

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **zzz** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Dodávka a výmena elektrických ochrán rozvodne R110kVa transformátorov 110/3,6kV“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s.**, Jaslovské Bohunice 360, 919 30, IČO: 35946024, zastúpená Inštitútom poradenstva a obstarávania KLIENT, s.r.o., Čulenova 22, Nitra 949 12, IČO: 44 186 789, v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28. 05. 2021 pod značkou 2021/S 102-267853 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 129/2021 dňa 31. 05. 2021 pod značkou 28351 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **nariad'uje** verejnému obstarávateľovi **Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s.**, Jaslovské Bohunice 360, 919 30, IČO: 35946024, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Dodávka a výmena elektrických ochrán rozvodne R110kVa transformátorov 110/3,6kV“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 102-267853 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 129/2021 dňa 31. 05. 2021 pod značkou 28351 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** oznámenie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 22. 07. 2021 a **opätovne** vyhodnotiť ponuku uchádzača xxx a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 27. 07. 2021, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli predmetné námietky navrhovateľa doručené v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO dňa 26. 07. 2021.
2. Námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní (druhý a tretí bod námietok) boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe dňa 24. 06. 2021 o 12:49 hod., prostredníctvom informačného systému EVO.
3. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b); b) 50

0000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (190 000,00 EUR bez DPH) je 190 EUR, pričom navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.

4. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 29. 07. 2021 kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

6. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uviedol, že namieta voči výberu uchádzača xxx, z nižšie uvedených dôvodov:
 - a) Súčasťou zadania je pripojenie ochrán a ovládacích terminálov do riadiaceho systému vrátane skúšok a uvedenia do prevádzky. V priebehu prípravy ponúk spoločnosť xxx navrhovateľa, ako správcu existujúceho riadiaceho systému nepožiadala o technickú ani cenovú ponuku pre integráciu ochrán a ovládacích terminálov Siemens do existujúceho riadiaceho systému MicroSCADA. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, xxx nemohla podľa navrhovateľa do svojej ponuky implementovať z hľadiska výrobcu riadiaceho systému správne technické riešenie ani požadované náklady. Za daných okolností má navrhovateľ za to, že ponuka spoločnosti xxx je technicky nekompetentná, nekompletná a nesprávna, ktorá viedla aj k neférovej konkurenčnej výhode voči ostatným uchádzačom.
 - b) K osloveniu navrhovateľa zo strany xxx došlo až po otváraní obálok s uvedením typov Siemens ochrán a ovládacích terminálov série Siprotec 5. Uvedené navrhovateľ považuje za nekalý obchodný postup.
 - c) Integrácia ochrán Siemens série Siprotec 5 do RIS MicroSCADA vyvoláva významné (niekoľkonásobné) technické a časové aj nákladové nároky oproti integrácii zariadení navrhnutých v zadaní.
 - d) Navrhovateľ ako oficiálny zástupca koncernu Hitachi Power Grids má vypracovaný a zavedený globálny Etický kódex, ktorý ho zaväzuje postupovať voči všetkým obchodným partnerom rovnocenne. Z uvedeného dôvodu je pre navrhovateľa konanie spoločnosti xxx neakceptovateľným správaním.
 - e) Po preverení možnosti integrácie navrhovaných Siemens terminálov navrhovateľ konštatuje, že v SR neexistuje referencia a skúsenosti integrácie terminálov ovládania Siprotec 5 na úrovni 110 kV do RIS MicroSCADA. Realizácia takejto kombinácie dodávateľov môže ohroziť bezpečnosť a spoľahlivosť napájania kontrolovaného, čo vzhľadom na prevádzkovanie jadrových zariadení je neprípustné. Navrhovateľ tiež uviedol, že jeho reálne skúsenosti pri integrácii Siprotec 5 do RIS MicroSCADA u významného producenta v priemysle bola, že namiesto spolupráce ho spoločnosť Siemens bezdôvodne obviňovala chybnou funkčnosťou RIS MicroSCADA, pritom sa jednalo o firmvérovú chybu Siprotec 5.
 - f) Navrhovateľ upozorňuje, že úpravy, rozširovanie riadiaceho systému MicroSCADA, respektíve akékoľvek zásahy smie vykonávať výlučne vyškolená a oprávnená osoba podľa platných licenčných pravidiel. Ako výrobca a garant funkčnosti systému nevie

zaručiť jeho plnú funkčnosť za podmienky vykonávania zásahov neoprávnenou osobou prípadne pripojením neotestovaných zariadení.

7. Navrhovateľ navrhuje zrušiť použitý postup zadávania zákazky za účelom rovnoprávneho a nediskriminačného prístupu pre všetkých uchádzačov.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

8. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **27. 07. 2021**.
9. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok kontrolovaný v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dňa 29. 07. 2021 zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu a dňa 02. 08. 2021 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a listinnú časť dokumentácie k preskúmvanej verejnej súťaži.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

10. Kontrolovaný v doručenom vyjadrení uviedol, že uchádzač xxx (ďalej len „xxx“), ktorý vo verejnom obstarávaní predložil najvýhodnejšiu ponuku, v jej hárku „kalkulácia“ Prílohy č. 8 súťažných podkladov Kalkulácia predmetu zákazky zverejnenej v Súťažných podkladoch zmenil - oproti Súťažným podkladom - texty v stĺpci položka pri týchto riadkoch:

1.1 z Hlavná dištančná ochrana vedenia REL670 -1 ks

na Hlavná dištančná ochrana vedenia ~~REL670~~ Siemens SiprotecS 7SA8X -1 ks,

1.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks

na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks

1.3 zo Skúšobné zásuvky 1xRTXP24+1xRTXP18 -1 ks

na Skúšobné zásuvky ~~1xRTXP24+1xRTXP18~~ Phoenix Contact 1x24 pinová, 1x18 pinová - 1ks

2.1 z Hlavná dištančná ochrana vedenia REL670 -1 ks

na Hlavná dištančná ochrana vedenia ~~REL670~~ Siemens SiprotecS 7SA8X-1 ks

2.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks

na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks

2.3 z Diferenciálna ochrana vedenia RED615 -1 ks

na Diferenciálna ochrana vedenia ~~RED615~~ Siemens SiprotecS 7SD8X -1 ks

3.1 z Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia RET620 -1 ks

na Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia ~~RET620~~ Siemens SiprotecS 7UT8X -1 ks

3.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks

na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

3.3 zo Skúšobné zásuvky 2xRTXP18 -1 ks
na Skúšobné zásuvky ~~2xRTXP18~~ Phoenix Contact 2x18 pinová -1 ks

4.1 z Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia RET620 -1 ks
na Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia ~~RET620~~ Siemens SiprotecS 7UT8X - 1 ks

4.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks
na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks

4.3 zo Skúšobné zásuvky 2xRTXP18 -1 ks
na Skúšobné zásuvky ~~2xRTXP18~~ Phoenix Contact 2x18 pinová -1 ks

5.1 z Diferenciálna ochrana vedenia RED615 -1 ks
na Diferenciálna ochrana vedenia ~~RED615~~ Siemens SiprotecS 7SD8X -1 ks

6.1 zo Switch AFS660-4ks
na Switch ~~AFS660~~ Siemens RS900 - 4 ks

a z Úprava projektovej dokumentácie (RD, DSV, STD) pre RII0kV pole AEA03 pre RED615 na strane JAVYS V1
na Úprava projektovej dokumentácie (RD, DSV, STD) pre RII0kV pole AEA03 pre ~~RED615~~ 7SD8X na strane JAVYS V1.

11. Kontrolovaný ďalej uviedol, že v zmysle časti C. Súťažných podkladov OPIS PREDMETU ZÁKAZKY kontrolovaný pripustil ekvivalentné riešenie. Podľa odseku 4. však kontrolovaný neumožňoval predložiť variantné riešenie. Keďže xxx v uvedených položkách nedodrжал verejným obstarávateľom stanovenú špecifikáciu predmetu zákazky, komisia vyhodnotila predloženú kalkuláciu ako variantné riešenie. Kontrolovaný preto zaslal dňa 29. 6. 2021 listom Zn.: 2021/432231 - 071 uchádzačovi xxx prostredníctvom IS EVO „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ ním ponúknutého variantného riešenia.
12. Kontrolovaný ďalej uviedol, že uchádzač xxx dňa 7. 7. 2021 prostredníctvom IS EVO doručil kontrolovanému svoje vysvetlenie. Uviedol v ňom, že položky, ktorými prepísal pôvodné položky stanovené kontrolovaným (ďalej len „pôvodné“), nie sú variantným riešením, za ktoré ho označila komisia, ale ekvivalentom k pôvodným. xxx súčasne poukázal na to, že ním ponúknuté zariadenia spĺňajú rovnaké podmienky, ako pôvodné komponenty a kompatibilitu ním ponúknutých s pôvodnými dokazuje odvolávaním sa na to, že ním ponúknuté ochrany značky SIEMENS fungujú v rozvodniach JAVYS V1, SE EB0-V2, ZSD Veľké Kostolany (napájajúcej rozvodňu JAVYS A1), Nové Mesto nad Váhom, Madunice či súčasným použitím ochrán značky SIEMENS aj ABB v riadiacom systéme MicroScada výrobcu ABB (teraz Hitachi Power Grids) v rozvodni JAVYS A1. xxx argumentoval, že rovnaká kombinácia značiek sa používa aj pri riadení rozvodní Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy, a.s., pričom na každom vývode 400kV (linka, KSP, Trafo) ochrany ABB a SIEMENS komunikujú do systému MicroScada protokolom IEC 61 850.
13. Kontrolovaný uviedol, že v časti C. Súťažných podkladov OPIS PREDMETU ZÁKAZKY skutočne uchádzačom umožnil predložiť aj ekvivalentné riešenie: „Pre všetky prípadné požiadavky verejného obstarávateľa, ktoré sa vzťahujú na predmet zákazky a ktoré sa viažu na konkrétno výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu platí, že boli uvedené za účelom dostatočne presného a zrozumiteľného opisu predmetu zákazky a v ponuke môžu byť predložené tieto alebo ekvivalentné. V prípade konkrétnych technických a výrobných

označení materiálov a zariadení takto špecifikovaných v týchto Súťažných podkladoch výlučne z dôvodu jednoznačného vyjadrenia požiadaviek a funkčných súvislostí, verejný obstarávateľ pripúšťa ekvivalentné riešenie“.

14. V kontexte umožnenia ekvivalentnosti v zmysle citovanej časti Súťažných podkladov a vyššie uvedených argumentov uchádzača xxx o ekvivalentnosti jeho ponuky kontrolovaný uviedol, že sa rozhodol prijať aj ekvivalentné riešenie, ak uchádzač xxx preukáže, že ním zmenené komponenty sú skutočne ekvivalentné. Preto ho - pre posúdenie ekvivalentnosti jeho ponuky z vecného aj ekonomického hľadiska - komisia dňa 13. 7. 2021 listom Zn.: 2021/432231 - 072 prostredníctvom IS EVO vyzvala, aby:
 - kontrolovanému doručil podrobné technické špecifikácie (príp. údaje, produktové listy atď.) všetkých položiek, ktorými nahradil pôvodné
 - kontrolovaného uistil, že všetky potrebné úpravy existujúceho systému ABB/Hitachi Power Grids pre plnú funkčnosť ním ponúknutých komponentov (namiesto pôvodných) vykoná na jeho vlastné náklady, bez toho, aby tento uchádzač požadoval finančnú či akúkoľvek inú participáciu verejného obstarávateľa pri tejto implementácii.
15. Uchádzač xxx dňa 16. 7. 2021 prostredníctvom IS EVO doručil kontrolovanému vysvetlenie, v ktorom opakovane tvrdí, že ním prepísané texty položiek komponentov v Prílohe č. 8 Súťažných podkladov Kalkulácia predmetu zákazky sú ekvivalentné s pôvodnými komponentmi. Podľa uchádzača - pôvodné komponenty len prezentujú základný okruh ich parametrov a tie sú zhodné s parametrami ponúknutými uchádzačom xxx. Dodal však, že nepozná úplne presnú špecifikáciu parametrov systému verejného obstarávateľa, ale garantuje, že uchádzačom xxx navrhnuté komponenty spĺňajú požiadavky na ochrany a budú – pri dodržaní ponúknutej ceny - upravené presne tak, aby spĺňali potreby kontrolovaného a boli plne kompatibilné s doterajším riešením. Súčasťou vysvetlenia ponuky uchádzača xxx boli produktové listy zmenených komponentov. Kontrolovaný uviedol, že ich komisia preštudovala a rozhodla, že sú ekvivalentné k pôvodným komponentom.
16. Kontrolovaný tiež uviedol, že uchádzač xxx vo svojom Vysvetlení deklaroval, že všetky potrebné úpravy existujúceho systému vykoná na svoje náklady a to tak, aby bola dosiahnutá plná funkčnosť ním dodávaných komponentov. Participáciu kontrolovaného predpokladá len na poskytnutie nevyhnutnej súčinnosti v zmysle Zmluvy predloženej kontrolovaným.
17. Kontrolovaný sa na základe týchto vysvetlení uchádzača xxx- stotožnil s jeho tvrdením o ekvivalentnosti jeho riešenia a rozhodla, že požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky uchádzač xxx splnil. Po posúdení podmienok účasti komisia kontrolovaného vyhodnotila za úspešného uchádzača xxx
18. K opisu rozhodujúcich skutočností uvedených navrhovateľom navyše kontrolovaný uvádza:
 - a) integráciu riešenia xx navrhovateľ nevyhlásil. Prípadné násobné technické, časové aj nákladové nároky, aj keby boli objektívne, idú na ťarchu xxxx, ktorý ich svojím vyjadrením akceptoval.
 - b) vlastníkom MicroSCADA je kontrolovaný a ten bude dohliadať na to, aby neboli porušené žiadne existujúce zmluvné či licenčné podmienky
 - c) uplatnením postupu schvaľovania, ktorý vo svojej námietke opísal navrhovateľ, by sa vytvoril predpoklad možného obmedzovania hospodárskej súťaže, keď by navrhovateľ rozhodoval, aké zariadenie a kto ho môže a nemôže pripojiť.
19. Vzhľadom na citovanú garanciu uchádzača xx, doručенú cez IS EVO, že ním navrhnuté komponenty spĺňajú požiadavky na ochrany a budú pri dodržaní ponúknutej ceny - upravené presne tak, aby spĺňali potreby kontrolovaného a boli plne kompatibilné s doterajším riešením sa komisia nemala dôvod domnievať, že by uchádzač xxx nemal vyriešené technologické,

prevádzkové, právne, implementačné či prepájacie vzťahy, na nedoriešenosť (a neriešiteľnosť) ktorých vo svojej námietke poukazuje navrhovateľ.

20. Kontrolovaný v čase vyhodnocovania ponúk nemal informácie o tom, že by úspešný uchádzač xxx nebol schopný vykonať zákazku z dôvodov namietaných navrhovateľom, nakoľko existenciu takýchto prekážok uchádzač xxx jednoznačne písomne vylúčil.

Zistenia úradu

21. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
22. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28. 05. 2021 pod značkou 2021/S 102-267853 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 129/2021 dňa 31. 05. 2021 pod značkou 28351 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Dodávka a výmena elektrických ochrán rozvodne R110kVa transformátorov 110/3,6kV“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 190 000,00 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku šiesti uchádzači. Dňa 25. 06. 2021 zaslal kontrolovaný uchádzačom Zápisnicu z otvárania ponúk. Dňa 29. 06. 2021 doručil kontrolovaný úspešnému uchádzačovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky. Dňa 07. 07. 2021 doručil úspešný uchádzač kontrolovanému svoje vysvetlenie. Kontrolovaný následne dňa 13. 07. 2021 zaslal úspešnému uchádzačovi, druhú Žiadosť o vysvetlenie ponuky. Úspešný uchádzač dňa 16. 07. 2021 doručil kontrolovanému vysvetlenie. Dňa 22. 07. zaslal kontrolovaný uchádzačom Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Následne navrhovateľ doručil kontrolovanému 26. 07. 2021 a úradu 27. 07. 2021 námietky proti vyhodnoteniu ponúk.
23. V časti „C OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „(...)Pre všetky prípadné požiadavky verejného obstarávateľa, ktoré sa vzťahujú na predmet zákazky a ktoré sa viažu na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu platí, že boli uvedené za účelom dostatočne presného a zrozumiteľného opisu predmetu zákazky a v ponuke môžu byť predložené tieto alebo ekvivalentné.
V prípade konkrétnych technických a výrobných označení materiálov a zariadení takto špecifikovaných v týchto Súťažných podkladoch výlučne z dôvodu jednoznačného vyjadrenia požiadaviek a funkčných súvislostí, verejný obstarávateľ pripúšťa ekvivalentné riešenie.“
24. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk –A Zápisnica z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 1“ zo dňa 28. 06. 2021, je uvedené, cit.: „(...)Komisia kontrolou Prílohy č.8 Súťažných podkladov Kalkulácia predmetu zákazky zverejnenej v Súťažných podkladoch a tej istej prílohy vyplnenej uchádzačom a predloženej ním v rámci jeho ponuky zistila, že uchádzač v jej hárku kalkulácia zmenil oproti Súťažným podkladom – texty v stĺpci položka pri týchto riadkoch:
1.1 z Hlavná dištančná ochrana vedenia REL670 -1 ks
na Hlavná dištančná ochrana vedenia ~~REL670~~Siemens SiprotecS 7SA8X -1 ks,
1.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks
na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks
1.3 zo Skúšobné zásuvky 1xRTXP24+1xRTXP18 -1 ks
na Skúšobné zásuvky ~~1xRTXP24+1xRTXP18~~ Phoenix Contact 1x24 pinová, 1x18 pinová - 1ks
2.1 z Hlavná dištančná ochrana vedenia REL670 -1 ks
na Hlavná dištančná ochrana vedenia ~~REL670~~ Siemens SiprotecS 7SA8X-1 ks
2.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks

na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks
 2.3 z Diferenciálna ochrana vedenia RED615 -1 ks
 na Diferenciálna ochrana vedenia ~~RED615~~ Siemens SiprotecS 7SD8X -1 ks
 3.1 z Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia RET620 -1 ks
 na Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia ~~RET620~~ Siemens SiprotecS 7UT8X -1 ks
 3.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks
 na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks
 3.3 zo Skúšobné zásuvky 2xRTXP18 -1 ks
 na Skúšobné zásuvky ~~2xRTXP18~~ Phoenix Contact 2x18 pinová -1 ks
 4.1 z Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia RET620 -1 ks
 na Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia ~~RET620~~ Siemens SiprotecS 7UT8X - 1 ks
 4.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks
 na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks
 4.3 zo Skúšobné zásuvky 2xRTXP18 -1 ks
 na Skúšobné zásuvky ~~2xRTXP18~~ Phoenix Contact 2x18 pinová -1 ks
 5.1 z Diferenciálna ochrana vedenia RED615 -1 ks
 na Diferenciálna ochrana vedenia ~~RED615~~ Siemens SiprotecS 7SD8X -1 ks
 6.1 zo Switch AFS660-4ks
 na Switch ~~AFS660~~ Siemens RS900 - 4 ks
 a z Úprava projektovej dokumentácie (RD, DSV, STD) pre RII0kV pole AEA03 pre RED615 na strane JAVYS V1
 na Úprava projektovej dokumentácie (RD, DSV, STD) pre RII0kV pole AEA03 pre ~~RED615~~ 7SD8X na strane JAVYS V1.

Uchádzač mal vyplniť túto kalkuláciu podľa inštrukcie napísanej na konci kalkulácie červenou farbou: „UCHÁDZAČ VYPLNÍ POLIA PODFARBENÉ ŽLTOU FARBOU“. Uchádzač (...) pri 15 položkách zmenil verejným obstarávateľom jednoznačne, pevne a nemenne stanovené texty položiek (špecifikácie predmetu zákazky). (...) Išlo o špecifikáciu predmetu zákazky, ktorú sú všetci uchádzači povinní dodržať. Špecifikácia predmetu zákazky bola stanovená na základe nevyhnutnosti zabezpečenia funkčnosti a kompaktnosti celého systému, ktorého sú obstarávané ochrany súčasťou, ich bezproblémového hardvérového resp. softvérového začlenenia do doterajších technologických celkov, implementácie do nich, prepojenia s nimi, vzájomnej dátovej komunikácie, prevádzky v nich a jednotného ovládania/obsluhy. V zmysle časti C. Súťažných podkladov OPIS PREDMETU ZÁKAZKY verejný obstarávateľ pripúšťa ekvivalentné riešenie, avšak podľa odseku 4. neumožňuje predložiť riešenie variantné. Z dôvodu, že uchádzačom nebola v uvedených položkách dodržaná verejným obstarávateľom stanovená špecifikácia predmetu zákazky, komisia považuje uchádzačom predloženú kalkuláciu za variantné riešenie. **Komisia požiadava uchádzača o vysvetlenie nedodržania špecifikácie položiek stanovených v Súťažných podkladoch, a to do 5 pracovných dní.(...)**

25. V dokumente „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 29. 06. 2021 je uvedené, cit.: „V súlade s § 53 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) Vás žiadame o vysvetlenie Vašej ponuky (...)

2. Komisia kontrolou Prílohy č. 8 Súťažných podkladov Kalkulácia predmetu zákazky zverejnenej v Súťažných podkladoch a tej istej prílohy, ktorú ste vyplnili a predložili v rámci Vašej ponuky zistila, že ste v jej hárku „kalkulácia“ zmenili - oproti Súťažným podkladom - texty v stĺpci položka pri týchto riadkoch:

1.1 z Hlavná dištančná ochrana vedenia REL670 -1 ks
 na Hlavná dištančná ochrana vedenia ~~REL670~~ Siemens SiprotecS 7SA8X -1 ks,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

1.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks
na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks

1.3 zo Skúšobné zásuvky 1xRTXP24+1xRTXP18 -1 ks
na Skúšobné zásuvky ~~1xRTXP24+1xRTXP18~~ Phoenix Contact 1x24 pinová, 1x18 pinová - 1ks

2.1 z Hlavná dištančná ochrana vedenia REL670 -1 ks
na Hlavná dištančná ochrana vedenia ~~REL670~~ Siemens SiprotecS 7SA8X-1 ks

2.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks
na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks

2.3 z Diferenciálna ochrana vedenia RED615 -1 ks
na Diferenciálna ochrana vedenia ~~RED615~~ Siemens SiprotecS 7SD8X -1 ks

3.1 z Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia RET620 -1 ks
na Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia ~~RET620~~ Siemens SiprotecS 7UT8X -1 ks

3.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks
na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks

3.3 zo Skúšobné zásuvky 2xRTXP18 -1 ks
na Skúšobné zásuvky ~~2xRTXP18~~ Phoenix Contact 2x18 pinová -1 ks

4.1 z Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia RET620 -1 ks
na Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia ~~RET620~~ Siemens SiprotecS 7UT8X - 1 ks

4.2 z Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 -1 ks
na Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia ~~REC670~~ Siemens SiprotecS 7SJ8X -1 ks

4.3 zo Skúšobné zásuvky 2xRTXP18 -1 ks
na Skúšobné zásuvky ~~2xRTXP18~~ Phoenix Contact 2x18 pinová -1 ks

5.1 z Diferenciálna ochrana vedenia RED615 -1 ks
na Diferenciálna ochrana vedenia ~~RED615~~ Siemens SiprotecS 7SD8X -1 ks

6.1 zo Switch AFS660-4ks
na Switch ~~AFS660~~ Siemens RS900 - 4 ks

a z Úprava projektovej dokumentácie (RD, DSV, STD) pre RII0kV pole AEA03 pre RED615 na strane JAVYS V1
na Úprava projektovej dokumentácie (RD, DSV, STD) pre RII0kV pole AEA03 pre ~~RED615~~ 7SD8X na strane JAVYS V1.

Túto kalkuláciu ste mali vyplniť podľa inštrukcie napísanej na jej konci červenou farbou: „UCHÁDZAČ VYPLNÍ POLIA PODFARBENÉ ŽLTOU FARBOU. Ceny za položku v eurách bez DPH (...)pri 15 položkách ste zmenili verejným obstarávateľom jednoznačne, pevne a nemenne stanovené texty položiek (špecifikácie predmetu zákazky). Urobili ste tak napriek tomu, že tieto bunky neboli podfarbené žltou, preto ste ich vyplňovať ani prepisovať nemali. išlo o špecifikáciu predmetu zákazky, ktorú boli povinní dodržať všetci uchádzači.

Špecifikácia predmetu zákazky bola stanovená na základe nevyhnutnosti zabezpečenia funkčnosti a kompaktnosti celého systému, ktorého sú obstarávané ochrany súčasťou, ich bezproblémového hardvérového resp. softvérového začlenenia do doterajších technologických celkov, implementácie do nich, prepojenia s nimi, vzájomnej dátovej komunikácie, prevádzky v nich a jednotného ovládania/obsluhy. V zmysle časti C. Súťažných podkladov OPIS PREDMETU ZÁKAZKY verejný obstarávateľ pripúšťa ekvivalentné riešenie, avšak podľa odseku 4. neumožňuje predložiť riešenie variantné. Z dôvodu, že ste v uvedených položkách nedodržali verejným obstarávateľom stanovenú špecifikáciu predmetu zákazky, komisia považuje Vami predloženú kalkuláciu za variantné riešenie.

Komisia Vás žiada o vysvetlenie nedodržania špecifikácie položiek stanovených v Súťažných podkladoch prostredníctvom IS EVO.

(...)“

26. V dokumente „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 07. 07. 2021, je uvedené, cit.: „(...)2) Ďalej uvádzate, že sme v Kalkulácii zmenili jednotlivé položky a to tak že nebola dodržaná

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

špecifikácia položiek stanovených v súťažných podkladoch. K tomuto tvrdeniu si dovoľujeme uviesť nasledovné:

Vami špecifikované položky predstavujú konkrétne zariadenia REL670, REC670, RED615, RET620, ktoré sú konkrétnymi výrobkami spoločnosti ABB (teraz Hitachi Power Grids). Vzhľadom na § 42, odsek 1, písmeno b) Zákona o verejnom obstarávaní musia byť súťažné podklady určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž. Nevidíme teda dôvod na to, aby bola v súťažných podkladoch definovaný len jeden konkrétny výrobca, jedna konkrétna značka. Vašu špecifikáciu sme považovali za vymedzenie požiadavky spôsobom „uvedenia príkladu zariadenia s určitými parametrami“. Nami ponúknuté zariadenia spĺňajú rovnaké podmienky ako príkladom zadefinované zariadenia v špecifikácii položiek v Súťažných podkladoch a to taktiež s ohľadom na § 42, odsek 8 a 9. Jedná sa teda o ekvivalentné zariadenia od iného výrobcu. Predkladali sme iba jednu ponuku a ponúkli sme ekvivalentné riešenie. V prípade alternatívneho by sme museli predložiť dve ponuky, jednu základnú a druhú ako variantné riešenie.

V prílohe tohto listu prikkladáme schému napájania rozvodní Javys A1 a VI na úrovni 110kV. Z tejto schémy napájania dávame do pozornosti skutočnosť, že rozvodňa Javys VI je vybavená ochranami Siemens od roku 2013-2014, rozvodňa ZSD Veľké Kostolany, ktorá napája rozvodňu Javys A1 je tiež vybavená ochranami Siemens, rozvodňa SE EBO-V2 je osadená ochranami Siemens, rozvodne ZSD Nové mesto nad Váhom a Madunice (napája rozvodňu Javys VI) sú tiež osadené ochranami Siemens. Z uvedeného vyplýva, že nie je technický dôvod, aby na rozvodni Javys A1 boli požadované ochrany od výrobcu ABB (Hitachi), skôr by mali byť kvôli kompatibilitate porovnávacích ochrán žiadané ochrany od výrobcu Siemens.

Existujúci riadiaci systém na rozvodni Javys A1 je MicroScada od výrobcu ABB (teraz Hitachi Power Grids). Tento istý systém sa používa na riadenie rozvodní 400kV prevádzkovateľa Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s. (ďalej len „SEPS“). SEPS má na každom vývode 400kV (linka, KSP, Trafo) kombinované ochrany od výrobcu ABB a Siemens, takže do systému MicroScada komunikujú aj ochrany ABB aj Siemens protokolom IEC 61 850. Ak by táto komunikácia nefungovala správne, asi by SEPS nebudoval takto rozvodne 400kV. Z uvedeného vyplýva, že nemôže byť technická pochybnosť o funkčnosti a kompaktnosti celého systému ako aj vzájomnej dátovej komunikácii v zmysle našej ponuky.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že naša spoločnosť vyplnila kalkuláciu korektne, v súlade s platnou legislatívou, v súlade so Súťažnými podkladmi a dodržala špecifikácie položiek stanovených v Súťažných podkladoch tým že predložila ekvivalentné, rovnocenné zariadenie spĺňajúce požadované parametre. Našu kalkuláciu nie je možné považovať za variantné riešenie.“

27. Prílohu dokumentu „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 07. 07. 2021, tvorila aj Schéma napájania Javys.

28. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk –A Zápisnica z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 2“ zo dňa 09. 07. 2021, je uvedené, cit.: „(...)“

1. Členovia komisie sa zoznámili s Vysvetlením uchádzača xxxx, ktoré doručil prostredníctvom IS EVO v stanovenej lehote. (...)

1.2 Uchádzač vo svojom vysvetlení prepisovania špecifikácie predmetu zákazky-zmeny textov 15 položiek, ktoré boli jednoznačne, pevne a nemenne stanovené verejným obstarávateľom v Prílohe č. 8 Súťažných podkladov Kalkulácia predmetu zákazky (ďalej len „pôvodné“) - tvrdí, že položky, ktorými prepísal pôvodné, nie sú variantným riešením, za ktoré ho považovala komisia, ale ekvivalentom k pôvodným. Súčasne poukazuje na to, že ním ponúknuté zariadenia spĺňajú rovnaké podmienky, ako pôvodné komponenty a kompatibilitu ním ponúknutých s pôvodnými dokazuje odvolávaním sa na to, že ním ponúknuté ochrany značky SIEMENS fungujú v rozvodniach JAVYS VI, SE EBO-V2, ZSD Veľké Kostolany (napájajúcej rozvodňu JAVYS A1), Nové Mesto nad Váhom, Madunice či súčasným použitím

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ochrán značky SIEMENS aj ABB v riadiacom systéme MicroScada výrobcu ABB (teraz Hitachi Power Grids) v rozvodni JAVYS Al. Uchádzač píše, že rovnaká kombinácia značiek sa používa aj pri riadení rozvodní Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy, a.s., pričom na každom vývode 400kV (linka, KSP, Trafo) ochrany ABB a SIEMENS komunikujú do systému MicroScada protokolom IEC 61 850. Komisia posúdila uchádzačom ponúknuté zariadenia v kontexte argumentov uchádzača. Verejný obstarávateľ v časti C. Súťažných podkladov OPIS PREDMETU ZÁKAZKY skutočne uchádzačom umožnil ekvivalentné riešenie: „Pre všetky prípadné požiadavky verejného obstarávateľa, ktoré sa vzťahujú na predmet zákazky a ktoré sa viažu na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu platí, že boli uvedené za účelom dostatočne presného a zrozumiteľného opisu predmetu zákazky a v ponuke môžu byť predložené tieto alebo ekvivalentné.

V prípade konkrétnych technických a výrobných označení materiálov a zariadení takto špecifikovaných v týchto Súťažných podkladoch výlučne z dôvodu jednoznačného vyjadrenia požiadaviek a funkčných súvislostí, verejný obstarávateľ pripúšťa ekvivalentné riešenie“.

Z tohto dôvodu komisia rozhodla prijať aj ekvivalentné riešenie.

Predtým musí overiť skutočnú ekvivalentnosť komponentov ponúknutých uchádzačom, preto ho požiada o vysvetlenie s lehotou na odpoveď do 21.7.2021:

1.2.1 Len z názvov položiek, ktorými uchádzač prepísal uvedených 15 pôvodných položiek, komisia nedokáže posúdiť, nakoľko sú skutočne ekvivalentné a kompatibilné s doterajším zapojením a zvyškom systému. Preto požiada uchádzača o vysvetlenie, v ktorom verejnému obstarávateľovi doručí podrobné technické špecifikácie (príp. údaje, produktové listy atď.) všetkých položiek, ktorými nahradil pôvodné. Tieto dokumenty musia byť - v súlade s časťou 13. Súťažných podkladov - preložené do slovenského príp. českého jazyka.

1.2.2 Komisia požiada uchádzača xxx. o garantovanie, že všetky potrebné úpravy existujúceho systému ABB/Hitachi Power Grids pre plnú funkčnosť ním ponúknutých komponentov (namiesto pôvodných) vykoná na jeho vlastné náklady - bez toho, aby tento uchádzač požadoval finančnú či akúkoľvek inú participáciu verejného obstarávateľa pri tejto implementácii.(...)“

29. V dokumente „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 13. 07. 2021 je uvedené, cit.: „V súlade s § 53 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) Vás žiadame o vysvetlenie Vašej ponuky, (...)“

Zdôvodnenie:

Pre overenie skutočnej ekvivalentnosti pätnástich Vami ponúknutých komponentov, ktorými ste prepísali pôvodné špecifikácie predmetu zákazky, ktoré boli jednoznačne, pevne a nemenne stanovené verejným obstarávateľom v Prílohe č. 8 Súťažných podkladov Kalkulácia predmetu zákazky (ďalej len „pôvodné“) a označili ste ich za ekvivalentné, žiadame Vás o nasledujúce vysvetlenia:

1. Len z názvov položiek, ktorými ste prepísali 15 pôvodných položiek, komisia nedokáže posúdiť, nakoľko sú skutočne ekvivalentné a kompatibilné s doterajším zapojením a zvyškom systému. Preto Vás žiadame o vysvetlenie, v ktorom doručíte podrobné technické špecifikácie (príp. údaje, produktové listy atď.) všetkých položiek, ktorými ste nahradili pôvodné. Tieto dokumenty musia byť - v súlade s časťou 13. Súťažných podkladov - preložené do slovenského príp. českého jazyka.

2. Žiadame Vás o garantovanie, že všetky potrebné úpravy existujúceho systému ABB/Hitachi Power Grids pre plnú funkčnosť Vami ponúknutých komponentov (namiesto pôvodných) vykonáte na Vaše vlastné náklady - bez toho, aby ste pri tejto implementácii požadovali od verejného obstarávateľa finančnú či akúkoľvek inú participáciu.(...)“

30. V dokumente „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 16. 07. 2021, je uvedené, cit.: „(...) v súvislosti s Vašou „Žiadosťou o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 29.6.2021 na dodatočné vysvetlenie ponuky, (...) uvádzame k Žiadosti nasledovné vysvetlenie:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

1) Ako obstarávateľ ste uviedli v technickej špecifikácii typy zariadení REL670, REC670, RED615, RET620. Takéto uvedenie nestanovuje presné parametre zariadenia, ale iba základný okruh parametrov napr. Hlavná dištančná ochrana vedenia REL670. K tomu je ekvivalent nami ponúknutá Hlavná dištančná ochrana vedenia 7SA8X. Ak chceme presne určiť parametre zariadenia musíme presne vyšpecifikovať koľko má ochrana vstupov, koľko výstupov, koľko a akých meracích vstupov, aké má ochranné funkcie, aké má komunikačné rozhrania. Toto špecifikuje presný objednávaci kód. Pre hlavnú dištančnú ochranu vedenia 400kV SEPS je to napr. REL670*2.1-F00X00-A000000000000000-B5120000000100001100000000-C1100110000010000001000000-D11000010-E00000-F2-S0-G010-H10100000000-K10101110-L00-M001-P00000000000000-B1A8-BB-MPB-B-A6-AE1E1E1E1AXY-XXXX- XE. Z tohto kódu je zrejmé, že vaše zadanie nebolo dostatočne presné, ale iba všeobecné REL670. Naša spoločnosť ako adekvátnu ekvivalentnú náhradu navrhla 7SA8X. Vy ste v zadaní uviedli typy zariadení REL670, REC670, RED615, RET620, ale nestanovili ste požiadavky na tieto zariadenia v súvislosti s existujúcou technológiou RZ 110kV, ktorá sa rekonštruovať nebude, hoci sa jej nové ochrany musia prispôbiť a to, že napr. vypínače 110kV v poli V8853 a V8763 sú jedno, alebo troj pólové, pretože na trojpólový vypínač sa používa ochrana 7SA86 na jedнопólový vypínač sa používa ochrana 7SA87. Pri transformátoroch T18 a T19 nevieme, či sú dvojvinutové (110/6kV) vtedy sa používa ochrana 7UT85, alebo trojvinutové (110/6/6kV) vtedy sa používa ochrana 7UT86. Keďže neboli stanovené požadované parametre z pohľadu technológie navrhli sme ekvivalentné riešenie a to nasledovne:

- Hlavná dištančná ochrana vedenia REL670 Siemens Siprotec5 7SA8X - my počítame s ochranami 7SA86 alebo 7SA87 podľa typu 110kV vypínača
- Ovládací terminál a záložná ochrana vedenia REC670 Siemens Siprotec5 7SJ8X - my počítame s ochranami 7SJ82 alebo 7SJ875 podľa počtu vstupov a výstupov
- Diferenciálna ochrana vedenia RED615 Siemens Siprotec5 7SD8X - my počítame s ochranami 7SD86 alebo 7SD87 podľa typu 110kV vypínača
- Hlavná diferenciálna ochrana a regulátor napätia RET620 Siemens Siprotec5 7UT8X - my počítame s ochranami 7UT85 alebo 7UT86 podľa typu transformátora 110/6kV

Predmetom tejto zákazky je ako prvé plnenie dodávka realizačnej projektovej dokumentácie na výmenu ochrán v jednotlivých poliach RZ 110kV. Táto projektová dokumentácia zmapuje existujúci stav technológie a navrhne presné typy ochrán vzhľadom na počet signálov, požadované funkcie chránenia a komunikácie do RIS. Výstupom projektovej dokumentácie budú presné typy a objednacie kódy ochrán, ktoré pochopiteľne v tejto fáze bez zadania podrobných požiadaviek nemohli byť určené. My ale garantujeme, že nami navrhnuté ochrany spĺňajú požiadavky na ochrany a nami stanovená cena je v súlade s týmito požiadavkami.

Sme spoločnosť, ktorá realizovala rezervné napájanie 110kV EBO V2 v rokoch 2013 až 2016 (časť ochrany a RIS) a realizovali sme rezervné napájanie EM012 (časť ochrany a RIS) a EM034 (časť ochrany a RIS) všetko na technologických systémoch výrobcu Siemens. Zároveň realizujeme časť ochrany a RIS pre Západoslovenskú distribučnú a.s. opäť všetko na technologických systémoch výrobcu Siemens. Máme bohaté skúsenosti s realizáciami výmeny ochrán na 110kV pre SE, ZSD, SSD, VSD, priemyselné podniky v Slovenskej republike. V roku 2015 sme inštalovali ochranu 7SD87_P1B46525 na rozvodni 110kV Javys VI na linke V8314, ktorá je vo Vašom majetku, ako proti kus oproti ochrane na strane Slovenských elektrární EBO V2 (to isté žiadate v tejto súťaži v položke č.5 ARA03 - V8765-strana Javys VI)

2) Deklarujeme, že všetky potrebné úpravy existujúceho systému vykonáme na naše náklady a to tak, aby bola dosiahnutá plná funkčnosť nami dodávaných komponentov. Participácia verejného obstarávateľa je predpokladaná len vo forme poskytnutia nevyhnutnej súčinnosti v zmysle Vami predloženej zmluvy.(...)“

31. Prílohu dokumentu „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 16. 07. 2021, tvorili produktové listy.
32. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk –A Zápisnica z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 3“ zo dňa 20. 07. 2021, je uvedené, cit.: „(...) *1. Členovia komisie sa zoznámili s Vysvetlením uchádzača (...), ktoré doručil prostredníctvom IS EVO v stanovenej lehote.*
- 1.1 Uchádzač vo svojom Vysvetlení tvrdí, že ním prepísané texty 15 položiek komponentov resp. špecifikácií predmetu zákazky, ktoré boli jednoznačne, pevne a nemenne stanovené verejným obstarávateľom v Prílohe č. 8 Súťažných podkladov Kalkulácia predmetu zákazky (ďalej len „pôvodné“), sú ekvivalentné pôvodným komponentom. Podľa uchádzača - pôvodné komponenty len prezentujú základný okruh ich parametrov a tie sú zhodné s parametrami ponúknutými uchádzačom. Dodáva však, že nepozná úplne presnú špecifikáciu parametrov systému verejného obstarávateľa, ale garantuje, že uchádzačom navrhnuté komponenty spĺňajú požiadavky na ochrany a budú - pri dodržaní ponúknutej ceny - upravené presne tak, aby spĺňali potreby verejného obstarávateľa a boli plne kompatibilné s doterajším riešením. Súčasťou vysvetlenia ponuky uchádzača sú aj produktové listy 10 zmenených komponentov. Komisia ich preštudovala a rozhodla, že sú ekvivalentné k pôvodným komponentom.*
- 1.2 Uchádzač vo svojom Vysvetlení vyhlásil, že všetky potrebné úpravy existujúceho systému vykoná na svoje náklady - a to tak, aby bola dosiahnutá plná funkčnosť ním dodávaných komponentov. Participáciu verejného obstarávateľa obmedzil len na poskytnutie nevyhnutnej súčinnosti v zmysle zmluvy.*
- 1.3 Komisia prijala obe vysvetlenia uchádzača a považuje ich za dostatočné. Rozhodla, že požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky uchádzač xxx. splnil.*
- 2. Podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk komisia určila nasledovné poradie uchádzačov, ktorí splnili požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky:*
(...)“
33. V dokumente „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 22. 07. 2021. doručenom navrhovateľovi, je uvedené, cit.: „ (...) *Verejný obstarávateľ Vami predloženú ponuku neprijíma.*
- Odôvodnenie:*
- Verejný obstarávateľ zverejnil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v Súťažných podkladoch kritériá na vyhodnotenie ponúk. Komisia pri vyhodnocovaní ponúk postupovala podľa § 53 a § 40 Zákona a spôsobom určeným v Súťažných podkladoch.*
- Nakoľko ste splnili požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, ale v zmysle zvoleného kritéria ste predložili menej výhodnú ponuku, ako úspešný uchádzač xxx, v predmetnom postupe zadávania zákazky ste neuspeli.*
- Poradie uchádzačov:*
(...)“

Právny rámec

34. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
35. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
36. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.

37. Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
38. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
39. Podľa § 47 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže uchádzačom povoliť predloženie variantných riešení. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, či povoľujú predloženie variantných riešení. Na variantné riešenia, ktoré neboli povolené, sa neprihliada. Variantné riešenia musia súvisieť s predmetom zákazky.
40. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
41. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej

môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

Právne posúdenie úradom

42. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:
43. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta **výber uchádzača xxx**. Ponuku tejto spoločnosti navrhovateľ považuje za technicky nekompetentnú, nekompletnú a nesprávnu. Úrad na základe uvedeného preskúmal, či kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a teda či vyhodnotil ponuku uchádzača xxx v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
44. Úrad na úvod uvádza, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. **V rozpore s touto zásadou**, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, **ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa**. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov a tým aj udržanie hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. Uplatnenie princípu transparentnosti sa teda vzťahuje na akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a teda možno povedať, že sa vzťahuje aj na vyhodnocovanie ponúk.
45. Úrad uvádza, že § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní upravuje **povinnosť** verejného obstarávateľa/obstarávateľa, **vyhodnotiť ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, alebo koncesie a v prípade identifikácie nezrovnalostí alebo nejasností, písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky**, prípadne ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov, pričom vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ má povinnosť vyzvať uchádzača o vysvetlenie vždy, **ak existujú pochybnosti o určitých údajoch ponuky**.
46. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že kontrolovaný po tom ako otvoril ponuky, identifikoval ako úspešného uchádzača s najvýhodnejším návrhom na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, (jediným kritériom na vyhodnotenia ponúk bola najnižšia celková cena v eurách bez DPH za celý predmet zákazky) uchádzača xxx. Následne kontrolovaný pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky u tohto uchádzača okrem iného zistil, že v Prílohe č. 8 „Kalkulácia predmetu zákazky“, tento uchádzač zmenil v stĺpci „položka“, pri niektorých riadkoch texty oproti zneniu v súťažných podkladoch. Kontrolovaný uviedol, že uchádzač xxx uskutočnil túto „zmenu textu“ pri 15 položkách. Na základe uvedeného kontrolovaný konštatoval, že v zmysle súťažných podkladov pripustil predkladať ekvivalent, avšak neumožnil predložiť variantné riešenie. **Z dôvodu, že uchádzačom xxx nebola podľa**

kontrolovaného pri týchto 15 položkách dodržaná stanovená špecifikácia predmetu zákazky, konštatoval, že považuje uchádzačom xxx predloženú kalkuláciu za variantné riešenie. Na základe týchto zistení požiadal kontrolovaný uchádzača xxx o vysvetlenie. Uchádzač xxx zaslal kontrolovanému odpoveď v ktorej uviedol, že predložil pri sporných položkách ekvivalentné zariadenia a rozhodne podľa neho nešlo o variantné riešenia. Zároveň spolu s vysvetlením kontrolovanému predložil aj schému napájania rozvodní Javys A1 a V1 na úrovni 110 kV. Na základe tohto vysvetlenia kontrolovaný v Zápisnici č. 2 (bod 28 rozhodnutia), uviedol, že skutočne v súťažných podkladoch umožnil uchádzačom predkladať ekvivalentné riešenie a z tohto dôvodu sa rozhodol prijať aj ekvivalentné riešenie. Kontrolovaný tiež v Zápisnici č. 2 konštatoval, že požiada uchádzača xxx za účelom posúdenia ekvivalentnosti o preloženie technických špecifikácií všetkých položiek, ktorými nahradil pôvodné a o garantovanie, že všetky potrebné úpravy existujúceho systému pre plnú funkčnosť ním ponúknutých komponentov vykoná na vlastné náklady.

47. Uchádzač xxx doručil kontrolovanému vysvetlenie ponuky, spolu s produktovými listami zmenených komponentov. Uchádzač xxx v ňom deklaroval, že ním prepísané položky sú ekvivalentné pôvodným komponentom. **Uchádzač xxx tiež uviedol, že nepozná presnú špecifikáciu parametrov systému kontrolovaného, ale garantuje, že ním navrhnuté komponenty spĺňajú požiadavky na ochrany a budú pri dodržaní ponúkanej ceny upravené presne tak, aby spĺňali potreby kontrolovaného a boli plne kompatibilné s doterajším riešením.** Kontrolovaný po doručení Vysvetlenia ponuky od uchádzača xx konštatoval v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk –A , Zápisnica z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky č. 3, v podbode 1.2, bodu 1. (bod 32 rozhodnutia), že, cit.: „(...) Súčasťou vysvetlenia ponuky uchádzača sú aj produktové listy 10 zmenených komponentov. **Komisia ich preštudovala a rozhodla, že sú ekvivalentné k pôvodným komponentom.**“
48. K vyššie uvedenému úrad uvádza, že zo súťažných podkladov je zrejmé, že kontrolovaný, umožnil uchádzačom v ponukách predkladať ekvivalentné riešenie (bod 23 rozhodnutia), pričom nikde v súťažných podkladoch **nešpecifikuje bližšie, aké požiadavky má ekvivalentné riešenie spĺňať.** Vo všeobecnosti platí, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky ho verejný obstarávateľ vymedzuje na základe podrobného opisu s uvedením technických požiadaviek. Významnú úlohu pre proces verejného obstarávania zohráva poznanie možností trhu, možností jednotlivých dodávateľov, možnosti získania kompletnej dodávky a pod. úrad tiež uvádza, že definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa v závislosti od jeho individuálnych potrieb a pri dodržaní ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Technické požiadavky pritom musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž a zároveň v zmysle § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 (§42) dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“. V súvislosti s odkazom na konkrétny výrobok úrad uvádza, že zo znenia § 42 ods. 3 zákon o verejnom obstarávaní vyplýva, že má ísť len o výnimku spôsobu zadefinovania predmetu zákazky, a teda nemalo by dochádzať k situáciám, že na účely stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky sa ocenia určité typy výrobkov a verejný obstarávateľ/obstarávateľ tento rozpočet očistený od cien využije ako dokument pre stanovenie opisu predmetu zákazky, a v súťažných podkladoch len paušálne uvedie, že ak sa v dokumentácii odkazuje na určitý konkrétny typ výrobku, umožňuje sa predloženie aj ekvivalentného riešenia.

49. Úrad na základe vyššie uvedeného posúdil, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk konal v preskúmanom verejnom obstarávaní v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a teda, **či sa skutočne a preukázateľne** zaoberal predloženou ponukou uchádzača xxx aj z pohľadu ekvivalentnosti a či možno z predloženej dokumentácie vyvodit' jednoznačný záver o tom, že riešenia ponúknuté uchádzačom xx, sú ekvivalentné, tak ako to tvrdí kontrolovaný.
50. Úrad konštatuje, že ak je vo verejnom obstarávaní prípustné predkladať aj ekvivalentné zariadenia (tak ako tomu bolo aj v tomto verejnom obstarávaní), tak je verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk povinný reálne sa ekvivalenciou všetkých ponúkaných zariadení zaoberať, a to zdokumentovaným spôsobom. To znamená, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky a transparentným, preskúmateľným spôsobom zachytiť, či je vyhodnocované riešenie ekvivalentným riešením, alebo nie. V prípade, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyhodnotí predložené riešenie ako ekvivalentné (tak ako to bolo v tomto verejnom obstarávaní), mal by tento proces zachytiť v dokumentácii, aby bolo možné tento záver verifikovať.
51. Úrad po preštudovaní Zápisníc k preskúmvanej súťaži, ako aj celej dokumentácie zistil, že kontrolovaný dostatočným spôsobom nezdokumentoval, konkrétne dôvody na základe ktorých vyhodnotil uchádzačom xx v ponuke predložené riešenia za ekvivalentné. Úrad má za to, že kontrolovaným uskutočnený proces vyhodnocovania ponuky tohto uchádzača je zmätočný a nepreskúmateľný, nakoľko úrad nevedel identifikovať konkrétne dôvody na základe ktorých kontrolovaný zmenil svoje hodnotenie deklarované v Zápisnici č. 1 (Bod 24 rozhodnutia) v ktorom mal za to, že uchádzač xx predložil variantné riešenie. Úrad nepopiera, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk opakovane v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní aplikoval inštitút vysvetlenia zakotvený v § 53 zákona o verejnom obstarávaní a že uchádzač xxx predložil kontrolovanému v rámci vysvetlení určité dokumenty (technické listy a schému napájania rozvodní Javys A1 a V1 na úrovni 110 Kv). Úrad však na základe predloženej dokumentácie nevie relevantným spôsobom overiť, či uchádzač xxx skutočne predložil ekvivalentné riešenie, alebo nie. **Dôkazné bremeno je v tomto prípade na strane verejného obstarávateľa t. j. je na ňom, aby dostatočne zdôvodnil svoj postup.**
52. V týchto súvislostiach úrad opakovane poukazuje na skutočnosť, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať súladne so zákonom o verejnom obstarávaní a s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä **princíp transparentnosti**. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, **ako aj úradom**.
53. Majúc na zreteli vyššie uvedené, úrad má za to, že z dokumentácie, konkrétne zo Zápisníc z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky, ako ani iných častí predloženej dokumentácie predloženej kontrolovaným, nevyplýva akým konkrétnym spôsobom kontrolovaný dospel k záveru, že uchádzačom xxx riešenia predložené v ponuke predstavujú ekvivalentné riešenie. Kontrolovaným uvedené strohé konštatovanie v Zápisnici č. 3, že, *cit.: „Súčasťou vysvetlenia sú aj produktové listy 10 zmenených komponentov. Komisia ich preštudovala a rozhodla, že sú ekvivalentné k pôvodným komponentom.“*, nie sú podľa úradu v žiadnom prípade postačujúce, nakoľko ich úrad nevie verifikovať. Uvedené spôsobuje, že samotný priebeh vyhodnocovania ponuky uchádzača je nekontrolovateľný, nečitateľný a neprehľadný, a preto aj v rozpore s princípom transparentnosti. Úrad netvrdí, že riešenie predložené uchádzačom xxx nie je ekvivalentné, úrad, ale nevie na základe kontrolovaným predloženej dokumentácie overiť, či uchádzač xxx skutočne predložil ekvivalentné riešenie. Úrad má za to, že

kontrolovaný bol povinný sa dostatočne zaoberať technickými parametrami predloženého riešenia uchádzačom xxx a následne dôkladne a preskúmateľne odôvodniť vyhodnotenie ponuky uchádzača xxx. Úrad tiež poukazuje na to, že uvedené je dôležité aj z dôvodu, že kontrolovaný prvotne označil riešenie predložené uchádzačom xxx za variantné riešenie. Úrad v tejto súvislosti tiež uvádza, že **úlohou úradu nie je suplovať odbornú činnosť kontrolovaného, resp. komisie kontrolovaného, t. j. úlohou úradu nie je hodnotiť ponuky jednotlivých uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii komisie kontrolovaného, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj prípadné posúdenie ekvivalentnosti, náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky.** Avšak úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní z tohto zákona, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk zo strany kontrolovaného, resp. komisie kontrolovaného, ktoré musí byť transparentné a preskúmateľné.

54. Tak, ako bolo uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, už samotná absencia relevantného odôvodnenia akceptácie ekvivalentnosti riešenia ponúknutého uchádzačom xxx má podľa úradu za následok, že kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
55. Úrad považuje proces vyhodnotenia ponuky uchádzača xx zo strany kontrolovaného **za nepreukázaný a nepreskúmateľný**, nakoľko z úkonov kontrolovaného nie je zrejmé, ako sa vysporiadal so skutočnosťami, resp. tvrdeniami a dokladmi, ktoré uviedol v ponuke uchádzač xx a následných vysvetleniach. Kontrolovaný sa podľa názoru úradu mal preskúmateľným spôsobom zaoberať vyhodnotením jednotlivých položiek, resp. odôvodniť ekvivalentnosť/neekvivalentnosť, čo však neurobil. Povinnosť kontrolovaného zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania vyplýva z § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zápisnica z vyhodnotenia ponúk obsahuje iba konštatovanie, že cit.: **„Súčasťou vysvetlenia sú aj produktové listy 10 zmenených komponentov. Komisia ich preštudovala a rozhodla, že sú ekvivalentné k pôvodným komponentom.“** Predmetné konštatovanie úrad nepovažuje za dostačujúce. Naopak, vyhodnotenie ponúk zaznamenané v predloženej dokumentácii nespĺňa atribúty preskúmateľnosti vo vzťahu k vyhodnoteniu ekvivalentnosti predloženého riešenia uchádzačom xx. V súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je komisia povinná vyhodnotiť ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overiť správnosť informácií a dôkazov, ktoré uchádzači poskytli. Podľa úradu **nebolo možné dospieť** k jednoznačnému záveru, že postup kontrolovaného bol v súlade s **§ 53 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, pričom došlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, a to najmä princípu transparentnosti. Zdôvodnenie uvedené v zápisniciach z vyhodnotenia ponúk možno preto v kontexte vyššieho uvedeného považovať za nedostatočné a nepreskúmateľné. Vzhľadom na uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
56. Čo sa týka ďalších namietaných skutočností uvedených v námietkach pod písmenami b) až f), konkrétne, že uchádzač xxx navrhovateľa kontaktoval, až po otvorení ponúk, čo považuje navrhovateľ za nekalý obchodný postup, že integrácia ochrán Siemens série Siprotec 5 do RIS MicroSCADA vyvoláva významné technické a časové aj nákladové nároky oproti integrácii zariadení navrhnutých v zadaní, že považuje správanie xxx za neakceptovateľné s ohľadom na Etický kódex navrhovateľa, že neexistuje referencia a skúsenosti integrácie terminálov ovládania Siprotec 5 na úrovni 110 Kv do RIS MicroSCADA a že úpravy, rozširovanie radiaceho systému MicroSCADA,, resp. akékoľvek zásahy smie vykonávať

výlučne vyškolená a oprávnená osoba (bod 6 písm. b)-f) rozhodnutia) úrad uvádza, že navrhovateľ k nim neuviedol a nepredložil žiadne relevantné odôvodnenie, argumentáciu ani podklady, ktoré by poukazovali na porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Z dokumentácie k preskúmvanej verejnej súťaži vyplýva, že napríklad skutočnosťou, či uchádzač xxx vykoná všetky potrebné úpravy existujúceho systému pre plnú funkčnosť ním ponúknutých komponentov na jeho vlastné náklady bez toho aby tento uchádzač požadoval finančnú či akúkoľvek inú participáciu kontrolovaného sa kontrolovaný zaoberal a túto skutočnosť zdokumentoval v dokumentácii k preskúmvanej verejnej súťaži. Úrad konštatuje, že nakoľko navrhovateľ v námietkach vo vyššie špecifikovaných bodoch neoznačil žiadne **konkrétne** porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by náležitým spôsobom odôvodnil, považuje úrad námietky navrhovateľa v týchto bodoch za **neopodstatnené**.

57. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav. Úrad v predmetnom konaní zistil, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponúk v rozpore s § 53 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti, keď vyhodnotil ponuku uchádzača xx ako úspešnú, bez riadne zdokumentovaného skutkového stavu. Toto porušenie zákona mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože ďalšia účasť, resp. neúčasť navrhovateľa vo verejnom obstarávaní, môže ovplyvniť celkové poradie uchádzačov, a teda aj výsledok verejného obstarávania.
58. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. **Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupovať tak, aby požiadavky na predmet zákazky vyhodnocoval v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a koncesnou dokumentáciou, aby v prípade nejasností aplikoval inštitút žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov a aby priebeh celého verejného obstarávania zdokumentoval preskúmateľným spôsobom. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať tak, aby ponuky vyhodnocoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom tento preukázateľne zdokumentuje. Zároveň platí, že kontrolovaný je povinný využiť všetky inštitúty upravené zákonom o verejnom obstarávaní, ktoré legálne umožňujú odstrániť pochybnosti a nezrovnalosti týkajúce sa predložených ponúk. Pri všetkých úkonoch má kontrolovaný dbať na základné zásady verejného obstarávania, ktoré majú byť prítomné v celom procese aj pri vyhodnocovaní ponúk.**
59. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

60. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení

konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

61. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
62. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
63. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. xxx- navrhovateľ
2. Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s., Tomášikova 22, 821 02 Bratislava, IČO: 35946024– kontrolovaný
3. Inštitút poradenstva a obstarávania KLIENT, s.r.o., Čulenova 22, Nitra 949 12, IČO: 44 186 789

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka