

Bratislava 06. 10. 2021

Číslo: 9324-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XXX (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Obstaranie údržby budov - Udržiavacie stavebné práce a služby v objektoch a zariadeniach v správe Sekcie ekonomiky MV SR Referenčné číslo: V2021121“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2021/S 090-233538 dňa 10. 05. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2021 dňa 11. 5. 2021 pod značkou 26761-MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Obstaranie údržby budov - Udržiavacie stavebné práce a služby v objektoch a zariadeniach v správe Sekcie ekonomiky MV SR Referenčné číslo: V2021121“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2021/S 090-233538 dňa 10. 05. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2021 dňa 11. 5. 2021 pod značkou 26761-MSS, **odstrániť protiprávny stav, a to: zrušiť** INFORMÁCIU O VÝSLEDKU VYHODNOTENIA PONÚK A PORADIE UCHÁDZAČOV zverejnenú na elektronickej tabuli v Elektronickom kontraktačnom systéme dňa 12. 07. 2021, zrušiť Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk – „Obstaranie údržby budov - Udržiavacie stavebné práce a služby v objektoch a zariadeniach v správe Sekcie ekonomiky MV SR“, doručенú navrhovateľovi v Elektronickom kontraktačnom systéme dňa 12. 07. 2021 a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača AAA, a to z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 22. 07. 2021 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 22. 07. 2021 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizovala, t. j. cez elektronický kontrakčný systém (ďalej len „EKS“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EKS, ktorým sa realizovala verejná súťaž, a to dňa 15. 06. 2021 o 07:16 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4. Z § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk zložiť na účet úradu kauciu vo výške 7 900 EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 07. 2021 kauciu vo výške 7 900 EUR.
4. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

5. Navrhovateľ **v úvode námietok** konštatuje, že v predmetných námietkach namieta nepreskúmateľné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, nepreskúmateľný postup kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk, pričom má za to, že predmetný postup kontrolovaného je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
6. Navrhovateľ uvádza, že v rámci tohto verejného obstarávania sa uplatnil pri vyhodnotení ponúk postup podľa druhej vety § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v predmetnom verejnom obstarávaní mu bolo dňa 12. 07. 2021 prostredníctvom EKS doručené oznámenie – Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk (viď bod 79 tohto rozhodnutia), v ktorej mu kontrolovaný oznámil nasledovné skutočnosti:
 - že ponuku navrhovateľa neprijíma,
 - že vzhľadom na skutočnosť, že ponuka navrhovateľa splnila všetky požiadavky stanovené verejným obstarávateľom na predmet zákazky a na základe uplatnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk dosiahla štvrtý najvyšší počet bodov, bol navrhovateľ označený za tretieho neúspešného uchádzača - štvrtého v poradí,
 - oznámil navrhovateľovi výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov,
 - oznámil navrhovateľovi, že úspešným uchádzačom sa v predmetnom verejnom obstarávaní, v súlade s kritériami na vyhodnotenie ponúk stanovenými v oznámení o vyhlásení príslušného verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a na základe ich uplatnenia stanovenými najmä v súťažných podkladoch stal uchádzač č. 5 - AAA,
 - pokiaľ ide o **dôvody neprijatia ponuky navrhovateľa, ako aj informácie a základné charakteristiky a výhody prijatej ponuky a ponuky navrhovateľa, kontrolovaný odkázal na tabuľku v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk,**
 - oznámil navrhovateľovi, že môže proti oznámeniu podať námietku.

7. Navrhovateľ konštatuje, že súčasťou Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk bola tabuľka so stanoveným poradím uchádzačov, počtom získaných bodov, a plnením kritérií, ktoré tvoria cena celkom za drobnú údržbu bez DPH a poskytnutá zľava z cien databázy CENEKON v %. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na tabuľku, ktorá obsahuje poradie uchádzačov ako aj údaje ohľadom plnenia kritérií, ktoré uchádzači uviedli vo svojich ponukách.
8. Navrhovateľ po oboznámení sa s Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk konštatuje, že odôvodnenie predmetnej informácie je nedostatočné a v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk teda nie je možné zistiť:
- či úspešný uchádzač spĺňa kritériá na vyhodnotenie ponúk a požiadavky na predmet zákazky, a teda či mal získať zákazku alebo či mal byť vylúčený, resp. či úspešný uchádzač skutočne spĺňa všetky podmienky súťaže,
 - či ponuku úspešného uchádzača posudzoval kontrolovaný z hľadiska, či sa v tomto verejnom obstarávaní javí ponuka ako mimoriadne nízka, pretože podľa navrhovateľa ponuka úspešného uchádzača predstavuje mimoriadne nízku ponuku, a zároveň
 - aké sú charakteristiky a výhody víťaznej ponuky.
9. Navrhovateľ má teda pochybnosť o tom, **či kontrolovaný riadne posúdil a vysporiadal sa s uvedenou ponukou z hľadiska splnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk a požiadaviek na predmet zákazky a či riadne posúdil podmienky splnenia účasti úspešného uchádzača.** Podstatná je v tejto súvislosti **informácia o základných charakteristikách a výhodách ponuky úspešného uchádzača**, ktorú sa z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk **nedozvedel, a ktorú považuje za zásadnú vzhľadom na nezrovnalosti v procese verejného obstarávania uvedené nižšie.**
10. **V prvom bode námietok (K nesúladu ponuky úspešného uchádzača z hľadiska kritérií na vyhodnotenie ponúk o požiadaviek na predmet zákazky),** navrhovateľ uvádza, že informácia o predmete zákazky sa nachádza v časti III. súťažných podkladov. Navrhovateľ v tejto súvislosti cituje a konkretizuje položky, ktoré tvoria predmet zákazky podľa bodu 5.2 súťažných podkladov (navrhovateľ uviedol CPV a názvy položiek, t. j. prác ktoré tvoria predmet zákazky: 44111400-5 Nátery a obklady/izolácie/opláštenie múrov, 45442110-1 Maľby a natieranie budov, (...), 90911200-8 Čistenie (upratovanie) budov).
11. Navrhovateľ zvýraznil položku **90911200-8 Čistenie (upratovanie) budov**, pretože túto položku vo svojej ponuke **nenacnil** a ani nereflektoval, a teda **nie je predmetom jeho cenovej ponuky**. Podľa názoru navrhovateľa je preto úplne zrejmé, že **pokiaľ ostatní uchádzači túto položku zahrnuli do svojich ponúk, ich predložená ponuka by mala byť výrazne odlišná od ponuky navrhovateľa.**
12. Navrhovateľ konštatuje, že podľa článku 5.3 súťažných podkladov opis predmetu zákazky tvorí prílohu č. 1 súťažných podkladov. Súčasťou prílohy je **tabuľka**, ktorá zodpovedá opisu predmetu zákazky, **avšak neobsahuje položku 90911200-8 Čistenie (upratovanie) budov.** Navrhovateľ dodáva, že v prílohe č. 1 súťažných podkladov sa ďalej uvádza, že:
- i) Ak pri plnení objednávky bude Objednávateľ požadovať od poskytovateľa také služby, ktoré nie sú obsiahnuté vo vyššie uvedenej tabuľke, tieto **budú ocenené príslušnými položkami aktuálneho cenníka z databázy CENEKON.** Na takto stanovené jednotkové ceny z databázy cenníka CENEKON sa bude uplatňovať percentuálna zľava. Výška zľavy na služby (komplet, vrátane nosného a pomocného materiálu v zmysle popisu cenníkovej položky v databáze cenníka CENEKON) bude uvedená v ponuke uchádzača.

ii) V prípade, ak sa Objednávateľom požadované služby nenachádzajú vo vyššie uvedenej tabuľke, ani v aktuálnej databáze cenníka CENEKON, bude takáto služba **ocenená pomocou kalkulačného vzorca** (vzor v prílohe č. 3 týchto súťažných podkladov), **ktorý bude súčasťou cenovej ponuky uchádzača** a následne aj Rámcovej dohody a bude záväzný po celú dobu trvania Rámcovej dohody pre výpočet ceny služby.

13. Navrhovateľ následne poukazuje na bod 13.9 súťažných podkladov, v ktorom sa uvádza, že prípadné služby, ktoré sa nenachádzajú v opise predmetu zákazky týchto súťažných podkladov a ani v cenníku „Cenkros“, budú oceňované podľa kalkulačného vzorca, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 3 súťažných podkladov. **Všetky údaje doplnené záujemcom/ uchádzačom do kalkulačného vzorca musia korešpondovať s tvorbou ceny pre jednotlivé položky uvedené v tab. č. 1 prílohy č. 3, tzn. kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných neuvedených služieb bude totožný s kalkuláciou ceny pri oceňovaní jednotlivých položiek v tab. č. 1 prílohy č. 3 týchto súťažných podkladov.** Túto skutočnosť uchádzač preukáže predložením rozboru ceny podľa ním vyplneného kalkulačného vzorca pre nasledovné položky tab. č. 1 prílohy č. 3 týchto súťažných podkladov:

Položka 1.1. - maľba jednofarebná

Položka 2.6. - sadrokartónové stropy s izoláciou (izolácia Nobasil 150 mm)

Položka 4.1. - montáž svietidla bez materiálu

Položka 6.2. - vonkajšia omietka vápennocementová štuková

14. V tejto súvislosti navrhovateľ upozorňuje, že služby realizované pod položkou „Čistenie (upratovanie) budov“, vzhľadom na rozsah objektov kontrolovaného vymedzených v prílohe č. 8 súťažných podkladov, ktoré tvorí 14 administratívnych budov, sklad a vila, a ktorých sa zákazka týka, **predstavuje výrazný podiel na predmete zákazky obstarávanej kontrolovaným.** Navrhovateľ tiež upozorňuje, že práve pre položku „Čistenie (upratovanie) budov“ kontrolovaný v súťažných podkladoch nešpecifikoval žiadne detailnejšie informácie (predpokladaný rozsah služby, periodicitu, spôsob výkonu, ktoré položky majú byť započítané do ceny služby atď.).

15. Vzhľadom na to, že položka „Čistenie (upratovanie) budov“ je síce v opise predmetu zákazky, ale nie je výslovne špecifikovaná v tabuľke č. 1 stanovujúcej podrobnejší popis predmetu zákazky a nenachádza sa ani v cenníku CENEKON, **navrhovateľovi nie je zrejmé, akým spôsobom túto položku integroval úspešný uchádzač do svojej ponuky.**

Konkrétne z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa navrhovateľa **nie je zrejmé, či:**

i) úspešný uchádzač túto položku nacenil s ohľadom na objekty, ktorých sa má zákazka týkať, a táto položka teda je zahrnutá v sume „celková cena za drobnú údržbu a opravy“ a položka „Čistenie (upratovanie) budov“ má osobitnú cenu, alebo

ii) táto položka netvorí súčasť „celkovej ceny za drobnú údržbu“, a teda **sa neobjavila v zverejnenej časti ponuky uchádzačov pozostávajúcej z celkovej ceny drobnej údržby a opravy a zľavy z cenníka CENENKON, alebo**

iii) či vôbec úspešný uchádzač túto položku reflektuje vo svojej ponuke.

16. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ ponuka úspešného uchádzača neobsahuje nacenenie položky „Čistenie (upratovanie) budov“ (čo je podľa navrhovateľa veľmi pravdepodobné vzhľadom na výšku cenovej ponuky úspešného uchádzača):
- išlo by podľa navrhovateľa **o variantný návrh na plnenie stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk**, pričom jeho akceptovanie by podľa navrhovateľa **zvýhodnilo úspešného uchádzača pred ostatnými uchádzačmi, pretože nacenенý predmet zákazky**

by nezodpovedal zadanému rozsahu zákazky, a bola tým porušená zásada, že kontrolovaný má pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne,

- ak by kontrolovaný takúto cenovú ponuku akceptoval, vytvoril by tým **stav, kedy by sa cenové ponuky uchádzačov stali neporovnateľnými**, keďže ostatní uchádzači by zohľadňovali iný, väčší rozsah predmetu zákazky ako ten, z ktorého vychádzal pri cenotvorbe úspešný uchádzač,
- ponuka úspešného uchádzača by mala byť vylúčená z dôvodu, že **nesplňa požiadavky na predmet zákazky**.

17. Z odôvodnenia Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je teda navrhovateľovi vôbec zrejmé, či a ako úspešný uchádzač reflektoval položku Čistenie (upratovanie) budov vo svojej ponuke. Uvedená skutočnosť potom vyvoláva v navrhovateľovi pochybnosti, či úspešný uchádzač **vôbec splňa požiadavky na predmet zákazky a či v jeho prípade boli kontrolovaným správne uplatnené kritériá na vyhodnotenie ponúk. Zároveň nie je navrhovateľovi zrejmé, či ponuka úspešného uchádzača vôbec je porovnateľná s ponukami ostatných uchádzačov, a teda či nebola porušená v procese verejného obstarávania požiadavka rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie jednotlivých uchádzačov.**
18. Navrhovateľ má za to, že vylúčiť vyššie uvedené pochybnosti by mohlo riadne odôvodnenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo strany kontrolovaného, a práve preto je **riadne odôvodnenie úkonu** verejného obstarávateľa vyžadované zákonom o verejnom obstarávaní. V prejednávanom prípade podľa navrhovateľa **nemôže byť zákonná povinnosť kontrolovaného odôvodniť vyhodnotenie ponúk a uviesť informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky riadne splnená iba tým, že kontrolovaný bez ďalšieho poukáže na tabuľku vyhodnotenia obsahujúcu zľavu z cenníka CENEKON a celkovú cenu za drobnú údržbu a opravy. Z takéhoto nedostatočného odôvodnenia podľa navrhovateľa totiž vôbec nie je zrejmý postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk a odôvodnenie vyvoláva pochybnosti, či cenová ponuka úspešného uchádzača, vzhľadom na nízku cenu, reflektuje skutočne celý rozsah predmetu zákazky, a teda či nebol porušený princíp zákazu diskriminácie a rovnakého zaobchádzania so všetkými účastníkmi.**
19. **V druhom bode námietok (K posúdeniu ponuky úspešného uchádzača z hľadiska, či ponuka nie je mimoriadne nízka)**, navrhovateľ tvrdí, že v prípade, ak celková cena úspešného uchádzača zohľadňuje položku „Čistenie (upratovanie) budov“, ide o **absolútne nereálnu cenovú ponuku**, a úspešný uchádzač **nemôže na základe takejto dumpingovej cenovej ponuky reálne plniť svoje záväzky voči kontrolovanému a svojim subdodávateľom/zamestnancom.**
20. Podľa navrhovateľa je **ponuka úspešného uchádzača mimoriadne nízka aj v prípade, ak nezahrňala ocenenie upratovacích služieb**, pričom navrhovateľ nižšie uvádza faktory, o ktoré sa pri vyvodení tohto záveru opierať.
21. Navrhovateľ síce nedisponuje informáciou o jednotlivých položkách, z ktorých je celková cena úspešného uchádzača zložená, avšak vzhľadom na dlhoročnú prax a skúsenosti tak z oblasti facility managementu ako aj z oblasti poskytovania upratovacích služieb konštatuje, že zákazka je úspešným uchádzačom nerealizovateľná najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že služby majú byť kvalitné a poskytované v požadovanom technickom vyhotovení. **Zároveň navrhovateľ podotýka, že je aktuálnym dodávateľom kontrolovaného na rovnaký predmet plnenia ako predmetné verejné obstarávanie, a teda vie ponuky (resp. minimálne náklady a cenu, za ktorú je možné predmet plnenia reálne poskytovať v požadovanej kvalite) vo vzťahu k tomuto konkrétnemu predmetu verejnej zákazky veľmi relevantne a aktuálne posúdiť.** Navrhovateľ poznamenáva, že úspešný uchádzač vzhľadom

na cenovú ponuku zjavne nemá skúsenosť s dodávaním prác a služieb pre Ministerstvo vnútra SR, ani skúsenosť s obdobným rozsahom poskytovaných prác a služieb, čo sa prejavilo tým, že ako ponúkanú cenu uviedol čiastku, za ktorú nie je možné požadované plnenie kvalítne poskytnúť.

22. Navrhovateľ poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej výšku ponuky uchádzača treba vždy posudzovať **vo vzťahu k predmetu verejnej zákazky**, pričom zároveň aj ostatné faktory sú indikátorom výskytu mimoriadne nízkej ponuky, a to:
- faktory ekonomické (náklady, spôsob výroby a poskytovania služieb, marža, riziko na strane uchádzača a pod.),
 - konkrétne odvetvie (tlak konkurencie, aktuálna situácia na trhu),
 - podmienky/postavenie konkrétneho uchádzača.
23. Navrhovateľ tiež dodáva, že jedným z kritérií na posúdenie mimoriadne nízkej ponuky je aj pomer ceny k predpokladanej hodnote zákazky. Pokiaľ by kontrolovaný posúdil ponuku úspešného uchádzača s ohľadom na vyššie uvedené faktory v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, musel by podľa navrhovateľa dospieť k záveru, že je mimoriadne nízka.
24. **V prvom rade** navrhovateľ poukazuje na predpokladanú hodnotu zákazky, ktorá je v tomto verejnom obstarávaní stanovená na 7 900 000 EUR. Vzhľadom na výšku predložených cenových ponúk uchádzačov, ktoré sa pohybujú v rozpätí **od 507 959,50 EUR do 707 397 EUR**, je zrejmé, že **v pomere k predpokladanej hodnote zákazky všetky ponuky vykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky**. Indikátorom môže byť pravidlo, že ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, ak nedosahuje hranicu 75 % predpokladanej hodnoty zákazky, ktoré vychádza z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, konkrétne z rozhodnutia v spojených veciach C-285/99 a C-286/99, Impresa Lombardini Spa - Impresa Generale di Costruzioni proti ANAS - Ente nazionale per le strade Società Italiana per Condotte d'Acqua Spa (C-285/99) a Impresa Ing. Mantovani Spa proti ANAS - Ente nazionale per le strade a Ditta Paolo Bregoli (C-286/99).
25. Na druhej strane, výška predložených ponúk môže indikovať, že kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky **nesprávne a bez znalosti trhu s požadovaným plnením, čím znemožnil posúdenie ponúk v pomere k predpokladanej hodnote zákazky**. V takom prípade by kontrolovaný zjavne postupoval v rozpore s § 6 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého mal určiť predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky a v prípade, ak nemal verejný obstarávateľ tieto údaje k dispozícii, mal určiť predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravou trhovou konzultáciou alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Vyššie uvedené pochybenie kontrolovaného nielenže neumožňuje riadne posúdiť predložené ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, ale mohlo ovplyvniť aj voľbu zákonného postupu zadávania zákazky, pričom mohlo dôjsť k stanoveniu prísnejších podmienok účasti a diskriminácii uchádzačov na ich základe. Podľa navrhovateľa ide o porušenie zákona, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a malo by viesť k zrušeniu postupu zadávania zákazky v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
26. **V druhom rade** sa navrhovateľ domnieva, že kontrolovaný pri posudzovaní ponuky úspešného uchádzača **nezohľadnil, či bude úspešný uchádzač schopný dodržať sociálne a pracovnoprávne predpisy**. V súlade s § 53 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní mala komisia pri vyhodnocovaní ponúk preveriť, či cena v predloženej ponuke nie je mimoriadne nízka najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a iných

nákladov vyplývajúcich z pracovnoprávných predpisov. Podľa navrhovateľa práve segment upratovacích služieb/stavebných prác predstavuje veľmi citlivú oblasť poskytovania služieb, pričom priamo úrad sám upozorňuje verejných obstarávateľov vo svojom verejne dostupnom stanovisku¹, aby si dali pozor na mimoriadne nízke ponuky pri zákazkách, ktorých podstatnú zložku nákladov tvorí zamestnávanie osôb podieľajúcich sa na plnení konkrétnej zákazky. Rizikovou skupinou sú najmä zákazky, v ktorých plnenie poskytujú **zamestnanci so mzdami približujúcimi sa minimálnej mzde**. Môže tak ísť najmä o zamestnancov **upratovacích služieb**, strážnych služieb, **zamestnancov v stavebníctve** a pod. Úrad vyzýva verejných obstarávateľov, aby v prípade výskytu mimoriadne nízkej ponuky v oblasti takýchto služieb skúmali **takéto ponuky z pohľadu všetkých nákladov ponuky**, t. j. skúmali, či v ponuke uchádzača sú zahrnuté aj náklady na superhrubú mzdu, povinné príplatky, náklady na stravovanie zamestnancov, náklady na potrebné školenia zamestnancov, náklady na pracovné odevy a pomôcky a pod. Podľa stanoviska úradu by sa mal verejný obstarávateľ **už pri stanovovaní predpokladanej hodnoty zákazky zaoberať celkovými nákladmi práce a vypracovať si predbežnú kalkuláciu nákladov** zahŕňajúcu superhrubú mzdu, povinné príplatky, náklady na stravovanie zamestnancov, náklady na potrebné školenia zamestnancov, náklady na pracovné odevy a pomôcky. Takéto finančné vyčíslenie jednotlivých nákladov bude pomôckou pri identifikácii nezrovnalostí, resp. mimoriadne nízkej ponuky v predkladaných ponukách a takúto podrobnú kalkuláciu by mal verejný obstarávateľ vyžadovať od uchádzača na vysvetlenie ponuky.

27. Vzhľadom na parametre ponuky úspešného uchádzača a absenciu akejkoľvek informácie v tejto súvislosti v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk má navrhovateľ pochybnosť, či kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s vyššie uvedeným odporúčaním, a či úspešný uchádzač bude schopný garantovať plnenie zákazky s ohľadom na dodržanie pracovnoprávných predpisov.
28. **V treťom rade** navrhovateľ z verejne dostupných hospodárskych výsledkov a informácií² zistil, že úspešný uchádzač zamestnáva **iba 3 až 4 zamestnancov**. Je preto zrejmé, že predmet zákazky musí úspešný uchádzač zabezpečiť formou subdodávok. **Navrhovateľ má za to, že vzhľadom na dumpingovú cenovú ponuku predloženú úspešným uchádzačom tento nebude schopný uhrádzať svoje záväzky subdodávateľom, resp. subdodávateľia následne nemusia byť schopní dodržať pracovnoprávne predpisy voči svojim zamestnancom.** Pochybnosti ohľadom schopnosti úspešného uchádzača plniť si svoje povinnosti voči subdodávateľom odvodzuje navrhovateľ aj s ohľadom na finančnú situáciu úspešného uchádzača. Navrhovateľ poukazuje na to, že úspešný uchádzač je **spoločnosťou v kríze** v zmysle § 67a ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, keďže pomer jeho vlastného imania (t. j. - **98 012 Eur**) a záväzkov (t. j. 1 404 742 Eur) je menej ako 8 ku 100, čo vyplýva z údajov uvedených v účtovnej závierke úspešného uchádzača k 31. 12. 2020, ktorá bola zverejnená v registri účtovných závierok³. Navyše, podľa vyššie uvedenej účtovnej závierky je pravdepodobné, že úspešný uchádzač **je predĺžený** v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko hodnota jeho záväzkov (t. j. 1 404 742 Eur) presahuje hodnotu jeho majetku (t.j. 1 317 829 Eur), t. j. **úspešný uchádzač má záporné vlastné imanie.**
29. **V štvrtom rade** navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, ktorá tiež môže indikovať mimoriadne nízku ponuku, a to, že ponuka úspešného uchádzača je v priemere o 16,42% nižšia ako priemer hodnôt plnenia podľa ostatných ponúk uchádzačov s výnimkou víťaznej ponuky.

¹ Napr. <https://www.vssr.sk/clanok-z-titulky/naklady-prace-v-ponukach.htm>

² <https://www.finstat.sk/31620621>

³ <https://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/financialrepart/show/7741977/551>

Navrhovateľ poukazuje najmä na neprimerane vysoké percentuálne vyjadrenie zľavy z cenníka CENEKON úspešného uchádzača.

poradie		cena celkom	body krit. 1	% zľava cenekon	body krit. 2	
3		562 003 €	45,19	24%	46,15	91,35
4		560 469 €	45,32	23%	44,23	89,55
2		507 960 €	50,00	24%	46,15	96,15
5		707 397 €	35,90	16%	30,77	66,67
1		528 868 €	48,02	26%	50,00	98,02
		573 339 €		22,60%		
	15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo	609 956 €		21,75%		
	15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo	-5,64%		-8,33%		
		-13,29%		-19,54%		
			16,42%			

30. **V piatom rade** navrhovateľ poukazuje na aktuálnu situáciu na stavebnom trhu, ktorý posledné mesiace charakterizuje radikálne zvyšovanie cien materiálov, čo spôsobuje rapidné zvyšovanie cien stavebných prác. Uvedený externý faktor zásadne ovplyvní ceny stavebných prác v budúcnosti, preto je podľa navrhovateľa kľúčové, aby bola ponuka úspešného uchádzača posúdená aj s ohľadom na to, či zohľadnil, že v priebehu plnenia zákazky bude musieť platiť zvýšené náklady.
31. Vzhľadom na vyššie uvedené sa podľa navrhovateľa ponuka úspešného uchádzača musela kontrolovanému „**javiť ako mimoriadne nízka vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky**“, a teda mal využiť inštitút vysvetlenia týkajúceho sa ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ následne poznamenáva, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk **nie je zjavné, či kontrolovaný vyhodnotil, že ponuka úspešného uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka alebo nie**. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej **je verejný obstarávateľ povinný náležite, vecne, preskúmateľne a nearbitrárne odôvodniť, prečo sa mu určitá ponuka vo vzťahu k predmetu zákazky nejaví alebo javí ako mimoriadne nízka**. Ak kontrolovaný chce vysloviť záver, že určitá ponuka sa mu nejaví ako mimoriadne nízka, musí to podľa názoru navrhovateľa náležite odôvodniť, aby tento úkon bol preskúmateľný. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný ako verejný obstarávateľ to musí osobitne dodržať v situácii, ak vyslovuje záver o tom, že sa mu určitá ponuka nejaví ako mimoriadne nízka, v dôsledku čoho **nedochádza k „aktivizovaniu“ povinnosti uplatniť inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v rámci štádia vyhodnocovania ponúk**.
32. Navrhovateľ opätovne konštatuje, že **z nedostatočného odôvodnenia nie je zjavný postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky**, čím sú Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk ako aj postup kontrolovaného nepreskúmateľné. a teda je porušená zásada transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
33. **V tretom bode námietok (Absencia informácie o splnení podmienok účasti úspešným uchádzačom v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk)**, navrhovateľ ďalej uvádza, že z odôvodnenia Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň nie je zjavné, akým spôsobom kontrolovaný hodnotil splnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom.
34. Navrhovateľ konštatuje, že pokiaľ ide o preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti kontrolovaný vyžaduje predloženie poskytovaných služieb rovnakého alebo obdobného. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

charakteru, ako je predmet zákazky v kumulatívnej hodnote min. 1 200 000 EUR. V tejto súvislosti podľa navrhovateľa mal kontrolovaný uviesť v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, že úspešný uchádzač riadne splnil podmienky účasti, a teda okrem iného **riadne predložil zoznam služieb tak z oblasti stavebných prác ako aj z oblasti poskytovania upratovacích služieb.**

35. Vyššie uvedené odôvodnenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je podľa navrhovateľa o to dôležitejšie a zásadnejšie, že v tomto verejnom obstarávaní sú **podmienky účasti nastavené v porovnaní s obstarávaniami na obdobný predmet zákazky veľmi benevolentne**. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný napríklad vôbec nevyžaduje preukázanie finančného a ekonomického postavenia uchádzačov (napr. prehľad o obrate, resp. prehľad o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka), úroveň požadovaného poistného krytia v tomto verejnom obstarávaní je neprimerane nízka v pomere k predpokladanej hodnote zákazky. Kontrolovaný nevyžaduje od uchádzačov predloženie žiadnych relevantných ISO certifikátov. Samotná požiadavka technickej a odbornej spôsobilosti okrem toho, že hodnota referencií je neprimerane nízka v pomere k predpokladanej hodnote zákazky, je koncipovaná tak, že ju splní aj uchádzač, ktorý v podstate nikdy nezískal zákazku obdobnej veľkosti (podmienka „v kumulatívnej hodnote“ v tomto prípade môže znamenať veľké množstvo malých zákaziek realizovaných uchádzačom, avšak nezaručuje predchádzajúce plnenie zákazky väčšieho objemu).
36. **Takto nastavené podmienky potom v tomto konkrétnom prípade viedli podľa navrhovateľa k tomu, že úspešným uchádzačom na zákazku v hodnote 7 900 000 EUR sa stala spoločnosť v kríze, vykazujúca znaky predĺženia, s tromi až štyrmi zamestnancami, čo popiera základný zmysel organizovania verejného obstarávania.** Navrhovateľ považuje za nevyhnutné, aby úspešný uchádzač aspoň splnil podmienky účasti z hľadiska technickej a odbornej spôsobilosti **na celý rozsah predmetu zákazky - teda tak stavebné práce ako aj poskytovanie upratovacích služieb.**
37. **V závere námietok** navrhovateľ poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Úradu⁴, podľa ktorej dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania **mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom**. V rozpore s touto zásadou, **a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní**, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie **nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné**. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov, a tým aj udržanie hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. **Uplatnenie princípu transparentnosti sa teda vzťahuje na akékoľvek konanie verejného obstarávateľa.**
38. Navrhovateľ podotýka, že podľa úradu sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ s poukazom na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania **s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmysel ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je v tom, že priebeh verejného obstarávania je potrebné zdokumentovať, pričom dôraz sa má klásť **na preskúmateľnosť rozhodnutí** (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vysporiadanie sa s otázkou prípadného konfliktu záujmov, vylúčenie záujemcu, uchádzača, vysvetľovanie dokumentov

⁴ Pozri napr. rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 6976-6000/2020-OD z 9.7.2020

vo verejnom obstarávaní, **skúmanie existencie mimoriadne nízkej ponuky, vyhodnocovanie ponúk**, vyhodnocovanie kritérií na vyhodnotenie ponúk).

39. Navrhovateľ dodáva, že nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je teda taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, **a teda aj úkonu vyhodnotenia ponúk**. Základom tohto princípu je zabezpečiť prehľadnosť a verejnú kontrolovateľnosť celého procesu verejného obstarávania, čo sa realizuje jednak čo najväčšou mierou informovanosti záujemcov alebo uchádzačov, ako aj verejnosti o priebehu verejného obstarávania, **a takisto sa riadi zásadou dostatočného odôvodňovania všetkých úkonov, ktoré verejný obstarávateľ realizuje, aby bol jeho postup predvídateľný a v súlade so zásadou právnej istoty**. Uvedené znamená, že postup kontrolovaného nemá byť preskúmateľný len pre úrad ako orgán dohľadu, ale **aj pre samotného navrhovateľa**.
40. Navrhovateľ tiež poukazuje na rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie⁵, podľa ktorého, čo sa týka formulovania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom má verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ v súlade s § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o. i. uviesť informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, rada uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu majú verejný obstarávateľ a obstarávateľ svoje rozhodnutie odôvodniť, **avšak súladné s princípom transparentnosti**. **Je, ak neúspešným uchádzačom poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré im umožnia prijať predmetné rozhodnutie bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti**. Informácie uvedené v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk by nemali vyvolávať zdanie, že ponuka úspešného uchádzača nebola vyhodnotená vo vzťahu ku všetkým podmienkam a požiadavkám stanoveným verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, resp. že sa pri jej vyhodnotení nepostupovalo rovnako ako pri vyhodnocovaní ponúk ostatných uchádzačov.
41. Navrhovateľ má za to, že v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný **dodržať princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**. Podľa ustálenej praxe úradu zásada nediskriminácie alebo rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že verejný obstarávateľ postupuje **principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo zvýhodňovať oproti iným uchádzačom v rovnakom postavení**. Predvídateľnosť tohto procesu a najmä postupu verejného obstarávateľa v ňom korešponduje s ústavným princípom právnej istoty (Čl. I Ústavy SR), vytvára predpoklady pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, a tým aj k udržianiu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania.
42. Vzhľadom na všetky okolnosti uvedené v týchto námietkach navrhovateľ zastáva názor, že:
- **Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk** kontrolovaného je **nepreskúmateľná**, pretože je nedostatočne odôvodnená,
 - kontrolovaný tak postupoval pri vyhodnotení ponúk **spôsobom, ktorý nie je preskúmateľný**,
 - kontrolovaný tak svojim konaním postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kedy **porušil zásadu transparentnosti** v procese zadávania verejnej zákazky, pretože sa v postupoch kontrolovaného vyskytovali také prvky, ktoré verejné obstarávanie urobili nekontrolovateľným, nečitateľným a neprehľadným,
 - kontrolovaný zároveň svojim konaním v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **porušil zásadu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania s hospodárskymi**

⁵ Číslo spisu: 15655-9000/2017, dňa 20.11.2017

subjektami tým, že pri vyhodnocovaní ponúk porovnával ponuky, ktoré nie sú porovnateľné s ohľadom na rozsah naceňovaného predmetu zákazky.

43. V petite navrhovateľ žiada úrad, aby po preskúmaní celej tejto veci vyhovel predmetným námietkam a rozhodol v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tak, že nariadi kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušením Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a opätovným posúdením predložených ponúk, alebo alternatívne rozhodol v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tak, že nariadi kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

44. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **22. 07. 2021**.
45. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
46. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
47. Kontrolovaný doručil úradu dňa 28. 07. 2021 písomné vyjadrenie k podaným námietkam, dokumentáciu v listinnej podobe k predmetnej verejnej súťaži a zároveň zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku, ktorým sa realizovala predmetná verejná súťaž, a to informačného systému EKS. Dňa 20. 08. 2021 úrad vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 9324-6000/2021-OD-P zo dňa 20. 08. 2021, ktorým prerušil konanie v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Následne dňa 06. 09. 2021 kontrolovaný doručil úradu doplnenie dokumentácie, keďže do informačného systému EKS doplnil dokumentáciu požadovanú úradom. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **06. 09. 2021**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

48. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam **k tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v úvode námietok** konštatuje, že v rámci predmetnej verejnej súťaže sa uplatňoval postup podľa § 66 ods. 7 druhej vety zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk, zriadená kontrolovaným, v súlade s § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní určila poradie predložených ponúk podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a následne u ponuky uchádzača, ktorý sa na základe uplatnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste, posúdila splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v

zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní posúdila splnenie podmienok účasti predmetným uchádzačom a následne ho označila za úspešného uchádzača. Kontrolovaný dodáva, že v zmysle uvedeného sa **ponukami ostatných uchádzačov** z hľadiska posúdenia splnenie požiadaviek na predmet zákazky a posúdenia splnenia podmienok účasti **nezaoberal**. Ďalej kontrolovaný uvádza, že jeho postup pri vyhodnotení ponúk je zrejmý zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk ako aj zo Zápisnice z posúdenia splnenia podmienok účasti.

49. Kontrolovaný konštatuje, že po vyhodnotení ponúk kontrolovaný v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zaslal navrhovateľovi Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá obsahovala aj tabuľku s návrhmi na plnenie kritérií jednotlivých uchádzačov, to znamená Celkovú cenu za drobnú údržbu a opravy, a poskytnutú zľavu z cien z programu CENKROS. Kontrolovaný má za to, že z uvedeného jasne vyplýva, aké sú základné charakteristiky

a výhody prijatej ponuky úspešného uchádzača. Kontrolovaný tiež uvádza, že **z ustanovení § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mu nevyplýva povinnosť uvádzať informáciu o tom, či a akým spôsobom úspešný uchádzač splnil podmienky účasti a jeho ponuka splnila požiadavky na predmet zákazky, resp. či sa ponuka javila alebo nie ako mimoriadne nízka**. Kontrolovaný má za to, že táto skutočnosť je zrejmá zo samotnej Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, keďže kontrolovaný má podľa ustanovení zákona povinnosť vyhodnotiť príslušnú ponuku a uchádzača z týchto hľadísk. Kontrolovaný tiež uvádza, že o výsledku vyhodnotenia ponúk takýmto spôsobom a v tomto rozsahu bežne informuje uchádzačov, ktorí predložili ponuky a ktorí, resp. ponuky ktorých, neboli z procesu vyhodnotenia ponúk vylúčení/é, pričom tento spôsob a rozsah informácie nebol nijakým spôsobom spochybnený jednak úradom v rámci dohľadovej činnosti ako aj samotným navrhovateľom, ktorý sa ako uchádzač zúčastňuje postupov verejného obstarávania vyhlásených kontrolovaným, s výnimkou tejto verejnej súťaže. Kontrolovaný v tejto súvislosti dodáva, že ďalšie informácie o vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, posúdenia či sa nejedná mimoriadne nízku ponuku, ako aj o posúdení splnenia podmienok účasti sú uvedené v príslušných zápisniciach, ktoré po ukončení procesu verejného obstarávania verejný obstarávateľ bezodkladne zverejní vo svojom profile a na Elektronickej tabuli zákazky v rámci EKS.

50. **K prvému bodu námietok** navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že stručný opis predmetu zákazky je uvedený v prílohe č.1 súťažných podkladov, kde sú v tabuľke uvedené služby, ktoré kontrolovaný pri plnení predmetu zákazky najčastejšie využíva. Kontrolovaný ďalej uvádza,

že v predmetnej tabuľke sa **položka Čistenie (upratovanie) budov nenachádza**. Zároveň sa v tejto prílohe uvádza, že služby, ktoré nie sú obsahom vyššie uvedenej tabuľky a ktorých potreba kontrolovanému vznikne, budú ocenené príslušnými položkami aktuálneho cenníka z databázy CENEKON s uplatnením zľavy poskytnutej v zmysle prílohy č. 4 súťažných podkladov. Tento postup sa podľa kontrolovaného teda vzťahuje aj na službu **Čistenie (upratovanie) budov ako jednu z 10000 položiek z aktuálneho cenníka z databázy CENEKON** a v zmysle toho kontrolovaný nacenenie takejto položky nevyžadoval.

51. Kontrolovaný sa zároveň nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že položka Čistenie (upratovanie) budov predstavuje výrazný podiel na plnení predmetu zákazky. Kontrolovaný tiež uvádza, že navrhovateľ poskytoval predmetné služby kontrolovanému už aj v minulosti v zmysle Rámцovej dohody č. OVO-2020/000061-076 zo dňa 10. 08. 2020, ktorej obstaranie prebiehalo za rovnakých podmienok ako vyššie uvedená verejná súťaž, pričom kontrolovaný má za to, že navrhovateľ na základe skúsenosti s poskytovaním predmetu zákazky vie, že tvrdenie o významnom podiele položky CPV - „Čistenie (upratovanie) budov“ na plnení predmetu zákazky nie je pravdivé. Kontrolovaný dodáva, že za obdobie od podpísania

Rámcovej dohody č. OVO-2020/000061-076 zo dňa 10. 08. 2020 do dnešného dňa nebola spomínaná položka kontrolovaným ani raz objednaná.

52. Podľa názoru kontrolovaného úvahy navrhovateľa, či úspešný uchádzač položku Čistenie (upratovanie) budov nacenil alebo nie, nie sú na mieste z dôvodu, že položka Čistenie (upratovanie) budov nebola uvedená v tabuľke najčastejšie používaných služieb, ktorú uchádzači naceňovali, ako aj že je rovnako ako ďalších cca 10000 položiek súčasťou aktuálneho cenníka CENEKON, na ceny ktorého uchádzači poskytovali zľavu podľa prílohy č. 4 súťažných podkladov. Zároveň kontrolovaný uvádza, že záujemci/uchádzači naceňovali Prílohu č. 3 súťažných podkladov - Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny, a teda podmienky na vypracovanie a predloženie ponuky, vrátane cien v nej uvedených, mali všetci záujemci/uchádzači rovnaké. Kontrolovaný má za to, že pri stanovení opisu predmetu zákazky a podmienok jeho nacenenia postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania.
53. Kontrolovaný má za to, že ak navrhovateľ považoval opis predmetu zákazky za nedostatočný, a síce že kontrolovaný dostatočne nešpecifikoval službu - „Čistenie (upratovanie) budov“ (predpokladaný rozsah služby, periodicitu, spôsob výkonu atď.), bol oprávnený využiť inštitúty uvedené v zákone o verejnom obstarávaní, a to buď podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (v tomto prípade v súťažných podkladoch) podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v stanovenej lehote, prípadne požiadať o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky (v tomto prípade súťažných podkladov) podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Ani jeden z týchto inštitútov navrhovateľ v stanovených lehotách neuplatnil. Na základe uvedeného sa kontrolovaný k týmto častiam námietok ďalej nebude vyjadrovať, a zároveň má za to, že tieto časti námietok ani nemôžu byť predmetom rozhodovania úradu v konaní o námietkach.
54. Na záver tiež kontrolovaný uvádza, že služby čistenia a upratovania budov má zabezpečené prostredníctvom samostatných rámcových dohôd, uzatvorených na základe samostatných, na tieto služby určených nadlimitných postupov verejného obstarávania podľa zákona.
55. **K druhému bodu námietok** navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky 7 900 000,- EUR bez DPH zahŕňa také služby, ktorých rozsah je možné predpokladať, a ktoré uchádzači naceňovali v rámci svojej ponuky v zmysle prílohy č. 3 súťažných podkladov, **ako aj iné, nepredvídateľné** (napr. položka „Čistenie (upratovanie) budov“) **v rámci ktorých sa uplatní zľava poskytnutá uchádzačom, prípadne kalkulačný vzorec.**
56. Ďalej kontrolovaný uvádza, že predpokladanú hodnotu zákazky stanovil na základe výsledkov z predchádzajúceho prieskumu z vlastnej databázy, zo skutočných nákladov na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky, ktorý bol obstarávaný v predchádzajúcom kalendárnom roku upravené o očakávané zmeny. Aj v tomto prípade kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že ak navrhovateľ mal za to, že predpokladaná hodnota zákazky nie je určená v súlade s § 6 zákona o verejnom obstarávaní, resp. dostatočne nezahŕňa náklady na požadované služby, bol oprávnený využiť inštitúty uvedené v zákone o verejnom obstarávaní, a to buď podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (v tomto prípade v súťažných podkladoch) podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v stanovenej lehote, prípadne požiadať o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky (v tomto prípade súťažných podkladov) podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poznamenáva, že ani jeden z týchto inštitútov navrhovateľ v stanovených lehotách neuplatnil.

57. Čo sa týka tvrdení navrhovateľa ohľadne **posudzovania mimoriadne nízkej ponuky** kontrolovaný uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk sa zaoberala aj týmito aspektmi ponuky uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, pričom skonštatovala, **že sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku**. Kontrolovaný má skúsenosti so zadávaním obdobných zákaziek a uvádza, že tvrdenia navrhovateľa ohľadne kalkulácie cien nemusia automaticky znamenať mimoriadne nízku ponuku a neschopnosť uchádzača plniť predmet zákazky a zároveň plniť si svoje povinnosti voči zamestnancom resp. subdodávateľov.
58. Ďalej kontrolovaný uvádza, že k tvrdeniam navrhovateľa ohľadne počtu zamestnancov, údajom uvedeným v účtovnej závierke a imaniu úspešného uchádzača sa nevyjadruje.
59. **K tretiemu bodu námietok** navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač splnil požiadavky podmienky účasti osobného postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti. Kontrolovaný ďalej uvádza, že neboli zistené/preukázané porušenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. g) a h) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň opakovane uvádza, že v rámci splnenia podmienok účasti požadoval od uchádzačov preukázať skúsenosti s poskytovaním služieb na rovnaký alebo obdobný predmet zákazky, a zároveň že **Čistiace (upratovacie) práce nie sú predmetom tejto zákazky**.
60. Kontrolovaný následne zdôrazňuje skutočnosť, že ak navrhovateľ považoval nastavené podmienky účasti za nesúladné so zákonom o verejnom obstarávaní a aplikačnou praxou, mohol využiť inštitúty uvedené v zákone o verejnom obstarávaní, a to buď podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (v tomto prípade v súťažných podkladoch) podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v stanovenej lehote, prípadne požiadať o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky (v tomto prípade súťažných podkladov) podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní v stanovenej lehote. Kontrolovaný poznamenáva, že ani jeden z týchto inštitútov navrhovateľ v stanovených lehotách neuplatnil.
61. Vzhľadom na vyššie uvedené má kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia jednoznačne za to, že pri vyhodnocovaní ponúk v predmetnej verejnej súťaži a pri informovaní uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania, a preto námietky navrhovateľa voči vyhodnoteniu ponúk považuje za neopodstatnené. Kontrolovaný preto navrhuje, aby úrad v súvislosti s námietkami navrhovateľa vydal rozhodnutie, ktorým námietky v celom rozsahu zamietne v zmysle § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

62. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž tzv. „super reverzným postupom“ podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Obstaranie údržby budov - Udržiavacie stavebné práce a služby v objektoch a zariadeniach v správe Sekcie ekonomiky MV SR Referenčné číslo: V2021121“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2021/S 090-233538 dňa 10. 05. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2021 dňa 11. 5. 2021 pod značkou 26761-MSS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 7 900 000,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov Európskej únie. V zákazke sa prostredníctvom EKS neuskutoční elektronická aukcia. Úrad uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 15. 06. 2021 o 09:00 hod. predložili ponuku 5 uchádzači. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 15. 06. 2021 o 07:16 hod. Kontrolovaný dňa

12. 07. 2021 zverejnil v rámci predmetnej verejnej súťaže na elektronickej tabuli v EKS oznámenie - INFORMÁCIA O VÝSLEDKU VYHODNOTENIA PONÚK A PORADIE UCHÁDZAČOV a zároveň v ten istý deň doručil navrhovateľovi prostredníctvom EKS oznámenie – Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – „Obstaranie údržby budov - Udržiavacie stavebné práce a služby v objektoch a zariadeniach v správe Sekcie ekonomiky MV SR“. Navrhovateľ následne dňa 22. 07. 2021 doručil kontrolovanému a úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

63. V úvode súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Verejná súťaž podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), s uplatnením § 66 ods. 7 druhej vety zákona.“
64. V časti III. „INFORMÁCIE O PREDMETE ZÁKAZKY“, bod 9 „ZDROJ FINANČNÝCH PROSTRIEDKOV“, podbod 9.2 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Predpokladaná celková hodnota zákazky je 7 900 000,- EUR bez DPH.“, a v časti V. „INFORMÁCIE O ZMLUVE“, bod 35 „TYP ZMLUVY“ sa uvádza, cit.: „35.1 Typ zmluvy na poskytnutie predmetu zákazky: Rámcová dohoda s jedným uchádzačom. 35.2 Podrobné vymedzenie zmluvných podmienok na poskytnutie požadovaného predmetu zákazky tvorí prílohu č. 2 „Návrh Rámcovej dohody“ týchto súťažných podkladov.“
65. V dokumente „STANOVENIE PREDPOKLADANEJ HODNOTY ZÁKAZKY“ zo dňa 15. 03. 2021 sa o. i. uvádza nasledovné, cit.:
„(...) **Hlavný predmet:** 79993000-1 Správa budov a zariadení
Spôsob stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky (označí sa)
(...) e) na základe výsledkov z predchádzajúceho prieskumu trhu z vlastnej databázy, zo skutočných nákladov na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky, ktorý bol obstarávaný v predchádzajúcom kalendárnom roku upravené o očakávané zmeny
(...) **Záver:** PHZ bola stanovená pre útvary SE MV SR na 7 900 000 € bez DPH

Prílohy:

Príloha č. 1 – podklady na stanovenie PHZ

Príloha č. 2 – cenová kalkulácia (Priemerné ceny uchádzačov z VO pre CP BA) (...)“

Úrad konštatuje, že predmetná príloha č. 2 označená ako „Cenová kalkulácia z ponúk uchádzačov“, ktorá je súčasťou stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky v tomto verejnom obstarávaní obsahuje konkrétne položky stanovené kontrolovaným ako paušálne práca v časti drobná údržba a opravy (úrad poznamenáva, že predmetné položky sú taktiež uvedené v prílohe č. 1 a v prílohe č. 3 súťažných podkladov, konkrétne v tabuľke č. 1), ich merné jednotky (t.j. m², m³, ks, bm, HZS), ceny 11 uchádzačov predložené vo VO pre CP BA, priemernú cenu pri každej z položiek. Úrad dodáva, že súčasťou dokumentácie je aj dokument, ktorý obsahuje predpoklad objemu prác za 4 roky pri položkách, ktoré sú uvedené v časti drobná údržba a opravy ako paušálne práce (úrad poznamenáva, že predmetný predpoklad objemu prác za 4 roky je taktiež uvedený v prílohe č. 3 súťažných podkladov, konkrétne v tabuľke č. 1).

66. V časti III. „INFORMÁCIE O PREDMETE ZÁKAZKY“, bod 5 „PREDMET ZÁKAZKY“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „5.1 Názov predmetu zákazky: „Obstaranie údržby budov - udržiavacie stavebné práce a služby v objektoch a zariadeniach v správe Sekcie ekonomiky MV SR“.
5.2 Číselný kód pre hlavný predmet a doplňujúce predmety zákazky z Hlavného slovníka, prípadne alfanumerický kód z Doplnkového slovníka Spoločného slovníka obstarávania (CPV):

Hlavný slovník:

Hlavný predmet: 79993000-1 **Správa budov a zariadení**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Doplňujúci predmet:

44111400-5	Nátery a obklady/izolácie/opláštenie múrov
45442110-1	Maľby a natieranie budov
45442190-5	Odstraňovanie náterov
45442100-8	Maliarske a natieračské práce
45262500-6	Murovanie a murárske práce
45300000-0	Stavebno-inštalačné práce
45310000-3	Elektroinštalačné práce
45410000-4	Omietkarské práce
45262100-2	Lešenárske práce
45431000-7	Dláždenie a obkladanie
45261900-3	Opravy a údržba striech
98395000-8	Zámočnícke služby
45421000-4	Stolárske práce
45441000-0	Sklenárske práce
90911200-8	Čistenie (upratovanie) budov

5.3 Opis predmetu zákazky, technické požiadavky tvorí prílohu č. 1 Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.“

67. V prílohe č. 1 súťažných podkladov označenej ako „Opis predmetu zákazky“ sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „1. Predmetom zákazky je **najmä** poskytovanie týchto služieb a udržiavacích prác - **Drobná údržba a opravy** Jednotky množstva: kus, bm, m2, m3, HZS (...) (Poznámka: súčasťou prílohy je následne tabuľka označená ako „**Predmet paušálne práce**“, v rámci ktorej kontrolovaný špecifikoval nasledovné konkrétne položky, resp. logické celky (t.j. práce a služby), ktoré tvoria predmet zákazky v časti drobná úprava a údržby, a to: 1. maľby a nátery, 2. stavebné práce, 3. podlahy, 4. rozvody elektrickej energie, 5. izolačné práce, 6. oprava vonkajšej fasády, 7. zámočnícke práce, 8. stolárske práce, 9. sklenárske práce, 10. žalúzie a rolety.)

Obstarávanie služieb bude realizované na základe objednávky Objednávateľa v súlade s uzatvorenou Rámcovou dohodou, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania na poskytnutie služby.

Ak pri plnení objednávky bude Objednávateľ požadovať od poskytovateľa také služby, ktoré nie sú obsiahnuté vo vyššie uvedenej tabuľke, tieto budú ocenené príslušnými položkami aktuálneho cenníka z databázy CENEKON*. Na takto stanovené jednotkové ceny z databázy cenníka CENEKON sa bude uplatňovať percentuálna zľava. Výška zľavy na služby (komplet, vrátane nosného a pomocného materiálu v zmysle popisu cenníkovej položky v databáze cenníka CENEKON) bude uvedená v ponuke uchádzača. V prípade, ak sa Objednávateľom požadované služby nenachádzajú vo vyššie uvedenej tabuľke, ani v aktuálnej databáze cenníka CENEKON, bude takáto služba ocenená pomocou kalkulačného vzorca (vzor v prílohe č.3 týchto súťažných podkladov), ktorý bude súčasťou cenovej ponuky uchádzača a následne aj Rámcovej dohody a bude záväzný po celú dobu trvania Rámcovej dohody pre výpočet ceny služby.

*CENEKON – pre účely tohto verejného obstarávania sa myslí aktuálny TSKP – Cenník stavebných konštrukcií a prác vydávaný spoločnosťou CENEKON, a.s., Einsteinova 3677/11, 851 01 Bratislava.“

68. V časti IV. „INFORMÁCIE O PONUKE“, v oddiele „Príprava ponuky“, bod 13 „MENA A CENY UVÁDZANÉ V PONUKE, MENA FINANČNÉHO PLNENIA“ sa uvádza, cit.: „13.9 Prípadné služby, ktoré sa nenachádzajú v opise predmetu zákazky týchto súťažných podkladov a ani v cenníku „Cenkros“ budú oceňované podľa kalkulačného vzorca, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 3 týchto súťažných podkladov. Všetky údaje doplnené
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

záujemcom/uchádzačom do kalkulačného vzorca musia korešpondovať s tvorbou ceny pre jednotlivé položky uvedené v tab. č.1 prílohy č. 3 týchto súťažných podkladov, tzn. kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných neuvedených služieb bude totožný s kalkuláciou ceny pri oceňovaní jednotlivých položiek v tab. č. 1 prílohy č. 3 týchto súťažných podkladov. Túto skutočnosť uchádzač preukáže predložením rozboru ceny podľa ním vyplneného kalkulačného vzorca pre nasledovné položky tab. č. 1 prílohy č.3 týchto súťažných podkladov:

Položka 1.1. - maľba jednofarebná

Položka 2.6. – sadrokartónové stropy s izoláciou (izolácia Nobasil 150 mm)

Položka 4.1. - montáž svietidla bez materiálu

Položka 6.2. - vonkajšia omietka vápennocementová štuková.“

69. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené nasledovné, cit.: „**Kritéria nákladov**

Názov: Cena celkom za drobnú údržbu a opravy bez DPH vyjadrená v EUR

Relatívna váha: 50

Názov: Poskytnutá zľava z cien databázy CENEKON vyjadrené v %

Relatívna váha: 50“

70. V časti IV. „KOMUNIKÁCIA A VÝMENA INFORMÁCII MEDZI VEREJNÝM OBSTARÁVATEĽOM A ZÁUJEMCAMI/UCHÁDZAČMI“, v oddiele „Vyhodnocovanie ponúk“, bod 26 „VYHODNOCOVANIE NÁVRHOV NA PLNENIE KRITÉRIÍ“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „26.1 Komisia zriadená verejným obstarávateľom v súlade so zákonom vyhodnotí ponuky uchádzačov, ktoré neboli vylúčené, podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk ktoré súvisí s predmetom zákazky a ktoré je nediskriminačné a podporuje hospodársku súťaž, určeného v prílohe č.4 Kritérium na vyhodnotenie ponúk, pravidlá jeho uplatnenia v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a na základe pravidiel jeho uplatnenia, určených tiež v prílohe č. 4 Kritérium na vyhodnotenie ponúk, pravidlá jeho uplatnenia.“

71. V prílohe č. 4 súťažných podkladov označenej ako „Kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia“ sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk prostredníctvom systému EKS automatizovaným spôsobom v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní vyhodnotí ponuky uchádzačov, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk (ďalej len ako „kritéria“) určené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a na základe pravidiel uplatnenia kritérií určených v týchto súťažných podkladoch. Všetky ceny, ako aj návrh na plnenie kritérií uvedené v ponuke uchádzača podľa predmetných súťažných podkladov musia byť zaokrúhlené na dve desatinné miesta.

Kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia:

Kritérium č.1: „Cena celkom za drobnú údržbu a opravy bez DPH“ vyjadrená v EUR bez DPH

Váhovosť: **50,00%** (maximálny počet 50,00 bodov)

Systém EKS automaticky prideli maximálny počet bodov (50) ponuke uchádzača najnižšou cenou celkom za drobnú údržbu a opravy bez DPH a pri ostatných ponukách počet bodov určí úmerou, t.j. počet bodov vyjadrí ako podiel najnižšej ceny celkom za drobnú údržbu a opravy bez DPH a navrhovanej ceny celkom za drobnú údržbu a opravy bez DPH, ktorý prenásobí maximálnym počtom bodov (50) pre dané kritérium.

Vzorec pre výpočet počtu bodov za celkový súčet maximálnych jednotkových cien:

Najnižšia cena celkom za drobnú údržbu
a opravy v EUR bez DPH

počet bodov za kritérium č.1 = ----- x váhovosť
kritéria

cena celkom za drobnú údržbu a opravy v EUR
bez DPH príslušnej vyhodnocovanej ponuky

Kritérium č.2: „Poskytnutá zľava z cien z databázy cenníka CENEKON*“ vyjadrená v % **Váhovosť: 50,00 %** (maximálny počet 50 bodov)

Systém EKS automaticky prideli maximálny počet bodov (50) ponuke uchádzača s najvyššou percentuálnou zľavou na položky prác a služieb z cien z databázy cenníka CENEKON a pri ostatných ponukách počet bodov určí úmerou, t.j. počet bodov vyjadrí ako podiel navrhovanej percentuálnej zľavy z cien z databázy cenníka CENEKON a najvyššej navrhovanej percentuálnej zľavy z databázy cien z cenníka CENEKON, ktorý prenasobí maximálnym počtom bodov (50) pre dané kritérium.

Vzorec pre výpočet počtu bodov za percentuálnu zľavu na položky prác a služieb z cien z databázy cenníka CENEKON:

perc. zľava z cenníka Cenkos vyjadrené
v % príslušnej vyhodnocovanej ponuky

počet bodov za kritérium č.2 = ----- x váhovosť
kritéria

najvyššia perc. zľava z cenníka
Cenkos vyjadrené v %

Systém EKS automatizovane označí ponuku s najväčším počtom bodov (súčet bodov za kritérium č.1 a č.2) za prvú v poradí, ponuku s druhým najväčším počtom bodov za druhú, ponuku s tretím najväčším počtom bodov za tretiu, atď. Ponuku uchádzača, ktorá sa na základe uplatnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestni na prvom mieste poradia, odporučí komisia na vyhodnotenie ponúk verejnému obstarávateľovi prijať.

Verejný obstarávateľ upozorňuje, že v prípade zhody poradia ponúk bude o mieste poradia ponuky rozhodovať počet bodov dosiahnutých za kritérium č.1.

*CENEKON – pre účely tohto verejného obstarávania sa myslí aktuálny TSKP – Cenník stavebných konštrukcií a prác vydávaný spoločnosťou CENEKON, a.s., Einsteinova 3677/11, 851 01 Bratislava.““

72. V časti IV. „INFORMÁCIE O PONUKE“, v oddiele „Obsah ponuky“, bod 17 „PONUKA UCHÁDZAČA“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „17.2 Dokumenty, ktoré uchádzač nahrá do ponuky v časti formulára „Hodnotiace kritériá“ – Prílohy: 17.2.1 Návrh na plnenie kritéria podľa šablóny s názvom „Hodnotiace kritériá“ uvedenej v rámci šablóny/formuláru ponuky s názvom „Ponuka“ v systéme EKS a to v súlade s týmito súťažnými podkladmi. Uchádzač v tejto časti ponuky predloží aj ocenený štruktúrovaný rozpočet ceny rámcovej dohody **podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 3 týchto súťažných podkladov** a v súlade s informáciami uvedenými v týchto súťažných podkladoch vo formáte pdf. a xls.
73. Príloha č. 3 súťažných podkladov označená ako „Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny rámcovej dohody“ obsahuje tri tabuľky, pričom uchádzači mali vo svojich ponukách v rámci tabuľky č. 1 uviesť cenu celkom za drobnú údržbu a opravy (Poznámka: predmetná tabuľka obsahuje rovnaké položky ako sú uvedené v prílohe č. 1 súťažných podkladov, pričom kontrolovaný pri každej položke uviedol aj predpoklad objemu na 4 roky a požadoval nacenit' okrem ceny za jednotku aj celkovú cenu za predpokladaný objem za 4 roky), v rámci tabuľky

č. 2 uviesť poskytnutú zľava z cien databázy CENEKON a v rámci tabuľky č. 3 uviesť kalkulačný vzorec podľa bodu 13.9 súťažných podkladov.

74. V časti IV. „KOMUNIKÁCIA A VÝMENA INFORMÁCIÍ MEDZI VEREJNÝM OBSTARÁVATEĽOM A ZÁUJEMCAMI/UCHÁDZAČMI“, v oddiele „Vyhodnocovanie ponúk“, bod 29 „VYSVETĽOVANIE PONÚK, ODÔVODNENIE MIMORIADNE NÍZKEJ PONUKY“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „29.1 Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne – elektronickými prostriedkami, spôsobom určeným funkcionalitou EKS, požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. 29.2 Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru alebo službám, komisia písomne – elektronickými prostriedkami, spôsobom určeným funkcionalitou EKS, požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä: a) hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb, b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na poskytnutie služby, c) osobitosti tovaru alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom, d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nákladov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva, e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom, f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.“
75. V časti IV. „INFORMÁCIE O PONUKE“, v oddiele „Obsah ponuky“, bod 16 „DOKLADY PREUKAZUJÚCE SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „16.1 **Podmienky účasti** týkajúce sa osobného postavenia, finančného a ekonomického postavenia, technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ako aj spôsob ich preukazovania sú uvedené v predmetnom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, prípadne v oznámení o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende (ďalej len „v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania“), a aj v týchto súťažných podkladoch v **prílohe č. 5 Podmienky účasti**. Verejný obstarávateľ v týchto súťažných podkladoch v prílohe č. 5 Podmienky účasti uvádza, ktoré doklady podľa § 32 ods. 2 zákona sa z dôvodu použitia údajov z informačných systémov verejnej správy zo strany uchádzačov v ponuke nepredkladajú. (...)“
76. V prílohe č. 5 súťažných podkladov označenej ako „ Podmienky účasti“ sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „**Osobné postavenie**
Verejného obstarávania sa môže zúčastniť hospodársky subjekt, ktorý spĺňa taxatívne určené podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona. Uchádzač preukáže splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona dokladmi podľa § 32 ods. 2, resp. podľa § 32 ods. 4 a 5 zákona. (...)“

Ekonomické a finančné postavenie

Neaplikuje sa.

Technická a odborná spôsobilosť

§ 34 ods. 1 písm. a) zákona – verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona. Za vyhlásenie verejného obstarávania sa považuje zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie. Zoznamom poskytnutých služieb uchádzač preukáže • poskytnutie služieb rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v kumulatívnej hodnote min. 1 200 000,00 EUR bez DPH. (...)“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

77. V dokumente „Zápisnica z posúdenia splnenia podmienok účasti“ zo dňa 28. 6. 2021 (ďalej len „Zápisnica z posúdenia splnenia podmienok účasti“) je uvedené, že uchádzačom č. 5 je AAA, pričom v časti zápisnice označenej ako „**Záznam z hodnotenia splnenia podmienok účasti**“ sa o. i. uvádza, cit.: „Komisia zriadená verejným obstarávateľom na otváranie a vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk podľa § 53 zákona pristúpila u uchádzača č. 5, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, k hodnoteniu splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia, technickej spôsobilosti v predmetnom verejnom obstarávaní v súlade s požiadavkami uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi a v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona. Komisia postupovala v súlade s bodom 31.1 súťažných podkladov a splnenie podmienok účasti posudzovala len u uchádzača č. 5, ktorý sa podľa stanovených kritérií umiestnil na prvom mieste.

Uchádzač č. 5 vo svojej ponuke predložil formulár jednotného európskeho dokumentu (JED) podľa § 39 zákona, ktorým predbežne nahradil doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 32, § 34 zákona.

Osobné postavenie komisia posudzovala nasledovne:

JED predložený uchádzačom č. 5 obsahoval informáciu o zápise do Zoznamu hospodárskych subjektov. Komisia preto preverila zápis v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie a skonštatovala, že uchádzač č. 5 je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov pod č. 2018/11-PO-E9290. Zápis je platný do 09. 11. 2021. Komisia okrem iného, z dostupných zdrojov preverila, či sa uchádzač č. 5 nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia, alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré bola právoplatne uložená sankcia, a že sa nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia, alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností. Komisia a ani verejný obstarávateľ nevie preukázať, že by uchádzač porušil vyššie uvedené povinnosti. Komisia konštatovala, že uchádzač č. 5 spĺňa podmienky účasti ohľadne osobného postavenia stanovené verejným obstarávateľom.

Technickú a odbornú spôsobilosť v súlade s § 34 komisia posudzovala nasledovne:

Uchádzač č. 5 predložil jednotný európsky dokument, ktorým predbežne nahradil doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ dňa 16. 06. 2021 vyzval uchádzača č. 5, aby predložil požadované doklady v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona (viď príloha č. 2), ktoré v rámci svojej ponuky predbežne nahradil JEDom. Uchádzač v stanovenej lehote doručil verejnému obstarávateľovi požadované doklady prostredníctvom EKS (viď príloha č. 3). Uchádzač č. 5 predložil potvrdenie o plnení zmluvy so Železničnou spoločnosťou Cargo Slovakia, a.s. Komisia konštatovala, že aj napriek tomu, že potvrdenie o plnení zmluvy nie je referencia v súlade s § 12 zákona, predložený dokument obsahuje všetky náležitosti, ktoré majú byť obsahom referencie, a predložený dokument akceptovala. Komisia dňa 28. 06. 2021 posúdila predložené doklady a skonštatovala, že referencie predložené uchádzačom č. 5 spĺňajú požadované náležitosti a preukazujú splnenie predmetnej podmienky účasti.

(...) (Poznámka: kontrolovaný uviedol identifikáciu uchádzača č. 5)

Hodnotenie komisie: Uchádzač splnil požiadavky podmienky účasti osobného postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti. Neboli zistené/preukázané porušenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. g) a h) zákona a zároveň neexistuje dôvod na vylúčenie v zmysle ustanovení § 40 ods. 6 a 7 zákona.“

78. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 28. 6. 2021 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) je uvedené, že uchádzačom č. 5 je AAA, pričom v predmetnej zápisnici sa o. i. uvádza, cit.: „(...)

d) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk
Neuplatňuje sa

e) Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, pravidiel ich uplatňovania na vyhodnotenie ponúk (...)

Uchádzač č. 5 na základe uplatnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk dosiahol najvyšší počet bodov. Na základe uvedeného bola jeho ponuka označená ako prvá v poradí.

Záznam z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona

Podľa § 66 ods. 7 druhej vety zákona (...)

Komisia (...) označila (...) uchádzača č. 5 za prvého v poradí. V prípade, že uchádzač. 5 splní požiadavky na predmet zákazky a zároveň splní podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom v rámci tejto verejnej súťaže, stane sa prvým úspešným uchádzačom. Komisia následne pristúpila k vyhodnoteniu ponuky uchádzača č. 5, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí, z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Komisia identifikovala, že uchádzač č. 5 nepredložil rozbor cien, ktorý verejný obstarávateľ požadoval v súťažných podkladoch v bode č. 13.9. Komisia dňa 16. 06. 2021 požiadala prostredníctvom elektronických prostriedkov, spôsobom určeným funkcionalitou EKS uchádzača č. 5 o predloženie rozboru cien v zmysle bodu 13.9 súťažných podkladov (viď príloha č. 2). Uchádzač č. 5 doručil prostredníctvom elektronických prostriedkov, spôsobom určeným funkcionalitou EKS písomné vysvetlenie ponuky v určenej lehote (viď príloha č. 3). Komisia posúdila predložené vysvetlenie ponuky a skonštatovala, že rozbor cien bol predložený v súlade s bodom 13.9 súťažných podkladov.

(...) (Poznámka: kontrolovaný uviedol identifikáciu uchádzača č. 5)

Hodnotenie komisie: Uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky

f) Informácia o vyhodnotení splnenia podmienok účasti

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o verejnú súťaž s uplatnením § 66 ods. 7 druhej vety zákona, posúdenie podmienky účasti podľa § 40 zákona sa uskutočnilo až po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona. Informácia o posúdení splnenia podmienok účasti sú uvedené v Zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti (príloha č. 6).

g) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísať zápisnicu s výhradou

Neuplatňuje sa.

Záver:

Na základe vyhodnotenia ponúk komisia konštatuje, že:

- ponuka uchádzača č. 5, ktorá bola zaradená do vyhodnotenia ponúk komisiou, sa na základe oboch kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnila na prvom mieste v poradí,
- ponuka uchádzača č. 5, ktorá bola zaradená do vyhodnotenia ponúk komisiou, splnila požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky,
- uchádzač č. 5 splnil verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti.

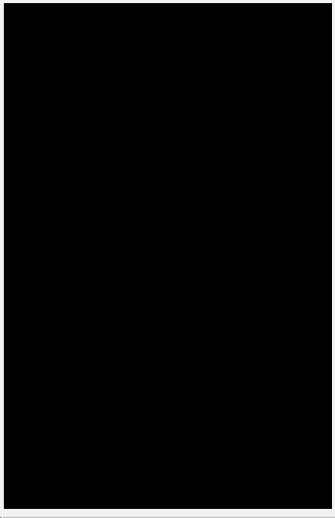
Na základe uvedeného komisia odporúča verejnému obstarávateľovi ponuku uchádzača č. 5, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí prijať.“

79. V dokumente „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – „Obstaranie údržby budov - Udržiavacie stavebné práce a služby v objektoch a zariadeniach v správe Sekcie ekonomiky MV SR““ zo dňa 09. 07. 2021 (ďalej len „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

doručenom navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 12. 07. 2021 prostredníctvom EKS sa o. i. uvádza, cit.: „V zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Vám oznamujeme výsledok vyhodnotenia ponúk v rámci verejnej súťaže s názvom „Obstaranie údržby budov - Udržiacie stavebné práce a služby v objektoch a zariadeniach v správe Sekcie ekonomiky MV SR“ (...) uskutočňovanej s využitím systému Elektronické obstarávanie, ktorý je súčasťou Elektronického kontrakčného systému, v ktorom Vám oznamujeme, že Vami predloženú ponuku verejný obstarávateľ **neprijíma**.

Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že Vami predložená ponuka splnila všetky požiadavky stanovené verejným obstarávateľom na predmet zákazky a na základe uplatnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk dosiahla štvrtý najvyšší počet bodov, ste boli označení za tretieho neúspešného uchádzača – štvrtého v poradí. V súlade s § 55 zákona Vám verejný obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, ktoré je nasledovné:

P. č.	Obchodné meno/názov uchádzača Sídlo/miesto podnikania alebo obvyklého miesta pobytu uchádzača	Plnenie kritérií	Počet bodov	Poradie
1		1. Cena celkom za drobnú údržbu a opravy Hodnota: 562 003,10 2. Poskytnutá zľava z cien z programu CENKROS vyjadrené v % Hodnota: 24	91,3457	3.
2		1. Cena celkom za drobnú údržbu a opravy Hodnota: 560 468,50 2. Poskytnutá zľava z cien z programu CENKROS vyjadrené v % Hodnota: 23	89,5464	4.
3		1. Cena celkom za drobnú údržbu a opravy Hodnota: 507 959,50 2. Poskytnutá zľava z cien z programu CENKROS vyjadrené v % Hodnota: 24	96,1538	2.
4		1. Cena celkom za drobnú údržbu a opravy Hodnota: 707 397,00 2. Poskytnutá zľava z cien z programu CENKROS vyjadrené v % Hodnota: 16	66,6727	5.
5		1. Cena celkom za drobnú údržbu a opravy Hodnota: 528 867,72 2. Poskytnutá zľava z cien z programu CENKROS vyjadrené v % Hodnota: 26	98,0233	1.

Úspešným uchádzačom (prvým v poradí) sa v predmetnom verejnom obstarávaní, v súlade s kritériami na vyhodnotenie ponúk stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, stal uchádzač č. 5 - AAA. Dôvody neprijatia Vašej ponuky, ako aj informácie a základné charakteristiky a výhody prijatej ponuky a Vašej ponuky sú uvedené vyššie v odôvodnení a v tabuľke. Námetka podľa § 170 zákona môže byť doručená v lehote do 10 dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia/informácie o výsledku verejného obstarávania.““

80. V dokumente „INFORMÁCIA O VÝSLEDKU VYHODNOTENIA PONÚK A PORADIE UCHÁDZAČOV“ zverejnenom na elektronickej tabuli v EKS dňa 12. 07. 2021 kontrolovaný uviedol poradie uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní.

Právny rámec

81. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
82. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.

83. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
84. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
85. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
86. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

Právne posúdenie úradom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

87. Úrad konštatuje, že navrhovateľ v námietkach namieta vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača – AAA (poznámka: sídlo podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica: AAA od: 03. 09. 2014 do: 28. 02. 2020) (ďalej len „úspešný uchádzač“) v tejto verejnej súťaži. Úrad ďalej konštatuje, že námietky navrhovateľa je možné rozdeliť na úvodnú časť a tri body námietok, v rámci ktorých navrhovateľ uvádza svoju argumentáciu.

K úvodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

88. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ spochybňuje v úvode námietok aj zákonné náležitosti dokumentu „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 09. 07. 2021, úrad považuje za vhodné vysporiadať sa najskôr s uvedenou skutočnosťou. Navrhovateľ namieta, že považuje odôvodnenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk za nedostatočné a v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže z predmetnej informácie nie je možné zistiť, či úspešný uchádzač spĺňa kritéria na vyhodnotenie ponúk, požiadavky na predmet zákazky ako aj podmienky účasti vyžadované kontrolovaným, či kontrolovaný posudzoval ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadnej nízkej ponuky, a aké sú charakteristiky a výhody víťaznej ponuky.
89. Úrad konštatuje, že kľúčovým pre posúdenie predmetnej namietanej skutočnosti je znenie ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov, pričom neúspešnému uchádzačovi je potrebné oznámiť:
- že neuspel,
 - dôvody neprijatia jeho ponuky,
 - identifikáciu úspešného uchádzača,
 - informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
 - lehotu, v ktorej môžu byť doručené námietky.
90. Úrad preskúmal dokument, označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 09. 07. 2021, ktorého obsah je uvedený v bode 79 tohto rozhodnutia, pričom konštatuje, že predmetná informácia obsahuje všetky náležitosti v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad si dovoľuje podotknúť, že výhody a charakteristiky sú spomenuté v odôvodnení a v tabuľke, na ktorú odkázal kontrolovaný aj samotného navrhovateľa v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú mu adresoval. Z predmetnej tabuľky zároveň vyplýva, že v kontexte zadaných kritérií na vyhodnotenie ponúk (bod 71 rozhodnutia) sa stal úspešným uchádzač - AAA, s najvyšším počtom bodov. Kontrolovaný súčasne v predmetnej informácii uviedol súčet bodov všetkých uchádzačov. Nakoľko súhrnným kritériom na vyhodnotenie ponúk bolo dosiahnutie najvyššieho počtu bodov, tak v zmysle vyššie uvedeného možno skonštatovať, že označenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk napĺňa atribúty zákona o verejnom obstarávaní podľa § 55 ods. 2. Vo väzbe na uvedené úrad uvádza, že charakteristiky a výhody prijatej ponuky úspešného uchádzača skonštatoval kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk v rozsahu ním stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk v súťažných podkladoch. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v predmetnej informácii nebol povinný uviesť, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky, resp. či sa jeho ponuka javila alebo

nie ako mimoriadne nízka, keďže nejde o povinné náležitosti predmetnej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyžadované v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že kontrolovaný dňa 12. 07. 2021 zároveň zaslal informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk aj úspešnému uchádzačovi v tomto verejnom obstarávaní, v ktorej uviedol aj nasledovné, cit.: „V zmysle § 55 ods. 2 (...) Vám oznamujeme, že Vami predloženú ponuku verejný obstarávateľ **prijíma**. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že Vami predložená ponuka splnila všetky požiadavky stanovené verejným obstarávateľom na predmet zákazky, splnili ste podmienky účasti, a nakoľko ste na základe uplatnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk dosiahli najvyšší počet bodov, ste boli označení za úspešného uchádzača – prvého v poradí.“ Na základe uvedené považuje úrad námietky **v tejto časti za neopodstatnené**.

K prvému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

91. Navrhovateľ namieta, že položku **90911200-8 Čistenie (upratovanie) budov**, uchádzači vôbec nezahrnuli do svojich ponúk v tejto verejnej súťaži, Navrhovateľ ďalej uvádza, že túto položku vo svojej ponuke nenacnil, pričom má za to, že pokiaľ ostatní uchádzači túto položku zahrnuli do svojich ponúk, ich predložená ponuka by mala byť výrazne odlišná od ponuky navrhovateľa, keďže predmetná položka predstavuje výrazný podiel na predmete zákazky obstarávanej kontrolovaným. Navrhovateľ namieta, že považuje odôvodnenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk za nedostatočné, keďže z takéhoto nedostatočného odôvodnenia mu vôbec nie je zrejmý postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk a odôvodnenie vyvoláva pochybnosti, či cenová ponuka úspešného uchádzača, vzhľadom na nízku cenu, reflektuje skutočne celý rozsah predmetu zákazky, a teda či nebol porušený princíp zákazu diskriminácie a rovnakého zaobchádzania so všetkými účastníkmi.
92. Úrad konštatuje, že v bode 5.2 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol ako hlavný predmet zákazky: 79993000-1 **Správa budov a zariadení** a ako doplňujúci predmet zákazky uviedol okrem iných položiek aj položku **90911200-8 Čistenie (upratovanie) budov**. Úrad ďalej konštatuje, že podrobný opis predmetu zákazky kontrolovaný uviedol v prílohe č. 1 súťažných podkladov. Úrad poznamenáva, že predmetná príloha č. 1 súťažných podkladov obsahuje tabuľku označenú ako „**Predmet paušálne práce**“, v ktorej sú uvedené služby a udržiavacie práce, ktoré kontrolovaný bude pri plnení predmetu zákazky najčastejšie využívať (t.j. položky, ktoré tvoria predmet zákazky v časti drobná úprava a údržby). Úrad po preskúmaní predmetnej tabuľky uvedenej v prílohe č. 1 súťažných podkladov konštatuje, že v tejto tabuľke sa položka Čistenie (upratovanie) budov nenachádza avšak zároveň uvádza, že v predmetnej prílohe súťažných podkladov je taktiež uvedené, že služby, ktoré nie sú obsahom vyššie uvedenej tabuľky a ktorých potreba kontrolovanému vznikne, budú ocenené príslušnými položkami aktuálneho cenníka z databázy CENEKON s uplatnením zľavy poskytnutej v zmysle prílohy č. 4 súťažných podkladov. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že predmet zákazky v tejto verejnej súťaži tvoria okrem položiek uvedených v tabuľke označenej ako „**Predmet paušálne práce**“ taktiež aj položky aktuálneho cenníka z databázy CENEKON s uplatnením zľavy poskytnutej v zmysle prílohy č. 4 súťažných podkladov.
93. Úrad vzhľadom na skutočnosť, že predmetom zákazky sú taktiež aj položky uvedené v databáze CENEKON preskúmal, či položka - Čistenie (upratovanie) budov sa nachádza v predmetnej databáze alebo nie, resp. či predmetná databáza obsahuje položky týkajúce sa čistenia a upratovania budov. Úrad konštatuje, že na internetovej stránke <https://www.cenekon.sk/tskp/> je uvedené nasledovné, cit.: „**TSKP – Cenník stavebných konštrukcií a prác**“

Databáza CENEKON je uceleným systémom pre oceňovanie stavebných prác. Predstavuje najpoužívanejšie a najviac aktualizované podklady a je štandardom pre oceňovanie stavebných prác na Slovensku. Obsahuje popisovníky a orientačné ceny stavebných prác, Zborník obstarávacích cien materiálov a ďalšie podklady pre rozpočtára a kalkulanta, ktoré okrem orientačných cien obsahujú aj sadzby priamych nákladov a ďalšie špecifické informácie. **Obsahuje viac ako 91 tisíc položiek stavebných prác a 113 tisíc položiek materiálov, ako aj ďalšie dôležité informácie o použití položiek, o metodike rozpočtovania, tarify, sadzobníky atď.** Databáza TSKP slúži na **orientačné ocenenie stavebných prác a vybraných služieb.** Nové vydanie cenníkov stavebných prác aktuálnej cenovej úrovni vydávame v členení Triednika stavebných konštrukcií a prác (TSKP), kde základným triediacim hľadiskom je stavebná konštrukcia, resp. práca. Ide o pôvodné triedenie stavebnej produkcie pretrvávajúce od šesťdesiatych rokov minulého storočia. Predmetom triedenia TSKP sú všetky stavebné konštrukcie a práce pri novostavbách, rekonštrukciách, modernizáciách, opravách, údržbe a odstraňovaní stavieb, respektíve ich častí. (...)“. Úrad dodáva, že na predmetnej internetovej stránke je taktiež uvedené členenie TSKP, a to od: TSKP - 000 - Investičné náklady nezahrnuté v cenách až po TSKP - 950 Revízie elektrických, tlakových a plynových zariadení.

94. Úrad po preskúmaní databázy TSKP – Cenník stavebných konštrukcií a prác na internetovej stránke <https://www.cenekon.sk/tskp/>, konštatuje že predmetná databáza obsahuje aj nasledovné položky a informácie:

TSKP – 011 Bežné stavebné práce

Cenník obsahuje smerné orientačné ceny pre ocenenie bežných stavebných prác ako sú betonárske, murárske, omietkarské, fasádne, mazaniny, podlahy a dokončovacie práce.

Obsah cenníka: 011 - Bežné stavebné práce

- **12A02 Dokončujúce konštrukcie a práce**
- Dokončujúce konštrukcie a práce
- **Vyčistenie**
- Vyplnenie škár polyuretánovou penou

TSKP – 014 Opravy a údržba

Cenník obsahuje smerné orientačné ceny pre opravu a údržbu konštrukcií pre betonárske, murárske, omietkarské, fasádne práce a mazaniny.

Obsah cenníka: 014 - Opravy a údržba

- **12C01 Murárske práce**
- Postupné podmurovanie základového muriva (...) (poznámka: úrad uvádza, že cenník uvádza aj ďalšie činnosti bežne vykonávané v rámci murárskych prác)
- **Čistenie budov**
- **13C01 Omietkarské práce**
- Stropy (...) (poznámka: úrad uvádza, že cenník uvádza aj ďalšie činnosti bežne vykonávané v rámci murárskych prác)
- **Očistenie po opravách vonkajších omietok**

95. Úrad konštatuje, že predmetná databáza CENEKON obsahuje tri položky, ktoré **preukázateľne je možné subsumovať pod pojem - Čistenie (upratovanie) budov**, a to konkrétne ide o nasledovné čiastkové činnosti týkajúce sa čistenia (upratovania) budov:

TSKP – 011 Bežné stavebné práce, 12A02 Dokončujúce konštrukcie a práce: **Vyčistenie**,
TSKP – 014 Opravy a údržba, 12C01 Murárske práce: **Čistenie budov**,

TSKP – 014 Opravy a údržba, 13C01 Omietskarské práce: **Očistenie po opravách vonkajších omietok.** Úrad ďalej konštatuje, že všetci piati uchádzači, ktorí predložili ponuku v tejto verejnej súťaži predložili vo svojich ponukách dokument vyžadovaný kontrolovaným v prílohe č. 3 súťažných podkladoch, v rámci ktorého uviedli v rámci tabuľky č. 2 poskytnutú zľava z cien databázy CENEKON v %.

96. Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzači vo svojich ponukách uviedli poskytnutú zľavu z cien databázy CENEKON v %, úrad má za to, že uchádzači (vrátane úspešného uchádzača) ocenili aj položku - Čistenie (upratovanie) budov, keďže súčasťou databázy CENEKON sú aj položky, ktoré zjavne súvisia s čistením (upratovaním) budov. Úrad konštatuje, že uchádzači predložili porovnateľné ponuky v tomto verejnom obstarávaní na rovnaký rozsah predmetu zákazky, pričom sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že by ponuka úspešného uchádzača neobsahovala aj položku - Čistenie (upratovanie) budov.
97. K tvrdeniam navrhovateľa v rámci ktorých poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nešpecifikoval žiadne detailnejšie informácie týkajúce sa položky - Čistenie (upratovanie) budov, úrad uvádza, že navrhovateľ mal možnosť podať žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a následne aj námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, resp. žiadosť o vysvetlenie v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní, pričom žiaden z týchto inštitútov navrhovateľ nevyužil. K tvrdeniu navrhovateľa, že predmetná položka - Čistenie (upratovanie) budov predstavuje výrazný podiel na predmete zákazky obstarávanej kontrolovaným, úrad konštatuje, že sa s predmetným tvrdením nestotožňuje, pričom má za to, že primárnym účelom tohto verejného obstarávania je zabezpečenie údržby budov, t.j. bežných služieb a prác súvisiacich s drobnou údržbou a opravou budov, a nie poskytovanie komplexných služieb týkajúcich sa čistenia a upratovania budov na ktoré kontrolovaný realizuje samostatné verejné obstarávanie.
98. Na základe uvedeného považuje úrad námietky **v prvom bode za neopodstatnené.**

K druhému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

99. Navrhovateľ namieta, že ponuka úspešného uchádzača je mimoriadne nízka aj v prípade, ak nezahŕňala ocenenie upratovacích služieb, pričom navrhovateľ následne konkretizuje päť faktorov, o ktoré sa pri vyvodení tohto záveru opieral. Podľa názoru navrhovateľa sa ponuka úspešného uchádzača musela kontrolovanému „javiť“ ako mimoriadne nízka vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky, a teda mal využiť inštitút vysvetlenia týkajúceho sa ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ následne poznamenáva, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, či kontrolovaný vyhodnotil, že ponuka úspešného uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka alebo nie. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej je verejný obstarávateľ povinný náležite, vecne, preskúmateľne a nearbitrárne odôvodniť, prečo sa mu určitá ponuka vo vzťahu k predmetu zákazky nejaví alebo javí ako mimoriadne nízka. Navrhovateľ je presvedčený, že z nedostatočného odôvodnenia nie je zrejmý postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, čím sú Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk ako aj postup kontrolovaného nepreskúmateľné. a teda je porušená zásada transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
100. Úrad na úvod posúdenia druhého bodu námietok poznamenáva, že kontrolovaný v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nebol povinný uviesť v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk informáciu o tom, či ponuku úspešného uchádzača posudzoval z hľadiska existencie/neexistencie mimoriadne nízkej ponuky, avšak uvedené ho žiadnym

spôsobom nezavahuje povinnosti vyhodnocovať ponuku úspešného uchádzača v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

101. Úrad konštatuje, že kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch dve kritéria na vyhodnotenie ponúk: kritérium č. 1: cena celkom za drobnú údržbu a opravy bez DPH vyjadrenú v EUR a kritérium č. 2: poskytnutá zľava z cien databázy CENEKON vyjadrené v % (viď body 69 a 71 tohto rozhodnutia), pričom za každé z kritérií bolo možné dosiahnuť maximálne 50 bodov. Úrad ďalej konštatuje, že súhrnným kritériom na vyhodnotenie ponúk za obe kritériá bolo dosiahnutie najvyššieho počtu bodov, pričom úspešným uchádzačom v tejto verejnej súťaži sa má stať na základe predmetného súhrnného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ponuka s najvyšším počtom bodov (t.j. ponuka úspešného uchádzača na základe súčtu bodov za kritérium č. 1 a č. 2 spoločne vo výške 98,0233 bodov).
102. Úrad uvádza, že úspešný uchádzač uviedol vo svojej ponuke v prípade kritéria č. 1 cenu celkom za drobnú údržbu a opravy vo výške 528 867,72 EUR bez DPH a v prípade kritéria č. 2 poskytnutú zľavu z cien databázy CENEKON vo výške 26%. Úrad dodáva, že súčasťou ponuky úspešného uchádzača je okrem iného taktiež aj dokument označený ako „6 E_03 - Príloha č. 3 Strukturovaný rozpočet ceny_pripMG.xlsx 27,37 kB“, ako aj dokument označený ako „6_navr_h_na_plnenie_kriterii.pdf 120,86 kB“, v rámci ktorých úspešný uchádzač uviedol v tabuľke č. 1 hodnotu kritéria č. 1: ceny celkom za drobnú údržbu a opravy v EUR bez DPH a v tabuľke č. 2 hodnotu kritéria č. 2: poskytnutú zľavu z cien databázy CENEKON v %, a to v súlade s prílohou č. 3 súťažných podkladov.
103. Úrad poznamenáva, že proces vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní je zachytený v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk, ktorej obsah je uvedený v bode 78 tohto rozhodnutia.
104. Úrad konštatuje, že podstatou druhého bodu námietok navrhovateľa je skutočnosť, že navrhovateľovi nie je zrejmé, či sa kontrolovaný zaoberal ponukou úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkou, t. j. či kontrolovaný vyzval úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky z dôvodu, že táto sa javí ako mimoriadne nízka, úrad úvodom poukazuje na Metodické usmernenie úradu zo dňa 27. 03. 2019 č. 6230- 5000/2019, kde sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia. Verejný obstarávateľ má aj iné možnosti posúdenia mimoriadne nízkej ceny, a to napr. analýzou ceny (nákladov), ktorú navrhuje uchádzač v porovnaní s predmetom zákazky, či porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky určenou verejným obstarávateľom, a verejný obstarávateľ posúdi odchýlky od predpokladanej hodnoty zákazky.“
105. V Metodickom usmernení úradu zo dňa 12. 2. 2019 číslo 4259-5000/2019 je uvedené, cit.: „Základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ a obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú

prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ako už bolo vyššie uvedené, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. Komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.“

106. Úrad uvádza, že s ohľadom na znenie ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj vyššie uvedených metodických usmernení úradu, platí že posúdenie ponuky z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, avšak treba dodať, že verejnému obstarávateľovi nič nebráni pri vyhodnocovaní ponúk postupovať v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že toto pravidlo sa pri reverznej verejnej súťaži neuplatňuje.
107. Verejný obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania teda **aj pri vyhodnocovaní ponúk** dodržiavať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Znamená to, že verejný obstarávateľ má pri vyhodnocovaní ponúk pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.
108. V danom prípade **do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti**. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. **V rozpore s touto zásadou**, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek **konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné**. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov a tým aj udržanie hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. Uplatnenie princípu transparentnosti sa teda vzťahuje na akékoľvek konanie verejného obstarávateľa.
109. Úrad s poukazom na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania **s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmysel ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je v tom, že priebeh verejného obstarávania je potrebné zdokumentovať, pričom dôraz sa má klásať na preskúmateľnosť rozhodnutí (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vysporiadanie sa s otázkou prípadného konfliktu záujmov, vylúčenie záujemcu, uchádzača, vysvetľovanie dokumentov vo verejnom obstarávaní, **skúmanie existencie mimoriadne nízkej ponuky, vyhodnocovanie ponúk**, vyhodnocovanie kritérií na vyhodnotenie ponúk).

110. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je teda taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aj úkonu vyhodnotenia ponúk. Základom tohto princípu je zabezpečiť prehľadnosť a verejnú kontrolovateľnosť celého procesu verejného obstarávania, čo sa realizuje jednak čo najväčšou mierou informovanosti záujemcov alebo uchádzačov, ako aj verejnosti o priebehu verejného obstarávania a takisto sa riadi zásadou **dostatočného odôvodňovania všetkých úkonov, ktoré verejný obstarávateľ realizuje, aby bol jeho postup predvídateľný a v súlade so zásadou právnej istoty.** Uvedené znamená, že postup kontrolovaného nemá byť preskúmateľný len pre úrad ako orgán dohľadu, ale aj pre samotného navrhovateľa.
111. Úrad preskúmal dokumentáciu predloženú kontrolovaným k predmetnej verejnej súťaži, pričom sa ďalej zaoberal samotným vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača. Proces vyhodnocovania ponúk na účely vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky je uvedený v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk (bod 78 rozhodnutia). Úrad uvádza, že v uvedenej zápisnici sa nenachádzajú údaje/informácie, z ktorých by vyplývalo, akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal potenciálne mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača. Kontrolovaný sa obmedzil len na strohé tvrdenia v zmysle ktorých uviedol, že cit.: „(...) d) **Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk: neaplikuje sa (...)** ponuka uchádzača č. 5, ktorá bola zaradená do vyhodnotenia ponúk komisiou, splnila požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky (...).“ Úrad zároveň konštatuje, že z predloženej dokumentácie k verejnému obstarávaniu vyplýva, že kontrolovaný nepožiadaval žiadneho z uchádzačov (vrátane úspešného uchádzača) o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z čoho možno usudzovať, že vo verejnom obstarávaní neidentifikoval mimoriadne nízke ponuky.
112. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť ponuky uchádzačov v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní, a to v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch a ďalších dokumentoch, ktoré kontrolovaný poskytol uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk. Zároveň úrad poukazuje na inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je odrazom princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, pretože jeho účelom je získať jasné, preskúmateľné a jednoznačné informácie a dôkazy poskytnuté uchádzačmi tak, aby verejný obstarávateľ mohol bez akýchkoľvek pochybností riadne vyhodnotiť všetky uchádzačmi predložené ponuky. Z uvedeného vyplýva aj to, že verejný obstarávateľ je povinný vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky náležite preskúmať aj v prípade, ak vyvstanú nové otázky, ktoré predtým verejný obstarávateľ nežiadal vysvetliť alebo je potrebné objasniť prípadné ďalšie pochybnosti, ktoré spôsobujú nejasnosti v skutkovom stave. V prípade potreby je verejný obstarávateľ povinný využiť inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky aj opakovane. Úrad považuje za potrebné poukázať na základný účel právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, ktorým je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku.

Platí však, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Nakoľko tu dochádza k stretu záujmu na spravodlivej súťaži a transparentnosti procesu verejného obstarávania s primárnym záujmom na úspore verejných prostriedkov, je použitie mechanizmu umožňujúceho vylúčenie mimoriadne nízkej ponuky potrebné zodpovedne uvážiť.

113. Úrad v rámci vykonaného šetrenia zistil, kontrolovaný nepostupoval v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Úrad uvádza, že pre konkrétnu, prevoditeľnú a vypočítateľnú odpoveď na otázku, **či ponúknuté návrhy úspešného uchádzača za kritérium č. 1 ako aj za kritérium č. 2, v spojitosti s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je možné objektívne považovať za mimoriadne nízke**, je taká, ktorá by bez akýchkoľvek pochybností prehĺbila právnu istotu kontrolovaného o tom, že záver komisie na vyhodnotenie ponúk o (ne) existencii mimoriadne nízkej ponukovej ceny bol správny. **Ak však komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk dospeje k záveru, že ponuka uchádzača nespĺňa atribúty mimoriadne nízkej ponuky, potom musí byť posúdenie tejto otázky preskúmateľné úradom.** Úrad zdôrazňuje, že za spätne preskúmateľné posúdenie ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky je možné označiť iba také posúdenie, ktoré nebude vzbudzovať pochybnosti o tom, že sa komisia na vyhodnotenie ponúk mimoriadne nízkou ponukou reálne a riadne zaoberala. **Preskúmateľným úkonom kontrolovaného, pokiaľ ide o posúdenie mimoriadne nízkej ponuky, bude len taký úkon, ktorý bude čitateľný a z ktorého bude vyplývať, na základe akých myšlienkových pochodov a podkladov dospel kontrolovaný k záveru, že ponuka toho-ktorého uchádzača nie je mimoriadne nízka, hoci sa tak spočiatku javila.**

114. Úrad v tejto súvislosti opakovane poukazuje na Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, v ktorej je uvedené nasledovné, cit.: „Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkyh ponúk: **neaplikuje sa (...)**“. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný sa v zápisnici z vyhodnotenia ponúk **obmedzil len na strohé konštatovanie** o tom, že vylúčenie z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky nebolo zo strany kontrolovaného aplikované. V písomnom vyjadrení k námietkam kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa ohľadne posudzovania mimoriadne nízkej ponuky uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk sa zaoberala aj týmito aspektmi ponuky uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, pričom skonštatovala, že sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku a zároveň dodal, že má skúsenosti so zadávaním obdobných zákaziek a uviedol, že tvrdenia navrhovateľa ohľadne kalkulácie cien nemusia automaticky znamenať mimoriadne nízku ponuku a neschopnosť uchádzača plniť predmet zákazky a zároveň plniť si svoje povinnosti voči zamestnancom resp. subdodávateľov. **Podľa názoru úradu predmetné odôvodnenie kontrolovaného uvedené v písomnom vyjadrení k podaným námietkam však nemožno samo o sebe považovať za dostatočné, nakoľko z obsahu dokumentácie nevyplýva, čo všetko komisia kontrolovaného posudzovala a brala do úvahy pri posudzovaní existencie/neexistencie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača pri kritériu č. 1 ako aj pri kritériu č. 2.** Úrad poznamenáva, že z obsahu dokumentácie nevyplýva, **ako komisia kontrolovaného posúdila cenovú ponuku úspešného uchádzača pri kritériu č. 1 – cena celkom za drobnú údržbu a opravy, z pohľadu úkonov a činností úspešného uchádzača, ktoré kontrolovaný vyžaduje v rámci konkrétnych položiek v časti drobná údržba a opravy za paušálne práce (t. j. či kontrolovaný posúdil a porovnal jednotkové ceny uvedené v ponuke úspešného uchádzača, konkrétne v tabuľke č. 1 v dokumente označenom ako „6 E_03 - Príloha č. 3 Strukturovaný rozpočet ceny_pripMG.xlsx 27,37 kB“**,

resp. v dokumente označenom ako „6_navrh_na_plnenie_kriterii.pdf 120,86 kB“, vo väzbe na jednotkové ceny uvedené prílohe č. 2 označenej ako „Cenová kalkulácia z ponúk uchádzačov“, ktorá je súčasťou stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, bod 65 tohto rozhodnutia), resp. vo vzťahu k dodaniu komponentov a materiálu, a či sa zaoberala aj ďalšími prípadnými faktormi, ktoré môžu ovplyvňovať cenu pri posudzovanom predmete zákazky v predmetnej časti zákazky za paušálne práce. Úrad zároveň uvádza, že z obsahu dokumentácie nevyplýva, **ako komisia kontrolovaného posúdila cenovú ponuku úspešného uchádzača pri kritériu č. 2** - poskytnutá zľava z cien databázy CENEKON v %, z pohľadu výšky zľavy ponúknutej úspešným uchádzačom, ako aj z pohľadu úkonov a činností úspešného uchádzača, ktoré kontrolovaný vyžaduje v rámci zľavy z položiek uvedených v predmetnej databáze stavebných prác CENEKON, resp. vo vzťahu k dodaniu komponentov a materiálu uvedených v predmetnej databáze, a či sa zaoberala aj ďalšími prípadnými faktormi, ktoré môžu ovplyvňovať cenu pri posudzovanom predmete zákazky v predmetnej časti zákazky pri dodávaní položiek z predmetnej databázy.

115. Úrad má za to, že spôsob vyhodnocovania potenciálne nízkej ponuky úspešného uchádzača, nie je možné zo strany úradu riadnym a preskúmateľným spôsobom overiť, pričom vychádzajúc z vyššie uvedenej zápisnice a dokumentácie predloženej kontrolovaným nie je úradu zrejmé, akým spôsobom došla komisia kontrolovaného k záveru, že u úspešného uchádzača mimoriadne nízka ponuka absentuje. Vzhľadom na uvedené úrad nemôže konštatovať iný záver ako ten, že zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ako ani z písomného vyjadrenia k podaným námietkam **nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych skutočností kontrolovaný skonštatoval, že uchádzač, ktorý sa umiestnil na prvom mieste, nepredložil mimoriadne nízku ponuku v tomto verejnom obstarávaní.** Uvedené spôsobuje, že samotný priebeh vyhodnocovania ponúk uchádzača v tomto verejnom obstarávaní je nekontrolovateľný, nečitateľný a neprehľadný, a preto aj v rozpore s princípom transparentnosti.
116. Úrad má za to, že proces vyhodnocovania ponúk na účely mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača zaznamenaný vo vyššie uvedenej Zápisnici z vyhodnotenia ponúk v dokumentácii predloženej kontrolovaným, nespĺňa atribúty preskúmateľnosti. Bez uvedenia konkrétnych dôvodov, postupov resp. komparácií, ktoré viedli kontrolovaného k záveru, že mimoriadne nízka ponuka u úspešného uchádzača nebola pri kritériu č. 1 ako aj kritériu č. 2 zistená, resp. ani jedna z predložených ponúk nebola komisiou identifikovaná ako mimoriadne nízka, nie je možné proces vyhodnocovania ponúk podrobiť účinnému preskúmaniu, a teda vykonať dohľad z pohľadu nestrannosti úkonu. Ďalej úrad konštatuje, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa o. i. uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk sa zaoberala aj týmito aspektmi ponuky uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, pričom skonštatovala, že sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku. Úrad avšak dodáva, že **bez toho, aby mal k dispozícii predmetné porovnanie ponúk uchádzačov, resp. ďalšie dokumenty preukazujúce, že u úspešného uchádzača skutočne nebola ponuka mimoriadne nízka, pričom tieto dokumenty nie sú ani súčasťou vyššie uvedenej zápisnice, resp. dokumentácie kontrolovaného, nie je možné vyhodnocovanie ponúk vykonané zo strany komisie kontrolovaného považovať za preskúmateľné, transparentné.** Úrad dáva do pozornosti, že pri povinnosti skúmať mimoriadne nízku ponuku, ktorá prináleží kontrolovanému je rovnako nevyhnutné, aby aj výsledok tohto skúmania bol riadnym a preskúmateľným spôsobom zachytený v dokumentácii kontrolovaného. **Úrad v danom prípade netvrdí, že u úspešného uchádzača vykazuje jeho ponuka znaky mimoriadnej nízkej ponuky, na druhej strane však úrad nevie overiť tvrdenia a argumenty kontrolovaného vyplývajúce z vyjadrenia k námietkam resp. reálnosť deklarovaných cien položiek v ponuke úspešného uchádzača pri kritériu č. 1 ako aj výšku poskytnutej zľavy z cien databázy CENEKON v % v ponuke úspešného uchádzača, nakoľko postup kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk je**

nepreskúmateľný. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný sa nedostatočným spôsobom v dokumentácii a najmä v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk vysporiadal s existenciou (neexistenciou) mimoriadne nízkej ponuky, keď sa uspokojil len so všeobecným tvrdením, že mimoriadne nízka ponuka nebola identifikovaná resp. sa neaplikuje. Na podklade vyššie uvedených skutočností považuje úrad námietky navrhovateľa **v druhom bode za opodstatnené.**

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

117. Navrhovateľ namieta, že z odôvodnenia Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný hodnotil splnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom. Navrhovateľ konštatuje, že pokiaľ ide o preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti kontrolovaný vyžaduje predloženie poskytovaných služieb rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet zákazky v kumulatívnej hodnote min. 1 200 000 EUR, mal kontrolovaný uviesť v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, že úspešný uchádzač riadne splnil podmienky účasti, a teda okrem iného riadne predložil zoznam služieb tak z oblasti stavebných prác ako aj z oblasti poskytovania upratovacích služieb.

118. Úrad konštatuje, že príloha č. 6 súťažných podkladov označená ako „Formulár Jednotného európskeho dokumentu pre obstarávanie“, obsahuje jednotný európsky dokument, ktorí mohli uchádzači za účelom splnenia podmienok účasti v predmetnom verejnom obstarávaní vyplniť. Úrad ďalej konštatuje, že v predmetnej verejnej súťaži úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil dokument označený ako „Jednotný európsky dokument pre obstarávanie (JED)“ zo dňa 10. 06. 2021, v ktorom uviedol o.i. nasledovné, cit.: Časť IV: Podmienky účasti a: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti

Splnené všetky podmienky účasti. Splňa všetky požadované podmienky účasti uvedené v príslušnom oznámení alebo v súťažných podkladoch. Vaša odpoveď: áno.“

119. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 16. 06. 2021 doručil úspešnému uchádzačovi prostredníctvom EKS list označený ako „Žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom a žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie predložených dokladov“ zo dňa 16. 06. 2021, ktorým ho pri podmienke účasti vyžadovanej podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 76 tohto rozhodnutia) požiadal o predloženie zoznamu poskytnutých služieb, a to konkrétne o preukázanie poskytnutia služieb rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v kumulatívnej hodnote min. 1 200 000,00 EUR bez DPH.

120. Ďalej úrad uvádza, že úspešný uchádzač v reakcii na predmetnú žiadosť kontrolovaného uvedenú v predchádzajúcom bode rozhodnutia doručil kontrolovanému prostredníctvom EKS dňa 21. 06. 2021 dokument označený ako „1_zoznam_referencii.pdf“, ktorá obsahuje list „Zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky“ zo dňa 10. 06. 2021 podpísaný konateľom úspešného uchádzača, ako aj list „Potvrdenie o plnení zmluvy“ zo dňa 07. 06. 2021 opatrený pečiatkou: Železničná spoločnosť CARGO SLOVAKIA, a.s., ako aj podpisom, v ktorom je okrem iného uvedené nasledovné, cit.:

„Názov alebo obchodné meno uchádzača

AAA

Názov alebo obchodné meno zmluvného partnera uchádzača, adresa jeho sídla alebo miesta:

Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s., Drieňová 24, 820 09 Bratislava

Predmet zmluvy na dodanie Tovaru/Služby – uviesť podrobne, čo bolo predmetom plnenia:

Rámcová zmluva č. 1100029621/2018-08

- Zabezpečenie stavebných prác na nehnuteľnostiach na celom území slovenskej republiky súvisiacich so železničnou dopravou, ktoré sú vo vlastníctve ZSSK Cargo, konkrétne: práce

hlavnej stavebnej výroby, práce pridruženej stavebnej výroby a montážne práce – udržiavacie stavebné práce a služby

Platnosť zmluvy (od – do, deň, mesiac, rok):

18. 12. 2021 – 31. 12. 2021

Skutočná lehota dodania Tovar/Služby

18. 12. 2021 – 30. 04. 2021

Skutočne uhradená cena za dodania Tovar/Služby v lehote uvedenej o riadok vyššie na základe predmetnej zmluvy v EUR bez DPH:

2 406 898,65 €

Zhodnotenie dodania Tovar/Služby zmluvným partnerom podľa obchodných podmienok (potvrdenie o uspokojivom plnení predmetu zmluvy):

Realizované stavebné práce boli prevedené v zmysle STN a v dohodnutom termíne.

Kontaktná (referenčná) osoba zmluvného partnera poverená poskytnutím informácií:

(...) Funkcia: generálny riaditeľ

Poznámka: Práce boli vykonané v dohodnutom termíne.“

Úrad dodáva, že predmetný list „Zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky“ zo dňa 10. 06. 2021 obsahuje taktiež skutočnosti, ktoré sú vyššie uvedené v tomto bode rozhodnutia.

121. Úrad poznamenáva, že proces vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní je zachytený v Zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti, ktorej obsah je uvedený v bode 77 tohto rozhodnutia.
122. Úrad po preskúmaní dokladov úspešného uchádzača predložených za účelom splnenia podmienky účasti vyžadovanej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súťažných podkladoch, splnil predmetnú podmienku účasti predložením zoznamu poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky, a to predložením listu „Zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky“ zo dňa 10. 06. 2021 v spojení s listom „Potvrdenie o plnení zmluvy“ zo dňa 07. 06. 2021. Úrad v tejto súvislosti poznamenáva, že súčasťou zoznamu poskytnutých služieb, ktoré kontrolovaný vyžadoval v tejto verejnej súťaži nemuselo byť kumulatívne poskytnutie služieb z oblasti stavebných prác a súčasne aj z oblasti poskytovania upratovacích služieb, ale postačovalo preukázanie zoznamu poskytnutých služieb rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v kumulatívnej hodnote min. 1 200 000,00 EUR bez DPH. Ďalej úrad konštatuje, že úspešný uchádzač je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov, pričom spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia stanovené kontrolovaným podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní v tejto verejnej súťaži.
123. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupoval v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň dodáva, že kontrolovaný v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nebol povinný uviesť v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk informáciu o tom, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti v tejto verejnej súťaži.
124. Na základe uvedených skutočností považuje úrad námietky navrhovateľa **v tretom bode za neopodstatnené.**
125. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

126. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad má za to, že **proces vyhodnotenia ponúk v kontexte potenciálne mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, realizovaný kontrolovaným je nečitateľný, nekontrolovateľný, nie je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť všetkých úkonov kontrolovaného vo vzťahu k existencii (neexistencii) mimoriadne nízkej ponuky a realnosti jej skúmania, na základe čoho kontrolovaný svojím postupom konal v rozpore s § 53 ods. 2 v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.** Zistené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať z uvedeného dôvodu vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Z daného dôvodu je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

127. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať tak, aby v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnotil ponuky uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky spôsobom, ktorý bude **čitateľný, kontrolovateľný, aby bola zabezpečená náležitá preskúmateľnosť všetkých úkonov kontrolovaného vo všetkých fázach verejného obstarávania, a aby kontrolovaný svojím postupom konal v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.**

Kaucia

128. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

129. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

130. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

131. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

elektronický podpis

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XXX – navrhovateľ
2. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka