

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže (GR ZVJS)**, Šagátova 1, 813 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00 212 008 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 170-411657 zo dňa 02.09.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2020 zo dňa 03.09.2020 pod značkou 31937 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže (GR ZVJS), Šagátova 1, 813 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00 212 008, vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 170-411657 zo dňa 02.09.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2020 zo dňa 03.09.2020 pod značkou 31937 - MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ zo dňa 12.07.2021, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti**,

a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa **22.07.2021** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu.

2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **22.07.2021** v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez IS EVO.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku prostredníctvom IS EVO dňa 03.11.2020 o 12:15 hod.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23.07.2021 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v prvom rade poukazuje na to, že predložil ponuku spolu so všetkými požadovanými potvrdeniami, dokladmi a dokumentmi na predmet zákazky Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej aj ako „Verejné obstarávanie“) v lehote na predkladanie ponúk určenej v bode 24.3 súťažných podkladov.
9. Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 26.11.2020 mu kontrolovaný zaslal prostredníctvom IS EVO žiadosť o vysvetlenie a doplnenie, nakoľko z predložených dokladov nebolo údajne možné posúdiť ich platnosť, resp. splnenie predmetnej podmienky účasti (týkajúcej sa experta - pána XXX) (ďalej aj ako „**Žiadosť č. 1**“).
10. Následne navrhovateľ konštatuje, že dňa 03.12.2020 zaslal kontrolovanému odpoveď na Žiadosť č. 1 (ďalej aj ako „**Vysvetlenie č. 1**“) v rámci ktorej uviedol nasledovné, cit.: „*Vzhľadom na to, že bol v našej ponuke predložený profesijný životopis experta p. XXXX, v rámci ktorého je na poslednej strane z dôvodu chyby v písaní uvedený nesprávny titul - Ing., predkladá v prílohe tohto vysvetlenia uchádzač okrem verejným obstarávateľom požadovaných dokladov aj vysvedčenie o štátnej skúške, diplom preukazujúci získanie akademického titulu Mgr. na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulte matematiky, fyziky a informatiky v odbore fyzika a čestné vyhlásenie p. XXXX o získaní certifikátu - Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGOv Suite 2016 a čestné vyhlásenie o absolvovaní uvedenej vysokej školy.*“ Súčasne s tým

navrhovateľ tvrdí, že predložil kontrolovanému všetky požadované dokumenty na vyvrátenie vznesených pochybností.

11. Dňa 08.12.2020 kontrolovaný, podľa konštatovania navrhovateľa, zaslal prostredníctvom IS EVO navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov (ďalej aj ako „**Žiadosť č. 2**“), pričom v tejto žiadosti bolo uvedené nasledovné, cit.:

„Komisia požadovala doplnenie uvedených dokladov, pričom po ich vyhodnotení skonštatovala nasledovné skutočnosti:

1. **doklad preukazujúci vykonanie záverečnej skúšky o dosiahnutom vysokoškolskom vzdelaní so získaným titulom Dipl. Ing. (diplom) pána XXXX (ďalej len „XXXX“), ak takéto vzdelanie dotknutá osoba nadobudla**
 - *Predložili ste diplom pána XXXX (vrátane vysvedčenia o vykonaní štátnej skúšky), z ktorého vyplýva, že XXXX dosiahol vysokoškolské vzdelanie so získaným titulom Mgr.*
 - *Zároveň ste v rámci vysvetlenia uviedli, že TN. neabsolvoval iné vzdelanie a teda nedisponuje titulom Dipl. Ing.*
2. **doplnený profesijný životopis o nadobudnuté vzdelanie podľa písm. b), ak takéto vzdelanie dotknutá osoba nadobudla**
 - *Predložili ste profesijný životopis pána XXXX, v ktorom bol pri podpise dokladu pri mene opravený pôvodný titul Ing. na správny titul Mgr.*
 - *Zároveň ste v rámci vysvetlenia uviedli, že sa jednalo o chybu v písaní.*
3. **zmluvu preukazujúcu pracovnoprávny vzťah (zamestnanecký pomer) medzi pánom XXXX a deklarovaným subdodávateľom — XB (ďalej tiež „XB“), nakoľko táto skutočnosť z predloženej Zmluvy na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti nevyplýva**
 - *Predložili ste dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 2.11.2020, uzatvorenú medzi pánom XXXX a spoločnosťou XB..*
4. **doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti spoločnosti XB, ktoré ste v ponuke nahradili jednotným európskym dokumentom.**
 - *Predložili ste informáciu, že spoločnosť XB je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov a zároveň ste predložili čestné vyhlásenie o neexistujúcich dôvodoch vylúčenia podľa 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.*

Verejný obstarávateľ Vás okrem doplnenia vyššie uvedených dokladov požiadal aj o vysvetlenie nezrovnalostí, ktoré boli zistené komisiou v súvislosti s nesprávne uvedeným získaným titulom experta pána XXXX.

Vo Vašom vysvetlení ste uviedli, že chyba v uvedení nesprávneho titulu v profesionálnom životopise pána XXXX vznikla chybou v písaní. Komisia konštatuje, že predmetné vysvetlenie by bolo akceptovateľné v takom prípade, ak by sa rovnaká chyba nevyskytla aj v ďalšom doklade, na základe ktorého mala byť preukázaná odborná spôsobilosť experta. Vo Vašom vysvetlení ste žiadnym spôsobom nevysvetlili, prečo na certifikáte XXXX, potvrdzujúcom špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania

údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGOV Suite 2016, bol uvedený nesprávny titul Dipl. Ing., ktorým XXXX nedisponuje.“

12. Nadväzujúc na vyššie uvedené navrhovateľ tvrdí, že dňa 10.12.2020 zaslal kontrolovanému odpoveď na Žiadosť č. 2, v rámci ktorej uviedol nasledovné, cit.:

„Dovoľujeme si však uviesť, že v rámci vysvetlenia č. 1 sme predložili o. i. aj čestné vyhlásenie p. XXXX zo dňa 01.12.2020, ktorým p. XXXX vyhlásil, že:

- získal certifikát Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGOV Suite 2016, ktorým spoločnosť Fabasoft AG potvrdila 11. 05. 2018 moje špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite 2016
- je absolventom vysokej školy - Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta matematiky, fyziky a informatiky a bol mi 28. augusta 2007 udelený titul magister v skratke Mgr. v študijnom odbore fyzika.

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že uchádzač predložením čestného vyhlásenia p. XXXX ako navrhovaného experta - špecialistu pre integračnú platformu Fabasoft (expert č. 5) dostatočným spôsobom preukázal, že p. XXXX je držiteľom predmetného certifikátu. Spochybňovanie vyhlásenia samotného p. XXXX zo strany verejného obstarávateľa v rozsahu, že certifikát získal tak ako bol predložený v ponuke uchádzača, môže vyvolať domnienku, že verejný obstarávateľ porušuje § 40 ods. 1 a 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“). Zároveň si dovoľujeme uviesť, že verejný obstarávateľ nemôže prenášať na uchádzača zodpovednosť za správnosť údajov uvedených na certifikáte, ktorý bol vydaný príslušnou certifikačnou autoritou (súkromnou spoločnosťou). Uchádzač nijakým spôsobom nemôže ovplyvniť údaje, ktoré boli uvedené na predmetnom certifikáte a zároveň nemôže nijakým spôsobom nútiť samotného experta - p. XXXX, aby mu predmetný certifikát bol prevydaný so správnym označením získaného akademického titulu, pokiaľ to samotnej osobe - p. XXXX nespôsobuje pochybnosti o jeho pravosti resp. oprávnenosti osoby, ktorej bol certifikát vydaný.

Uchádzač zároveň v rámci Vysvetlenia č. 1 uviedol, že p. XXXX nie je absolventom inej vysokej školy či obdobného štúdia na vysokej škole v Slovenskej republike alebo v zahraničí (ako už predtým uvedenej) vzhľadom na to, že ide o pravdivé tvrdenie tým, že mu nebol udelený titul Dipl. Ing.“

13. Navrhovateľ konštatuje, že mu dňa 22.12.2020 bolo doručené **oznámenie o jeho vylúčení** z Verejného obstarávania v zmysle § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej aj ako „**Pôvodné oznámenie o vylúčení**“), a to z dôvodu, že jeho ponuka obsahovala informácie a doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti.
14. Následne navrhovateľ poukazuje na to, že podal voči Pôvodnému oznámeniu o vylúčení námietky na úrad dňa 04.01.2021 (ďalej aj ako „**Pôvodné námietky**“). V zmysle tvrdení navrhovateľa hlavnými dôvodmi pre podanie námietok boli nedostatky Pôvodného oznámenia o vylúčení - kde kontrolovaný neuviedol, aké negatívne dôsledky na súťaž, resp. aký prospech

by mohol navrhovateľ získať z uvedenia nepravdivej informácie. Navrhovateľ tiež upozornil na možnú zaujatosť spoločnosti XC, ktorej svedectvo má preukazovať kvalifikáciu pána XXXX.

15. Taktiež navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 01.03.2021 vydal úrad rozhodnutie, ktorým Pôvodné oznámenie o vylúčení zrušil (ďalej len „**Rozhodnutie**“). Navrhovateľ tvrdí, že mu úrad v Rozhodnutí vyhovel a to najmä v tom, že kontrolovaný mal uskutočniť konfrontáciu navrhovateľa so zistenými skutočnosťami, namiesto toho, aby ho bez ďalšieho vylúčil z Verejného obstarávania a zároveň, že úrad uložil kontrolovanému, aby do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti Rozhodnutia zaradil jeho ponuku späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotil jeho ponuku z hľadiska splnenia podmienok účasti.
16. Navrhovateľ poukazuje na to, že mu dňa 17.03.2021 kontrolovaný zaslal prostredníctvom IS EVO žiadosť o vysvetlenie a doplnenie (ďalej aj ako „**Žiadosť č. 3**“).
17. Následne navrhovateľ tvrdí, že dňa 19.03.2021 zaslal kontrolovanému odpoveď na Žiadosť č. 3 (ďalej aj ako „**Vysvetlenie č. 3**“), v rámci ktorej uviedol nasledovné, cit.:

„a): Úradne osvedčenú kópiu certifikátu, ktorý vydala spoločnosť FABASOFT AG pánovi Mgr. XXXX posielame ako prílohu č. 1 tohto listu v podobe elektronickej konverzie. K chybám v písaní sme sa podrobne vyjadrili v predchádzajúcom konaní ako aj v námietkach voči rozhodnutiu o vylúčení. Máme za to, že bola týmto preukázaná pravdivosť certifikátu v zmysle bodu 110 Rozhodnutia, teda ak „(verejný obstarávateľ) požiada navrhovateľa o preukázanie pravosti niektorého z predložených dokladov, v tomto prípade predložením úradne osvedčenej fotokópie certifikátu, navrhovateľ je povinný tak urobiť.“

b): ZVJS napriek výslovnému usmerneniu zo strany Úradu pre verejné obstarávanie v odsekoch 92 a 93 Rozhodnutia vyjadrenie spoločnosti XC zo dňa 7.1.2021 nesprístupnilo a teda naše právo reagovať na zistené skutočnosti a predložiť dôkazy na vyvrátenie zistených skutočností sú naďalej porušené.

*Tvrdenie spoločnosti XC o tom, že pánovi XXXX nebol spoločnosťou FABASOFT AG vydaný certifikát považujeme za nepravdivé. O tom, že tvrdenia XC sú nepravdivé svedčí aj fakt, že v ponuke vypracovanej spoločnosťou XC v inej súťaži, ktorá tvorí prílohu č. 2 tohto listu, uvádza táto spoločnosť medzi certifikáciou svojich expertov certifikát vydaný spoločnosťou FABASOFT AG. Tento certifikát bol vydaný v ten istý deň, 11.05.2018, ako je certifikát pána XXXX, rovnako aj obsahuje certifikáciu na tú istú činnosť, teda procesnú analýzu a modelovanie procesov na základe Fabasoft eGov Suite. **ZVJS teda navrhujeme porovnať tieto dva certifikáty, ako aj vyzvať spoločnosť XC, nech doloží certifikát, ktorý použila v predmetnej ponuke.***

18. Ďalej navrhovateľ tvrdí, že mu dňa 13.05.2021 kontrolovaný zaslal prostredníctvom systému EVO žiadosť o vysvetlenie z dôvodu existencie protichodných informácií týkajúcich sa získania certifikátu experta (ďalej aj ako „**Žiadosť č. 4**“) a že dňa 17.05.2021 zaslal kontrolovanému odpoveď na Žiadosť č. 4 (ďalej aj ako „**Vysvetlenie č. 4**“), v rámci ktorej uviedol nasledovné, cit.:

„Opätovne zdôrazňujeme, že overovanie údajne nepravdivých informácií aj u spoločnosti XC, ako autorizovaného partnera FABASOFT AG pre Slovenskú republiku, je sporné. V tejto súvislosti je potrebné zohľadniť závažné informácie o zaujatosti zdroja informácií. Spoločnosť

XC sa v roku 2018 po akvizícii stala súčasťou skupiny XD a je personálne s touto spoločnosťou prepojená. XD je jedným z uchádzačom vo Verejnom obstarávaní. V tomto kontexte nemožno považovať tvrdenia spoločnosti XC za nezáujaté. Expert Mgr. XXXX bol v čase získania certifikátu zamestnancom spoločnosti XC a poskytoval služby, ktoré sú preukazované predloženým certifikátom.

V tejto súvislosti poukazujeme na inú verejnú súťaž, ktorú vyhlásil Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu prostredníctvom oznámenia 8458 - MSS vo vestníku verejného obstarávania č. 121/2018 - 20.06.2018 na predmet zákazky Systémová a aplikačná podpora, rozvoj a údržba informačného systému elektronickej správy registratúry (IS ASR). Do tejto súťaže predložila ponuku spoločnosť XC a v rámci preukazovania podmienok účasti uviedla certifikáty kľúčových expertov č.2 a č.3, ktoré boli vydané v rovnaký deň 11.05.2018 ako certifikát, ktorý sme predložili.“

19. Navrhovateľ konštatuje, že mu dňa 13.07.2021 bolo doručené oznámenie o jeho vylúčení z Verejného obstarávania v zmysle § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej aj ako „Oznámenie“), a to z dôvodu, že jeho ponuka obsahovala informácie a doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti. Navrhovateľ však s týmto nesúhlasí a podáva námietky.
20. Navrhovateľ je presvedčený, že sa dôkladne oboznámil so zisteniami kontrolovaného uvedenými v Oznámení, avšak napriek jeho snahe prispieť k dôkladnému objasneniu skutkového stavu a upozorniť na zjavné nedostatky tvrdených zistení v Žiadosti č. 1 až č. 4, neboli tieto v predloženom Oznámení zohľadnené, práve naopak, rozsah nedostatkov ako navrhovateľ preukazuje nižšie, má zásadne **spochybňovať závery a rozhodnutie kontrolovaného a odôvodňuje postup na zrušenie rozhodnutia o vylúčení.**
21. Navrhovateľ zotrváva na tvrdeniach, ktoré boli uvedené v jeho Vysvetlení č. 1 až č. 4, rovnako aj v Pôvodných námietkach a obsah týchto Námietok je preto potrebné posudzovať aj v súlade so skutočnosťami uvedenými v predchádzajúcich Vysvetleniach a Pôvodných námietkach.
22. Podľa navrhovateľa kontrolovaný rozhodnutím o jeho vylúčení z Verejného obstarávania nepostupoval v súlade s princípom proporcionality, v rozhodnutí absentuje vymedzenie dopadov údajných nepravdivých informácií na Verejné obstarávanie a narúša sa tak princíp transparentnosti, navyše zotrvávanie na formalistickom prístupe napriek obsiahlym vysvetleniam vyvoláva zdanie účelovosti konania kontrolovaného diskriminujúceho navrhovateľa. Takisto podľa navrhovateľa Oznámenie tiež obsahuje formálne nedostatky, ako aj jeho nátlakové tvrdenia, ktoré sú v procese verejného obstarávania neprípustné (napr. zvažovanie podnetu na prešetrenie orgánmi činnými v trestnom konaní). Taktiež podľa navrhovateľa kontrolovaný v Oznámení uvádza zjavne nepravdivé informácie napríklad tým, že vyvracia jeho údajne tvrdenie o účasti XC vo Verejnom obstarávaní, avšak žiadne takéto tvrdenie nemožno nájsť v jeho doterajšej komunikácii.
23. Nasledovne navrhovateľ námietky z dôvodu prehľadnosti, čitateľnosti a zrozumiteľnosti delí na samostatné kapitoly a to konkrétne na: I. Preukázanie splnenia podmienok účasti, II. Závažné informácie o zaujatosti a III. Právne posúdenie.

I. Preukázanie splnenia podmienky účasti

24. Úvodom tejto kapitoly navrhovateľ uvádza, že na základe predchádzajúcej písomnej komunikácie medzi ním a kontrolovaným nie je sporné, že predložil na preukázanie splnenia podmienky účasti pri expertovi č. 5 - špecialista pre integračnú platformu Fabasoft a) profesijný životopis a b) získaný a platný certifikát alebo doklad o vykonaní skúšky v oblasti úprav, implementácie a modelovania integračných rozhraní na platforme Fabasoft eGOV Suite - Integration platform alebo ekvivalent. Inými slovami, podľa neho teda preukázal splnenie podmienky účasti v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň tvrdí, že formálne nedostatky boli z jeho strany podrobne vyargumentované vo Vysvetlení č. 1 a Vysvetlení č. 2.
25. Navrhovateľ poukazuje na to, že je dlhodobým dodávateľom informačných systémov, zároveň je dodávateľom súčasného informačného systému ZVJS, je po všetkých stránkach spôsobilý zákazku splniť a neexistujú okolnosti, ktoré by jeho schopnosť splniť predmet zákazky, akokoľvek spochybňovali. Navrhovateľ tvrdí, že je viac ako 15 rokov dodávateľom kontrolovaného. Počas tohto obdobia spravuje, rozvíja a prevádzkuje aplikačné programové vybavenie v rámci informačného systému Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „APV IS ZVJS“), vytvára nové moduly a nasadzuje ich do prevádzky. Základným kameňom APV IS ZVJS je modulárne aplikačné programové vybavenie, ktoré primárne zhromažďuje dáta, spracováva ich a poskytuje potrebné informácie o obvinených a odsúdených pre súvisiace procesy riadenia a rozhodovania. Moduly APV IS ZVJS umožňujú výmenu informácií medzi jednotlivými pracoviskami služobných úradov vo vnútri zboru, so štátnou správou a orgánmi činnými v trestnom konaní; v obmedzenom rozsahu podávajú prierezové informácie o väzenstve pre štátnu správu a verejnosť. Navrhovateľ je tiež presvedčený o tom, že jeho ponuka v plnej miere naplňuje potreby kontrolovaného a to aj z pohľadu hospodárnosti.
26. Podľa navrhovateľa kontrolovaný v rozpore s Rozhodnutím neuskutočnil konfrontáciu jeho s predmetnými pochybnosťami a bez ďalšieho pristúpil k jeho vylúčeniu z Verejného obstarávania, ktoré má predstavovať v procese verejnej súťaže opatrenie *ultima ratio*. Kontrolovaný taktiež podľa neho nevykonával ním uvádzané dôkazy vo Vysvetlení č. 3, ktoré boli spôsobilé preukázať pravdivosť certifikátu a tvrdenia spoločnosti XC je možné spochybníť ako účelové a tvrdenie XXXX predstavuje iba e-mailovú komunikáciu, ktorou nebol odstránený doterajší rozpor vo vyjadreniach dotknutej osoby.
27. Ďalej podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný v Oznámení tvrdí, že nemá problém svoje tvrdenia preukázať konfrontáciou všetkých dotknutých strán v trestnom konaní. K takejto konfrontácii však kontrolovaného už vyzval úrad v Rozhodnutí. Je teda podľa navrhovateľa otázne, z akého dôvodu tak kontrolovaný neurobil pred jeho opätovným vylúčením z Verejného obstarávania.
28. Navrhovateľ si tiež dovoľuje uviesť, že kontrolovaný poukazuje v Oznámení na dodatočné tvrdenia spoločnosti XC a pána XXXX a označuje ich ako prílohu tohto rozhodnutia. K Oznámeniu však neboli priložené žiadne prílohy. Ďalej nebolo navrhovateľovi doteraz predložené ani vyjadrenie spoločnosti XC zo dňa 07.01.2021, hoci bol na tento nedostatok upozornený kontrolovaný v Rozhodnutí.
29. Kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa označuje za certifikačnú autoritu spoločnosť XC, pričom je zrejmé a nesporné, že predmetný certifikát vydala spoločnosť Fabasoft AG. Teda podľa navrhovateľa, tvrdenia XC nie sú preto relevantné pre posudzovanie skutočnosti, či došlo k vydaniu predmetného certifikátu. Rovnako podľa neho neobstojí tvrdenie o

preverovaní tejto skutočnosti zo strany XC, nakoľko svedecké tvrdenie možno poskytnúť iba o skutočnostiach, ktoré sú priamo vnímané a žiaden iný dôkaz nebol poskytnutý, naopak ani opakované upozornovanie na objektívnu zaujatosť XC nebolo kontrolovaným objektívne vyhodnotené.

II. Závažné informácie o zaujatosti

30. Začiatkom tejto kapitoly navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný uvádza, že overil informácie aj u spoločnosti XC, ako autorizovaného partnera FABASOFT AG pre Slovenskú republiku, ktorá obratom poskytla informáciu, že osoba Mgr. XXXX nezískala od spoločnosti Fabasoft AG certifikát, potvrdzujúci špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGOV Suite. Táto skutočnosť má byť podľa neho podstatným argumentom pre rozhodnutie o vylúčení. V tejto súvislosti je podľa navrhovateľa potrebné zohľadniť závažné informácie o zaujatosti zdroja informácií.
31. Navrhovateľ poukazuje na to, že spoločnosť XC sa v roku 2018 po akvizícii stala súčasťou skupiny XD a je personálne s touto spoločnosťou prepojená. XD je jedným z uchádzačov vo Verejnom obstarávaní. V tomto kontexte nemožno považovať tvrdenia spoločnosti XC za nezaujaté. **Vylúčením navrhovateľa z Verejného obstarávania by získala priamo prospech materská spoločnosť spoločnosti XC**
32. Následne navrhovateľ poukazuje tiež na to, že expert XXXX bol v čase získania certifikátu zamestnancom spoločnosti XC a poskytoval služby, ktoré sú preukazované predloženým certifikátom. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na inú verejnú súťaž, ktorú vyhlásil Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu prostredníctvom oznámenia 8458 - MSS vo vestníku verejného obstarávania č. 121/2018 - 20.06.2018 na predmet zákazky Systémová a aplikačná podpora, rozvoj a údržba informačného systému elektronickej správy registratúry (IS ASR). Do tejto súťaže predložila ponuku spoločnosť XC a v rámci preukazovania podmienok účasti uviedla certifikáty kľúčových expertov č. 2 a č. 3, ktoré boli vydané v rovnaký deň 11.05.2018 ako certifikát, ktorý predložil navrhovateľ.
33. Navrhovateľ záverom tejto kapitoly tvrdí viacero skutočností a to, že spoločnosť XC na svojej webovej stránke uvádza oprávnené subjekty a poskytovanie služieb na základe Fabasoft eGOV Suite.gg a že na základe týchto informácií navrhovateľ oslovil XB a preukázal splnenie podmienok účasti aj expertom č. 5, zamestnancom XB. Spoločnosť XB potvrdila pravdivosť certifikátu listom zo dňa 26.05.2021, ktorý má k dispozícii aj kontrolovaný.
34. Navrhovateľ tiež upozorňuje na závažne nedostatky vydávaných certifikátov, kde absentujú prvky umožňujúce autentifikovať osobu, ktorej bol certifikát vydaný a tiež nie sú uvedené žiadne bezpečnostné alebo registračné prvky, ktoré by umožňovali certifikačnej autorite overovať vydávané certifikáty. Kontrolovaný mal podľa neho tieto skutočnosti zohľadniť pri zadávaní súťažných podkladov.
35. Úplným záverom tejto kapitoly navrhovateľ poukazuje na to, že materská spoločnosť spoločnosti XC, spoločnosť XD, predložila vo Verejnom obstarávaní ponuku. Z tohto dôvodu podľa neho existuje možná motivácia spoločnosti XC svojimi tvrdeniami zvýhodniť svoju materskú spoločnosť, tvrdenia XC teda nemožno považovať za nezaujaté. Zarážajúci je podľa navrhovateľa aj postup kontrolovaného, kedy v Oznámení na tieto opodstatnené pochybnosti

nereaguje a prehliada ich. Naopak, kontrolovaný naďalej uvádza nepravdivo spoločnosť XC ako certifikačnú autoritu.

III. Právne posúdenie

36. Navrhovateľ prezentuje rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 9. júna 2015, č. k. 3 Sžf/67/2014, cit.: „*Pri posudzovaní splnenia podmienok účasti je rozhodujúca vecná stránka, čiže **obsah a relevantnosť predložených dokladov**. Verejný obstarávateľ je povinný posudzovať predložené doklady podľa ich obsahu tak, aby sa zabránilo prílišnému formalizmu v procese posudzovania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ je povinný vziať **do úvahy všetky doklady, ktoré má k dispozícii a má prístup k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností.***“ Podľa navrhovateľa kontrolovaný v predmetnom Verejnom obstarávaní takto nepostupoval. Jednak formalisticky opakovane upozorňoval na chyby v písaní, taktiež neakceptoval predložené čestné vyhlásenie a v neposlednom rade nevyužil iné nástroje na odstránenie údajného nedostatku. Taktiež navrhovateľ prezentuje rozhodnutie Krajského súdu Bratislava zo dňa 08.03.2012, č. k. 1S/231/2011, cit.: „*Ak došlo pri vylúčení záujemcu k formálnemu pochybeniu, je potrebné prihliadať na obsah samotného úkonu, jeho dôvodnosť a cieľ verejného obstarávania.*“ A teda podľa navrhovateľa rozhodnutie o vylúčení dlhoročného dodávateľa informačných systémov ponúkajúceho najnižšiu cenu je v zjavnom rozpore s týmto súdmi preferovaným prístupom.
37. Ďalej navrhovateľ cituje rozhodnutie úradu č. 4596-6000/2017: „*poskytnutím nepravdivých údajov pri preukazovaní splnenia podmienok účasti, ktoré sú následne riadne a preskúmateľne vysvetlené, uchádzač v predmetnom postupe zadávania zákazky nezískava, v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, nachádzajúcimi sa v rovnakom postavení, žiadnu výhodu, napr. v podobe výhodnejšieho postavenia alebo pozície a pri poskytnutí nepravdivých informácií/dokladov je treba skúmať v prvom rade povahu takejto informácie alebo dokladu a posudzovať, či uchádzač takýmto konaním získal nejaký prospech napr. v podobe výhodnejšieho postavenia, akceptovaním ktorého by kontrolovaný diskriminoval ostatných uchádzačov.*“ Na základe predložených podkladov navrhovateľ má za to, že preukázal svoju spôsobilosť na dodanie obstarávaných služieb. Inými slovami, kvalifikoval sa na to, aby jeho ponuka bola posúdená podľa hodnotiacich kritérií. Žiadnym spôsobom uvedená skutočnosť neprináša navrhovateľovi výhodnejšie postavenie pred inými uchádzači vo Verejnom obstarávaní.
38. Navrhovateľ následne argumentuje aj rozhodnutiami Súdneho dvora Európskej únie C-157/96, C-21/03 a C-34/03, C-210/03, cit.: „*princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je **vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov**. Tzn., že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami. Je potrebné sa prikloniť **k tomu najmenej obmedzujúcemu**. Spôsobené ťažkosti pritom nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.*“ Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že rovnako aplikuje dané ustanovenia aj Rada úradu v zmysle svojho rozhodnutia č. 2240-9000/2018, cit.: „*Rada osobitne zdôrazňuje princíp **proportionality**, ktorý okrem iného pokrýva aj požiadavku na to, že ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné sa prikloniť k tomu najmenej obmedzujúcemu. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre*

hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní. Ak je teda cieľom stanovenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti preveriť úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti, je nutné sledovať tento účel aj pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti.“ Navrhovateľ je presvedčený, že vlastné dôkazné bremeno uniesol v maximálnej miere, ktorú je možné podľa súdnej praxe očakávať, avšak kontrolovaný má tvrdiť, že doklady predložené navrhovateľom nie sú dostačujúce a navrhovateľ je teda v dôkaznej núdzi. Na druhej strane podľa navrhovateľa kontrolovaným nebola spochybnená prax experta č. 5 a vydanie nového certifikátu je aj z dôvodov uvedených v týchto námietkach nemožné. Expert č. 5 sa však podieľal na viacerých verejných projektoch a preto trvanie na odstránení formálnych nedostatkov certifikátu je účelové a smeruje k narušeniu Verejného obstarávania.

39. Podľa konštatovania navrhovateľa **zásadným nedostatkom** rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení je **neuvedenie dopadov** údajných nepravdivých informácií na Verejné obstarávanie. V tejto súvislosti navrhovateľ cituje rozhodnutie úradu č. 14644-6000/2020: „*Kontrolovaný síce v oznámení o vylúčení uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke poskytol nepravdivé a skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, avšak kontrolovaný ďalej neuvádza aký presný vplyv to malo na proces vyhodnocovania ponúk a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, ktoré kontrolovaný označuje za nepravdivé a zároveň absentuje informácia ako k takémuto záveru dospel. Z takéhoto dokumentu nie je možné vyčítať a následne ani preskúmať dôvody vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania, čo znamená, že takýto dokument je nepreskúmateľný, t. j. tento dokument je v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania. Kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby všetky jeho úkony boli preskúmateľné a mohlo byť z nich jednoznačne zistiteľné ako kontrolovaný postupoval a prečo tak kontrolovaný postupoval. Podľa názoru úradu kontrolovaný postupoval v rozpore s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych zistení považuje úrad námietky navrhovateľa za opodstatnené.*“
40. Navrhovateľ uvádza, že Krajský súd zrušil rozhodnutie o vylúčení a Najvyšší súd Slovenskej republiky tento rozsudok potvrdil vo svojom rozhodnutí zo dňa 09.06.2015, č. k. 3 Sžf/67/2014 za podmienok obdobných tomuto konaniu, cit.: „*podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti, keď síce predložil v ponuke údaje o vzdelaní a odbornej praxi riadiacich dvoch zamestnancov a doklad preukazujúci odbornosť jedného z nich, ale nepredložil preukázanie dôležitej skutočnosti, že uvedená osoba je zamestnancom žalobcu a bude zodpovedná za plnenie zmluvy na predmet zákazky, resp. bude vykonávať činnosť zodpovedného zamestnanca, t. j. zodpovednej osoby za riadenie stavebných prác. Konkrétne nepredložil požadovanú zmluvu a Čestné vyhlásenie stavbyvedúceho žalovaný nepovažoval za preukázanie uvedenej požiadavky.*“ Inými slovami, čestné vyhlásenie bolo považované za dostatočné preukázanie splnenia podmienky technickej a odbornej spôsobilosti.
41. Podľa presvedčenia navrhovateľa **zásadným nedostatkom Oznámenia, resp. postupu kontrolovaného pri opätovnom posúdení je nevyužitie inštitútu nahradenia daného experta uvedeného v ponuke**. Podľa § 40 ods. 5 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní má obstarávateľ, resp. verejný obstarávateľ povinnosť vyzvať uchádzača alebo záujemcu, aby v určenej lehote nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie. Tento postup je podľa navrhovateľa možné považovať za nedostatočné overenie a protiprávny postup, keďže kontrolovaný si nesplnil svoje zákonné povinnosti. K podobnému záveru mal podľa názoru navrhovateľa dospieť aj úrad nielen v

Rozhodnutí, ale aj v iných rozhodnutiach napríklad v rozhodnutí č. 17192-6000/2019, odseky 67 - 69.

42. Navrhovateľ považuje za potrebné poukázať aj na rozhodovaciu prax úradu a to konkrétne na rozhodnutie č. 14376-6000/2020-OD/9 odsek 45 a rozhodnutie č. 14317-9000/2020 ods. 48 a 49, v ktorej má úrad určovať, že pre doloženie odbornej spôsobilosti postačuje preukázanie skúseností s daným druhom zákazky a nie je nevyhnutné použitie certifikátu. Požadovanie špecifického certifikátu má byť podľa úradu prekročením hranice toho, čo je potrebné pre dosiahnutie cieľa preukázania odbornej spôsobilosti uchádzača. A teda podľa navrhovateľa v prípade Verejného obstarávania kontrolovaný nesmie formalisticky trvať na konkrétnom certifikáte ohľadom softvéru Fabasoft eGov Suite, pokiaľ navrhovateľ bude schopný preukázať skúsenosť s podobnými projektami. Takáto skúsenosť vyplýva mimo iné zo životopisu pána Mgr. XXXX. Kontrolovaný tak podľa navrhovateľa v Oznámení postupoval v rozpore s princípom proporcionality verejného obstarávania.
43. V nadväznosti na skutočnosti uvedené vyššie navrhovateľ navrhuje, aby úrad v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstránil protiprávny stav, a to konkrétne, aby **zrušil Oznámenie a zaradil navrhovateľa späť do verejného obstarávania. Zároveň navrhovateľ navrhuje, aby úrad usmernil kontrolovaného k využitiu inštitútu nahradenia experta, ak kontrolovaný má za sporné preukázania experta u zahraničnej certifikačnej autority.**

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

44. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **22.07.2021**.
45. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
46. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
47. Kontrolovaný dňa 28.07.2021 doručil úradu listinnú dokumentáciu spolu s vyjadrením k námietkam, č. GR ZVJS-ost-13-48/16-2020 zo dňa 28.07.2021 (ďalej aj ako „Vyjadrenie“). Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 28.07.2021.

48. Dňa 12.08.2021 úrad s ohľadom na namietané skutočnosti navrhovateľa, kedy bolo potrebné posúdiť otázky odborného charakteru, vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 9325-6000/2021-OD-P podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko (ďalej aj ako „rozhodnutie o prerušení konania“).
49. Dňa 18.08.2021 sa úrad obrátil na Mgr. XXXX, so Žiadosťou o vyjadrenie č. 9325-6000/2021-OD-L zo dňa 18.08.2021 (ďalej aj ako „Žiadosť o vyjadrenie č. 1“), pričom oslovený p. Mgr. XXXX doručil úradu odpoveď dňa 26.08.2021 (pozri viac zistenia úradu).
50. Dňa 18.08.2021 sa úrad zároveň obrátil so žiadosťou o odborné informácie, č. 9325-6000/2021-L2 zo dňa 18.08.2021 (ďalej aj ako „Žiadosť o vyjadrenie č. 2“) na obchodnú spoločnosť Fabasoft AG, Honauerstraße 4, 4020 Linz, Rakúsko (ďalej aj ako „Fabasoft AG“), ktorá doručila úradu odpoveď dňa 20.09.2021 (pozri viac zistenia úradu).
51. Dňa 09.09.2021 úrad predĺžil lehotu na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 (posledná veta) zákona o verejnom obstarávaní, o čom boli účastníci konania informovaní listom č. 9325-6000/2021-OD-L a 9325-6000/2021-OD-L2 zo dňa 09.09.2021.
52. Dňa 20.09.2021 sa úrad obrátil na Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, Štefánikova 15, 811 05 Bratislava, IČO: 50 349 287 (ďalej aj ako „MIRRI“), a to listom č. 9325-6000/2021-OD-L3, pričom MIRRI doručilo úradu odpoveď dňa 27.09.2021 (pozri viac zistenia úradu).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

53. Kontrolovaný v prvom rade uvádza, že navrhovateľa opätovne vylúčil z verejného obstarávania. Proti prvému vylúčeniu (list č. GR ZVJS-ost-13-32/16-2020 zo dňa 21.12.2020) podal navrhovateľ námietky, na základe ktorých úrad vydal rozhodnutie č. 1442-6000/2021-OD zo dňa 01.03.2021 (ďalej len „rozhodnutie“), pričom nariadil zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky, ponuku zaradiť späť do vyhodnotenia a vyhodnotiť ju z hľadiska splnenia podmienok účasti. Predmetné rozhodnutie úrad odôvodnil tým, že kontrolovaný neposkytol doručené dôkazy navrhovateľovi a tým mu neposkytol dostatočný priestor pre vysvetlenie. Kontrolovaný poukazuje na to, že úrad v rozhodnutí uviedol, cit.: *„Úrad vychádzajúc z preskúmania predloženej dokumentácie kontrolovaného, ako aj z vyjadrení navrhovateľa a kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži uvádza, že rozumie tomu, že na strane kontrolovaného po preverení pravosti certifikátu vydaného Mgr. XXXX (pozri bod 73. tohto rozhodnutia), ktorý predložil navrhovateľ vo svojej ponuke, vznikli oprávnené pochybnosti, či Mgr. XXXX bol vydaný predmetný certifikát, na druhej strane však úradu nie je zrejmé prečo kontrolovaný v čase, keď disponoval s novými skutočnosťami po preverení navrhovateľom poskytnutom certifikáte vydanom pre Mgr. XXXX, sa následne nedopytoval resp. nekonfrontoval navrhovateľa so zistenými spornými skutočnosťami.“*
54. Kontrolovaný tvrdí, že na základe rozhodnutia úradu zaradil ponuku navrhovateľa do súťaže a opätovne ju podrobne preskúmal. V procese skúmania si znovu vyžiadala stanoviská od dotknutých subjektov, konkrétne od certifikačnej autority a osoby p. XXXX, údajného vlastníka certifikátu pre integračnú platformu Fabasoft. Kontrolovaný tvrdí, že obdržal od týchto kľúčových osôb písomné stanoviská deklarujúce skutočnosť, že predmetný certifikát nebol nikdy vydaný, ako ani p. XXXX nie je jeho vlastníkom. Kontrolovaný nevidí dôvod,

prečo by sám vlastník certifikátu poprel jeho vlastníctvo. Táto skutočnosť je natoľko elementárna, že kontrolovaný považuje nepravdivosť predloženého certifikátu v rámci verejnej súťaže za nepochybniteľnú a preukázanú.

55. Kontrolovaný na základe vyššie uvedených skutočností po získaní nezvratných dôkazov a po konfrontovaní navrhovateľa s týmito dôkazmi listom č. GR ZVJS-ost-13-44/16-2020 zo dňa 13.05.2021 opätovne vylúčil ponuku navrhovateľa, nakoľko povinnosť vylúčenia explicitne vyplýva z dikcie ustanovenia § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
56. Ďalšie obvinenia navrhovateľa považuje kontrolovaný za tendenčné (za každú cenu získať predmetnú zákazku), ako aj v neposlednom rade za marenie verejnej súťaže. Rovnako za tendenčné považuje navrhovateľ aj vyjadrenie spoločnosti XB, ktorá poskytla navrhovateľovi odborné kapacity pri expertovi č. 5, a ktorá by teda v prípade úspešnosti ponuky mohla mať profit z predmetnej zákazky. Rozhodne nie je možné vyjadrenia takéhoto zainteresovaného subjektu považovať za vyjadrenie s väčšou váhou ako má písomné stanovisko osoby p. XXXX, ktorej sa vlastníctvo certifikátu priamo dotýka.
57. Na záver kontrolovaný v nadväznosti na ustanovenie § 182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyjadruje nepochopenie správania sa navrhovateľa, nakoľko predložením nepravdivého certifikátu sa vystavil riziku uloženia pokuty a zákazu účasti vo verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

58. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02.09.2020 pod značkou 2020/S 170-411657 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2020 dňa 03.09.2020 pod značkou 31937–MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 591 633,33 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 20.10. 2020 pod značkou 2020/S 204-497174 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 dňa 21. 10. 2020 pod značkou 36945 – IOX na deň 03.11.2020 do 13:00 hod., ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 04.11.2020 o 10:00 hod. Predmetná verejná súťaž sa realizuje reverzným postupom podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
59. V kapitole A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, v časti 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, v bode 3.1. súťažných podkladov je uvedené, že cit.: *„Požadovanú technickú spôsobilosť uchádzač preukáže nasledovne*
(...)
§ 34 ods. 1 písm. g), údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy
Minimálna požadovaná úroveň:
Uchádzač predloží zoznam osôb určených na plnenie zmluvy kľúčových expertov: projektový manažér (expert č. 1), hlavný softvérový analytik (expert č. 2), hlavný softvérový architekt (expert č. 3), špecialista pre dátovú analytiku/architekt (expert č. 4), špecialista pre integračnú platformu Fabasoft (expert č. 5)

(...)

Expert č. 5 – **Špecialista pre integračnú platformu Fabasoft**

/uchádzač predloží údaje, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné/

Požiadavky:

Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti integrácií informačných systémov; túto podmienku účasti uchádzač preukáže životopisom alebo ekvivalentným dokladom.

Minimálne 1 praktickú skúsenosť v oblasti návrhu, implementácie a modelovania integračných rozhraní informačných systémov na platforme Fabasoft eGov Suite – Integration platform; túto podmienku účasti uchádzač preukáže životopisom alebo ekvivalentným dokladom.

Získaný a platný certifikát alebo doklad o vykonaní skúšky v oblasti úprav, implementácie a modelovania integračných rozhraní na platforme Fabasoft eGov Suite – Integration platform alebo ekvivalent, túto podmienku účasti uchádzač preukáže prostredníctvom kópie certifikátu.

Uchádzač predloží:

profesijný životopis, vyššie uvedený certifikát
predložia sa skeny dokumentov.

60. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO navrhovateľovi dňa 05.11.2021 dokument označený ako „Žiadosť o predloženie dokladov nehradených jednotným európskym dokumentom“, ktorým navrhovateľ v zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní požiadal o predloženie všetkých dokladov, ktoré navrhovateľ v rámci svojej ponuky nahradil JEDom.
61. Navrhovateľ dňa 12.11.2020 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO doklady nahradené JEDom, vrátane dokladov potrebných na preukázanie odbornej alebo technickej spôsobilosti experta č. 5, a to dokumenty označené ako:
- „certifikát Fabasoft eGov Suite“ - **úradne preložený certifikát vystavený na „Dipl. Ing. XXXX“ s dátumom vystavenia 11.05.2018 a**
 - „Expert 05 – CV – XXXX _scan“ - životopis experta č. 5, ktorý je podpísaný ako „Ing. XXXX“, ale z kapitoly vzdelávanie a príprava vyplýva, že v roku 2007 p. XXXX nadobudol titul Master degree in science (Mgr.) na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulta matematiky, fyziky a informatiky (preto úrad bude v rámci právneho posúdenia ďalej používať už len titul Mgr.).
62. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO navrhovateľovi dňa 26.11.2020 **Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov, č. GR ZVJS-ost-13-29/16-2020 zo dňa 26.11.2020** (ďalej aj ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.:
- „Komisia predložené doklady posúdila a zistila nasledovné nejasnosti pri dokladoch požadovaných v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pre experta č. 5:*
- *certifikát pána XXXX, potvrdzujúci špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite 2016, z ktorého vyplýva, že dotknutá osoba dosiahla vysokoškolské vzdelanie — titul Dipl. Ing.*

- *profesijný životopis experta pána XXXX, z ktorého vyplýva, že dotknutá osoba dosiahla na Univerzite Komenského v Bratislave, fakulte matematiky, fyziky a informatiky vysokoškolské vzdelanie — titul Mgr., pričom pri podpise dokladu bol pri mene uvedený titul Ing. “,*

a ktorou v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ a požiadal o, cit.:

„a) vysvetlenie vyššie uvedených skutočností,

b) doklad preukazujúci vykonanie záverečnej skúšky o dosiahnutom vysokoškolskom vzdelaní so získaným titulom Dipl. Ing. (diplom) pána XXXX, ak takéto vzdelanie dotknutá osoba nadobudla,

c) doplnený profesijný životopis o nadobudnuté vzdelanie podľa písm. b), ak takéto vzdelanie dotknutá osoba nadobudla,

d) zmluvu preukazujúcu pracovnoprávny vzťah (zamestnanecký pomer) medzi pánom XXXX a deklarovaným subdodávateľom — spoločnosťou XB, nakoľko táto skutočnosť z predloženej Zmluvy na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti nevyplýva,

e) doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti spoločnosti XB, ktoré ste v ponuke nahradili jednotným európskym dokumentom. “.

63. Navrhovateľ prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO dňa 03.12.2020 doručil kontrolovanému odpoveď na jeho Žiadosť o vysvetlenie č. 1 označenú ako **„Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov - odpoveď“ (ďalej aj ako „Odpoveď č. 1“)**, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: *„Na základe vyššie uvedených skutočností, predkladá uchádzač toto vysvetlenie a doklady požadované v žiadosti podľa písm. a), c), d) a e). Vzhľadom na to, že bol v našej ponuke predložený profesijný životopis experta p. XXXX, v rámci ktorého je na poslednej strane z dôvodu chyby v písaní uvedený nesprávny titul - Ing., predkladá v prílohe tohto vysvetlenia uchádzač okrem verejným obstarávateľom požadovaných dokladov aj vysvedčenie o štátnej skúške, diplom preukazujúci získanie akademického titulu Mgr. na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulte matematiky, fyziky a informatiky v odbore fyzika a čestné vyhlásenie p. XXXX o získaní certifikátu - Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGOv Suite 2016 a čestné vyhlásenie o absolvovaní uvedenej vysokej školy. V nadväznosti na žiadosť verejného obstarávateľa o predloženie dokladu podľa písm. b) žiadosti, teda dokladu preukazujúceho vykonanie záverečnej skúšky o dosiahnutom vysokoškolskom vzdelaní so získaným titulom Dipl. Ing. (diplom) pána XXXX, ak takéto vzdelanie dotknutá osoba nadobudla, uchádzač konštatuje, že p. XXXX nenadobudol diplom resp. iný rovnocenný alebo ekvivalentný doklad vydaný vysokou školou v Slovenskej republike alebo v zahraničí, ktorý by preukazoval získaný titul Dipl. Ing.. Dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie nadobudol p. XXXX len v Slovenskej republike, a to na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulte matematiky, fyziky a informatiky kde mu bol priznaný titul Mgr. v odbore fyzika. Dovoľujeme si uviesť, že p. XXXX nepotreboval k získaniu predmetného certifikátu žiadnu validáciu dokladu o vzdelaní získanom na vysokej škole v Slovenskej republike resp. v zahraničí, preto máme za to, že uvedenie resp. chybné uvedenie titulu na predmetnom certifikáte je pre účely jeho vystavenia a potvrdenia skutočností v ňom uvedených, bezpredmetné. Vystavenie predmetného certifikátu od súkromnej rakúskej spoločnosti nepodlieha ani osobitným predpisom profesijného výkonu povolania; je plne v kompetencii spoločnosti Fabasoft AG, za akých podmienok predmetný certifikát vystaví. “*

64. Prílohou Odpovede č. 1 bolo (okrem iného) aj:

1. **Čestné vyhlásenie zo dňa 01.12.2020 podpísané Mgr. XXXX**, cit.: „(...)týmto čestne vyhlasujem, že
 - som získal certifikát *Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016*, ktorým spoločnosť Fabasoft AG potvrdila 11.05.2018 moje špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite 2016
 - som absolventom vysokej školy – Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta matematiky, fyziky a informatiky a bol mi 28.augusta 2007 udelený titul magister v skratke Mgr. v študijnom odbore fyzika.“
2. **Diplom o udelení titulu magister (Mgr.) XXXX** z odboru fyzika, vystavený Univerzitou Komenského v Bratislave, Fakulta matematiky, fyziky a informatiky dňa 28.08.2007.

65. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO navrhovateľovi dňa 08.12.2020 ďalšiu **Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov, č. GR ZVJS-ost-13-30/16-2020 zo dňa 08.12.2020** (ďalej aj ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „Vo Vašom vysvetlení ste uviedli, že chyba v uvedení nesprávneho titulu v profesionálnom životopise pána XXXX vznikla chybou v písaní. Komisia konštatuje, že predmetné vysvetlenie by bolo akceptovateľné v takom prípade, ak by sa rovnaká chyba nevyskytla aj v ďalšom doklade, na základe ktorého mala byť preukázaná odborná spôsobilosť experta. Vo Vašom vysvetlení ste žiadnym spôsobom nevysvetlili, prečo na certifikáte XXXX, potvrdzujúcom špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite 2016, bol uvedený nesprávny titul Dipl. Ing., ktorým XXXX nedisponuje.“

Na základe uvedeného nie je možné tento doklad vyhodnotiť spôsobom, že došlo k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti, nakoľko by sa teoreticky mohlo jednať o inú osobu (napríklad otec, menovec a pod.) alebo o nepravdivý doklad. Namiesto vysvetlenia tejto nezrovnalosti, ktoré verejný obstarávateľ požadoval, ste predložili čestné vyhlásenie pána XXXX, že predmetný certifikát získal.

Komisia pri vyhodnotení vyššie uvedených dokladov skonštatovala, že verejný obstarávateľ požadoval preukázať predmetnú podmienku účasti v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložením certifikátu a nie čestným vyhlásením.

Na základe uvedeného Vás opätovne žiadame o doplnenie:

- vysvetlenia vyššie uvedenej nezrovnalosti objasňujúcej, ako mohlo dôjsť k vystaveniu certifikátu pánovi XXXX s uvedením titulu, ktorým nedisponuje,
- úradne osvedčenej fotokópie predmetného certifikátu.“

66. Navrhovateľ prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO dňa 10.12.2020 doručil kontrolovanému **odpoveď na jeho Žiadosť o vysvetlenie č. 2 označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov - odpoveď“** (ďalej aj ako „Odpoveď č. 2“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „V rámci vysvetlenia č. 1 sme predložili diplom p. XXXX, z ktorého vyplýva, že dosiahol vysokoškolské vzdelanie a získal titul Mgr. na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulte matematiky, fyziky a informatiky v odbore fyzika. Zároveň sme uviedli, že p. XXXX neabsolvoval iné vzdelanie ako predtým uvedené, a teda nedisponuje titulom Dipl. Ing.“

Dovoľujeme si však uviesť, že v rámci vysvetlenia č. 1 sme predložili o. i. aj čestné vyhlásenie p. XXXX zo dňa 01.12.2020, ktorým p. XXXX vyhlásil, že:

- získal certifikát Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016, ktorým spoločnosť Fabasoft AG potvrdila 11. 05. 2018 moje špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite 2016
- je absolventom vysokej školy - Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta matematiky, fyziky a informatiky a bol mi 28. augusta 2007 udelený titul magister v skratke Mgr. v študijnom odbore fyzika.

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že uchádzač predložením čestného vyhlásenia p. XXXX ako navrhovaného experta - špecialistu pre integračnú platformu Fabasoft (expert č. 5) dostatočným spôsobom preukázal, že p. XXXX je držiteľom predmetného certifikátu.

(...)

Uchádzač má za to, že predložením vysvetlenia č. 1 dostatočným spôsobom preukázal, že p. XXXX disponuje predmetným certifikátom - Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016, vydaným spoločnosťou Fabasoft AG dňa 11. 05. 2018, ktorý bol verejnému obstarávateľovi riadne predložený ako úradne preložený dokument v úradne osvedčenej kópii spolu s dokladmi na základe Žiadosti o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom zo dňa 05.11.2020, a to podporne aj na základe predloženého čestného vyhlásenia zo dňa 01.12.2020, ktorým p. XXXX uvedenú skutočnosť potvrdil.

Zároveň si dovoľujeme uviesť, že predložený typ certifikátu vydáva súkromná spoločnosť Fabasoft AG, pričom na rozdiel od ostatných požadovaných certifikácií expertov, nevedie verejne dostupné zoznamy osôb, ktoré získali príslušnú certifikáciu. Ostatné verejným obstarávateľom požadované certifikáty v rámci predmetného verejného obstarávania sú vydávané certifikačnými autoritami, ktoré majú dostupné informácie o podmienkach a postupe certifikácie a zároveň majú verejne dostupné zoznamy osôb, ktorým boli certifikáty vydané, tiež ktoré certifikáty sú platné a pod.. Vystavenie predmetného certifikátu od súkromnej rakúskej spoločnosti nepodlieha ani osobitným predpisom profesijného výkonu povolania. Je plne v kompetencii spoločnosti Fabasoft AG za akých podmienok predmetný certifikát vystaví. Skutočnosť, že spoločnosť Fabasoft AG nemá verejne dostupné zoznamy osôb, ktorým bol vydaný predmetný certifikát a ani verejne dostupné pravidlá pre ich vydanie, nemôže byť na ťarchu uchádzačovi resp. expertovi, prostredníctvom ktorého uchádzač preukázal podmienky účasti.

(...)

Komisia v žiadosti tiež uvádza, že na základe uvedeného nie je možné tento doklad vyhodnotiť spôsobom, že došlo k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti, nakoľko by sa teoreticky mohlo jednať o inú osobu (napríklad otec, menovec apod.) alebo o nepravdivý doklad. Namiesto vysvetlenia tejto nezrovnalosti, ktoré verejný obstarávateľ požadoval, verejný obstarávateľ uvádza, že sme predložili čestné vyhlásenie pána XXXX, že predmetný certifikát získal.

(...)

Uchádzač predkladá vysvetlenie uvedenej nezrovnalosti v texte tohto vysvetlenia. Uchádzač predložil úradne preloženú a úradne overenú kópiu certifikátu - Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016

p. XXXX na základe Žiadosti o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom zo dňa 05.11.2020. “

67. Komisia zriadená kontrolovaným následne dňa 10.12.2020 emailom kontaktovala spoločnosť XC, ako autorizovaného partnera spoločnosti FABASOFT AG, ktorá vydáva dotknuté certifikáty, za účelom overenia, či bol predmetný certifikát osobe XXXX vystavený, cit.:

„Dobrý deň,

Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, ako verejný obstarávateľ, vyhlásilo verejnú súťaž na predmet zákazky „Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže“. V predmetnej súťaži bola okrem iných aj požiadavka na predloženie certifikátu experta - špecialistu pre integračnú platformu Fabasoft, konkrétne certifikát alebo doklad o vykonaní skúšky v oblasti úprav, implementácie a modelovania integračných rozhraní na platforme Fabasoft eGov Suite - Integration platform. Verejnému obstarávateľovi v rámci vyhodnotenia splnenia všetkých požiadaviek, t. j. podmienok účasti, ako aj splnenia požiadaviek na predmet zákazky, vznikla potreba overiť platnosť predmetného dokladu - certifikátu, predloženého v ponuke jedného z uchádzačov.

Preto sa na Vás, ako na autorizovaného partnera FABASOFT AG pre Slovenskú republiku, obraciame so žiadosťou o poskytnutie nasledovných informácií:

- *fyzická osoba - pán Mgr. XXXX získal certifikát potvrdzujúci špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite*
- *ak áno:*
 - *dátum získania certifikátu,*
 - *na aké presné meno a titul bol doklad vystavený,*
 - *za účelom identifikácie osoby Vás žiadame poskytnúť aj rok narodenia predmetnej osoby, ak takouto informáciou disponujete.“.*

68. Kontrolovanému bola dňa 10.12.2020 od spoločnosti XC emailom doručená nasledovná odpoveď, cit.: „Dobrý večer, Fyzická osoba, kterou ve svém dotazu zmiňujete, rok narození 1982, nezískala od společnosti Fabasoft AG certifikát, potvrzující speciální vedomosti a zkušenosti ve vývoji a implementaci elektronického zpracování údajů, metodiky a procesu na základě Fabasoft eGov Suite.“.

69. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom IS EVO navrhovateľovi dňa 22.12.2020 dokument zo dňa 21.12.2020 označený ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ (ďalej aj ako „Oznámenie o vylúčení č. 1“), v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „V súlade s § 40 ods. 6 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) Vám oznamujeme, že komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) Vašu ponuku predloženú v rámci verejnej súťaže na predmet zákazky „Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže“ z ďalšieho vyhodnocovania vylúčila. (...)“ (pozri viac rozhodnutie č. 1442-6000/2021-OD zo dňa 01.03.2021).

70. Následne navrhovateľ dňa 04.01.2021 doručil námietku proti Oznámeniu o vylúčení č. 1, ktorej úrad vyhovel dňa 01.03.2021 rozhodnutím č. 1442-6000/2021-OD a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného – Oznámenie o vylúčení č. 1 a zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2021.
71. Súčasťou predloženej dokumentácie je aj dokument zo dňa 07.01.2021 označený ako „Vyjadrenie“, ktorým spoločnosť XC poskytla kontrolovanému svoje vyjadrenie k skutočnosti ohľadom vystavenia certifikátu osobe Mgr. XXXX, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „Pán XXXX, počas svojho zamestnania v spoločnosti XC od 20. 01 .2014 do 31. 10. 2019 pôsobil na pozícii IT analytik. V rámci svojej praxe bol pridelený na projekte EVSRŠ (elektronizácia vzdelávacieho systému regionálneho školstva) na ktorom sa venoval analytickým aktivitám (analýza súčasného stavu, analýza požiadaviek a návrh riešenia systému) so špecializáciou na produkt Liferay, na ktorom bol dodaný systém vybudovaný. Zároveň počas svojej praxe neabsolvoval certifikáciu ako špecialista pre procesnú analýzu, modelovanie procesov a návrh integračných rozhraní na báze produktov Fabasoft eGov Suite 2016 z dôvodu, že nesplnil podmienky pre jej získanie. (...) Pre úplnosť uvádzame, že jediné školenie, ktoré naša spoločnosť pánu XXXX zaistila, bolo školenie SOA I. na úrovni „začiatočník“. Daný certifikát pán XXXX získal 15. 1. 2019. Úroveň tejto certifikácie taktiež dokladuje nespôsobilosť zamestnanca pre akúkoľvek vyššiu úroveň certifikácie na báze Fabasoft eGov Suite 2016.“. Súčasťou vyjadrenia spoločnosti XC sú aj dve listinné prílohy, a to príloha 1. označená ako „Elektronicky podpísané vyjadrenie spoločnosti Fabasoft AG v nemeckom jazyku“ a príloha 2. označená ako „Neúradný preklad vyjadrenia spoločnosti Fabasoft Austria GmbH“, v obsahu ktorej je uvedené, cit.: „Bohužiaľ Vám musíme oznámiť, že Vami požadovaný certifikát „Certificate – špecialista pre procesnú analýzu, modelovanie procesov a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016“ pre pána XXXX nebol vystavený spoločnosťou Fabasoft.“.
72. Kontrolovaný po právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia úradu dňa 17.03.2021 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO ďalšiu **Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov, č. GR-ZVJS-ost-13-40/16-2020 zo dňa 16.03.2021** (ďalej aj ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorej kontrolovaný požiadal navrhovateľa o, cit.:
- „vyjadrenia sa ku skutočnosti, ktorú verejný obstarávateľ získal od spoločnosti XC, ako autorizovaného partnera FABASOFT AG pre Slovenskú republiku, t. j. že pánovi Mgr. XXXX nebol nikdy vystavený certifikát, ktorý bol vyžadovaný v rámci podmienok verejnej súťaže (informácia Vám bola poskytnutá v liste č. GR ZVJS-ost-13-32/16-2020 zo dňa 21.12.2020); v prípade, že tvrdenie spoločnosti XC sa nezakladá na pravde, žiadame Vás zároveň predložiť:
 - úradne osvedčenú fotokópiu certifikátu pána Mgr. XXXX. (...)“.
73. Navrhovateľ dňa 19.03.2021 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO **odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 3 zo dňa 19.03.2021** (ďalej aj ako „Odpoveď č. 3“), cit.:

„Ad A): Úradne osvedčenú kópiu certifikátu, ktorý vydala spoločnosť FABASOFT AG pánovi Mgr. XXXX posielame ako prílohu č. 1 tohto listu v podobe elektronickej konverzie. K chybám v písaní sme sa podrobne vyjadrili v predchádzajúcom konaní ako aj v námietkach voči rozhodnutiu o vylúčení. Máme za to, že bola týmto preukázaná pravdivosť certifikátu v zmysle

bodu 110 Rozhodnutia, teda ak „(verejný obstarávateľ) požiada navrhovateľa o preukázanie pravosti niektorého z predložených dokladov, v tomto prípade predložením úradne osvedčenej fotokópie certifikátu, navrhovateľ je povinný tak urobiť.“.

Ad B): ZVJS napriek výslovnému usmerneniu zo strany Úradu pre verejné obstarávanie v odsekoch 92 a 93 Rozhodnutia vyjadrenie spoločnosti XC zo dňa 7.1.2021 nesprístupnilo a teda naše právo reagovať na zistené skutočnosti a predložiť dôkazy na vyvrátenie zistených skutočností sú naďalej porušené.

Tvrdenie spoločnosti XC o tom, že pánovi XXXX nebol spoločnosťou FABASOFT AG vydaný certifikát považujeme za nepravdivé. O tom, že tvrdenia XC sú nepravdivé svedčí aj fakt, že v ponuke vypracovanej spoločnosťou XC v inej súťaži, ktorá tvorí prílohu č. 2 tohto listu, uvádza táto spoločnosť medzi certifikáciou svojich expertov certifikát vydaný spoločnosťou FABASOFT AG. Tento certifikát bol vydaný v ten istý deň, 11.05.2018, ako je certifikát pána XXXX, rovnako aj obsahuje certifikáciu na tú istú činnosť, teda procesnú analýzu a modelovanie procesov na základe Fabasoft eGov Suite. ZVJS teda navrhujeme porovnať tieto dva certifikáty, ako aj vyzvať spoločnosť XC, nech doloží certifikát, ktorý použila v predmetnej ponuke.

Rovnako by sme chceli týmto ZVJS požiadať o poskytnutie samotného vyjadrenia spoločnosti XC, tak, ako to ZVJS navrhol Úrad pre verejné obstarávanie v odsekoch 92 a 93 svojho Rozhodnutia. Radi by sme ZVJS zároveň upozornili na konflikt záujmov a možnú zaujatosť spoločnosti XC, keďže vylúčením našej spoločnosti z verejnej súťaže by profitoval iný uchádzač v tejto verejnej súťaži, akcionár spoločnosti XC, XD.

V kontexte vyššie uvedenej pochybnosti, ako aj akýchkoľvek možných pochybností ohľadom dokumentácie, ktorú sme predložili v tejto verejnej súťaži považujeme za potrebné poukázať na závery rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S 231/2011, ako aj rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 2240-9000/2018 a 14644-6000/2020-OD, z ktorých vyplýva, že vždy treba skúmať, či záujemca alebo uchádzač získal uvedením nepravdivých alebo nepresných informácií výhodnejšie postavenie v procese zadávania verejného obstarávania. Na tieto závery odkazuje aj Úrad pre verejné obstarávanie v bode 99 Rozhodnutia. (...)“.

74. Prílohou Odpovede č. 3 bola úradne osvedčená kópia certifikátu Fabasoft AG, ktorý bol vystavený na „Dipl. Ing. XXXX“ dňa 11.05.2021. Navrhovateľ priložil aj ponuku spoločnosti XC (ďalej aj ako „XC“), ktorú táto obchodná spoločnosť predložila v rámci nadlimitnej zákazky pod názvom „Systémová a aplikačná podpora, rozvoj a údržba Informačného systému elektronickej správy registratúry (IS ASR)“, vyhlásenej ešte vtedajším Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Štefánikova 15, 811 05, IČO: 50 349 287, vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2018 dňa 20.06.2018 pod značkou 8458 – MSS (ďalej aj ako „ponuka“). Navrhovateľ v rámci revízneho konania poukázal na uvedenú ponuku, z ktorej (anonymizovanej podoby) vyplýva, že spoločnosť XC predložila celkovo tri certifikáty Fabasoft eGov Suite s dátumom vystavenia 11.05.2018 (viď str. 32 až 34; str. 44 až 46; str. 54 až 56 ponuky) – pozri viac právne posúdenie.
75. Kontrolovaný dňa 13.05.2021 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO ďalšiu **Žiadosť o vysvetlenie, č. GR-ZVJS-ost-13-44/16-2020 zo dňa 13.05.2021** (ďalej aj ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 4“), v ktorej kontrolovaný uviedol, cit.: „Vami predloženú ponuku,

ktorá bola opätovne zaradená do procesu verejnej súťaže, komisia na vyhodnotenie ponúk dôsledne preskúmala, pričom z dôvodu existencie protichodných informácií týkajúcich sa získania certifikátu špecialistu pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016 opakovane oslovila certifikačnú autoritu XC, Mlynské nivy 71, 821 05 Bratislava, ako aj samotného experta pána XXXX.

Verejný obstarávateľ od oslovených subjektov získal ich vyjadrenia deklarujúce skutočnosť, že pán XXXX vyššie uvedený certifikát nevlastní. Vyjadrenia certifikačnej autority a pána XXXX tvoria prílohy tohto listu. (...).“

76. Prílohou Žiadosti o vysvetlenie č. 4 bolo:

a) Vyjadrenie obchodnej spoločnosti XC, cit.: „Pán XXXX, počas svojho zamestnania v spoločnosti XC od 20.01.2014 do 31.10.2019 pôsobil na pozícii IT analytik. V rámci svojej praxe bol pridelený na projekte EVSRŠ (elektronizácia vzdelávacieho systému regionálneho školstva) na ktorom sa venoval analytickým aktivitám (analýza súčasného stavu, analýza požiadaviek a návrh riešenia systému) so špecializáciou na produkt Liferay, na ktorom bol dodaný systém vybudovaný. Zároveň počas svojej praxe neabsolvoval certifikáciu ako špecialista pre procesnú analýzu, modelovanie procesov a návrh integračných rozhraní na báze produktov Fabasoft eGov Suite 2016 z dôvodu, že nesplnil podmienky pre jej získanie. Vzhľadom k finančnej nákladnosti procesu certifikácie naša spoločnosť na uvedenú certifikáciu vyslala konkrétnych zamestnancov s ktorými spolupracuje dlhodobo nasledovné podmienky:

- Pracovný vzťah prekročil dobu 5 rokov,
- Zamestnanec pôsobí na pozícii hlavného analytika projektu na platforme Fabasoft eGov Suite po dobu dlhšiu ako 3 roky,
- Zamestnanec má kompetencie pre a skúsenosti s riadením projektov a vedením projektových tímov,
- Skúsenosti s platformou Fabasoft eGov Suite 2016 sú preukázateľné realizáciou na konkrétnych projektoch v minimálnom počte 3.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva že XXXX uvedené podmienky nesplňa a tým pádom nikdy neabsolvoval certifikáciu špecialistu v akejkoľvek oblasti pre Fabasoft eGov Suite 2016. Pre úplnosť uvádzame, že jediné školenie, ktoré naša spoločnosť pánu XXXX zaistila, bolo školenie SOA I. na úrovni „začiatočník“. Daný certifikát pán XXXX získal 15.01.2019. Úroveň tejto certifikácie taktiež dokladuje nespôsobilosť zamestnanca pre akúkoľvek vyššiu úroveň certifikácie na báze Fabasoft eGov Suite 2016. Všetky skutočnosti sme mimo iné aj potvrdili vyjadrením spoločnosti Fabasoft Austria GmbH zo 07.01.2021, ktoré Vám bolo doručené v elektronickej podobe aj s kvalifikovaným certifikátom. Taktiež spoločnosť Fabasoft Austria GmbH, ako jediná a nesporná certifikačná autorita pre školenie a certifikáciu špecialistov riešenia Fabasoft eGov Suite potvrdila, že pánu XXXX nikdy žiadny certifikát nevystavila. Overenú fotokópiu certifikátu si môžeme vykladať iba tak, že osvedčovací autorita overila originalitu kopírovaného dokumentu, ale neoverovala jeho pravosť či autenticitu. Mohlo sa v prípade takého originálu jednať o ucelenú počítačovú tlač vrátane podpisu, ale toto osvedčovateľ neoveroval, lebo to nie je jeho úlohou.“;

b) E-mail zo dňa 13.05.2021 adresovaný p. XXXX zo strany kontrolovaného, cit.: „(...)na základe telefonického dohovoru zo dňa 12.5.2021 si Vás dovoľujeme osloviť vo veci poskytnutia informácie v súvislosti s verejnou súťažou, vyhlásenou našou

organizáciou na predmet zákazky „Manažment údajov Zboru väzenskej a justičnej stráže“, v rámci ktorej Vás uchádzač – spoločnosť XA (ďalej len „uchádzač“) uviedol ako svojho experta. Konkrétne sa jedná o experta pre integračnú platformu Fabasoft. Uchádzač vo svojej ponuke predložil nasledovné doklady, týkajúce sa Vašej osoby:

- profesijný životopis,
- certifikát špecialistu pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016, potvrdzujúci špeciálne vedomosti a skúsenosti vo vývoji a implementácii elektronického spracovania údajov, metodiky a procesov na základe Fabasoft eGov Suite 2016.

Nakoľko komisia na vyhodnotenie ponúk identifikovala v ponuke uchádzača isté nejasnosti, obraciame sa na Vás za účelom poskytnutia potvrdzujúcej informácie, že vyššie uvedený certifikát, ktorý zároveň prikladáme do prílohy tejto správy, ste v rámci Vašich odborných skúseností získali.“;

c) E-mail zo dňa 13.05.2021 adresovaný kontrolovanému zo strany p. XXXX (odpoveď na vyššie uvedený e-mail), cit.: „(...)skontroloval som oba dokumenty:

- v mojom mene predložený životopis je v poriadku a všetky údaje sedia, najmä teda predmetný titul Mgr. ako je uvedený v životopise
- pripojený certifikát bol pravdepodobne doložený omylom, takýto certifikát nemám, neviem sa vyjadriť komu a za akých okolností bol vydaný (...)“.

75. **Navrhovateľ dňa 17.05.2021 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 4 zo dňa 17.05.2021** (ďalej aj ako „Odpoveď č. 4“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „Opätovne zdôrazňujeme, že overovanie údajne nepravdivých informácií aj u spoločnosti XC, ako autorizovaného partnera FABASOFT AG pre Slovenskú republiku, je sporné. V tejto súvislosti je potrebné zohľadniť závažné informácie o zaujatosti zdroja informácií. Spoločnosť XC sa v roku 2018 po akvizícii stala súčasťou skupiny XD¹ a je personálne s touto spoločnosťou prepojená. XD je jedným z uchádzačov vo Verejnom obstarávaní. V tomto kontexte nemožno považovať tvrdenia spoločnosti XC za nezaujaté. Expert Mgr. XXXX bol v čase získania certifikátu zamestnancom spoločnosti XC a poskytoval služby, ktoré sú preukazované predloženým certifikátom.

V tejto súvislosti poukazujeme na inú verejnú súťaž, ktorú vyhlásil Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu prostredníctvom oznámenia 8458 - MSS vo vestníku verejného obstarávania č. 121/2018 - 20.06.2018 na predmet zákazky Systémová a aplikačná podpora, rozvoj a údržba Informačného systému elektronickej správy registratúry (IS ASR). Do tejto súťaže predložila ponuku spoločnosť XC a v rámci preukazovania podmienok účasti uviedla certifikáty kľúčových expertov č.2 a č.3, ktoré boli vydané v rovnaký deň 11.05.2018 ako certifikát, ktorý sme predložili.²

Pri zohľadnení vyššie uvedených a objektívne preukázateľných skutočností, nemožno bez ďalších dôkazov brať vyjadrenie zaujatého subjektu za preukázanie údajnej nepravdivosti certifikátu. Predovšetkým je potrebné, aby verejný obstarávateľ skúmal, ako dochádza k vydávaniu predmetných certifikátov, akým spôsobom je vedená evidencia a či možno vylúčiť účelové konania zo strany zaujatého subjektu. V neposlednom rade je potrebné skúmať, či mal

¹ Stiahnuté zo zdroja [XXXXXX](#) dňa 31.12.2020

² [XXXX](#)

zaujatý subjekt právny základ pre oboznamovanie sa s informačným systémom obsahujúcim osobné údaje certifikovaných osôb.

Vyjadrenie pána XXXX je logický nekonzistentné s ohľadom na iné konkrétne a preukázateľné kroky vo väzbe na našu účasť v súťaži o zákazku vo verejnom obstarávaní. Predovšetkým nie je možné na základe všeobecnej voľne dostupnej emailovej adresy stotožniť tvrdenia s osobou, ktorej životopis a certifikát boli nami predložené. Po druhé, ak by aj takéto vysvetlenie dotknutá osoba poskytla, vytvára to ďalšie pochybnosti, ktoré je potrebné zo strany obstarávateľa skúmať. Sme pripravení poskytnúť maximálnu súčinnosť pri objasnení vzniknutých rozporov. (...)“.

76. **Následne dňa 13.07.2021 kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania, č. GR ZVJS-ost-13-46-2020 zo dňa 12.07.2021** (ďalej aj ako „Oznámenie o vylúčení č. 2“), konkrétne vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré kontrolovaný odôvodnil nasledovne, cit.: *„Vami predložená ponuka obsahovala informácie a doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti.*

Verejný obstarávateľ vo verejnej súťaži požadoval preukázanie splnenia podmienky účasti v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne pri expertovi č. 5 - špecialista pre integračnú platformu Fabasoft, predložením nasledovných dokladov:

- *profesijný životopis,*
- *získaný a platný certifikát alebo doklad o vykonaní skúšky v oblasti úprav, implementácie a modelovania integračných rozhraní na platforme Fabasoft eGOV Suite - Integration platform alebo ekvivalent.*

Vo Vašej ponuke boli predmetné doklady predložené s uvedením údajov, na základe ktorých nebolo možné posúdiť ich platnosť, resp. splnenie podmienky účasti. Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) pri vyhodnocovaní ponuky zistila skutočnosti preukazujúce neexistenciu predloženého certifikátu, na základe ktorých Vašu ponuku listom č. GR ZVJS-ost-13-32/2016-2020 zo dňa 21.12.2020 vylúčila. Nakoľko však Úrad pre verejné obstarávanie zrušil rozhodnutie verejného obstarávateľa, Vaša ponuka bola opätovne zaradená do procesu vyhodnocovania. Po zaradení Vašej ponuky do procesu verejnej súťaže komisia opätovne dôsledne preskúmala všetky skutočnosti, pričom z dôvodu existencie protichodných informácií týkajúcich sa získania certifikátu špecialistu pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016 opakovane oslovila:

- a) *certifikačnú autoritu XC, Mlynské nivy 71, 821 05 Bratislava (ďalej len „XC“) za účelom jej konfrontácie s Vašimi tvrdeniami,*
- b) *samotného experta pána XXXX.*

Verejný obstarávateľ od oslovených subjektov získal ich vyjadrenia deklarujúce skutočnosť, že pán XXXX vyššie uvedený certifikát nevlastní. Nakoľko sám pán XXXX, ako deklarovaný vlastník certifikátu, poskytol verejnému obstarávateľovi písomné stanovisko, že predmetný certifikát nezískal, verejný obstarávateľ považuje predmetné dokazovanie za nespochybniteľné a teda konečné. Písomné vyjadrenia oboch subjektov tvoria prílohu tohto listu.

Stanovisko verejného obstarávateľa k Vaším tvrdeniam

Vo Vašom liste zo dňa 17.05.2021 ste uviedli viaceré tvrdenia, resp. obvinenia. Okrem obvinenia, ktoré ste už uviedli v predchádzajúcej komunikácii s verejným obstarávateľom, dotýkajúce sa certifikačnej autority XC, ste vyjadrili ďalšie spochybnenie, ktoré sa týka vyjadrenia pána XXXX.

Verejný obstarávateľ považuje tvrdenie, že vyjadrenie pána XXXX je nekonzistentné za neakceptovateľné. Verejný obstarávateľ zároveň pripomína, že e-mailová adresa pána XXXX je totožná s tou, ktorú ste ako uchádzač poskytli verejnému obstarávateľovi v rámci predloženého profesijného životopisu a teda sa jedná o údaj, ktorý ste mali pred jeho poskytnutím povinnosť overiť a teda za ktorý nesiete vo verejnom obstarávaní plnú zodpovednosť. Za týmto účelom ste verejnému obstarávateľovi v rámci ponuky predložili aj čestné vyhlásenie o skutočnosti, že všetky údaje predložené v ponuke sú úplné a pravdivé. Verejný obstarávateľ ďalej konštatuje, že pred písomným oslovením komisia najskôr s pánom XXXX nadviazala telefonický kontakt, pričom bolo využité taktiež Vami poskytnuté telefónne číslo, takže o totožnosti pána XXXX neexistuje pochybnosť. Verejný obstarávateľ má za to, že predmetné skutočnosti je možné ľahko preukázať a v prípade, ak bude celá vec postúpená ešte ďalej (napríklad v rámci prešetrovania orgánmi činnými v trestnom konaní, ako podnetu na základe podozrenia o nezákonnom konaní, ktoré verejný obstarávateľ zvažuje podať), vo forme osobnej konfrontácie všetkých dotknutých strán.

Zároveň si Vás dovoľujeme ubezpečiť, že verejný obstarávateľ nespochybniteľne vynaložil maximálne úsilie na získanie dôkazov o manipulácii vo verejnom obstarávaní, čo zahŕňalo práve aj skúmanie vydania certifikátu certifikačnou autoritou. Skutočnosť, že v konkrétny deň boli vydané iné certifikáty, v žiadnom prípade nedokazuje, že bol v tento deň vydaný aj certifikát pánovi XXXX. Táto skutočnosť skôr vytvára otáznik, za akých okolností a z akého podkladu vznikol predmetný certifikát predložený v súťaži. Ani tvrdenie, že spoločnosť XC predložila v predmetnej súťaži ponuku, nie je pravdivá.“

77. V nadväznosti na vyššie uvedené Oznámenie o vylúčení č. 2 navrhovateľ doručil úradu a kontrolovanému dňa 22.07.2021 námietky smerujúce proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania.
78. Dňa 18.08.2021 sa úrad obrátil na Mgr. XXXX, Slovenská republika, so Žiadosťou o vyjadrenie č. 1, ktorou sa úrad dotazoval, cit.:
- 1. „Ste autorom e-mailu zo dňa 13.05.2021, v ktorom tvrdíte, že certifikát Špecialista pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGov Suite 2016 (ďalej len „certifikát Fabasoft eGov Suite 2016“) bol doložený omylom a že takýmto certifikátom nedisponujete?**
 - 2. Je čestné vyhlásenie zo dňa 01.12.2020, v ktorom ste vyhlásili, že ste získali certifikát, podpísané Vašou osobou? V prípade, ak je Vaša odpoveď kladná, vyjadríte sa ku skutočnosti, prečo ste na jednej strane v čestnom vyhlásení zo dňa 01.12.2020 čestne vyhlásili, že ste získali certifikát, a na strane druhej v e-maile zo dňa 13.05.2021 (ak ste jeho autorom) ste už tvrdili opak, t. j. že pripojený certifikát bol pravdepodobne doložený omylom, resp. že takýmto certifikátom nedisponujete.**
 - 3. Ste držiteľom certifikátu Fabasoft eGov Suite 2016 vydaného dňa 11.5. 2018? V prípade, ak je Vaša odpoveď kladná, predložte úradu jeho notársky overenú kópiu.**

4. *Ako mohol byť daný certifikát pripojený v ponuke omylom, keď navrhovateľ v rámci odpovede na Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov dňa 03.12.2020 priložil aj Vami vlastnoručne podpísané čestné vyhlásenie zo dňa 01.12.2020, v ktorom čestne prehlasujete, že takýmto certifikátom disponujete?*
5. *Ak takýmto certifikátom nedisponujete, ako mohol navrhovateľ predložiť dňa 12.11.2020 úradne preložený (preložený dňa 09.11.2020) certifikát vystavený na Vaše meno a dňa 19.03.2021 dokonca notárom úradne osvedčenú fotokópiu predmetného certifikátu?“*

79. Úradom oslovený Mgr. XXXX doručil úradu odpoveď dňa 26.08.2021, pričom
- k otázke č. 1 uviedol, cit.: „*Áno, som autorom daného mailu a jeho obashu. Potvrdzujem jeho pravdivosť.*“;
 - k otázke č. 2 uviedol, cit.: „*Nie, premetný dokument („vyhlásenie zo dňa 01.12.2020“) som nikdy nevidel, čiže zvyšná časť Vašej otázky je bezpredmetná.*“;
 - k otázke č. 3 uviedol, cit.: „*Nie som.*“;
 - k otázke č. 4 uviedol, cit.: „*Neviem ako mohol byť daný certifikát pripojený v ponuke. Ako píšem vyššie, čestné prehlásenie som nikdy nevidel. Nemám žiadne vedomosti o tomto celom prípade.*“;
 - k otázke č. 5 uviedol, cit.: „*Neviem ako mohol navrhovateľ predložiť dňa 12.11.2020 úradne preložený (preložený dňa 09.11.2020) certifikát vystavený na moje meno a dňa 19.03.2021 a rovnako nemám žiadnu vedomosť o notárskom osvedčení predmetného certifikátu. Pre úplnosť uvádzam, že ani o predmetnom certifikáte (na meno dipl. Ing. XXXX) ako takom nemám žiadnu vedomosť.*“
80. Dňa 18.08.2021 sa úrad zároveň obrátil so Žiadosťou o vyjadrenie č. 2 na obchodnú spoločnosť Fabasoft AG s nasledovnou otázkou, cit.: „*Je pán XXXX vlastníkom certifikátu Špecialistu pre procesné analýzy, procesné modelovanie a integračný dizajn na základe Fabasoft eGOv Suite 2016?*“³
81. Certifikačná autorita – Fabasoft AG doručila úradu odpoveď dňa 20.09.2021, v ktorej uviedla, cit.: „*Pán XXXX nezískal certifikát od Fabasoftu. (...)*“.
82. Dňa 20.09.2021 sa úrad obrátil na MIRRI so Žiadosťou o poskytnutie informácií, v ktorej sa úrad dotazoval, či spoločnosť XC v rámci nadlimitnej zákazky pod názvom „Systémová a aplikačná podpora, rozvoj a údržba Informačného systému elektronickej správy registratúry (IS ASR)“, vyhlásenej ešte vtedajším Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Štefánikova 15, 811 05, IČO: 50 349 287, vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2018 dňa 20.06.2018 pod značkou 8458 – MSS, predložila certifikát vystavený pre p. XXXX, cit.: „*Bol niektorý z troch certifikátov Fabasoft eGov Suite (predložený obchodnou spoločnosťou XC) vystavený na titul, meno a priezvisko Ing. XXXX?*“
83. Dňa 27.09.2021 MIRRI doručilo odpoveď na vyššie uvedenú žiadosť, cit.: „*(...)v rámci nadlimitnej verejnej súťaže na predmet zákazky „Systémová a aplikačná podpora, rozvoj a údržba Informačného systému elektronickej správy registratúry (IS ASR)“, vyhlásenej Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2018 dňa 20.06.2018 pod značkou 8458 – MSS nebol ani jeden z kľúčových expertov, ktorými uchádzač XC preukazoval splnenie podmienok účasti technickej*

³ úrad sa dotazoval v angličtine

alebo odbornej spôsobilosti Ing. XXXX. Z uvedeného dôvodu nebol súčasťou ponuky uchádzača XC ani certifikát Fabasoft eGov suite vystavený na osobu XXXX. V predmetnej verejnej súťaži boli predložené celkovo tri certifikáty Fabasoft eGov Suite, avšak ich držiteľmi boli iní kľúčoví experti.“

Právny rámec

84. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
85. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia stavebných prác alebo služieb údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
86. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.
87. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore
88. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.

89. Podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

90. Úrad v prvom rade uvádza, že pre právne posúdenie námietok navrhovateľa a vyjadrenia kontrolovaného bolo nevyhnutné zodpovedať si otázku, či splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa časti A.2, bodu 3.1 (expert č. 5 – Špecialista pre integračnú platformu Fabasoft) preukazoval navrhovateľ vlastnými kapacitami alebo kapacitami tretích osôb podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Z ponuky navrhovateľa, konkrétne z čl. II ods. 2 a 3 Zmluvy na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti na plnenie tejto zákazky zo dňa 02.11.2020 uzatvorenej medzi navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou XB (ďalej aj ako „tretia osoba“), preukázateľne vyplýva, že splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti týkajúcej sa experta č. 5 – Špecialista pre integračnú platformu Fabasoft preukazuje touto treťou osobou.
91. Obligátnou otázkou bolo ďalej určenie toho, či došlo k naplneniu skutkovej podstaty prezumovanej ustanovením § 40 ods. 6 písm. c) v spojitosti s ustanovením § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či navrhovateľ predložil v rámci ponuky, resp. v dokumentoch nahradených JEDom a v rámci na to nadväzujúcich odpovedí na Žiadosti o vysvetlenie č. 1 až 4, pravdivé údaje na účely splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa časti A.2, bodu 3.1 (expert č. 5 – Špecialista pre integračnú platformu Fabasoft), ktoré preukazoval prostredníctvom tretej osoby a jej kapacity – Mgr. XXXX. Úrad pre úplnosť uvádza, že v rámci vysvetľovacieho konania bolo pre kontrolovaného sporné, či daný expert má titul Mgr. alebo Ing. Úrad má za preukázané, že p. XXXX preukázateľne disponuje titulom Mgr., čo vyplýva z Diplomu vystaveného Univerzitou Komenského v Bratislave, Fakultou matematiky, fyziky a informatiky dňa 28.08.2007, č. M 012795 (predložený v rámci Odpovede č. 1).
92. Úrad ďalej v rámci šetrenia odstránil pôvodný rozpor, že na jednej strane navrhovateľ predložil vlastnoručne podpísané čestné vyhlásenie Mgr. XXXX o tom, že je vlastníkom sporného certifikátu, a na strane druhej Mgr. XXXX popiera, že je vlastníkom tohto certifikátu v e-mailovej komunikácii s kontrolovaným (pozri bod ... tohto rozhodnutia). Skôr než úrad právne posúdi skutkový stav zistený ohľadne samotného sporného certifikátu, úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že zo zadovážených dôkazov a vykonaného dokazovania má za preukázané, že už samotné čestné vyhlásenie Mgr. XXXX (predložené v rámci Odpovede č. 1), že je vlastníkom predmetného certifikátu, nemožno označiť za pravdivý dokument. Tento záver preukázateľne vyplýva z odpovede úradom osloveného Mgr. XXXX, ktorým sám na otázku č. 2 Žiadosti o vyjadrenie č. 1 (t. j. či podpísal dané čestné vyhlásenie), uviedol, cit.: „Nie, premetný dokument („vyhlásenie zo dňa 01.12.2020“) som nikdy nevidel (...).“ Táto

skutočnosť vyplýva aj z odpovede na otázku č. 4 Žiadosti o vyjadrenie č. 1, cit.: „*Neviem ako mohol byť daný certifikát pripojený v ponuke. Ako píšem vyššie, čestné prehlásenie som nikdy nevidel. Nemám žiadne vedomosti o tomto celom prípade.*“

93. Čo sa týka samotnej pravdivosti sporného certifikátu ako takého, t. j. či bol vôbec vydaný Mgr. XXXX, úrad jednoznačne musí skonštatovať, že k vydaniu takéhoto certifikátu nikdy neprišlo, pričom tento záver preukázateľne vyplýva z celého radu zadovážených dôkazov. V prvom rade treba dať do pozornosti Vyjadrenie spoločnosti XC zo dňa 07.01.2021, v ktorom táto spoločnosť uviedla, že Mgr. XXXX neabsolvoval certifikáciu ako špecialista pre procesnú analýzu, modelovanie procesov a návrh integračných rozhraní na báze produktov Fabasoft eGov suite 2016 z dôvodu, že nesplnil podmienky pre jej získanie. **Tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný opiera svoj záver o nepravdivosti sporného certifikátu (t. j. že by bol vôbec vydaný) len o vyjadrenie spoločnosti XC, sa nezakladá na skutkovom stave zistenom v rámci tohto revízneho konania, pretože spoločnosť XC vo Vyjadrení zo dňa 07.01.2021 ako dôkaz uviedla dokument „Elektronicky podpísané vyjadrenie spoločnosti Fabasoft AG v nemeckom jazyku“ a dokument „Neúradný preklad vyjadrenia spoločnosti Fabasoft Austria GmbH“, v ktorom samotná „nadradená“ certifikačná autorita vo vzťahu k XC potvrdila, že daný certifikát nebol vystavený Mgr. XXXX.** Ďalším dôkazom je opätovné vyjadrenie spoločnosti XC zo dňa 16.04.2021, v ktorom spoločnosť XC zopakovala skutočnosť, že sporný certifikát Mgr. XXXX nebol vystavený a odkázala na predošlé Vyjadrenie zo dňa 07.01.2021, cit.: „*Všetky skutočnosti sme mimo iné aj potvrdili vyjadrením spoločnosti Fabasoft Austria GmbH zo 07.01.2021, ktoré Vám bolo doručené v elektronickej podobe aj s kvalifikovaným certifikátom. Taktiež spoločnosť Fabasoft Austria GmbH, ako jediná a nesporná certifikačná autorita pre školenie a certifikáciu špecialistov riešenia Fabasoft eGov Suite potvrdila, že pánu XXXX nikdy žiadny certifikát nevystavila.*“ Samotný úrad dokonca oslovil certifikačnú autoritu Fabasoft Austria GmbH so Žiadosťou o vyjadrenie č. 2, ktorá jednoznačne potvrdila, že Mgr. XXXX nezískal sporný certifikát. To znamená, že túto skutočnosť potvrdila obchodná spoločnosť, ktorá ani nie je uchádzačom v tomto verejnom obstarávaní, čo navrhovateľ namieta v časti týkajúcej sa akceptácie vyjadrenia XC zo strany kontrolovaného pri vyslovení záveru o predložení nepravdivého certifikátu na účely splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Tento záver je však podložený samotnou certifikačnou autoritou Fabasoft Austria GmbH, preto úrad považuje tvrdenie navrhovateľa o tom, že kontrolovaný svoj záver vyslovil len na základe tvrdenia XC, ktorý je prepojený s uchádzačom v tomto verejnom obstarávaní XD, za nepravdivé. Záveru kontrolovaného o nepravdivosti sporného certifikátu (t. j. jeho nevydaniu) prisvedčujú dokonca vyjadrenia samotného Mgr. XXXX, ktorý:

- **v e-maily zo dňa 13.05.2021 adresovanom kontrolovanému uviedol, cit.:** „*(...)skontroloval som oba dokumenty:*
(...)
 - *pripojeny certifikat bol pravdepodobne dolozeny omylom, takyto certifikat nemam, neviem sa vyjadrit komu a za akych okolnosti bol vydany (...)*“;
- **v odpovedi na otázku č. 3 Žiadosti o vyjadrenie č. 1, t. j. či je držiteľom sporného certifikátu, uviedol, cit.:** „*Nie som*“.
- **v odpovedi na otázku č. 5 Žiadosti o vyjadrenie č. 1 uviedol, cit.:** „*Neviem ako mohol navrhovateľ predložiť dňa 12.11.2020 úradne preložený (preložený dňa 09.11.2020) certifikát vystavený na moje meno a dňa 19.03.2021 a rovnako nemám žiadnu vedomosť o notárskom osvedčení predmetného certifikátu. Pre úplnosť uvádzam, že ani o*

predmetnom certifikáte (na meno dipl. Ing. XXXX) ako takom nemám žiadnu vedomosť.“

95. Navrhovateľ v námietkach spochybňuje, že autorom e-mailu zo dňa 13.05.2021 je Mgr. XXXX. Napriek tomu, že tvrdenie navrhovateľa treba považovať za absurdné, úrad sa v Žiadosti o vyjadrenie č. 1 v rámci otázky č. 1 priamo dotazoval Mgr. XXXX, či je autorom e-mailu zo dňa 13.05.2021, pričom odpovedal, cit.: *„Áno, som autorom daného mailu a jeho obashu. Potvrdzujem jeho pravdivosť.“* Pre úplnosť úrad uvádza, že Mgr. XXXX doručil úradu odpoveď prostredníctvom ÚPVS v rámci všeobecnej agendy, pričom odoslanie podania prostredníctvom všeobecnej agendy je podmienené prihlásením sa prostredníctvom eID karty a prideleným BOK kódom (heslom), preto nemožno mať pochybnosti o totožnosti osoby, ktorá takýto záver vyslovuje.
96. Navrhovateľ sa v námietkach snažil preukázať pravdivosť o vydaní sporného certifikátu poukazom na nadlimitnú zákazku „Systémová a aplikačná podpora, rozvoj a údržba Informačného systému elektronickej správy registratúry (IS ASR)“, vyhlásenú ešte vtedajším Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Štefánikova 15, 811 05, IČO: 50 349 287, vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2018 dňa 20.06.2018 pod značkou 8458 – MSS, v ktorej mala podľa tvrdení navrhovateľa spoločnosť XC predložiť rovnaký certifikát vystavený Mgr. XXXX, nakoľko z anonymizovanej ponuky (predložená navrhovateľom v rámci Odpovede č. 3) vyplýva, že boli v rámci tejto súťaže predložené celkovo tri certifikáty, ktoré mali rovnaký dátum vystavenia ako sporný certifikát Mgr. XXXX v tomto verejnom obstarávaní (ktoré je predmetom tohto revízného konania). Úrad v prvom rade uvádza, že už aj z anonymizovanej ponuky XC sa dalo nepriamo zistiť, že tri certifikáty predložené vo vyššie spomínanom verejnom obstarávaní nie sú totožné s „vydaným“ certifikátom Mgr. XXXX, ktorý predložil navrhovateľ v tomto verejnom obstarávaní. Z už anonymizovanej ponuky XC totiž vyplývalo, že síce boli predložené tri certifikáty Fabasoft eGov Suite s rovnakým dátumom vystavenia 11.05.2018 ako sporný certifikát Mgr. XXXX, tieto tri certifikáty boli však spárované s anonymizovanými životopismi toho-ktorého experta, ktorému bol takýto certifikát vystavený. Už porovnaním predmetných troch životopisov so životopisom Mgr. XXXX je zrejmé, že ide o rozdielne osoby, pretože z troch životopisov uvedených v ponuke XC priradených k jednotlivým certifikátom Fabasoft eGov Suite, vyplývajú rozdielne údaje o vzdelaní, histórii zamestnania a praktických skúsenostiach. Napriek tomu, že už z tejto anonymizovanej ponuky bolo možné nepriamo vyvodiť, že sporný certifikát Mgr. XXXX nebol predložený vo vyššie spomínanom verejnom obstarávaní, úrad si zadovážil priamy dôkaz, a to prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie informácií adresovanej MIRRI, cit.: *„Bol niektorý z troch certifikátov Fabasoft eGov Suite (predložený obchodnou spoločnosťou XC) vystavený na titul, meno a priezvisko Ing. XXXX?“* Dňa 27.09.2021 MIRRI jednoznačne vyvrátilo tvrdenie navrhovateľa o tom, že sporný certifikát Mgr. XXXX bol predložený zo strany XC vo vyššie spomínanom verejnom obstarávaní, cit.: *„(...)v rámci nadlimitnej verejnej súťaže na predmet zákazky „Systémová a aplikačná podpora, rozvoj a údržba Informačného systému elektronickej správy registratúry (IS ASR)“, vyhlásenej Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2018 dňa 20.06.2018 pod značkou 8458 – MSS nebol ani jeden z kľúčových expertov, ktorými uchádzač XC preukazoval splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti Ing. XXXX. Z uvedeného dôvodu nebol súčasťou ponuky uchádzača XC ani certifikát Fabasoft eGov suite vystavený na osobu XXXX. V predmetnej verejnej súťaži boli predložené celkovo tri certifikáty Fabasoft eGov Suite, avšak ich držiteľmi boli iní kľúčoví experti.“*

97. Podľa názoru úradu vyššie uvedené dôkazy vo svojom súhrne preukazujú naplnenie skutkového stavu spočívajúcom v tom, že na strane tretej osoby, resp. experta č. 5 – Mgr. XXXX sú preukázateľne dôvody, z ktorých možno vyvodiť, že nie sú splnené podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa A.2, bodu 3.1 (expert č. 5 – Špecialista pre integračnú platformu Fabasoft).
98. Doterajšie právne posúdenie by mohlo účastníkom konania evokovať, že námietky navrhovateľa je potrebné zamietnuť. Na tomto mieste si je potrebné ale uvedomiť, že v rovine *de lege lata* normotvorca explicitne v ustanovení § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zakotvuje, že **ak uchádzač preukazuje prostredníctvom kapacít tretích osôb splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (pričom zákon hovorí *en bloc* o podmienkach účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti), a kontrolovaný zistí (nemožno zabúdať na potrebu inštitútu vysvetlenia), že tretia osoba, resp. jej expert nespĺňa túto podmienku účasti z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (aj tu zákon všeobecne odkazuje na všetky dôvody vylúčenia), kontrolovaný je povinný postupovať podľa dispozície obsiahnutej v ustanovení § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. kontrolovaný je povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje túto technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť.**
99. Úrad si dovoľuje podporne uviesť aj dikciu komentárovej literatúry, ktorá vo vzťahu k ustanoveniu § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, cit.: **„Ak sa nepravdivé alebo pozmenené informácie alebo doklady týkajú osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity, resp. technikov, technických orgánov, alebo osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, a aj po uplatnení inštitútu vysvetľovania považuje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ dotknuté informácie alebo doklady za nepravdivé alebo pozmenené, je povinný v súlade s odsekom 5 požiadať záujemcu alebo uchádzača o nahradenie osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity, resp. technika, technického orgánu alebo osoby určenej na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiaceho zamestnanca.“**⁴ Z ustanovenia § 40 ods. 5 písm. c) teda vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie. Kontrolovaný by mal zobrať na zreteľ, že celé ustanovenie § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je transpozíciou čl. 63 Smernice 2014/24, v súlade s ktorým sa zaviedla povinnosť verejného obstarávateľa (obdobne platí pre obstarávateľa) požiadať záujemcu alebo uchádzača o nahradenie subjektu, ktorý nespĺňa relevantnú podmienku účasti alebo v súvislosti, s ktorým existujú dôvody na povinné vylúčenie. Dokonca aj dôvodová správa uvádza, cit.: „(...)novým inštitútom je povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa požiadať uchádzača alebo záujemcu o nahradenie osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti (...) technickej alebo odbornej spôsobilosti, ak u tejto osoby existuje niektorý z dôvodov na vylúčenie. Dotknutý uchádzač alebo záujemca je tak pod

⁴ AZUD, J. – PLAVÁKOVÁ, L. – BARTOŠ, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2019, s. 742

sankciou vylúčenia povinný nahradiť túto osobu v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu“. Ďalej úrad zdôrazňuje, že inštitút nahradenia osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity je krokom v prospech záujemcov alebo uchádzačov, ktorí tak získavajú možnosť „druhej šance“ v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyhodnotí, že vo vzťahu k osobe, ktorej zdroje alebo kapacity záujemca alebo uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti, existujú dôvody na vylúčenie (t. j. vzťahuje sa na všetky dôvody vylúčenia v zmysle odseku 6). Pre úplnosť úrad uvádza, cit.: „Hoci zákonodarca explicitne neustanovuje, či je možné aplikovať inštitút podľa odseku 5 aj opakovane, s ohľadom na znenie dôvodu vylúčenia ustanovené v § 40 ods. 6 písm. k) ZVO je možné usúdiť, že požiadať o nahradenie osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity je možné iba raz, t. j. nie je možné postupovať podľa odseku 5 opakovane“.⁵

100. **Aplikujúc vyššie uvedené na skutkový stav zistený v tomto revíznom konaní, t. j. ak navrhovateľ preukazoval splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, resp. podľa časti A.2, bodu 3.1 (expert č. 5 – Špecialista pre integračnú platformu Fabasoft) Mgr. XXXX, resp. kapacitou tretej osoby – obchodnej spoločnosti XB, a kontrolovaný aj po uplatnení Žiadostí o vysvetlenie č. 1 až 4, resp. z odpovedí na tieto žiadosti, nemá za preukázané, že by navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno preukazujúce vydanie sporného certifikátu, potom je nutné konštatovať, že kontrolovaný mal postupovať postupom uvedeným v bode 98. tohto rozhodnutia.**
101. Úrad už v rámci rozhodnutia č. 17192-6000/2019 zo dňa 03.02.2020 uviedol, cit.: „V zmysle § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti. Pre vylúčenie sa nevyžaduje preukázať úmysel záujemcu, resp. uchádzača predložiť nepravdivé doklady. Aj nedbanlivostné konanie záujemcu, resp. uchádzača tak zakladá dôvod pre vylúčenie záujemcu, resp. uchádzača z postupu verejného obstarávania. V prípade, ak sa verejný obstarávateľ domnieva, že sú splnené podmienky podľa tohto bodu je povinný vždy pred vylúčením využiť inštitút vysvetľovania. V prípade, ak verejný obstarávateľ zistí, že nepravdivé údaje sa týkajú osoby, prostredníctvom ktorej sa preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 33 ods. 2 alebo § 34 ods. 3, verejný obstarávateľ aplikuje ust. § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a vyzýva záujemcu, resp. uchádzača na nahradenie tejto osoby inou osobou.“
102. Nevyhnutnosti postupu kontrolovaného podľa bodu 98. tohto rozhodnutia so zreteľom na skutkový stav zistený v tomto revíznom konaní, prisvedčuje aj nedávne rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci Rad Service Srl Unipersonale, Cosmo Ambiente Srl, Cosmo Scavi Srl proti Del Debbio SpA, Gruppo Sei Srl, Ciclat Val di Cecine Soc. Coop, Daf Costruzioni Stradali Srl zo dňa 03.06.2021, C-210/20 (ďalej aj ako „rozhodnutie Súdneho dvora EÚ“), v ktorom sa riešila analogická situácia. Súdny dvor EÚ v danom prípade síce posudzoval podmienku účasti osobného postavenia, finálna právna veta je však aplikovateľná aj na skutkový stav zistený v tomto revíznom konaní s ohľadom na mnohé spoločné prieniky skutkového stavu a s ohľadom na unifikovanú právnu úpravu, ktorá hovorí o „druhej šanci“ pre navrhovateľa, ak u tretej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti, sú dôvody na

⁵ Tamtiež, s. 740

vylúčenie (*en bloc*). Skutkový stav vo veci prejednáwanej Súdny dvorom EÚ spočíval v tom, že spoločnosť GTE Del Debbio v rámci svojej ponuky využila technické a odborné kapacity tretej osoby. Verejný obstarávateľ spoločnosť GTER Del Debbio vylúčil z verejného obstarávania. Vylúčenie spoločnosti GTE Del Debbio bolo odôvodnené predložením vyhlásenia tretej osoby, v ktorom sa neuvádzalo „patteggiamento“, teda rozsudok o uložení dohodnutého trestu v rámci dohody medzi účastníkmi konania, ktorý bol vyhlásený 14. júna 2013 voči majiteľovi a štatutárnemu zástupcovi podniku a nadobudol právoplatnosť 11. septembra 2013. Podľa talianskeho práva sa pritom „patteggiamento“ výslovne prirovnáva za okolností, o aké ide vo veci samej, k odsúdeniu za trestný čin ublíženia na zdraví z nedbanlivosti, ku ktorému došlo v rozpore s právnou úpravou v oblasti ochrany zdravia a bezpečnosti na pracovisku. Verejný obstarávateľ sa domnieval, že pomocný podnik predložil klamlivé a nepravdivé vyhlásenie k otázke **uvedenej v jednotnom európskom dokumente pre obstarávanie**, ktorá spočíva v tom, či sa dopustil závažných odborných pochybených uvedených v článku 80 ods. 5 písm. c) Zákonníka verejného obstarávania. V dôsledku toho sa verejný obstarávateľ domnieval, že GTE Del Debbio musela byť v súlade s článkom 80 ods. 5 písm. fa) a článkom 89 ods. 1 tohto zákonníka automaticky vylúčená z verejného obstarávania. GTE RAD Service po tom, čo Tribunale amministrativo regionale per la Toscana (Regionálny správny súd pre Toskánsko, Taliansko) zrušil dvomi rozsudkami vylúčenia spoločností GTE Del Debbio a GTE Daf, podala proti týmto rozsudkom odvolanie na vnútroštátny súd, a to na Consiglio di Stato (Štátna rada, Taliansko). Consiglio di Stato (Štátna rada) sa domnievala, že podľa článku 89 ods. 1 štvrtého pododseku zákona verejného obstarávania **nepravdivé vyhlásenie, ktoré predložil právny zástupca tretej osoby v rámci verejného obstarávania, vedie automaticky k povinnosti verejného obstarávateľa vylúčiť uchádzača, ktorý využil jeho kapacity, pričom ho nemôže nahradiť**. Postup opravy stanovený v článku 89 ods. 3 tohto zákonníka sa preto neuplatní, takže hospodársky subjekt nemôže nahradiť pomocný podnik. Vnútroštátny súd mal však pochybnosti o zlučiteľnosti tohto ustanovenia so zásadami a pravidlami uvedenými v článku 63 smernice 2014/24, ako aj s článkami 49 a 56 ZFEÚ. Cieľom článku 63 ods. 1 druhého pododseku smernice 2014/24 je totiž najmä zabezpečiť, aby služby poskytovali subjekty, ktorých schopnosti a morálka sú primerané, a v dôsledku toho ukladá verejnému obstarávateľovi povinnosť súhlasiť s nahradením pomocného podniku, ktorý nespĺňa kritériá alebo vo vzťahu ku ktorému existuje dôvod na vylúčenie. Tým, že článok 89 ods. 1 štvrtý pododsek Zákonníka verejného obstarávania stanovoval automatické vylúčenie uchádzača z dôvodu nepravdivých vyhlásení podniku, ktorého kapacity mal v úmysle využiť, zakazoval nahradenie pomocného podniku, a teda nápravné riešenie, ktoré pritom stanovoval odsek 3 tohto ustanovenia pre všetky ostatné dôvody na povinné vylúčenie. **Článok 63 smernice 2014/24 však nestanovuje žiadny rozdiel v režime a ukladá povinnosť nahradiť pomocný podnik vždy, keď je vylúčený z akýchkoľvek dôvodov na povinné vylúčenie**. Za týchto podmienok Consiglio di Stato (Štátna rada) rozhodla prerušiť konanie a položiť Súdny dvor EÚ tieto prejudiciálne otázky: „Bráni článok 63 smernice [2014/24] v spojení so zásadami slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby, ktoré sú stanovené v článkoch 49 a 56 [ZFEÚ] uplatňovaniu talianskej vnútroštátnej právnej úpravy v oblasti využitia kapacít iných subjektov a vylúčenia z postupu verejného obstarávania, ktorá je stanovená v článku 89 ods. 1 štvrtom pododseku Zákonníka verejného obstarávania,... podľa ktorej v prípade nepravdivých vyhlásení pomocného podniku o existencii právoplatných odsúdení v trestnom konaní, na základe ktorých je možné preukázať spáchanie závažného odborného pochybenia, verejný obstarávateľ musí vždy vylúčiť uchádzača, hospodársky subjekt z verejného obstarávania bez toho, aby mu uložil povinnosť alebo umožnil uviesť iný vhodný pomocný podnik, ktorým môže nahradiť prvý pomocný podnik, ako je to stanovené v iných prípadoch, v ktorých

subjekty, ktorých kapacity má hospodársky subjekt v úmysle využiť, nespĺňajú príslušné kritérium výberu alebo pre ktoré existujú dôvody na povinné vylúčenie?“ Súdny dvor EÚ na predmetnú prejudiciálnu otázku odpovedal, cit.: „Na úvod treba uviesť, že položená otázka naznačuje, že vnútroštátna právna úprava, ktorá stanovuje automatické vylúčenie uchádzača v prípade, že subjekt, ktorého kapacity má v úmysle využiť, poskytol nepravdivé informácie, by mohla porušovať zásadu zákazu diskriminácie, keďže nahradenie takéhoto subjektu je prípustné, ak tento subjekt nespĺňa relevantné kritérium výberu alebo ak voči nemu existujú dôvody na povinné vylúčenie. (...) Za týchto podmienok treba preformulovať položenú otázku a vychádzať z toho, že vnútroštátny súd sa touto otázkou v podstate pýta, či sa má článok 63 smernice 2014/24 v spojení s článkom 57 ods. 4 písm. h) a článkom 57 ods. 6 tejto smernice a z hľadiska zásady proporcionality vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej musí verejný obstarávateľ automaticky vylúčiť uchádzača z postupu verejného obstarávania, ak pomocný podnik, ktorého kapacity má v úmysle využiť, poskytol nepravdivé vyhlásenie, pokiaľ ide o existenciu právoplatných odsúdení v trestnom konaní, pričom nemohol uložiť povinnosť nahradiť uvedený subjekt alebo prinajmenšom umožniť to v takomto prípade vykonať tomuto uchádzačovi, na rozdiel od toho, čo je stanovené v iných prípadoch, v ktorých subjekty, ktorých kapacity má hospodársky subjekt v úmysle využiť, nespĺňajú príslušné kritérium výberu alebo pre ktoré existujú dôvody na povinné vylúčenie. **V tejto súvislosti treba pripomenúť, že článok 63 ods. 1 smernice 2014/24 stanovuje právo hospodárskeho subjektu, pokiaľ ide o konkrétnu zákazku, využiť kapacity iných subjektov nezávisle od právnej povahy prepojení, ktoré s nimi má, s cieľom splniť tak kritériá týkajúce sa ekonomickej a finančnej spôsobilosti stanovené podľa článku 58 ods. 3 tejto smernice, ako aj kritériá súvisiace s technickou a odbornou kvalifikáciou stanovené v článku 58 ods. 4 uvedenej smernice** (pozri v tomto zmysle rozsudky z 10. októbra 2013, *Swm Costruzioni 2 a Mannocchi Luigino*, C-94/12, EU:C:2013:646, body 29 a 33; zo 7. apríla 2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, body 33, 35, 39, 49 a 51, ako aj z 2. júna 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, bod 25). (...) Po prvé cieľom článku 57 smernice 2014/24, ktorý je tiež cieľom sledovaným článkom 63 tejto smernice, je pritom umožniť verejnému obstarávateľovi posúdiť bezúhonnosť a spoľahlivosť každého z uchádzačov, a teda neexistenciu narušenia vzťahu dôvery s dotknutým hospodárskym subjektom (pozri v tomto zmysle rozsudky z 19. júna 2019, *Meca*, C-41/18, EU:C:2019:507, bod 29, a z 3. októbra 2019, *Delta Antrepriză de Construcții Odvolaniei Montaj 93*, C-267/18, EU:C:2019:826, bod 26). Práve z tohto hľadiska článok 57 ods. 6 smernice 2014/24 v spojení s jej odôvodnením 102 v zásade zaručuje právo každého hospodárskeho subjektu, ktorý sa nachádza v jednej zo situácií uvedených v odsekoch 1 a 4 tohto ustanovenia, predložiť dôkazy, že opatrenia, ktoré prijal, postačujú na preukázanie jeho spoľahlivosti napriek existencii relevantného dôvodu na vylúčenie. Za týchto podmienok predtým, ako sa od uchádzača vyžaduje nahradenie subjektu, ktorého kapacity má v úmysle využívať, z dôvodu, že sa nachádza v niektorej zo situácií uvedených v článku 57 ods. 1 a 4 smernice 2014/24, článok 63 tejto smernice predpokladá, že verejný obstarávateľ poskytne tomuto uchádzačovi a/alebo tomuto subjektu možnosť predložiť nápravné opatrenia, ktoré prípadne prijal na nápravu konštatovanej nezrovnalosti, a teda preukázať, že môže byť znovu považovaný za spoľahlivý subjekt (pozri v tomto zmysle rozsudok z 3. októbra 2019, *Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93*, C-267/18, EU:C:2019:826, C-267/18, EU:C:2019:826, bod 37). (...) **V prejednávanej veci ak by vnútroštátny súd potvrdil tvrdenie spoločnosti GTE Del Debbio, podľa ktorého odsúdenie výkonného riaditeľa pomocného podniku v trestnom konaní, ktorého kapacity mal v úmysle využiť, nebolo uvedené na výpise z registra trestov, ku ktorému mali prístup súkromné subjekty, takže talianska právna úprava neumožňovala spoločnosti GTE Del Debbio dozvedieť sa o tomto odsúdení,**

nemožno mu vytýkať, že nepostupoval s náležitou starostlivosťou. Za takýchto okolností by teda bolo v rozpore so zásadou proporcionality, uvedenou v článku 18 ods. 1 smernice 2014/24, zabrániť nahradeniu subjektu, na ktorý sa vzťahuje dôvod vylúčenia. (...) Vzhľadom na predchádzajúce úvahy treba na položenú otázku odpovedať tak, že článok 63 smernice 2014/24 v spojení s článkom 57 ods. 4 písm. h) tejto smernice a z hľadiska zásady proporcionality sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej musí verejný obstarávateľ automaticky vylúčiť uchádzača z postupu verejného obstarávania, ak pomocný podnik, ktorého kapacity má v úmysle využiť, poskytol nepravdivé vyhlásenie, pokiaľ ide o existenciu právoplatných odsúdení v trestnom konaní, pričom nemohol uložiť povinnosť nahradiť uvedený subjekt alebo prinajmenšom umožniť to v takomto prípade vykonať tomuto uchádzačovi.

103. So zreteľom na vyššie uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa v časti týkajúcej sa povinnosti kontrolovaného požiadať o nahradenie tretej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, za **opodstatnené**.
104. Ďalej navrhovateľ namietal, že kontrolovaný ho nekonfrontoval so svojimi pochybnosťami, ktoré sa týkali pravdivosti vydania sporného certifikátu Mgr. XXXX. Úrad dňa 01.03.2021 rozhodnutím č. 1442-6000/2021-OD vyhovel navrhovateľovi v námietke pôvodne smerujúcej proti Oznámeniu o vylúčení č. 1 z dôvodu, že navrhovateľ v Žiadosti o vysvetlenie č. 1 a č. 2 nebol konfrontovaný s vyjadreniami XC, resp. Fabasoft AG a vyjadrením Mgr. XXXX. Kontrolovaný však po právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia uplatnil Žiadosť o vysvetlenie č. 3 a č. 4, pričom prílohou Žiadosti o vysvetlenie č. 4 bolo vyjadrenie obchodnej spoločnosti XC, e-mail zo dňa 13.05.2021 adresovaný p. XXXX zo strany kontrolovaného a e-mail zo dňa 13.05.2021 adresovaný kontrolovanému zo strany p. XXXX (odpoveď na vyššie uvedený e-mail). Navrhovateľ bol taktiež oboznámený so stanoviskom Fabasoft AG ohľadne nevydania sporného certifikátu Mgr. XXXX.
105. So zreteľom na vyššie uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa v časti týkajúcej sa konfrontácie navrhovateľa so zistenými skutočnosťami ohľadne nevydania sporného certifikátu Mgr. XXXX za **neopodstatnené**.
106. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
107. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný doručením Oznámenia o vylúčení č. 2 postupoval predčasne, resp. postupoval v rozpore s ustanovením § 40 ods. 6 písm. c) v spojitosti s ustanovením § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Predčasné vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania je zároveň postupom, ktorý nemožno považovať za súladný s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože imanentnou súčasťou tohto princípu sú dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tento princíp vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné. V každom prípade teda musí

byť zrejماً korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením. Je na kontrolovanom, aby posúdil, akým opatrením je možné dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje. Následne je potrebné vyhodnotiť všetky tieto opatrenia a určiť, ktoré z nich je najmenej obmedzujúce. Ak teda existujú viaceré možnosti, ako dosiahnuť určitý cieľ, kontrolovaný sa musí vždy zamyslieť, ktorú z nich využije tak, aby čo najmenej obmedzil uchádzačov vo vzťahu k ich samotnej účasti vo verejnom obstarávaní. V tomto revíznom konaní úrad však zistil, že u tretej osoby, resp. kapacity, ktorou (expert č. 5 – Mgr. XXXX, resp. spoločnosť XB) navrhovateľ preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, existuje dôvod na jej vylúčenie a sám normotvorca v súlade s princípom proporcionality zakotvuje možnosť „druhej šance“ pre navrhovateľa postupom uvedeným v bode 98. tohto rozhodnutia. Preto treba konštatovať, že kontrolovaný postupoval nielen v rozpore so spomínanými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ale aj s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom, pričom toto porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok tohto verejného obstarávania, pretože ak by kontrolovaný uplatnil postup podľa bodu 98. tohto rozhodnutia, navrhovateľ mohol preukázať splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v rozsahu týkajúcej sa časti A.2, bodu 3.1 súťažných podkladov (expert č. 5 – Špecialista pre integračnú platformu Fabasoft) a „postúpiť“ do ďalšej fázy tohto verejného obstarávania a v konečnom dôsledku byť v ňom aj úspešný.

108. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupovať tak, že ak kontrolovaný má za preukázané, že u tretej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, existuje dôvod na jej vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný je povinný požiadať uchádzača o nahradenie takejto osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Kaucia

109. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
110. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
111. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní **rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.**
112. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **XA** – navrhovateľ
2. **Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže (GR ZVJS)**, Šagátova 1, 813 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00 212 008 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka