

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rokovacom konaní so zverejnením na predmet nadlimitnej zákazky **„Zníženie energetickej náročnosti metódou garantovanej energetickej služby v areáli rušňového depa Bratislava Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s.“**, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.**, Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35914939 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2021/S 091-236947 dňa 11.05.2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2021 dňa 12.05.2021 pod značkou 26948 - MRS, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.**, Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35914939 v rokovacom konaní so zverejnením na predmet nadlimitnej zákazky **„Zníženie energetickej náročnosti metódou garantovanej energetickej služby v areáli rušňového depa Bratislava Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s.“**, vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2021/S 091-236947 dňa 11.05.2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2021 dňa 12.05.2021 pod značkou 26948 – MRS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného označené ako „Oznámenie o nezaraďení do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením“ č. 56492-S5783/2021-SeOL zo dňa 02.09.2021 doručené navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dňa 03.09.2021 a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Odôvodnenie:**

1. Navrhovateľ dňa 13.09.2021 osobne doručil úradu námietky v listinnej podobe smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického nástroja informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“). Na základe uvedeného možno konštatovať, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť

vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v predmetnom rokovacom konaní so zverejnením predložil žiadosť o účasť v elektronickej podobe prostredníctvom IS EVO dňa 29.06.2021 o 13:32:24 hod.

3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
  - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa, ktorý nie je orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad s poukazom na predmetné rokovacie konanie so zverejnením konštatuje, že navrhovateľ bol v danom prípade v zmysle ust. § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní povinný s podaním námietok zložiť kauciu vo výške 0,1% z predpokladanej hodnoty (2 019 500,- Eur bez DPH), najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a) tohto zákona. V danom prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky činí po zaokrúhlení na dve desatinné miesta sumu 2019,50 Eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu **dňa 13.09.2021 kauciu vo výške 2019,50 Eur.**
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

7. Podľa navrhovateľa kontrolovaný porušil viacero ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní oznámil navrhovateľovi dňa 03.09.2021 cez IS EVO, že nebude zaradený do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením. Navrhovateľ rozdelil námietky do piatich bodov.

### **Opis rozhodujúcej skutočnosti č. 1 a označenie dôkazov č. 1:**

8. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný bezdôvodne posunul lehotu na predkladanie žiadosti o účasť zo dňa 16.06.2021 na deň 30.06.2021, ktorej odôvodnenie cit: *„Obstarávateľ vykonáva v pôvodnom oznámení tieto zmeny, ktoré boli vyvolané potrebou organizačne zosúladiť jednotlivé úkony a procesy v rámci postupu rokovacieho konania so zverejnením s ostatnými internými úkonmi a procesmi súvisiacimi so zabezpečovaním hlavnej činnosti obstarávateľa a potrebou ich vzájomného riadneho zabezpečovania.“* považuje za nedostatočné.
9. Navrhovateľ konštatuje, že predmetný posun lehoty na predkladanie žiadosti o účasť, bol zverejnený vo Vestníku verejného obstarávania dňa 16.06.2021, t.j. až v deň plánovanej pôvodnej lehoty na predkladanie žiadosti o účasť. Posun lehoty žiadosti o účasť podľa navrhovateľa spôsobil to, že navrhovateľ, ktorý zodpovedne pripravoval dokumenty na

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

predloženie žiadosti o účasť, mal v čase pôvodnej lehoty na predkladanie žiadosti o účasť, t. j. 16.06.2021, okrem iného, pripravený aj doklad vydaný Tatra bankou, a.s.<sup>1</sup>, ktorý ku dňu 16.06.2021 nebol starší ako tri mesiace (viď bod 46 tohto rozhodnutia).

10. Na základe vyššie uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že ak by kontrolovaný bezdôvodne nepredĺžil lehotu na predkladanie žiadosti o účasť, tak by bolo spochybnenie platnosti potvrdenia Tatra banky bezpredmetné. Podľa navrhovateľa aj posun lehoty na predkladanie žiadosti o účasť musí byť riadne odôvodnený, inak kontrolovaný porušuje minimálne princípy transparentnosti vo verejnom obstarávaní.

### **Opis rozhodujúcej skutočnosti č. 2 a označenie dôkazov č. 2:**

11. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný potvrdenie Tatra banky nesprávne vyhodnotil ako neplatný doklad v súlade s § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Oznámenie o nezaradení do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením (viď bod 47 tohto rozhodnutia), ktoré mu bolo dňa 03.09.2021 doručené cez IS EVO a obsahovalo okrem iného aj citáciu § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný správne odcitoval zákonné ustanovenie, avšak procesne postupoval v rozpore s ním, nakoľko tak, ako je v zákone o verejnom obstarávaní správne uvedené, že neplatným dokladom je taký doklad, ktorému uplynula jeho platnosť. Podľa navrhovateľa potvrdenie Tatra banky, ktoré predložil, nie je dokladom, ktorému uplynula platnosť, t. j. predložený doklad (banková informácia) je platným dokladom, ktorý nestratil platnosť ani v súčasnosti. Navrhovateľ konštatuje, že ide o platný doklad, ktorý preukazuje splnenie navrhovateľom požadovaných informácií ku dňu 29.03.2021, tak ako je uvedené v texte bankovej informácie. Ak z tohto platného predloženého dokladu nemožno posúdiť platnosť alebo splnenie podmienky účasti, je podľa navrhovateľa kontrolovaný povinný postupovať v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, čo kontrolovaný nespravil, čím procesne pochybil a nedodrжал vyššie uvedené zákonné ustanovenie.

### **Opis rozhodujúcej skutočnosti č. 3 a označenie dôkazov č. 3:**

13. Navrhovateľ poukazuje na tvrdenie kontrolovaného v Oznámení o nezaradení navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením, cit.: „*Komisia obstarávateľa tak bola povinná v zmysle § 40 ods. 6 písm. b) zákona konštatovať, že nebudete ako záujemca v rámci rokovacieho konania vyzvaní na predloženie ponuky a na rokovanie*“. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný, nielenže nesprávne vyhodnotil potvrdenie Tatra banky ako neplatný doklad, ale následne použil nesprávne ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (§ 40 ods. 13 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní), ako mal, ak konšatoval, že záujemca predložil neplatný doklad, t. j. kontrolovaný mal záujemcu, ktorý predložil neplatný doklad vylúčiť v súlade s § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a informovať ho v súlade s § 40 ods. 13 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nie zaslať navrhovateľovi Oznámenie o nezaradení do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením v súlade s § 40 ods. 13 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
14. Podľa navrhovateľa skutočnosť, že kontrolovaný pochybil minimálne dvakrát vo vyhodnocovanom procese, spôsobila okrem iného taký dôsledok, že navrhovateľ musel

---

<sup>1</sup> Úrad zavádza skratku „potvrdenie Tatra banky“

uplatniť námietku podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, aj keď z kontextu Oznámenia o nezaradení navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením, vyplýva skutočnosť, že nezaradenie malo byť vylúčenie, nakoľko kontrolovaný cituje ustanovenia § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že kontrolovaný nemá dostatočné odborné znalosti v problematike verejného obstarávania, čoho dôsledkom boli chybné procesné úkony a najmä nezaradenia navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením.

#### **Opis rozhodujúcej skutočnosti č. 4 a označenie dôkazov č. 4:**

15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že aj samotný úrad vníma inštitút vylúčenia záujemcu resp. ponuky resp. v danom prípade „Nezaradenie navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením“, ako posledný procesný úkon (t. j. kontrolovaný mal povinnosť využiť všetky zákonom umožnené procesné úkony, ktoré predchádzajú vylúčeniu resp. v tomto prípade nezaradeniu navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením), ktorý výrazne zasahuje do práv záujemcu. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že kontrolovaný postupoval v rozpore s jeho zákonnými povinnosťami uvedenými v zákone o verejnom obstarávaní, najmä nevyužitie inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a porušenie princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (najmä porušenie princípu transparentnosti, nadväzujúc na princíp efektívnosti a hospodárnosti).
16. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný procesne pochybil pri vyhodnocovaní dokladov, čo malo za následok, že ho kontrolovaný nezákonne nezaradil do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením, čím zasiahol výrazne do jeho práv.

#### **Opis rozhodujúcej skutočnosti č. 5 a označenie dôkazov č. 5:**

17. Navrhovateľ ďalej uvádza, že okrem potvrdenia Tatra banky kontrolovanému na dôkaz svojho finančného a ekonomického postavenia predložil aj obdobný doklad vydaný Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako druhé z bankových potvrdení s dátumom 30.03.2021<sup>2</sup>, čo bolo kontrolovaným akceptované. Zároveň navrhovateľ uvádza, že pred uplynutím posunutej lehoty žiadosti o účasť požiadal Tatra banku, a.s. o vydanie aktualizovanej bankovej informácie, ktorú Tatra banka, a.s. vystavila s dátumom 05.07.2021<sup>3</sup> (viď bod 48 tohto rozhodnutia). Zároveň navrhovateľ dodáva, že aby odstránil akékoľvek pochybnosti, predkladá aj potvrdenie Tatra banky, ktoré potvrdzuje jeho finančné a ekonomické postavenie aj v čase medzi 28.6.2021-7.9.2021<sup>4</sup> (viď bod 48 tohto rozhodnutia).
18. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v tejto fáze verejného obstarávania išlo iba o žiadosť o účasť na rokovacom konaní so zverejnením, nie o samotné predloženie cenovej ponuky. Z toho podľa navrhovateľa vyplýva, že k podaniu cenovej ponuky by si kontrolovaný opätovne musel vypýtať nové potvrdenie o finančnom a ekonomickom postavení.

---

<sup>2</sup> Úrad zavádza skratku „potvrdenie Slovenskej sporiteľne“

<sup>3</sup> Úrad konštatuje, že uvedené potvrdenie navrhovateľ predložil ako prílohu č. 5 týchto námietok

<sup>4</sup> Úrad konštatuje, že uvedené potvrdenie navrhovateľ predložil ako prílohu č. 6 týchto námietok

19. Záverom navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní čoho následkom bolo nezaradenie navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením keď:

- nedostatočne zdôvodnil posunutie lehoty žiadosti o účasť zo dňa 16.06.2021 na 30.06.2021, čím porušil minimálne princíp transparentnosti, pričom korigendum s týmto nedostatočným odôvodnením bolo zverejnené vo Vestníku až 16.06.2021,
- nevyužil inštitút vysvetľovania v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní,
- nezaradil záujemcu do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením odvolávajúcu sa na § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nadväzne chybné citoval ustanovenie § 40 ods. 13 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ verí, že aj kontrolovaný má záujem o vytvorenie čestnej hospodárskej súťaže, v snahe dosiahnutia čo najlepšej ponuky pre kontrolovaného.

20. Navrhovateľ na základe opisu rozhodujúcich skutočností a označenia jednoznačných, preukázaných dôkazov zo strany navrhovateľa, žiada, aby úrad nariadil v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, ktorý vznikol na základe nezaradenia navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením a zaradiť navrhovateľa na základe vyššie uvedených opisov rozhodujúcich skutočností a predložených dôkazov do vyhodnocovacieho procesu, resp. do ďalšej etapy predmetného rokovacieho konania so zverejnením.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

21. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **13.09.2021**.

22. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

23. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku.

24. Kontrolovaný dňa 13.09.2021 zriadil v prospech úradu ako kontrolnému orgánu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu IS EVO, prostredníctvom ktorého kontrolovaný zabezpečuje elektronickú komunikáciu v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný dňa 20.09.2021 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Úrad v rámci preskúmania kontrolovaným predloženej dokumentácie požiadal kontrolovaného listom č. 11211-6000/2021-OD-L zo dňa 07.10.2021 v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o poskytnutie informácií. Kontrolovaný dňa 11.10.2021 doručil úradu Žiadosť o nahliadnutie do Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dokumentácie predloženej úradu. Dňa 13.10.2021 o 09:00 hod. sa na úrade uskutočnilo nahliadnutie do dokumentácie kontrolovaného predloženej úradu. Kontrolovaný dňa 13.10.2021 doplnil predloženú dokumentáciu. Kontrolovaný dňa 14.10.2021 doručil úradu odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

25. **Kontrolovaný k opisu rozhodujúcej skutočnosti č. 1 a označenie dôkazov č. 1** poukazuje na ustanovenia § 94 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 11.5.2021 vyhlásil rokovacie konanie so zverejnením, zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Publikačnom vestníku a vo Vestníku VO, pričom lehotu na predkladanie žiadostí o účasť stanovil do 16.6.2021. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 10.6.2021 vykonal v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania korigendum v časti týkajúcej sa dátumov, konkrétne okrem iného posunul lehotu na predkladanie žiadostí o účasť do 30.6.2021, o čom informoval všetkých záujemcov jednak prostredníctvom dokumentu zverejneného na profile kontrolovaného v deň odoslania korigenda 10.6.2021 na zverejnenie a zároveň prostredníctvom oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende zverejneného vo vestníku dňa 16.6.2021.
26. Z vyššie uvedených ustanovení zákona podľa kontrolovaného vyplýva, že bol povinný uviesť v oznámení použitom ako výzva na súťaž lehotu na predkladanie žiadostí o účasť, ktorá musí byť minimálne 30 dní, t. j. zákon ukladá kontrolovanému povinnosť dodržať minimálnu hranicu lehoty, pričom je na kontrolovanom, koľko nad túto minimálnu hranicu stanoví. Na druhej strane z vyššie uvedených ustanovení zákona podľa kontrolovaného nevyplýva, že nie je oprávnený počas trvania lehoty na predkladanie žiadostí o účasť túto lehotu predĺžiť, pokiaľ to považuje za potrebné a nevyhnutné a rovnako nevyplýva, že v prípade, ak k uvedenému úkonu kontrolovaný pristúpi, je povinný tento úkon špeciálne odôvodňovať.
27. Kontrolovaný sa domnieva, že navrhovateľ sa v námietke odvoláva na inštitút zrušenia verejnej súťaže, ktorý môže spôsobiť tak ako to opisuje navrhovateľ, že dôjde k dotknutiu práv alebo právom chránených záujmov ktoréhokoľvek záujemcu/uchádzača. Kontrolovaný však dodáva, že tento postup v súvislosti s týmto verejným obstarávaním použitý nebol. Podľa kontrolovaného predĺžením lehoty na predkladanie žiadostí o účasť mohol a zabezpečil väčšiu účasť hospodárskych subjektov a poskytol dlhší časový priestor na vypracovanie žiadostí o účasť bez toho, aby boli dotknuté kohokoľvek práva alebo právom chránené záujmy. Kontrolovaný konštatuje, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že poskytol nedostatočné zdôvodnenie predĺženia lehoty na predkladanie žiadostí o účasť. Podľa kontrolovaného tak ako zákon o verejnom obstarávaní neupravuje možnosť/nemožnosť predĺženia lehoty na predkladanie ponúk, rovnako nevyplýva ani povinnosť odôvodnenia tohto úkonu kontrolovaným. Túto povinnosť kontrolovanému podľa neho ukladajú jedine princípy podľa § 10 ods. 2 zákona, najmä princíp transparentnosti, ktoré v plnom a vzhľadom na charakter úkonu v dostatočnom rozsahu dodržal.
28. V súvislosti s navrhovateľom predloženým dokladom v žiadosti o účasť kontrolovaný uvádza, že z predmetného dokladu vyplýva, že bol vystavený dňa 29.3.2021, t. j. ešte v období, keď predmetné verejné obstarávanie vyhlásené nebolo (12.5.2021). Na základe
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

uvedeného sa kontrolovaný domnieva, že bol predmetný doklad predložený navrhovateľom s vysokou pravdepodobnosťou vyžiadaný a vystavený pre účely iného verejného obstarávania ako tohto. Podľa kontrolovaného je nemysliteľné, aby kontrolovaný zohľadňoval aktivity každého uchádzača v súvislosti s ich účasťou na iných verejných obstarávaní u iných verejných obstarávateľov a obstarávateľov a akceptoval takto vystavené doklady v rozpore s tým, čo má stanovené v podmienkach účasti a zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň dodáva, že navrhovateľ predložil žiadosť o účasť dňa 29.6.2021, j. po upravenej pôvodne stanovenej lehote na predkladanie žiadostí o účasť. V nadväznosti na uvedené tak kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľove práva a právom chránené záujmy nemohli byť dotknuté o to viac, nakoľko žiadosť o účasť nepredložil do pôvodne stanovenej lehote na predkladanie žiadostí o účasť, resp. do 16.6.2021.

**29. Kontrolovaný k opisu rozhodujúcej skutočnosti č. 2 a č. 4 a označenie dôkazov č. 2 a**

**č. 4** poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň kontrolovaný podporne poukazuje na komentár k zákonu o verejnom obstarávaní, cit.: *„Komentované ustanovenie definuje, že neplatnými dokladmi sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti. Z uvedeného vyplýva, že nie je relevantné, či dané doklady po obsahovej stránke spĺňajú požiadavky stanovené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ak im uplynula lehota platnosti. „Požadovaný „vek“ dokladu sa odvíja od dátumu jeho vystavenia/vydania, pričom platnosť dokladu je potrebné preskúmať k lehote na predkladanie ponúk, resp. lehote na predloženie žiadostí o účasť určenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. oznámení použitom ako výzva na súťaž, resp. výzve na predkladanie ponúk. Lehotu platnosti vo vzťahu k niektorým dokladom výslovne stanovuje zákon, napr. podľa § 32 ods. 2 písm. a) až d) ZVO nesmú byť príslušné doklady týkajúce sa osobného postavenia staršie ako tri mesiace. U iných prípadoch môže lehota platnosti vyplývať priamo z príslušného dokladu, napr. platnosť určitého certifikátu na dobu jedného roka. Nedostatok týkajúci sa platnosti dokladov nie je možné zahojiť ani prostredníctvom inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia dokladov postupom podľa odseku 4““.*

30. Kontrolovaný ďalej poukazuje na body III.1.1) a VI.3.8) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania (viď body 39 a 44 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný tiež poukazuje vo vzťahu k podmienke účasti finančného a ekonomického postavenia na osobitný dokument zverejnený na profile kontrolovaného s názvom „Podmienky účasti“ (viď bod 45 tohto rozhodnutia).

31. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ prostredníctvom IS EVO predložil v žiadosti o účasť doklad vystavený bankou TATRA BANKA a.s. - Banková informácia k 28.3.2021. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania stanovil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť do 30.6.2021<sup>5</sup>. V zmysle uvedeného kontrolovaný konštatuje, že posledným dátumom, ku ktorému v rámci predmetnej podmienky účasti mohla komisia kontrolovaného zriadená na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti akceptovať predložené vyjadrenie banky ako platné, bol dátum 30.3.2021. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že navrhovateľom predložené vyhlásenie banky vystavené k 28.3.2021 musela komisia kontrolovaného vyhodnotiť za staršie ako tri mesiace k lehote na predkladanie žiadostí o účasť, resp. ako neplatné. K uvedenému kontrolovaný dodáva, že

---

<sup>5</sup> V znení oznámenia o korigende č. 29610-IOX zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 141/2021 zo dňa 16.06.2021

ako vyplýva z vyššie citovaného komentára k zákonu o verejnom obstarávaní, tento nedostatok nebolo možné zahojiť ani prostredníctvom inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia dokladov postupom podľa odseku 4.

32. **Kontrolovaný k opisu rozhodujúcej skutočnosti č. 3 a označenie dôkazov č. 3** poukazuje na § 40 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tiež poukazuje na Oznámenie o nezaraďení navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania, cit.: „*V súlade s § 40 ods. 13 písm. b) zákone Vám obstarávateľ oznamuje, že ako záujemca nebudete vyzvaní na predloženie ponuky ako aj na rokovanie v rámci vyššie identifikovaného verejného obstarávania, nakoľko bol na základe predloženého dokladu vo Vašej žiadosti o účasť naplnený zákonný dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní*”. V zmysle uvedeného má kontrolovaný za to, že nakoľko sa v danom prípade jedná o rokovacie konanie so zverejnením, v ktorom sa záujemca po vzniku dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona nevylučuje, ale v súlade s § 40 ods. 13 písm. b) zákona takýto záujemca nebude vyzvaný na predloženie ponuky.
33. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že podľa neho sporný postup kontrolovaného mal byť dôsledkom toho, že navrhovateľ musel aplikovať ustanovenie zákona na podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona, sa kontrolovaný nestotožňuje a má za to, že navrhovateľ mal aplikovať ustanovenie § 170 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, proti výberu záujemcov v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, v súťažnom dialógu, v inovatívnom partnerstve, pri zadávaní koncesie a v súťaži návrhov. V nadväznosti na uvedené má kontrolovaný za to, že v Oznámení o nezaraďení navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením aplikoval správne ustanovenia zákona, vzťahujúce sa k vyhlásenému postupu verejného obstarávania, ktorým je rokovacie konanie so zverejnením.
34. **Kontrolovaný k opisu rozhodujúcej skutočnosti č. 5 a označenie dôkazov č. 5** poukazuje na osobitný dokument s názvom „Podmienky účasti“ cit.: „*Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Pre splnenie podmienky účasti III.1.2.1) obstarávateľ požaduje: Obstarávateľ požaduje predloženie vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky alebo zahraničnej banky (ďalej len „banka“), v ktorej má uchádzač vedený účet, o schopnosti uchádzača plniť finančné záväzky, ktorý musí obsahovať informácie o tom, že:*  
- *záujemca nie je ku dňu vystavenia vyjadrenia v nepovolenom debete a*  
- *v prípade splácania úveru záujemca dodržiava splátkový kalendár a*  
- *bežný účet záujemcu nie je predmetom exekúcie.*“.
35. Z vyššie uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že požadoval vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky alebo zahraničnej banky, v ktorej má uchádzač vedený účet. Podľa kontrolovaného uvedené znamená, že v tomto prípade nie je podstatné, že navrhovateľom predložené ostatné doklady podmienku účasti spĺňajú. Za podstatné kontrolovaný považuje skutočnosť, že jeden z požadovaných a predložených dokladov nespĺňa podmienku účasti stanovenú kontrolovaným.
36. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že v tejto fáze verejného obstarávania išlo iba o žiadosť o účasť na rokovacom konaní so zverejnením, nie o samotné predloženie cenovej ponuky, kontrolovaný poukazuje na časť VI.3.8) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania cit.: „*Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti obstarávateľ vykoná v súlade s § 40 ZVO. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti obstarávateľ vykoná na základe dokumentov predložených záujemcom elektronicky prostredníctvom IS EVO, vo formátoch*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*stanovených obstarávateľom a uvedených v tomto oznámení v rámci jednotlivých podmienok účasti.“. Zároveň kontrolovaný uvádza, že nemá vedomosť o tom, že by v zadávacej dokumentácii uviedol pre záujemcov informáciu, že k podaniu cenovej ponuky si kontrolovaný opätovne musí vypýtať nové potvrdenie o finančnom a ekonomickom postavení. Takýto postup podľa kontrolovaného zároveň nevyplýva ani zo samotného zákona o verejnom obstarávaní.*

37. V zmysle vyššie uvedeného kontrolovaný konštatuje, že trvá na svojom rozhodnutí o nezaradení navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením, ktoré vychádza z riadneho posúdenia predložených dokladov v súlade so zákonom a preto považuje námietky navrhovateľa v plnom rozsahu za neopodstatnené.

### **Zistenia úradu**

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

38. Kontrolovaný vyhlásil rokovacie konanie so zverejnením na predmet zákazky **„Zníženie energetickej náročnosti metódou garantovanej energetickej služby v areáli rušňového depa Bratislava Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s.“** v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2021/S 091-236947 dňa 11.05.2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2021 dňa 12.05.2021 pod značkou 26948 – MRS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 019 500,- Eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie žiadostí o účasť, t. j. do 30.06.2021<sup>6</sup>, predložili kontrolovanému žiadosť o účasť siedmi záujemcovia, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 03.09.2021 prostredníctvom IS EVO doručil navrhovateľovi Oznámenie o nezaradení do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením. Následne navrhovateľ dňa 13.09.2021 doručil úradu a kontrolovanému predmetné námietky, ktoré označil podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
39. V bode III.1.1) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2021 dňa 12.05.2021 pod značkou 26948 – MRS sa uvádza nasledovné, cit.: *„Vzhľadom na rozsah textu, ktorý je formulárom obmedzený maximálnou kapacitou slov, sú pre úplnosť podmienky účasti: Osobného postavenia (III.1.1), Ekonomického a finančného postavenia (III.1.2) a Technickej a odbornej spôsobilosti (III.1.4) zverejnené v osobitnom dokumente s názvom „Podmienky účasti“, neobmedzene na profile obstarávateľa.“.*
40. V bode IV.2.2) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2021 dňa 12.05.2021 pod značkou 26948 – MRS sa uvádza nasledovné, cit.: *„Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť  
Dátum: 16.06.2021“.*

---

<sup>6</sup> V znení oznámenia o korigende č. 29610-IOX zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 141/2021 zo dňa 16.06.2021

41. V dokumente kontrolovaného označenom ako „Oznámenie obstarávateľa o vykonaných zmenách v pôvodnom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (korigendum)“<sup>7</sup> zverejnenom v profile kontrolovaného dňa 10.06.2021 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) VII.1.2) Text, ktorý si vyžaduje úpravu v pôvodnom oznámení  
Dátumy, ktoré si vyžadujú úpravu v pôvodnom oznámení  
Číslo oddielu: IV  
Miesto, kde má byť text upravený: Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť  
Namiesto: 16.06.2021  
má byť: 30.06.2021  
(...)  
Zdôvodnenie: Obstarávateľ vykonáva v pôvodnom oznámení tieto zmeny, ktoré boli vyvolané potrebou organizačne zosúladiť jednotlivé úkony a procesy v rámci postupu rokovacieho konania so zverejnením s ostatnými internými úkonmi a procesmi súvisiacimi so zabezpečovaním hlavnej činnosti obstarávateľa a potrebou ich vzájomného riadneho zabezpečovania.“.
42. V Oznámení o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 141/2021 zo dňa 16.06.2021 pod značkou 29610-IOX sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) VI.5) **DÁTUM ODOSLANIA TOHTO OZNÁMENIA**  
**10.06.2021**  
(...)  
VII.1.2)  
Text, ktorý si vyžaduje úpravu v pôvodnom oznámení  
Dátumy, ktoré si vyžadujú úpravu v pôvodnom oznámení  
Číslo oddielu: IV  
Miesto, kde má byť text upravený: Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť  
Namiesto:  
16.06.2021  
má byť:  
30.06.2021  
(...)  
VII.2) **ĎALŠIE DODATOČNÉ INFORMÁCIE**  
Obstarávateľ vykonáva v pôvodnom oznámení tieto zmeny, ktoré boli vyvolané potrebou organizačne zosúladiť jednotlivé úkony a procesy v rámci postupu rokovacieho konania so zverejnením s ostatnými internými úkonmi a procesmi súvisiacimi so zabezpečovaním hlavnej činnosti obstarávateľa a potrebou ich vzájomného riadneho zabezpečovania.“.
43. V bode VI.3.1) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2021 dňa 12.05.2021 pod značkou 26948 – MRS sa uvádza nasledovné, cit.: „Tento postup verejného obstarávania - rokovacie konanie so zverejnením je realizovaný podľa ustanovení § 94 a nasl. ZVO. Záujemcovia v prvej fáze rokovacieho konania so zverejnením predkladajú žiadosť o účasť, ktorej obsahom budú doklady a dokumenty na preukázanie splnenia podmienok účasti stanovených obstarávateľom a uvedených v tomto oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v oddiely III.PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE.“.

---

<sup>7</sup> Verejne dostupné na stránke úradu link: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3148823>  
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

44. V bode VI.3.8) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2021 dňa 12.05.2021 pod značkou 26948 – MRS sa uvádza nasledovné, cit.: „*Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti obstarávateľ vykoná v súlade s § 40 ZVO. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti obstarávateľ vykoná na základe dokumentov predložených záujemcom elektronicky prostredníctvom IS EVO, vo formátoch stanovených obstarávateľom a uvedených v tomto oznámení rámci jednotlivých podmienok účasti.*“.
45. V dokumente kontrolovaného „Podmienky účasti“ si kontrolovaný k preukázaniu Ekonomického a finančného postavenia stanovil nasledovné, cit.: „*III.1.2.1) Záujemca preukáže ekonomické a finančné postavenie predložením vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) ZVO.*  
(...)  
*Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Pre splnenie podmienky účasti III.1.2.1) obstarávateľ požaduje:*  
*Obstarávateľ požaduje predloženie vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky alebo zahraničnej banky (ďalej len „banka“), v ktorej má uchádzač vedený účet, o schopnosti uchádzača plniť finančné záväzky, ktorý musí obsahovať informácie o tom, že:*  
- *záujemca nie je ku dňu vystavenia vyjadrenia v nepovolenom debete a*  
- *v prípade splácania úveru záujemca dodržiava splátkový kalendár a*  
- *bežný účet záujemcu nie je predmetom exekúcie.*  
*a) Ak záujemca úver z banky nečerpá, tak aj vyhlásenie banky o tejto skutočnosti.*  
*b) K vyjadreniu banky záujemca zároveň predloží čestné vyhlásenie podpísané jeho štatutárnym orgánom, že nemá vedené účty ani záväzky v iných bankách ako tých, od ktorých predložil vyjadrenie/a.*  
*c) Vyjadrenie banky nesmie byť staršie ako tri mesiace k lehote na predkladanie žiadostí o účasť.*  
*d) Pre spresnenie sa uvádza, že výpis z účtu nebude obstarávateľ akceptovať ako doklad preukazujúci vyjadrenie banky v súlade s touto podmienkou účasti.*  
*Akceptovaný ekvivalent požadovaného dokladu na preukázanie splnenia podmienky účasti: Ak záujemca nedokáže z objektívnych dôvodov poskytnúť na preukázanie finančného a ekonomického postavenia dokument určený obstarávateľom, môže finančné a ekonomické postavenie preukázať predložením iného dokumentu, ktorý obstarávateľ posúdi ako vhodný z hľadiska jeho predmetu, obsahu, požadovanej hodnoty a dôveryhodnosti subjektu, ktorý dokument vydal, v porovnaní so stanovenou podmienkou účasti. Tak aby bol zabezpečený a splnený účel podmienky účasti v rozsahu, v akom ho zabezpečil obstarávateľ prostredníctvom stanovenej podmienky účasti. Záujemca okrem iného dokumentu zároveň predloží a preukáže aj objektívne dôvody, ktoré mu bránili poskytnúť na preukázanie finančného a ekonomického postavenia dokumenty určené obstarávateľom v tejto podmienke účasti.*“.
46. Navrhovateľ vo svojej žiadosti o účasť doručenej kontrolovanému prostredníctvom IS EVO dňa 29.06.2021 predložil na preukázanie ekonomického a finančného postavenia nasledovné doklady:  
Doklad označený ako „**Banková informácia k 28.03.2021**“ ref.: BI/2021/1-1BBXB72 vydaný Tatra bankou, a. s., v ktorom sa okrem iného konštatuje, že navrhovateľ cit.: „  
• *Je našim klientom od roku 2003.*  
• *Nič nepriaznivé nie je banke známe o reputácii klienta.*  
• *Záväzky voči Tatra banke, a. s. si klient plní riadne a včas.*

- Účty klienta vedené v našej banke sa ku dňu 29.03.2021 nenachádzajú v nepovolenom prečerpaní.
- Ku dňu 29.03.2021 vo vzťahu k účtom klienta, vedeným Tatra bankou, a. s. nie je evidovaná žiadna exekúcia a/alebo predbežné opatrenie.
- Tatra banka, a. s. poskytla klientovi splátkový aj kontokorentný úver a klient si plní všetky záväzky vyplývajúce z úverových zmlúv riadne a včas. (...)“.

Doklad označený ako „**Banková informácia**“ č. 0074/0143/2021/BI zo dňa 30.03.2021 vydaný Slovenskou sporiteľňou, a. s., v ktorom sa okrem iného konštatuje, že navrhovateľ cit.: „Informácie uvedené v tejto bankovej informácii sú spracované a vychádzajú zo stavu zisteného ku dňu 29.03.2021 (vrátane) a tento dátum je v bankovej informácii uvedený ako deň spracovania bankovej informácie.

Banka týmto potvrdzuje, že s Klientom (...) je v obchodnom vzťahu od júla 2020.

Ku dňu spracovania bankovej informácie má Klient v Banke vedený bežný účet v EUR (ďalej len „účet“). K účtu Banka poskytuje túto bankovú informáciu:

Za obdobie trvania obchodného vzťahu s Bankou a od 01.01.2021 až ku dňu spracovania bankovej informácie účet Klienta nebol a ani nie je v nepovolenom debete a vykazuje kreditné zostatky.

Klient si svoje finančné záväzky vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy o úvere v rámci schváleného úverového rámca voči Banke zabezpečuje presne, dodržiava splátkový kalendár a splátkové povinnosti si voči Banke plní podľa zmluvy o úvere.

Banka môže Klienta hodnotiť ako partnera, ktorý si aktuálne plní dohodnuté finančné záväzky.

Podľa Banke dostupných informácii pohľadávka z účtu Klienta za obdobie trvania obchodného vzťahu s Bankou a od 01.01.2021 až ku dňu spracovania bankovej informácie nebola a ani nie je predmetom exekúcie (...).

Finančné prostriedky na účte Klienta za obdobie trvania obchodného vzťahu s Bankou a od 01.01.2021 až ku dňu spracovania bankovej informácie neboli a ani nie sú blokované z dôvodu doručenia exekučného rozhodnutia alebo príkazu oprávnenej osoby.(...)“.

47. V dokumente kontrolovaného označenom ako „Oznámenie o nezaradení do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením“ č. 56492-S5783/2021-SeOL zo dňa 02.09.2021 (ďalej len „Oznámenie o nezaradení“) doručenom navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dňa 03.09.2021 sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) V súlade s § 40 ods. 13 písm. b) zákona Vám obstarávateľ oznamuje, že ako záujemca **nebudete vyzvaní** na predloženie ponuky ako aj na rokovanie v rámci vyššie identifikovaného verejného obstarávania, nakoľko bol na základe predloženého dokladu vo Vašej žiadosti o účasť naplnený zákonný dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Odôvodnenie:

(...)

„Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

(...)

c) Vyjadrenie banky nesmie byť staršie ako tri mesiace k lehote na predkladanie žiadostí o účasť.

(...)

Dňa 29.6.2021 ste prostredníctvom IS EVO predložili ako záujemca (...) Vašu žiadosť o účasť, ktorej obsahom bol okrem iného aj doklad vystavený bankou TATRA BANKA a.s. – Banková informácia k 28.3.2021.

*V nadväznosti na oznámenie o korigende č. 29610 – IOX publikované vo Vestníku č. 141/2021 stanovil obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania lehotu na predkladanie žiadosti o účasť do 30.6.2021.*

*Nakoľko posledným dátumom, ku ktorému v súlade so stanoveným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v rámci predmetnej podmienky účasti mohla komisia obstarávateľa zriadená na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti akceptovať predložené vyjadrenie banky ako platné, bol dátum **30.3.2021**, Vami predložené vyhlásenie banky k 28.3.2021 musela komisia obstarávateľa vyhodnotiť za staršie ako tri mesiace k lehote na predkladanie*

*žiadostí o účasť resp. ako neplatné.*

*Komisia obstarávateľa tak bola povinná v zmysle § 40 ods. 6 písm. b) zákona konštatovať, že nebudete ako záujemca v rámci rokovacieho konania vyzvaní na predloženie ponuky a na rokovanie.*

*V súlade s § 40 ods. 13 písm. b) zákona Vám obstarávateľ zároveň oznamuje lehotu, v ktorej môžete doručiť námietky, najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia (...)“.*

48. Úrad zároveň dodáva, že navrhovateľ v rámci námietok predložil nasledovné prílohy:

**Príloha č. 5 - „Banková informácia k 05.07.2021“** ref.: BI/2021/1-1CDP1LR vydané Tatra bankou, a. s., v ktorom Tatra banka konštatovala, že navrhovateľ cit.: „(...) Účty klienta vedené v našej banke sa ku dňu 04.07.2021 nenachádzajú v nepovolenom prečerpaní. Ku dňu 04.07.2021 vo vzťahu k účtom klienta, vedeným Tatra bankou, a. s. nie je evidovaná žiadna exekúcia a/alebo predbežné opatrenie.(...)“.

**Príloha č. 6 - „Banková informácia k 07.09.2021“** ref.: BI/2021/1-1D2DQQ9 vydané Tatra bankou, a. s., v ktorom Tatra banka konštatovala, že navrhovateľ cit.: „(...) Účty klienta vedené v našej banke sa k obdobiu 28.06.2021 – 07.09.2021 nenachádzajú v nepovolenom prečerpaní. K obdobiu 28.06.2021 – 07.09.2021 vo vzťahu k účtom klienta, vedeným Tatra bankou, a. s. nie je evidovaná žiadna exekúcia a/alebo predbežné opatrenie.(...)“.

## **Právny rámec**

49. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
50. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
51. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.

52. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
53. Podľa ust. § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie sa preukazuje spravidla predložením vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky.
54. Podľa ust. § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
55. Podľa ust. § 40 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s pravidlami, ktoré určil. Pri určení alebo aktualizácii pravidiel na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, súťažnom dialógu a inovatívnom partnerstve nesmie vyžadovať od niektorých záujemcov také požiadavky, ktoré nevyžadoval od ostatných záujemcov, alebo opakovane doklady, ktoré už má k dispozícii.
56. Podľa ust. § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.
57. Podľa ust. § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak predložil neplatné doklady; neplatnými dokladmi sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti.
58. Podľa ust. § 40 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomia uchádzača alebo záujemcu, že
- a) bol vylúčený s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka,
  - b) nebude vyzvaný na predloženie ponuky, na rokovanie alebo na dialóg s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka.
59. Podľa ust. § 94 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v oznámení použitom ako výzva na súťaž obstarávateľ okrem iného určí lehotu na predloženie žiadostí o účasť a podmienky účasti, ak sa určujú a objektívne a nediskriminačné pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov, ich minimálny počet a ak je to vhodné, ich maximálny počet, ak sa uplatňuje.

60. Podľa ust. § 94 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní lehota na predloženie žiadostí o účasť nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa odoslania oznámenia použitého ako výzva na súťaž publikačnému úradu alebo 30 dní odo dňa odoslania výzvy na opätovné potvrdenie záujmu, ak sa výzva na súťaž realizuje prostredníctvom pravidelného informatívneho oznámenia s výzvou na účasť; lehota na predloženie žiadostí o účasť nesmie byť kratšia ako 15 dní.

### **Právne posúdenie úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, odpovede kontrolovaného na žiadosť úradu o poskytnutie informácie ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

61. Úrad na úvod poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ označil predmetné námietky ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) odseku 3 tohto zákona, ktorým je konkrétne Oznámenie o nezaradení doručené navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dňa 03.09.2021 (bod 47 tohto rozhodnutia). Úrad na tomto mieste konštatuje, že v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok posudzuje námietky podľa ich obsahu, a to aj v prípade, ak je samotné smerovanie podanej námietky nesprávne označené. Úrad v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zohľadňuje obsah podanej námietky, a teda jej vnútornú skladbu a nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností. Ak nastane situácia, pri ktorej je potrebné skúmať otázku, či existuje rozpor medzi obsahom napádaných skutočností v podanej námietke a formálnym označením smerovania podanej námietky v zmysle § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v tom prípade je potrebné akcentovať objektívne hľadisko.
62. Vychádzajúc z obsahu podanej námietky úrad konštatuje, že navrhovateľ v predmetných námietkach namieta:
- netransparentné posunutie lehoty na predkladanie žiadosti o účasť zo dňa 16.06.2021 na 30.06.2021, pričom korigendum s týmto nedostatočným odôvodnením bolo zverejnené vo Vestníku až 16.06.2021,
  - nevyužitie inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní,
  - nezaradenie navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením odvolávajúc sa na § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nadväzne chybné citovanie ustanovenia § 40 ods. 13 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
- V kontexte uvedeného má úrad za to, že predmetné námietky z hľadiska obsahu smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní proti výberu záujemcov v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, v súťažnom dialógu, v inovatívnom partnerstve, pri zadávaní koncesie a v súťaži návrhov. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľom namietané skutočnosti v spojení s návrhom na rozhodnutie (petitom námietok) navrhovateľa smerujú k nezaradeniu navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania, úrad sa ďalej zaoberal posúdením namietaných bodov komplexne v rámci nižšie uvedeného právneho posúdenia.
63. V kontexte vyššie uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného, ktorý viedol k nezaradeniu navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho

konania so zverejnením, bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. či navrhovateľ bol oprávnené nezaraďený do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením.

64. Úrad konštatuje, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2021 dňa 12.05.2021 pod značkou 26948 – MRS. Kontrolovaný si pri zadávaní predmetnej zákazky zvolil postup podľa § 94 a § 95 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. rokovacie konanie so zverejnením. Kontrolovaný v uvedenom Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania stanovil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť na 16.06.2021 (viď bod 40 tohto rozhodnutia).
65. Úrad ďalej zistil, že **dňa 10.06.2021 kontrolovaný zverejnil vo svojom profile a zároveň odoslal na zverejnenie do Vestníka verejného obstarávania korigendum (viď body 41 a 42 tohto rozhodnutia), ktorým predĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť zo dňa 16.06.2021 na 30.06.2021.** Kontrolovaný potrebu predĺženia lehoty na predkladanie žiadostí o účasť odôvodnil potrebou organizačne zosúladiť jednotlivé úkony a procesy v rámci postupu rokovacieho konania so zverejnením s ostatnými internými úkonmi a procesmi súvisiacimi so zabezpečovaním hlavnej činnosti obstarávateľa a potrebou ich vzájomného riadneho zabezpečovania.
66. Navrhovateľ v námietkach namieta, že kontrolovaný bezdôvodne predĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť, ktoré bolo zverejnené až v deň uplynutia pôvodnej lehoty na predkladanie žiadostí o účasť a ktoré malo za následok spochybnenie platnosti vyjadrenia banky (Tatra banky a.s.).
67. Kontrolovaný argumentuje, že ustanovenie § 94 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ho limituje len v minimálnej dĺžke lehoty na predkladanie žiadostí o účasť (t. j. nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa odoslania oznámenia použitého ako výzva na súťaž publikačnému úradu) ale neobmedzuje ho v tom aby v prípade potreby predĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť. Kontrolovaný tiež argumentuje, že mu zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva aby predĺženie lehoty na predkladanie ponúk nejako špeciálne odôvodňoval. Túto povinnosť mu podľa neho ukladajú jedine princípy podľa § 10 ods. 2 zákona, najmä princíp transparentnosti, ktoré v plnom a vzhľadom na charakter úkonu v dostatočnom rozsahu dodržal. Kontrolovaný tiež uvádza, že korigendum o predĺžení lehoty na predkladanie žiadostí o účasť zverejnil vo svojom profile už 10.06.2021 a zároveň bolo zverejnené dňa vo Vestníku verejného obstarávania zo dňa 16.06.2021.
68. Úrad k vyššie uvedeným skutočnostiam uvádza, že nemá za to, že by kontrolovaný pri predĺžení lehoty na predkladanie ponúk postupoval v rozpore s § 94 ods. 4 a s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti. Kontrolovaný potrebu predĺžiť lehotu na predkladanie žiadostí o účasť odôvodnil potrebou organizačne zosúladiť jednotlivé úkony a procesy v rámci postupu rokovacieho konania so zverejnením s ostatnými internými úkonmi a procesmi. Úrad na základe uvedených skutočností nemôže súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že predĺženie lehoty na predkladanie žiadostí o účasť bolo zverejnené až v deň uplynutia pôvodnej lehoty na predkladanie žiadostí o účasť (t. j. 16.06.2021), keďže v profile kontrolovaného je dňa 10.06.2021 zverejnené korigendum o zmene lehoty na predkladanie žiadostí o účasť a z oznámenia zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 141/2021 zo dňa 16.06.2021 pod značkou 29610-IOX je zrejmé, že korigendum bolo do Vestníka odoslané 10.06.2021. Zároveň úrad konštatuje, že uvedenú

skutočnosť mal navrhovateľ namietat' v čase jej vzniku a nie až v kontexte nezaradenia navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania.

69. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je overiť si postavenie záujemcu, resp. uchádzača z hľadiska osobného postavenia, finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti, čím sa verejný obstarávateľ ubezpečí, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite. Podľa metodického usmernenia úradu č. 12582-5000/2017 zo dňa 25.07.2017 podmienky účasti slúžia na, cit.: „*nastavenie pravidiel, ktoré umožňujú preskúmať spôsobilosť uchádzačov alebo záujemcov s cieľom umožniť súperenie o zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky. Z tohto pohľadu predstavujú podmienky účasti eliminačné kritériá, ktoré v prípade ich nesplnenia zo strany uchádzačov alebo záujemcov rezultujú v ich vylúčení z verejného obstarávania.*“ Zároveň nemožno opomenúť článok 58 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26.02.2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice č. 2004/18/ES (ďalej len „Smernica“), ktorý upravuje základnú úpravu pre zakotvenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia. Účelom podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia uchádzača, resp. záujemcu je preukázanie finančnej stability záujemcu, resp. uchádzača pri plnení predmetu zákazky. Uvedenou podmienkou účasti sa tak skúma finančné zdravie záujemcu, resp. uchádzača, pričom táto podmienka účasti vo svojej podstate nesmie byť diskriminačná.
70. Vo vzťahu k splneniu podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia platí, že túto preukazuje samotný záujemca, resp. uchádzač, prípadne môže využiť finančné zdroje inej osoby. Normotvorca v ustanovení § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní demonštratívny výpočet vymenúva doklady, ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oprávnený požadovať od záujemcov, resp. uchádzačov za účelom preukázania finančného a ekonomického postavenia. Ustanovenie § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní treba vnímať ako ius dispositivum, z čoho plynie záver, že je na samotnom verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, či bude preukazovanie finančného a ekonomického postavenia požadovať a v akom rozsahu. Je na úvahe verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, či stanoví jednu podmienku účasti finančného a ekonomického postavenia alebo ich určitú množinu. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodne pre pluralitu týchto podmienok, musí byť každá podmienka definovaná a špecifikovaná samostatne vrátane minimálnej úrovne. Úrad zároveň dodáva, že požiadavka verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa musí vždy súvisieť s predmetom zákazky a musí byť primeraná (aj s ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky). To znamená, že požiadavka verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa musí byť objektívne vhodná na poskytnutie informácie o finančnej a ekonomickej situácii záujemcu, resp. uchádzača a musí byť prispôbená významu dotknutej zákazky v tom zmysle, že objektívne predstavuje pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného ekonomického a finančného zázemia na riadne plnenie tejto zákazky, pričom nejde nad rámec toho čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné.
71. Úrad ďalej konštatuje, že v procese vyhodnocovania podmienok účasti, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, sú verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinní konať v súlade princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Jedným z hlavných princípov celého verejného obstarávania je **princíp transparentnosti**. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony

a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. V rozpore s touto zásadou, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Úrad tiež zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ **povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.**

72. V danom prípade si úrad dovoľí poukázať aj na **princíp proporcionality**, ktorý zahŕňa dva definíčné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň, aby neprekračovalo mieru toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné. Princíp proporcionality sa obdobne ako ostatné princípy aplikuje vždy s prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu. Porušením princípu proporcionality môže byť vo všeobecnosti napríklad to, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, hoci sa dosiahnutie sledovaného cieľa, teda zabezpečenie ponuky súladnej s požiadavkami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa dá dosiahnuť inak. Typickým príkladom využitia princípu proporcionality vo verejnom obstarávaní je inštitút vysvetlenia. Ak sa v ponuke objaví istá nejasnosť a táto nejasnosť sa pravdepodobne môže jednoducho vysvetliť a odstrániť, princíp proporcionality kladie verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky a nie ho z verejného obstarávania vylúčiť. Princíp proporcionality totiž medzi dvomi možnými riešeniami (žiadosť o vysvetlenie ponuky alebo vylúčenie uchádzača) preferuje to menej obmedzujúce. Princíp proporcionality sa obdobne ako ostatné princípy aplikuje vždy s prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu. Z uvedeného dôvodu nie je možné podať vyčerpávajúci zoznam všetkých situácií, ako sa majú princípy aplikovať. Aj preto možno verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi odporučiť, aby sa pri každom rozhodovaní v procese verejného obstarávania zamyslel nad tým, či nemožno vzniknutú situáciu vyriešiť aj menej obmedzujúcim opatrením, samozrejme, za súčasného dodržania

ostatných princípov vo verejnom obstarávaní. Úrad si dovoľuje tiež poukázať na Smernicu, kde sa v bode 101 okrem iného uvádza nasledovné cit.: „(...)Pri uplatnení nepovinných dôvodov vylúčenia by mali verejní obstarávatelia venovať osobitnú pozornosť zásade proporcionality. Menšie nedostatky by mali len za výnimočných okolností viesť k vylúčeniu hospodárskeho subjektu.(...)“. Z uvedeného možno konštatovať, že aj Smernica kladie dôraz na princíp proporcionality a v prípade menej závažných nedostatkov v ponuke uchádzačov odporúča zvážiť vylúčenie uchádzačov.

73. V kontexte vyššie uvedeného úrad poukazuje na dokument „Podmienky účasti“ (bod 45 tohto rozhodnutia), z ktorého zistil, že **záujemca má preukázať splnenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia predložením vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky alebo zahraničnej banky, v ktorej má uchádzač vedený účet, o schopnosti uchádzača plniť finančné záväzky.** Ďalej úrad z uvedeného dokumentu zistil, že vyjadrenie banky musí obsahovať informácie o tom, že, cit.: „záujemca nie je ku dňu vystavenia vyjadrenia v nepovolenom debete a v prípade splácania úveru záujemca dodržiava splátkový kalendár a bežný účet záujemcu nie je predmetom exekúcie.
- a) Ak záujemca úver z banky nečerpá, tak aj vyhlásenie banky o tejto skutočnosti.
  - b) K vyjadreniu banky záujemca zároveň predloží čestné vyhlásenie podpísané jeho štatutárnym orgánom, že nemá vedené účty ani záväzky v iných bankách ako tých, od ktorých predložil vyjadrenie/a.
  - c) **Vyjadrenie banky nesmie byť staršie ako tri mesiace k lehote na predkladanie žiadostí o účasť.**
  - d) Pre spresnenie sa uvádza, že výpis z účtu nebude obstarávateľ akceptovať ako doklad preukazujúci vyjadrenie banky v súlade s touto podmienkou účasti. “.
74. Ako vyplýva z bodu 46 tohto rozhodnutia navrhovateľ dňa 29.06.2021 (t. j. deň pred koncom predĺženej lehoty na predkladanie žiadostí o účasť) doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO žiadosť o účasť. V rámci uvedenej žiadosti o účasť navrhovateľ na preukázanie finančného a ekonomického postavenia predložil dokument označený ako „**Banková informácia k 28.03.2021**“ ref.: BI/2021/1-1BBXB72 **vydaný Tatra bankou, a. s.** a dokument označený ako „**Banková informácia**“ č. 0074/0143/2021/BI zo dňa 30.03.2021 **vydaný Slovenskou sporiteľňou, a. s.** Úrad zároveň dodáva, že preskúmaním dokumentácie zistil, že navrhovateľ v žiadosti o účasť nepredložil čestné vyhlásenie podpísané jeho štatutárnym orgánom, o tom, že nemá vedené účty ani záväzky v iných bankách ako tých, od ktorých predložil vyjadrenia ako bolo požadované v rámci podmienok účasti (viď bod vyššie).
75. Navrhovateľ v námietkach namieta kontrolovaným nesprávne vyhodnotenie predloženého vyjadrenia Tatra banky a. s., ktoré kontrolovaný označil ako neplatný doklad, resp. doklad ktorému uplynula lehota platnosti. Navrhovateľ má za to, že predložené vyjadrenie Tatra banky nie je dokladom, ktorému by uplynula platnosť ale je platným dokladom, ktorý nestratil platnosť ani v súčasnosti. Podľa navrhovateľa uvedené potvrdenie Tatra banky a.s. preukazuje splnenie kontrolovaným požadovaných informácií ku dňu 29.03.2021. Navrhovateľ zároveň uvádza, že ak z predloženého vyjadrenia Tatra banky a.s. kontrolovaný nemohol posúdiť platnosť alebo splnenie podmienky účasti bol kontrolovaný povinný požiadať navrhovateľa o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
76. Kontrolovaný argumentuje komentárom k ustanoveniu § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Komentované ustanovenie definuje, že neplatnými dokladmi* Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti. Z uvedeného vyplýva, že nie je relevantné, či dané doklady po obsahovej stránke spĺňajú požiadavky stanovené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ak im uplynula lehota platnosti. „Požadovaný „vek“ dokladu sa odvíja od dátumu jeho vystavenia/vydania, pričom platnosť dokladu je potrebné preskúmať k lehote na predkladanie ponúk, resp. lehote na predloženie žiadostí o účasť určenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. oznámení použitom ako výzva na súťaž, resp. výzve na predkladanie ponúk. Lehotu platnosti vo vzťahu k niektorým dokladom výslovne stanovuje zákon, napr. podľa § 32 ods. 2 písm. a) až d) ZVO nesmú byť príslušné doklady týkajúce sa osobného postavenia staršie ako tri mesiace. V iných prípadoch môže lehota platnosti vyplývať priamo z príslušného dokladu, napr. platnosť určitého certifikátu na dobu jedného roka. Nedostatok týkajúci sa platnosti dokladov nie je možné zahojiť ani prostredníctvom inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia dokladov postupom podľa odseku 4““.

77. Ako vyplýva z komentára k zákonu o verejnom obstarávaní, lehotu platnosti vo vzťahu k niektorým dokladom výslovne stanovuje zákon o verejnom obstarávaní (napr. § 32 ods. 2 písm. a) až d)) alebo v iných prípadoch môže lehota platnosti vyplývať priamo z príslušného dokladu, ako napr. z certifikátu, ktorý preukazuje napr. nejakú technickú alebo odbornú spôsobilosť. V prípade preukazovania splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákon pri predložení vyjadrenia banky nestanovuje žiadnu lehotu platnosti tohto vyjadrenia, čiže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ si určí vlastnú lehotu platnosti. Zároveň úrad uvádza, že § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní má dispozitívnu povahu čo znamená, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sa môžu rozhodnúť či budú preukazovanie finančného a ekonomického postavenia požadovať a v akom rozsahu. V kontexte uvedeného úrad uvádza, že je rozdiel, či záujemca alebo uchádzač predkladá do ponuky nejaký certifikát, ktorý bol vystavený na určitú dobu a ktorému vypršala platnosť a teda po jeho vypršaní už nemôže deklarovať, že nejaká spôsobilosť trvá lebo ju stratil, pominula (napr. či spĺňa technickú alebo odbornú spôsobilosť) alebo ako v danom prípade, keď záujemca predkladá potvrdenie banky, ktoré **iba deklaruje** skutočnosti, ktoré jeho vypršaním nepominú, a naďalej osvedčujú splnenie podmienok účasti. Inak povedané potvrdením od banky, ktorého platnosť síce pominula, z hľadiska dátumu vystavenia neznamená, že by navrhovateľ nemohol spĺňať podmienky účasti preukazujúce jeho finančné a ekonomické postavenie aj po tomto dátume. V kontexte uvedeného úrad upriamuje pozornosť na Metodické usmernenie úradu č. 15793-5000/2016 z 20.9.2016, z ktorého vyplýva, cit.: „Požadovaný „vek“ dokladu sa odvíja od dátumu jeho vystavenia/vydania, pričom platnosť dokladu je potrebné preskúmať k lehote na predkladanie ponúk, resp. lehote na predloženie žiadostí o účasť určenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. oznámení použitom ako výzva na súťaž, resp. výzve na predkladanie ponúk. Aj keď trojmesačná požiadavka „veku“ dokladu sa odvíja od dátumu jeho vystavenia, a teda vyhodnocovať takýto doklad je potrebné k lehote na predkladanie ponúk, resp. v lehote na predloženie žiadostí o účasť určenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v oznámení použitom ako výzva na súťaž, je nepochybné, že takýto doklad vystavený po lehote na predkladanie ponúk požiadavku trojmesačného „veku“ v každom prípade spĺňa a nie je dôvod na jeho spochybňovanie.(...) **V súvislosti so splnením podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia poznamenávame, že uchádzač alebo záujemca je povinný ich spĺňať počas celej doby zadávania zákazky. Vzhľadom na uvedené s prihliadnutím na znenie § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa domnievame, že verejný obstarávateľ môže opätovne preskúmať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia uchádzača alebo**

*záujemcu, ak sa v priebehu procesu verejného obstarávania vyskytnú pochybnosti o osobnej situácii uchádzača alebo záujemcu, pričom aplikuje § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a princípy verejného obstarávania.“* V danom prípade, je preto potrebné rozlišovať o ktorú z podmienok účasti ide (osobné postavenie, finančné a ekonomické postavenie alebo technická, odborná spôsobilosť), a v prípade pochybností uplatniť inštitút vysvetlenia resp. princíp proporcionality.

78. Úrad zistil, že v danom prípade nastala taká situácia, že vplyvom predĺženia lehoty na predkladanie žiadostí o účasť zo dňa 16.06.2021 do 30.06.2021 uplynula platnosť dokumentu označeného ako „**Banková informácia k 28.03.2021**“ ref.: BI/2021/1-1BBXB72 ktorý deklaroval, že navrhovateľ je klientom Tatra banky a. s. od roku 2003, Tatra banke a. s. nie je známe nič nepriaznivé o reputácii klienta, záväzky voči Tatra banke, a. s. si klient plní riadne a včas, **účty klienta vedené v Tatra banke a. s. sa ku dňu 29.03.2021 nenachádzajú v nepovolenom prečerpaní, ku dňu 29.03.2021** vo vzťahu k účtom klienta, vedeným Tatra bankou, a. s. nie je evidovaná žiadna exekúcia a/alebo predbežné opatrenie, Tatra banka, a. s. poskytla klientovi splátkový aj kontokorentný úver a klient si plní všetky záväzky vyplývajúce z úverových zmlúv riadne a včas (viď bod 46 tohto rozhodnutia). Z uvedeného má úrad za to, že hoci na prvý pohľad to vyzerá tak, že predmetnému potvrdeniu Tatra banky a.s. uplynula lehota, nakoľko bol vystavený dňa 28.3.2021, na druhej strane, skutočnosti v ňom uvádzané podľa názoru úradu môžu spĺňať kontrolovaným požadované informácie uvedené v dokumente „Podmienky účasti“. Ako už úrad vyššie uviedol, potvrdenie od Tatra banky a.s. má z hľadiska účinkov inú povahu, ako napr. certifikát. Okrem iného úrad preskúmaním predmetného potvrdenia Tatra banky a.s. zistil zmätočnosť, nejasnosť v dátume ku ktorému má deklarovať splnenie podmienky účasti, či je to ku dňu 28.03.2021 alebo ku dňu 29.03.2021. Potvrdenie z Tatra banky, a.s. je totiž zo dňa 28.03.2021, avšak skutočnosti, ktoré žiadal deklarovať kontrolovaný sa vzťahujú k dátumu 29.03.2021.
79. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní upravuje § 40 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov, pričom ide o odstránenie nielen formálnych, ale aj vecných nedostatkov predložených dokladov jednotlivými uchádzačmi, resp. záujemcami. Využitie inštitútu v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ by prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ukladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi povinnosť písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť.

80. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že v danom prípade by vzhľadom na princíp proporcionality bolo vhodné **využitie inštitútu vysvetlenia**, nakoľko z potvrdenia Tatra banky a.s. vyplývajú určité nejasnosti v dátumoch, a rovnako má úrad za to, že ak navrhovateľ splňal podmienky účasti k 29.06.2021 (t. j. ku dňu kedy predložil žiadosť o účasť), tak je vysoko pravdepodobné, že ich bude splňať aj o jeden deň neskôr, t.j. 30.06.2021. Samotným potvrdením Tatra banky a.s. totiž nezanikajú skutočnosti, ktoré v ňom Tatra banka deklaruje. Obdobne aj z príloh č. 5 a č. 6 námietok (viď bod 48 tohto rozhodnutia) vyplýva, že navrhovateľ by zrejme splňal podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia, nakoľko ju splňal v čase pred lehotou na predkladanie žiadostí o účasť (s výnimkou posledného dňa lehoty na predkladanie žiadostí o účasť), ako aj po lehote na predkladanie žiadostí o účasť. Úrad na dôvažok považuje za potrebné uviesť, že by bolo v rozpore s princípom proporcionality, ak by bol navrhovateľ vylúčený preto, že z hľadiska dátumu vystavenia (jeden deň rozdiel) potvrdenia Tatra banky a.s. by „kvázi“ navrhovateľ nespĺňal kontrolovaným stanovenú podmienku účasti, hoci v čase pred 30.06.2021 danú podmienku účasti splňal, a rovnako aj po lehote na predkladanie žiadostí o účasť. Úrad záverom poukazuje, že z potvrdenia vystaveného Slovenskou sporiteľnou, a.s., vyplýva, že osvedčuje skutočnosti ku dňu 29.03.2021, hoci bol vystavený 30.03.2021, t.j. rovnako ako pri doklade – potvrdení vystavenom Tatra bankou, a.s. potvrdzuje kontrolovaným požadované skutočnosti zhodne len k dátumu 29.03.2021, a nie k 30.03.2021. Zároveň úrad uvádza, že z dokumentácie nie je zjavné, či kontrolovaný vyhodnocoval aj potvrdenie vystavené Slovenskou sporiteľnou a. s.. V danom prípade sa preto postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní predmetnej podmienky účasti javí nanajvýš ako zmätočný, netransparentný, resp. nečitateľný.
81. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené v danom prípade považuje rozhodnutie kontrolovaného o nezaraďení navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením za príliš prísne, formalistické vzhľadom na princíp proporcionality. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na **Rozhodnutie NS SR, sp.zn. 3 Cdo 128/2010**, ktorý k otázke formalizmu zaujal nasledovný záver, cit.: „*Súd totiž nemôže určitému úkonu dávať iný význam, než ktorý zodpovedá obsahu úkonu, jeho vnútornej skladbe, logike, zvolenej argumentácii, v úkone použitým výrazovým prostriedkom a celkovému zmyslu úkonu účastníka...*“ **Inak povedané, úkony je potrebné hodnotiť komplexne podľa celkového zmyslu a významu a nie len gramaticky, doslovne.** Uvedené možno podľa názoru úradu nepriamo aplikovať aj v rámci realizácie verejného obstarávania, konkrétne pri vyhodnocovaní podmienok účasti v kontexte právnej úpravy zakotvenej v zákone o verejnom obstarávaní. Ako už úrad vyššie uviedol, princíp proporcionality sa aplikuje vždy s prihliadnutím na konkrétnu skutkovú podstatu. Úrad opätovne uvádza, že podstatou princípu proporcionality je, aby obstarávateľ neprekračoval hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie cieľov. Aj preto možno kontrolovanému odporučiť, aby sa pri každom rozhodovaní v procese verejného obstarávania zamyslel nad tým, či nemožno vzniknutú situáciu vyriešiť aj menej obmedzujúcim opatrením, samozrejme, za súčasného dodržania ostatných princípov vo verejnom obstarávaní. V danom prípade by podľa úradu bolo vhodné aby kontrolovaný využil inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

82. Úrad považuje v tomto námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.

83. Navrhovateľ v námietkach ďalej namieta, že kontrolovaný, nielenže nesprávne vyhodnotil potvrdenie Tatra banky ako neplatný doklad, ale následne použil nesprávne ustanovenia

zákona o verejnom obstarávaní (§ 40 ods. 13 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní), ako mal, ak konštatoval, že záujemca predložil neplatný doklad. Navrhovateľ sa domnieva, že mu nemalo byť doručené Oznámenie o nezarazení v súlade s § 40 ods. 13 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ale mal byť vylúčený v súlade s § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a informovaný v súlade s § 40 ods. 13 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

84. K uvedenému úrad poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva pre obstarávateľa oznamovacia povinnosť s minimálnymi obsahovými náležitosťami voči záujemcom alebo uchádzačom, ktorí boli vylúčení, resp. nebudú vyzvaní na predloženie ponuky, na rokovanie alebo na dialóg, t. j. voči záujemcom, alebo uchádzačom, ktorí nebudú účastní ďalšieho priebehu daného verejného obstarávania. V oboch prípadoch (t. j. v písm. a) aj v písm. b)) je obstarávateľ povinný v upovedomení uviesť aj dôvod vylúčenia, resp. nevybratia príslušného záujemcu alebo uchádzača a lehotu, v ktorej môže uplatniť revízne postupy, t. j. doručiť úradu a kontrolovanému námietky. Úrad zároveň dodáva, že v zmysle princípu transparentnosti a preskúmateľnosti by malo upovedomenie obsahovať všeobecné náležitosti (identifikácia záujemcu/uchádzača, verejného obstarávania, postupu verejného obstarávania a pod.), dostatočne určito, jasne a podrobne uvedený dôvod/dôvody vylúčenia, resp. nevybratia záujemcu/uchádzača aj s odkazom na príslušné zákonné ustanovenie a odôvodnenie obstarávateľa. Úrad ďalej konštatuje, že postup podľa písm. a) voči vylúčeným záujemcom/uchádzačom sa uplatňuje v prípade hociktorého z postupov verejného obstarávania na rozdiel od postupu podľa písm. b) ktorý sa uplatňuje v tzv. dvojkoľových postupoch, v ktorých dochádza k obmedzovaniu počtu záujemcov (t. j. užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg, inovatívne partnerstvo a koncesný dialóg).
85. Úrad konštatuje, že v danom verejnom obstarávaní kontrolovaný postupuje postupom rokovacieho konania so zverejnením. V kontexte vyššie uvedeného bodu úrad konštatuje, že navrhovateľ sa mylne domnieva, že mal byť vylúčený a upovedomený podľa § 40 ods. 13 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný v danom prípade postupoval správne v súlade s § 40 ods. 13 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď upovedomil navrhovateľa o tom, že nebude zaradený do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že v tomto bode považuje námietky navrhovateľa **neopodstatnené**.
86. Podľa ust. § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
  - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
87. Podľa ust. § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

88. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bol **porušený § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princíp transparentnosti a proporcionality v spojení s § 40 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**. Úrad nemá za jednoznačne preukázané, že by kontrolovaný preukázal nesplnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia u navrhovateľa. Postup kontrolovaného úrad nepovažuje za zákonný, nakoľko v ňom identifikoval zmätočnosť a nejasnosť, ktorú podľa názoru úradu bolo možné uplatnením inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dovysvetliť, objasniť. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku nezákonného nezaradenia navrhovateľa do ďalšej etapy rokovacieho konania so zverejnením sa kontrolovaný ukrátil o možnosť získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
89. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedenému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu uchádzača, vzbudzovali pochybnosti. Osobitne dáva úrad do pozornosti princíp transparentnosti, ktorý stanovuje požiadavku na jednoznačnosť, predvídateľnosť a prehľadnosť postupov obstarávateľa a tiež obmedzuje svojvoľnosť konania vo verejnom obstarávaní. Rovnako úrad dáva do pozornosti aj princíp proporcionality, ktorého podstatou je, aby obstarávateľ neprekračoval hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie cieľov. Aj preto možno obstarávateľovi odporučiť, aby sa pri každom rozhodovaní v procese verejného obstarávania zamyslel nad tým, či nemožno vzniknutú situáciu vyriešiť aj menej obmedzujúcim opatrením, samozrejme, za súčasného dodržania ostatných princípov vo verejnom obstarávaní. V prípade, že bude mať kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti pochybnosti alebo u neho budú pretrvávať nejasnosti ohľadom dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, úrad mu odporúča v budúcnosti využiť inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

## Kaucia

90. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

91. V súlade s predchádzajúcim bodom tohto rozhodnutia a výrokom tohto rozhodnutia úrad **vráti** navrhovateľovi kauciu, ktorú zložil na účet úradu dňa 13.09.2021 kauciu **vo výške 2019,50 EUR**, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
92. Podľa ust. § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
93. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

*(elektronický podpis)*  
riaditeľ odboru dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ,
2. **Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.**, Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35914939 – kontrolovaný.

### Na vedomie:

podľa rozdeľovníka