

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX**, na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 29. 06. 2021 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky bez využitia elektronického Trhoviska „**Mamografický prístroj s priamou digitalizáciou**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Nemocnica Snina, s. r. o.**, Sládkovičova 300/3, 069 01 Snina, IČO: 36 509 108 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2021 dňa 19. 05. 2021 pod značkou 27529 - WYT, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamiet**a námietky navrhovateľa **XX**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa **01. 07. 2021**, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **01. 07. 2021** v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez IS EVO.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.

Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- eur.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30. 06. 2021 kauciu vo výške 2 000,- eur.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
7. Úrad konštatuje, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 10. 06. 2021 bola kontrolovanému doručená zo strany navrhovateľa žiadosť o nápravu proti technickej špecifikácii obstarávaného prístroja „Mamografický prístroj“ uvedenej v súťažných podkladoch v časti B. 1. Opis predmetu zákazky podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (cit. v bode 41 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ uvádza, že požadoval zmenu sporného parametra z „Materiál prídavnej filtrácie aspoň dva z uvedených filtrov (Mo, Rh, Ag)“ na „Materiál prídavnej filtrácie aspoň dva z uvedených filtrov (Mo, Rh, Ag, Al)“.
9. Navrhovateľ uvádza, že dňa 14. 06. 2021 mu kontrolovaný doručil oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v plnom rozsahu.
10. Navrhovateľ uvádza, že dňa 15. 06. 2021 doručil kontrolovanému novú žiadosť o nápravu v rovnakom rozsahu a s rovnakým návrhom na zmenu sporného parametra (ďalej aj „Žiadosť o nápravu“).
11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 21. 06. 2021 mu kontrolovaný doručil oznámenie o tom, že sa nebude zaoberať Žiadosťou o nápravu postupom podľa § 165 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré oznámenie sa v zmysle § 165 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní in fine považuje za oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ tvrdí, že keďže mal právo akceptovať alebo neakceptovať sporný technický parameter podľa súťažných podkladov v časti B.1. Opis predmetu zákazky, nemal inú možnosť, ako podať žiadosť o nápravu a následne v zákonnej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní podať námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienke technickej špecifikácie mamografického prístroja „Materiál

prídavnej filtrácie aspoň dva z uvedených filtrov (Mo, Rh, Ag)” uvedenej v súťažných podkladoch v časti B.1. Opis predmetu zákazky.

13. Navrhovateľ uvádza, že predmetom zákazky je mamografický prístroj, t. j. diagnostické zariadenie slúžiace k diagnostike a prevencii nádorových ochorení prsníka. K tomu navrhovateľ dodáva, že spornou je technická podmienka kladená na mamografický prístroj, v zmysle ktorej musí tento prístroj obsahovať aj materiál prídavnej filtrácie pozostávajúci aspoň z dvoch filtrov Mo (molybdén), Rh (rhódium), Ag (striebro). Navrhovateľ namietá neodôvodnené zúženie hospodárskej súťaže o subjekty, ktoré sú schopné dodať mamografický prístroj s materiálom z prídavnej filtrácie Al (hliník), ktorý podľa neho porovnateľne spĺňa všetky funkcie požadované od prídavnej dvojitej filtrácie.
14. Navrhovateľ uvádza, že skutočnosť porovnateľných filtračných vlastností Al s filtračnými vlastnosťami Rh alebo Ag, vyzdvihol tak v žiadostiach o vysvetlenie zo dňa 21. 05. 2021 a 28. 05. 2021, ako i v žiadosti o nápravu zo dňa 10. 06. 2021 a v žiadosti o nápravu s doplnenou argumentáciou zo dňa 15. 06. 2021 (kontrolovaný túto žiadosť o nápravu vybavil s poukazom na § 165 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá fikciu rovnocennosti oznámenia s oznámením podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a preto lehota na podanie námietok plyní odo dňa doručenia vybavenia tejto žiadosti o nápravu; podanie námietok je tak procesne prípustné z dôvodu, že v zmysle § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní právo na podanie námietok nezaniká ani v prípade doručenia písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní). K tomu navrhovateľ dodáva, že jedinou argumentáciou kontrolovaného je, že sporná požiadavka („materiál prídavnej filtrácie - aspoň dva z uvedených filtrov: Mo, Rh, Ag“) bola stanovená na základe požiadaviek uvedených vo Vestníku MZ SR, čiastka 32 z 19. 06. 2019 - Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarenia a na výkon prevencie - skriningová mamografia, 1. revízia, časť Požiadavky na mamografický prístroj a Požiadavky na zobrazovací systém („Štandardný postup“).
15. Samotná existencia štandardných postupov však podľa navrhovateľa neznamena, že by sa za dodržania odbornej starostlivosti, optimalizácie a hodnotenia technických a fyzikálnych parametrov mamografického zariadenia nemohol od týchto postupov v zmysle aktuálne platných právnych predpisov kontrolovaný odkloniť. Navrhovateľ ďalej dodáva, že štandardné postupy obsahujú aj ďalšie technické parametre pre obstarávanie mamografického prístroja, ktoré kontrolovaný nepožadoval. Ďalej navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa tiež v prvej verzii súťažných podkladov odklonil od požiadavky na zobrazovací systém uvedenej v štandardných postupoch: „Minimálne priestorové rozlíšenie zobrazovacieho systému: 7 lp/mm pre digitálnu a digitalizované systémy“, keď v súťažných podkladoch požadoval: „Rozlíšenie detektora (veľkosť bodu): max 100um (čo zodpovedá rozlíšeniu len 5 lp/mm)“. Navrhovateľ uvádza, že predmetnú nezrovnalosť medzi špecifikáciou uvedenou v štandardných postupoch a špecifikáciou uvedenou v súťažných podkladoch kontrolovaný odstránil až na podnet navrhovateľa, pričom nemožno vylúčiť zámer vyhovieť len jednej z dvoch namietaných technických podmienok na predmet zákazky. Navrhovateľ sa taktiež domnieva, že postupom kontrolovaného dochádza k diskriminácii všetkých výrobcov, okrem výrobcu Hologic, ktorý je podľa navrhovateľa jediným kvalifikovaným subjektom na dodanie predmetu zákazky v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch v časti B. 1. Opis predmetu zákazky.
16. Navrhovateľ uvádza, že samotné štandardné postupy deklarujú, že „Vzhľadom k trvalému vývoju v odbore rádiológia a verejné zdravie (oblasť skriningov), ako aj v legislatíve je

nevyhnutné, aby celý text štandardov bol aktualizovaný najmenej raz za 1 rok počas prvých 3 rokov a následne raz za 5 rokov. V prípade nových diagnostických postupov v oblasti mamografie treba tieto zmeny zapracovať, čo najskôr ad hoc.“ K tomu navrhovateľ dodáva, že revízia štandardných postupov nebola vykonaná už od 19. 06. 2019, a teda v trvaní viac ako 2 roky. Navrhovateľ poukazuje na § 9a ods. 4 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Zákon o poskytovateľoch“), podľa ktorého zároveň platí, že štandardný postup je postup, ktorý zodpovedá poznatkom vedy a klinickej praxe. Navrhovateľ tvrdí, že materiál prídavnej filtrácie pozostávajúci výlučne z dvoch filtrov Mo (molybdén) alebo Rh (rhódium) alebo Ag (striebro) poznatkom vedy a praxe nezodpovedá, keďže (1) materiál anódy Mo je považovaný za zastaraný pre jeho nevýhodné generovanie vysokých dávok na mliečnu žľazu; a naproti tomu; (2) materiál Al (hliník) zodpovedá všetkým aktuálnym parametrom a bez akýchkoľvek pochybností je svojimi filtračnými vlastnosťami ekvivalentný k Rh alebo Ag. Táto skutočnosť je podľa navrhovateľa dôveryhodne overiteľná tiež prostredníctvom dostupnej odbornej literatúry, cit.: „Jako anodový materiál a také materiál filtru se využívají Mo a Rh. V posledních letech došlo k velkému rozšíření W anod. které se využívají v kombinaci s filtrem z Ag, Al nebo Rh. Kombinace použité anody a filtru je volena tak, aby umožňovala získání spektra o potřebné energii.“ (SÚKUPOVÁ, L. Radiační ochrana při rentgenových výkonech - to nejdůležitější pro praxi. Grada, 2018, s. 95).

17. Navrhovateľ usudzuje, že nie všetky požiadavky na zobrazovací systém podľa štandardných postupov zodpovedajú aktuálnemu legislatívnemu a vedeckému vývoju pre digitálny mamografický systém. Zároveň navrhovateľ uvádza, že štandardné postupy obsahujú viacero preklepov, a preto nie je vylúčené, že už v čase vydania štandardných postupov malo byť správne namiesto „Materiál prídavnej filtrácie aspoň dva z uvedených filtrov (Mo alebo Rh alebo Ag)“ uviesť „Materiál prídavnej filtrácie aspoň dva z uvedených filtrov (Mo alebo Rh alebo Al alebo Ag)“. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky podľa navrhovateľa tento nedostatok nepopiera a prisľúbilo navrhovateľovi preverenie namietaného nedostatku.
18. Navrhovateľ poukazuje na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej navrhovateľ uvádza, že v súlade s princípom technologickej neutrality podľa recitálu 74 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní (ďalej aj „Smernica 2014/24/EÚ“) tiež platí, že technické špecifikácie vypracované verejnými obstarávateľmi musia umožňovať, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži (...) a mali by sa formulovať takým spôsobom, aby sa zabránilo umelému zúženiu hospodárskej súťaže na základe požiadaviek, ktoré zvýhodňujú konkrétny hospodársky subjekt tým, že sa do nich budú premietat' kľúčové charakteristické znaky tovarov, služieb alebo prác, ktoré tento hospodársky subjekt zvyčajne ponúka (AZUD, J. - PLAVÁKOVÁ, L — BARTOŠ, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C.H.Beck, 2019, s. 381-382).
19. Navrhovateľ ďalej poukazuje na § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ k tomu dodáva, že súlad opisu predmetu zákazky prostredníctvom technických požiadaviek s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je dodržaný iba vtedy, ak technické požiadavky neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú hospodárske subjekty pred inými a sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania. Súčasne navrhovateľ poukazuje aj na ust. § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Navrhovateľ má za to, že technická špecifikácia obstarávaného prístroja „Mamografický prístroj“ uvedená v súťažných podkladoch v časti B.1. Opis predmetu zákazky, konkrétne

požiadavka materiálu prídavných filtrácií „Materiál prídavnej filtrácie - aspoň dva z uvedených filtrov: Mo, Rh, Ag“ bez možnosti použitia filtrácie z Al je v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1 písm. b) a § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to minimálne s princípom nediskriminácie, proporcionality či princípom technologickej neutrality v súlade s recitálom 74 Smernice 2014/24/EÚ.

21. Navrhovateľ uvádza, že požiadavky kontrolovaného uvedené v súťažných podkladoch v časti B.I. Opis predmetu zákazky nesmú byť diskriminačné a nesmú smerovať k obmedzeniu súťažného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi. Kontrolovaný preto podľa navrhovateľa musí pri stanovovaní požiadaviek na predmet zákazky nájsť vždy správny balans medzi potrebou získať predmet zákazky spĺňajúci všetky legislatívne a technologické štandardy a nevyhnutnosťou zabezpečenia dostatočne širokej a otvorenej súťaže bez neoprávnenej diskriminácie určitých hospodárskych subjektov. Takýto balans však nie je daný v prípade, ak dve ekvivalentné riešenia sledujú rovnaký cieľ, resp. dodanie rovnako (ak nie viac) kvalitného mamografického prístroja. V súlade s princípom technologickej neutrality podľa navrhovateľa platí, že všetky technologické riešenia by mali dostať pri zadávaní zákazky rovnakú šancu, ak dokážu porovnateľným spôsobom uspokojiť potreby kontrolovaného. Verejné obstarávanie by teda podľa navrhovateľa nemalo diskriminovať ani medzi technologickými riešeniami.
22. Navrhovateľ uvádza, že z vyššie uvedeného vyplýva nemožnosť použiť materiál prídavnej filtrácie z Al, ktorý zodpovedá všetkým aktuálnym parametrom a bez akýchkoľvek pochybností je svojimi filtračnými vlastnosťami ekvivalentný k Rh alebo Ag, preto je nutné považovať uvedené za diskriminačný prostriedok na neprimerané zúženie hospodárskej súťaže, a zároveň v rozpore s princípom technologickej neutrality.
23. Navrhovateľ k porušeniu princípu nediskriminácie uvádza, že okrem priamej alebo zjavnej diskriminácie je zakázanou aj forma skrytej diskriminácie (napr. rozsudok SD EÚ z 27. októbra 2005 vo veci 234/03 Contse SA, Vivisol Srl a Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de Gestión Sanitaria) založená na uplatňovaní formálne rovnakých požiadaviek, ktoré však majú na niektoré hospodárske subjekty významne odlišný dopad. Za takúto formu skrytej diskriminácie je podľa navrhovateľa nutné považovať aj prípad, kedy kontrolovaným pripravené technické požiadavky na predmet zákazky nie sú určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých záujemcov. V tomto kontexte navrhovateľ poukazuje aj na možné zvýhodnenie konkrétneho subjektu, výrobcu Hologic, avšak túto domnienku podľa navrhovateľa prešiel kontrolovaný mlčaním, teda domnienku ani nepotvrdil, ani nevyvrátil.
24. V súvislosti s vyššie uvedeným navrhovateľ poukazuje aj na odôvodnenie oznámenia o zamietnutí žiadostí o nápravu zo strany kontrolovaného, ktoré po vecnej stránke podľa navrhovateľa nemôže obstať. Navrhovateľ poukazuje na § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má kontrolovaný doručiť písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s riadnym, transparentným a preskúmateľným odôvodnením (AZUD, J. - PLAVÁKOVÁ, L - BARTOŠ, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C.H.Beck, 2019, s. 1448). Podľa navrhovateľa tak formalistický odkaz na štandardné postupy bez akéhokoľvek vysporiadania sa s tvrdeniami navrhovateľa, poznatkami vedy a klinickej praxe nemožno podľa navrhovateľa považovať za dostatočný.
25. Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na skutočnosť namietanú navrhovateľom, ktorá je tak závažná, že porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným môže alebo by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a vzhľadom na skutočnosť, že predmetné verejné obstarávanie sa nachádza vo fáze po predložení ponúk uchádzačmi, odstránenie

protiprávneho stavu už nie je z povahy veci možné. Navrhovateľ dodáva, že verejné obstarávanie dospelo do takého štádia, v ktorom sa už nedajú účinne napraviť porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorých sa kontrolovaný dopustil už v čase koncipovania súťažných podkladov B.1. Opis predmetu zákazky. S ohľadom na to navrhovateľ navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť verejného obstarávanie.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

26. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **01. 07. 2021**.
27. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
28. Podľa § 173 ods. 2 dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
29. Kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu v lehote podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, preto úrad vydal dňa 28. 07. 2021 v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie o prerušení konania č. 8381-6000/2021-OD-P, ktorým nariadil kontrolovanému v lehote do desiatich pracovných dní doručiť kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu.
30. Dňa 06. 08. 2021 kontrolovaný doručil úradu list „Vyjadrenie k „Námietke 432079 – Mamografický prístroj s priamou digitalizáciou““ zo dňa 04. 08. 2021 spolu s listinnou dokumentáciou k predmetnému verejnému obstarávaniu. Kontrolovaný zároveň dňa 09. 08. 2021 vytvoril úradu prístup do elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (IS EVO). Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **09. 08. 2021**.
31. Úrad v nadväznosti na navrhovateľom namietané skutočnosti vydal v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie o prerušení konania č. 8381-6000/2021-OD-P zo dňa 24. 08. 2021 s cieľom získať odborné stanovisko. Úrad požiadal žiadosťou č. 8381-6000/2021-OD-S zo dňa 25. 08. 2021 o odborné stanovisko Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 00 165 565 (ďalej len „MZ SR“) (ďalej len „žiadosť o odborné stanovisko č. 1“). MZ SR doručilo úradu dňa 13. 09. 2021 odborné stanovisko listom „Žiadosť o odborné stanovisko – odpoveď“ zo dňa 02. 09. 2021. Úrad zaslal dňa 21. 09. 2021 list č. 8381-6000/2021-OD-L adresovaný kontrolovanému a navrhovateľovi, označený ako „Informácia o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, v súlade s § 173 ods. 8 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej úrad požiadal žiadosťou č. 8381-

6000/2021-OD-S2 zo dňa 23. 09. 2021 o odborné stanovisko znalkyňu z odboru Strojárstvo 39 00 00, Ing. Ivetu Čáčkovú, PhD., Mánesovo nám. 7, 851 01 Bratislava, ev. č. 915283 (ďalej len „Ing. Čáčková“) (ďalej len „žiadosť o odborné stanovisko č. 2“). Ing. Čáčková doručila úradu dňa 21. 10. 2021 odborné stanovisko č. 11/2021 zo dňa 21. 10. 2021.

32. Úrad dňa 11. 10. 2021 zaslal kontrolovanému list „Žiadosť o poskytnutie informácií k verejnému obstarávaniu“, ktorým vyzval kontrolovaného v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „žiadosť úradu o informáciu“), aby mu uviedol ďalšie informácie týkajúce sa verejného obstarávania. Kontrolovaný dňa 18. 10. 2021 doručil úradu list „Poskytnutie informácií k verejnému obstarávaniu — Mamografický prístroj“ zo dňa 14. 10. 2021 (ďalej len „odpoveď kontrolovaného“).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

33. Kontrolovaný uvádza, že pri zverejňovaní zákazky postupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s Vestníkom MZ SR čiastka 24-34 zo dňa 19. júna 2019, obsahom ktorého je pod č. 32 uvedený štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarenia a na výkon prevencie — skríningová mamografia, I. revízia.
34. Kontrolovaný uvádza, že podľa zákona o verejnom obstarávaní opis predmetu zákazky bol vypracovaný jednoznačne, úplne a nestranne s odkazom na technické špecifikácie v súlade so slovenskými technickými normami a požadované technicko — medicínske parametre, ktoré sú obsahom súťažných podkladov, úzko súvisia s inými parametrami, ktoré navrhovateľ uvádza, a môžu byť vzájomne prepojené, rovnocenné a využiteľné pre daný účel s identickými funkčnými vlastnosťami ponúkaného prístroja.
35. Kontrolovaný popiera akékoľvek tvrdenie navrhovateľa, že preferuje jediného výrobcu, resp. dodávateľa na úkor ostatných, keď zverejnil požiadavky vyšpecifikované v citovanom vestníku na dodanie mamografického prístroja s priamou digitalizáciou, ktorý má spĺňať príslušné požiadavky na zobrazovacím systéme, tiež s prihliadnutím na požiadavky erudovaných odborníkov — lekárov, pracujúcich na rádiologickom pracovisku.
36. Kontrolovaný považuje požiadavky na predmet zákazky za opodstatnené, pretože vyplývajú z opisu predmetu zákazky a zdôrazňuje, že postupoval v súlade s § 10 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne popiera tvrdenie navrhovateľa, že sú diskriminačné a majú negatívny vplyv na uzatvorenie zmluvy.
37. Kontrolovaný uvádza, že pri zadávaní zákazky plne rešpektuje princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, čo navrhovateľ nemôže spochybniť.
38. Kontrolovaný uvádza, že je presvedčený, že požiadavky na technicko — medicínske parametre prístroja, ktoré boli stanovené, sú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako i s vyššie uvedeným vestníkom a preto ich netreba odstrániť.
39. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad v súlade s § 175 zákona o verejnom obstarávaní nevyhovел námietkam navrhovateľa a vydal rozhodnutie, ktorým podané námietky zamietne v plnom rozsahu.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

40. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Mamografický prístroj s priamou digitalizáciou“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2021 dňa 19. 05. 2021 pod značkou 27529 - WYT. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 200 000,- EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Predmetná zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a úplne bez obmedzení či poplatkov tak, že tieto boli zverejnené dňa 19. 05. 2021 v profile kontrolovaného, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 30. 06. 2021 o 14:00 hod., predložil ponuku jeden uchádzač. Navrhovateľ ponuku nepredložil. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 01. 07. 2021 o 13:00 hod. Dňa 10. 06. 2021 navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu. Dňa 14. 06. 2021 kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o zamietnutí predmetnej žiadosti o nápravu v plnom rozsahu podľa § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 15. 06. 2021 navrhovateľ doručil kontrolovanému opätovnú žiadosť o nápravu. Dňa 21. 06. 2021 kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o tom, že sa nebude zaoberať opätovnou žiadosťou o nápravu z 15. 06. 2021 v zmysle postupu podľa § 165 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom oznámenie v zmysle § 165 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní in fine považuje za oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Následne navrhovateľ doručil námietky v listinnej podobe úradu dňa 01. 07. 2021 a kontrolovanému prostredníctvom IS EVO dňa 01. 07. 2021 smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

41. V kapitole B.1 Opis predmetu zákazky, časti Technické špecifikácie prístroja súťažných podkladov sa uvádza nasl., cit.:

„Materiál prídavnej filtrácie - aspoň dva z uvedených filtrov: Mo, Rh, Ag“.

42. Vo Vestníku Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky zo dňa 19. 06. 2019, ročník, 67, čiastka 32 „Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarenia a na výkon prevencie - skríningová mamografia, 1. revízia“, „Tab.: Požiadavky na zobrazovací systém“ sa o. i. uvádza na str. 159 nasl., cit.:

„Materiál prídavnej filtrácie - aspoň dva z uvedených filtrov: Mo, Rh, Ag.“

43. Dňa 21. 05. 2021 podal navrhovateľ nasledovnú žiadosť o vysvetlenie kontrolovanému prostredníctvom IS EVO, cit.:

„Vážený verejný obstarávateľ, dovoľte nám reagovať na technickú špecifikáciu vo veci verejnej súťaže na predmet zákazky „Mamografický prístroj s priamou digitalizáciou“ („Verejná súťaž“) vyhlásenej oznámením o vyhlásení verejného obstarávania oznámením č. 27529 - WYT zverejnením vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2021 dňa 19.05.2021 („Oznámenie“). V súťažných podkladoch v časti B. 1. Opis predmetu zákazky požadujete: Materiál prídavnej filtrácie - aspoň dva z uvedených filtrov: Mo, Rh, Ag.

Prídavná filtrácia je prispôsobená materiálu anódy, a preto v našom zariadení sú na filtráciu používané ródium a hliník čo spĺňa funkciu očakávanú od prídavnej dvojitej filtrácie. Z tohto dôvodu sa vás chceme opýtať či budete akceptovať ako materiál prídavnej filtrácie kombináciu dvoch filtrov Rh a Al, nakoľko filtrácia Al je ekvivalentná filtrácii cez Ag.“.

Kontrolovaný doručil dňa 24. 05. 2021 na vyššie citovanú žiadosť navrhovateľa nasledovnú odpoveď, cit.:

„Uvedená požiadavka (materiál prídavnej filtrácie - aspoň dva z uvedených filtrov: Mo, Rh, Ag) bola stanovená na základe požiadaviek uvedených do Vestníku MZ SR, čiastka 32 z 19. 06. 2019 - Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarenia a na výkon prevencie - skriningová mamografia, 1 . verzia, časť Požiadavky na mamografický prístroj a Požiadavky na zobrazovací systém, ktoré sú stále platné.“.

44. Dňa 28. 05. 2021 podal navrhovateľ všeobecnú žiadosť kontrolovanému prostredníctvom IS EVO, cit.:

„Ako dôvod, že našu žiadosť neprijímate ste uviedli, že vami požadovaný parameter je v súlade s požiadavkami na zobrazovací systém na vykonávanie lekárskeho ožiarenia a na výkon prevencie – skriningová mamografia uvedených vo Vestníku MZ SR 2019 čiastka 24-34 zo dňa 19.6.2019.

*Faktom však je, že v uvedenom Vestníku MZ SR 2019 čiastka 24-34 zo dňa 19.6.2019 v požiadavkách na zobrazovací systém sú spomínané aj ďalšie technické parametre pre obstarávanie mamografického prístroja, **ktorých sa ale pri vašej špecifikácii nedržíte – nepožadujete ich.** Preto by sme si radi od Vás nechali vysvetliť prečo niektoré parametre podľa Vestníka ste sa rozhodli akceptovať a iné nie, vzhľadom na to, že máte záujem o zaradenie do skriningového programu, keďže požadujete aby bola technická špecifikácia v súlade s týmto vestníkom.*

Pre príklad uvádzame:

Požiadavky na zobrazovací systém uvedené vo vestníku:

Minimálne priestorové rozlíšenie zobrazovacieho systému: 7 lp/mm pre digitálnu a digitalizované systémy

Požiadavky na zobrazovací systém uvedené vo verejnom obstarávaní:

Rozlíšenie detektora (veľkosť bodu): max 100µm (čo zodpovedá rozlíšeniu len 5 lp/mm)

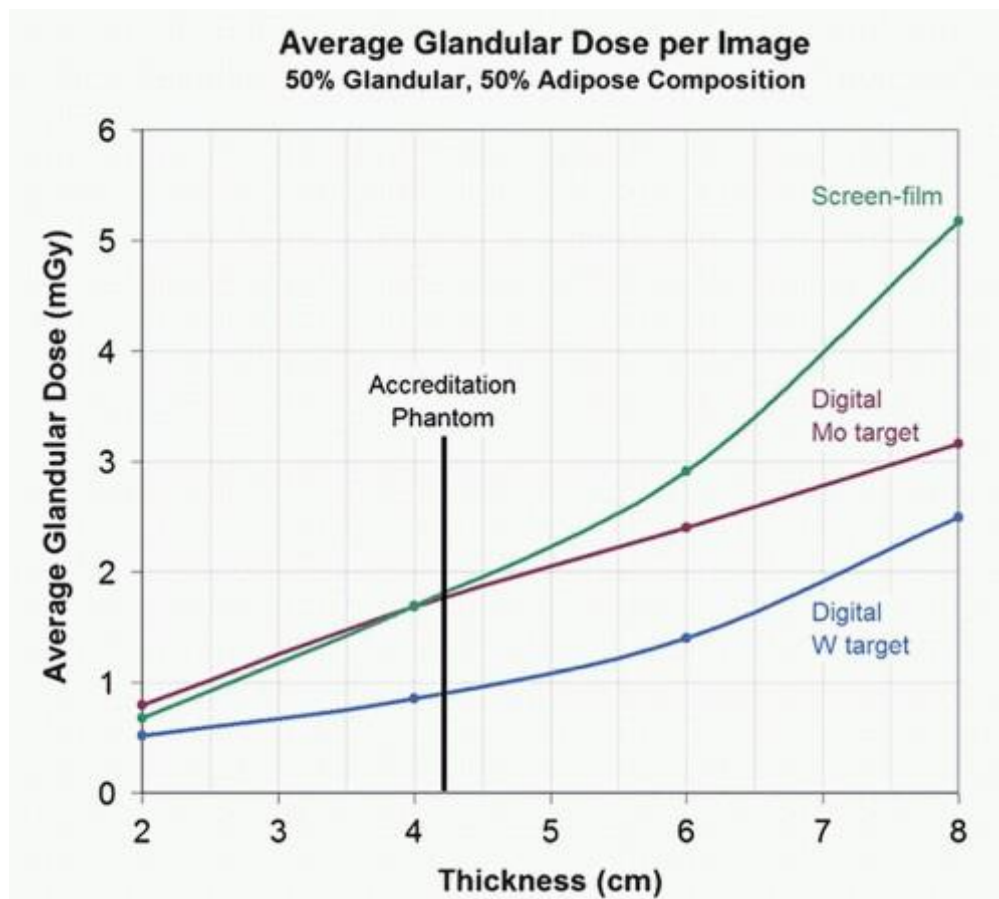
*Naším dôvodom, prečo sme si Vás dovolili požiadať o akceptáciu filtra Al je, že nie všetky požiadavky na zobrazovací systém uvedené v predmetnom Vestníku zodpovedajú **skutočným súčasným potrebám pre digitálny mamografický systém.** A jednou z nich je aj nie úplne správne definovaný predmetný parameter prídavnej filtrácie. Vzhľadom na to, že v tomto vestníku je viacero preklepov, myslíme si, že došlo k preklepu (vypadnutiu jedného typu filtra) aj v tomto prípade a správne malo byť uvedené namiesto „Materiál prídavnej filtrácie aspoň dva z uvedených filtrov (Mo alebo Rh alebo Ag)“ správne „Materiál prídavnej filtrácie aspoň dva z uvedených filtrov (Mo alebo Rh alebo Al alebo Ag)“. Na túto skutočnosť sme upovedomili aj naše MZSR, ktoré sa prisľúbilo tomuto venovať.*

Rozumieme, že požiadavky na zobrazovací systém definované Vestníkom MZ SR 2019 čiastka 2434 zo dňa 19.6.2019 nie sú úplne správne definované, čo sa aktuálne rieši aj na MZ SR.

Avšak keďže z tohto vestníku aj napriek tomu vychádzate, môže dôjsť k neprijemnému precedensu a diskriminácii všetkých výrobcov okrem jedného výrobcu, bude musieť naša spoločnosť pristúpiť k legálnym krokom na svoju obranu.

Preto sa chceme opýtať, či vzhľadom na hore uvedené, budete akceptovať aj inú kombináciu dvoch materiálov prídavnej filtrácie ako napríklad Rh a Al (pričom materiál Al je filtračnými vlastnosťami ekvivalentný k Ag).

Záverom prikladáme graf, ktorý ukazuje zastaranosť používania materiálu anódy Mo pre jeho nevýhodné generovanie vysokých dávok na mliečnu žľazu (AGD).



Z tohto grafu je zjavné, že Mo materiál anódy je maximálne nevýhodný z pohľadu veľkosti dávky a teda ochrany zdravia pred ionizujúcim žiarením. Napriek tomu, vestník tento materiál, ktorý sa v minulosti používal pre nepriamu digitalizáciu alebo filmovú technológiu, povoľuje.

Veríme, že obstarávateľ má záujem obstarat' čo najhospodárnejším spôsobom kvalitnú technológiu pre moderné digitálne mamografické pracoviská a taktiež má záujem obstarat' prístroje, ktoré po prichádzajúcej zmene vestníka budú aj naďalej vyhovovať jeho požiadavkám.“.

45. Kontrolovaný zaslal navrhovateľovi dňa 02. 06. 2021 list „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie – 28. 05. 2021“ zo dňa 01. 06. 2021, cit.:

„K požiadavke č. 1:

Materiál prídavnej filtrácie - aspoň dva z uvedených filtrov: Mo, Rh, Ag.

Stanovenie tohto parametra verejný obstarávateľ zdôvodnil v predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ trvá na pôvodnej technickej špecifikácii uvedeného parametra.

K požiadavke č. 2:

Rozlíšenie detektora (veľkosť bodu) max. 100 µm

Verejný obstarávateľ prehodnotil požiadavku uchádzača a jeho návrh akceptuje. Parameter upravuje nasledovne:

" Rozlíšenie detektora (veľkosť bodu) max. 100 µm" sa ruší a nahrádza sa parametrom

" Minimálne priestorové rozlíšenie zobrazovacieho systému: 7 lp / mm pre digitálnu a digitalizované systémy. "

Verejný obstarávateľ zároveň v tomto zmysle upraví technickú špecifikáciu zverejnenú v profile – v dokumentoch zákazky. “.

46. Predmetom žiadosti o odborné stanovisko č. 1 adresovanej MZ SR boli nasledovné otázky, cit:

„1. Je vestník MZ SR zo dňa 19. 06. 2019, čiastka 32, ročník 67 (ďalej len „vestník MZ SR“) záväzný pre kontrolovaného pri stanovení parametrov (opisu predmetu zákazky) v predmetnom verejnom obstarávaní, resp. do akej miery je kontrolovaný povinný dodržať predmetný vestník MZ SR?

2. V prípade, ak má vestník MZ SR len odporúčací charakter a je možné sa od neho pri stanovení parametrov (opisu predmetu zákazky) odkloniť, uveďte, v akom rozsahu je možné odkloniť sa od predmetnej technickej požiadavky na materiály prídavnej filtrácie (Mo, Rh, Ag), resp. či je možné použiť aj materiál Al (hliník). Svoju odpoveď prosím zdôvodnite. “.

47. MZ SR doručilo úradu dňa 13. 09. 2021 odborné stanovisko listom „Žiadosť o odborné stanovisko – odpoveď“ zo dňa 02. 09. 2021 (ďalej len „OS MZ SR“), v ktorej uvádza nasl., cit.:

„Štandardné postupy na výkon prevencie, štandardné diagnostické postupy a štandardné terapeutické postupy (ďalej len „štandardné postupy“) vydávané Ministerstvom zdravotníctva SR vo forme usmernení MZ SR majú podľa zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“) právne záväzný charakter.

Podľa § 4 odseku 3 zákon o zdravotnej starostlivosti je poskytovateľ zdravotnej starostlivosti povinný poskytovať zdravotnú starostlivosť správne. Zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonávajú všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby so zabezpečením včasnej a účinnej liečby s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia stavu osoby pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy a v súlade so štandardnými postupmi pri zohľadnení individuálneho stavu pacienta. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti je ďalej povinný spĺňať materiálno-technické vybavenie jednotlivých druhov zdravotníckych zariadení v súlade so štandardnými postupmi, ktoré boli schválené ministrom zdravotníctva SR a uverejnené vo Vestníku MZ SR.

„Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarenia a na výkon prevencie - skriningová mamografia, I . revízia“ je záväzný pre všetkých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí vykonávajú skriningovú mamografiu. Podľa § 79 ods. 1 písm. as) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon

o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti”) poskytovateľ, ktorý je držiteľom povolenia, je povinný dodržiavať systém kvality poskytovateľa, ktorý pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti vykonáva lekárske ožiarenie (§ 9a).

V prípade technickej požiadavky na materiály prídavnej filtrácie (Mo, Rh, Ag) musí kontrolovaný v nadväznosti na vyššie uvedené spĺňať požiadavky v takom rozsahu, v akom sú definované v časti „Požiadavky na zobrazovací systém” predmetného štandardného postupu s názvom „Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarenia a na výkon prevencie - skriningová mamografia, I . revízia“, ktorý bol uverejnený vo Vestníku MZ SR zo dňa 19. 06. 2019, čiastka 32, ročník 67.“.

48. Predmetom žiadosti o odborné stanovisko č. 2 adresovanej Ing. Čáčkovej boli nasledovné otázky, cit:

„1. Odkazuje namietaná časť opisu predmetu zákazky (technická špecifikácia) na konkrétny model/značku/výrobcu? Pokiaľ je odpoveď na uvedenú otázku kladná, uveďte model/značku/výrobcu daného tovaru (mamografického prístroja).

2. Je daná technická požiadavka predmetu zákazky opísaná tak, že vie obstarávaný mamografický prístroj dodať viac výrobcov/dodávateľov? Ak vzhľadom na uvedený opis predmetu zákazky (mamografického prístroja) vie dodať požadovaný prístroj viacero výrobcov/dodávateľov, uveďte o akých výrobcov/dodávateľov ide.

3. V prípade doplnenia hliníka (Al) ako štvrtého materiálu k požadovaným trom materiálom (Mo, Rh, Ag) v danom opise predmetu zákazky, spĺňal by prístroj požiadavky na predmet zákazky v minimálne rovnakej miere, ako prístroj, v ktorom budú použité len dva z pôvodne požadovaných troch materiálov? Svoju odpoveď zdôvodnite.“.

49. Znalčka Ing. Čáčková doručila úradu dňa 21. 10. 2021 odborné stanovisko č. 11/2021 zo dňa 21. 10. 2021 (ďalej len „OS Ing. Čáčkovej“), v ktorom o. i. uvádza nasl., cit.:

„(...)

Úlohou znalca bolo zodpovedať na otázky zadávateľa.

1. Odkazuje namietaná časť opisu predmetu zákazky (technická špecifikácia) na konkrétny model/značku/výrobcu? Pokiaľ je odpoveď na uvedenú otázku kladná, uveďte model/značku/výrobcu daného tovaru (mamografického prístroja).

Na základe výsledkov prieskumu trhu, podľa môjho názoru, opis predmetu zákazky (technická špecifikácia) ako celku a ani ako namietanej časti opisu predmetu zákazky samostatne (materiál prídavnej filtrácie: aspoň dva z uvedených filtrov: Mo, Rh, Ag) neodkazuje na konkrétny model/značku alebo výrobcu mamografického prístroja s priamou digitalizáciou. To znamená, že podľa môjho názoru, na trhu existuje viacero zariadení, ktoré spĺňajú technické parametre požadované kontrolovaným v opise predmetu zákazky, konkrétne príklady sú uvedené v odpovedi na otázku č. 2.

2. Je daná technická požiadavka predmetu zákazky opísaná tak, že vie obstarávaný mamografický prístroj dodať viac výrobcov/dodávateľov? Ak vzhľadom na uvedený opis predmetu zákazky (mamografického prístroja) vie dodať požadovaný prístroj viacero výrobcov/dodávateľov, uveďte o akých výrobcov/dodávateľov ide.

Na základe výsledkov prieskumu trhu je možné konštatovať, že daná technická požiadavka na predmet zákazky je opísaná tak, že mamografický prístroj s priamou digitalizáciou vie dodať viac výrobcov, resp. dodávateľov na trhu. Ako napríklad:

Výrobca Siemens Healthineers: MAMMOMAT Inspiration – splňa požadované technické parametre, MAMMOMAT Inspiration - Digital Mammography Machine (siemens-healthineers.com)

Technické špecifikácie	
Prémiová technológia na MAMMOMAT Inspiration zaisťuje vysoký výkon, vynikajúcu kvalitu obrazu a zvyšuje vašu diagnostickú dôveru. Získajte prehľad o technických špecifikáciách.	
Špecifikácia systému	
Technológia detektorov	amorfný selén (aSe)
Veľkosť detektora	24 cm x 30 cm (9,5" x 12")
Röntgenový materiál anódovej trubice	Mo/W
Filter	Mo/Rh
Rozsah otáčania	+ 180° až - 180°, motorizované, izocentrické otáčanie

Výrobca **Hologic**: Selenia Dimensions with AWS 8000 System – splňa požadované technické parametre, pri opcii je možné použitie materiálu prídavnej filtrácie hliník Al (produktový list v prílohe odborného stanoviska – P2)

X-ray Gantry	
Generator	
Type.....	Constant potential high frequency inverter type
Rating	7.0 kW, maximum (isowatt), 200 mA at 35kV
Electrical Power Capacity	9.0 kW maximum
kV Range	20 kV to 49 kV in 1 kV increments ⁵
mAs Range.....	3.0 mAs to 500 mAs
mA Range	200 mA, large focal spot; 50 mA, small focal spot
X-ray Tube	
Anode Type	Tungsten, rotating
Anode Design	Bi-angular
Anode Speed	High speed (9500 RPM)
Target-Tube Angle.....	16° (large focal spot), 10° (small focal spot)
Heat Capacity	300,000 HU (222 kJoules)
Focal Spot Size	0.1 mm (small), 0.3 mm (large)
Filtration.....	0.050 mm rhodium (Rh); 0.050 mm silver (Ag); 0.70 mm aluminum (Al) ⁴
Port.....	Beryllium

Výrobca SternMed: Fenon S200 - splňa požadované technické požiadavky full-field digital mammography system Xenox S200 | Medical device manufacturer SternMed

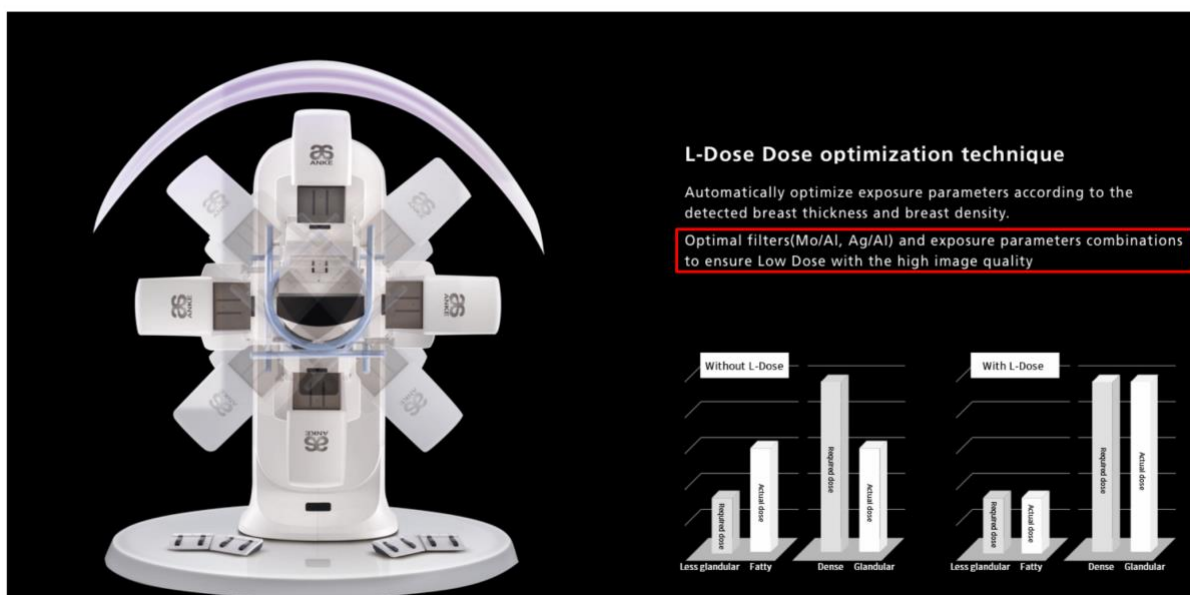
Features

- Indirect Conversion detector Technology: a-Si TFT Array + PIN Photodiode
- Optional Direct Conversion Full Field Flat Panel Detector FPD technology: Amorphous Selenium (a-Se)
- Generator Output Power 5 kW (@ 35 kV)
- kV range 20 / 35 kV (20/40 kV optional)
- kV resolution (Man & Auto mode) 0,5 kV
- Lowest Current Time 1 mAs
- mAs maximum value 640 mAs
- mAs resolution (Automatic) 0,1 mAs
- Exposure Time 02/4.7 s (Automatically selected in function of selected mAs)
- Safety timer 10s
- Automatic collimator 18×24 cm/24×30 cm/10×24 for magnification
- Automatic filtration (Rh/Ag)
- Display GRAPHIC LCD Display 240×128 dots
- Automatic Exposure Control (AEC)

3. V prípade doplnenia hliníka (Al) ako štvrtého materiálu k požadovaným trom materiálom (Mo, Rh, Ag) v danom opise predmetu zákazky, splňal by prístroj požiadavky na predmet zákazky v minimálne rovnakej miere, ako prístroj, v ktorom budú použité len dva z pôvodne požadovaných troch materiálov? Svoju odpoveď zdôvodnite.

Na základe preštudovania vedeckých článkov je možné konštatovať, že doplnenie hliníka (Al) ako štvrtého materiálu k požadovaným trom materiálom (Mo, Rh, Ag) je z technického hľadiska plne relevantné a opodstatnené. Al filtrácia je dnes štandardne používaná v digitálnej mamografii. Ako už bolo uvedené aj v odpovedi na otázku č. 2 pri výrobcovi Hologic – je možné použiť ako materiál prídavnej filtrácie aj Al. Uvádzam aj ďalší príklad výrobcu Anke: ASR4000 digital mammography system Digital Mammography System (anke.com), ktorý štandardne používa hliník ako materiál prídavnej filtrácie.

Technologies



Mamografický prístroj s priamou digitalizáciou s materiálom prídavnej filtrácie Al ako jedným z kombinácie materiálov filtrácie dosahuje požiadavky na predmet zákazky **v minimálne rovnakej miere** (alebo vyššej) ako prístroj s pôvodne požadovanou kombináciou materiálov prídavnej filtrácie. Je možné konštatovať, že prístroje novej generácie bežne, štandardne používajú hliník ako jeden z materiálov prídavnej filtrácie.“.

50. V odpovedi kontrolovaného na žiadosť úradu o informáciu sa uvádza nasl., cit.:

„Predmetom zákazky vo verejnom obstarávaní je „Mamografický prístroj s priamou digitalizáciou“. Obstarávateľ Nemocnica Snina, s.r.o. po dôkladnej analýze požiadaviek odborníkov — lekárov pracujúcich na rádiologickom pracovisku v Nemocnici Snina, s.r.o., stanovil aké technické špecifikácie má mamografický prístroj spĺňať v súlade s technickými normami SR. Obstarávateľovi bola predložená ponuka na typ Mamografického prístroja „HOLOGIC Selenia Dimension 2D.“

Technické špecifikácie mamografického prístroja HOLOGIC Selenia Dimension 2D, sú nasledovné :

priama digitalizácia

DICOM snímky vo vysokej kvalite

veľký detektor väčší počet vyšetrených pacientov za hodinu

nízke radiačné zaťaženie

anatomicky tvarovateľné oblé kompresné lopatky (patentované)

vysoko kvalitné zobrazovacie vlastnosti

plná automatizácia

komfort pre pacientku .

ľahká a rýchla práca pre operátora

digitálne snímky, jednoduché zálohovanie (žiadne filmy, negatoskopy a vyvolávacie automaty)

predpríprava pre doplnenie: stereotaktickej jednotky, tomosyntezy, kontrastnej mamografie bez nutnosti zmeny SW

Tento typ mamografického prístroja je celosvetovo najpredávanejší s vyše 200 štúdiami demonštrujúcich klinickú účinnosť a tieto štatistiky sú z hľadiska poskytovania zdravotnej starostlivosti veľmi významné.

Odborné stanovisko k problematike, či je vhodný prvok Al - hliník, alebo Ag striebro udávam, že materiál prídavných filtrov sa odvíja od materiálu anódy. Vzhľadom na materiál anódy, ktorý môže použiť každý výrobca iný, musí použiť prídavnú filtráciu na rôzne druhy vyšetrení. Najčastejšie používané prídavné filtre sú z materiálov RH, AG, ktoré využívajú aj viacerí výrobcovia mamografických prístrojov. Taktiež sa odvolávam na Vestník MZ SR čiastka 24-34 zo dňa 19. júna 2019, zameraný na screening mamografie, keďže ho vypracovali nielen odborný garanti ale aj technický pracovníci, ktorí zapracovali požiadavky na zobrazovací systém-mamograf.

Záverom chcem zdôrazniť skutočnosť, že na zakúpenie magnetického prístroja HOLOGIC LORAD — IV, ktorý sme do mája tohto roku používali / no žiaľ od 01.06.2021 už je nefunkčný/ sa poskladali obyvatelia Mesta Snina, ako i obyvatelia z okolitých dedín a sponzori. A taktiež na zakúpenie nového magnetického prístroja sa združovali finčné prostriedky, bez akýchkoľvek príspevkov z verejných zdrojov, či fondov.

Som znepokojený ako sa pri verejnom obstarávaní predlžuje celé konanie pre podané námietky spochybňujúce nákup magnetického prístroja, ktorý tak súrne potrebujeme pre tento rozsiahli región.

Dávam do pozornosti skutočnosť, že v roku 2020 Nemocnica Snina, s.r.o. urobila 1500 mamografických vyšetrení, čo mesačne predstavuje 125 výkonov a to počas pandemickej situácie. Touto včasnou a dostupnou preventívnou zdravotnou starostlivosťou sa diagnostikovalo a zachránilo značný počet pacientiek, ktoré sú teraz odkázané na dlhé čakacie doby v rámci kraja, pretože ani v Nemocnici Humenné magnetický prístroj nie je funkčný. Nefunkčnosť magnetického prístroja v konečnom dôsledku má dopad aj na príjem nemocnice, keďže za jeden výkon — vyšetrenie pacientky, zdravotná poisťovňa uhrádza poskytovateľovi 12,- Eur. Doposiaľ predpokladaná strata pre nemocnicu je cca 9000,- Eur, čo pre mestskú nemocnicu je značná suma.

Som presvedčený, že všeobecný záujem poskytovať zdravotnú starostlivosť riadne a včas by mal byť nad komerčným záujmom, ktorým sa predlžuje celé verejné obstarávanie a marí dobrý úmysel.“

Právny rámec

51. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
 - a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné

pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,

b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

53. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

54. Námietky navrhovateľa smerujú voči technickej požiadavke na predmet zákazky, konkrétne „Materiál prídavnej filtrácie - aspoň dva z uvedených filtrov: Mo, Rh, Ag“, ktorá je podľa jeho názoru v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom nediskriminácie, transparentnosti a proporcionality, pretože znemožní niektorým záujemcom uchádzať sa o verejnú zákazku nastavením takých technických parametrov v opise predmetu zákazky, ktoré smerujú len k jednému výrobcovi mamografických prístrojov - značky Hologic.
55. Úrad na úvod uvádza, že podkladom na prípravu ponuky sú prioritne súťažné podklady, v ktorých má verejný obstarávateľ v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok. Povinnosťou verejného obstarávateľa je teda v súlade s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poskytnúť záujemcom také súťažné podklady, ktoré obsahujú jednoznačný, úplný, nestranný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky.
56. Pojem diskriminácia zákon o verejnom obstarávaní nevymedzuje, ani nepodáva bližší návod pre jeho interpretáciu, preto je potrebné vychádzať z obsahu smerníc EÚ, ktoré boli implementované do zákona o verejnom obstarávaní ako aj z konštantnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“). Princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov úzko súvisí aj s princípom rovnakého zaobchádzania a navzájom sa dopĺňajú. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku 4 Sžf 34/2014 zo 17. 2. 2015 uviedol, cit: „Zásada nediskriminácie alebo rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že verejný obstarávateľ postupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo zvýhodňovať oproti iným uchádzačom v rovnakom postavení. Predvídateľnosť tohto procesu a najmä postupu verejného obstarávateľa v ňom korešponduje s ústavným princípom právnej istoty (čl. I Ústavy SR), vytvára predpoklady pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Na princípe nediskriminácie vo verejnom obstarávaní sú postavené aj

rozhodnutia Súdneho dvora EÚ (viď rozhodnutia C-225/98, C-507/03, C-231/03), kde sa nezakazuje len otvorená diskriminácia z hľadiska štátnej príslušnosti, sídla (usídlenia), ale aj všetky formy skrytej diskriminácie predstavujúce rozdiel v zaobchádzaní.“. Rovnaké závery vyplývajú aj z rozsudku Najvyššieho správneho súdu Českej republiky 1 Asf 20/2008 z 5. 6. 2008, v ktorom súd uviedol, že zmysel a cieľ zákazu diskriminácie nutne vedie k záveru, že tento zákaz zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej (priamej), teda odlišného zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, jednak tiež zákaz diskriminácie skrytej (nepriamej), pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti práva verejného obstarávania teda k poškodzovaniu hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi).

57. Úrad v súvislosti s námietkami navrhovateľa považoval za potrebné osloviť MZ SR na účel zodpovedania odborných otázok, s cieľom získať odborné stanovisko. V zmysle bodu 47 tohto rozhodnutia bolo úradu doručené OS MZ SR, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: **„Štandardné postupy na výkon prevencie, štandardné diagnostické postupy a štandardné terapeutické postupy (ďalej len „štandardné postupy“) vydávané Ministerstvom zdravotníctva SR vo forme usmernení MZ SR majú podľa zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“) právne záväzný charakter. (...) V prípade technickej požiadavky na materiály prídavnej filtrácie (Mo, Rh, Ag) musí kontrolovaný v nadväznosti na vyššie uvedené spĺňať požiadavky v takom rozsahu, v akom sú definované v časti „Požiadavky na zobrazovací systém“ predmetného štandardného postupu s názvom „Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarenia a na výkon prevencie - skriningová mamografia, I . revízia“, ktorý bol uverejnený vo Vestníku MZ SR zo dňa 19. 06. 2019, čiastka 32, ročník 67.“**. Z uvedenej odpovede MZ SR vyplýva, že kontrolovaný je povinný dodržiavať rozsah požiadaviek na materiály prídavnej filtrácie obstarávaného mamografického prístroja v takom rozsahu, ako to ustanovilo MZ SR v dokumente, ktorý je pre poskytovateľov zdravotnej starostlivosti právne záväzný.
58. Úrad v súvislosti s námietkami navrhovateľa považoval za potrebné osloviť aj znalkyňu Ing. Čáčkovú na účel zodpovedania odborných otázok v súvislosti s namietanými skutočnosťami. V zmysle bodu 49 tohto rozhodnutia bolo úradu doručené OS Ing. Čáčkovej, v ktorom je o. i. uvedené nasledovné, cit.: **„(...) Na základe výsledkov prieskumu trhu, podľa môjho názoru, opis predmetu zákazky (technická špecifikácia) ako celku a ani ako namietanej časti opisu predmetu zákazky samostatne (materiál prídavnej filtrácie: aspoň dva z uvedených filtrov: Mo, Rh, Ag) neodkazuje na konkrétny model/značku alebo výrobcu mamografického prístroja s priamou digitalizáciou. To znamená, že podľa môjho názoru, na trhu existuje viacero zariadení, ktoré spĺňajú technické parametre požadované kontrolovaným v opise predmetu zákazky,(...) V OS Ing. Čáčkovej je v rámci odpovede na otázku č. 2 uvedené, že predmet zákazky tak, ako to požaduje kontrolovaný v súťažných podkladoch vie dodať viacero výrobcov/dodávateľov, napr. výrobca Siemens Healthineers: MAMMOMAT Inspiration, výrobca Hologic: Selenia Dimensions AWS 8000 System, výrobca SternMed: Xenox S200“**. Záverom znalkyňa uvádza, cit.: **„na základe preštudovania vedeckých článkov je možné konštatovať, že doplnenie hliníka (Al) ako štvrtého materiálu k požadovaným trom materiálom (Mo, Rh, Ag) je z technického hľadiska plne relevantné a opodstatnené. Al filtrácia je dnes štandardne používaná v digitálnej mamografii. Ako už bolo uvedené aj v odpovedi na otázku č. 2 pri výrobcovi Hologic – je možné použiť ako materiál prídavnej filtrácie aj Al. Uvádzam aj ďalší príklad výrobcu Anke: ASR4000 digital mammography system [Digital Mammography System \(anke.com\)](http://Digital Mammography System (anke.com)), ktorý štandardne používa hliník ako materiál prídavnej filtrácie. Mamografický prístroj s priamou digitalizáciou s materiálom prídavnej filtrácie Al ako jedným z kombinácie materiálov filtrácie dosahuje požiadavky na predmet zákazky v minimálne**

rovnakej miere (alebo vyššej) ako prístroj s pôvodne požadovanou kombináciou materiálov prídavnej filtrácie. Je možné konštatovať, že prístroje novej generácie bežne, štandardne používajú hliník ako jeden z materiálov prídavnej filtrácie.“.

59. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené OS MZ SR uvádza, že kontrolovaný si stanovil namietané technické požiadavky aj v súvislosti s právne záväzným dokumentom „Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarenia a na výkon prevencie - skriningová mamografia, 1. revízia“, ktorý bol uverejnený vo Vestníku MZ SR zo dňa 19. 06. 2019, čiastka 32, ročník 67 (ďalej len „vestník MZ SR“), pričom vzhľadom na OS od Ing. Čáčkovej je možné konštatovať, že predmetné technické parametre nie sú diskriminačné, neodvolávajú sa teda na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby a pripúšťajú možnosť obstarat' predmet zákazky od viacerých výrobcov, ktorí vyrábajú mamografické prístroje spĺňajúce namietanú technickú požiadavku tak, ako si ju kontrolovaný vymienil v súťažných podkladoch. Zároveň však záverom znalkyňa uvádza, že aj hliník je možné použiť ako materiál predmetnej prídavnej filtrácie v mamografickom prístroji, ktorý ako jeden z kombinácie materiálov filtrácie dosahuje požiadavky na predmet zákazky v minimálne rovnakej miere (alebo vyššej) ako prístroj s pôvodne požadovanou kombináciou materiálov prídavnej filtrácie. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný mohol rozšíriť hospodársku súťaž ešte o ďalších výrobcov a modely mamografických prístrojov (napr. o iný model výrobcu Hologic alebo o výrobcu Anke: ASR4000), pokiaľ by pripustil ako jeden z dvoch používaných materiálov prídavnej filtrácie aj hliník. Avšak nepripustením hliníku zo strany kontrolovaného, ako ďalšieho materiálu prídavnej filtrácie, nedošlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže na len jedného výrobcu (Hologic), ako to tvrdí v námietkach navrhovateľ.
60. Úrad však v súvislosti so závermi v obidvoch odborných stanoviskách uvádza, že kontrolovaný postupoval pri stanovení namietanej technickej špecifikácie v opise predmetu zákazky v súlade so záväznými technickými parametrami stanovenými vo vyššie citovanom vestníku MZ SR. Úrad má aj vzhľadom na OS Ing. Čáčkovej za preukázané, že sú na trhu minimálne traja výrobcovia mamografických prístrojov, ktoré spĺňajú požiadavky na predmet zákazky tak, ako si ich kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch. Preto vo svetle vyššie uvedeného podľa názoru úradu v danom posudzovanom prípade kontrolovaný neobmedzil neprimerane hospodársku súťaž, pokiaľ stanovil také technické parametre, ktoré spĺňajú viacerí výrobcovia na trhu a sú v súlade so záväzným vestníkom MZ SR.
61. Princípy verejného obstarávania výslovne uvedené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vrátane princípu nediskriminácie, predstavujú akýsi spojovací článok medzi jednotlivými právnymi normami či ich predpokladmi, ovplyvňujú výklad právnych predpisov a určujú v neposlednom rade aj smery prípadného právnického uvažovania vo všeobecnom slova zmysle.¹ Všeobecnosť princípu nediskriminácie rezultuje do záveru, že aj pri koncipovaní požiadaviek na predmet zákazky, musí kontrolovaný dodržať princíp nediskriminácie, t. j. kontrolovaný v rámci súťažných podkladov nemôže nastaviť hodnoty jednotlivých technických parametrov spôsobom, ktorý by neprimerane zužoval počet potenciálnych uchádzačov.
62. V tom v zásade spočíva aj námietka navrhovateľa, že technické parametre opisu predmetu zákazky (požiadavka na materiál prídavnej filtrácie z aspoň dvoch uvedených filtrov: Mo, Rh, Ag) nielen že zužujú okruh hospodárskych subjektov, ale že sú dokonca „šité na mieru“ konkrétnemu výrobcovi. Uvedené tvrdenie navrhovateľa však vyvrátilo vyššie citované OS

¹ Pozri analogicky: ČOLLÁK, J. Právne princípy a pravidlá: Nedôležité súčasti právneho poriadku? In: Magister Officiorum, 3/2012

Ing. Čačkovej, ktoré potvrdilo, že predmetné technické parametre spĺňa viacero výrobcov a nedochádza tak k odvolaniu sa na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby. Taktiež vzhľadom na OS MZ SR úrad usúdil, že v súvislosti s právnou záväznosťou vestníka MZ SR nedošlo zo strany kontrolovaného k diskriminačnému nastaveniu predmetných technických parametrov.

63. **To znamená, že kontrolovaný vypracoval (pripravil) súťažné podklady takým spôsobom, ktorý nemožno klasifikovať ako diskriminačný, teda porušujúci § 10 ods. 2 v spojení s § 42 ods. 1 a § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj so zreteľom na existujúci širší okruh hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné splniť namietanú požiadavku na predmet zákazky a taktiež stanovil technické požiadavky na predmet zákazky bez odvolania sa na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby a v súlade s právne záväzným vestníkom MZ SR. S ohľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.**
64. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**

Kaucia

65. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
66. V súlade s predchádzajúcim bodom tohto rozhodnutia a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
67. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania

a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **XY**, právny zástupca navrhovateľa na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 29. 06. 2021
3. **Nemocnica Snina, s. r. o.**, Sládkovičova 300/3, 069 01 Snina, IČO: 36 509 108 – kontrolovaný