

***Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Rady Úradu pre verejné obstarávanie
č. 12206-9000/2021 zo dňa 29. 11. 2021***

Bratislava 29. 9. 2021
Číslo: 9698-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača, **skupiny dodávateľov „ABC“**, zloženej z vedúceho člena **XY**,¹ a z člena **YX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) tohto zákona proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Žitný ostrov – región Gabčíkovo – odvedenie a čistenie odpadových vôd“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 01 Nitra, IČO: 36550949, zastúpenou spoločnosťou **MP Profit PB, s.r.o.**, Hliníky 712/25, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 50068849 na základe Plnomocenstva zo dňa 13. 1. 2020 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 20. 12. 2019 pod značkou 2019/S 246-604798 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 260/2019 dňa 23. 12. 2019 pod značkou 35826 - MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamietá.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 30. 7. 2021 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu,² smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu jeho ponuky z verejnej súťaže zo dňa 22. 7. 2021 (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 2. 8. 2021, a to funkčnosťou informačného systému eZákazky (ezakazky.sk), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „systém eZákazky“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a v podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na jeho účely rozumie uchádzačom hospodársky subjekt,

¹ Pozn.: Vedúci člen skupiny dodávateľov „ABC“, spoločnosť XY, bola na konanie v mene skupiny dodávateľov splnomocnená na základe plnomocenstva zo dňa 10. 7. 2020. Toto plnomocenstvo je súčasťou úradu doručenej dokumentácie k verejnej súťaži.

² Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

ktorý predložil ponuku. V danom prípade úrad *ex officio* preskúmal aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ do verejnej súťaže predložil svoju ponuku elektronicky, prostredníctvom systému eZákazky, dňa 5. 11. 2020 (8:30 hod.), a teda v lehote na predkladanie ponúk stanovenej kontrolovaným (najneskôr do 5. 11. 2020, do 10:00 hod.). Na základe toho možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení uchádzača, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty predmetnej zákazky (21 297 505,41 EUR bez DPH) predstavuje sumu vyššiu ako je minimálna výška kaucie a zároveň nižšiu ako je maximálna výška kaucie podľa vyššie uvedeného ustanovenia, úrad konštatuje, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 21 297,51 EUR (po zaokrúhlení tejto sumy na dve desatinné miesta smerom nahor).
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30. 7. 2021 kauciu 21 300 EUR, a teda nad rozsah zákonnej výšky kaucie podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Úrad v nadväznosti na vyššie uvádzané skutočnosti konštatuje, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok sumarizuje základný skutkový stav predchádzajúci podaniu námietok a najmä poukazuje na to, že mu dňa 22. 7. 2021 bolo doručené „Oznámenie o vylúčení uchádzača“, ktorým ho kontrolovaný v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vylúčil z predmetného verejného obstarávania (ďalej len „oznámenie o vylúčení“). Podané námietky navrhovateľ odôvodňuje nasledovne.
9. Navrhovateľ poukazuje na to, že v rámci predloženia ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní predložil kontrolovanému v ponuke podanej dňa 5. 11. 2020 kompletnú dokumentáciu potrebnú pre účasť vo verejnom obstarávaní, s obsahom v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zo dňa 23. 12. 2019, a to aj vrátane požadovaných príloh. Vzápätí navrhovateľ poukazuje na to, že ho kontrolovaný dňa 19. 3. 2021 požiadal v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v siedmich bodoch doplniť k predloženej ponuke niektoré podklady, resp. predložiť upresnenia. V tejto súvislosti navrhovateľ podotýka, že súčasťou tejto žiadosti o vysvetlenie bola v rámci bodu 6. taktiež požiadavka na poskytnutie vysvetlenia k záväznému návrhu realizácie diela, kde kontrolovaný konštatoval nesúlad v rámci niektorých jeho častí

s uvedením toho, že informácie o nasadení pracovníkov, strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú vo vzájomnom súlade. V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný pritom v predmetnej žiadosti o vysvetlenie nepoukázal na konkrétne nezrovnalosti v časovom harmonograme a tiež že neuviedol konkrétne položky zo záväzného časového návrhu etáp, ktoré požadoval v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vysvetliť.

10. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že na predmetnú žiadosť odpovedal svojim listom zo dňa 29. 3. 2021, v ktorom zaujal stanovisko k jej jednotlivým bodom a poskytol kontrolovanému vysvetlenie. Navrhovateľ vzápätí poukazuje na to, že vo vzťahu k uvedenému bodu 6. uviedol, že cit.: „(...) ako Uchádzač zostavil podrobný vecne a časovo vyladený plán vo forme Ganttovho grafu – harmonogramu, v ktorom použil všetky aspekty a zásady tvorby časových plánov, aby jednoznačne vecne a časovo bol schopný plniť predmet zákazky a splnil tak požiadavku verejného obstarávania, pričom je možné overiť reálnosť doby realizácie stavby a súčasne podrobne popísal postupy, ktoré využil pri zostavovaní harmonogramu, ktorý tvoril podklad pre predložený Záväzný návrh realizácie diela, pričom konštatoval, že týmto interne zostaveným harmonogramom jednoznačne uchádzač splnil vecnú a časovú reálnosť ponuky. Takto zostavený harmonogram bol následne v absolútnom súlade s jeho proporionalitou a vecnou a časovou reálnosťou transformovaný do Verejným obstarávateľom požadovaných príloh č. 7, 8, a 9, a to vo forme a podobe Verejným obstarávateľom požadovanej, aby tak splnil podmienky súťaže. Uchádzač taktiež poukázal na to, že z uvedenej žiadosti o vysvetlenie nie je Uchádzačovi zrejmé, čo obstarávateľ dopytuje v otázke na vysvetlenie od Uchádzača, nakoľko ani presne neuviedol konkrétne nezhody. Uvedeným Uchádzač poukázal na tú skutočnosť, že Verejný obstarávateľ je v prípade potreby vysvetlenia povinný konkrétne a jednoznačne uviesť tie časti ponuky, ktoré žiada vysvetliť, ako to ustanovuje aj § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.“.
11. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že na predmetný list odpovedal kontrolovaný ďalšou žiadosťou o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky zo dňa 15. 6. 2021 a že k jeho vyjadreniu o tom, že z uvedenej žiadosti o vysvetlenie nie je zrejmé, čo kontrolovaný v rámci vysvetlenia dopytuje, zaujal kontrolovaný stanovisko, že za tvorbu vlastných návrhov plnenia predmetu zákazky je zodpovedný výhradne uchádzač. K tomu ďalej v námietkach dodáva, že cit.: „Tieto podľa Verejného obstarávateľa predstavujú schopnosť uchádzača nastaviť realizovateľný režim plnenia zákazky a je podľa Verejného obstarávateľa povinnosťou uchádzača, aby ich vypracoval sám tak, aby v súlade s nimi dokázal záväzne realizovať zákazku. Verejný obstarávateľ ďalej uviedol, že ak by poukázal na konkrétne chyby a tým by opravil, resp. vypracoval Záväzné návrhy namiesto uchádzača, zmaril by tým samotný účel tohto inštitútu a takýto postup by bol podľa Verejného obstarávateľa okrem iného v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania.“.
12. V závere tejto časti námietok navrhovateľ uvádza, že mu následne dňa 22. 7. 2021 bolo oznámené vylúčenie jeho ponuky zo súťaže v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorého mu boli prezentované už aj konkrétne body, vo vzťahu ku ktorým kontrolovaný identifikoval nezhody a ktorým sa dozvedel o nezrovnalostiach, ktoré podľa jeho názoru mal mať v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní možnosť vysvetliť, resp. ich upraviť alebo doplniť ešte v rámci predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie.
13. Navrhovateľ v ďalšom texte námietok poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a k tomu dodáva, že namieta postup kontrolovaného, ktorý v rámci žiadosti o vysvetlenie konkrétne neuviedol nezrovnalosti alebo nejasnosti v záväznom časovom

návrhu etáp v rámci predloženej ponuky, na ktoré by podľa názoru navrhovateľa mal mať možnosť zareagovať. Navrhovateľ má za to, že tým bolo porušené ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a že následkom toho bol v rámci tohto verejného obstarávania ukrátený na svojich právach a že mu vo výsledku je podľa jeho názoru odopieraná možnosť riadne sa zúčastniť so svojou ponukou tohto verejného obstarávania a najmä jeho vyhodnotenia.

14. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný bol v rámci žiadosti o vysvetlenie povinný uviesť konkrétne položky, resp. body zo záväzného časového návrhu etáp obsahujúce nezrovnalosti a to tak, aby mohol tieto konkrétne položky vyhodnotiť a zaujať k nim stanovisko, resp. podľa potreby adekvátne reagovať, čím má navrhovateľ na mysli najmä vysvetlenie prípadných nezrovnalostí, prípadne opravu chýb v písaní a preklepov. K tomu navrhovateľ dodáva, že cit.: *„Je potrebné si uvedomiť, že Uchádzačom predložené dokumenty v rámci Záväzných návrhov realizácie obsahujú spolu približne 6000 položiek. Bez jednoznačnej identifikácie položiek, v ktorých Verejný obstarávateľ videl nezrovnalosti, by musel Uchádzač detailne kontrolovať vzájomný súlad všetkých položiek v ním vypracovaných harmonogramoch a hľadať prípadné chyby (nezrovnalosti), ktoré mohli pri koncipovaní a písaní harmonogramov vzniknúť. Takáto činnosť presahuje časový rámec požadovaný pre poskytnutie vysvetlenia a vedie k neprimeranej záťaži Uchádzača. Tomu bolo možné sa jednoducho vyhnúť a to v prípade, ak by Verejný obstarávateľ vo svojich žiadostiach o vysvetlenie konkretizoval ním zistené nezrovnalosti.“*. Postup kontrolovaného možno podľa jeho názoru označiť za neurčitý a neefektívny. Navrhovateľ má za to, že cit.: *„V rámci procedúry, ktorá má viesť k odstráneniu prípadných administratívnych nezrovnalostí ponuky, a ktoré v konečnom dôsledku nevyplývajú na účel sledovaný Verejným obstarávaním, Verejný obstarávateľ postupoval spôsobom, ktorým jasne nepomenoval ním zistené nedostatky, ktorých vysvetlenie požaduje a tak neumožnil Uchádzačovi riadne uplatnenie jeho zákonných oprávnení.“*.
15. Navrhovateľ má v tejto súvislosti za to, že kontrolovaný nerešpektoval povinnosť podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a k tomu dodáva, že konkrétne položky zo záväzného časového návrhu etáp, v rámci ktorých boli identifikované nezrovnalosti, mu kontrolovaný oznámil až spolu s jeho vylúčením v rámci oznámenia o vylúčení.
16. Navrhovateľ sa v nadväznosti na to nestotožňuje s názorom kontrolovaného, že cit.: *„Ak by Verejný obstarávateľ poukázal na konkrétne chyby a tým by opravil, resp. vypracoval Záväzný návrh namiesto uchádzača, zmaril by tým samotný účel tohto inštitútu. Takýto postup by bol okrem iného aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania.“*. Navrhovateľ má v danej súvislosti za to, že poukázanie na chyby v konkrétnych položkách a ich následná oprava sú dve rozdielne veci a že samotným poukázaním na konkrétne chybné položky nedochádza k ich oprave, resp. vypracovaniu namiesto uchádzača, o čo navrhovateľ, cit.: *„(...) v žiadnom zo svojich podaní ani nežiadal, zvlášť s ohľadom na skutočnosť, že Verejný obstarávateľ bez vynaloženia väčšej námahy dokázal poukázať na konkrétne položky v oznámení o vylúčení. Naopak, Verejný obstarávateľ mal povinnosť na ním identifikovanú konkrétnu položku upozorniť a umožniť na ňu Uchádzačovi zareagovať. Uchádzač má za to, že práve postup zvolený Verejným obstarávateľom spôsobil porušenie princípu rovnakého zaobchádzania a spôsobil diskrimináciu Uchádzača v tomto Verejnom obstarávaní.“*.
17. Navrhovateľ sa tiež nestotožňuje so záverom kontrolovaného, že nesplnil vecnú a časovú reálnosť ponuky. Takýto záver nie je podľa názoru navrhovateľa vo svojej podstate preskúmateľný, nakoľko kontrolovaný vo vylúčení jeho ponuky bližšie nešpecifikoval, v čom konkrétne vidí nesplnenie vecnej a časovej reálnosti ponuky. Navrhovateľ k tomu ďalej

uvádza, že cit.: „Bez opisu presných dôvodov nesplnenia reálnosti ponuky, spolu s uvedením logických myšlienkových pochodov, ktoré k danému záveru viedli, nie je možné tvrdenie Verejného obstarávateľa preskúmať a náležite naň reagovať, t. j. takýto postup Verejného obstarávateľa je v rozpore s princípom transparentnosti. Verejný obstarávateľ totiž aj vo vylúčení ponuky Uchádzača uvádza len číselné označenie položiek, v ktorých identifikoval nezrovnalosti. Verejný obstarávateľ však nešpecifikuje ako tieto nezrovnalosti mohli ovplyvniť vecnú a časovú reálnosť ponuky. Podľa svojho vlastného vyjadrenia Verejný obstarávateľ „sleduje overiteľnosť a reálnosť Záväzných návrhov realizácie z organizačného pohľadu a z pohľadu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov“. Vo vylúčení ponuky Uchádzača však neuvádza, v čom konkrétne považuje Uchádzačom predložené Záväzné návrhy realizácie za odporujúce organizácii realizácie diela, resp. v čom odporujú všeobecne záväzným právnym predpisom. Jeho rozhodnutie o vylúčení ponuky Uchádzača je preto zmätočné, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.“.

18. Pokiaľ ide o to, že kontrolovaný sa v oznámení o vylúčení odvolal na rozhodnutie úradu č. 9982-6000/2016-ON zo dňa 26. 10. 2016, navrhovateľ uvádza, že cit.: „V rámci uvedeného rozhodnutia však verejný obstarávateľ postupoval tak, že v žiadosti o vysvetlenie dal uchádzačovi možnosť vyjadriť sa ku konkrétnym namietaným zisteniam, pričom priamo v žiadosti o vysvetlenie verejný obstarávateľ špecifikoval povahu zistenej nezrovnalosti – najmä rozpor s pracovno-právnymi predpismi, a to pokiaľ išlo o nasadenie pracovníkov pri realizácii diela a dodržiavanie pracovného času a prestávok v práci. Uvedené predstavuje podstatný rozdiel oproti postupu Verejného obstarávateľa v tomto prípade, a preto možno konštatovať že označené rozhodnutie potvrdzuje argumentáciu Uchádzača a nie Verejného obstarávateľa.“.
19. V tomto kontexte má navrhovateľ za to, že správnosť postupu, v ktorom je povinnosťou verejného obstarávateľa v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v žiadosti o vysvetlenie ponuky uviesť konkrétne položky, resp. body, ktoré je potrebné vysvetliť, podporuje aj prax úradu, súdna prax a súčasne aj právna teória. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 9613-6000/2019-OD z 23. 9. 2019, na časť rozhodnutia úradu č. 984-6000/2012-ON/257 zo 6. 8. 2012, pričom k tomu uvádza, že z ním citovaných rozhodnutí jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že žiadosť verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky musí byť formulovaná jasne a konkrétne. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. 10. 2012, sp. zn. 3 Sžf 116/2009, z ktorého podľa jeho názoru vyplýva spôsob, akým má verejný obstarávateľ povinnosť formulovať žiadosť o vysvetlenie, t. j. jasne a tak, aby oslovený uchádzač bol schopný na základe položenej otázky účinne a jasne odôvodniť serióznosť svojej ponuky. Ďalej navrhovateľ poukazuje aj na časť rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. 11. 2012, sp. zn. 2 Sžf 13/2011, v ktorom tento súd konštatoval, že pokiaľ je nejaký aspekt ponuky predmetom nejasností, nemôže byť táto ponuka vylúčená, pokiaľ nebol tento aspekt predmetom žiadosti o vysvetlenie. Navrhovateľovi z toho vyplýva, že žiadosť o vysvetlenie musí smerovať k vysvetleniu všetkých aspektov, ktoré je potrebné jasne a konkrétne identifikovať. V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že k rovnakým záverom dospeli aj autori komentára k zákonu o verejnom obstarávaní,³ pričom poukazuje aj na to, k akým záverom dospeli ohľadom opráv chýb v písaní a počítaní.⁴

³ TKÁČ, J. - GRIGA, M.: Zákon o verejnom obstarávaní – veľký komentár, 2016, str.: 610 – 611.

⁴ TKÁČ, J. - GRIGA, M., ref. 3, str.: 610 – 611.

20. Navrhovateľ ďalej uvádza, že až v týchto námietkach má prvýkrát možnosť vyjadriť sa ku konkrétnym nezrovnalostiam namietaným kontrolovaným. Za podstatné a dôležité považuje navrhovateľ v uvedenej súvislosti to, že nezrovnalosti v rámci záväzného časového návrhu etáp mali charakter výlučne len chýb v písaní, ktoré ako také podľa jeho názoru neovplyvňovali celkovú dobu realizácie zákazky a že tieto bolo podľa jeho názoru možné jednoducho vysvetliť a odstrániť v rámci žiadosti o vysvetlenie, ak by kontrolovaný dodržiaval postup v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v rámci námietok ako prílohu predložil opravu a vysvetlenie jednotlivých chýb v písaní a zároveň aj opravené prílohy záväzného časového návrhu etáp.
21. Nad rámec toho navrhovateľ uvádza, že cit.: „(...) podoba harmonogramu tak, ako je vyžadovaný Verejným obstarávateľom, ako taká nevyplýva zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu a vykazuje podľa nášho názoru v porovnaní s inými podobami harmonogramov viaceré nedokonalosti, ktoré vo všeobecnosti môžu mať vplyv pre správne vyplnenie údajov uchádzačmi tak, aby tieto neboli vylúčené len pre nesprávne údaje (napr. zohľadnenie počtu dní pracovného pokoja, pokiaľ sa pracuje len 5 dní v týždni, zohľadnenie významných dátumov (sviatky) a pod.).“.
22. Okrem toho navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný požaduje cit.: „(...) v harmonogramoch (príloha č. 7, 8 a 9) podrobné údaje o nasadení pracovníkov a strojov na jednotlivé „technologické etapy“ s uvedením dňa začiatku a dňa ukončenia ich nasadenia, pričom poskytol projektovú dokumentáciu v stupni pre stavebné povolenie, kde nie sú definované ani vykreslené žiadne detaily alebo podrobnosti, alebo špecifikácie. Napríklad výstuže (výkresy výstuže) alebo iné materiály a konštrukcie, a tieto bude požadovať od úspešného uchádzača, ktorý ich bude riešiť až počas výstavby (nie je ani v kompetenciách ani povinnostiach uchádzača teraz v predprojektovej príprave ponuky, ani nie je možné teraz určiť tieto detaily pred realizáciou, nakoľko je potrebná na toto inžinierska a projekčná činnosť, ktorá obnáša aj finančné náklady – tie si má uchádzač premietnuť do cenovej ponuky) ako to uvádza obstarávateľ v návrhu zmluvy (...).“.
- Navrhovateľ má za to, že v tejto etape a komunikácii postačuje harmonogram v objektivej skladbe s uvedením hlavných míľnikov vyplývajúcich z vyjadrení dotknutých orgánov, definovaných kontrolovaným a vyplývajúcich z projektovej dokumentácie alebo realizácie jednotlivých ulíc v jednotlivých obciach atď.
23. Navrhovateľ v závere námietok konštatuje, že neexistuje právny dôvod pre vylúčenie jeho ponuky v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ponuka podľa jeho názoru spĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Navrhovateľ zároveň vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že vyššie uvedeným nezákonným a nesprávnym postupom kontrolovaného bol neoprávnene vylúčený z verejného obstarávania a že jeho vylúčenie je nezákonné. Navrhovateľ má v uvedenej súvislosti za to, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
24. Navrhovateľ preto v petite podaných námietok navrhuje, aby úrad vydal rozhodnutie, ktorým rozhodne, že cit.: „(...) postupom kontrolovaného (...) vo verejnom obstarávaní (...) bol vylúčením ponuky skupiny dodávateľov (...) ako uchádzača (...) porušený zákon (...) a porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, na základe čoho (...) nariaďuje kontrolovanému (...) odstrániť protiprávny stav zrušením vylúčenia ponuky skupiny dodávateľov (...) ako uchádzača v tomto verejnom obstarávaní.“.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

25. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného ustanovenia úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 30. 7. 2021.**
26. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
27. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
28. Dňa 9. 8. 2021 bol úradu doručený list kontrolovaného zo dňa 6. 8. 2021, označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“, ktorým poskytol úradu svoje písomné vyjadrenie v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (body 31 až 41 tohto rozhodnutia). Zároveň kontrolovaný týmto listom poskytol úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v predmetnom verejnom obstarávaní, t. j. prístup do systému eZákazky, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že kontrolovaný toho istého dňa doručil úradu aj dokumentáciu k predmetnému postupu zadávania zákazky v origináli vyhotovenú v listinnej podobe.
29. Nakoľko úradu doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad dňa 23. 8. 2021 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 9698-6000/2021-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Účelom vydania rozhodnutia o prerušení konania podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní bolo získať kompletnú dokumentáciu s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí kontrolovaného prijatých vo všetkých fázach predmetného verejného obstarávania s cieľom ustálenia skutkového stavu zo strany úradu pred vydaním tohto rozhodnutia vo veci samej. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému (ním splnomocnenému zástupcovi) elektronicke doručené dňa 25. 8. 2021 a navrhovateľovi dňa 27. 8. 2021, kedy nadobudlo právoplatnosť.
30. Na základe vyššie uvedeného rozhodnutia o prerušení konania doručil kontrolovaný úradu dňa 31. 8. 2021 list zo dňa 30. 8. 2021, označený ako „Doplnenie dokumentácie z verejného obstarávania pre konanie číslo: 9698-6000/2021-OD-P“, ktorým doplnil dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania v súlade s postupom podľa § 173 ods. 4 zákona

o verejnom obstarávaní, pričom týmto dňom úrad disponoval kompletnou dokumentáciou, na základe ktorej bolo možné preskúmať postup kontrolovaného na podklade podaných námietok.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

31. Kontrolovaný v úvode svojho písomného vyjadrenia konštatuje, že trvá na vylúčení navrhovateľa a k podaným námietkam predkladá nasledujúce vyjadrenie:
32. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľa vylúčil z dôvodov, že v rámci svojej cenovej ponuky a následného vysvetlenia neodstránil rozpory v cenovej ponuke. Vzápätí kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľa vyzval na vysvetlenie uvedených nedostatkov najskôr dňa 19. 3. 2021 a následne dňa 15. 6. 2021, pričom kontrolovaný ďalej cituje znenie predmetných žiadostí o vysvetlenie (body 43 a 46 tohto rozhodnutia).
33. K tomu kontrolovaný uvádza, že napriek skutočnosti, že navrhovateľ bol opakovane vyzvaný na vysvetlenie predmetných skutočností, ani na základe jeho vysvetlenia zo dňa 21. 6. 2021 (bod 47. tohto rozhodnutia) podľa názoru kontrolovaného neodstránil, resp. nevysvetlil rozpory v cenovej ponuke a že preto komisia rozhodla o jeho vylúčení. Následne kontrolovaný poukazuje na obsah oznámenia o vylúčení, konkrétne na odôvodnenie vylúčenia navrhovateľovej ponuky (pozri bod 48. tohto rozhodnutia).
34. Kontrolovaný v nadväznosti na to konštatuje, že cit.: „*Následne podal navrhovateľ námietky, v ktorých uvádza, že ním predložené doklady sú v súlade a správne a zároveň uvádza, že mu nie je zrejmé čo obstarávateľ dopytuje v otázke na vysvetlenie od Uchádzača, nakoľko ani presne neuviedol konkrétne nezhody.*“. Kontrolovaný k tejto argumentácii uvádza, že žiadosť o vysvetlenie, ktorú navrhovateľovi zaslal dňa 19. 3. 2021, resp. 15. 6. 2021, podľa jeho názoru obsahovala všetky informácie, ktoré predmetný úkon robili dostatočne jasným a presným na to, aby navrhovateľovi umožnili poskytnúť požadované vysvetlenie a odstrániť tak nejasnosti, resp. chyby v ním predloženej ponuke.
35. Kontrolovaný má za to, že požiadavky na harmonogramy boli v súťažných podkladoch k verejnej súťaži stanovené presne a jasne, a teda podľa jeho názoru mali uchádzači dostatok informácií na to, aby vedeli harmonogramy správne vypracovať, a tiež aby vedeli, ako sa budú jednotlivé harmonogramy v procese verejnej súťaže posudzovať. Kontrolovaný dodáva, že síce v žiadostiach o vysvetlenie neidentifikoval všetky konkrétne položky v harmonogramoch, ale dostatočne identifikoval všetky druhy chýb, resp. rozporov, ktoré z predložených harmonogramov vyplývali.
36. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nedostatky v harmonogramoch spočívali v nesúlade, cit.: „
 - *záväzného návrhu realizácie diela - nasadenie pracovníkov a záväzného návrhu realizácie diela nasadenie strojov a zariadení, pričom uviedol, že nesúlad tohto typu môže byť spôsobený nasadením strojov a zariadení na jednotlivé stavebné procesy bez nasadenia ľudských zdrojov. Z logického výkladu uvedeného je zrejmé, že pri prácach (technologických procesoch) sa javilo, že je nedostatočne zabezpečená obsluha strojového a technického vybavenia a bolo potrebné vysvetliť ako bude strojové a technické vybavenie vykonávať činnosť bez zodpovedajúcej obsluhy,*
 - *záväzného časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela nasadenie strojov a zariadení, pričom uviedol, že nesúlad tohto typu môže byť spôsobený nasadením strojov a zariadení na jednotlivé stavebné procesy aj v dňoch,*

v ktorých sa jednotlivé stavebné procesy nebudú realizovať. Z logického výkladu uvedeného je zrejmé, že z harmonogramov sa javilo, že vozidlá, stroje a zariadenia uvedené v harmonograme budú pracovať aj v dňoch, v ktorých podľa záväzného časového návrhu etáp realizácie diela uchádzač realizovať práce (technologické procesy) nebude, a Kontrolovaný z uvedeného dôvodu žiadal Navrhovateľa, aby vysvetlil rozpor vo vyššie uvedených dokumentoch,

- *záväzného časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela - nasadenie pracovníkov, pričom uviedol, že nesúlad tohto typu môže byť spôsobený nasadením ľudských zdrojov na jednotlivé stavebné procesy aj v dňoch, v ktorých sa jednotlivé stavebné procesy nebudú realizovať, prípadne naopak plánovaním realizácie jednotlivých stavebných procesov bez nasadenia ľudských zdrojov. Z logického výkladu uvedeného je zrejmé, že z harmonogramov sa javilo, že uchádzač nebude realizovať niektoré práce (technologické procesy) pracovníkmi aj keď podľa záväzného časového návrhu etáp realizácie diela uchádzač realizovať práce (technologické procesy) plánuje, a Kontrolovaný z uvedeného dôvodu žiadal Navrhovateľa, aby vysvetlil rozpor vo vyššie uvedených dokumentoch.“.*

37. Kontrolovaný vysvetľuje, že dôvodom takéhoto vymedzenia nedostatkov bola povaha a účel požadovaných harmonogramov. Kontrolovaný nespochybňuje relevantnosť požiadavky na dostatočne konkrétnu identifikáciu nedostatkov, rešpektujúc navrhovateľom citované správne či súdne rozhodnutia. Zároveň však kontrolovaný konštatuje, že žiadosť o vysvetlenie ponuky adresovaná navrhovateľovi, s ohľadom na všetky relevantné okolnosti, túto požiadavku podľa jeho názoru jednoznačne spĺňa.

38. Čo sa týka argumentu navrhovateľa o nejasne formulovanej žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu o námietkach č. 2727-6000/2021-OD zo dňa 21. 4. 2021, kedy úrad podľa názoru kontrolovaného v podobnej veci a pri podobne koncipovanej žiadosti o vysvetlenie konštatoval, že z nej jednoznačne vyplýva, aké konkrétne nejasnosti, resp. nezrovnalosti kontrolovaný v predložených záväzných návrhoch realizácie diela identifikoval a ku ktorým žiadal navrhovateľa vyjadriť sa (body 154 až 159 daného rozhodnutia). Kontrolovaný v tejto súvislosti podotýka, že uvedené rozhodnutie o námietkach bolo potvrdené aj rozhodnutím Rady úradu č. 6347-9000/2021 zo dňa 21. 7. 2021. Vzápätí kontrolovaný poukazuje na bod 183. a 185. predmetného rozhodnutia Rady.

39. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že ako vyplýva z opisu predmetu zákazky, účelom harmonogramov je zabezpečiť:

- overiteľnosť reálnosti lehoty realizácie diela navrhovanej uchádzačom,
- najnižšie náklady na zdroje (ľudia, stroje, technológie),
- minimalizáciu rizika organizačného zlyhania realizácie diela,
- efektívne využitie zdrojov,
- garanciu využívania pracovníkov (osôb) a technických zariadení, ktoré uchádzač navrhuje k realizácii diela.

K tomu dodáva, že súťažné podklady obsahujú požadované informácie, ktoré majú harmonogramy obsahovať a spôsob ich vypracovania a že samotné harmonogramy sú už originálnym návrhom každého uchádzača a informáciou o ním navrhovanom spôsobe a čase realizácie zákazky. Kontrolovaný má za to, že je vecou a zodpovednosťou uchádzača ako harmonogramy navrhne. Z pohľadu splnenia podmienok verejnej súťaže je podľa názoru kontrolovaného podstatné iba to, či je ich návrh vecne, časovo, príp. aj právne (najmä s ohľadom na pracovný čas) realizovateľný. Kontrolovaný ďalej vysvetľuje, že

realizovateľnosť posudzuje predovšetkým posudzovaním synchronizácie nasadenia strojov, zariadení a pracovníkov, ich zaradenie do štruktúry technologických etáp, reálnosť ich nasadenia s ohľadom na rozsah technologických etáp a dobu nasadenia pracovníkov s ohľadom na pracovnoprávne predpisy. K tomu kontrolovaný dodáva, že tieto údaje mu umožnia overiť, či je uchádzačom navrhovaný organizačný (personálny/technický/časový) režim realizácie reálny a realizovateľný. Pokiaľ harmonogramy nespĺňajú stanovené požiadavky, podľa jeho názoru mu neumožnia overiť ich reálnosť a zároveň sú podľa jeho názoru nerealizovateľné. Kontrolovaný v tejto súvislosti poznamenáva, že harmonogramy sú záväzné a akákoľvek ich chyba logicky znamená nerealizovateľnosť zákazky v súlade s harmonogramom.

40. Vzhľadom na uvedené je podľa názoru kontrolovaného zrejmé, že vypracovanie harmonogramov je výlučnou zodpovednosťou uchádzača. K tomu kontrolovaný dodáva, že cit.: „*Samotný uchádzač rozhoduje ako mieni realizovať zákazku a musí byť schopný preukázať, že v čase kedy predkladá ponuku dokáže nastaviť časový a organizačný režim realizácie. Z tohto dôvodu nie je v prípade identifikácie chýb v harmonogramoch možné aplikovať pravidlo, v zmysle ktorého je Kontrolovaný povinný identifikovať každú konkrétnu položku. Pokiaľ by to tak bolo. Kontrolovaný by de facto prevzal úlohu a povinnosť uchádzača vypracovať realizovateľný organizačný model plnenia zákazky. Uvedené by znamenalo prinajmenšom porušenie princípu rovnakého zaobchádzania, keďže uchádzač, ktorému Kontrolovaný záväzné harmonogramy opraví, bude zvýhodnený pred tými, ktorí vypracovali a predložili svoje záväzné harmonogramy riadne. Verejný obstarávateľ nemôže procesom vysvetľovania ponúk na seba preberať zodpovednosť za spôsob plnenia, ktorý má navrhnúť uchádzač.*“. Z tohto dôvodu je kontrolovaný presvedčený o tom, že postupoval správne, keď v žiadosti o vysvetlenie ponuky identifikoval druhy nedostatkov v záväzných harmonogramoch a keď navrhovateľa vyzval na ich odstránenie. Kontrolovaný má za to, že tak navrhovateľovi poskytol dostatok informácií potrebných na odstránenie chýb pri zachovaní potrebnej miery zodpovednosti navrhovateľa za obsah ním predloženej ponuky.
41. Záverom svojho vyjadrenia kontrolovaný k údajným nedostatkom podoby harmonogramov, ktoré požadoval vo verejnej súťaži predložiť, uvádza, že podľa jeho názoru nie je možné v čase vyhodnocovania ponúk napádať podmienky zadávania zákazky, ktoré boli navrhovateľovi známe po celý čas od uverejnenia súťažných podkladov k predmetnému verejného obstarávaniu. Pokiaľ mal navrhovateľ ohľadom uvedených harmonogramov nezodpovedané otázky alebo chcel vytýkať nedostatky, mohol podľa názoru kontrolovaného uplatniť inštitút žiadosti o vysvetlenie alebo revízných postupov. Uvedené podľa názoru kontrolovaného vyplýva nielen zo zákona o verejnom obstarávaní, ale že to potvrdzujú aj mnohé rozhodnutia, pričom kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie o námietkach č. 2727-6000/2021-OD zo dňa 21. 4. 2021, ktoré bolo neskôr potvrdené aj rozhodnutím Rady úradu (body 119 až 121 predmetného rozhodnutia).

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k verejnej súťaži úrad zistil nasledovné, k meritu veci relevantné skutočnosti:

42. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Žitný ostrov – región Gabčíkovo – odvedenie a čistenie odpadových vôd“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 20. 12. 2019 pod značkou 2019/S 246-604798 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 260/2019 dňa 23. 12. 2019 pod značkou 35826 - MSP. V závislosti od predmetu zákazky (stavebné práce), typu kontrolovaného – obstarávateľ v zmysle § 9 ods. 1 zákona o verejnom

obstarávaní a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 21 297 505,41 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 91 a nasl. tohto zákona. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej nadlimitnej zákazky s využitím elektronických nástrojov systému eZákazky. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania⁵ na deň 5. 11. 2020 do 10:00 hod., ponuku do predmetného verejného obstarávania predložili desiatich uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie predložených ponúk sa uskutočnilo elektronicky prostredníctvom systému eZákazky dňa 6. 11. 2020 o 09:00 hod.. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po uskutočnení elektronickej aukcie v zmysle § 54 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, a to medzi tromi uchádzačmi, ktorých ponuky neboli vylúčené.

43. Kontrolovaný v rámci procesu vyhodnocovania predložených ponúk doručil navrhovateľovi dňa 19. 3. 2021, prostredníctvom systému eZákazky, list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie resp. doplnenie ponuky“ (ďalej len „**žiadosť o vysvetlenie č. 1**“), ktorým ho požiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky, pričom v bode 6. tejto žiadosti uviedol, cit.: „Na základe predloženej ponuky nie je možné posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko Záväzný návrh realizácie obsahujú nasledovné nedostatky:

- Nesúlad záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov a záväzného návrhu realizácie diela nasadenie strojov a zariadení

Informácie o nasadení pracovníkov a strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú vo vzájomnom súlade, tzn. údaje v technickom a personálnom harmonograme naznačujú nedostatočne zabezpečenú obsluhu strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov.

*Popis vzorového príkladu daného nesúladu pre pochopenie jeho povahy: „Nesúlad tohto typu môže byť spôsobený nasadením strojov a zariadení na jednotlivé stavebné procesy bez nasadenia ľudských zdrojov.“

- Nesúlad záväzného časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela nasadenie strojov a zariadení

Informácie o nasadení strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú v súlade s časovým harmonogramom jednotlivých stavebných procesov, tzn. údaje v časovom a technickom harmonograme v rámci jednotlivých stavebných procesov uvádzajú rozdielne informácie o organizácii prác jednotlivých stavebných procesov.

*Popis vzorového príkladu daného nesúladu pre pochopenie jeho povahy: „Nesúlad tohto typu môže byť spôsobený nasadením strojov a zariadení na jednotlivé stavebné procesy aj v dňoch, v ktorých sa jednotlivé stavebné procesy nebudú realizovať.“

- Nesúlad záväzného časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov

Informácie o nasadení pracovníkov v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú v súlade s časovým harmonogramom jednotlivých stavebných procesov, tzn. údaje v časovom a personálnom harmonograme uvádzajú rozdielne informácie o organizácii prác jednotlivých stavebných procesov.

*Popis vzorových príkladov daného typu nesúladu pre pochopenie jeho povahy: „Nesúlad tohto typu môže byť spôsobený nasadením ľudských zdrojov na jednotlivé stavebné procesy

⁵ Toto korigendum bolo zverejnené dňa 1. 10. 2020 vo Vestníku verejného obstarávania č. 205/2020 pod značkou 33544- IOX.

aj v dňoch, v ktorých sa jednotlivé stavebné procesy nebudú realizovať, prípadne naopak plánovaním realizácie jednotlivých stavebných procesov bez nasadenia ľudských zdrojov. “

Žiadame Vás preto o predloženie vysvetlenia k uvedenej skutočnosťam resp. o odstránenie hore uvedených nedostatkov. “.

44. Navrhovateľ na žiadosť o vysvetlenie č. 1 reagoval dňa 24. 3. 2021 doručením listu kontrolovanému s názvom „Žiadosť o objasnenie vysvetlenia resp. doplnenia ponuky“ z toho istého dňa, v ktorom uviedol, cit.: „(...) žiadame verejného obstarávateľa aby v žiadosti o vysvetlenie našej ponuky dostatočne špecifikoval bod 6. Konkrétne, v ktorých údajoch / položkách nami predložených dokumentov vidí vzájomný rozpor. Namietat' určitý rozpor nie je možné na základe uvedenia vzorového príkladu, nakoľko takýto príklad nevychádza z konkrétnych skutočností uvedených v našej ponuke. Z vágne formulovanej otázky a len zo všeobecného konštatovania nesúladu medzi predloženými dokumentmi nie je možné zistiť, aký nesúlad VO vidí a žiada vysvetliť. Bez detailnej špecifikácie formou uvedenia presných údajov / položiek v nami predložených dokumentoch nie je objektívne možné poskytnúť vysvetlenie. My sami v nami predložených dokumentoch nesúlad nevidíme a nerozumieme požiadavke verejného obstarávateľa. “.

45. Navrhovateľ následne dňa 1. 4. 2021 doručil kontrolovanému list zo dňa 31. 3. 2021, označený ako „Odpoveď skupiny dodávateľov na žiadosť o vysvetlenie resp. doplnenie ponuky“ (ďalej len „**vysvetlenie ponuky č. 1**“), v ktorom je k bodu 6. žiadosti o vysvetlenie č. 1 uvedená nasledujúca odpoveď, cit.: „(...) Uchádzač z údajov uvedených v žiadosti verejného obstarávateľa nevie identifikovať žiadne konkrétne rozpory v ním podanej ponuke. Pokiaľ vie verejný obstarávateľ identifikovať konkrétne rozpory, s poukázaním na špecifické údaje uvedené uchádzačom v jeho ponuke, žiadame ho, aby tak urobil a dodatočne špecifikoval svoje požiadavky na vysvetlenie ponuky v rámci bodu 6. Následne sa bude môcť uchádzač vyjadriť ku konkrétnym údajom a podať uspokojivé vysvetlenie. Uchádzač sa domnieva, že namietat' určitý rozpor nie je možné na základe uvedenia vzorového príkladu, nakoľko takýto príklad nevychádza z konkrétnych skutočností uvedených v ponuke. Len zo všeobecného konštatovania nesúladu medzi predloženými dokumentmi nie je možné zistiť, aký nesúlad verejný obstarávateľ vidí a žiada vysvetliť. “.

46. Kontrolovaný následne dňa 15. 6. 2021 doručil navrhovateľovi ďalší list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie resp. doplnenie ponuky“ (ďalej len „**žiadosti o vysvetlenie č. 2**“), v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „V rámci Vašej odpovede uvádzate, že z uvedených údajov nevie uchádzač identifikovať žiadne konkrétne rozpory v ním podanej ponuke s tým, že verejný obstarávateľ nedostatočne odôvodnil rozpory v cenovej ponuke.

Verejný obstarávateľ v Žiadosti o vysvetlenie presne identifikoval vecnú podstatu jednotlivých nedostatkov s uvedením vzorových príkladov. Za tvorbu vlastných návrhov plnenia predmetu zákazky je zodpovedný výhradne uchádzač. Tieto predstavujú schopnosť uchádzača nastaviť realizovateľný režim plnenia zákazky a je povinnosťou uchádzača, aby ich vypracoval sám tak, aby v súlade s nimi dokázal záväzne realizovať zákazku. Ak by Verejný obstarávateľ poukázal na konkrétne chyby a tým by opravil, resp. vypracoval Záväzné návrhy namiesto uchádzača, zmaril by tým samotný účel tohto inštitútu. Takýto postup by bol okrem iného aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania.

Žiadame Vás preto o predloženie vysvetlenia k uvedeným skutočnosťam resp. o odstránenie hore uvedených nedostatkov. “.

47. Navrhovateľ na žiadosť o vysvetlenie č. 2 reagoval dňa 21. 6. 2021, kedy kontrolovanému doručil list označený ako „Odpoveď skupiny dodávateľov na žiadosť o vysvetlenie resp. doplnenie ponuky“, ktorým zaujal k jej bodom obsiahle stanovisko, pričom toto predložil ako prílohu s názvom „Naše stanovisko a vysvetlenie:“ (ďalej len „**vysvetlenie ponuky č. 2**“). Navrhovateľ vo svojom vysvetlení ponuky č. 2 o. i. uviedol, cit.: „

Naše stanovisko a vysvetlenie:

Ad 1)

Na základe verejným obstarávateľom (ďalej aj ako VO) predložených podkladov, z ktorých jedným je aj: „Príloha č. 8 Závazný návrh realizácie diela – nasadenie pracovníkov“, resp. **Závazný návrh realizácie diela – pracovníci**, uchádzač tento vyplnil podľa pokynov uvedených na konci ako príklad.

Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – pracovníci	Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – pracovníci	Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – pracovníci	Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – pracovníci	Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – pracovníci	Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – pracovníci
1.1.1. Zemné práce	Kvalifikácia	1	10	10	10
1.1.1. Zemné práce	Pracovník	1	10	10	10

Obr. 1 – výrez z požadovanej vyplnenej prílohy – vzor vyplňania

V rámci **predvyplnených a uzamknutých pracovných zdrojov** v danej prílohe boli kľúčovi pracovníci, ktorí sú definovaní určitou legislatívou, a to v rozsahu:

(...)

Týchto predvyplnených pracovníkov (zdroje pracovné) uchádzač použil v predloženej prílohe „Príloha č. 8 Závazný návrh realizácie diela – nasadenie pracovníkov“, podľa činností na ktorých je ich profesia v jednotlivých štruktúrach „Technologických etáp“ požadovaná, a uchádzačom o zákazku aj uvedená.

Ostatných uvažovaných pracovníkov ako „Iný pracovník“, mal uchádzač doplniť. Takéhoto ním potrebného a uvažovaného pracovníka mal uchádzač uviesť ho ako Iný pracovník. Uchádzač preto doplnil ostatné profesie pod stĺpcom „Typ pracovníka“ ako: „Iný pracovník“, kde dal aj iných potrebných, určitou legislatívou definovaných odborníkov ako:

- **Projektant** (Zákon č. 138/1992 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch)
- **Geodet** (Zákon č. 215/1995 Z. z. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky o geodézii a kartografii)
- **A iní.....**

Všetkých potrebných pracovníkov, podľa činností v štruktúre Technologické etapy a jej dielčích prác a činností, uchádzač uviedol ako „Iný pracovník“.

Ad 2)

Na základe predložených podkladov, z ktorých jedným je aj: „Príloha č. 9 Závazný návrh realizácie diela – nasadenie strojov a zariadení“, resp. **Závazný návrh realizácie diela – vozidlá, stroje a zariadenia**, uchádzač tento vyplnil podľa pokynov uvedených na konci ako príklad.

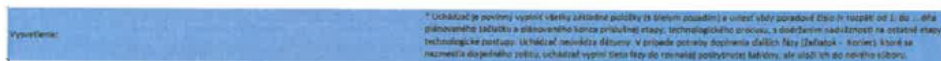
Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – stroje a zariadenia	Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – stroje a zariadenia	Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – stroje a zariadenia	Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – stroje a zariadenia	Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – stroje a zariadenia	Príklad vyplnenia tabuľky: Uloženie možností – stroje a zariadenia
1.1.1. Zemné práce	Nákladný automobil vlník, TATRA 815 S1 6x6,	2	1	12	xx
1.1.1. Zemné práce	Rýpadlo a hĺbdo, Tetra 815 U05	1	1	10	xx

Obr. 2 – výrez z požadovanej vyplnenej prílohy – vzor vyplňania

Vozidlá, stroje a zariadenia (zdroje strojové) uchádzač použil v predloženej prílohe „Príloha č. 7 Závazný návrh realizácie diela – nasadenie strojov a zariadení“, podľa činností na ktorých je ich nasadenie v jednotlivých štruktúrach „Technologických etáp“ požadované, a uchádzačom o zákazku aj uvedená.

Ad 3)

Na základe predložených podkladov, z ktorých jedným je aj: „Príloha č. 7 Závazný časový návrh etáp realizácie diela“, resp. **Závazný časový návrh realizácie diela**, uchádzač tento vyplnil podľa pokynov uvedených na konci ako príklad.



Obr. 3 – výrez z požadovanej vyplnenej prílohy – vzor vyplňania

Túto prílohu uchádzač vyplnil podľa pokynov a uviedol intervaly jednotlivých „Technologických táp“ s ohľadom na všetky činnosti, ktoré vždy predmetná etapa (v stavebnej ekonomike nazývané „Oddiely“) vo svojej štruktúre (položkách rozpočtu obsahujúcich práce, materiály, príplatky, poplatky, presuny, atď.....) obsahuje.

Ad 4)

Za podstatnú časť obstarávateľa uchádzač považoval aj jeho požiadavku s konkretizáciou podstaty časového plánu, kde VO definoval podrobnosti:

Predložené Návrhy realizácie diela umožnia verejnému obstarávateľovi v procese zadávania zákazky objektívne posúdiť najmä vecnú a časovú **reálnosť ponuky**. Pri realizácii víťaznej ponuky, bude mať potom verejný obstarávateľ možnosť prostredníctvom predložených Návrhov realizácie diela kontrolovať časové úseky stavebných celkov **pri realizácii zákazky, záväzné počty nasadenia síl a prostriedkov v jednotlivých etapách výstavby**, čo mu umožní **predísť meškaniu pri realizácii stavby**. Každé meškanie so stavebnými prácami znamená riziko, že stavba nebude zhotovená riadne a včas, to by jednoznačne malo zásadný **vplyv na hospodárnosť a efektívnosť pri vynakladaní verejných finančných prostriedkov**.

Verejný obstarávateľ uvádza, že Návrhy realizácie diela sú dokumenty, ktoré slúžia na informáciu o časovom priebehu realizácie výstavby a reálnosti (personálnej a technickej) nastavenia organizácie plnenia.

Cieľom záväzných Návrhov realizácie diela je zabezpečiť:

- overiteľnosť reálnosti doby realizácie stavby navrhovanej uchádzačom,
- najnižšie náklady na zdroje (ľudia, stroje, technológie),
- minimalizáciu rizika organizačného zlyhania realizácie stavby,
- efektívne využitie zdrojov,
- garanciu využívania osôb a technických zariadení, ktoré uchádzač použil na preukázanie splnenia podmienok, účasti pri realizácii zákazky.

Tieto dokumenty, resp. informácie v nich uvedené majú závažnú a výpovednú hodnotu z pohľadu nielen časového trvania realizácie výstavby, ale tiež z pohľadu reálne navrhnutých síl a prostriedkov, čo je z hľadiska kapacitného (nároky na ľudské zdroje, materiály, mechanizmy, energie) nevyhnutné z hľadiska cenotvorby uchádzača a z hľadiska navrhnutia lehoty výstavby.

Pozn.: Verejný obstarávateľ (ako objednávateľ) bude kontrolovať lehoty (časovú záväznosť) zhotovenia jednotlivých úsekov výstavby diela uvedených v Návrhoch realizácie diela – podrobnejšie informácie sú uvedené vo vzore zmluvy o dielo uvedenej v ČASTI B.3. Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky (návrh zmluvy).

Vysvetlenie uchádzača:

1) Uchádzač zostavil podrobný vecne a časovo vyladený plán vo forme Ganttovho grafu – harmonogramu, v ktorom použil všetky aspekty a zásady tvorby časových plánov aby jednoznačne vecne a časovo bol schopný plniť predmet zákazky a splnil tak požiadavku VO, pričom je možné overiť reálnosť doby realizácie stavby, zároveň efektívne využil a navrhol nasadenie zdrojov pracovných aj strojových, čím jednoznačne minimalizoval riziká organizačného zlyhania realizácie stavby a nižšie popisuje postupy, ktoré pri tom používal:

Pri tvorbe harmonogramu pre stavbu bola využívaná súbežná, postupná alebo prúdová metóda predložených činností „položiek rozpočtu“ zakategorizovaných do jednotlivých oddielov stavby „TECHNOLOGICKÝCH PROCESOV – ETÁP“ (V grafickej časti sú jednotlivé procesy vykreslené v ich postupnosti. Väzby použité v harmonograme: FS – „Finish – Start“; FF – „Finish – Finish“; SS – „Start – Start“). Celý časový plán je zobrazený formou Ganttovho diagramu s členením a rozpisom hierarchickej štruktúry činností WBS - (Work Breakdown Structure), a je rozdelený na dve časti. Jedna časť je výpočtová a druhá časť je grafická. Výpočtová časť spracováva vložené údaje s množstvami jednotlivých činností. Pri výpočte napätia boli využité jednotkové normy prácností deklarované zhotoviteľom, ktoré si firma interne eviduje na základe vlastných realizácií a činnosti ich dodávateľov. Pri položkách, kde je evidovaná súhrnná informácia – „kpl“ je výpočet napätia stanovený ako pomer odborného odhadu dĺžky trvania spolu s predpokladaným zložením pracovnej čaty a priradených pracovných dní (resp. hodín). Do práce čiat sú zahrnuté len vlastné a základné činnosti a uvažuje sa s prípravnými prácami, ktoré nie sú zobrazené v harmonograme (napr. predmontáž vystuženia do prievlakov, vencov, stĺpov, predmontáž debniacich dielcov, atď.). Tieto činnosti je možné vykonávať v rámci staveniska a mimo pracovný záber, na ktorom môže v ten istý čas prebiehať iná činnosť. Časové zobrazenie v základnom členení súhrnných úloh podľa základnej hierarchickej štruktúry procesov „WBS“ je zobrazený nižšie na časovej osi. Grafická časť obsahuje činnosti základné a súhrnné podľa objektov zo zadania - v štruktúre stavby. Niektoré vybrané činnosti sa môžu v rámci súhrnných činností zameniť v poradí podľa aktuálnej potreby na stavbe. Zhotoviteľ si vyhradzuje právo na zmenu poradia činností podľa aktuálnej situácie (dopravnej, časovej, vyššej moci). Grafická os je v mierke na dni, podľa zadania – číslované počnúc 1 až dňom ukončenia výstavby. HMG je vypracovaný v súlade s požiadavkami, obmedzeniami a podmienkami zmluvy a zohľadňuje všetky podmienky a okolnosti predmetnej lokality.

Zároveň zohľadňuje požiadavky projektovej dokumentácie, technologické postupy z technologických listov výrobcov materiálov, technologické prestávky, skúšky a iné okrajové podmienky. **Týmto interne zostaveným harmonogramom jednoznačne uchádzač splnil vecnú a časovú reálnosť ponuky.**

- Takto zostavený HMG a informácie v ňom uvedené majú závažnú a výpovednú hodnotu z pohľadu nielen časového trvania realizácie výstavby, ale tiež z pohľadu reálne navrhnutých síl a prostriedkov, čo je z hľadiska kapacitného (nároky na ľudské zdroje, materiály, mechanizmy, energie) nevyhnutné z hľadiska cenotvorby uchádzača a z hľadiska navrhnutia lehoty výstavby.
- Predkladaný dokument rieši analýzu postupu realizácie výstavby za účelom určenia termínu výstavby a definovania okrajových podmienok, pri ktorých sa môže tento termín výstavby dodržať. Posúdenie lehoty výstavby bolo vykonané pomocou sieťovej analýzy založenej na metódach CPM (Critical Path Method) a MPM (Metra Potential Method). Výstupom vykonanej analýzy je časový plán vo forme harmonogramu postupu výstavby.

Následne tento HMG bol v absolútnom súlade s jeho proporционаlitou a vecnou a časovou reálnosťou transformovaný do VO požadovaných príloh č. 7, 8, a 9, a to vo forme a podobe VO požadovanej, aby tak splnil podmienky súťaže.

- Nesúlad záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov a záväzného návrhu realizácie diela nasadenie strojov a zariadení
- Nesúlad záväzného časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela nasadenie strojov a zariadení
- Nesúlad záväzného časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov

3) konkrétny príklad vyplnených príloh a vysvetlenie metodiky tvorby:

[illegible]

Uvedená doba je plne v súlade s vecným a časovým harmonogramom vypracovanom v softvéri podporujúcom tvorbu časových plánov a plne využiteľnom pre cieľ obstarávateľa pri kontrole ponúk:

• garanciu využívania osôb a technických zariadení, ktoré uchádzač použil na preukázanie splnenia podmienok účasti pri realizácii zákazky.

$$(\dots)$$

Z uvedených obrázkov – časového plánu, je zrejmé, že Technologická etapa (ďalej aj ako TE) „1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNE PRÁCE“ prebieha od dňa 36 do 225, nakoľko začína položkou „Vytýčenie objektov kanalizačných šácht“ – trvanie od 36 do 85 dňa; a potom končí položkou „Zásyp zhutnený jám. rýh. šachiet alebo okolo objektu zeminou z výkopov“ – trvanie do 225 dňa. Zemné (výkopové práce začínajú prácou „Odstránenie podkl. alebo krytov živých hr. nad 5 do 10 cm“ od 65 dňa. To potom znamená, že je strojové nasadenie v kratšom trvaní ako celá TE „1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNE PRÁCE“, pretože na jej začiatku prebiehajú geodetické práce od dňa 36 a od dňa 65 začínajú výkopy, na ktoré sú nasadené stroje a pracovníci tak, ako ich ďalej uvádza uchádzač do VO požadovaných tabuliek so začiatkami a koncami a súčtom odpracovaných hodín zdrojov (pracovných aj strojových). Pri súčte nasadených strojov následne uchádzač uviedol aj počet potrebných pracovníkov s ich obsluhou – pozri obrázky nižšie.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	Závazný návrh realizácie diela - vozidla, stroje a zariadenia									
2										
3										
4	TECHNOLÓGICKÝ POČET ETAPA	Názov a označenie vozidla, stroja / náčrt vyobrazenie - zariadenia	Posled	Začiatok	Koniec	Práca hodín spolu	Práca	Začiatok	Koniec	Práca hodín spolu
5	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNE PRÁCE	úžer	2	56	225	2720				0
6		Tráva	3	56	225	4080				0
7		Fréza	1	56	225	1360				0
8		Čerpadlo vody	1	56	225	1360				0
9		Váňik s hydr. rukou	1	56	225	1360				0
10		Paženie	1	56	225	1360				0
11		Vibračná doska	1	56	225	1360				0

Obr. 7 – výrez z VO požadovanej vyplnenej prílohy č. 9 pre TE zemné práce

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	Závazný návrh realizácie diela – pracovníci									
2										
3										
4	Název, popis práce, číslo	Typ pracovníka	Druh technického zariadenia podľa požiadavky zariadenia			Pracovná pozícia	Práca hodín spolu	Koniec	Koniec	Práca hodín spolu
5	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE			1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE
6	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE			1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE
7	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE			1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE
8	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE			1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE
9	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE			1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE
10	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE			1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE
11	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE			1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE

Obr. 8 – výrez z VO požadovanej vyplnenej prílohy č. 8 pre TE zemné práce

To znamená, že nasadenie pracovníkov vždy zodpovedá nasadeniu strojov alebo činnostiam, na ktoré sú nasadení a nie celému trvaniu TE – technologickej etapy.

Pre podrobné vysvetlenie príkladáme sumarizačnú tabuľku, kde je vysvetlené nasadenie uvádzané vo **VO požadovaných prílohách** podľa reálneho nasadenia a v zmysle jednotlivých profesií.

Pracovníci				Poznámka:			
1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	Iný pracovník		geodet	1	36	85	400
	Kľúčový odborník	19. Osoba na obsluhu vybraných stavebných strojov a zariadení, a to strojov a zariadení na zemné práce (dozéra, rýpadla a hlbídla, nakladačieho a vykladacieho stroja, frézy a ryhovača, skrejpera, rúrového ukladáča, valca), v zmysle zákona č. 124/2006 Z.z. v návaznosti na Vyhlášku MPSVaR č. 508/2009 Z.z. ak sa návaznosť uplatňuje, alebo ekvivalent		3	56	225	4080
	Kľúčový odborník	37. Osoba oprávnená viesť motorové vozidlo v zmysle zákona č. 8/2009 v platnom znení v návaznosti na vyhlášku č. 225/2004, alebo ekvivalent		4	56	225	5440
	Iný pracovník		Pracovníci	4	56	225	5440
	Kľúčový odborník	10. Osoba na obsluhu mobilného zariadenia výložníkového typu a vežového zariadenia výložníkového typu, v zmysle zákona č. 124/2006 Z.z. v návaznosti na Vyhlášku MPSVaR č. 508/2009 Z.z. ak sa návaznosť uplatňuje, alebo ekvivalent		1	56	225	1360
	Kľúčový odborník	13. Viazacia bremien, v zmysle zákona č. 124/2006 Z.z. v návaznosti na Vyhlášku MPSVaR č. 508/2009 Z.z. ak sa návaznosť uplatňuje, alebo ekvivalent		1	56	225	1360
				na geodeticke práce od 36 do 85 dňa			
				2x bager + 1x fréza			
				3x tatra + 1x valník s hydr rukou			
				k čerpaniu, paženiu a k vibr. doske a na ostatné práce nevyžadujúce špec. požiadavky			
				1x valník s hydr. rukou			
				1x valník s hydr. rukou			

Stroje a zariadenia

1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	1.1.1.1.1.1. 1 - ZEMNÉ PRÁCE	Báger	2	56	225	2720
		Tatra	3	56	225	4080
		Fréza	1	56	225	1360
		Čerpadlo vody	1	56	225	1360
		Valník s hydr. rukou	1	56	225	1360
		Paženie	1	56	225	1360
		Vibračná doska	1	56	225	1360

A to je v absolútnom súlade s predkladanou prílohou č. 7 : „Príloha č. 7 Záväzný časový návrh etáp realizácie diela“.

Závazný časový návrh realizácie diela															
TECHNOLÓGICKÝ POČES, ETAPA**															
3	Región Dunajská Streda-Očistenie a čistenie odpadových vôd a zásobovanie pitnou vodou														
4	1. Celkové hodnotenie														
5	1.1. Celková cena v EUR bez DPH (JC) / s DPH (CC)														
6	1.1.1. Kanalizácie - Beke														
7	1.1.1.1. Kanalizácie splaškové gravitačné														
8	1.1.1.1.1. PRÁCE A DODÁVKY HSV														
9	1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
10	1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
11	1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
12	1.1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
13	1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
14	1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
15	1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
16	1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
17	1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
18	1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
19	1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
20	1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
21	1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
22	1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. ZEMNÉ PRÁCE														
23	1. ZEMNÉ PRÁCE														
24	1. ZEMNÉ PRÁCE														
25	1. ZEMNÉ PRÁCE														

Obr. 9 – výrez z VO požadovanej vyplnenej prílohy č. 7 a detail TE Zemné práce

V identickom kontexte je spracovaných zvyšných cca 8 500 položiek zahrnutých do cca 1700 súhrnných položiek (súhrnná položka v sebe obsahuje ďalšie súhrnné položky a tie potom napríklad jednotlivé čiastkové práce – položky) a tie do oddielov podľa rozpočtových pravidiel (rozpočtov v štruktúre TSKP, alt. TSP) a tie do Stavebných objektov, ktoré uchádzač interne zostavil, načasoval a premietol v úplnom kontexte do VO požadovaných príloh č. 7, 8 a 9. S ohľadom na interné firemné informácie zakomponované v časovom pláne aj firemného know-how pri realizácii stavby zahrnutom do plánu výstavby uchádzač neuvedie viac informácií a ďalších niekoľko tisíc vysvetlení k jednotlivým činnostiam a nasadeniam, nakoľko mu aj tak naďalej nie je zrejmé, kde pochybil, resp. čo VO myslí pod potrebou „údajného nesúladu“ a potrebe vysvetľovania aj s ohľadom na povinnosti VO voči uchádzačovi podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Uchádzač si dovoľuje informovať obstarávateľa o skutočnostiach, že **nasadenie pracovníkov a zdrojov je plnom kontexte prioritne s činnosťami, ktoré sú obsiahnuté v jednotlivých TE – technologických etapách**. To znamená, že **ak TE - Zemné práce obsahuje 33 položiek**, (z toho niektoré sú materiálové, príplatkové, poplatkové alebo iné a nemajú trvanie ani ukazovateľ prácností), **ktorých sled, načasovanie a postupnosť sú rôzne, pritom sú zohľadnené v trvaní TE – technologickej etapy** (buď jedným časovým intervalom alebo viacerými časovými intervalmi), **potom aj nasadenie zdrojov ľudských alebo strojových musí byť v závislosti od daných činností a nie len od súčtu trvaní TE – technologickej etapy**.

V prípade ak by mali nasadení pracovníci a stroje byť v plnom kontexte len s trvaním TE – technologickej etapy, potom je časové plánovanie neplniteľné, alebo sú pracovníci nevyťažení, alebo preťažení, alebo je stavba nerealizovateľná, pretože súbežne prebiehajú činnosti, ktoré napríklad obsypávajú steny suterénu, zároveň s prácami výkopovými, ktoré sú tiež zahrnuté v tej istej TE – technologickej etape, a zároveň musia čakať na iné práce v inej TE – technologickej etape.

..

48. Navrhovateľova ponuka bola z predmetného verejného obstarávania vylúčená dňa 22. 7. 2021, kedy kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument označený ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ (ďalej len „**oznámenie o vylúčení**“). Kontrolovaný vylúčenie ponuky v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odôvodnil o. i. nasledovne. Vo vzťahu k vyjadreniu navrhovateľa, podľa ktorého zostavil podrobný vecne a časovo vyladený plán vo forme Ganttovho grafu – harmonogramu (pozri predchádzajúci bod tohto rozhodnutia), kontrolovaný uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ uvedené berie na vedomie. Je však potrebné uchádzača upozorniť, že právo zhotoviteľa na zmenu poradia činností je zmluvne podmienené*

predošlou komunikáciou zhotoviteľa so stavebným dozorom.“. Vo vzťahu k vyjadreniu navrhovateľa, podľa ktorého bol tento harmonogram transformovaný do požadovaných príloh č. 7, 8 a 9, kontrolovaný uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ uvedené berie na vedomie. Je však potrebné uchádzača upozorniť, že uchádzač týmto nesplnil vecnú a časovú reálnosť ponuky a taktiež tieto uchádzačom predložené prílohy neboli vypracované v súlade so súťažnými podkladmi, nakoľko tieto prílohy neboli vzájomne súladné práve z vecného a časového hľadiska.“. Pokiaľ išlo o vyjadrenie navrhovateľa, podľa ktorého kontrolovaný neuviedol konkrétne nesúlady medzi predmetnými prílohami a svoje zistenia zhrnul do troch bodov, kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) že miera identifikovania nezrovnalosti v žiadosti o vysvetlenie bola práve taká, ktorá zodpovedá daným okolnostiam, podmienkam a kritériám a to najmä s ohľadom na účel inštitútu, ktorý bol predmetom žiadosti o vysvetlenie. Presne identifikovaná bola vecná podstata všetkých nedostatkov, nedostatky však neboli vyjadrené „položkovito“.

- Uchádzač navrhuje predmetné prílohy podľa vlastného uváženia, pričom tieto reprezentujú jeho schopnosť nastaviť realizovateľný režim zákazky. Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby ich (Záväzné návrhy realizácie) uchádzač vypracoval sám tak, aby v súlade s nimi dokázal záväzne plniť predmet zákazky.
- Všetci uchádzači majú možnosť vlastného nastavenia realizácie prostredníctvom Záväzných návrhov ako časovo, personálne, tak strojovo.
- Verejný obstarávateľ sleduje overiteľnosť a reálnosť z organizačného pohľadu a z pohľadu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov.
- Nebolo by možné naplniť účel Záväzných návrhov realizácie, ak by Verejný obstarávateľ poukázal na všetky konkrétne chyby, čím by „de facto“ opravil/vypracoval Záväzné návrhy realizácie diela namiesto uchádzača. Takýto postup by bol okrem iného aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania.“.

Vo vzťahu k vysvetleniu navrhovateľa o spôsobe vyplnenia predmetných príloh s využitím jeho know-how, kontrolovaný daný spôsob zoberal na vedomie.

Kontrolovaný ďalej v časti B. „Vylúčenie“ oznámenia o vylúčení uviedol nasledovné, cit.: „Komisia vyhodnocovala reálnosť Záväzného časového návrhu etáp realizácie diela tak, že skontrolovala každú etapu/technologický proces zvlášť. Porovnávala navrhnutú dobu realizácie etapy v Záväznom časovom návrhu etáp realizácie diela s návrhom nasadenia strojov v Záväznom návrhu realizácie diela – nasadenie strojov a zariadení a Záväznom návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov.

Komisia vyššie uvedeným postupom zistila nasledovné:

- **Nesúlad záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov a záväzného návrhu realizácie diela nasadenie strojov a zariadení**

Informácie o nasadení pracovníkov a strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú vo vzájomnom súlade, tzn. údaje v technickom a personálnom harmonograme naznačujú nedostatočne zabezpečenú obsluhu strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov.

*Popis vzorového príkladu daného nesúladu pre pochopenie jeho povahy: „Nesúlad tohto typu môže byť spôsobený nasadením strojov a zariadení na jednotlivé stavebné procesy bez nasadenia ľudských zdrojov.“

Uvedený nesúlad komisia identifikovala v položkách:

1.1.1.4.2.1.5 5 - KOMUNIKÁCIE

1.1.3.2.3.2.4 783 – Nátery

- **Nesúlady záväzného časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela nasadenie strojov a zariadení**

Informácie o nasadení strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú v súlade s časovým harmonogramom jednotlivých stavebných procesov, tzn. údaje v časovom a technickom harmonograme v rámci jednotlivých stavebných procesov uvádzajú rozdielne informácie o organizácii prác jednotlivých stavebných procesov.

*Popis vzorového príkladu daného nesúlady pre pochopenie jeho povahy: „Nesúlady tohto typu môže byť spôsobený nasadením strojov a zariadení na jednotlivé stavebné procesy aj v dňoch, v ktorých sa jednotlivé stavebné procesy nebudú realizovať.“

Uvedený nesúlady komisia identifikovala v položkách:

1.1.1.3.1.5. 9 - OSTATNÉ KONŠTRUKCIE A PRÁCE

1.1.4.5.4.1.1 1 - ZEMNÉ PRÁCE

- **Nesúlady záväzného časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov**

Informácie o nasadení pracovníkov v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú v súlade s časovým harmonogramom jednotlivých stavebných procesov, tzn. údaje v časovom a personálnom harmonograme uvádzajú rozdielne informácie o organizácii prác jednotlivých stavebných procesov.

*Popis vzorových príkladov daného typu nesúlady pre pochopenie jeho povahy: „Nesúlady tohto typu môže byť spôsobený nasadením ľudských zdrojov na jednotlivé stavebné procesy aj v dňoch, v ktorých sa jednotlivé stavebné procesy nebudú realizovať, prípadne naopak plánovaním realizácie jednotlivých stavebných procesov bez nasadenia ľudských zdrojov.“

Uvedený nesúlady komisia identifikovala v položkách:

1.1.1.2.1.3. 4 - VODOROVNÉ KONŠTRUKCIE

1.1.1.4.2.1.5. 5 - KOMUNIKÁCIE

1.1.1.4.3.2.4. 783 – Nátery

1.1.2.3.2.3.1 M35 - 164 Montáž čerp., kompres. a vodohosp. zar.

1.1.3.2.3.2.3 767 - Konštrukcie doplnk. kovové stavebné

1.1.3.2.3.2.4 783 - Nátery

1.1.5.2.7.3.1 M21 - 155 Elektromontáže

Uvedené skutočnosti spochybňujú realizovateľnosť predmetu zákazky najmä s ohľadom na časové, personálne a technické nastavenie. Verejný obstarávateľ považuje Záväzné návrhy za overiteľné, ak sú konzistentné, resp. súladné. Časový režim a nasadenie pracovníkov a zariadení má priamy vplyv na ponúkanú cenu za dielo a lehotu jeho realizácie (kritériá na vyhodnotenie ponúk) - bez chýbajúcich informácií tieto nie sú overiteľné.

Na podporu vyššie uvedeného, v bode č. 49 Rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“) o námietkach č. 9982-6000/2016-ON zo dňa 26.10.2016 (...).

Predpokladom overiteľnosti Záväzných návrhov realizácie je ich vnútorná konzistentnosť, resp. vzájomný súlad. Z dôvodu nesúlady údajov uvedených v Záväzných návrhoch realizácie diela nie je realizovateľnosť ponuky navrhovateľa overiteľná z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky a preto Verejný obstarávateľ ponuku Uchádzača v súlade s ustanovením § 53 ods. 5 písm. b) Zákona zo Súťaže vylučuje (...).

49. Kontrolovaný v časti IV. „Obsah ponuky“, v bode 17., v podbode 17.1 a 17.1.9 súťažných podkladov stanovil nasledujúcu požiadavku na obsah ponuky predkladanej do verejnej súťaže, cit.: „

Ponuka bude obsahovať:

(...)

Doklady a dokumenty podľa časti B.1. – „Opis predmetu zákazky“ a to konkrétne dokumenty „Návrh realizácie diela“, ktoré budú spracované vo forme podľa príloh č. 2,7,8 a 9 týchto súťažných podkladov:

- *Vyplnený Výkaz výmer*
- *Záväzný časový návrh etáp realizácie diela*
- *Záväzný návrh realizácie diela – nasadenie pracovníkov*
- *Záväzný návrh realizácie diela – nasadenie strojov a zariadení*

Dokumenty uchádzač predloží vo formáte „xls.“ prípadne „xlsx“ (excel), pričom súbory taktiež uvedie do Zoznamu súborov v Krycom liste ponuky.“

50. *Kontrolovaný v časti B.1. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, v bode 1. „Časové, personálne a technické zabezpečenie realizácie Diela“ uviedol, že cit.:*

„Predmet zákazky bude realizovaný v súlade so záväzným:

- 1.1. časovým návrhom etáp realizácie diela: bude vypracovaný v súlade s prílohou č. 7 týchto súťažných podkladov,*
- 1.2. návrhom realizácie diela – nasadenie pracovníkov: bude vypracovaný v súlade s prílohou č. 8 týchto súťažných podkladov a*
- 1.3. návrhom realizácie diela – nasadenie strojov a zariadení: bude vypracovaný v súlade s prílohou č. 9 týchto súťažných podkladov*

(spolu ďalej tiež „Návrhy realizácie diela“), pričom tieto budú prílohami zmluvy o dielo.

Dokumenty uvedené v bodoch 1.1 až 1.3 tejto časti súťažných podkladov vypracuje uchádzač, budú neoddeliteľnou časťou ponuky uchádzača a musia byť vo vzájomnom súlade, tak aby bolo možné vyhodnotiť reálnosť navrhovaných postupov a realizovateľnosti diela podľa ponuky uchádzača.

Verejný obstarávateľ upozorňuje uchádzačov na nasledovné skutočnosti:

- 1.4. v dokumente podľa bodu 1.2 tejto časti súťažných podkladov musí uchádzač uviesť všetkých pracovníkov, ktorí sa budú podieľať na realizácii zákazky,*
- 1.5. v dokumente podľa bodu 1.3 tejto časti súťažných podkladov musí uchádzač uviesť všetky technické zariadenia, ktoré budú použité pri realizácii predmetu zákazky.*

Verejný obstarávateľ požaduje v súvislosti s vypracovaním Návrhov realizácie diela nasledovné:

- *v Časovom návrhu etáp realizácie Diela (príloha č. 7) uchádzač uvedie plánovaný začiatok a plánovaný koniec každej Technologickej etapy realizácie Diela v poradových číslach dní od-do (napr. od 1. dňa do 20. dňa, tzn. nie dátum), pričom uchádzač zohľadní maximálnu lehotu realizácie Diela.*
- *v Návrhu realizácie Diela – nasadenie pracovníkov (príloha č. 8) uchádzač priradí ku každej Technologickej etape všetkých pracovníkov, ktorých mieni využiť na realizáciu Diela, s uvedením typu pracovníka (kľúčový odborník alebo iný pracovník), počtu pracovníkov, dobu ich nasadenia v poradových číslach dní od-do (napr. od 1. dňa do 20. dňa, tzn. nie dátum) a celkový počet hodín výkonu práce navrhnutých pracovníkov v príslušnej Technologickej etape.*

Uchádzač v Návrhu realizácie Diela – nasadenie pracovníkov (príloha č. 8) uvedie typ pracovníka:

1.1.1.1 *Kľúčový odborník, ktorým sa rozumie osoba podľa osobitného právneho predpisu, na ktorej činnosť sa vyžaduje doklad o odbornej spôsobilosti (napr. oprávnenie, preukaz či doklad o zaškolení alebo poučení) (ďalej len „Kľúčový odborník“); Ak uchádzač uvádza typ pracovníka - Kľúčový odborník, v ďalšom stĺpci s názvom „Druh kľúčového odborníka podľa osobitného právneho predpisu“, vyberie zo zoznamu Kľúčového odborníka, ktorého chce v príslušnej Technologickej etape nasadiť.*

Zo zoznamu Kľúčových odborníkov uvedených v príslušnom stĺpci uchádzač uvedie všetkých tých Kľúčových odborníkov, prostredníctvom ktorých reálne mieni realizovať zákazku, vrátane tých, prostredníctvom ktorých preukazuje plnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej verejným obstarávateľom v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 písm. g) ZVO: Údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (pozn. v rámci podmienok účasti označených ako „Experti“);

V prípade nasadenia Kľúčového odborníka sa stĺpec s názvom „Pracovná pozícia“ nevyplňa alebo uchádzač uvedie typ pracovníka:

1.1.1.2 *Iný pracovník (ďalej len „Iný pracovník“); Ak uchádzač uvádza typ pracovníka - Iný pracovník, v stĺpci s názvom „Pracovná pozícia“, uvedie jeho pracovnú pozíciu (napr. kopáč, murár, pomocný pracovník a pod.). V prípade nasadenia Iného pracovníka sa stĺpec s názvom „Druh kľúčového odborníka podľa osobitného právneho predpisu“ nevyplňa.*

Uchádzač v Návrhu realizácie Diela - nasadenie pracovníkov (príloha č. 8) uvedie všetkých pracovníkov (uvedených v bode 5.3.2.1 a 5.3.2.2), ktorých mieni využiť na realizáciu Diela v súlade s požadovanou kvalitou a najmä, aby množstvá a druhy pracovných síl navrhnutých uchádzačom zohľadňovali špecifiká každej Technologickej etapy, resp. celej doby realizácie Diela.

Uchádzač postupuje v súlade s pokynmi uvedenými vyššie, pokiaľ sa nejedná o pracovníka definovaného v bode 1.1.1.3 nižšie.

1.1.1.3 *Kľúčový odborník pre celú stavbu, ktorým sa rozumie osoba podľa osobitného právneho predpisu, na ktorej činnosť sa vyžaduje doklad o odbornej spôsobilosti (napr. oprávnenie, preukaz či doklad o zaškolení alebo poučení) a zároveň činnosť vykonávaná týmto kľúčovým odborníkom je potrebná počas celej doby realizácie stavby, (ďalej len „Kľúčový odborník pre celú stavbu“); Uchádzač vyberie v stĺpci s názvom „Druh kľúčového odborníka“ Kľúčového odborníka pre celú stavbu, ktorého mieni počas realizácie stavby nasadiť.*

Keďže činnosti vykonávané Kľúčovými odborníkmi pre celú stavbu sú potrebné počas celej doby realizácie stavby, uchádzač v Návrhu realizácie Diela – nasadenie pracovníkov (Príloha č. 8, hárok „KO“) neuvádza počas ktorého technologického procesu / etapy budú nasadzovaní, ale uvedie iba (i) počet pracovníkov na vybranej pracovnej pozícii a (ii) celkový plánovaný počet hodín výkonu činností daných Kľúčových odborníkov pre celú stavbu, počas celej doby realizácie stavby.“

Uchádzač v Návrhu realizácie Diela - nasadenie pracovníkov (príloha č. 8) uvedie všetkých pracovníkov (uvedených v bode 5.3.2.1 a 5.3.2.2), ktorých mieni využiť na realizáciu Diela v súlade s požadovanou kvalitou a najmä, aby množstvá a druhy pracovných síl navrhnutých uchádzačom zohľadňovali špecifiká každej Technologickej etapy.

- v Návrhu realizácie Diela – nasadenie strojov a zariadení (príloha č. 9) uchádzač uvedie ku každej Technologickkej etape všetky technické zariadenia (vozidlá, stroje a zariadenia), ktoré mieni použiť pri realizácii Diela, s uvedením názvu a označenia technického zariadenia (napr. Tatra 138, sklápač, PV3S žeriav, dózer, fréza, lešenie rúrkové a pod., tzn. uchádzač neuvádza EČV), počtu technických zariadení, dobu ich nasadenia v poradových číslach dní od-do (napr. od 1. dňa do 20. dňa, tzn. nie dátum) a celkový počet hodín výkonu práce navrhnutých technických zariadení v príslušnej Technologickkej etape.

Uchádzač uvedie všetky technické zariadenia, ktoré mieni využiť pri realizácii Diela tak, aby zabezpečil plnenie predmetu zákazky v súlade s požadovanou kvalitou a najmä aby množstvá a druhy technických zariadení navrhnutých uchádzačom zohľadňovali špecifiká každej Technologickkej etapy, vrátane tých strojov a zariadení, ktorými preukazuje plnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej verejným obstarávateľom v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 písm. j) ZVO: Údaje o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác.

Uchádzač je povinný v Návrhoch realizácie diela nastaviť časový, personálny a technický harmonogram realizácie zákazky tak, aby pri zohľadnení všetkých kľúčových faktorov majúcich vplyv na dobu a plynulosť plnenia ako sú:

- počet objektov, stupňov rozostavanosti a technologické etapy
- počet čiastkových stavebných procesov
- rozsah produkcie
- pracovná doba
- produktivitu práce
- počet a skladbu pracovných síl (Nh/m.j.)
- počet vozidiel strojov a zariadení (Nh/m.j.)

garantoval realizovateľnosť Diela v dohodnutej lehote a umožňoval Verejnému obstarávaniu overenie realizovateľnosti Diela v etape hodnotenia ponúk.

Predložené Návrhy realizácie diela umožnia verejnému obstarávateľovi v procese zadávania zákazky objektívne posúdiť najmä vecnú a časovú reálnosť ponuky. Pri realizácii víťaznej ponuky, bude mať potom verejný obstarávateľ možnosť prostredníctvom predložených Návrhov realizácie diela kontrolovať časové úseky stavebných celkov pri realizácii zákazky, záväzné počty nasadenia síl a prostriedkov v jednotlivjej etape výstavby, čo mu umožní predísť meškaniam pri realizácii stavby. Každé meškanie so stavebnými prácami znamená riziko, že stavba nebude zhotovená riadne a včas, to by jednoznačne malo zásadný vplyv na hospodárnosť a efektívnosť pri vynakladaní verejných finančných prostriedkov.

Verejný obstarávateľ uvádza, že Návrhy realizácie diela sú dokumenty, ktoré slúžia na informáciu o časovom priebehu realizácie výstavby a reálnosti (personálnej a technickej) nastavenia organizácie plnenia.

Cieľom záväzných Návrhov realizácie diela je zabezpečiť:

- overiteľnosť reálnosti doby realizácie stavby navrhovanej uchádzačom,
- najnižšie náklady na zdroje (ľudia, stroje, technológie),
- minimalizáciu rizika organizačného zlyhania realizácie stavby, efektívne využitie zdrojov,
- garanciu využívania osôb a technických zariadení, ktoré uchádzač použil na preukázanie splnenia podmienok, účasti pri realizácii zákazky.

Tieto dokumenty, resp. informácie v nich uvedené majú závažnú a výpovednú hodnotu z pohľadu nielen časového trvania realizácie výstavby, ale tiež z pohľadu reálne navrhnutých síl a prostriedkov, čo je z hľadiska kapacitného (nároky na ľudské zdroje, materiály, mechanizmy, energie) nevyhnutné z hľadiska cenotvorby uchádzača a z hľadiska navrhnutia lehoty výstavby.

Pozn.: Verejný obstarávateľ (ako objednávateľ) bude kontrolovať lehoty (časovú záväznosť) zhotovenia jednotlivých úsekov výstavby diela uvedených v Návrhoch realizácie diela – podrobnejšie informácie sú uvedené vo vzore zmluvy o dielo uvedenej v ČASTI B.3. Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky (návrh zmluvy).“.

51. Navrhovateľ v rámci svojej ponuky na účely preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky predložil ním vyplnené dokumenty (vo formáte .xlsx) s názvom:

1. „Záväzný časový návrh realizácie diela“ (podľa prílohy č. 7 súťažných podkladov),
2. „Záväzný návrh realizácie diela – pracovníci“ a „Záväzný návrh realizácie diela – Kľúčoví odborníci pre celú stavbu“ (podľa prílohy č. 8 súťažných podkladov), ktoré pozostávajú z 9 častí a
3. „Záväzný návrh realizácie diela – vozidla, stroje a zariadenia“ (podľa prílohy č. 9 súťažných podkladov), ktorý pozostáva zo 4 častí.

Obsah predmetných príloh, predložených navrhovateľom v rámci jeho ponuky, je bližšie analyzovaný napr. v bode 61. tohto rozhodnutia (v časti „Právne posúdenie úradu“).

Právny rámec

52. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
53. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
54. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
55. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
56. Podľa § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä

z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom.

57. Podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.
58. Podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, môže podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8.

Právne posúdenie úradu

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

59. Úrad na úvod právneho posúdenia považuje za potrebné uviesť, že predmetom námietok doručených úradu je vylúčenie ponuky navrhovateľa z postupu zadávania predmetnej zákazky, a to z dôvodu, že navrhovateľom predložená ponuka, podľa názoru kontrolovaného, nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, špecifikované v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovaný teda založil vylúčenie ponuky navrhovateľa na dôvode podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v texte námietok rozporuje vylúčenie a naplnenie právneho dôvodu v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa jeho názoru bol z predmetného verejného obstarávania vylúčený pre nezákonný a nesprávny postup kontrolovaného v súvislosti s procesom vyhodnocovania nedostatkov identifikovaných v prílohe č. 7 „Záväzný časový návrh etáp realizácie diela“ (ďalej len „časový návrh etáp realizácie diela“) v spojitosti s prílohou č. 8 „Záväzný návrh realizácie diela – nasadenie pracovníkov“ (ďalej len „návrh realizácie diela – nasadenie pracovníkov“) a prílohou č. 9 „nasadenie strojov a zariadení“ (ďalej len „návrh realizácie diela – nasadenie strojov a zariadení“, spolu len „**záväzné návrhy realizácie diela**“), úrad konštatuje, že v predmetnom konaní je jeho úlohou posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa a úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali predmetnému vylúčeniu, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, jeho princípmi a na podklade náležité zisteného skutkového stavu. K rozporovanému dôvodu vylúčenia ponuky a k samotnej argumentácii navrhovateľa úrad uvádza nasledovné právne posúdenie.
60. Z obsahu oznámenia o vylúčení vyplýva, že komisia kontrolovaného po posúdení a komparácii údajov uvedených v záväzných návrhoch realizácie diela predložených navrhovateľom zistila **nesúlad záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov a záväzného návrhu realizácie diela - nasadenie strojov a zariadení**, keďže informácie o nasadení pracovníkov

a strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú vo vzájomnom súlade, nakoľko údaje v technickom a personálnom harmonograme naznačujú nedostatočne zabezpečenú obsluhu strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov.⁶ Rovnako kontrolovaný zistil **nesúlad časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela - nasadenie strojov a zariadení**, nakoľko informácie o nasadení strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú v súlade s časovým harmonogramom jednotlivých stavebných procesov, tzn. že údaje v časovom a technickom harmonograme v rámci jednotlivých stavebných procesov uvádzajú rozdielne informácie o organizácii prác jednotlivých stavebných procesov, pričom nesúlad tohto typu mohol byť podľa kontrolovaného spôsobený nasadením strojov a zariadení na jednotlivé stavebné procesy aj v dňoch, v ktorých sa jednotlivé stavebné procesy nemajú realizovať.⁷ Napokon z oznámenia o vylúčení vyplýva aj zistenie kontrolovaného o **nesúlade časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov**, keďže informácie o nasadení pracovníkov v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú podľa kontrolovaného v súlade s časovým harmonogramom jednotlivých stavebných procesov, tzn. že podľa kontrolovaného údaje v časovom a personálnom harmonograme navrhovateľa uvádzajú rozdielne informácie o organizácii prác jednotlivých stavebných procesov, pričom tento nesúlad mohol byť spôsobený nasadením ľudských zdrojov na jednotlivé stavebné procesy aj v dňoch, v ktorých sa jednotlivé stavebné procesy nebudú realizovať; prípadne naopak, plánovaním realizácie jednotlivých stavebných procesov bez nasadenia potrebných ľudských zdrojov.⁸ Uvedené skutočnosti podľa kontrolovaného spochybňujú realizovateľnosť predmetu zákazky najmä s ohľadom na časové, personálne a technické nastavenie, pričom z pohľadu kontrolovaného sú záväzné návrhy realizácie diela overiteľné len vtedy, ak sú konzistentné, resp. súladné, čo má priamy vplyv na ponúkanú cenu za dielo a lehotu jeho realizácie (kritériá na vyhodnotenie ponúk). V závere oznámenia o vylúčení kontrolovaný konštatoval, že z dôvodu nesúladu údajov uvedených v záväzných návrhoch realizácie diela predložených navrhovateľom nie je realizovateľnosť jeho ponuky overiteľná z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky.

61. Úrad v prvom rade pristúpil k overeniu správnosti pertraktovaných zistení kontrolovaného a po preskúmaní obsahu navrhovateľom predložených záväzných návrhov realizácie diela v rámci jeho ponuky príkladmo konštatuje, že:
- napr. navrhovateľ plánuje nasadiť na technologický proces / etapu s označením 1.1.1.4.2.1.5 5 - KOMUNIKÁCIE stroje s označením „Báger“ a „Tatra“ v období od 78. dňa do 78. dňa, pričom v návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov majú tieto stroje obsluhovať kľúčoví odborníci „Osoba na obsluhu vybraných strojov a zariadení (...)“ a „Osoba oprávnená viesť motorové vozidlo (...)“ **v navrhovateľom nevymedzenom období**;
 - navrhovateľ plánuje nasadiť na technologický proces / etapu s označením 1.1.3.2.3.2.4 783 - Náter stroje s označeniami „Valník s hydr. rukou“, „Báger“, „Tatra“ a „Autodomiešavač“ v období od 232. dňa do 239. dňa, pričom v návrhu realizácie

⁶ Kontrolovaný uvedený nedostatok identifikoval v rámci položiek označených ako: 1.1.1.4.2.1.5 5 – KOMUNIKÁCIE, 1.1.3.2.3.2.4 783 – Nátery.

⁷ Kontrolovaný uvedený nedostatok identifikoval v rámci položiek označených ako: 1.1.1.3.1.5. 9 - OSTATNÉ KONŠTRUKCIE A PRÁCE, 1.1.4.5.4.1.1 1 - ZEMNE PRÁCE.

⁸ Kontrolovaný uvedené nedostatky identifikoval v rámci položiek označených ako: 1.1.1.2.1.3. 4 - VODOROVNÉ KONŠTRUKCIE, 1.1.1.4.2.1.5. 5 – KOMUNIKÁCIE, 1.1.1.4.3.2.4. 783 – Nátery, 1.1.2.3.2.3.1 M35 - 164 Montáž čerp., kompres. a vodohosp. zar., 1.1.3.2.3.2.3 767 - Konštrukcie doplnk. kovové stavebné, 1.1.3.2.3.2.4 783 – Nátery, 1.1.5.2.7.3.1 M21 - 155 Elektromontáže.

diela – nasadenie pracovníkov má byť na túto etapu / proces **nasadený iba 1 „iný pracovník“, ale v úplne iných dňoch**, a to od 290. do 291. dňa;

- navrhovateľ plánuje realizovať technologický proces / etapu s označením 1.1.1.3.1.5. 9 - OSTATNÉ KONŠTRUKCIE A PRÁCE v období od 146. dňa po 248. deň a od 276. dňa po 285. deň, pričom na túto etapu / proces plánuje použiť zariadenie „Valník s hydr. rukou“ v období od 146. dňa po 248. deň a až od 396. dňa až do 405. dňa, **pritom druhé vymedzené obdobie nasadenia tohto zariadenia nekorešponduje s druhým trvaním tejto etapy / procesu** (od 276. dňa po 285. deň);
- navrhovateľ plánuje realizovať technologickú etapu / proces s označením 1.1.4.5.4.1.1 1 - ZEMNE PRÁCE v období od 504. do 507. dňa, pričom na túto etapu / proces plánuje nasadiť stroje, resp. zariadenia s označením „Báger“, „Tatra“ a „Vibračná doska“, **ale s úplne iným obdobím ich použitia**, a to od 224. dňa do 227. dňa, **kedy sa táto etapa / proces nemá realizovať**;
- navrhovateľ plánuje realizovať technologickú etapu / proces s označením 1.1.1.2.1.3. 4 - VODOROVNÉ KONŠTRUKCIE v období od 48. dňa po 187. deň, pričom na túto etapu / proces plánuje nasadiť o. i. kľúčového odborníka „Osoba na obsluhu vybraných stavebných strojov a zariadení (...)“, **ale v úplne iných dňoch**, a to v období len od 108. dňa po 108. deň;
- ďalej napríklad navrhovateľ plánuje realizovať technologickú etapu / proces s označením 1.1.1.4.3.2.4. 783 – Nátery v období od 103. dňa po 104. deň, pričom na túto etapu / proces plánuje nasadiť iného pracovníka **v navrhovateľom nevymedzenom období**;
- navrhovateľ plánuje realizovať technologickú etapu / proces s označením 1.1.2.3.2.3.1 M35 - 164 Montáž čerp., kompres. a vodohosp. zar. v období od 219. dňa po 226. deň, pričom v návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov **k tejto etape / procesu nepriradil žiadnych pracovníkov**;
- navrhovateľ plánuje realizovať technologickú etapu / proces s označením 1.1.3.2.3.2.3 767 - Konštrukcie doplnk. kovové stavebné v období od 232. dňa do 242. dňa, pričom na túto etapu / proces plánuje využiť iného pracovníka tzv. „montážnika“ ako aj kľúčových odborníkov „Osoba na obsluhu mobilného žeriava (...)“, „Viazacia bremla (...)“ a „Osoba oprávnená viesť motorové vozidlo (...)“, **ale na úplne iné obdobie**, a to od 287. dňa po 290. deň realizácie stavebných prác;
- v neposlednom rade napr. navrhovateľ plánuje realizovať technologickú etapu / proces s označením 1.1.5.2.7.3.1 M21 - 155 Elektromontáže v období od 72. dňa po 73. deň, pričom na túto etapu / proces plánuje použiť kľúčových odborníkov ako „Elektrotechnik (...)“, „Samostatný elektrotechnik“, „Elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky (...)“ a „Revízný technik (...)“, a to od 72. dňa **so skončením ich nasadenia až do 93. dňa, pritom daná etapa / proces má byť v zmysle časového režimu navrhovateľa ukončená 73. deň realizácie stavebných prác**.

Na základe vyššie uvedeného je podľa názoru úradu na mieste konštatovať, že **zistenia kontrolovaného uvedené v oznámení o vylúčení, z ktorých následne kontrolovaný vyvodil nesúlad údajov uvedených v záväzných návrhoch realizácie diela predložených navrhovateľom, sa opierajú o objektívny skutkový stav.**⁹ Pre posúdenie opodstatnenosti podaných námietok smerujúcich proti vylúčeniu ponuky navrhovateľa je však podľa názoru úradu nevyhnutné posúdiť, či kontrolovaný dospel na podklade týchto zistení k správnym

⁹ Pozn. úradu: uvedené konštatovanie platí aj pri ostatných položkách záväzných návrhov realizácie diela vymedzených v oznámení o vylúčení, ktoré úrad v rámci tohto bodu z dôvodu prehľadnosti neuvádza.

záverom, vzhľadom na ním určené požiadavky špecifikované v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a či tieto nedostatky sú natoľko závažné, aby bolo možné zo strany kontrolovaného pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

62. V tejto súvislosti úrad poukazuje na vybrané časti súťažných podkladov, v ktorých **kontrolovaný podrobne a jednoznačne popísal jednotlivé požiadavky na vypracovanie záväzných návrhov realizácie diela**, kde opísal aj ich účel a iné okolnosti s nimi súvisiace. Tieto požiadavky úrad stručne zhŕňa v nasledujúcom texte:
63. Kontrolovaný v súťažných podkladoch určil podmienku, podľa ktorej súčasťou ponuky predkladanej do predmetného verejného obstarávania musia byť o. i. záväzné návrhy realizácie diela (spracované vo forme podľa príloh č. 7, 8 a 9 súťažných podkladov), v súlade s ktorými bude predmet zadávanej zákazky realizovaný, nakoľko **tieto záväzné návrhy budú samotnými prílohami uzatvorenej zmluvy o dielo**, t. j. stanú sa zmluvnými podmienkami plnenia predmetu zákazky (pozri body 49 a 50 tohto rozhodnutia). Súčasne kontrolovaný v súťažných podkladoch, konkrétnejšie v časti B.1. „Opis predmetu zákazky“, explicitne uviedol, že **záväzné návrhy realizácie diela musia byť vo vzájomnom súlade**, a zároveň podrobne uviedol všetky pokyny na vypracovanie záväzných návrhov realizácie diela, o. i. aj to, že **v návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov musí uchádzač uviesť všetkých pracovníkov, ktorí sa budú podieľať na realizácii zákazky v predpísanej štruktúre. Obdobnú požiadavku kontrolovaný určil aj vo vzťahu k návrhu realizácie diela – nasadenie strojov a zariadení**, v zmysle ktorej bolo povinnosťou uchádzača uviesť v tomto návrhu všetky technické zariadenia, ktoré budú použité pri realizácii predmetu zákazky, a to s ohľadom na špecifiká tej-ktorej technologickej etapy / procesu. Kontrolovaný si zároveň vymienil, že **uchádzač je povinný v návrhoch realizácie diela nastaviť časový, personálny a technický harmonogram realizácie zákazky tak, aby pri zohľadnení všetkých kľúčových faktorov majúcich vplyv na dobu a plynulosť plnenia, ktoré kontrolovaný taxatívne vymenúva, garantoval realizovateľnosť diela v dohodnutej lehote a umožňoval kontrolovanému overenie realizovateľnosti diela v etape vyhodnocovania ponúk** (pozri viac bod 50. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný v ďalšej časti opisu predmetu zákazky definoval účel vypracovaných záväzných návrhov realizácie diela, na ktorý budú vo verejnom obstarávaní ako aj vo fáze plnenia zmluvy o dielo slúžiť, ako napr. **možnosť v procese zadávania zákazky objektívne posúdiť finančnú, vecnú a časovú realnosť ponuky**, možnosť kontroly časových úsekov stavebných celkov pri realizácii diela, záväzných počtov nasadenia síl a prostriedkov v jednotlivých etapách výstavby, možnosť tým predísť omeškaniam pri realizácii stavby a pod. V časti B.1. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ kontrolovaný o. i. vymedzil aj cieľ záväzných návrhov realizácie diela, a to nasledovne, cit.: „*Cieľom Návrhov realizácie diela je zabezpečiť:*
- *overiteľnosť reálnosti doby realizácie stavby navrhovanej uchádzačom*
 - *najnižšie náklady na zdroje (ľudia, stroje, technológie),*
 - *minimalizáciu rizika organizačného zlyhania realizácie stavby,*
 - *efektívne využitie zdrojov,*
 - *garanciu využívania osôb a technických zariadení, ktoré uchádzač použil na preukázanie splnenia podmienok, účasti pri realizácii zákazky.*
- Tieto dokumenty, resp. informácie v nich uvedené majú závažnú a výpovednú hodnotu z pohľadu nielen časového trvania realizácie výstavby, ale tiež z pohľadu reálne navrhnutých síl a prostriedkov, čo je z hľadiska kapacitného (nároky na ľudské zdroje, materiály,**

mechanizmy, energie) nevyhnutné z hľadiska cenotvorby uchádzača a z hľadiska navrhnutia lehoty výstavby. “.

64. Z obsahu doručených námietok vyplýva, že navrhovateľ má aj napriek nedostatkom vyskytujúcim sa v jeho ponuke, ktoré v konečnom dôsledku ani nepopiera,¹⁰ za to, že predloženou ponukou splnil požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Pred samotným posúdením argumentácie navrhovateľa úrad poukazuje na to, **že navrhovateľovi, tak ako aj ostatným uchádzačom verejného obstarávania,¹¹ bolo opakovane umožnené predložiť záväzné návrhy realizácie diela tak, aby neobsahovali nedostatky alebo chyby v písaní a počítaní, t. j. tak, aby obsahovali vzájomne zosúladené, záväzné informácie o časovom, personálnom a strojovom nastavení realizácie predmetu zákazky.** V tomto kontexte úrad v prvom rade poukazuje na to, že navrhovateľ bol dňa 19. 3. 2021 požiadaný o vysvetlenie, resp. o opravu nedostatkov, nesúladi identifikovaných kontrolovaným v predložených záväzných návrhoch realizácie diela. V danom prípade išlo o **prvú možnosť úpravy predložených záväzných návrhov realizácie diela, ktorou navrhovateľ reálne disponoval v rámci procesu vysvetľovania jeho ponuky.** Následne kontrolovaný všetkým uchádzačom, vrátane navrhovateľa, predĺžil lehotu na poskytnutie požadovaného vysvetlenia.¹² Nakoľko záväzné návrhy realizácie diela aj napriek poskytnutému vysvetleniu navrhovateľa zo dňa 1. 4. 2021 (bod 45. tohto rozhodnutia) obsahovali rozpory, kontrolovaný opätovne požiadal navrhovateľa o predloženie vysvetlenia, resp. o ich odstránenie (žiadosť o vysvetlenie č. 2, bod 46. tohto rozhodnutia). Úrad preto konštatuje, že týmto úkonom dal kontrolovaný navrhovateľovi **druhú, opätovnú možnosť na to, aby si predložené záväzné návrhy a údaje v nich uvedené skontroloval a v prípade výskytu chýb alebo nezrovnalostí ich patrične napravil.** Navrhovateľ na túto žiadosť kontrolovaného reagoval, ale len spôsobom, ktorým kontrolovanému vyčerpávajúco vysvetlil spôsob vyplňania záväzných návrhov realizácie diela, t. j. bez toho, aby nesúlady z týchto návrhov bez vynaloženia väčšej námahy odstránil (pozri bod 47. tohto rozhodnutia). Podľa názoru úradu z vyššie analyzovaného procesu vysvetľovania ponuky **nie je zrejmá snaha navrhovateľa odstrániť kontrolovaným identifikované nesúlad v záväzných návrhoch realizácie diela.** Pritom skutočnosť, že navrhovateľ ako prílohu námietok predložil opravené záväzné návrhy realizácie diela, je irelevantná, keďže tak navrhovateľ neučinil vo fáze vyhodnocovania jeho ponuky.
65. Navrhovateľ celú svoju argumentáciu o splnení požiadaviek kontrolovaného založil len na tom, že identifikované nedostatky záväzných návrhov realizácie diela majú charakter len a výlučne chýb v písaní. Úrad má však za to, že **pokiaľ by išlo len o chyby v písaní, navrhovateľ by ich mal byť schopný na opakovanú žiadosť kontrolovaného napraviť.** V tomto smere úrad považuje za potrebné podotknúť, že uchádzač, ktorý chce byť vo verejnom obstarávaní úspešný, by mal pristupovať k príprave ponuky dôsledne, s istou dávkou obozretnosti a profesionality, nakoľko zostavenie a predloženie kvalifikovanej ponuky neobsahujúcej

¹⁰ O uvedenom svedčí to, že navrhovateľ v rámci príloh podaných námietok predložil úradu dokument, v ktorom vysvetľuje, že nesúlad záväzných návrhov realizácie diela mali charakter výlučne len chýb v písaní. Navrhovateľ k tomu pripojil aj upravené záväzné návrhy realizácie diela.

¹¹ Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že kontrolovaný uplatnil podobný postup aj vo vzťahu k ďalším ôsmim uchádzačom.

¹² Kontrolovaný predĺžil lehotu na doručenie požadovaného vysvetlenia všetkým uchádzačom, u ktorých tento postup aplikoval, listom zo dňa 30. 3. 2021, označeným ako „Predĺženie lehoty na predloženie odpovede pre žiadosť o vysvetlenie resp. doplnenie ponuky“, a to na základe žiadosti jedného z uchádzačov, ktorý svoju žiadosť odôvodňoval v tom čase vyhláseným núdzovým stavom v dôsledku šírenia nákazy COVID-19 a z toho plynúcimi obmedzeniami.

chyby, preklepy či iné nezrovnalosti je v jeho záujme, pričom je potrebné si uvedomiť, že len **uchádzač zodpovedá za obsah svojej ponuky**. Uchádzač by mal teda pri zostavovaní ponuky plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa / obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a v prípade, že mu niečo nie je dostatočne jasné, mal by najskôr využiť inštitút vysvetlenia podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Ponuka by teda mala obsahovať všetky relevantné informácie, v danom prípade najmä informácie o časovej, personálnej a strojovej organizácii obstarávaných stavebných prác. Pritom obsah ponuky by mal byť dostatočne zrozumiteľný a jasný na to, aby ju verejný obstarávateľ / obstarávateľ mohol riadne vyhodnotiť. Podľa názoru úradu z uvedeného pravidla vychádzal aj kontrolovaný pri určení nasledovnej požiadavky, cit.: „*Uchádzač je povinný v Návrhoch realizácie diela nastaviť časový, personálny a technický harmonogram realizácie zákazky tak, aby (...) umožňoval Verejnému obstarávateľovi overenie realizovateľnosti Diela v etape hodnotenia ponúk.*“.

66. V danom prípade však platí, že ak sa v ponuke vyskytnú určité nejasnosti, zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 53 ods. 1 umožňuje uplatniť vo vzťahu k dopytovanému uchádzačovi inštitút vysvetlenia ponuky, prostredníctvom ktorého má uchádzač možnosť niektoré svoje chyby, resp. nedostatky ponuky odstrániť, a to za podmienky, že využitím daného inštitútu nedochádza k zmene jeho ponuky. **Tento inštitút však kontrolovaný vo vzťahu k navrhovateľovi opakovane uplatnil (žiadosťou o vysvetlenie č. 1 a žiadosťou o vysvetlenie č. 2) s cieľom overiť si realizovateľnosť ponuky navrhovateľa, avšak pokiaľ ide o nedostatky v záväzných návrhoch realizácie diela predložených navrhovateľom, bezvýsledne.**
67. V nadväznosti na vyššie uvedené je podľa názoru úradu namieste poukázať aj na body 55 a 56 rozhodnutia Rady úradu č. 10238-9000/2020 zo dňa 17. 8. 2020, v ktorých sa uvádza, cit.: „(...) že zákon o verejnom obstarávaní a ani žiadny iný právny predpis nedefinuje pojem „zrejma chyba v písaní“. Je však potrebné mať za to, že **musí ísť o takú chybu v písaní, ktorá je už na prvý pohľad viditeľná, zjavná, a teda zrejmá.** Môže ísť napr. o písársky preklep, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie zákona, a pod. Uvedenému výkladu pritom zodpovedá aj jazykový výklad slova zrejmý, pričom je možné poukázať napr. na Krátky slovník slovenského jazyka (z roku 2003), kde sú pri slove zrejmý uvedené synonymá očividný, viditeľný, zjavný, jasný. Rada v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S/164/2011 zo dňa 21. 06. 2013, z ktorého vyplýva, že nakoľko osobitný zákon neobsahuje špecifikáciu pojmov „zrejmé chyby v písaní a počítaní“, je preto potrebné vychádzať z gramatických a logických vysvetlení uvedeného pojmu. Podľa názoru súdu možno za chybu v písaní považovať písárske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu a za chyby v počtoch možno považovať nesprávny súčet dvoch položiek a pod. **Z uvedeného teda vyplýva, že za zrejmú chybu v písaní je možné považovať iba skutočne zjavnú a viditeľnú chybu v písaní.**“.
68. V predmetnom prípade má úrad za to, že nedostatky, ktoré kontrolovaný identifikoval v záväzných návrhoch predložených navrhovateľom, **nie sú takými skutočnosťami, ktoré je alebo ktoré bolo možné už na prvý pohľad označiť za zjavné, viditeľné a zrejmé chyby v písaní.** Úrad v daných nedostatkoch vidí nedôslednosť pri tvorbe záväzných návrhov realizácie diela zo strany navrhovateľa a rozpor s požiadavkami kontrolovaného, ktoré úrad stručne zhrnul v bode 63. tohto rozhodnutia. **V konečnom dôsledku tak z časového návrhu etáp realizácie diela v spojitosti s návrhom realizácie diela – nasadenie pracovníkov a návrhom realizácie diela – nasadenie strojov a zariadení vyplývajú mnohé nezrovnalosti, ako napr. to, akí pracovníci, aké stroje a zariadenia budú realizovať**

jednotlivé technologické procesy / etapy a v akom čase. Úrad na tomto mieste opakovane konštatuje, že navrhovateľ tieto nezrovnalosti týkajúce sa záväzných návrhov realizácie diela nevyvrátil, **neopravil ani na základe opakovaného vysvetľovania jeho ponuky** (pozri bod 47. tohto rozhodnutia). Nehovoriac o skutočnosti, že kontrolovaný v súťažných podkladoch explicitne určil, že **záväzné návrhy realizácie diela, vrátane návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov a návrhu realizácie diela – nasadenie strojov a zariadení, resp. informácie v nich uvedené majú závažnú výpovednú hodnotu z pohľadu časového trvania realizácie výstavby, ako aj z pohľadu reálne navrhnutých síl a prostriedkov.** Z tohto pohľadu podľa názoru úradu nie je namieste a ani zo strany navrhovateľa profesionálne ospravedlňovať nedostatky v predloženej ponuke údajnými chybami, ktoré sa mali stať pri jej vypracovávaní.

69. **Navrhovateľ mal teda niekoľko možností na to, aby si údaje o časovom, personálnom a strojovom plánovaní stavebných prác skontroloval a aby identifikované nezhody / chyby opravil s cieľom presvedčiť kontrolovaného o realizovateľnosti predmetu zákazky s ohľadom na ním navrhnuté časové, personálne a technické nastavenie.** V tomto smere má úrad za to, že uchádzač, ktorý chce byť vo verejnom obstarávaní úspešný, musí pristupovať k príprave ponuky dôsledne, s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od podnikateľských subjektov logicky očakáva.¹³
70. V nadväznosti na to dáva úrad do pozornosti časť z výkladového stanoviska úradu č. 1/2021 vydaného dňa 5. 2. 2021, v zmysle ktorého, cit.: „*Nakoniec je žiadúce opätovne zdôrazniť, že za obsah predloženej ponuky a jej prípadné nezrovnalosti je zodpovedný sám uchádzač. Predtým ako dôjde k predloženiu ponuky, mal by si uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza. Uchádzač by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania a že situácia bude na základe iniciatívy verejných obstarávateľov nakoniec vyriešená v jeho prospech. Pasívita uchádzača a jeho nedôsledné dbanie o svoje práva môže vyvolať práve opačný následok a nič na tom nemusí zmeniť ani prípadné podanie námietok.*”¹⁴ Z uvedeného výkladového stanoviska vyplýva, že vo verejnom obstarávaní sa od hospodárskych subjektov vyžaduje určitá miera aktivity, a preto sa nie je možné stotožniť s postupom, ktorý uplatnil navrhovateľ, keď namiesto toho, aby si proaktívne skontroloval a upravil predložené návrhy, očakával od kontrolovaného, že ho na konkrétne sporné položky záväzných návrhov realizácie diela sám upozorní. Úrad takýto prístup navrhovateľa neschvaľuje, a to najmä s ohľadom na špecifiká tohto prípadu, kedy *de facto* uchádzači preukazujú svoju schopnosť realizovať predmet zákazky nie len preukázaním splnenia podmienok účasti, ale aj tým spôsobom, že zostavujú originálny návrh o spôsobe a čase realizácie zákazky v podobe záväzných návrhov realizácie diela.
71. Úrad nespochybňuje, no ani nepotvrdzuje tú skutočnosť, že ponuka navrhovateľa môže byť, resp. že je realizovateľná, úrad má však za to, že **z dôvodu nesúladu údajov uvedených v záväzných návrhoch realizácie diela a v nich obsiahnutých nedostatkoch nie je realizovateľnosť ponuky navrhovateľa overiteľná z pohľadu požiadaviek**

¹³ V tejto súvislosti pozri aj právnu úpravu obchodno-záväzkových vzťahov v zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ktorý vo svojich viacerých ustanoveniach zakotvuje povinnosť konať v obchodnoprávných vzťahoch, o aké v danej veci ide, s odbornou starostlivosťou.

¹⁴ Predmetné výkladové stanovisko úradu je dostupné na webovom sídle úradu v sekcii „Prehľad výkladových stanovísk úradu - zákon č. 343/2015 Z. z.“, na nasledujúcom odkaze: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/vykladove-stanoviska-uradu/prehľad-vykladovych-stanovisk/prehľad-vykladovych-stanovisk-uradu-zakon-c-3432015-z-z-57f.html?id=3339>.

kontrolovaného stanovených v časti B.1. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov (ďalej len „opis predmetu zákazky“), konkrétne z pohľadu príslušných požiadaviek uvedených v bode 1. „Časové, personálne a technické zabezpečenie realizácie Diela“, a to z nasledujúcich dôvodov:

- v zmysle požiadavky uvedenej v opise predmetu zákazky má byť predmet zákazky realizovaný v súlade so záväznými návrhmi realizácie diela. Navrhovateľ v záväzných návrhoch realizácie diela plánuje na realizáciu technologických procesov / etáp nasadiť stroje, resp. zariadenia, ktoré nemá kto obsluhovať. Navrhovateľ nasadil na niektoré etapy / procesy stroje alebo zariadenia v dňoch, kedy sa tieto nemajú realizovať. Rovnako na niektoré technologické procesy / etapy nasadil pracovníkov, ale ich obdobie nasadenia nekorešponduje s obdobím ich realizácie podľa časového návrhu etáp realizácie diela, prípadne navrhovateľ plánuje realizovať technologické procesy / etapy bez nasadenia ľudských zdrojov. **Úrad má za to, že overiteľnosť realizovateľnosti diela by bola garantovaná a overiteľná v zmysle požiadaviek kontrolovaného iba v takom prípade, ak by navrhovateľ na určitý technologický proces, realizovaný v období napr. od x. po y. deň, nasadil potrebný počet pracovníkov a strojov alebo zariadení na rovnaké obdobie.** Úrad je teda toho názoru, že nakoľko sa v záväzných návrhoch realizácie diela navrhovateľa vyskytujú rôzne nedostatky o personálnom a strojovom zabezpečení realizácie stavebných prác, **nie je objektívne overiteľné, či je dielo, resp. predmet zákazky zo strany navrhovateľa realizovateľný v súlade s požiadavkami uvedenými v opise predmetu zákazky.**
- V zmysle opisu predmetu zákazky bol navrhovateľ povinný v návrhoch realizácie diela nastaviť časový, personálny a technický harmonogram realizácie zákazky tak, aby pri zohľadnení konkrétnych kľúčových faktorov majúcich vplyv na dobu a plynulosť plnenia, o. i. umožnil kontrolovanému overenie realizovateľnosti diela v etape hodnotenia ponúk. Úrad má v kontexte tejto požiadavky za to, že **realizovateľnosť diela je v zmysle časového návrhu etáp realizácie diela v spojitosti s návrhom realizácie diela – nasadenie pracovníkov a návrhom realizácie diela - nasadenie strojov a zariadení, ktoré navrhovateľ predložil, v etape hodnotenia ponúk nevyhodnotiteľná.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky jednoznačne stanovil účel záväzných návrhov realizácie diela, ktorým je zabezpečenie:
 - overiteľnosť reálnosti doby realizácie stavby navrhovanej uchádzačom,
 - najnižších nákladov na zdroje (ľudia, stroje, technológie),
 - minimalizácie rizika organizačného zlyhania realizácie stavby,
 - efektívneho využitia zdrojov,
 - garancie využívania osôb a technických zariadení, ktoré uchádzač plánuje použiť pri realizácii zákazky.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že na splnenie vyššie uvedených požiadaviek a pre naplnenie ich účelu by **mali byť údaje uvedené v záväzných návrhoch realizácie diela bez chýb, nedostatkov a vo vzájomnom súlade,** a teda realizovateľnosť diela je v zmysle požiadaviek kontrolovaného vyhodnotiteľná len v tom prípade, ak záväzné návrhy realizácie diela vymedzujú obdobie realizácie príslušnej technologickej etapy / procesu za použitia na to potrebných pracovníkov, strojov a zariadení, a to vo vzájomnej časovej nadväznosti. **Úrad z dôvodu nedostatkov vyskytujúcich sa v údajoch záväzných návrhov realizácie diela navrhovateľa konštatuje, že ponuka navrhovateľa po vecnej, časovej a personálno-technickej stránke nie je z pohľadu opisu predmetu zákazky overiteľná a vyhodnotiteľná.**

72. V tomto kontexte úrad poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie. Z predmetného ustanovenia vyplýva, že **komisia kontrolovaného je pri hodnotení ponúk viazaná rozsahom opisu predmetu zákazky vyjadreným v súťažných podkladoch, a teda všetkými požiadavkami na obstarávané plnenie a obsah ponúk, ktoré boli zo strany kontrolovaného vopred určené.** Úrad má za to, že kontrolovaný v rámci vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky zo strany navrhovateľa postupoval vo vzťahu k jeho záväzným návrhom realizácie diela v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v rámci tejto fázy verejného obstarávania bral ohľad na svoje požiadavky stanovené v opise predmetu zákazky, a teda **kontrolovaný v súlade so zákonom posudzoval vyhodnotiteľnosť ponuky navrhovateľa v kontexte stanovených požiadaviek na spôsob a účel vypracovania záväzných návrhov realizácie diela.** Na tomto mieste je potrebné uviesť, že navrhovateľ sa mal pri tvorbe svojej ponuky striktnie držať jednotlivých požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch, ktoré sa týkajú časového, personálneho a technického zabezpečenia realizácie predmetu zadávanej zákazky.
73. Navrhovateľ teda podľa názoru úradu kontrolovanému nepreukázal, že je z jeho strany dielo realizovateľné a že postupoval vo verejnom obstarávaní v súlade so stanovenými požiadavkami na obsah, formu a spôsob vyplnenia záväzných návrhov realizácie diela, ktoré kontrolovaný určil v bode 1 „Časové, personálne a technické zabezpečenie realizácie Diela“ opisu predmetu zákazky. Aby bolo možné vyhodnotiť realizovateľnosť diela v zmysle predložených návrhov navrhovateľa, musia byť tieto harmonizované, t. j. musia identifikovať technologickú etapu, pracovníkov, stroje a zariadenia nasadené na danú etapu. **Záväzné návrhy realizácie diela predložené navrhovateľom však v niektorých prípadoch vo vzájomnej súvislosti túto informáciu negenerujú.** Práve naopak vyplývajú z nich mnohé nezrovnalosti, najmä o tom, kto a s čím bude niektoré vybrané etapy realizovať a v akom čase (pozri k tomu bod 61. tohto rozhodnutia).
74. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že navrhovateľ v rámci svojej ponuky predložil záväzné návrhy realizácie diela, ktoré obsahujú viaceré nedostatky, a preto sa úrad stotožňuje so záverom kontrolovaného, prezentovaným v oznámení o vylúčení, podľa ktorého **tieto skutočnosti spochybňujú realizovateľnosť predmetu zákazky, najmä s ohľadom na časové, personálne a technické nastavenie a že bez chýbajúcich informácií o časovom, personálnom a technickom plánovaní realizácie predmetu zákazky nie je možné overiť časový režim realizácie zákazky z pohľadu dostatočnosti v nasadení potrebných pracovníkov, strojov a zariadení. V neposlednom rade navrhovateľom zvolený spôsob vypracovania záväzných návrhov realizácie diela podľa názoru úradu a priori vylučuje možnosť, aby kontrolovaný v procese vyhodnocovania stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk, posúdil reálnosť cenovej ponuky navrhovateľa, ako aj ďalšieho subkritéria, ktorým je lehota realizácie stavebných prác, nakoľko údaje o nasadení pracovníkov a technických zariadení majú prirodzene vplyv na cenotvorbu a navrhovaný časový režim plnenia zákazky tohto uchádzača.**
75. Navrhovateľ celú svoju argumentáciu v námietkach opiera o nesprávny postup kontrolovaného v rámci procesu vysvetľovania ponuky, pričom je toho názoru, že kontrolovaný mal v žiadosti o vysvetlenie č. 1 (prípadne v žiadosti o vysvetlenie č. 2) konkrétne poukázať na nezrovnalosti alebo nejasnosti v záväzných návrhoch realizácie diela, a teda že mal poukázať na konkrétne

položky, v ktorých videl nesúlad. Keďže tak kontrolovaný neučinil, jeho postup považuje navrhovateľ za rozporný s ustanovením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

76. Čo sa týka vyššie uvedenej podstaty námietok navrhovateľa, úrad v prvom rade poukazuje na nasledujúcu relevantnú časť žiadosti o vysvetlenie č. 1, v ktorej kontrolovaný doslovne uviedol, cit.: „Na základe predloženej ponuky nie je možné posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko Záväzné návrhy realizácie obsahujú nasledovné nedostatky:

- Nesúlad záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov a záväzného návrhu realizácie diela nasadenie strojov a zariadení

Informácie o nasadení pracovníkov a strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú vo vzájomnom súlade, tzn. údaje v technickom a personálnom harmonograme naznačujú nedostatočne zabezpečenú obsluhu strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov.

*Popis vzorového príkladu daného nesúladu pre pochopenie jeho povahy: „Nesúlad tohto typu môže byť spôsobený nasadením strojov a zariadení na jednotlivé stavebné procesy bez nasadenia ľudských zdrojov.“

- Nesúlad záväzného časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela nasadenie strojov a zariadení

Informácie o nasadení strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú v súlade s časovým harmonogramom jednotlivých stavebných procesov, tzn. údaje v časovom a technickom harmonograme v rámci jednotlivých stavebných procesov uvádzajú rozdielne informácie o organizácii prác jednotlivých stavebných procesov.

*Popis vzorového príkladu daného nesúladu pre pochopenie jeho povahy: „Nesúlad tohto typu môže byť spôsobený nasadením strojov a zariadení na jednotlivé stavebné procesy aj v dňoch, v ktorých sa jednotlivé stavebné procesy nebudú realizovať.“

- Nesúlad záväzného časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov

Informácie o nasadení pracovníkov v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú v súlade s časovým harmonogramom jednotlivých stavebných procesov, tzn. údaje v časovom a personálnom harmonograme uvádzajú rozdielne informácie o organizácii prác jednotlivých stavebných procesov.

*Popis vzorových príkladov daného typu nesúladu pre pochopenie jeho povahy: „Nesúlad tohto typu môže byť spôsobený nasadením ľudských zdrojov na jednotlivé stavebné procesy aj v dňoch, v ktorých sa jednotlivé stavebné procesy nebudú realizovať, prípadne naopak plánovaním realizácie jednotlivých stavebných procesov bez nasadenia ľudských zdrojov.“

Žiadame Vás preto o predloženie vysvetlenia k uvedenej skutočnosťam resp. o odstránenie hore uvedených nedostatkov.“.

77. Po posúdení vyššie citovaného textu žiadosti o vysvetlenie č. 1 má úrad za to, že z neho explicitne vyplýva, aké nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré navrhovateľ poskytol, požadoval kontrolovaný vysvetliť. Konkrétne ide o rozpory v údajoch uvedených:

- v návrhu realizácie diela - nasadenie pracovníkov v spojitosti s údajmi uvedenými v návrhu realizácie diela – nasadenie strojov a zariadení,
- v časovom návrhu etáp realizácie diela v spojitosti s návrhom realizácie diela - nasadenie strojov a zariadení a
- v údajoch uvedených v časovom návrhu etáp realizácie diela v spojitosti s údajmi uvedenými v návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov.

78. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Z dikcie citovaného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a z podstaty veci je zrejmé, že na to, aby bol inštitút vysvetlenia ponuky aplikovaný náležite, je *ipso facto* nevyhnutné, aby boli sporné informácie, resp. dôkazy verejným obstarávateľom dostatočne konkretizované. V opačnom prípade by bol inštitút vysvetlenia ponuky bezpredmetný a nesledoval by účel, ktorý zákonodarca sledoval jeho zakotvením v zákone o verejnom obstarávaní.
79. Úrad majúci na zreteli to, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné v žiadosti o vysvetlenie identifikovať konkrétne nejasnosti a nezrovnalosti, ktoré verejný obstarávateľ požaduje vysvetliť, konštatuje, že **z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný tento zákonný predpoklad využitia inštitútu vysvetlenia dodržal.**
80. **Zo žiadosti o vysvetlenie č. 1 podľa názoru úradu vyplýva, aké konkrétne nejasnosti, resp. nezrovnalosti kontrolovaný v predložených záväzných návrhoch realizácie diela identifikoval a ku ktorým žiadal navrhovateľa vyjadriť sa.** K uvedenému záveru možno dospieť nielen na základe znenia bodu 6. žiadosti o vysvetlenie č. 1, ale aj na základe kontextu, do ktorého ho kontrolovaný zasadil tým, že v tejto žiadosti uviedol aj popisy vzorového príkladu toho-ktorého nesúladu pre pochopenie jeho povahy. Kontrolovaný síce v žiadosti o vysvetlenie č. 1 neuviedol konkrétne položky zo záväzných návrhov realizácie diela, pri ktorých identifikoval nesúlad, ale dostatočne pochopiteľne a vecne opísal všetky druhy nedostatkov, ktoré z týchto návrhov vyplývali s uvedením aj toho, že informácie o nasadení strojov a zariadení a o nasadení pracovníkov v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú vzájomne súladné a že tieto údaje nie sú v súlade ani s časovým harmonogramom jednotlivých stavebných procesov. Úrad má v tomto kontexte za to, že **navrhovateľ na základe takto koncipovanej žiadosti o vysvetlenie mal byť schopný identifikovať položky záväzných návrhov realizácie diela, ktorých sa táto žiadosť týka, nakoľko ich sám vypíňal a sám tým nastavoval časový, personálny a technický režim realizácie predmetu zadávanej zákazky.** Možno teda prisvedčiť názoru kontrolovaného, že táto žiadosť obsahovala všetky potrebné informácie, ktoré predmetný úkon robili dostatočne jasným na to, aby navrhovateľovi umožnili poskytnúť požadované vysvetlenie. **Obdobne kontrolovaný postupoval aj vo vzťahu k iným uchádzačom,** pričom títo uchádzači jeho žiadosť pochopili a následne odstránili kontrolovaným identifikované nezrovnalosti v predložených záväzných návrhoch realizácie diela. Príkladmo úrad uvádza, že vo vzťahu k jednému z uchádzačov kontrolovaný uplatnil žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s nasledujúcim, obdobným obsahom ako v prípade navrhovateľa, cit.: *„Na základe predloženej ponuky nie je možné posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko Záväzné návrhy realizácie obsahujú nasledovné nedostatky:*
- *Pracovník pracuje viac ako 12 hodín Podľa záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov budú pracovníci pracovať viac ako 12 hodín denne. Uvedená skutočnosť je v rozpore s ustanoveniami § 85 a nasl. Zákonníka práce, upravujúcimi podmienky určenia pracovného času a doby odpočinku.*
- *Nesúlad záväzného časového návrhu etáp realizácie diela a záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov*
Informácie o nasadení pracovníkov v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú v súlade s časovým harmonogramom jednotlivých stavebných procesov, tzn. údaje v časovom a personálnom harmonograme uvádzajú rozdielne informácie o organizácii prác jednotlivých stavebných procesov.

**Popis vzorových príkladov daného typu nesúladiu pre pochopenie jeho povahy: „Nesúlad tohto typu môže byť spôsobený nasadením ľudských zdrojov na jednotlivé stavebné procesy aj v dňoch, v ktorých sa jednotlivé stavebné procesy nebudú realizovať, prípadne naopak plánovaním realizácie jednotlivých stavebných procesov bez nasadenia ľudských zdrojov.“ Žiadame Vás preto o predloženie vysvetlenia k uvedenej skutočnosťam resp. o odstránenie hore uvedených nedostatkov.“. Na základe rovnako koncipovanej žiadosti nemenovaný uchádzač kontrolovanému predložil opravené dokumenty (záväzné návrhy realizácie diela), po vyhodnotení ktorých kontrolovaný konštatoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky uvedených v súťažných podkladoch zo strany tohto uchádzača. Z toho vyplýva, že tento uchádzač na základe obdobnej žiadosti bol schopný, na rozdiel od navrhovateľa, napraviť kontrolovaným identifikované nedostatky, čím splnil požiadavky na spôsob, formu a účel vypracovania záväzných návrhov realizácie diela v zmysle opisu predmetu zákazky.*

81. Úrad na podporu svojho právneho názoru poukazuje aj na **obdobný prípad, ktorý bol posudzovaný v rozhodnutí úradu č. 2727-6000/2021-OD zo dňa 21. 4. 2021**, kedy verejný obstarávateľ identifikoval rozpory v záväzných návrhoch realizácie diela u jedného z uchádzačov, pričom ho s tými rozpormi konfrontoval žiadosťou o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorej obsah znel o. i. nasledovne, cit.: „(...) Vo Vašej ponuke ste predložili predmetné záväzné Návrhy realizácie diela – harmonogramy, ktorých obsah, ako je popísané nižšie, je vo vzájomnom rozpore, čo znamená, že nesplňajú podmienky stanovené v súťažných podkladoch a neumožňujú objektívne vyhodnotiť Vašu ponuku.

4.1. V Záväznom návrhu realizácie diela – pracovníci, (príloha č. 8 SP) uchádzač uvádza, že pri prácach (technologické procesy) nasadí pracovníkov, ich pracovné pozície s počtom pracovníkov. Údaje o nasadení pracovníkov Záväzný návrh realizácie diela – pracovníci (príloha č. 8 SP) však nie sú v súlade so Záväzným časovým návrhom etáp realizácie diela (príloha č. 7 SP).

Z predloženého Záväzného návrhu realizácie diela – pracovníci, - príloha č. 8 SP) vyplýva, že pracovníci budú pracovať aj v dňoch, v ktorých podľa Záväzného časového návrhu etáp realizácie diela (príloha č. 7 SP) uchádzač realizovať práce (technologické procesy) nebude.

Verejný obstarávateľ žiada uchádzača, aby vysvetlil rozpor vo vyššie uvedených dokumentoch.

4.2. V Záväznom návrhu realizácie diela – vozidlá, stroje a zariadenia (príloha č. 9 SP) uchádzač uvádza, že pri prácach (technologické procesy) nasadí vozidlá, stroje a zariadenia. Údaje o nasadení vozidiel, strojov a zariadení Záväzný návrh realizácie diela – vozidlá, stroje a zariadenia (príloha č. 9 SP) nie sú v súlade so Záväzným časovým návrhom etáp realizácie diela (príloha č. 7 SP).

Z predloženého Záväzného návrhu realizácie diela – vozidlá, stroje a zariadenia, - príloha č. 9 SP vyplýva, že uvedené vozidlá, stroje a zariadenia budú pracovať aj v dňoch, v ktorých podľa Záväzného časového návrhu etáp realizácie diela (príloha č. 7 SP) uchádzač realizovať práce (technologické procesy) nebude.

Verejný obstarávateľ žiada uchádzača, aby vysvetlil rozpor vo vyššie uvedených dokumentoch.

4.3. V Záväznom časovom návrhu etáp realizácie diela (príloha č. 7 SP) uchádzač uvádza, že v určitých dňoch bude realizovať jednotlivé technologické procesy. Údaje o nasadení pracovníkov Záväzný návrh realizácie diela – pracovníci (príloha č. 8 SP) nie sú v súlade so Záväzným časovým návrhom etáp realizácie diela (príloha č. 7 SP).

Z predloženého Záväzného návrhu realizácie diela – pracovníci, - príloha č. 8 SP vyplýva, že uchádzač nebude realizovať niektoré práce (technologické procesy) pracovníkmi aj keď podľa Záväzného časového návrhu etáp realizácie diela (príloha č. 7 SP) uchádzač realizovať práce (technologické procesy) plánuje.

Verejný obstarávateľ žiada uchádzača, aby vysvetlil rozpor vo vyššie uvedených dokumentoch.

4.4. V Záväznom návrhu realizácie diela – pracovníci, (príloha č. 8 SP) uchádzač uvádza, že pri prácach (technologické procesy) nasadí pracovníkov, ich pracovné pozície s počtom pracovníkov. V záväznom návrhu realizácie diela – vozidlá, stroje a zariadenia (príloha č. 9 SP) uchádzač uvádza nasadenie strojového a technického vybavenia.

Z predloženého Záväzného návrhu realizácie diela – pracovníci (príloha č. 8 SP) a Záväzný návrh realizácie diela – vozidlá, stroje a zariadenia (príloha č. 9 SP) vyplýva, že pri prácach (technologických procesoch) nie je dostatočne zabezpečená obsluha strojového a technického vybavenia. Verejný obstarávateľ žiada uchádzača, aby vysvetlil ako bude strojové a technické vybavenie vykonávať činnosť bez zodpovedajúcej obsluhy (...).“. V danom prípade teda verejný obstarávateľ vymedzil v žiadosti ním identifikované nesúlady, **obdobne ako kontrolovaný**, iba druhovo, t. j. bez uvedenia konkrétnych položiek záväzných návrhov realizácie diela, ktorých sa týkali. Úrad poukazuje na to, že posudzoval túto žiadosť o vysvetlenie tak po formálnej, ako aj po obsahovej stránke, pričom k tomu v bodoch 158 a 159 spomenutého rozhodnutia uviedol nasledovný záver, cit.: „Zo žiadosti o vysvetlenie jednoznačne vyplýva, aké konkrétne nejasnosti, resp. nezrovnalosti kontrolovaný v predložených záväzných návrhoch realizácie diela identifikoval a ku ktorým žiadal navrhovateľa vyjadriť sa. (...) Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný pri aplikácii inštitútu vysvetlenia zvolil správny postup, súladný s ustanovením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľovi riadne poskytol možnosť uviesť na pravú mieru sporné skutočnosti, t. j. rozpory uvedené v záväzných návrhoch realizácie diela**. Navrhovateľ toto právo využil, a preto nemožno podporiť záver, že by týmto postupom kontrolovaného došlo k zhoršeniu právneho postavenia navrhovateľa zavinením kontrolovaného.“. Úrad vzápätí konštatuje, že **predmetné rozhodnutie úradu bolo potvrdené aj rozhodnutím Rady úradu č. 6347-9000/2021 zo dňa 21. 7. 2021**, v ktorom rada k právnomu posúdeniu úradu ako prvostupňovému správnomu orgánu uviedla v bode 182 a 185 tohto rozhodnutia o. i. nasledovné, cit.: „Po preskúmaní znenia predmetnej žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie ponuky však rada v tomto prípade dospela k rovnakému záveru, k akému dospel úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí, a teda, že z predmetnej žiadosti o vysvetlenie ponuky jednoznačne vyplývalo, aké konkrétne nejasnosti, resp. nezrovnalosti kontrolovaný v predložených záväzných návrhoch realizácie diela identifikoval, a ktoré požadoval od navrhovateľa vysvetliť. (...)

Vychádzajúc z uvedeného sa rada v tomto odvolacom konaní stotožnila s posúdením úradu, že z predmetnej žiadosti o vysvetlenie ponuky muselo alebo malo byť navrhovateľovi zrejmé, aké nezrovnalosti kontrolovaný požaduje vysvetliť. V tejto súvislosti rada zároveň poukazuje na skutočnosť, že práve navrhovateľ bol autorom predmetných návrhov na realizáciu diela, ktoré mali byť záväzné, a zároveň súčasťou zmluvy o dielo, a ktoré teda navrhovateľ musel zakomponovať do ceny uvedenej v ponuke, ako aj do lehoty výstavby, ktorá bola taktiež kritériom na vyhodnotenie ponúk v tomto verejnom obstarávaní. Tieto skutočnosti, a teda, v akom čase plánuje realizovať jednotlivé technologické etapy, pomocou akých pracovníkov, a s nasadením akých strojov plánuje tieto etapy realizovať, by pritom mali byť uchádzačovi, ktorý predkladá ponuku vo verejnom obstarávaní, známe, a tieto len mal uviesť v štruktúre, ktorú požadoval kontrolovaný v súťažných podkladoch. Pokiaľ bol teda následne navrhovateľ kontrolovaným v žiadosti o vysvetlenie ponuky upozornený, že tieto (ním vytvorené návrhy realizácie diela) nie sú vo vzájomnom súlade, a tiež prečo, **nemal by byť pre uchádzača, ktorý zodpovedne vypracoval svoju ponuku, problém vedieť tieto nezrovnalosti identifikovať**.“. Na základe vyššie uvedeného úrad nevidí dôvod na to, aby žiadosť o vysvetlenie č. 1 uplatnenú vo vzťahu k navrhovateľovi označil za nedostatočnú, keď Rada úradu obdobne formulovanú žiadosť o vysvetlenie (bez označenia konkrétnych sporných

položiek zo záväzných návrhov realizácie diela) len v inom verejnom obstarávaní považovala za súladnú so zákonom o verejnom obstarávaní.¹⁵

82. Úrad má na podklade vyššie uvedeného za to, že **kontrolovaný postupoval správne a zákonne, keď v žiadosti o vysvetlenie č. 1 identifikoval iba druhy chýb a rozporov a nie všetky konkrétne sporné položky záväzných návrhov realizácie diela predložených navrhovateľom.** V tomto smere je možné sa stotožniť aj s tým názorom, že ak by v žiadosti o vysvetlenie č. 1 kontrolovaný konkrétne identifikoval každú jednu spornú položku, *de facto* by prevzal úlohu a povinnosť navrhovateľa vypracovať realizovateľný organizačný model plnenia zákazky, čím by kontrolovaný v konečnom dôsledku vypracovával záväzné návrhy realizácie diela v kooperácii s navrhovateľom, nakoľko po identifikácii sporných položiek kontrolovaným by navrhovateľ požadované údaje bez vynaloženia akejkoľvek námahy len formálne upravil (prepísal by dni, doplnil pracovníkov, potrebné stroje a pod.). Takýto postup by podľa názoru úradu mohol predstavovať aj porušenie princípu transparentnosti, zásady čestnej hospodárskej súťaže, prípadne princípu zákazu nerovnakého zaobchádzania s hospodárskymi subjektmi v procese verejného obstarávania.
83. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný pri aplikácii inštitútu vysvetlenia zvolil správny postup, súladný s ustanovením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľovi bolo umožnené uviesť sporné skutočnosti na pravú mieru, t. j. bolo mu opakovane umožnené odstrániť nedostatky záväzných návrhov realizácie diela.**

K ostatným výhradám navrhovateľa

84. V ďalšom texte námietok navrhovateľ vznáša výhradu vo vzťahu k odkazu kontrolovaného na rozhodnutie úradu o námietkach č. 9982-6000/2016-ON zo dňa 26. 10. 2016 (ďalej len „rozhodnutie č. 9982-6000/2016-ON“), na ktoré kontrolovaný poukázal v texte oznámenia o vylúčení. Navrhovateľ v rámci toho poukazuje na rozdiely v skutkovom stave, pričom má za to, že toto rozhodnutie potvrdzuje jeho argumentáciu a nie argumentáciu kontrolovaného (pozri viac bod 18. tohto rozhodnutia).
85. Úrad k tomu uvádza, že predmetné rozhodnutie vychádzalo zo skutkového stavu, kedy uchádzač napr. pri pozícii operátora pojazdných zariadení na stavebné stroje počas pracovnej činnosti 1.1.1.1.1. (práce a dodávky HSV) v záväznom harmonograme nasadenia pracovníkov uviedol ako začiatok deň 3 a koniec deň 177, pričom v záväznom harmonograme stavebných prác začiatok danej etapy stanovil na deň 8 a koniec na deň 170. Uvedené znamenalo, že v dňoch 3 až 7 a 171 až 177 v záväznom harmonograme stavebných prác neuvažoval s plnením danej etapy stavebných prác, zatiaľ čo v záväznom harmonograme nasadenia pracovníkov uviedol jednotlivé činnosti, ktoré v rámci tejto etapy majú pracovníci plniť. Úrad v bode 50. rozhodnutia č. 9982-6000/2016-ON zároveň pre úplnosť dodal, že obdobný nesúlad medzi záväznými harmonogramami stavebných prác a nasadenia pracovníkov identifikoval až v 144 prípadoch. Obdobne ako to úrad uviedol v bode 50. rozhodnutia č. 9982-6000/2016-ON, aj v bode 51. predmetného rozhodnutia je uvedené, že i v prípade záväzného harmonogramu stavebných prác a záväzného harmonogramu nasadenia strojového a technického vybavenia sa vyskytli v ponuke tohto uchádzača určité rozporuplné informácie. Pre príklad úrad uviedol

¹⁵ Prvostupňové rozhodnutie úradu č. 2727-6000/2021-OD ako aj rozhodnutie Rady úradu č. 6347-9000/2021 je dostupné na stiahnutie v anonymizovanej podobe na nasledujúcom odkaze: https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnutí-podľa-zákona-c-3432015-z-z-5c5.html?text=Obec+%C4%8Cakany&col_1=&text=0&sort=col_0&sort-dir=DESC&id=3704.

využitie kompresoru v etape 1.1.1.1.1. (práce a dodávky HSV), pri ktorom bol v záväznom harmonograme nasadenia strojového a technického vybavenia uvedený začiatok v treťom dni plnenia predmetu zákazky, zatiaľ čo v záväznom harmonograme stavebných prác bol začiatok tejto etapy uvedený až v ôsmom dni realizácie zákazky. Uvedené podľa názoru úradu znamenalo, že v dňoch 3 až 7 tento uchádzač počítal s využitím kompresoru, avšak v záväznom harmonograme stavebných prác neuvažoval s priebehom danej etapy v týchto dňoch. Úrad následne v bode 51. rozhodnutia č. 9982-6000/2016-ON konštatoval, že takéto nezrovnalosti medzi záväzným harmonogramom stavebných prác a záväzným harmonogramom nasadenia strojového a technického vybavenia sa vyskytli v ponuke tohto uchádzača pri ďalších 134 položkách.

86. Z vyššie uvedeného a z predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia je zrejmé, že **skutkový stav, na základe ktorého úrad meritórne rozhodol v konaní č. 9982-6000/2016-ON, bol obdobný skutkovému stavu v tomto prípade.** Navrhovateľ totiž rovnako ako spomenutý uchádzač predložil do predmetného verejného obstarávania harmonogramy (záväzné návrhy realizácie diela), v ktorých sa vyskytujú mnohé nezrovnalosti, kedy napr. navrhovateľ obdobne ako spomenutý uchádzač počíta s využitím určitého stroja alebo zariadenia v konkrétnej etape, avšak v záväznom harmonograme stavebných prác (v časovom návrhu etáp realizácie diela) uvažuje s priebehom danej etapy v úplne iných dňoch (pozri bod 61. tohto rozhodnutia). **Úrad preto kontrolovanému nemôže vytknúť, že postupoval v súlade s týmto rozhodnutím a že naň poukázal v texte oznámenia o vylúčení.**
87. Úrad preto zhodne s právnym názorom úradu uvedeným v rozhodnutí č. 9982-6000/2016-ON, ako aj v rozhodnutí č. 2727-6000/2021-OD zo dňa 21. 4. 2021 konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď v dôsledku nesúladi v predložených záväzných návrhoch realizácie diela požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky. Rovnako úrad, v súlade s rozhodovacou praxou a na základe predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia, konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s ustanovením § 53 ods. 5 písm. b) a § 10 ods. 2 tohto zákona, keď pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky v dôsledku nesúladu údajov uvedených navrhovateľom v predložených záväzných návrhoch realizácie diela.**
88. Navrhovateľ v závere podaných námietok rozporuje podobu harmonogramov (záväzných návrhov realizácie diela) zvolenú kontrolovaným, pričom má za to, že táto nevyplyva zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu a že vykazuje v porovnaní s inými podobami harmonogramov viaceré nedokonalosti. Ďalej uvádza, že v tejto etape podľa jeho názoru postačuje iba harmonogram v objektivej skladbe s uvedením len hlavných míľnikov (pozri viac body 21 a 22 tohto rozhodnutia).
89. K argumentácii navrhovateľa uvedenej v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia úrad uvádza, že ak mal navrhovateľ pochybnosti o správnosti postupu kontrolovaného v súvislosti so stanovením podoby záväzných návrhov realizácie diela, **mal podľa úradu podať proti tejto skutočnosti žiadosť o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v zákonom ustanovenej lehote (v zmysle § 164 ods. 5 písm. d) tohto zákona).** Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že **nie je možné v čase vyhodnocovania ponúk napádať podmienky zadávania zákazky, vrátane stanovených požiadaviek na vypracovanie záväzných návrhov realizácie diela,** ktoré boli navrhovateľovi známe po celý čas od uverejnenia súťažných podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu, t. j. odo dňa 20. 12. 2019. V prípade ak navrhovateľ nechcel iniciovať spomenutý revízny postup

v súvislosti s podobou záväzných návrhov realizácie diela a ak u neho pretrvávali pochybnosti o požiadavke kontrolovaného uviesť v návrhoch údaje o nasadení pracovníkov, strojov a zariadení, podľa názoru úradu mal kontrolovaného prinajmenšom požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov využitím inštitútu vysvetlenia podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní.

90. Podľa názoru úradu by bolo neúnosné, keby pristúpil k takému výkladu, že namietat' podmienky stanovené kontrolovaným je možné napríklad vo fáze vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Takýto výklad by mal erózívne následky na efektívnosť celého procesu verejného obstarávania. Na dôvažok sa úrad na základe predloženej dokumentácie domnieva, že **navrhovateľ v čase predkladania ponúk nepovažoval zvolenú podobu záväzných návrhov realizácie diela za nesprávnu**, obsahujúcu viaceré nedokonalosti alebo za nepotrebnú v tejto etape, nakoľko do predmetného verejného obstarávania predložil svoju ponuku dňa 5. 11. 2020, ktorej súčasťou je aj dokument s názvom „Krycí list ponuky“, v ktorom navrhovateľ čestne vyhlasuje, že cit.: „(...) súhlasím s podmienkami určenými verejným obstarávateľom v tomto verejnom obstarávaní, v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v jednotlivých častiach súťažných podkladov.“. Týmto úkonom teda navrhovateľ explicitne vyjadril súhlas s obsahom dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, vrátane stanovenej podoby záväzných návrhov realizácie diela.
91. V neposlednom rade dáva úrad navrhovateľovi do pozornosti **právoplatné rozhodnutie úradu č. 2529-6000/2020-OD zo dňa 13. 3. 2020**,¹⁶ ktoré sa týkalo predmetného verejného obstarávania, kde úrad po posúdení podaných námietok smerujúcich proti povinnosti predkladania záväzných návrhov realizácie diela v bodoch 71. a 72. tohto rozhodnutia uviedol, že cit.: „*Vyžadovanie harmonogramu realizácie zákazky je v oblasti stavebných prác bežné a v kontexte navrhovateľom tvrdených skutočností ho nemožno považovať za neprimerané. Úrad súhlasí s tým, že ich vypracovanie môže byť pre niektoré subjekty časovo, personálne aj strojovo náročné, avšak tým, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži celkovo 3-krát predĺžil lehotu na predkladanie ponúk odkedy vyhlásil predmetnú verejnú súťaž (VVO č. 260/2019 zo dňa 23.12.2019) má úrad za to, že navrhovateľ, resp. záujemcovia/ uchádzači mali resp. budú mať dostatok času na vypracovanie kontrolovaným požadovaných návrhov realizácie diela. Úrad konštatuje, že ide o zákazku, predmetom ktorej je odvádzanie splaškových odpadových vôd v obciach Horný Bar, Trstená na Ostrove, Jurová a Baka a rekonštrukcia čistiarnie odpadových vôd v meste Gabčíkovo v celkovej hodnote 21 297 505,41 EUR, a preto nevidí úrad v požiadavke kontrolovaného na predloženie časového harmonogramu rozpor s princípmi verejného obstarávania. Práve naopak vo väzbe na predmet zákazky a druh zákazky, ako aj stanovené kritéria na výber ponuky, bolo by pre kontrolovaného veľmi ťažko hodnoverne bez harmonogramu prác overiť kritérium 2 (Lehota realizácie), ako aj akceptovať ponuku na stavebné práce bez akéhokoľvek časového harmonogramu. Úrad v kontexte hodnotiaceho kritéria 2 (lehota realizácie) poukazuje na návrh zmluvy, kde si kontrolovaný v časti 1 Zmluvné podmienky v oddieli XV. Zmluvné pokuty a sankcie upravil sankčný mechanizmus v súvislosti aj s dodržaním požadovaných harmonogramov (Záväzného návrhu etáp realizácie diela, Záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie pracovníkov a Záväzného návrhu realizácie diela – nasadenie strojov a zariadení). Konkrétne v bode 2 spomenutého ustanovenia zmluvy je uvedené, že kontrolovaný ako*

¹⁶ Toto rozhodnutie je dostupné na stiahnutie na webovom sídle úradu:

<https://www.uvo.gov.sk/zaujemcauchadzac/namietky/prehľad-rozhodnutí-o-namietkach-5a8.html?text=&kontrolovaný=Z%C3%A1padoslovensk%C3%A1+vod%C3%A1rensk%C3%A1+spolo%C4%8Dnos%C5%A5%2C+a.s.%09&voCislo=&month=&year=&ext=1&sort=&sort-dir=ASC>.

objednávateľ je oprávnený požadovať a zhotoviteľ je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 100 EUR aj opakovane, za každé jedno zistené porušenie zhotoviteľa. A taktiež ak bude zhotoviteľ v omeškaní kontrolovaný ako objednávateľ je oprávnený požadovať a zhotoviteľ je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 100 EUR za každý aj začatý deň omeškania. Úrad taktiež dáva do pozornosti, že si v zmysle požadovaných harmonogramov kontrolovaný upravid aj možnosť odstúpiť od zmluvy ak je zhotoviteľ z dôvodov na svojej strane v omeškaní o viac ako 90 dní (časť I Zmluvné podmienky, oddiel XVIII. Odstúpenie od zmluvy, bod 4.1).

(...)

V kontexte uvedeného má úrad za to, že predmetné Návrhy realizácie diela majú pre kontrolovaného informatívny charakter z hľadiska toho, aby kontrolovaný resp. komisia kontrolovaného mohla overiť reálnosť ponuky uchádzačov, tak aby pri plnení predmetu zákazky nedochádzalo k vybočeniu z časových rámcov na realizáciu jednotlivých činností/zákazky. Ak by kontrolovaný uvedenými údajmi nedisponoval, nemal by k dispozícii reálny nástroj na vymozenie prípadných väd resp. omeškaní pri plnení predmetu zákazky, ani nástroj ako overiť reálnosť lehoty dodania v kontexte stanoveného kritéria na výber ponuky, ktorým je okrem celkovej ceny stavebných prác aj lehota realizácie diela. “. Na základe toho úrad v bode 75. tohto rozhodnutia konštatoval, že cit.: „(...) požiadavky kontrolovaného na predloženie harmonogramu (Návrhov realizácie diela) sú v kontexte ním stanoveného účelu, predmetu plnenia zákazky, rozsahu ako aj stanoveného kritéria na výber ponuky Kritérium 2 – Lehota realizácie, legitímne a primerané, pričom úrad v stanovení uvedenej požiadavky nezistil rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní, ani rozpor s princípmi verejného obstarávania. Predkladanie časových harmonogramov pri realizácii stavebných prác je v praxi bežné; s poukazom na zložitosť zákazky, rozsah a podmienky realizácie diela je legitímne, aby kontrolovaný požadoval od uchádzačov definovať čas a spôsob, akým bude v prípade úspešnosti uchádzač zákazku realizovať. Na uvedený účel nie je potrebné poznať presný dátum uzavretia zmluvy, presný termín realizácie zákazky, nakoľko kontrolovaný požaduje stanoviť harmonogramy prác nie v presných dátumoch, ale v časových úsekoch. V kontexte uvedeného nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že bez stanovenia termínu (dátumu) začatia realizácie diela je samotná požiadavka na predloženie časového harmonogramu neprimeraná. Úrad na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností považuje navrhovateľom namietaný bod za neopodstatnený. “.

92. Na podklade skutočností uvedených v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia považuje úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu za neopodstatnené a zároveň konštatuje, že v postupe kontrolovaného neidentifikoval v súvislosti s vylúčením ponuky navrhovateľa podľa ustanovenia § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako ani v postupe, ktorý tomuto vylúčeniu predchádzal, také porušenie zákona, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.
93. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
94. Na základe uvedeného bolo potrebné o námietkach navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

95. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
96. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok vo výške podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ostatnú časť zloženej kaucie, uhradenú nad rozsah zákonnej výšky kaucie podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, úrad vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia Rady úradu podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 tohto zákona vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – splnomocnený vedúci člen skupiny dodávateľov (navrhovateľa)
2. **MP Profit PB, s.r.o.**, Hliníky 712/25, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 50068849 – splnomocnený zástupca kontrolovaného

Na vedomie:

3. **Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 01 Nitra, IČO: 36550949 - kontrolovaný