

Bratislava 6. 12. 2021
Číslo: 12839-6000/2021-OD
12925-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 171 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spoločnom konaní vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) a vo veci námietok uchádzača **YY** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“), obidvoch smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Poskytovanie bezpečnostných služieb pre NDS, a.s.“ vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky s názvom „Región II.“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 248-617663 dňa 21. 12. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 268/2020 dňa 22. 12. 2020 pod značkou 45383 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Poskytovanie bezpečnostných služieb pre NDS, a.s.“ vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky s názvom „Región II.“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 248-617663 dňa 21. 12. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 268/2020 dňa 22. 12. 2020 pod značkou 45383 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky, označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 21. 10. 2021, doručené všetkým uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE toho istého dňa a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača ZZ z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a pri vyhodnocovaní ponuky zohľadniť skutočnosť vyplývajúcu z odborného stanoviska poskytnutého Národným inšpektorátom práce, uvedeného v bode 109. tohto rozhodnutia, že činnosti, ktoré predstavujú predmet posudzovanej zákazky, svojim charakterom zodpovedajú minimálne 2. stupňu náročnosti práce, **a to do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 dňa 28. 10. 2021 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti 2 „Región II.“ predmetu zákazky (ďalej len „námietky č. 1“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa č. 1 toho istého dňa

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému pre elektronické verejné obstarávanie JOSEPHINE (josephine.proebiz.com), prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Navrhovateľ č. 2 dňa 29. 10. 2021 doručil úradu námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti 2 „Región II.“ predmetu zákazky (ďalej len „námietky č. 2“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa č. 2 toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom funkcionality IS JOSEPHINE.
3. Námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 doručili úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzači**. Podľa ust. § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ č. 1 v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 25. 1. 2021 o 07:56:03 hod. Navrhovateľ č. 2 v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 25. 1. 2021 o 9:52:42 hod. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 sú aktívne vecne legitimovaní na podanie námietok.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty pre časť 2 zákazky (630 720,00 EUR bez DPH) je 630,72 EUR. Nakoľko v tomto prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky nepresiahlo sumu 2 000,- eur, navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 boli povinní zložiť kauciu vo výške 2 000,- eur na účet úradu.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 1 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 2. 11. 2021 kauciu vo výške 2 000,00 EUR a navrhovateľ č. 2 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 28. 10. 2021 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
7. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa č. 1

8. Navrhovateľ č. 1 v úvode podaných námietok uvádza, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky požaduje, cit.: „*Predmetom zákazky je poskytovanie strážnej služby pre vybrané objekty (časť č. 2 - Región II.) verejného obstarávateľa v rozsahu zabezpečenia jednou osobou poskytovateľa s cieľom zabezpečiť komplexnú ochranu objektu a majetku proti krádeži,*

vandalizmu, nepovolenému vstupu a pohybu cudzích osôb, a to zamestnancami dodávateľa v rozsahu 24 hodín denne jedným (1) pracovníkmi strážnej služby v nepretržitom režime stráženia, t. j. 24 hodín denne (počas pracovných dní, sobôt, nedeľ a sviatkov) na dobu 12 mesiacov, t. j. 8760 hodín/1 objekt. “.

9. Navrhovateľ č. 1 následne poukazuje na Prílohu č. 1 k časti A.2 „Návrh na plnenie kritérií pre časť č. 2 - Región II.“, na Prílohu č. 1 k časti B.1 „Miesto výkonu strážnej služby - Región II“ a na Prílohu č. 1 k časti B.2 „Špecifikácia ceny Región II“, z ktorých vyplýva, že navrhovaná cena uchádzačov má byť stanovená za 1 osobohodinu a za predpokladaný počet 70 080 hodín počas trvania zmluvy (12 mesiacov) v ôsmich objektoch kontrolovaného.
10. Navrhovateľ č. 1 ďalej uvádza, že dňa 16. 6. 2021 mu bol prostredníctvom IS JOSEPHINE doručený dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky „Poskytovanie bezpečnostných služieb pre NDS“ (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk č.1“), ktorým kontrolovaný navrhovateľovi č. 1 oznámil, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť ZZ (ďalej len „ZZ“ alebo aj „úspešný uchádzač“) s ponúknutou cenou x,xx eur bez DPH/osobohodina. Navrhovateľ č. 1 proti vyhodnoteniu ponúk podal dňa 21. 6. 2021 námietky, ktorým úrad rozhodnutím č. 8105-6000/2021-OD, 8223-6000/2021-OD zo dňa 12. 8. 2021 (ďalej len „rozhodnutie úradu zo dňa 12. 8. 2021“) vyhovel, pričom kontrolovanému nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 1 a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača ZZ z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný doručil uchádzačom dňa 23. 9. 2021 dokument označený ako „Oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk“ a dňa 21. 10. 2021 dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“.
11. Navrhovateľ č. 1 následne poukazuje na body 101. až 103. rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021, v ktorých úrad uviedol, cit.: „101. Úrad zároveň uvádza, že po posúdení procesu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky v kontexte obsahu námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 úrad identifikoval nezrovnalosť týkajúcu sa zaradenia pracovných činností, ktoré budú po uzavretí zmluvy vykonávané uchádzačom, vyhodnoteným v danom verejnom obstarávaní ako úspešným, podľa stupňa náročnosti pracovného miesta. Z obsahu námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 vyplýva, že obaja navrhovatelia majú za to, že predmetným pracovným činnostiam, ktoré majú byť obsahom plnenia predmetu zákazky, zodpovedá 2. stupeň náročnosti. Po analýze kalkulácie sadzby 1 osobohodiny strážnej služby predloženej úspešným uchádzačom úrad zistil, že úspešný uchádzač pri príprave ponuky počítal s 1. stupňom náročnosti práce, čo je zrejmé zo sumy hrubej mzdy (vo výške 623 EUR), z ktorej tento uchádzač vychádzal pri kalkulácii ceny za osobohodinu poskytovania služieb, ktorá predstavuje minimálnu mzdu určenú pre rok 2021 (bod 63 tohto rozhodnutia). Tým, že kontrolovaný akceptoval vysvetlenie úspešného uchádzača, akceptoval aj samotnú skutočnosť, že uchádzač počítal s 1. stupňom náročnosti práce, a rovnako aj kontrolovaný v odpovedi na žiadosť úradu uviedol, že pri vyhodnocovaní ponúk vychádzal z 1. stupňa náročnosti práce.

102. Vzhľadom na nejasnosť ohľadom zaradenia pracovných činností, ktoré sú predmetom tejto zákazky, podľa stupňa náročnosti a zároveň keďže od stupňa náročnosti práce závisí minimálna úroveň hrubej mzdy, t. j. minimálna mzda, ktorú bude zamestnávateľ vyplácať zamestnancovi zaradenému na príslušné pracovné miesto, úrad požiadal v nadväznosti na opis predmetu zákazky (bod 55 tohto rozhodnutia) o odborné stanovisko Národný inšpektorát práce s cieľom zistiť, ktorému stupňu náročnosti pracovného miesta zodpovedajú pracovné činnosti uvedené v opise predmetu zákazky a či je možné na základe v opise predmetu zákazky stanovených pracovných činností jednoznačne priradiť pracovnému miestu, vymedzenému

týmito činnosťami, stupeň náročnosti (pozri bod 87 tohto rozhodnutia). Národný inšpektorát práce v odbornom stanovisku, doručenom úradu, konštatoval, že cit.: „za najrelevantnejšiu vo vzťahu k činnostiam zamestnancov súkromných bezpečnostných služieb možno považovať charakteristiku druhého stupňa náročnosti pracovných miest.“ (bližšie pozri bod 88 tohto rozhodnutia).

103. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný by mal pri vyhodnocovaní ponúk zohľadniť skutočnosť vyplývajúcu z odborného stanoviska poskytnutého Národným inšpektorátom práce, že činnosti, ktoré predstavujú predmet posudzovanej zákazky, svojim charakterom zodpovedajú minimálne 2. stupňu náročnosti práce a s ohľadom na túto skutočnosť by mal kontrolovaný aj posúdiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. “.

12. Navrhovateľ č. 1 ďalej poukazuje na zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (ďalej len „zákoník práce“) a uvádza, že cit.:

„Pre rok 2021 pracovníkovi v nepretržitej prevádzke II. stupňa náročnosti práce prináleží hodinová mzda vo výške najmenej 4,53 Eur/hodina (37,5 hodinový kalendárny týždeň).

Za rok sa odpracuje 2920 hodín nočných hodín (nočné hodiny od 22:00 - 06:00 hod, tj 8 hodín x 365 dní). Za nočné hodiny prináleží pracovníkovi príplatok 1,43 Eur/hodina.

Za rok sa odpracuje 1248 hodín v sobotu (24 hodín x 52 sobôt). Za hodiny odpracované v sobotu prináleží pracovníkovi príplatok 1,79 Eur/hodina.

Za rok sa odpracuje 1248 hodín v nedeľu (24 hodín x 52 nedeľ). Za hodiny odpracované v nedeľu prináleží pracovníkovi príplatok 3,58 Eur/hodina.

Za rok sa odpracuje 360 hodín vo sviatok (24 hodín x 15 sviatkov). Za hodiny odpracované vo sviatok prináleží pracovníkovi príplatok najmenej 100 % priemerného zárobku za hodinu.

Dovolenka - službu v nepretržitej prevádzke zabezpečujú minimálne 4 pracovníci, to znamená 4 x 20 dní dovolenky (t.j. spodná hranica dovolenky) x 7,5 hod. x 4,53 Eur (náhrada mzdy za dovolenku sa však počíta s minimálne 100% priemerného zárobku za hodinu, ktorý je vždy vyšší, pretože zohľadňuje predchádzajúcu výšku mzdy za tri mesiace, ktorá môže obsahovať napr. odmeny).

Pracovníkom prináleží na pracovnú zmenu stravný lístok (minimálne vo výške 3,83 Eur), ktorých 55 % prepláca zamestnávateľ. To znamená 730 pracovných zmien/rok x 2,106 Eur (1 lístok na 1 pracovnú zmenu, rok má 8760 hodín / 12 hodinová pracovný zmena = 730. zamestnávateľ prepláca 55% z lístka s hodnotou 3,83 Eur = 2,106 Eur). “. Navrhovateľ č. 1 uvedené mzdové nároky následne premietol do tabuľky, cit.: „xxxxx“.

13. Navrhovateľ č. 1 v kontexte uvedeného uvádza, že, cit.: „Z uvedenej prepočtovej tabuľky sú známe minimálne mzdové náklady na jeden objekt. Ak výslednú sumu mzdových nákladov, tj. 75 774,29 Eur podelíme hodinami odpracovanými za jeden rok, dostaneme výslednú minimálnu hodinovú mzdu a to 8,65 Eur. Reálne mzdové náklady na osobohodinu sú vyššie a to z dôvodu že mzdové zvýhodnenie za prácu vo sviatok a dovolenka sa vypočítavajú z priemernej hodinovej mzdy zamestnanca, ktorá je s pravidla vyššia ako hodinová mzda“. Navrhovateľ č. 1 dodáva, že k mzdovým nákladom je ešte potrebné pripočítať priame režijné náklady na pracovníkov, nepriame náklady spoločnosti a primeraný zisk.

14. Na základe uvedeného má navrhovateľ č. 1 za to, že ponukové ceny, ktoré sú pod sumou 8,65 EUR bez DPH/osobohodinu, indikujú porušovanie predpisov v oblasti pracovného práva a sociálneho práva.

15. Navrhovateľ č. 1 v závere námietok poukazuje na bod 100. rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021, v ktorom úrad uviedol, cit.: „Úrad ďalej zdôrazňuje kontrolovanému,

že nariadovanie odstránenia protiprávneho stavu z dôvodu nepreskúmateľnosti, nečitateľnosti a netransparentnosti rozhodnutí, resp. úkonov verejných obstarávateľov/obstarávateľov v procese zadávania zákaziek, predstavuje jednu z najstabilnejších a najustálenejších rozhodovacích činností úradu v skutkovo obdobných/rovnakých prípadoch. Úrad aj samotnému kontrolovanému už viackrát nariadil odstrániť protiprávny stav spočívajúci v nepreskúmateľnosti a netransparentnosti jeho vykonaných úkonov, a to napríklad v rozhodnutí úradu č. 6285-6000/2019-OD, 6291-6000/2019-OD (spojené konanie) zo dňa 10. 7. 2019, v rozhodnutí úradu č. 16496-6000/2019-OD zo dňa 6. 2. 2020, v rozhodnutí úradu č. 13007-6000/2020-OD zo dňa 22. 10. 2020, v rozhodnutí úradu č. 13012-6000/2020-OD zo dňa 22. 10. 2020, v rozhodnutí úradu č. 17224-6000/2020-OD zo dňa 25. 2. 2021. Úrad predovšetkým poukazuje na posledné uvedené rozhodnutie, a to na rozhodnutie úradu č. 17224-6000/2020-OD zo dňa 25. 2. 2021, nakoľko ide o skutkovo identický prípad, t. j. predmetom verejného obstarávania bolo obstarávanie bezpečnostných služieb, námietky v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok smerovali proti vyhodnoteniu ponúk, pričom namietanou skutočnosťou bolo podozrenie z mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača. Úrad v predmetnom rozhodnutí konštatoval, že kontrolovaný porušil princíp transparentnosti, keď bez akéhokoľvek odôvodnenia akceptoval vysvetlenie úspešného uchádzača t. j. kontrolovaný v žiadnom z dokumentov z verejného obstarávania neuviedol, nepopísal a nevysvetlil, prečo akceptoval vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača. Aj napriek skutočnosti, že predmetné rozhodnutie bolo vydané dňa 25. 2. 2021, tak kontrolovaný už dňa 22. 3. 2021 zhotovil zápisnicu č. 2 a dňa 8. 4. 2021 zápisnicu č. 3 v aktuálnej verejnej súťaži, v ktorých opätovne len stručne uviedol, že akceptuje vysvetlenie uchádzača ZZ bez akéhokoľvek náležitého odôvodnenia. Kontrolovaný tak zdá sa prehliada závery úradu o porušení zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, ako aj odporúčania, ktoré úrad kontrolovanému uviedol v závere rozhodnutia č. 17224-6000/2020-OD zo dňa 25. 2. 2021, t. j. aby kontrolovaný v budúcnosti pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky v zápisnici, resp. zápisniciach z vyhodnotenia ponúk uviedol svoje myšlienkové pochody a úvahy, na základe ktorých dospel k záveru, že včas doručené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne odôvodňuje nízku úroveň cien. Kontrolovaný sa týmto svojim konaním tak opätovne dopúšťa porušovania jedného zo základných princípov verejného obstarávania, a to princípu transparentnosti.“.

16. Navrhovateľ č. 1 v petite námietok žiada, aby úrad z dôvodu opakovaného porušovania transparentnosti, preskúmateľnosti a nerešpektovania rozhodnutí úradu kontrolovaným, rozhodol podľa §175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Námietky navrhovateľa č. 2

17. Navrhovateľ č. 2 v úvode podaných námietok uvádza, že opätovne podáva námietky, a to z dôvodu, že kontrolovaný pri opakovanom vyhodnotení ponúk nereflektoval rozhodnutie úradu zo dňa 12. 8. 2021 a opätovne bez akéhokoľvek logického zdôvodnenia po druhýkrát označil spoločnosť ZZ za úspešného uchádzača.
18. Navrhovateľ č. 2 následne poukazuje na obsah námietok, ktoré podal dňa 25. 6. 2021 proti oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 1 (ďalej len námietky zo dňa 25. 6. 2021), v ktorých vyslovil názor, že ponuka uchádzača ZZ, ktorý ponúkol cenu za jednu osobohodinu strážnej služby vo výške x,xx EUR bez DPH, indikuje porušovanie predpisov v oblasti pracovného a sociálneho práva, k čomu dospel na základe porovnania s výpočtom minimálnych mzdových nákladov II. stupňa náročnosti práce pre zabezpečovanie služby v rozsahu opisu predmetu zákazky, pri nepretržitej prevádzke pre rok 2021 podľa platných

pracovnoprávných predpisov. Navrhovateľ č. 2 uvádza tabuľku minimálnych mzdových nárokov pre rok 2021 pre druhý stupeň náročnosti práce, cit.: „xxxxx“.

19. Navrhovateľ č. 2 ďalej poukazuje na dokument Slovenskej komory súkromnej bezpečnosti s názvom „Minimálne mzdové náklady na výkon práce (cena práce) zamestnanca SBS v strážnej službe pri dodržaní zákonom stanovených podmienok – Rok 2021“, podľa ktorého cena práce 1 hodiny výkonu bezpečnostnej služby - strážnej služby je v (minimálnej) výške 8,9185 EUR/hod., no pri započítaní aj ďalších nákladov vyvolaných platnou legislatívou, reálne náklady na 1 hodinu výkonu bezpečnostnej služby by mohli byť vo výške cca 11,8985 EUR/hod.
20. Na základe uvedeného má navrhovateľ č. 2 za to, že ponuka uchádzača ZZ je značne podhodnotená, pričom je vysoko pravdepodobné, že úspešný uchádzač nedodržiava predpisy v oblasti pracovného a sociálneho práva.
21. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že z rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021 vyplýva, že úspešný uchádzač doručil kontrolovanému okrem iného aj dokument vo formáte xlsx. označený ako „Kalkulácia sadzby“, ktorá je uvedená aj v predmetnom rozhodnutí v anonymizovanej podobe. Navrhovateľ č. 2 po analýze predmetnej kalkuluácie dospel k záveru, že cit.: „spoločnosť ZZ predložila ponuku s (nesprávne určenou) hodinovou sadzbou vo výške x,xx EUR bez DPH z dôvodu, že na jej výpočet použila nesprávne premenné. Uchádzač ZZ hodinovú mzdu vypočítal z nižšej mzdy ako je dovolené podľa predpisov pracovného a sociálneho práva, keďže počítal s minimálnou hodinovou mzdou pri 1. stupni náročnosti práce pri 40. hodinovom pracovnom týždni.“. Navrhovateľ č. 2 k tomu uvádza výpočet I. stupeň náročnosti práce pri 40 hod. pracovnom týždni, cit.: „

Priemerná HM/hod. ²					
mesiac	prac./mesiac	HM/mesiac	HM/rok	hod./rok	1 osobohodina
12	4	623	29904	8760	3,414 € ³

³ Uvedená suma je zároveň nižšia ako zákonom stanovená minimálna hodinová mzda pri 1 stupni náročnosti práce a 40 hodinovom pracovnom čase, minimálna hodinová mzda by mala byť (aspoň) vo výške 3,580 €, ako základná hodinová mzda bez príplatkov za prácu nadčas, sviatky, náhradu dovolenky atď.“.

22. Navrhovateľ č. 2 vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádza, že zo sumy 623 EUR/mesiac v kolónke HM/mesiac vyplýva, že úspešný uchádzač nesprávne určil stupeň náročnosti práce a nesprávne stanovil týždenný pracovný čas v počte 40 hodín.
23. Navrhovateľ č. 2 v kontexte uvedené uvádza, že cit.: „Do 40 hodinového týždňa môže byť zaradený zamestnanec v jednosmennnej prevádzke počas piatich (5) pracovných dní, denne v rozsahu maximálne 8 hodín. Zo Súťažných podkladov (Pokyny pre uchádzačov) však vyplýva, že termín plnenia je poskytovať strážnu službu v pracovných dňoch, počas dní pracovného voľna a pracovného pokoja nepretržite t. j. v rozsahu 7 dní, 24 hodín denne. S prihliadnutím na to musia byť v súlade s § 85 ods. 5 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších

² Pozn. úradu: predmetná tabuľka je výňatok z dokumentu predloženého kontrolovanému spoločnosťou ZZ ktorý úrad uviedol v rozhodnutí úradu zo dňa 12. 8. 2021. Úrad navrhovateľovi č. 2 doručil predmetné rozhodnutie v anonymizovanej podobe, t. j. nezverejnil sumu za 1 osobohodinu. Sumu za 1 osobohodinu uvedenú v námietkach doplnil navrhovateľ č. 2.

predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) pracovníci strážnej služby priradení do 37 a ½ hodinového týždenného pracovného času.“.

24. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza výpočet pre I. stupeň náročnosti práce pri 37 a ½ hodinovom týždennom pracovnom čase, cit.: „

Priemerná HM/hod.					
mesiac	prac./mesiac	HM/mesiac	HM/rok	hod./rok	1 osobohodina
12	4	697	33 456	8760	3,819 €

“.

25. Navrhovateľ č. 2 k tomu uvádza, že medzi minimálnou hodinovou mzdou pri 37 a ½ hodinovom týždennom pracovnom čase a minimálnou hodinovou mzdou pri 40 hodinovom týždennom pracovnom čase vznikne rozdiel v hodinovej sadzbe vo výške 0,405 EUR/hod.

26. Navrhovateľ k uvedeným skutočnostiam dodáva, že cit.: „(...) rozdiel vo výpočte minimálnej hodinovej mzdy pri rozličnom stanovení týždenného pracovného času Navrhovateľ uvádza za účelom poukázania na absolútnu neznalosť tvorby správnej kalkulácie zo strany uchádzača ZZ a rovnako tak zo strany Kontrolovaného, ktorý uznal výpočet ceny spoločnosti ZZ a to minimálne s dvoma nedostatkami (stanovenie I. stupňa náročnosti práce a 40 hodinový týždenný pracovný čas), ktoré zakladajú rozpor s predpismi pracovného práva.“.

27. Navrhovateľ č. 2 ďalej poukazuje na odborné stanovisko vypracované Národným inšpektorátom práce, o ktorého vypracovanie požiadal úrad v rámci konaní č. 8105-6000/2021-OD a 8223-6000/2021-OD a ktoré úrad uviedol v rozhodnutí úradu zo dňa 12. 8. 2021 (pozri bod 109. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ v zapätí poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, sp. Zn. 11S/150/20217, z ktorého cituje: „(...) podľa názoru súdu nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že strážnu službu vykonávanú v zmysle zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) v znení neskorších predpisov nemožno považovať za výkon pomocných, prípravných alebo manipulačných prác podľa presných postupov a pokynov so zaradením do prvého stupňa náročnosti pracovného miesta, ale takáto činnosť musí byť zaradená minimálne do druhého stupňa náročnosti pracovného miesta (...)“.
- Navrhovateľ č. 2 k tomu dodáva, že cit.: „aj z jeho dlhoročných skúseností v oblasti bezpečnostných služieb a kontrol vykonávaných inšpektorátmi práce po celej Slovenskej republike vyplýva, že na výkon strážnej služby je požadovaný minimálne II. stupeň náročnosti práce pri nepretržitej prevádzke t.j. 37 a ½ hodinový pracovný týždeň.“.

28. Na základe uvedeného je navrhovateľ č. 2 toho názoru, že uchádzači, vrátane uchádzača ZZ, mali pri výpočte minimálnej hodinovej mzdy zohľadniť druhý stupeň náročnosti práce s 37 a ½ hodinovým pracovným týždňom.

29. Navrhovateľ č. 2 považuje tvrdenie kontrolovaného, že pri tvorbe súťažných podkladov vychádzal z prvého stupňa náročnosti práce, za účelové s cieľom zvýhodniť spoločnosť ZZ pred ďalšími uchádzačmi. Podľa navrhovateľa č. 2, účelové konanie kontrolovaného vyplýva aj zo skutočnosti, že predpokladaná hodnota zákazky na 1 osobohodinu vychádza na 9,- EUR bez DPH, nakoľko táto hodnota je takmer zhodná so skutočnou cenou zahŕňajúcu všetky zákonné položky a zohľadňujúcu II. stupeň náročnosti práce pri nepretržitej prevádzke, t. j. pri 37 a ½ hodinovom pracovnom týždni. Na základe uvedeného má navrhovateľ č. 2 za to, že

kontrolovaný počítal s II. stupňom náročnosti práce a s 37 a ½ hodinovým pracovným týždňom, no svoj postoj zmenil po žiadosti úradu o poskytnutie informácie z akého stupňa náročnosti práce vychádzal pri koncipovaní súťažných podkladov, aby zvýhodnil spoločnosť ZZ.

30. Navrhovateľ č. 2 je toho názoru, že ak by aj kontrolovaný vychádzal z prvého stupňa náročnosti práce, bolo by to v rozpore so zákonníkom práce, a z toho dôvodu by takéto nesprávne nacenenie nemalo podliehať právnej ochrane a ponuka uchádzača ZZ by mala byť vylúčená z verejnej súťaže, teda za predpokladu, že zníženie ceny by neodôvodnil žiadnym iným relevantným, so zákonom súladným argumentom.

31. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza výpočet pre II. stupeň náročnosti práce pri 37 a 1/2 hodinovom týždennom pracovnom čase, cit.: „

Priemerná HM/hod.					
mesiac	prac./mesiac	HM/mesiac	HM/rok	hod./rok	1 osobohodina
12	4	826	39 648	8760	4,53 €

“.

32. Navrhovateľ č. 2 k tomu uvádza, že rozdiel v hodinovej sadzbe medzi správne použitou kalkuláciou ceny, t. j. druhý stupeň náročnosti práce a 37 a ½ hodinový týždenný pracovný čas, a nesprávne použitou kalkuláciou ceny, t. j. prvý stupeň náročnosti práce a 40 hodinový týždenný pracovný čas, je vo výške 1,116 EUR/hod., a to je suma, ktorú „ušetril“ uchádzač ZZ za každú hodinu práce na každého zamestnanca.

33. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že nakoľko analytickým výpočtom dospel k výške základnej hodinovej sadzby predloženej úspešným uchádzačom, tak rovnako dospel aj ku kalkulácii sadzieb za jednotlivé položky, tvoriace výslednú sumu na jednu osobohodinu, pričom predpokladaný výpočet podľa navrhovateľa č. 2 je, cit.: „

1.	Hodinová mzda	3,414 €
2.	Príplatok za sobotu	0,255 €
3.	Príplatok za nedeľu	0,51 €
4.	Príplatok za nočnú prácu	0,477 €
5.	Príplatok sviatkov	0,14 €
6.	Stravné lístky	0,176 €
7.	Odvody 35,2%	1,688 €
8.	Technické vybavenie pracovníkov/osobohodina	? (nevieme predpokladať)
9.	Marža	? (nevieme predpokladať)
10.	Ponuková cena za 1 osobohodinu strážnej ceny	x,xx €

“.

34. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na bod 66. rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021, v ktorom úrad uviedol, cit.: „Uchádzač ZZ prostredníctvom komunikačného rozhrania IS JOSEPHINE dňa 29. 3. 2021 doručil kontrolovanému dokument označený ako „Vysvetlenie ponuky II.“, v ktorom navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: „V kalkulácii sadzby 1 osobohodiny strážnej služby v Eurách predloženej 05.02.2021 v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky I, uvádzame v prvom odstavci priemernú HM/hod. za počítaných 12 mesiacov, t.j. 11 mesiacov práca + 1 mesiac započítaná dovolenka. V tom prípade pracovníka zastupujú kolegovia z objektu, čím vznikne nadčas (25% priem. hod. zárobku alebo náhradné

voľno). Nakoľko nevieme presne vyčísliť nadčasy (kde spadá aj vznik PN, pandemickej PN, OČR a pod.) firemnou stratégiou preplácať tieto zvýšené náklady, je uhrádzať ich z marží všetkých zazmluvnených objektov. Naša firma zamestnáva okrem pracovníkov v trvalom pracovnom pomere aj pracovníkov pracujúcich na základe dohôd, kde nárok na čerpanie dovolenky dohodári nemajú.“.

35. Navrhovateľ č. 2 k tomu uvádza, že sčítaním všetkých známych položiek, čiže položky č. 1 až č. 7, bude výsledná suma 6,66 EUR/hod., čo je viac, ako je ponuka úspešného uchádzača, ktorá je vo výške x,xx EUR/hod., z čoho vyplýva, že položky č. 8 a č. 9 musia byť v mínusových číslach, pričom z bodu 66. rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021 vyplýva, že predmetný rozdiel, vo výške 0,97 EUR/hod., má byť kompenzovaný z marže úspešného uchádzača. Navrhovateľ č. 2 dodáva, že v kalkulácii ceny úspešného uchádzača nie sú zahrnuté dovolenka (resp. náhrada mzdy za dovolenku), príplatky za nadčas a zisk.
36. Navrhovateľ č. 2 s poukazom na bod 66. rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021 uvádza, že mu nie je zrejmé, ako úspešný uchádzač zarátal dovolenku, ktorá je nevyhnutnou zákonnou požiadavkou, ktorá mala byť vo výpočte úspešného uchádzača. Navrhovateľ č. 2 považuje tvrdenie úspešného uchádzača, že náklady na dovolenku, ako aj na PN, OČR a nadčasy uhrádza z marže, za absolútne neodôvodnené, nakoľko cit.: „V prípade pripustenia správnosti takéhoto výpočtu nákladov a výslednej ceny za osobohodinu by sme mohli dospieť k absurdnému záveru, že akýkoľvek uchádzač by bol oprávnený predložiť cenu za osobohodinu napr. vo výške 4,- €/hod a všetky zákonné príplatky, iné náklady a zisk by mohol jednoducho odôvodniť tým, že ich nahrádza z marží všetkých zazmluvnených objektov.“.
37. Navrhovateľ č. 2 na základe uvedeného konštatuje, že ak minimálna suma na osobohodinu je vo výške 9,47 EUR/hod. (bod 18. tohto rozhodnutia), tak marža úspešného uchádzača by mala predstavovať minimálnu sumu vo výške 3,78 EUR/hod., z ktorej by financovala náklady za dovolenku, PN, OČR, pandemickú PN, technické vybavenie pracovníkov a ďalšie zákonné položky.
38. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že uchádzač ZZ má nasledujúce tržby a zisk (maržu) za posledné 3 kalendárne roky, cit.: „Zisk spoločnosti (marža):
2020 = 6 875,00 €
2019 = 3 572,00 €
2018 = 3 572,00 €
Tržby spoločnosti:
2020 = 410 901,00 €
2019 = 286 369,00 €
2018 = 286 369,00 €“.
39. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že úspešný uchádzač nedisponuje takými finančnými prostriedkami a rezervami, ktorými by bol schopný pokryť všetky zákonné položky. Ak by úspešný uchádzač použil na pokrytie zvyšných nákladov aj celú maržu za rok 2020, suma by nepostačovala na ich pokrytie v celej výške, nakoľko pri prepočte na 1 hodinu by vychádzala marža (zisk) vo výške 0,098 € a úspešný uchádzač potrebuje aspoň sumu vo výške 0,97 €/hod. (pozri bod 35. tohto rozhodnutia).
40. Navrhovateľ č. 2 na základe uvedeného konštatuje, že cit.: „spoločnosť ZZ predložila ponuku s cenou vo výške (x,xx €), ktorú nie je v žiadnom prípade schopná dodržať, a to navyše ani pri použití nesprávnych výpočtov za účelom čo najväčšieho zníženia ceny (v rozpore so Zákonníkom práce).“.

41. Navrhovateľ č. 2 v kontexte uvedeného ďalej uvádza, že z údajov centrálného registra zmlúv vyplýva, že uchádzač ZZ má uzatvorené tri zmluvy, výlučne s kontrolovaným, kde sa ceny za hodinu výkonu strážnych služieb pohybujú od 5,17 EUR/hod do 5,62 EUR/hod. Navrhovateľ č. 2 považuje aj tieto ceny za podhodnotené a preto sa domnieva, že z nich nebude mať žiaden zisk.
42. Navrhovateľ č. 2 ďalej poukazuje na ust. § 53 ods. 2 a § 6 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorých je uchádzač oprávnený vysvetliť mimoriadne nízku ponuku získaním štátnej dotácie alebo príspevku. Navrhovateľ č. 2 v kontexte toho uvádza, že z Centrálného registra zmlúv a registra sociálnych podnikov vyplýva, že uchádzač ZZ nie je poberateľom žiadnych dotácií, ktoré by mu umožňovali optimalizovať náklady,
43. Navrhovateľ č. 2 opätovne poukazuje na vysvetlenie úspešného uchádzača, uvedené v bode 66. rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021, v ktorom úspešný uchádzač uviedol, že zamestnáva aj pracovníkov pracujúcich na základe dohôd (pozri bod 34. tohto rozhodnutia), a uvádza, že úspešný uchádzač neuviedol v akom rozsahu využíva takýchto pracovníkov, a preto sa javí, že úspešný uchádzač zapája namiesto zamestnancov v trvalom pracovnom pomere za pracovníkov pracujúcich na základe dohôd s cieľom vyhnúť sa plneniu zákonných nárokov.
44. Navrhovateľ č. 2 v kontexte uvedeného poukazuje na dokument Národného inšpektorátu práce označený ako „Žiadosť o odborné stanovisko – odpoveď“, ktorý adresoval úradu na základe jeho žiadosti v rámci konania č. 8143-6000/2021-OD, a z ktorého cituje: „(...) Zabezpečovanie nepretržitej strážnej služby úspešným uchádzačom je z hľadiska činnosti súkromnej bezpečnostnej služby takým plnením úloh zamestnávateľa, ktoré musia byť vykonávané zamestnancami v pracovnom pomere, t. j. na základe uzatvorených pracovných zmlúv, a iba výnimočne je možné využívať závislú prácu fyzických osôb v pracovnoprávnom vzťahu (na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru). Zamestnávateľ v zmysle § 223 ods. 1 Zákonníka práce môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Dohodu o vykonaní práce s časovou dotáciou do 350 hodín v kalendárnom roku je možné výnimočne uzatvoriť s fyzickou osobou na splnenie vymedzenej pracovnej úlohy, nie na výkon pracovnej činnosti určenej druhom práce (...)“.
45. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že uchádzač ZZ uzatvorila dňa 13. 12. 2019 Zmluvu o poskytovaní služieb č. Z201937252_Z s objednávatelom AA, a to na základe verejného obstarávania na predmet zákazky strážnej služby – Poskytnutie služby fyzickej ochrany majetku a osôb, avšak už 10. 1. 2020 došlo k Dohode o odstúpení od zmluvy o poskytovaní služieb z dôvodu, že uchádzač ZZ nevedel zabezpečiť (riadne) plnenie zmluvy.
46. Navrhovateľ č. 2 na základe uvedeného má za to, že výsledná cena úspešného uchádzača sa javí ako podhodnotená a nereálna, a to z dôvodu, že cit.: „(i) spoločnosť ZZ aplikovala nesprávny výpočet pri zohľadnení I. stupňa náročnosti práce, (ii) nesprávne určila 40 hodinový pracovný týždeň a (iii) do ceny nezahrnula ďalšie nevyhnutné náklady na zabezpečenie služieb, ktoré sú predmetom Verejného obstarávania, (iv) riadne neodôvodnila „započítavanie“ dovolenky a (v) využitie osôb vykonávajúcich prácu na základe dohôd mimo pracovného pomeru a v neposlednom rade (vi) žiadnym spôsobom neodôvodnila ani uhrádzanie tzv.

„zvýšných nákladov“ z marží zazmluvnených objektov.“. Na základe uvedených dôvodov je navrhovateľ toho názoru, že úspešný uchádzač nepreukázal dodržiavanie predpisov v oblasti pracovného a sociálneho práva.

47. Navrhovateľ ďalej poukazuje na porušenie princípov verejného obstarávania zo strany kontrolovaného, ktorý len *pro forma* vykonal vyhodnotenie ponúk a nezaoberal sa zjavnými pochybeniami vo výpočtoch a zdôvodneniach úspešného uchádzača. Ak by sa kontrolovaný riadne zaoberal ponukou úspešného uchádzača, musel by dôjsť k záveru o jej nereálnosti ako aj k tomu, že je v rozpore s predpismi pracovného a sociálneho práva.
48. Navrhovateľ č. 2 k porušeniu princípu transparentnosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011, z ktorého cituje: *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“*, na základe čoho je navrhovateľ č. 2 toho názoru, že dodržiavanie princípu transparentnosti je jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Účelom princípu transparentnosti je aj predchádzať zvýhodňovaniu alebo svojvôle zo strany kontrolovaného.
49. Na základe uvedeného je navrhovateľ č. 2 toho názoru, že kontrolovaný sa opätovne zaoberal skúmaním mimoriadne nízkej ponuky len formálnym spôsobom bez toho, aby boli riadnym spôsobom zaznamenané všetky fakty a skutočnosti, ktoré odôvodňujú primeranosť mimoriadne nízkej ponuky.
50. Navrhovateľ č. 2 k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uvádza, že sa ich kontrolovaný dopustil, keď cit.: *„(..) z nevysvetliteľných dôvodov preskúmal ponuku uchádzača ZZ iba pro forma a uspokojil sa s nedôslednou argumentáciou víťazného uchádzača, ktorá dostatočne neodôvodňuje nízku úroveň cien a nákladov najmä s ohľadom na predpisy pracovného a sociálneho práva. Kontrolovaný postupoval v danej veci zjavne svojvoľne a subjektívne, a teda v rozpore so Zákonom.“*. Navrhovateľ č. 2 k tomu dodáva, že cit.: *„(...) je zároveň možné domnievať sa, že buď (i) bolo úmyslom Kontrolovaného bez akéhokoľvek právneho základu zvýhodniť uchádzača ZZ alebo (ii) Kontrolovaný nedisponuje zamestnancami, ktorí by boli znali predpisov pracovného práva a mzdových predpisov (čo však nemôže byť na ťarchu uchádzačom vo Verejnom obstarávaní; Kontrolovaný má konať riadne a s odbornou starostlivosťou pri vyhodnocovaní ponúk).“*
51. Navrhovateľ č. 2 v závere podaných námietok uvádza, že kontrolovaný nemohol objektívnym spôsobom dospieť k záveru, že suma osobohodiny poskytovania strážnej služby uvedená v ponuke úspešného uchádzača spĺňa požiadavku na minimálne mzdové nároky a iné náklady vyplývajúce z pracovnoprávných predpisov.
52. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotil ponuku uchádzača ZZ z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

53. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe

uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 začalo dňa 28. 10. 2021 a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 2 začalo dňa 29. 10. 2021.**

54. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
55. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
56. Dňa 4. 11. 2021 boli úradu doručené listy kontrolovaného z toho istého dňa, oba označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“, ktorými poskytol úradu písomné vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (body 59. až 68. tohto rozhodnutia). Toho istého dňa bola úradu doručená listinná časť dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži v origináli. Zároveň, kontrolovaný toho istého dňa poskytol úradu aj prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnej súťaži, t. j. prístup do systému IS JOSEPHINE, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
57. Navrhovateľ č. 2 dňa 5. 11. 2021 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu dokument zo dňa 4. 11. 2021 označený ako „Doplnenie dôkazu k námietkam proti vyhodnoteniu ponúk“. Podľa § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada. V tomto prípade námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk, pričom kontrolovaný doručil oznámenie o vyhodnotení ponúk navrhovateľovi č. 2 dňa 21. 10. 2021, to znamená, že posledným dňom na doručenie námietok bol deň 2. 11. 2021. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ č. 2 doručil predmetný dokument dňa 5. 11. 2021, t. j. po lehote na doručenie námietok, úrad na predmetný dokument v súlade s § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní neprihliada.
58. Úrad listami č. 12839-6000/2021-OD-L1, 12925-6000/2021-OD-L1, č. 12839-6000/2021-OD-L2, 12925-6000/2021-OD-L2 a č. 12839-6000/2021-OD-L3, 12925-6000/2021-OD-L3 zo dňa 23. 11. 2021 oznámil účastníkom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 12839-6000/2021-OD a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 12925-6000/2021-OD v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní spája na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2

59. Dňa 4. 11. 2021 boli úradu doručené vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2, ktoré sú obsahovo totožné a v ktorých kontrolovaný na úvod poukazuje, že komisia vyhodnocovala ponuky v zmysle časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ bodu 25.1 súťažných podkladov, t. j. ponuky sa vyhodnocovali podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 66 ods. 7 druhej vety tohto zákona, a zároveň ponuky sa vyhodnocovali v zmysle časti A.2 „Návrh na plnenie kritéria“, bodu 1.1 súťažných podkladov, t. j. ponuky sa vyhodnocovali súlade s § 44 ods. 3 písm. c) tohto zákona na základe najnižšej ceny.
60. Kontrolovaný ďalej uvádza, že cit.: *„Na prvom mieste v poradí, sa umiestnila ponuka uchádzača ZZ, ktorý ponúkol cenu za 1 osobohodinu strážnej služby x,xx eur bez dane z pridanej hodnoty (ďalej len „eur bez DPH“). Z dôvodu, že ponuka uchádzača vykazovala rozdiel medzi cenou, ktorú ponúkol za 1 osobohodinu strážnej služby (x,xx eur bez DPH) a vypočítanou PHZ kontrolovaného (9,00 eur bez DPH) vo výške 3,31 eur bez DPH, komisia rozhodla o použití inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pre účely overenia reálnosti ceny v ponuke uchádzača.“*.
61. Kontrolovaný následne uvádza, že dňa 2. 2. 2021 zaslal prostredníctvom IS JOSEPHINE uchádzačovi ZZ „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“, v ktorej okrem iného požadoval, cit.: *„podrobnú kalkuláciu sadzby 1 osobohodiny strážnej služby na predmet zákazky v zmysle časti B. 1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov v podrobnosti, ktorá zohľadňuje platné právne normy, týkajúce sa odvodov do poisťovní, minimálnej mzdy a daňových predpisov v zmysle Zákonníka práce, a to aj vo väzbe na všetky všeobecne záväzné právne predpisy.“*. Uchádzač ZZ kontrolovanému doručil vysvetlenie ponuky dňa 5. 2. 2021.
62. Kontrolovaný uvádza, že komisia doručené predmetné vysvetlenie ponuky vyhodnotila ako nedostatočné a z tohto dôvodu požiadala uchádzača o ďalšie vysvetlenie jeho ponuky, a to dňa 26. 3. 2021 a v ktorom komisia požadovala ozrejiť, kde má uchádzač v predkladanej kalkulácii kalkulované náklady na zákonom stanovenú riadnu dovolenku. Dňa 29. 3. 2021 uchádzač ZZ doručil elektronicky kontrolovanému vysvetlenie svojej ponuky.
63. Kontrolovaný vo vzťahu k uvedenému uvádza, že komisia doručené vysvetlenie ponuky od uchádzača ZZ, zo dňa 29. 3. 2021 po dôkladnom preskúmaní akceptovala a vyhodnotila ako dostatočné. Podľa kontrolovaného uchádzač ním preukázal, že jeho cena za 1 osobohodinu strážnej služby zohľadňuje platné právne normy, týkajúce sa odvodov do poisťovní, minimálnej mzdy a daňových predpisov v zmysle Zákonníka práce, a to aj vo väzbe na všetky všeobecne záväzné právne predpisy.
64. Kontrolovaný následne dňa 16. 6. 2021 doručil uchádzačom dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, voči ktorému navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 podali námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
65. Dňa 30. 8. 2021 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie úradu zo dňa 12. 8. 2021, ktorým úrad kontrolovanému nariadil, cit.: *„(...) odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky, označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 16. 6. 2021, doručené všetkým uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE toho istého dňa a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača ZZ z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky (...)“*. Na základe uvedeného kontrolovaný dňa 23. 9. 2021 doručil uchádzačom dokument označený ako „Oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk“.

66. Kontrolovaný uvádza, že komisia následne dňa 19. 10. 2021 opätovne vyhodnotila ponuku uchádzača ZZ, pričom dôkladne preskúmala rozbor kalkulácie sadzby 1 osobohodiny predloženej uchádzačom ZZ, a to s cieľom overiť, či uchádzač ZZ je schopný za cenu x,xx eur bez DPH plniť riadne a včas požadované služby v zmysle súťažných podkladov a pri dodržaní všetkých relevantných právnych predpisov.
67. Kontrolovaný následne poukazuje na vysvetlenie ponuky uchádzača ZZ zo dňa 29. 3. 2021 a uvádza, že cit.: „*uchádzač ZZ, dostatočne odôvodnil reálnosť ponúkanej sadzby 1 osobohodiny na predmet zákazky pre Región II., pričom komisia konštatuje, že na základe predloženej ponuky a k nej doručených vysvetlení je uchádzač ZZ schopný poskytnúť plnenie predmetu zákazky za ním deklarovanú ponukovú cenu pri dodržaní všetkých relevantných právnych predpisov riadne a včas.*“.
68. Kontrolovaný na záver uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdeniami navrhovateľa č. 1 a č. 2, že nevenoval dostatočnú pozornosť riadnemu vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovaný má za to, že venoval zvýšenú pozornosť detailnému vyhodnoteniu a rozboru 1 osobohodiny navrhovanej uchádzačom. Kontrolovaný dodáva, že cit.: „*uchádzačom predložená cena za 1 osobohodinu strážnej služby vo výške x,xx eur bez DPH je porovnateľná s cenami (v mnohých prípadoch vyššia), ktoré vygeneroval aktuálny trh v roku 2021 v iných verejných obstarávaniach na strážne a bezpečnostné služby.*“.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné, k meritu veci relevantné skutočnosti:

69. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž tzv. „super reverzným postupom“ podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Poskytovanie bezpečnostných služieb pre NDS, a.s.“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 248-617663 dňa 21. 12. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 268/2020 dňa 22. 12. 2020 pod značkou 45383 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 207 520,00 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka sa delí na tri časti, presnejšie na časť 1 s názvom „Región I.“, časť 2 s názvom „Región II.“ a časť 3 s názvom „Región III.“. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2021 dňa 19. 1. 2021 pod značkou 2412 – IOX na deň 25. 1. 2021 do 10:00 hod., ponuku pre časť 2 zákazky s názvom „Región II.“ predložili deväti uchádzači, vrátane navrhovateľov. Dňa 16. 6. 2021 kontrolovaný zaslal všetkým uchádzačom list označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Následne navrhovateľ č. 1 dňa 22. 6. 2021 a navrhovateľ č. 2 dňa 25. 6. 2021 doručili námietky úradu aj kontrolovanému smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk časti 2 s názvom „Región II.“ verejnej súťaže. Úrad rozhodnutím č. 8105-6000/2021-OD, 8223-6000/2021-OD zo dňa 12. 8. 2021 vyhovel námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 a v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky, označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 16. 6. 2021 a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný dňa 23. 9. 2021 zaslal všetkým uchádzačom list označený ako „Oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk“.

a následne dňa 21. 10. 2021 kontrolovaný zaslal všetkým uchádzačom list označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Následne navrhovateľ č. 1 dňa 28. 10. 2021 a navrhovateľ č. 2 dňa 29. 10. 2021 doručili námietky úradu aj kontrolovanému smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk časti 2 s názvom „Región II.“ verejnej súťaže. Predmetná časť 2 verejnej súťaže sa tak v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po vyhodnotení ponúk.

70. V oddiele II „Predmet“, v bode II.2) „Opis“, v podbode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Cena.“.

71. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, v bode 2 „Opis predmetu zákazky:“ súťažných podkladov, je okrem iného uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je poskytovanie strážnej služby pre vybrané objekty verejného obstarávateľa a v rozsahu zabezpečenia jednou osobou dodávateľa s cieľom zabezpečiť komplexnú ochranu objektu a majetku proti krádeži, vandalizmu, nepovolenému vstupu a pohybu cudzích osôb, a to zamestnancami dodávateľa.

Predmetom zákazky pre všetky tri regióny je:

2.1.1 výkon strážnej služby nepretržite 24 hodín denne, 7 dní v týždni vrátane dní pracovného voľna, pracovného pokoja a vo sviatok;

2.1.2 výkon strážnej služby na vstupoch do chránených objektov s evidenciou príchodov a odchodov osôb a vozidiel v zmysle vypracovaného plánu služieb;

2.1.3 výkon strážnej služby tak, aby bolo zabránené v násilnom pôsobení proti záujmov obstarávateľa a bola zabezpečená ochrana jeho majetku a majetkových práv;

2.1.4 počas nočného predaja v informačno-predajných miestach obstarávateľa (IPM) zabezpečiť strážnu službu tým, že zamestnanec dodávateľa sa bude zdržovať len v miestnosti s personálom a pri odovzdávaní finančnej hotovosti prepravnej spoločnosti dbať na ochranu personálu;

2.1.5 v stanovenom čase uzatvorenie vstupov do chránených objektov a fyzický výkon pochôdzkovej činnosti v zmysle pochôdzkového plánu;

2.1.6 zdokumentovanie výkonu pochôdzkovej činnosti na chránených objektoch prostredníctvom ľubovoľného pochôdzkového elektronického systému na kontrolu výkonu strážnej služby;

2.1.7 výkon pochôdzkovej činnosti má právo určený pracovník verejného obstarávateľa kedykoľvek kontrolovať na ktoromkoľvek chránenom objekte podľa vopred dohodnutého spôsobu; (kontrola spočíva v skontrolovaní kontrolných bodov a časov pochôdzok. Evidencia týchto pochôdzok musí byť v elektronickej podobe s možnosťou prípadnej tlače);

2.1.8 zabezpečenie inštalácie ľubovoľného pochôdzkového elektronického systému pre zdokumentovanie fyzického výkonu pochôdzkovej činnosti v zmysle pochôdzkového plánu na vlastné náklady;

2.1.9 zabezpečenie operatívnej servisnej činnosti pre inštalované zariadenia pochôdzkového elektronického systému, ktoré ostávajú vo vlastníctve strážnej služby. Operatívny servisný zásah je potrebné vykonať do 6 (šiestich) hodín od nefunkčnosti inštalovaného pochôdzkového systému na vlastné náklady;

2.1.10 výkon strážnej služby prostredníctvom bezpečnostných systémov (elektrické, elektronické, mechanické a ďalšie komponenty pevne zabudované), ktoré zabraňujú nepovolenému vstupu, vjazdu, alebo inému nežiaducemu vniknutiu do chráneného objektu alebo na chránené miesto, alebo výjazd z neho.

I. Rozsah úkonov strážnej služby pre všetky 3 regióny

a) kontrola vstupov a výstupov z chránených objektov;

b) kontrola a stráženie vstupných brán do areálu chránených objektov;

- c) kontrola a stráženie obvodového oplotenia areálu chránených objektov výkonom pravidelných pochôdzok;
- d) kontrola a stráženie chránených objektov prostredníctvom kamerových a zabezpečovacích systémov, prípadne iných bezpečnostných systémov inštalovaných na jednotlivých chránených objektoch a ich fyzická obsluha;
- e) evidencia návštev na chránených objektoch;
- f) viesť pre výkon strážnej služby potrebnú dokumentáciu v súlade s § 56 zákona o súkromnej bezpečnosti a po dohode s dodávateľom evidenciu služieb formou knihy strážnej služby pracovníkov dodávateľa vykonávajúcich strážnu službu v danom kalendárnom mesiaci;
- g) písomne predkladať objednávateľovi všetky zistenia, škodové udalosti a narušenia objektu;
- h) dbať na ochranu osobnosti, ochranu osobných údajov v informačných systémoch, dobrú povesť právnických osôb a ochranu obchodného tajomstva;
- i) vykonanie efektívneho zásahu proti prípadnému narušiteľovi;
- j) súčinnosť so zložkami Policajného zboru Slovenskej republiky a Hasičského a záchranného zboru.“.

72. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, v bode 2 „Opis predmetu zákazky:“, v podbode 2.1.6 súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky pre všetky tri regióny je zdokumentovanie výkonu pochôdzkovej činnosti na chránených objektoch prostredníctvom ľubovoľného pochôdzkového elektronického systému na kontrolu výkonu strážnej služby;“.

73. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, v bode 2 „Opis predmetu zákazky:“, v podbode 2.3 „Doba trvania Dohody pre všetky regióny:“ súťažných podkladov, je okrem iného uvedené, cit.: „12 mesiacov (1 rok) odo dňa nadobudnutia účinnosti Dohody o poskytovaní bezpečnostných služieb.“.

74. V časti B.2 „Spôsob určenia ceny“, v bode 4 súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Cena celkom za predmet zákazky je celková cena za dodanie predmetu zákazky, ktorý dodá uchádzač na základe plnenia predmetu zákazky v rozsahu, vyhotovení, technickej špecifikácii a parametroch v súlade s opisom zákazky uvedeným v časti B.1 Opis predmetu zákazky týchto SP. Uchádzač uvedie svoj návrh na plnenia kritéria v Prílohe č. 1 k časti A.2 - Návrh na plnenie kritéria týchto SP – pre Región I., a/alebo pre Región II., a/alebo pre Región III. Celková cena za dodanie predmetu zákazky je daná súčinom jednotkovej ceny a množstva uvedeného v zozname položiek podľa Prílohy č. 1 k časti B.2 Špecifikácia ceny týchto SP – pre Región I., pre Región II. a pre Región III. Uchádzač vyplní žlté vyznačené bunky, do ostatných buniek nezasahuje.“.

75. V „Prílohe č. 1 k časti B.1 časť č. 2 – Región II.“ je uvedené, cit.:

„Miesto výkonu strážnej služby

Poskytovanie bezpečnostných služieb – Región II.

1. Stredisko správy a údržby diaľnic Liptovský Mikuláš, Demänovská cesta 435/2
2. Bošany, oddelenie mostných konštrukcií, Staničná 1079/71, 956 18 Bošany
3. Oddelenie mostných konštrukcií, Revolučná 8, 031 05 Liptovský Mikuláš
4. Stredisko správy a údržby diaľnic, Mengusovce, 059 36 Mengusovce
5. Stredisko správy a údržby diaľnic, Beharovce, 053 05 Beharovce
6. Stredisko správy a údržby diaľnic Prešov, Petrovany 500, 082 53 Prešov
7. Stredisko správy a údržby rýchlostných ciest Košice, Magnezitárska 2, 043 02 Košice
8. SSÚR Šebastovce (dec. 2020).“.

76. V článku 5 „Cena“, v bode 5.6 Rámcovej dohody o poskytovaní bezpečnostných služieb (ďalej len „rámcová dohoda“), je uvedené, cit.: „Jednotková cena za výkon strážnej služby je totožná s cenou uvedenou v ponuke poskytovateľa z verejnej súťaže ktorej výsledkom je uzatvorenie tejto dohody a bude nemenná počas celej doby trvania tejto dohody. Zmena ceny môže byť vykonaná len v prípadoch legislatívnych úprav, a to formou osobitného dodatku k tejto rámcovej dohode. Návrh na zmenu jednotkovej ceny osobohodiny predloží poskytovateľ formou kalkulácie, ktorá bude spracovaná tak, aby bola viditeľná zmena vyvolaná zmenou legislatívy voči pôvodnej cene.“.
77. V dokumente s názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk I. pre časť č. 2 – Región II.“ zo dňa 1. 2. 2021 (ďalej len „zápisnica č. 1“), ktorý je súčasťou úradu predloženej dokumentácie, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Komisia po preskúmaní ponuky uchádzača ZZ z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky žiada: (...) Z dôvodu, že ponuka uchádzača vykazuje rozdiel medzi cenou, ktorú ponúka za 1 osobohodinu strážnej služby (x,xx eur bez DPH) a vypočítanou PHZ kontrolovaného (9,00 eur bez DPH) vo výške 3,31 eur bez DPH, komisia rozhodla, že si bude pýtať formou žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní pre účely overenia reálnosti ním ponúkanú službu poskytovať podrobnú kalkuláciu sadzby 1 osobohodiny strážnej služby na predmet zákazky v zmysle časti B. 1 Opis predmetu zákazky a časti B. 2 Spôsob určenia ceny súťažných podkladov, ktorá zohľadňuje platné právne normy, týkajúce sa odvodov do poisťovní, minimálnej mzdy a daňových predpisov v zmysle Zákonníka práce, a to aj vo väzbe na všetky všeobecne záväzné právne predpisy.“.
78. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS JOSEPHINE uchádzačovi ZZ dňa 2. 2. 2021 dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1“), kde kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „Vo svojej ponuke v návrhu na plnenie kritériá (Príloha č. 1 k časti A. 2 súťažných podkladov) ste uviedli cenu za 1 osobohodinu strážnej služby x,xx € bez DPH pre Región II. V zmysle časti B. 2 Spôsob určenia ceny súťažných podkladov žiadame predložiť kalkuláciu sadzby 1 osobohodiny strážnej služby na predmet zákazky v zmysle časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov v podrobnosti, ktorá zohľadňuje platné právne normy, týkajúce sa odvodov do poisťovní, minimálnej mzdy a daňových predpisov v zmysle Zákonníka práce a to aj vo väzbe na všetky všeobecne záväzné právne predpisy. Podrobnú kalkuláciu sadzby 1 osobohodiny strážnej služby na predmet zákazky žiadame predložiť vo formáte xls./xlsx. s viditeľnými matematickými vzorcami, ako aj všetky informácie o nákladovej štruktúre, potvrdzujúce požadovanú skutočnosť s prihliadnutím na výkon činnosti a technické vybavenie pracovníkov.“. Odpoveď na predmetnú žiadosť žiadal kontrolovaný doručiť prostredníctvom IS JOSEPHINE v lehote do 5 pracovných dní.
79. Uchádzač ZZ prostredníctvom komunikačného rozhrania IS JOSEPHINE dňa 5. 2. 2021 doručil kontrolovanému okrem iného aj dokument vo formáte xlsx. označený ako „Kalkulacia sadzby“, v ktorom navrhovateľ uviedol, cit.: „

Priemerná HM/hod.					
mesiac	prac./mesiac	HM/mesiac	HM/rok	hod./rok	1 osobohodina
12	4	623	29904	8760	
Príplatky					
Sobota					

dní/rok	hod	50% príplatok	hod./rok	1 osobohodina	
52	24		8760		
Nedeľa					
dní/rok	hod	100% príplatok	hod./rok	1 osobohodina	
52	24		8760		
Noc					
dní/rok	hod	40% príplatok	hod./rok	1 osobohodina	
365	8		8760		
Sviatok					
dní/rok	hod	100% príplatok	hod./rok	1 osobohodina	
15	24		8760		
Stravné listky					
ks/rok	55% SL	SL/rok	hod./rok	1 osobohodina	
730			8760		
Odvody/priemer/osobohodina					
Technické vybavenie pracovníkov/osobohodina					
Marža					
Pnuková cena za 1 osobohodinu strážnej služby					
x,xx					

“.

80. V dokumente s názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk II. pre časť č. 2 – Región II.“ zo dňa 22. 3. 2021 (ďalej len „zápisnica č. 2“), ktorý je súčasťou úradu predloženej dokumentácie, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Komisia akceptuje včasne doručené vysvetlenie ponuky a konštatuje že, vysvetlenie ceny požadovaných položiek nie je zodpovedané dostatočne a z tohto dôvodu bude pýtať ďalšie vysvetlenie ponuky od uvedeného uchádzača. (...) Komisia požiada uchádzača ozrejmiť, kde má v predkladanej kalkulácii kalkulované náklady na zákonom stanovenú riadnu dovolenku.“.
81. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS JOSEPHINE uchádzačovi ZZ dňa 26. 3. 2021 dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky II.“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2“), kde kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Vo svojom vysvetlení ste predložili požadované kalkulácie s potvrdzujúcou sadzbou za 1 osobohodinu x,xx € bez DPH pre Región II. Komisia týmto žiada uchádzača ozrejmiť, kde má v predkladanej kalkulácii kalkulované náklady na zákonom stanovenú riadnu dovolenku.“.

Odpoveď na predmetnú žiadosť žiadal kontrolovaný doručiť prostredníctvom IS JOSEPHINE v lehote do 3 pracovných dní.

82. Uchádzač ZZ prostredníctvom komunikačného rozhrania IS JOSEPHINE dňa 29. 3. 2021 doručil kontrolovanému dokument označený ako „Vysvetlenie ponuky II.“, v ktorom navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: *„V kalkulácii sadzby 1 osobohodiny strážnej služby v Eurách predloženej 05.02.2021 v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky I, uvádzame v prvom odstavci priemernú HM/hod. za počítaných 12 mesiacov, t.j. 11 mesiacov práca + 1 mesiac započítaná dovolenka. V tom prípade pracovníka zastupujú kolegovia z objektu, čím vznikne nadčas (25% priem. hod. zárobku alebo náhradné voľno). Nakoľko nevieme presne vyčíslieť nadčasy (kde spadá aj vznik PN, pandemickej PN, OČR a pod.) firemnou stratégiou preplácať tieto zvýšené náklady, je uhrádzať ich z marží všetkých zazmluvnených objektov. Naša firma zamestnáva okrem pracovníkov v trvalom pracovnom pomere aj pracovníkov pracujúcich na základe dohôd, kde nárok na čerpanie dovolenky dohodári nemajú.“*.
83. V dokumente s názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk III. pre časť č. 2 – Región II.“ zo dňa 8. 4. 2021 (ďalej len „zápisnica č. 3“), ktorý je súčasťou úradu predloženej dokumentácie, je okrem iného uvedené, cit.: *„(...) komisia akceptuje včasne doručené vysvetlenie ponuky a konštatuje, že uchádzač ZZ dostatočne vysvetlil požadované otázky komisie a komisia nemá na uchádzača ďalšie otázky. Komisia na záver konštatuje, že uchádzač ZZ, splnil požiadavky na predmet zákazky.“*.
84. V dokumente s názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk finálna pre časť č. 2 – Región II.“ zo dňa 15. 4. 2021 (ďalej len „zápisnica č. 4“), ktorý je súčasťou úradu predloženej dokumentácie, je okrem iného uvedené, cit.: *„(...) Verejný obstarávateľ určil ako Kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu za celý predmet zákazky v EUR bez DPH. Na základe stanoveného kritéria, ponuka uchádzača dosiahla 1. poradie v hodnotení. Komisia doporučuje verejnému obstarávateľovi uzavrieť zmluvu s uchádzačom ZZ, ktorého ponuka sa v predmetnom verejnom obstarávaní stala úspešnou. Záznam z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti: (...) Komisia po preskúmaní dokladov predložených v ponuke konštatuje, že uchádzač ZZ, splnil podmienky účasti predložením konkrétnych dokladov stanovených verejným obstarávateľom v predmetnom verejnom obstarávaní. (...)“*.
85. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS JOSEPHINE navrhovateľovi č. 1 dňa 16. 6. 2021 dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, kde kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: *„(...) V predmetnom verejnom obstarávaní ste neuspeli. Odôvodnenie: Vaša ponuka dosiahla 7. poradie v hodnotení podľa stanoveného kritéria. Z tohto dôvodu je menej výhodná oproti úspešnej ponuke.“*.
86. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS JOSEPHINE navrhovateľovi č. 2 dňa 16. 6. 2021 dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, kde kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: *„(...) V predmetnom verejnom obstarávaní ste neuspeli. Odôvodnenie: Vaša ponuka dosiahla 2. poradie v hodnotení podľa stanoveného kritéria. Z tohto dôvodu je menej výhodná oproti úspešnej ponuke.“*.

87. Navrhovateľ č. 1 dňa 22. 6. 2021 a navrhovateľ č. 2 dňa 25. 6. 2021 doručili námietky úradu aj kontrolovanému smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk časti 2 s názvom „Región II.“ verejnej súťaže.
88. Dňa 26. 7. 2021 bol úradu v listinnej podobe doručený list kontrolovaného z toho istého dňa, ktorým kontrolovaný odpovedal na žiadosť úradu o poskytnutie informácie č. 8105-6000/2021-OD-L2, 8223-6000/2021-OD-L2 zo dňa 20. 7. 2021 (ďalej len „odpoveď na žiadosť úradu“). Úrad predmetnou žiadosťou o poskytnutie informácie žiadal kontrolovaného o informáciu, z akého stupňa náročnosti práce vychádzal pro koncipovaní súťažných podkladov v predmetnej verejnej súťaži a pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov. V odpovedi kontrolovaného je okrem iného uvedené, cit.: *„Kontrolovaný pri tvorbe súťažných podkladov vychádzal z 1. stupňa náročnosti práce, Prílohy č. I Charakteristika stupňov náročnosti pracovných miest, zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“). Rovnako tak pri vyhodnocovaní ponúk vychádzal z 1. stupňa náročnosti práce citovanej prílohy Zákonníka práce a zároveň na základe finančných návrhov jednotlivých uchádzačov, ktoré mu boli predložené, a na ktorých cenotvorbu nemá vplyv.“*.
89. Úrad listom č. 8105-6000/2021-OD-OS, 8223-6000/2021-OD-OS zo dňa 29. 7. 2021 požiadal Národný inšpektorát práce o zodpovedanie odborných otázok z oblasti pracovného práva vo forme odborného stanoviska. Predmetný list, označený ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ bol Národnému inšpektorátu práce doručený elektronicky dňa 30. 7. 2021. Dňa 5. 8. 2021 bol úradu doručený list označený ako „Žiadosť o odborné stanovisko – odpoveď (...)“ zo dňa 3. 8. 2021 od Národného inšpektorátu práce vo veci „určenia stupňa náročnosti práce“, ktorým došlo k zodpovedaniu úradom položených otázok, a to vo forme písomného odborného stanoviska (pozri bod 109. tohto rozhodnutia).
90. Úrad dňa 12. 8. 2021 vydal rozhodnutie č. 8105-6000/2021-OD, 8223-6000/2021-OD, ktorým podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému, cit.: *„odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky, označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 16. 6. 2021, doručené všetkým uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE toho istého dňa a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača ZZ z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.“*.
91. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS JOSEPHINE všetkým uchádzačom dňa 23. 9. 2021 dokument označený ako „Oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk“, kde kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: *„Týmto Vám verejný obstarávateľ oznamuje zrušenie Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 16.06.2021, ktoré Vám bolo doručené prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE dňa 16.06.2021. Verejný obstarávateľ opätovne vyhodnotí ponuky predložené na vyššie uvedený predmet zákazky v súlade s rozhodnutím. Rozhodnutie bolo zverejnené na stránke Úradu a je prístupné na: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-582.html>.“*
92. V dokumente s názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk 1 pre časť č. 2 – Región II.“ zo dňa 19. 10. 2021 (ďalej len „zápisnica č. 5“), ktorý je súčasťou úradu predloženej dokumentácie, je okrem iného uvedené, cit.: *„Na základe vyššie uvedených skutočností komisia opätovne vyhodnotila ponuku uchádzača ZZ a konštatuje, že:*

1) uchádzač ZZ v rámci svojho vysvetlenia ponuky II. doručeného dňa 29.03.2021 prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE (ďalej len „vysvetlenie ponuky II.“) uviedol, že v kalkulácii sadzby 1 osobohodiny na predmet zákazky pre Región č. II vo výške x,xx eur bez DPH (predloženej 05.02.2021 v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1) v prvom odstavci uviedol priemernú HM/hod. za počítaných 12 mesiacov, t. j. 11 mesiacov práca + 1 mesiac započítaná dovolenka. Uchádzač ZZ uviedol, že v tomto prípade pracovníka zastupujú kolegovia z objektu, čím vznikne nadčas (25 % priemerného hodinového zárobku alebo náhradné voľno),

2.) uchádzač ZZ vo vysvetlení ponuky II. uviedol, že nevie presne vyčíslit' nadčasy (kde spadajú aj vznik PN, pandemickej PN, OČR a pod.). Uchádzač ZZ uviedol, že zvýšené náklady preplácajú z marží všetkých zazmluvnených objektov. Uchádzač ZZ zamestnáva okrem pracovníkov v trvalom pracovnom pomere aj pracovníkov pracujúcich na základe dohôd, kde nárok na čerpanie dovolenky u tzv. „dohodárov“ neexistuje.

Komisia na základe jednotlivých žiadostí o vysvetlenie ponuky u uchádzača ZZ dôkladne preskúmala rozbor kalkulácii sadzby 1 osobohodiny na predmet zákazky pre Región II. Komisia konštatuje, že uchádzač ZZ na základe predloženého vysvetlenia ponuky II. potvrdil, že má vo svojej kalkulácii 1 osobohodiny zohľadnené a zahrnuté všetky platné právne normy, týkajúce sa odvodov do poisťovní, minimálnej mzdy a daňových predpisov v zmysle účinného a platného Zákonníka práce a to aj vo vzťahu na všetky všeobecne záväzné právne predpisy.

Komisia na základe vyššie uvedeného konštatuje, že uchádzač ZZ dostatočne odôvodnil reálnosť ponúkanej sadzby 1 osobohodiny na predmet zákazky pre Región II. Pričom komisia konštatuje, že na základe predloženej ponuky a k nej doručených vysvetlení je uchádzač ZZ schopný poskytnúť plnenie predmetu zákazky za ním deklarovanú ponukovú cenu pri dodržaní všetkých relevantných právnych predpisov riadne a včas. “.

93. V dokumente s názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk - finálna pre časť č. 2 – Región II.“ zo dňa 19. 10. 2021 (ďalej len „zápisnica č. 6“), ktorý je súčasťou úradu predloženej dokumentácie, je okrem iného uvedené, cit.: „Komisia na základe jednotlivých žiadostí o vysvetlenie ponuky u uchádzača ZZ dôkladne preskúmala rozbor kalkulácii sadzby 1 osobohodiny na predmet zákazky pre Región II. Komisia konštatuje, že uchádzač ZZ na základe predloženého vysvetlenia ponuky II. potvrdil, že má vo svojej kalkulácii 1 osobohodiny zohľadnené a zahrnuté všetky platné právne normy, týkajúce sa odvodov do poisťovní, minimálnej mzdy a daňových predpisov v zmysle účinného a platného Zákonníka práce a to aj vo vzťahu na všetky všeobecne záväzné právne predpisy.

Verejný obstarávateľ určil ako Kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu za celý predmet zákazky v EUR bez DPH. Na základe stanoveného kritéria, ponuka uchádzača dosiahla 1. poradie v hodnotení.

Komisia doporučuje verejnému obstarávateľovi uzavrieť zmluvu s uchádzačom ZZ, ktorého ponuka sa v predmetnom verejnom obstarávaní stala úspešnou. “.

Právny rámec

94. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
95. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

96. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.

97. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky sa vyhodnocujú na základe

- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
- b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
- c) najnižšej ceny.

98. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

99. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

100. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o

- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
- b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.

- 101.Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
- 102.Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
- 103.Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutoční po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí alebo vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na hodnotenie ponúk, sú povinní vyhodnotiť u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, alebo u uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí, splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov alebo ich ponúk, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzači umiestnení na prvom až treťom mieste v novo zostavenom poradí spĺňali podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky alebo aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky. Pri uzatváraní rámcovej dohody s viacerými uchádzačmi sa postupuje primerane podľa prvej až tretej vety. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.
- 104.Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
- 105.Podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53. Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľmi namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

106. Z obsahu námietok navrhovateľa č. 1 vyplýva, že navrhovateľ č. 1 v súvislosti s vyhodnotením ponúk vyslovuje názor, že ponuky, ktoré sa nachádzajú pod úrovňou 8,65 EUR bez DPH, indikujú porušovanie predpisov v oblasti pracovného a sociálneho práva. Podľa navrhovateľa kontrolovaný opakovane porušuje princíp transparentnosti a preskúmateľnosti a nerešpektuje rozhodnutie úradu, a preto požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky (bod 8. až 16. tohto rozhodnutia).
107. Z obsahu námietok navrhovateľa č. 2 vyplýva, že navrhovateľ č. 2 v súvislosti s vyhodnotením ponúk vyjadruje názor, že kontrolovaný pri opakovanom vyhodnutí ponúk nezohľadnil rozhodnutie úradu zo dňa 12. 8. 2021, nakoľko kontrolovaný nemohol objektívnym spôsobom dospieť k záveru, že suma osobohodiny poskytovania strážnej služby uvedená v ponuke úspešného uchádzača spĺňa požiadavku na minimálne mzdové nároky a iné náklady vyplývajúce z pracovnoprávných predpisov, pričom podľa navrhovateľa č. 2 ponuka uchádzača ZZ indikuje porušovanie predpisov v oblasti pracovného a sociálneho práva. Na základe uvedeného navrhovateľ č. 2 požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vyhodnutí ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku víťazného uchádzača (bod 17. až 52. tohto rozhodnutia).
108. Úlohou úradu bolo v tomto prípade posúdiť, či kontrolovaný vykonal, resp. dostatočne vykonal vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, a teda či predmetné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača, dostatočne preukazuje reálnosť návrhu na plnenie kritéria uvedeného v ponuke úspešného uchádzača.
109. Úrad na tomto mieste v prvom rade konštatuje, že vyhodnutiu ponúk, proti ktorému smerujú námietky navrhovateľov č. 1 a č. 2, predchádzalo spojené konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 8105-6000/2021-OD a 8223-6000/2021-OD (ďalej len „predchádzajúce konanie o námietkach“), v rámci ktorého úrad posudzoval vyhodnocovanie ponúk, pričom úrad rozhodnutím zo dňa 12. 8. 2021 nariadil kontrolovanému zrušiť vyhodnotenie ponúk vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. V predchádzajúcom konaní o námietkach úrad po posúdení procesu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky v kontexte obsahu námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2, identifikoval nezrovnalosť týkajúcu sa zaradenia pracovných činností, ktoré budú po uzavretí zmluvy vykonávané uchádzačom, vyhodnoteným v danej verejnej súťaži ako úspešným, podľa stupňa náročnosti pracovného miesta. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že v danom konaní úrad oslovil Národný inšpektorát práce za účelom zodpovedania odborných otázok týkajúcich sa predmetnej problematiky, ktorý mu poskytol nasledujúce odpovede, resp. predložil odborné stanovisko s nasledujúcim obsahom, cit.: „
„Po popise skutočností, ktoré sú predmetom verejného obstarávania, ste uviedli Vaše otázky, ktoré potrebujete zodpovedať. Dovoľujeme si upozorniť, že priradenie stupňa náročnosti práce patrí do výlučnej právomoci zamestnávateľa a Národný inšpektorát práce nie je oprávnený rozhodovať o jeho priradení.“

Podľa ustanovenia § 120 ods. 3 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej Zákonník práce) je zamestnávateľ povinný priradiť každému pracovnému miestu stupeň v súlade s charakteristikami stupňov náročnosti pracovných miest uvedenými v prílohe č. 1 podľa najnáročnejšej pracovnej činnosti, ktorej výkon od zamestnanca vyžaduje, v rámci druhu práce dohodnutého v pracovnej zmluve.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ, u ktorého nie je odmeňovanie zamestnancov dohodnuté v kolektívnej zmluve, je povinný zamestnancovi poskytnúť mzdu najmenej v sume minimálneho mzdového nároku určeného pre stupeň náročnosti práce príslušného pracovného miesta. Ak mzda zamestnanca v kalendárnom mesiaci nedosiahne sumu minimálneho mzdového nároku, zamestnávateľ poskytne zamestnancovi doplatok v sume rozdielu medzi dosiahnutou mzdou a sumou minimálneho mzdového nároku ustanoveného pre stupeň patriaci príslušnému pracovnému miestu.

Príloha č. 1 Zákonníka práce uvádza charakteristiky stupňov náročnosti pracovných miest podľa miery zložitosti, zodpovednosti a namáhavosti práce zamestnanca.

V súvislosti s Vašou otázkou je relevantné rozlíšenie prvých troch stupňov náročnosti pracovných miest:

1. stupeň - pracovné miesto zodpovedajúce prvému stupňu náročnosti práce charakterizuje výkon pomocných, prípravných alebo manipulačných prác podľa presných postupov a pokynov.

2. stupeň - pracovné miesto zodpovedajúce druhému stupňu náročnosti práce charakterizuje výkon ucelených obslužných rutinných prác alebo odborných rutinných kontrolovateľných prác podľa daných postupov alebo prevádzkových režimov, alebo prác spojených s hmotnou zodpovednosťou; výkon jednoduchých remeselných prác; výkon sanitárnych pracovných činností v zdravotníctve; výkon opakovaných, kontrolovateľných prác administratívnych, hospodárskosprávnych, prevádzkovo-technických alebo ekonomických podľa pokynov alebo ustanovených postupov.

Tento stupeň je typický pre práce, pri ktorých zamestnanec pracuje samostatne, ale na prácu má určené presné postupy, ktoré musí dodržiavať a sú kontrolovateľné.

3. stupeň - pracovné miesto zodpovedajúce tretiemu stupňu náročnosti práce charakterizuje výkon rôznorodých odborných alebo ucelených odborných prác alebo samostatné zabezpečovanie menej zložitých agend; samostatný výkon individuálnych tvorivých remeselných prác; riadenie alebo operatívne zabezpečovanie chodu zariadení alebo prevádzkových procesov spojené so zvýšenou duševnou námahou s prípadnou hmotnou zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť iných osôb alebo za ťažko odstrániteľné škody.

Tento stupeň určuje práci samostatnosť pri jej výkone a istú mieru zodpovednosti za ucelené vykonávanie, zabezpečovanie alebo riadenie komplexu náročnejších činností. Pričom pracovné postupy nemusia byť vopred určené a zamestnanec má samostatnosť aj pri určovaní detailov pracovných postupov.

Pri priradovaní stupňa náročnosti pracovnému miestu musí zamestnávateľ vychádzať z toho, aká je najnáročnejšia činnosť zamestnanca súkromnej bezpečnostnej služby. Neopomenuteľným faktom je, že od týchto zamestnancov sa vyžaduje odborná spôsobilosť, čím je výkon strážnej služby podmienená výkonom odborných činností.

Jednoduchšie pracovné činnosti vykonávané zamestnancami zabezpečujúcimi strážnu službu, napr. práce súvisiace s obhliadkou, vizuálnou kontrolou a monitorovaním, sú jednou časťou pracovných úloh zamestnanca. Ďalšie pracovné úlohy sú zamestnávateľom určené v prípade, že zistí akékoľvek narušenie objektu, tovaru, nebezpečné správanie sa osôb alebo ine skutočnosti. Práve tieto pracovné činnosti – určený spôsob zásahu, predstavujú najnáročnejšiu činnosť zamestnanca súkromnej bezpečnostnej služby. Všetky uvedené činnosti sú také, ktoré vykonáva zamestnanec samostatne podľa určených pokynov a postupov.

Práve samostatný výkon práce popiera to, že ide o pomocnú alebo prípravnú prácu. Prácu zamestnanca súkromnej bezpečnostnej služby možno charakterizovať ako výkon odborných (vyžaduje sa odborná spôsobilosť) rutinných kontrolovateľných prác podľa daných postupov alebo prevádzkových režimov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že za najrelevantnejšiu vo vzťahu k činnostiam zamestnancov súkromných bezpečnostných služieb možno považovať charakteristiku druhého stupňa náročnosti pracovných miest.

Podľa § 120 ods. 4 Zákonníka práce (účinného od 1. januára 2021) je suma minimálneho mzdového nároku zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou pre príslušný stupeň na príslušný kalendárny rok súčtom rozdielu medzi sumou mesačnej minimálnej mzdy určenej na príslušný kalendárny rok a sumou mesačnej minimálnej mzdy určenej na rok 2020 a súčinu sumy mesačnej minimálnej mzdy určenej na rok 2020 a koeficientu minimálnej mzdy. Suma minimálneho mzdového nároku pre príslušný stupeň na príslušný kalendárny rok za každú hodinu odpracovanú zamestnancom pri ustanovenom týždennom pracovnom čase 40 hodín je 1/174 zo sumy minimálneho mzdového nároku podľa prvej vety.

Zrozumiteľnejšie je uvedenie prepočtu sumy minimálneho mzdového nároku pre rok 2021 nasledujúcim príkladom:

$$(623 \text{ €} - 580 \text{ €}) + (580 \text{ €} \times 1,2) = 43 \text{ €} + 696 \text{ €} = 739 \text{ €}$$

Suma 623 eur je sumou mesačnej minimálnej mzdy určenej na rok 2021. Táto suma je určená ustanovením § 9b zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov. Uvedené ustanovenie je účinné od 31. októbra 2020.

Suma 580 eur je sumou mesačnej minimálnej mzdy určenej na rok 2020.

Koeficient 1,2 je koeficientom minimálnej mzdy pre druhý stupeň náročnosti práce.

Vyššie uvedené je základným prepočtom minimálneho mzdového nároku – mesačnej hrubej mzdy, ktorá nie je sama o sebe úplným mesačným personálnym nákladom zamestnávateľa. Náklady na zamestnávanie zahŕňajú aj iné zložky príjmu, napr. mzdové zvýhodnenia, náhrady mzdy, náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, vstupujúce do hrubej mzdy zamestnanca. Nad rámec týchto plnení sú náklady na zamestnávanie tvorené aj sumami odvodových povinností zamestnávateľa.“.

110. Úrad ďalej uvádza, rovnako ako uviedol v rozhodnutí úradu zo dňa 12. 8. 2021, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky**, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či niektorá z predložených ponúk je alebo nie je mimoriadne nízka, resp. či uchádzači sú spôsobilí reálne plniť predmet zákazky za ponúknuté ceny. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí

postup kontrolovaného skúmaníu v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

111. Úrad tiež uvádza, že **preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného uskutočneného vo verejnej súťaži, vrátane úkonov pri vyhodnocovaní ponúk, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležité skutkovo a právne odôvodnený.** Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehlľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má docieľiť nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale sa tak najmä má vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má v konečnom dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.
112. Úrad v zmysle uvedeného uvádza, že **kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejnej súťaže.** V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejnú súťaž nečitateľnú, nekontrolovateľnú alebo horšie kontrolovateľnú. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to ako zo strany záujemcu, resp. uchádzača, tak aj zo strany kontrolného orgánu disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Z dôvodu povinnosti uplatňovania princípu transparentnosti zo strany kontrolovaného počas celého procesu verejnej súťaže je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejnej súťaže sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
113. Úrad tiež poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle, ktorého sú **verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania,** bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmyslom predmetného ustanovenia je, aby priebeh verejného obstarávania, t. j. všetky úkony či rozhodnutia (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, vyhodnocovanie ponúk, vylúčenie uchádzača a pod.), mohli byť riadne preskúmateľné.
114. Úrad poukazuje na to, že **z vyhodnotenia ponúk uskutočneného po právoplatnosti rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021 kontrolovaný (resp. komisia na vyhodnotenie ponúk) vyhotovil dve zápisnice, preto úrad v prvom rade preskúmal obsah dokumentov označených ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk 1 pre časť č. 2 – Región II.“ zo dňa 19. 10. 2021 (označená tiež ako zápisnica č. 5) a „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk – finálna pre časť č. 2 – Región II.“ zo dňa 19. 10. 2021 (označená tiež ako zápisnica č. 6), v ktorých kontrolovaný zaznamenal celý priebeh vyhodnocovania ponúk uskutočnený po**

právoplatnosti rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021, a to najmä s dôrazom na vyššie uvedené (ďalej tiež len „zápisnice z vyhodnotenia ponúk“).

115. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že komisia zriadená kontrolovaným v zápisnici č. 5 poukázala na vysvetlenia úspešného uchádzača, následne uviedla, že dôkladne preskúmala rozbor kalkulácie sadzby jednej osobohodiny na predmet zákazky, na základe ktorej má za to, že uchádzač ZZ má vo svojej kalkulácii jednej osobohodiny zohľadnené a zahrnuté všetky platné právne normy, týkajúce sa odvodov do poisťovní, minimálnej mzdy a daňových predpisov v zmysle účinného a platného Zákonníka práce a to aj vo vzťahu na všetky všeobecne záväzné právne predpisy. Na záver komisia zriadená kontrolovaným konštatovala, že uchádzač ZZ je schopný poskytnúť plnenie predmetu zákazky za ním deklarovanú ponukovú cenu pri dodržaní všetkých relevantných právnych predpisov riadne a včas (bližšie pozri bod 92. tohto rozhodnutia). Komisia zriadená kontrolovaným následne vyhotovila zápisnicu č. 6, v ktorej len opätovne konštatovala, že dôkladne preskúmala rozbor kalkulácie sadzby jednej osobohodiny na predmet zákazky, na základe ktorej má za to, že uchádzač v ponuke má zohľadnené a zahrnuté všetky platné právne normy, týkajúce sa odvodov do poisťovní, minimálnej mzdy a daňových predpisov, a keďže ponuka uchádzača ZZ sa na základe kritéria umiestnila na prvom mieste v poradí, komisia zriadená kontrolovaným odporučila kontrolovanému uzavrieť zmluvu s uchádzačom ZZ (bližšie pozri bod 93. tohto rozhodnutia).
116. Z predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia vyplýva, že kontrolovaný v rámci opätovného vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača vyhodnocoval doklady, ktoré úspešný uchádzač predložil už v rámci predchádzajúceho vyhodnocovania ponúk, pričom kontrolovaný v rámci aktuálneho vyhodnocovania ponúk od úspešného uchádzača nežiadal žiadne ďalšie vysvetlenia ponuky. Kontrolovaný sa venoval doručeným vysvetleniam ponuky úspešného uchádzača v zápisniciach č. 5 a č. 6, **pričom akceptoval doručené vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača uvedené v bodoch 79. a 82. tohto rozhodnutia, pričom v rámci odôvodnenia akceptácie vysvetlení ponuky kontrolovaný len konštatoval, že dôkladne preskúmal vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača, na základe čoho má za to, že úspešný uchádzač dostatočne odôvodnil reálnosť ponúknutej ceny a je tak schopný poskytnúť plnenie predmetu zákazky za ponúknutú cenu.** Kontrolovaný teda v zápisniciach č. 5 a č. 6, či inej časti dokumentácie kontrolovaného, **nepopísal svoje myšlienkové pochody,** ktoré ho viedli k akceptácii vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača a ku konštatovaniu, že úspešný uchádzač v ponúknutej cene zohľadnil všetky platné právne normy týkajúce sa pracovného a sociálneho práva, t. j. **kontrolovaný neuviedol, nepopísal a nevysvetlil, prečo akceptoval vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača, ktoré argumenty úspešného uchádzača považoval za tak zásadné, ktoré ho presvedčili o reálnosti návrhu na plnenie kritéria, t. j. ceny za 1 osobohodinu.**
117. **Kontrolovaný tak opakovane v zápisniciach bez ďalšieho len konštatuje, že preskúmal doklady predložené úspešným uchádzačom, no takéto konštatovanie nie je možné považovať za preskúmateľný úkon kontrolovaného.** Úrad už v mnohých predchádzajúcich rozhodnutiach³ kontrolovaného poučil, že v zápisniciach a rozhodnutiach kontrolovaného musí zaznamenať nie len záverečné konštatovanie o splnení/nesplnení požiadaviek na predmet zákazky (resp. konštatovanie splnení/nesplnení podmienok účasti, konštatovanie o vylúčení a pod.), ale musí zaznamenať aj samotné úvahy a myšlienkové pochody, ktoré ho vedú

³ Napr. v rozhodnutí úradu č. 6285-6000/2019-OD, 6291-6000/2019-OD (spojené konanie) zo dňa 10. 7. 2019, v rozhodnutí úradu č. 16496-6000/2019-OD zo dňa 6. 2. 2020, v rozhodnutí úradu č. 13007-6000/2020-OD zo dňa 22. 10. 2020, v rozhodnutí úradu č. 13012-6000/2020-OD zo dňa 22. 10. 2020, v rozhodnutí úradu č. 17224-6000/2020-OD zo dňa 25. 2. 2021.

k takémuto konštatovaniu, aby následne mohol ako úrad, tak aj uchádzači, overiť správnosť a zákonnosť postupu kontrolovaného.

118. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že z jednotlivých zápisníc nie je možné zistiť ako a na základe akých skutočností kontrolovaný dospel k záveru, že úspešný uchádzač v ponúknutej cene zohľadnil všetky platné právne normy týkajúce sa pracovného a sociálneho práva, a to predovšetkým s ohľadom na skutočnosti vyplývajúce jednak z kalkulácie sadzby jednej osobohodiny na predmet zákazky poskytnutej úspešným uchádzačom v rámci procesu vysvetľovania ponúk (pozri bod 79. tohto rozhodnutia), z ktorej vyplýva, že úspešný uchádzač do ponukovej ceny zarátal hrubú mzdu vo výške 623 EUR za mesiac⁴, z ktorej následne vypočítal aj jednotlivé mzdové príplatky, a po druhé z bodu 103. rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021, v ktorom úrad uviedol, cit.: „(...) *kontrolovaný by mal pri vyhodnocovaní ponúk zohľadniť skutočnosť vyplývajúcu z odborného stanoviska poskytnutého Národným inšpektorátom práce, že činnosti, ktoré predstavujú predmet posudzovanej zákazky, svojim charakterom zodpovedajú minimálne 2. stupňu náročnosti práce a s ohľadom na túto skutočnosť by mal kontrolovaný aj posúdiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky.*“. Na základe uvedeného úradu nie je zrejmé, prečo kontrolovaný považuje hrubú mzdu vo výške 623 EUR za mesiac, t. j. minimálnu mzdu pre 1. stupeň náročnosti práce pri 40 hodinovom týždennom pracovnom čase, pre zamestnancov súkromnej bezpečnostnej služby za spĺňajúcu zákonné minimum podľa relevantných právnych noriem, a to aj napriek skutočnosti, že podľa Národného inšpektorátu práce rozsah úkonov strážnej služby uvedený v opise predmetu zákazky má charakter druhého stupňa náročnosti práce. Pokiaľ zo zápisnice, resp. iného relevantného dokumentu kontrolovaného, nebude zrejmá odpoveď minimálne na túto predmetnú otázku, nemožno považovať rozhodnutie, resp. konštatovanie kontrolovaného o tom, že úspešný uchádzač má vo svojej kalkulácii zohľadnené a zahrnuté všetky platné právne normy týkajúce sa odvodov do poisťovní, minimálnej mzdy a daňových predpisov v zmysle Zákonníka práce, za preskúmateľné a teda za transparentné, a to hlavne v situácii, keď na základe rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021 je zrejmé, že ponuka úspešného uchádzača vykazuje znaky nesúladu so zákonnými požiadavkami v oblasti pracovného a sociálneho práva.
119. Úrad v nadväznosti na uvedené dodáva, že **kontrolovaný voči rozhodnutiu úradu zo dňa 12. 8. 2021 nepodal odvolanie** v zmysle § 177 zákona o verejnom obstarávaní a preto dňa 27. 8. 2021 toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, to znamená, že **kontrolovaný tak konkludentne akceptoval právny názor úradu a stotožnil sa so znením predmetného rozhodnutia**, vrátane argumentácie týkajúcej sa stupňa náročnosti práce zamestnancov súkromnej bezpečnostnej služby. Úrad má za to, že **je vecou kontrolovaného, ak svoje právo podať odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu nevyužil**, následkom čoho došlo k právoplatnosti predmetného rozhodnutia, a teda jeho zásadnej nezmeniteľnosti. Vzhľadom na uvedenú právoplatnosť predmetného rozhodnutia, tak kontrolovaný bol viazaný výrokom daného rozhodnutia, ktorý kontrolovaný síce formálne vykonal, keď zrušil oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 16. 6. 2021 a opätovne pristúpil k vyhodnoteniu ponúk, avšak toto vyhodnotenie, ako je zrejmé zo zistení úradu premietnutých v predošlých bodoch tohto rozhodnutia, nijakým spôsobom nereflektovalo skutočnosti, ktoré úrad v rozhodnutí zo dňa 12. 8. 2021 identifikoval ako dôvody, pre ktoré bolo potrebné znova vyhodnotiť ponuku uchádzača ZZ Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že opätovné vyhodnotenie ponúk uskutočnené kontrolovaným, ktorého

⁴ Pozn.: Predmetná suma 623 EUR predstavuje minimálnu mzdu určenú pre rok 2021 pre 1. stupeň náročnosti práce. Ak by uchádzač pri kalkulácii zohľadnil 2. stupeň náročnosti práce, suma hrubej mzdy by predstavovala 739 EUR.

výsledkom bolo „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 21. 10. 2021, naďalej trpí nedostatkami, ktoré boli kontrolovanému vytknuté už v rozhodnutí zo dňa 12. 8. 2021.

120. Úrad ďalej uvádza, že ani v jednej z vyhotovených zápisníc, ako ani vo vyjadreniach kontrolovaného, či inej časti dokumentácie kontrolovaného, nie je zo strany kontrolovaného žiadna zmienka o tom, či kontrolovaný pri opätovnom vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky zohľadnil skutočnosť vyplývajúcu z rozhodnutia úradu zo dňa 12. 8. 2021, a to, že pre rozsah úkonov strážnej služby uvedený v opise predmetu zákazky je charakteristický druhý stupeň náročnosti práce. Za predpokladu, že kontrolovaný pri opätovnom vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača zohľadnil skutočnosť, že pracovná činnosť zamestnancov súkromnej bezpečnostnej služby patrí medzi druhý stupeň náročnosti práce (nakoľko nezohľadnenie predmetnej skutočnosti by bolo možné chápať ako hrubé nerešpektovanie rozhodnutia úradu), **úrad nerozumie, ako mohol kontrolovaný po vyhodnotení dokumentu „Kalkulácia sadzby“ dospieť k záveru, že úspešný uchádzač je schopný poskytnúť plnenie predmetu zákazky za ním deklarovanú ponukovú cenu pri dodržaní všetkých relevantných právnych predpisov, keď v dokumente „Kalkulácia sadzby“ úspešný uchádzač zreteľne vychádzal pri kalkulácii ceny za osobohodinu poskytovania služieb z hrubej mzdy pre zamestnancov strážnej služby vo výške 623 EUR na mesiac, čo je minimálna mzda pre prvý stupeň náročnosti práce⁵.**
121. Úrad ďalej uvádza, že z ponuky úspešného uchádzača vyplývajú ďalšie nezrovnalosti, na základe ktorých vyvstáva pochybnosť, či úspešný uchádzač v cene za 1 osobohodinu zohľadnil všetky zákonné požiadavky vyplývajúce z relevantných právnych predpisov v oblasti pracovného a sociálneho práva, no zo zápisníc, ako ani z iných relevantných dokumentov, nevyplýva, ako sa kontrolovaný s týmito nezrovnalosťami vysporiadal, a či sa vôbec nimi kontrolovaný zaoberal.
122. K takýmto nezrovnalostiam patrí napríklad dĺžka týždenného pracovného času, na ktorú poukazuje aj navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach (bod 22. a nasl. tohto rozhodnutia). Podľa § 85 ods. 5 zákonníka práce pracovný čas zamestnanca je najviac 40 hodín týždenne. **Zamestnanec, ktorý má pracovný čas rozvrhnutý tak, že pravidelne vykonáva prácu striedavo v oboch zmenách v dvojzmennej prevádzke, má pracovný čas najviac 38 a 3/4 hodiny týždenne a vo všetkých zmenách v trojzmennej prevádzke alebo v nepretržitej prevádzke má pracovný čas najviac 37 a 1/2 hodiny týždenne.** Z opisu predmetu zákazky vyplýva, že predmetom zákazky je poskytovanie strážnej služby v nepretržitej prevádzke, t. j. 24 hodín denne, 7 dní v týždni vrátane dní pracovného voľna, pracovného pokoja a vo sviatok (bod 71. tohto rozhodnutia), čo v zmysle vyššie citovanej právnej normy znamená, že pracovný čas zamestnanca poskytujúceho bezpečnostné služby by mal byť najviac 37 a 1/2 hodiny týždenne. Podľa § 2 ods. 4 zákona o minimálnej mzde zamestnancovi patrí minimálna mzda podľa odseku 2, ak jeho ustanovený týždenný pracovný čas je 40 hodín. **Ak je ustanovený týždenný pracovný čas zamestnanca nižší ako 40 hodín, suma minimálnej mzdy vyjadrená v eurách za hodinu sa úmerne zvýši.** Suma minimálnej mzdy v eurách za hodinu, upravená podľa druhej vety, sa zaokrúhľuje na tri desatinné miesta. Minimálna mzda pre rok 2021 je stanovená vo výške 623 EUR za mesiac a 3,580 EUR za hodinu, a to pri 40 hodinovom

⁵ Pozri napr.: <https://www.employment.gov.sk/sk/praca-zamestnanost/vztah-zamestnanca-zamestnavateľa/odmenovanie/minimalne-mzdove-naroky/sadzby-od-1-januara-2015.html>

týždenom pracovnom čase⁶. Z dokumentu „Kalkulácia sadzby“ vyplýva, že úspešný uchádzač do ponuky zarátal pre svojich zamestnancov hrubú mzdu vo výške 623 EUR za mesiac, z čoho vyplýva, že úspešný uchádzač pri koncipovaní ponuky vychádzal zo 40 hodinového týždenného pracovného času. Zo zápisníc, ako ani iných relevantných dokumentov, nie je zrejmé, ako sa kontrolovaný s touto skutočnosťou vysporiadal, t. j. na základe čoho došiel k záveru, že hrubá mzda vo výške 623 EUR za mesiac, poskytnutá úspešným uchádzačom, spĺňa, okrem iného, aj zákonnú požiadavku na 37 a ½ hodinový týždenný pracovný čas, a či sa kontrolovaný touto skutočnosťou vôbec zaoberal.

123. Ďalšou nezrovnalosťou ponuky úspešného uchádzača je využívanie pracovníkov pracujúcich na základe dohôd, na ktorú poukazuje aj navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach (body 43. a 44. tohto rozhodnutia). Podľa § 223 ods. 1 zákonníka práce **zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru** (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Úrad zároveň uvádza, že otázka zamestnávania pracovníkov pracujúcich na základe dohôd v súkromnej bezpečnostnej službe bola predmetom právneho posúdenia úradu v konaní č. 8143-6000/2021-OD⁷. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že v danom konaní úrad oslovil Národný inšpektorát práce za účelom zodpovedania odborných otázok týkajúcich sa predmetnej problematiky, ktorý mu poskytol okrem iného aj nasledujúce stanovisko, cit.: „(...) **Zabezpečovanie nepretržitej strážnej služby úspešným uchádzačom je z hľadiska činnosti súkromnej bezpečnostnej služby takým plnením úloh zamestnávateľa, ktoré musia byť vykonávané zamestnancami v pracovnom pomere, t. j. na základe uzatvorených pracovných zmlúv, a iba výnimočne je možné využívať závislú prácu fyzických osôb v pracovnoprávnom vzťahu (na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru). (...).**“. Úrad na základe uvedeného uvádza, že zo zápisníc, ako ani z iných relevantných dokumentov, nie je zrejmé, či sa kontrolovaný nejakým spôsobom zaoberal skutočnosťou, v akom rozsahu bude úspešný uchádzač využívať pracovníkov pracujúcich na základe dohody, t. j. v akom počte a na aké pracovné činnosti bude úspešný uchádzač týchto pracovníkov využívať, a či tento rozsah, ktorý budú pracovníci pracujúci na základe dohody vykonávať je v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný by sa nemal pri vyhodnocovaní ponúk uspokojiť len so strohým oznámením uchádzača, že bude využívať pracovníkov pracujúcich na základe dohody, ale mal by skúmať v akom rozsahu ich bude využívať a či tento rozsah je v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

124. Úrad uvádza, že nie je jeho úlohou suplovať odbornú činnosť kontrolovaného, resp. komisie kontrolovaného, t. j. úlohou úradu nie je hodnotiť ponuky jednotlivých uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii komisie kontrolovaného, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj posúdenia mimoriadne nízkej ponuky, náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky. Avšak úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní z tohto zákona, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk a nad posúdením mimoriadne nízkej ponuky zo strany kontrolovaného, resp. komisie

⁶ Pozri napr.: <https://www.employment.gov.sk/sk/praca-zamestnanost/vztah-zamestnanca-zamestnavateľa/odmenovanie/minimalne-mzdove-naroky/sadzby-od-1-januara-2015.html>

⁷ Predmetné konanie sa týkalo verejnej súťaže vyhlásenej verejným obstarávateľom Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo Vestníku verejného obstarávania č. 239/2020 dňa 10. 11. 2020 pod značkou 42629 – MSS na predmet nadlimitnej zákazky „Strážna služba“.

kontrolovaného, ktoré by malo byť transparentné a preskúmateľné. V tomto prípade však má úrad za to, že postup kontrolovaného je nepreskúmateľný, nakoľko z dokumentácie kontrolovaného nevyplýva, ako mohol dospieť k záveru, že úspešný uchádzač je schopný poskytnúť plnenie predmetu zákazky za ním deklarovanú ponukovú cenu pri dodržaní všetkých relevantných právnych predpisov, a tak možno považovať tento úkon (vyhodnotenie ponúk) kontrolovaného za netransparentný. Vyhodnocovanie mimoriadne nízkej ponuky zo strany kontrolovaného nemá byť len formálne, ale má byť riadne odôvodnené a zachytené v dokumentácii tak, aby bolo následne preskúmateľné.

125. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že z dokumentácie kontrolovaného nie je preskúmateľné, na základe akých skutočností dospel k záveru, že uchádzač ZZ je schopný poskytnúť plnenie predmetu zákazky za ním deklarovanú ponukovú cenu pri dodržaní všetkých relevantných právnych predpisov riadne a včas, pričom v tomto prípade neobstojí iba konštatovanie kontrolovaného, že komisia cit.: „(...) *dôkladne preskúmala rozbor kalkulácií sadzby 1 osobohodiny na predmet zákazky pre Región II. Komisia konštatuje, že uchádzač ZZ na základe predloženého vysvetlenia ponuky II. potvrdil, že má vo svojej kalkulácii 1 osobohodiny zohľadnené a zahrnuté všetky platné právne normy, týkajúce sa odvodov do poisťovní, minimálnej mzdy a daňových predpisov v zmysle účinného a platného Zákonníka práce a to aj vo vzťahu na všetky všeobecne záväzné právne predpisy. (...)*“, keďže z uvedeného nie je zrejmé, čo presne znamená „dôkladne preskúmal“, t. j. ako sa kontrolovaný dopracoval k zisteniu, že uchádzač ZZ v ponuke zohľadnil všetky zákonom požadované mzdové nároky a predovšetkým (no nie len) ako dospel k záveru, že z hrubej mesačnej mzdy 623 EUR je schopný pokryť minimálne mzdové nároky pracovníkov, vykonávajúcich strážnu službu, t. j. činnosti zodpovedajúce druhému stupňu náročnosti práce pri 37 a ½ týždennom hodinovom pracovnom čase. To znamená, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom odôvodnil svoje rozhodnutie o prijatí ponuky tohto uchádzača, čo malo za následok, že úkon kontrolovaného je nepreskúmateľný a teda zo strany kontrolovaného došlo k porušeniu princípu transparentnosti, a teda ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 za opodstatnené.

126. Úrad považuje za potrebné vyjadriť sa okrem k navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 2 namietaným skutočnostiam aj k vyjadreniu kontrolovaného, že ponuka predložená úspešným uchádzačom je porovnateľná s cenami, ktoré vygeneroval aktuálny trh v roku 2021 v iných verejných obstarávaniach na strážne a bezpečnostné služby. Úrad uvádza, že nie je namieste bez ďalšieho porovnávať vysúťažené ceny v rôznych verejných obstarávaniach a len stroho konštatovať, že úspešný uchádzač ponúkol porovnateľnú cenu. Takéto strohé porovnanie totiž nemusí poskytnúť skutočný obraz o porovnateľnosti s inými cenami, nakoľko v každom verejnom obstarávaní mohli nastať rôzne skutočnosti a okolnosti, ktoré mohli mať vplyv na oceňovanie strážnych služieb, čo spôsobuje neporovnateľnosť cien úspešného uchádzača a cien iných hospodárskych subjektov v iných verejných obstarávaniach. Ako príklad okolnosti, ktorá môže znížiť ponúkanú cenu za predmet zákazky, môže poslúžiť skutočnosť, že niektoré hospodárske subjekty môžu prijímať príspevok alebo dotáciu od štátu (napr. vo forme štátnej pomoci) a pod. Kontrolovaný by sa pri vyhodnocovaní ponúk mal predovšetkým zamerať na súladnosť ponúk so súťažnými podkladmi platnými pre danú verejnú súťaž, dodržiavanie zákona o verejnom obstarávaní, ako aj dodržiavanie ďalších relevantných právnych predpisov, a až následne podľa svojho uváženia porovnať úspešnú ponuku s inými úspešnými ponukami v iných verejných obstarávaniach, ale to len za predpokladu, že kontrolovaný má za preukázané, že okolnosti a skutočnosti jestvujúce v iných

verejných obstarávaníach sú rovnaké alebo podobné okolnostiam a skutočnostiam v aktuálnej verejnej súťaži.

127. Úrad na záver uvádza, že navrhovateľ č. 1 v petite námietok požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Úrad je toho názoru, že v tejto fáze, v ktorej sa verejná súťaž nachádza, t. j. po vyhodnotení ponúk, je možné odstrániť protiprávny stav, konkrétne opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača ZZ Na základe uvedeného úrad pristúpil k nariadeniu odstránenia protiprávneho stavu zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
128. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
129. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. **Na základe predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konkrétne princípom transparentnosti, nakoľko kontrolovaný v zápisniciach z vyhodnotenia ponúk a ani v iných dokumentoch neuviedol odôvodnenie svojho konštatovania, že uchádzač ZZ je schopný poskytnúť plnenie predmetu zákazky za ním deklarovanú ponukovú cenu pri dodržaní všetkých relevantných právnych predpisov, t. j. ako k takémuto záveru dospel. Strohé konštatovanie kontrolovaného, že komisia dôkladne preskúmala rozbor kalkulácie sadzby 1 osobohodiny obsiahnutý v ponuke dotknutého uchádzača bez toho, aby kontrolovaný uviedol ako komisia preskúmavala predmetnú kalkuláciu sadzby a ako dospela k záveru, že údaje uvedené v predmetnej kalkulácii sadzby sú v súlade s relevantnými právnymi predpismi v oblasti pracovného a sociálneho práva, prípadne ktorými právnymi predpismi, nie je možné považovať za preskúmateľný postup kontrolovaného, a to predovšetkým v situácii, keď na nezrovnalosti v ponuke uchádzača ZZ poukázal samotný úrad v rozhodnutí zo dňa 12. 8. 2021. Úrad má za to, že kontrolovaný sa s nezrovnalosťami, na ktoré poukázal úrad v rozhodnutí zo dňa 12. 8. 2021, vôbec nevysporiadal, resp. zo zápisníc, či inej časti dokumentácie, nie je vôbec preskúmateľné ako, a či vôbec sa kontrolovaný s týmito nezrovnalosťami zaoberal. Kontrolovaný tak svojim konaním urobil proces vyhodnocovania ponúk nekontrolovateľným, netransparentným a v rozpore s uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko v tejto fáze verejnej súťaže nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko v dôsledku identifikovaných nedostatkov v postupe vyhodnocovania ponúk a následného vyhodnotenia ponúk, sa stal úspešným uchádzač, ktorého ponuku kontrolovaný vyhodnotil v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a teda ako úspešný mohol byť potenciálne vyhodnotený iný uchádzač. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný**

postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

130. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
131. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že pri vyhodnocovaní ponuky v zápisnici, resp. zápisniciach z vyhodnotenia ponúk, alebo inej časti dokumentácie, uvedie svoje myšlienkové pochody a úvahy, na základe ktorých dospel k záveru, že uchádzač, ktorého označí ako úspešného, bude schopný poskytnúť plnenie predmetu zákazky za ním deklarovanú ponukovú cenu pri dodržaní všetkých relevantných právnych predpisov. Úrad dodáva, že vyhodnocovanie ponuky zo strany kontrolovaného nemá byť len formálne, ale má byť riadne odôvodnené a zachytené v dokumentácii tak, aby bolo následne preskúmateľné.
132. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
133. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

134. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
135. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 tohto zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia Rady úradu podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 tohto zákona vzdajú odvolania

alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ č. 1
2. **YY** – navrhovateľ č. 2
3. **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka