

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky bez eTrhoviska „**Vodorovné dopravné značenie a retroreflexné dopravné gombíky na komunikáciách**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 111/2021 dňa 05. 05. 2021 pod značkou 26134 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **XX**, **zamietla**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 25. 08. 2021 listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“), podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 25. 08. 2021 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému, ktorým sa realizovalo predmetné verejné obstarávanie, a to informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 8 a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 14. 06. 2021 o 14:31:20 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 697,57 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 08. 2021 kauciu vo výške 2 698,- EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
7. Úrad uvádza, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ uvádza, že sa oboznámil s údajmi a informáciami uvádzanými kontrolovaným predovšetkým v súťažných podkladoch, pričom po oboznámení sa s podmienkami predmetného verejného obstarávania a po prevzatí oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľ dospel k záveru, že vyhodnotenie ponúk doručené navrhovateľovi dňa 16. 08. 2021 realizované zo strany kontrolovaného bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko výsledok vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov sú celkom zjavne nesprávne a v rozpore so základnými princípmi procesu verejného obstarávania.
9. Navrhovateľ uvádza, že došlo k nespĺneniu podmienok účasti úspešným uchádzačom (uchádzač, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v zmysle informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov) z dôvodu absencie zmluvy o poskytnutí kapacít, absencie certifikácie k požiadavkám na materiály s protišmykovými prísadami, ako aj mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača a porušeniu princípu čestnej hospodárskej súťaže.
10. Navrhovateľ uvádza, že ním namietané skutočnosti v súvislosti s úspešným uchádzačom predstavujú nasledovné porušenia zákona o verejnom obstarávaní:
 - a) porušenie ustanovení § 53 a § 55 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k postupom, pravidlám a kritériám, ktoré musí kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk vziať do úvahy a relevantne posúdiť;
 - b) porušenie ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní
 - c) porušenie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
11. K nespĺneniu podmienok účasti úspešným uchádzačom z dôvodu absencie zmluvy o poskytnutí kapacít navrhovateľ poukazuje na redakčnú opravu výzvy na predkladanie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní 28804 – IOX publikovanú vo Vestníku č. 134/2021, konkrétne na časť III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť (cit. v bode 63 tohto rozhodnutia).

12. K tomu navrhovateľ uvádza, že certifikovaným materiálom (fólia s balotinou pre dočasné VDZ, odtieň žltý, t. j. páska na dočasné vodorovné dopravné značenie 3M™ Stamark™, Typ: 3M™ Stamark™ A651 (farebný odtieň žltý)) disponuje v súčasnosti pre územie SR iba spoločnosť XA a navrhovateľ má za to, že uvedená spoločnosť neposkytla úspešnému uchádzačovi zmluvu, prostredníctvom ktorej by úspešný uchádzač mohol preukázať, že využije na plnenie príslušnej časti zákazky kapacity inej osoby, t. j. spoločnosti XA, nakoľko bez poskytnutia kapacít zo strany uvedeného hospodárskeho subjektu nemôže úspešný uchádzač použiť požadované certifikované materiály.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že predloženie certifikátu bez príslušnej zmluvy o poskytnutí kapacít by postačovalo iba v tom prípade, ak by úspešný uchádzač mal samostatnú platnú certifikáciu vydanú autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami na požadované materiály. Navrhovateľ tvrdí, že keďže príslušnú certifikáciu úspešný uchádzač nemá, je povinný predložiť zmluvu o poskytnutí kapacít.
14. Ďalej navrhovateľ poukazuje na ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky nepredložil žiadnu písomnú zmluvu uzavretú s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, a teda prišlo z pohľadu navrhovateľa k nesplneniu podmienok účasti, nakoľko požadovaná certifikácia, resp. preukázanie využitia kapacít inej osoby za účelom splnenia podmienok účasti a schopnosti realizovať príslušnú zákazku je obligatórna podmienka, ktorá musí byť splnená v čase predloženia ponuky.
15. K nesplneniu podmienok účasti úspešným uchádzačom z dôvodu absencie certifikácie k požiadavkám na materiály s protišmykovými prísadami navrhovateľ opätovne poukazuje na redakčnú opravu výzvy na predkladanie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní 28804 – IOX publikovanú vo Vestníku č. 134/2021, konkrétne na časť III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť. Zároveň navrhovateľ poukazuje na súťažné podklady, konkrétne časť D. Opis predmetu zákazky bod 1.11. Definícia protišmykových prísad v zmysle normy STN EN 1423 a TP 4/2005 Použitie zvislých a vodorovných dopravných značiek na pozemných komunikáciách.
16. V tejto súvislosti navrhovateľ tvrdí, že v súčasnosti platnou certifikáciou vydanou autorizovanou osobou k nastaveným parametrom protišmykových materiálov disponuje v rámci územia Slovenskej republiky jediný hospodársky subjekt, a to spoločnosť XB, konajúca prostredníctvom konateľa AA. Spoločnosť XB je tak podľa navrhovateľa v rámci územia Slovenskej republiky jediným subjektom, ktorý vie poskytnúť protišmykové materiály v takých parametroch a kvalite, aká sa vyžaduje v rámci opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch. Navrhovateľ tvrdí, že nie každý protišmykový materiál spĺňa požadované parametre na protišmykový materiál, ktorý prostredníctvom súťažných podkladov požaduje kontrolovaný a teda väčšina protišmykových materiálov nespĺňa špecifikované požadované kritériá.
17. Podľa navrhovateľa je tak z dostupných informácií zrejmé, že spoločnosť XB neposkytla úspešnému uchádzačovi kapacity na využívanie príslušných protišmykových materiálov, ktoré má v súčasnosti certifikované a teda je z toho zrejmé, že úspešný uchádzač, ktorý sa umiestil na 1. mieste v rámci vyhodnotenia výsledku ponúk predložil certifikáciu k protišmykovému materiálu, ktorého kvalita a parametre sú nedostatočné a to vo vzťahu k požadovaným materiálom, ktoré v rámci súťažných podkladov požaduje na plnenie zákazky

kontrolovaný. Predložené certifikáty tak mali podľa navrhovateľa byť zo strany kontrolovaného vyhodnotené ako nedostatočné, nakoľko uchádzač, ktorý sa umiestnil na 1. mieste nespĺňa požadované podmienky účasti.

18. K mimoriadne nízkej ponuke od úspešného uchádzača a porušeniu princípu čestnej hospodárskej súťaže navrhovateľ uvádza, že predmetná ponuka je v zmysle platnej legislatívy, právnej doktríny ako aj rozhodovacej praxe mimoriadne nízkou ponukou, ktorá je absolútne v rozpore s možnosťami, ktoré v súčasnosti umožňuje trh, teda ním ponúknuté ceny neodzrkadľujú súčasnú trhovú realitu.
19. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač predložil ponuku, ktorá nedosahuje ani 50 % predpokladanej hodnoty zákazky, keď jeho cena dosahuje 1.473.048,- EUR s DPH (čo predstavuje 1.178.438,40 EUR bez DPH) a predpokladaná hodnota zákazky bola kontrolovaným stanovená na 2.697.574,- EUR bez DPH a výsledná cenová ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste predstavuje rozdiel vo výške 1.519.135,60 EUR oproti predpokladanej hodnote zákazky stanovenej kontrolovaným, čo znamená, že cenová ponuka úspešného uchádzača dosahuje iba 43,68 % predpokladanej hodnoty zákazky a z toho dôvodu je o 56,32 % nižšia ako suma určená ako predpokladaná hodnota zákazky.
20. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní (cit. v bodoch 79 a 80 tohto rozhodnutia). K tomu navrhovateľ uvádza, že ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, ak nedosahuje hranicu ani 75 % predpokladanej hodnoty zákazky, pričom toto pravidlo vychádza z judikatúry Súdneho dvora EÚ, z rozhodnutia v ktorom Súdny dvor EÚ konštatoval, cit.: „Článok 30 ods. 4 smernice Rady 93/37/EHS z 14. júna 1993 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce sa má vykladať takto: „bráni tomu, aby právne predpisy členského štátu a správna prax umožňovali verejnému obstarávateľovi odmietnuť ponuky, ktoré ponúkajú väčšiu zľavu, ako je prah ustanovený pre mimoriadne nízku ponuku, pričom vezme do úvahy len tie vysvetlenia navrhovaných cien, ktoré pokrývajú aspoň 75 % predpokladanej hodnoty zmluvy uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré boli uchádzači povinní pripojiť k ich ponuke bez toho, aby im bolo umožnené obhájiť svoj názor po otvorení obálok len tie prvky navrhovaných cien, ktoré viedli k podozreniu (...).“.
21. Ďalej navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu k mimoriadne nízkej ponuke (konkrétne rozhodnutie č. 1751-6000/2015-ON/37 zo dňa 13. 05. 2015) a judikatúru (rozhodnutie Krajského sudu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011), ktorá uvádza, že mimoriadne nízku cenu možno definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o tom, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či uchádzačom ponúknutá cena je alebo nie je mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky s predpokladanou hodnotou zákazky. Vo všeobecnosti podľa navrhovateľa platí, že za mimoriadne nízku ponuku možno považovať takú ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanou hodnotou zákazky značne nižšia.
22. Navrhovateľ k tomu uvádza, že výšku ponuky uchádzača treba vždy posudzovať vo vzťahu k predmetu verejnej zákazky. Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že aj ostatné skutočnosti (ako napríklad pomer k predpokladanej hodnote zákazky, k ponukovým cenám ostatných uchádzačov) sú indikátorom výskytu mimoriadne nízkej ponuky.

23. Navrhovateľ uvádza, že primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred neseerióznymi ponukami alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky.
24. Ďalej poukazuje navrhovateľ na výkladové stanovisko úradu č. 2/2013 zo dňa 02. 01. 2013, cit.: „*Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je možnosťou vylúčiť ponuku s mimoriadne nízkou ponukou chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Ostatní uchádzači sú reglementáciou inštitútu mimoriadne nízkej ponuky chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi ponúka napr. ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Mechanizmus umožňujúci vylúčenie ponuky s mimoriadne nízkou ponukou je na druhej strane nástrojom, ktorého použitie je potrebné citlivo uvážiť, nakoľko tu dochádza k stretu záujmu na spravodlivej súťaži a transparentnosti procesu verejného obstarávania s primárnym záujmom na úspore verejných prostriedkov*“.
25. Zároveň poukazuje navrhovateľ na ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré stanovuje povinnosť komisie na vyhodnocovanie ponúk požiadať uchádzača o vysvetlenie, ak sa ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky. Navrhovateľ uvádza, že oproti starému zákonu o verejnom obstarávaní transpozícia Smernice 2014/24 priniesla zmenu, ktorá spočíva v povinnosti posudzovať výskyt mimoriadne nízkej ponuky v predmetnej súťaži a v povinnosti požiadať príslušného uchádzača o vysvetlenie. K tomu navrhovateľ dodáva, že podľa starého zákona o verejnom obstarávaní bolo na zvážení komisie, či uchádzača v prípade, ak sa pri určitej zákazke objaví mimoriadne nízka ponuka, požiada o vysvetlenie ponuky.
26. Z dostupnej literatúry podľa navrhovateľa vyplýva, že verejní obstarávatelia sa dopúšťajú v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou nasledovných nedostatkov, ktoré veľmi pravdepodobne sú naplnené aj v tomto posudzovanom prípade:
- nedostatočná špecifikácia žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky;
 - nepreskúmanie ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky v situácii, keď ponuka niektorého uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky.
27. Ku kvalite a parametrom vysvetlenia uchádzača, ktorý predložil mimoriadne nízku ponuku navrhovateľ uvádza, že uchádzač by mal poskytnúť také vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré bude dostatočným podkladom na posúdenie, či realizácia obstarávaného predmetu zákazky je reálne možná za danú cenu a podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky. Navrhovateľ tak uvádza, že uchádzač musí dostatočne konkrétnym vysvetlením odstrániť pochybnosti kontrolovaného ohľadom nereálneho príslubu uchádzača a rizika, že uchádzač nebude schopný za predmetnú cenu riadne plniť svoje zmluvné záväzky, t. j. nepostačuje všeobecné konštatovanie rozhodných skutočností. Navrhovateľ uvádza, že je nutné, aby uviedol celkom konkrétny rozbor spôsobu stanovenia cenovej ponuky, resp. jej nejasej časti a súčasne aby predložil primerané dôkazy potvrdzujúce jeho vysvetlenie.

28. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedené nebolo vôbec zo strany kontrolovaného brané do úvahy, nakoľko nie je možné logicky vzhľadom na súčasnú trhovú situáciu obhájiť tak nízku cenu, akú nacenil v rámci svojej ponuky úspešný uchádzač.
29. Navrhovateľ uvádza, že v prípade, ak si kontrolovaný nevyžiadal vysvetlenie k mimoriadne nízkej ponuke, je potrebné dať do pozornosti metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, ktoré uvádza, že pokiaľ si kontrolovaný nevyžiadal predmetné vysvetlenie, postupoval v rozpore s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v rozpore s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania - opomenul požiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a bez splnenia týchto povinností označil úspešného uchádzača za víťaza verejného obstarávania.
30. Podľa navrhovateľa v prípade, ak by uvedené nastalo, tak takéto konanie kontrolovaného je dôvodom na zrušenie jeho rozhodnutia a nariadenie odstránenia vzniknutého protiprávneho stavu.
31. V predmetnom prípade tak mohlo podľa navrhovateľa dôjsť k uprednostneniu úspešného uchádzača, ktorého ponuka nebola dôsledne posúdená z hľadiska doručenia mimoriadne nízkej ponuky, čo je konanie v rozpore so zásadami verejného obstarávania, najmä zásadou nediskriminácie a čestnej hospodárskej súťaže, pričom účasťou úspešného uchádzača v súťaži aj napriek nereálnej ponuke obsahujúcej neobvykle nízku cenu, sú znevýhodnení ostatní uchádzači s objektívnymi cenovými ponukami, ktoré vzhľadom na svoj reálny základ nemôžu rovnocenne konkurovať neprimerane nízkej cene, ponúknutej úspešným uchádzačom.
32. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný nemal zobrať do úvahy vysvetlenia úspešného uchádzača, nakoľko jeho ponuka je absolútne v rozpore s trhovou realitou a neodzrkadľuje tak možnosti, ktorými v súčasnosti disponujú potenciálni uchádzači pri uvedení reálnych cien.
33. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a dodáva, že nakoľko vyhodnocovanie ponúk komisiou, vrátane zápisnice o vyhodnocovaní ponúk, je v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní neverejné, navrhovateľ nemá vedomosť o tom, ako a či vôbec kontrolovaný postupoval pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača v súlade s vyššie uvedeným zákonným postupom, teda či kontrolovaný:
- identifikoval ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku,
 - požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie/odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky, a
 - vysporiadal sa s mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača a jeho prípadne doručeným písomným vysvetlením/odôvodnením mimoriadne nízkej ponuky.
34. Navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a má za to, že kontrolovaný pravdepodobne neidentifikoval ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku, pretože aj v prípade doručenia vysvetlenia ponuky úspešným uchádzačom, by nemohol postupovať inak, ako tým spôsobom, že ponuku uchádzača bol povinný vylúčiť, nakoľko z objektívnych dôvodov a súčasnej trhovej reality nie je takto mimoriadne nízka ponuka úspešného uchádzača obhájitelná.
35. Navrhovateľ uvádza, že v prípade, ak úrad nájde zákonnú možnosť ako napraviť vyššie uvedené porušenia bez potreby zrušenia verejného obstarávania, navrhovateľ žiada, aby úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní svojim rozhodnutím nariadil

vykonať potrebné úkony smerujúce k odstráneniu protiprávneho stavu tak, aby boli zachované čo najviac princípy čestnej hospodárskej súťaže a základné princípy zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v takom prípade žiada úrad, aby v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil vo vzťahu k zisteným skutočnostiam tomu zodpovedajúce zmeny tým spôsobom, že vylúči zo súťaže uchádzačov, ktorí nesplnili požadované podmienky účasti alebo predložili trhovu nereálnu či neprimerane nízku ponuku a zároveň v prípade potreby upraví súťažné podklady, ako aj príslušnú dokumentáciu tak, aby reflektovala súčasnú trhovú realitu, ako aj reálne prognózy rastu cien všetkých materiálov potrebných k zabezpečeniu realizácie zákazky a zabezpečila sa tak čestná a otvorená hospodárska súťaž.

36. Avšak v prípade, ak úrad nenájde zákonnú možnosť ako napraviť vyššie uvedené porušenia bez potreby zrušenia verejného obstarávania na základe vyššie uvedených skutočností, navrhovateľ žiada, aby úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zrušil použitý postup zadávania zákazky, t. j. zrušil predmetné verejné obstarávanie, ktoré bolo vyhlásené oznámením o vyhlásení verejného obstarávania zverejneným dňa 05. 05. 2021 vo Vestníku verejného obstarávania č. 111/2021 pod zn. 26134 - WYP na predmet zákazky: „Vodorovné dopravné značenie a retroreflexné dopravné gombíky na komunikáciách“ s referenčným číslom: MAGS OVO 51109/2021.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

37. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **25. 08. 2021**.
38. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
39. Podľa § 173 ods. 2 doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
40. Úrad uvádza, že dňa 02. 09. 2021 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a zároveň zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku určeného na elektronickú komunikáciu, a to IS JOSEPHINE. Keďže dokumentáciu kontrolovaného nebolo možné s poukazom na ust. 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, úrad v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 10631-6000/2021-OD-P zo dňa 10. 09. 2021 prerušil konanie za účelom doplnenia dokumentácie.
41. Kontrolovaný následne dňa 27. 09. 2021 doručil úradu list „Doplnenie dokumentácie

z verejného obstarávania“ zo dňa 22. 09. 2021. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **27. 09. 2021**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

42. Kontrolovaný v súvislosti s nesplnením podmienky účasti úspešným uchádzačom podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní – fólia s balotinou pre dočasné VDZ, odtieň žltý poukazuje na znenie § 34 ods. 1 písm. m) 2. bod zákona o verejnom obstarávaní (cit. v bode 76 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač dňa 09. 07. 2021 predložil na základe žiadosti o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom kontrolovanému certifikát o nemennosti parametrov podstatných vlastností stavebného výrobku SK05-ZSV-0386 — Páska na dočasné vodorovné dopravné značenie 3MTM StamarkTM, typ: 3M StamarkTM (farebný odtieň žltý) vydaný Výskumným ústavom dopravným, a. s. K tomu kontrolovaný dodáva, že na druhej strane dokumentu je potvrdené, že certifikát sa vydáva pre úspešného uchádzača pre zákazku zadávateľa Hlavné mesto Bratislava s dátumom 27. 05. 2021 a pečiatkou spoločnosti XD
43. Ďalej k uvedenému kontrolovaný dodáva, že na internetovej stránke spoločnosti XD je úspešný uchádzač uvedený ako zmluvný partner tejto spoločnosti a zároveň ako jeden z ich distribútorov pre Slovensko v oblasti dopravnej bezpečnosti². Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že spoločnosť XD nie je možné považovať za tzv. inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko úspešný uchádzač, ako oficiálny distribútor výrobkov danej spoločnosti, si vie samostatne zabezpečiť ich použitie pre realizáciu danej zákazky.
44. Kontrolovaný dáva do pozornosti aj samotné znenie predmetnej podmienky účasti, v zmysle ktorej žiadal predložiť vyhlásenia o parametroch a platné certifikáty pre výrobky, ktorými bude uchádzač realizovať predmet zákazky (medzi nimi aj fólia s balotinou pre dočasné VDZ, odtieň žltý). Kontrolovaný uvádza, že nepožadoval, aby uchádzač bol držiteľom daného certifikátu alebo aby bol vystavený na jeho meno. Kontrolovaný uvádza, že účelom danej podmienky účasti bolo preveriť, či požadované výrobky, ktoré sa bežne pri realizácii obdobných zákaziek používajú, sú aj certifikované a majú potrebné vlastnosti. Z uvedeného dôvodu považuje kontrolovaný za postačujúce predloženie certifikátu, ktorý predložil úspešný uchádzač a ktorý deklaruje, že páska na dočasné vodorovné dopravné značenie 3MTM StamarkTM, typ: 3M StamarkTM (farebný odtieň žltý) je zhodná s platnými technickými normami/specifikáciami v danej oblasti.
45. Kontrolovaný taktiež poukazuje na to, že aj ak by nebol úspešný uchádzač distribútor výrobkov danej spoločnosti (teda aj pre pásku na dočasné VDZ 3MTM StamarkTM, typ: 3M StamarkTM, farebný odtieň žltý), danú pásku je si možné zadovážiť aj kúpou na rôznych internetových portáloch³. Výklad, ktorý prezentuje navrhovateľ, a teda, že úspešný uchádzač musí mať uzavretú zmluvu na dodávku predmetnej pásky a konkrétne pre túto zákazku so spoločnosťou XD, je preto podľa kontrolovaného neprípustný a odporujúci cieľu stanovenej podmienke účasti. Už len tým, že je úspešný uchádzač oficiálnym distribútorom tejto spoločnosti pre Slovensko v oblasti dopravnej bezpečnosti je podľa kontrolovaného zrejmé, že medzi týmito dvomi subjektmi existuje zmluvný vzťah, ktorý umožňuje využívanie výrobkov spoločnosti XD pri

² Kontrolovaný k uvedenému odkazuje na nasledovný link:

<https://multimedia.3m.com/mws/media/19644380/list-of-active-distributors-in-slovakia-2021.pdf>

³ Ako príklad kontrolovaný uvádza linky: <https://www.findtape.com/3M-Stamark-Pavement-Marking-Tape/p1415/> a <https://www.hillas.com/Categories/Stamark-Pavement-Marking-Tape/3M-Stamark-High-Performance-Tape-A381IES-Yellow-4-in-x-30-yd-1-per-carton.html>

plnení zákaziek úspešným uchádzačom. Kontrolovaný uvádza, že aj v prípade, ak by tomu tak nebolo, túto pásku si vie zakúpiť každý uchádzač aj inde, nie len priamo od danej spoločnosti, čo znamená, že na plnenie danej zákazky nepotrebuje kapacity priamo spoločnosti XA alebo jej dcérskej spoločnosti XD.

46. Kontrolovaný poukazuje na to, že vyžadovanie certifikovaných materiálov je v prostredí verejného obstarávania bežné, a to aj v stavebníctve, pričom však neexistuje prax, podľa ktorej by uchádzač — stavebná firma bol povinný uzavrieť zmluvu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní s každým výrobcom alebo dodávateľom certifikovaného stavebného materiálu. Kontrolovaný uvádza, že postačuje, ak predmetný materiál použije pri plnení predmetu zákazky a je tým tak splnený účel.
47. Kontrolovaný konštatuje, že úspešný uchádzač predložil presne taký doklad, aký sa vyžadoval v rámci stanovenej podmienky účasti, a teda vyhlásenie o parametroch a platný certifikát vydaný autorizovanou osobou pre fóliu s balotinou pre dočasné VDZ, odtieň žltý. Z uvedeného dôvodu neexistuje podľa kontrolovaného dôvod na vylúčenie úspešného uchádzača pre nesplnenie danej podmienky účasti, či iný z dôvodov podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Námietky navrhovateľa sú z uvedeného dôvodu podľa kontrolovaného neopodstatnené, a preto ich navrhuje zamietnuť.
48. Kontrolovaný v súvislosti s nesplnením podmienky účasti úspešným uchádzačom podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní - materiál s protišmykovými prísadami uvádza, že priamo vo výzve na predkladanie ponúk explicitne uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní uzná za rovnocenné aj iné doklady vydané príslušnými orgánmi členských štátov.*”. Kontrolovaný uvádza, že v zmysle § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný zároveň uvádza, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti akceptoval aj ekvivalentné doklady vydávané v inom členskom štáte k dokladom, ktoré odkazujú na vnútroštátnu úpravu.
49. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač dňa 09. 07. 2021 predložil na základe žiadosti o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom kontrolovanému certifikát vzťahujúci sa na produkt SINOKRYL 2K (SK05-ZSV-0361/I) dvojzložková plastická hmota studený plast s protišmykovou úpravou vydaný Výskumným ústavom dopravným, a. s. s doplneným kamenivom, charakterizovaným ako kamenivo do nestmelených a hydraulicky stmelených materiálov používaných v inžinierskom staviteľstve a pri výstavbe ciest podľa EN 13242, (certifikát 1392-CPD-380), ktorý vydala notifikovaná osoba č. 1392 Zkušebna kamene a kameniva, s. r. o., Česká republika pre spoločnosť ZZ.
50. Kontrolovaný uvádza, že overil na internetovej stránke <https://www.zkk.cz/sluzby/certifikacni-organ-na-vyroby/> osvedčenie o akreditácii uvedenej osoby, pričom zistil, že táto disponuje osvedčením o akreditácii č. 75/2019 zo dňa 13. 02. 2019, vydaným Národným akreditačným orgánom, signatárom EA MLA, Českým inštitutom pro akreditaci, o. p. s. a na základe uvedeného kontrolovaný predložený certifikát akceptoval ako ekvivalentný doklad k požadovanému podľa znenia stanovenej podmienky účasti.
51. Kontrolovaný uvádza, že neurčil vo výzve na predkladanie ponúk v rámci danej podmienky účasti, či dvojzložkový plastický materiál s protišmykovými prísadami (protišmykový povrch priechodov pre chodcov) a dvojzložkový plastický materiál s protišmykovými prísadami

(cyklotrasy) má byť preukázaný jedným výrobkom (ako napr. navrhovateľom spomínaný výrobok od spoločnosti XB) alebo je možné požadované parametre a vlastnosti deklarovať spojením viacerých výrobkov (základná zložka s prísadami), ktoré zabezpečia želané vlastnosti. Z dokladov predložených úspešným uchádzačom podľa kontrolovaného vyplýva, že dané podmienky účasti preukazuje kombináciou dvojzložkovej plastickej hmoty s protišmykovou úpravou a kamenivom, ktoré bude prísadou daného náteru. Kontrolovaný opätovne uvádza, že obe zložky sú certifikované a dokazujú požadované parametre, tieto doklady boli vydané autorizovanými/notifikovanými osobami, pričom takéto riešenie je vzhľadom na formuláciu podmienky účasti prípustné a preukazujúce jej splnenie.

52. Kontrolovaný uvádza, že nepožadoval, aby uchádzač bol držiteľom daného certifikátu alebo aby bol vystavený na jeho meno. Z uvedeného dôvodu tak podľa kontrolovaného postačovalo predloženie dokladov, ktoré preukazujú požadované vlastnosti k určitým výrobkom vydanými autorizovanými/notifikovanými osobami, čo úspešný uchádzač aj predložil, a teda preukázal splnenie stanovených podmienok účasti. Námietky navrhovateľa sú z uvedeného dôvodu podľa kontrolovaného neopodstatnené a preto ich navrhuje zamietnuť.
53. Kontrolovaný v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ neuvádza žiadne konkrétne dôkazy týkajúce sa jeho tvrdení o mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača a o tom, že ceny neodzrkadľujú súčasnú trhovú realitu, t. j. nepredložil vo svojich námietkach kalkulácie cien, cenníky, rozbery, či iné dôkazy, ktoré by dokazovali neprimeranosť ceny úspešného uchádzača. Navrhovateľ podľa kontrolovaného neuvádza v podaných námietkach žiadne dôkazy o aktuálnych cenách na trhu ani informáciu o tom, aký trh pri utvorení uvedeného názoru bral do úvahy (vnútroštátny, medzinárodný). Uvedené podľa kontrolovaného znamená, že tieto tvrdenia navrhovateľa nie sú založené na žiadnych relevantných a objektívnych faktoch a skutočnostiach, ktorými by svoje tvrdenia bol schopný preukázať, a teda sa jedná v týchto častiach výlučne o subjektívny názor navrhovateľa.
54. Kontrolovaný uvádza, že námietky navrhovateľa v predmetnom bode nespĺňajú všetky zákonom vyžadované povinné náležitosti, keďže v nich absentuje náležitosť podľa § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, čiže opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie, čo by mohlo byť dôvodom pre zastavenie konania o námietkach v tejto časti podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
55. Kontrolovaný uvádza, že tvrdenie navrhovateľa o tom, že sa nezaoberal ponukou úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkou, je možné považovať vzhľadom na skutočnosť, že inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky bol v danom prípade využitý opakovane, za bezpredmetné. Kontrolovaný uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk písomne požiadala úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky vo vzťahu k označeným položkám ponuky úspešného uchádzača, pri ktorých uviedla aj percentuálny rozdiel oproti cenám z predchádzajúcej rámcovej dohody. Kontrolovaný dodáva, že komisii sa javila ponuka úspešného uchádzača ako mimoriadne nízka, a to vo vzťahu k cenám rovnakých položiek aktuálneho zhotoviteľa a z uvedeného dôvodu požiadala dňa 07. 07. 2021 úspešného uchádzača o vysvetlenie predmetných dvanástich položiek.
56. K uvedenému kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač doručil vysvetlenie kontrolovanému dňa 14. 07. 2021, v rámci ktorého predložil i kalkuláciu predmetných položiek podľa požiadaviek uvedených v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný dodáva, že komisia sa dňa 26. 07. 2021 na svojom zasadnutí zaoberala aj doručeným

vysvetlením, pričom zistila, že niektoré konkrétne sumy uvedené v kalkulácii úspešného uchádzača nezodpovedajú percentuálnemu podielu týchto položiek voči položke, od ktorej boli odvodené. Zároveň kontrolovaný uvádza, že komisia zistila, že úspešný uchádzač v niektorých položkách uviedol inú dávku hmoty, ako požadoval kontrolovaný, preto následne písomne požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie týchto nezrovnalostí.

57. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač doručil vysvetlenie podľa požiadaviek kontrolovaného dňa 12. 08. 2021, v ktorom nesúlad vypočítaného podielu vo vzťahu k určeným percentám odôvodnil chybou pri uvedení percentuálneho údaju o rézii, ktorý nemal byť 15 % ale 0,15% a nesúlad požadovaného množstva hmoty s množstvom uvedeným v predchádzajúcom vysvetlení administratívnou chybou pracovníka a potvrdil, že korektný údaj je rovnaký ako požadoval kontrolovaný v súťažných podkladoch. Ďalej kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač potvrdil pôvodné jednotkové ceny pri dotknutých položkách a pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností úspešný uchádzač predložil upravenú kalkuláciu cien určených položiek podľa pôvodnej žiadosti kontrolovaného. Pri vyhodnotení mimoriadne nízkej ponuky komisia postupovala v súlade s rozhodovacou a metodickou praxou vo verejnom obstarávaní.
58. Kontrolovaný vo vzťahu k obsahu námietok ďalej uvádza, že kontrolovanú zákazku zadával postupom podľa § 112 ods. 6 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní (super reverzný postup vyhodnocovania ponúk), takže nemohol aplikovať postup podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako to uvádza navrhovateľ v námietkach.
59. Kontrolovaný ďalej k informácii o tom, že ponuku, ktorá nedosahuje hranicu 75 % predpokladanej hodnoty zákazky možno považovať za mimoriadne nízku (čo je možné použiť na odôvodnenie v rámci uplatnenia inštitútu žiadosti o vysvetlenie takejto ponuky) uvádza, že táto skutočnosť sama o sebe automaticky neznamená, že takáto ponuka v skutočnosti je mimoriadne nízka. Kontrolovaný uvádza, že pomer ponukovej ceny k predpokladanej hodnote zákazky teda môže byť jedným z indikátorov mimoriadne nízkej ponuky, nemožno však bez ďalšieho postupu takúto ponuku označiť ako mimoriadne nízku a pristúpiť k jej vylúčeniu. Kontrolovaný dodáva, že pri mimoriadne nízkej ponuke je potrebné sa vždy zamerať na konkrétne položky, ktoré vykazujú znaky mimoriadne nízkej ceny, a nie ju posudzovať iba ako celok voči predpokladanej hodnote zákazky. Aj z rozhodovacej praxe úradu podľa kontrolovaného vyplýva, že žiadosti majú smerovať ku konkrétnym položkám ponuky⁴.
60. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný uvádza, že nevyhodnotil ponuku úspešného uchádzača ako neserióznou, pred ktorou by sa musel chrániť a za takú, ktorej prijatie by z hľadiska ponukovej ceny mohlo spôsobiť diskrimináciu ostatných uchádzačov, t. j. nevyhodnotil ju ako mimoriadne nízku. K tomu kontrolovaný dodáva, že tomuto rozhodnutiu predchádzali dve žiadosti o vysvetlenie tejto ponuky, v ktorých kontrolovaný dostatočne špecifikoval svoje požiadavky a na základe doručených vysvetlení preskúmal realnosť cien uvedených v ponuke úspešného uchádzača na základe ním predložených podkladov. Kontrolovaný dodáva, že ponuka úspešného uchádzača nebola ani najnižšou ponukou, nakoľko uchádzač, ktorý sa pôvodne umiestnil na 1. mieste bol vylúčený a zároveň rozdiel oproti ponukovej cene ďalšieho uchádzača je cca 270 tisíc eur, pričom ponuka navrhovateľa bola spomedzi všetkých predložených ponúk najvyššia a skončila na poslednom mieste.

⁴ Kontrolovaný poukazuje v tejto súvislosti napr. na rozhodnutie Rady úradu č. 12204-9000/2020 zo dňa 24. 09. 2020

61. Kontrolovaný uvádza, že považuje ničím nepodložené a neodôvodnené tvrdenie navrhovateľa, že nemal zobrať do úvahy vysvetlenia uchádzača, s ktorých obsahom nemal možnosť sa legálnou cestou oboznámiť, za neopodstatnené, a to i s ohľadom na ponukové ceny všetkých uchádzačov v danom verejnom obstarávaní. Námietky navrhovateľa sú z uvedeného dôvodu podľa kontrolovaného neopodstatnené a preto ich navrhuje zamietnuť.

Zistenia úradu

62. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 111/2021 dňa 05. 05. 2021 pod značkou 26134 – WYP verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „Vodorovné dopravné značenie a retroreflexné dopravné gombíky na komunikáciách“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 697 574,00 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov Európskej únie. Úrad uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk, ktorá na základe korigenda označeného ako 28436 – IOX zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 130/2021 dňa 01. 06. 2021 uplynula dňa 16. 06. 2021 o 13:00 hod., predložilo ponuku 6 uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi a ostatným uchádzačom dňa 16. 08. 2021 list „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradiu uchádzačov“. Navrhovateľ následne dňa 25. 08. 2021 doručil úradu i kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
63. Vo výzve na predkladanie ponúk zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 111/2021 dňa 05. 05. 2021 pod značkou 26134 – WYP, upravenej korigendom označeným ako 28804 - IOX zverejneným dňa 07. 06. 2021 vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2021 (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“) sa uvádza o. i. nasledovné, cit.:

„Podľa § 34 ods. 1 písm. m) ZVO ak ide o tovar, ktorý sa má dodať, certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu. (...)“

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: (...)“

2. k § 34 ods. 1 písm. m) ZVO: Uchádzač predloží vyhlásenia o parametroch a platné certifikáty vydané autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov alebo na preukazovanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (sken originálu/overenej fotokópie certifikátu), ktorým bude uchádzač realizovať predmet zákazky min. v rozsahu:

- a) jednozložková farba, odtieň biely a farebný*
- b) dvojzložková plastická hmota pre nanášanie za studena, odtieň biely*
- c) trojzložková hmota nanášaná za studena, odtieň biely*
- d) termoplastická hmota pre nanášanie za tepla (termoplast), odtieň biely*
- e) fólia s balotinou pre dočasné VDZ, odtieň žltý*
- f) retroreflexný dopravný gombík plastový*
- g) retroreflexný dopravný gombík kovový*
- h) dvojzložkový plastický materiál s protišmykovými prísadami (protišmykový povrch priechodov pre chodcov)*
- i) dvojzložkový plastický materiál s protišmykovými prísadami (cyklotrasy)*
- j) dvojzložkový plastický materiál určený na VDZ pre slabozrakých a nevidiacich*

Verejný obstarávateľ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní uzná za rovnocenné aj iné doklady vydané príslušnými orgánmi členských štátov.“.

64. V časti A. „Pokyny pre záujemcov“, bode 20 „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a ponúk“, podbode 20.1 súťažných podkladov sa o. i. uvádza, cit.:

„Verejný obstarávateľ v súlade s § 112 ods. 6 druhou vetou ZVO rozhodol, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.“.

65. Kontrolovaný zaslal úspešnému uchádzačovi XC (ďalej len „úspešný uchádzač“) dňa 01. 07. 2021 „Žiadosť o predloženie dokladov“ zo dňa 30. 06. 2021 (ďalej len „žiadosť o doklady“), v ktorej sa uvádza nasledovné, cit.:

„1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 (ďalej len „verejný obstarávateľ“) v zákazke s názvom „Vodorovné dopravné značenie a retroreflexné dopravné gombíky na komunikáciách“ vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 111/2021 zo dňa 5.5.2021 pod značkou 26134 - WYP, Vás v súlade s § 114 ods. 1 a § 39 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“) žiada o predloženie dokladov nahradených Jednotným európskym dokumentom.

2. V predmetnej zákazke ste dňa 16.6.2021 prostredníctvom systému Josephine doručili verejnému obstarávateľovi Vašu ponuku, v ktorej ste doklady slúžiace na preukázanie splnenia podmienok účasti predbežne nahradili Jednotným európskym dokumentom (ďalej aj „JED“).

3. Konkrétne ide o nasledovné doklady:

4. (...)

5. vyhlásenia o parametroch a platné certifikáty vydané autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov alebo na preukazovanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (sken originálu/overenej fotokópie certifikátu), ktorým bude uchádzač realizovať predmet zákazky min. v rozsahu:

- a) jednozložková farba, odtieň biely a farebný*
 - b) dvojzložková plastická hmota pre nanášanie za studena, odtieň biely*
 - c) trojzložková hmota nanášaná za studena, odtieň biely*
 - d) termoplastická hmota pre nanášanie za tepla (termoplast), odtieň biely*
 - e) fólia s balotinou pre dočasné VDZ, odtieň žltý*
 - f) retroreflexný dopravný gombík plastový*
 - g) retroreflexný dopravný gombík kovový*
 - h) dvojzložkový plastický materiál s protišmykovými prísadami (protišmykový povrch priechodov pre chodcov)*
 - i) dvojzložkový plastický materiál s protišmykovými prísadami (cyklotrasy)*
 - j) dvojzložkový plastický materiál určený na VDZ pre slabozrakých a nevidiacich*
- Verejný obstarávateľ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní uzná za rovnocenné aj iné doklady vydané príslušnými orgánmi členských štátov.
(...)“.*

66. Úspešný uchádzač doručil dňa 09. 07. 2021 kontrolovanému list „Predloženie dokladov“ zo dňa 09. 07. 2021 (ďalej len „odpoveď na žiadosť o doklady“), v ktorom o. i. uviedol nasl., cit.:

„Na základe Vašej Žiadosti o predloženie dokladov zo dňa 30. 06. 2021 predkladáme doklady nahradené Jednotným európskym dokumentom v ponuke na predmet zákazky „Vodorovné dopravné značenie a retroreflexné dopravné gombíky na komunikáciách“:

(...)

2. Certifikáty, vyhlásenia o parametroch:

a) jednozložková farba, odtieň biely a farebný

SINOKRYL S, SINOKRYL G, SINOKRYL SB (SK05 - ZSV - 0349/1)

b) dvojzložková plastická hmota pre nanášanie za studena, odtieň biely

SINOKRYL 2K (SK05 - ZSV - 0331/1)

SINOKRYL 2K (SKOS - ZSV - 0361/1)

c) trojzložková hmota nanášaná za studena, odtieň biely

SPRAY SINOKRYL (SK05 - ZSV - 0377)

d) termoplastická hmota pre nanášanie za tepla (termoplast), odtieň biely

ViaTherm (SK05 - ZSV - 0369/1)

e) fólia s balotinou pre dočasné VDZ, odtieň žltý

Páska na dočasné vodorovné dopravné značenie 3M Stamark

f) retroreflexný dopravný gombík plastový

RAYOLITE model 2002 (ES - Vyhlásenie zhody 1/2013)

g) retroreflexný dopravný gombík kovový

Dopravný gombík STIM typ 101 a typ 101 CR (1388-CPR-1.1/2015)

h) dvojzložkový plastický materiál s protišmykovými prísadami (protišmykový povrch priechodov pre chodcov)

SINOKRYL 2K (SK05 — ZSV — 0361/1) — dvojzložková plastická hmota studený plast s protišmykovou úpravou — fotografia s. 54

SINOKRYL 2K (SK05 — ZSV — 0361/1) — dvojzložková plastická hmota studený plast s protišmykovou úpravou s doplneným kamenivom (certifikát 1392-CPD-380) — s. 55 - 59

i) dvojzložkový plastický materiál s protišmykovými prísadami (cyklotrasy)

SINOKRYL 2K (SKOS — ZSV — 0361/1) — dvojzložková plastická hmota studený plast s protišmykovou úpravou — fotografia s. 54

SINOKRYL 2K (SK05 — ZSV — 0361/1) — dvojzložková plastická hmota studený plast s protišmykovou úpravou s doplneným kamenivom (certifikát s. 1392-CPD-380)

- s. 55 - 59

j) dvojzložkový plastický materiál určený na VDZ pre slabozrakých a nevidiacich

SINOKRYL 2K (SK05 — ZSV — 0361/1) — dvojzložková plastická hmota studený plast

(...)“.

Ako prílohy k vyššie uvedenému listu úspešný uchádzač priložil o. i. aj nasledovné certifikáty:

- SK CERTIFIKÁT o nemennosti parametrov podstatných vlastností stavebného výrobku SK05 – ZSV – 0386 pre materiál Páska na dočasné vodorovné dopravné značenie 3MTM StamarkTM, typ: 3M StamarkTM (farebný odtieň žltý) vydaný Výskumným ústavom dopravným, a. s., na druhej strane ktorého je rukou uvedený text, cit.: „Tento certifikát sa vydáva pre spoločnosť XC pre zákazku zadávateľa HLAVNÉ MESTO BRATISLAVA. V Bratislave, dňa 27.5.2021.“, spolu s pečiatkou spoločnosti XD s podpisom,

- SK CERTIFIKÁT o nemennosti parametrov podstatných vlastností stavebného výrobku SK05 – ZSV – 0361/1 pre materiál SINOKRYL 2K vydaný Výskumným ústavom dopravným, a. s.,
- ES CERTIFIKÁT VNÚTROPODNIKOVEJ KONTROLY 1392-CPD-380 na materiál kamenivo, charakterizované ako Kamenivo do betónu podľa EN 12620, Kamenivo do malty podľa EN 13139, Kamenivo do nestmelených a hydraulicky stmelených materiálov používaných v inžinierskom staviteľstve a pri výstavbe ciest podľa EN 13242, vydaný spoločnosťou Zkušebna kamene a kameniva, s. r. o.

67. Kontrolovaný zaslal úspešnému uchádzačovi dňa 07. 07. 2021 „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 07. 07. 2021 (ďalej len „ŽoV č. 1“), v ktorej sa uvádza nasledovné, cit.:

„1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 81499 Bratislava - mestská časť Staré Mesto (ďalej len „verejný obstarávateľ“) v zákazke s názvom „Vodorovné dopravné značenie a retroreflexné dopravné gombíky na komunikáciách“ vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 111/2021 zo dňa 05.05.2021 pod značkou 26134-WYP, si Vás, ako úspešného uchádzača, dovoľuje

požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky

2. Dňa 16.06.2021 ste v predmetnej zákazke doručili ponuku. Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila Vami predloženú ponuku ako ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky (ďalej len PHZ) určenou verejným obstarávateľom.

3. Verejný obstarávateľ určil PHZ v sume 2 697 574 eur bez DPH na základe údajov a informácií z predošlých plnení na rovnaký predmet zákazky. Vami predložená ponuka je v sume 1 227 540 eur bez DPH.

4. Komisii na vyhodnotenie ponúk sa Vaša ponuka javí ako mimoriadne nízka na základe porovnania jednotlivých Vami ocenených položiek v Prílohe č. 2 súťažných podkladov s názvom Návrh na plnenie kritérií s cenami identických položiek na základe ktorých bola určená PHZ..

5. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k stavebným prácam, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktorá je pre jej cenu podstatná.

6. Na základe vyššie uvedenej zákonnej povinnosti Vás komisia v súlade s § 53 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní žiada o vysvetlenie nasledovných položiek ponuky a to formou kalkulácie Vašich nákladov v každej z nasledovných položiek samostatne:

<i>Položka číslo</i>	<i>Názov položky</i>	<i>Merná jednotka</i>	<i>Jednotková cena bez DPH uvedená v ponuke uchádzača</i>	<i>Percentuálny rozdiel ceny oproti predchádzajúcemu plneniu</i>
10.	Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 - studený plast	m2	6,00	- 40%
11.	Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 - sprayplast	m2	6,00	- 40%

12.	Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 - studený plast	m2	6,00	- 40%
13.	Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 - sprayplast	m2	6,00	- 40%
14.	Symboly a piktogramy č. 635, ZDZ - studený plast	m2	6,00	- 40%
15.	Symboly a piktogramy č. 635, ZDZ – sprayplast	m2	6,00	- 40%
16.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm	bm	0,35	-65%
17.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,250 mm	bm	0,70	-65%
24.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm	bm	0,05	-83%
25.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,250 mm	bm	0,10	-83%
27.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm, 250 mm	bm	0,10	-80%
28.	Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 Symboly a piktogramy č. 635, ZDZ	m2	0,30	-47,4%

7. Kalkulácia položiek musí obsahovať minimálne nasledovné:

- personálne náklady (hrubá hodinová mzda),
- náklady na použitý materiál,
- dopravné náklady,
- zisk,
- ostatné náklady ovplyvňujúce cenotvorbu položky.

8. Zároveň Vás verejný obstarávateľ v súlade s § 53 ods. 2 písm. b) žiada o uvedenie opisu technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré máte k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác, pokiaľ tieto ovplyvnili významným spôsobom kalkuláciu položiek uvedených v bode 4. tejto žiadosti.

9. Ďalej Vás verejný obstarávateľ v súlade s § 53 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní žiada o vysvetlenie osobitosti stavebných prác v rámci vyššie uvedených položiek

v bode 6 tejto žiadosti, pokiaľ tieto ovplyvnili významným spôsobom kalkuláciu položiek uvedených v bode 4. tejto žiadosti.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností Vás komisia žiada v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa bodov 6 až 9 tejto žiadosti, a to prostredníctvom systému Josephine najneskôr do 14.07.2021.
(...)“.

68. Úspešný uchádzač doručil dňa 14. 07. 2021 kontrolovanému list „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 13. 07. 2021 (ďalej len „odpoveď na ŽoV č. 1“), v ktorom uviedol nasl., cit.:

„Na základe Vašej Žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 07. 07. 2021 predkladáme vysvetlenie našej ponuky zo dňa 16. 06. 2021 k zákazke s názvom „Vodorovné dopravné značenie a retroreflexné dopravné gombíky na komunikáciách“:

Spoločnosť XC pôsobí profesionálne na trhu v oblasti vodorovného dopravného značenia od roku 1994. Za túto dobu sme mali možnosť pôsobiť na komunikáciách všetkých tried, diaľnic, letiskových a iných obslužných komunikáciách na území Českej republiky, Slovenska, Rakúska, Poľska, Ukrajiny, Ruska, Uzbekistanu. Dominantnými trhmi našej pôsobnosti sú Česká republika, Slovensko a Rakúsko, kde okrem iného realizujeme vodorovné dopravné značenie v hlavných mestách Praha a Viedeň. Počas doby nášho pôsobenia v danom obore sme získali veľké množstvo pracovných skúseností, vybudovali sme i vlastnú výrobu a skúšobňu materiálu pre vodorovné dopravné značenie. Výrazne spolupracujeme so svetovými výrobcami a dodávateľmi všetkých dostupných technológií, ktoré existujú, a tak môžeme ponúknuť vlastnú pridanú hodnotu — „know how“.

V rámci nášho holdingového usporiadania firiem sme schopní operatívne nasadiť potrebné pracovné kapacity, čím môžeme plniť Vaše požiadavky prednostne.

Veľké odbery materiálu k realizácii a mnohoročné skúsenosti spojené s profesionalitou v tejto oblasti nám umožňujú ovplyvňovať cenovú tvorbu tak, že sme schopní poskytovať svojim zákazníkom najvyššiu kvalitu, zaujímavú cenu a operatívnosť.

Chceme zdôrazniť, že naša spoločnosť nemá žiadne úverové zaťaženie alebo iné splátky (napr. leasingové). Všetko strojové vybavenie máme vo svojom osobnom vlastníctve, taktiež aj ostatné vybavenie potrebné k realizácii predmetných prác.

Záverom Vás chceme ubezpečiť, že i po opätovnom prepočítaní nami ponúknutých cien v zmysle firemnej kalkulácie č. 21/DZ-Ve/103 záväzne potvrdzujeme, že nami predložené ponukové ceny sú správne a nemenné a máme v nich zahrnuté všetky náklady spojené s realizáciou prác s primeraným ziskom v súlade so zákonom č. 18/1996 Z.z. o cenách pre našu spoločnosť.

Príloha: Kalkulácie položiek č. 21/DZ-Ve/103“.

Úspešný uchádzač priložil ako prílohu vyššie citovaného listu požadované cenové kalkulácie.

69. Kontrolovaný zaslal úspešnému uchádzačovi dňa 05. 08. 2021 „Žiadosť o vysvetlenie ponuky a mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 03. 08. 2021 (ďalej len „ŽoV č. 2“), v ktorej sa uvádza nasledovné, cit.:

„2. Dňa 16.06.2021 ste v predmetnej zákazke doručili ponuku. Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila Vami predloženú ponuku ako ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky (ďalej len PHZ) určenou verejným

obstarávateľom.

3. Na základe vyhodnotenia ponuky komisiou Vás dňa 07.07.2021 verejný obstarávateľ požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

4. Verejnému obstarávateľovi ste v určenej lehote doručili vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

5. Komisia pri vyhodnotení doručeného vysvetlenia identifikovala nasledovné nezrovnalosti pri uvedených položkách v rámci ich kalkulácie:

Pol. č.	Názov položky	Identifikovaná nezrovnalosť
10.	Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 - studený plast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6. 2.: Časť A.) „materiál“ – množstvo 2,0 kg/m ² – uvedené je v súlade s certifikátom materiálu, ale v zmysle súťažných podkladov bolo požadované množstvo min. 2,5 kg/m ² .
11.	Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 - sprayplast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
12.	Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 - studený plast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ - uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6. 2.: Časť A.) „materiál“ – množstvo 2,0 kg/m ² – uvedené je v súlade s certifikátom materiálu, ale v zmysle súťažných podkladov bolo požadované množstvo min. 2,5 kg/m ² .
13.	Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 - sprayplast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
14.	Symbody a piktogramy č. 635, ZDZ - studený plast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ - – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6. 2.: Časť A.) „materiál“ – množstvo 2,0 kg/m ² - uvedené je v súlade s certifikátom materiálu, ale v zmysle súťažných podkladov bolo požadované množstvo min. 2,5 kg/m ² .
15.	Symbody a piktogramy č. 635, ZDZ – sprayplast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
16.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
17.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,250 mm	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
24.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
25.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,250 mm	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.

27.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm, 250 mm	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
28.	Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 Symboly a piktogramy č. 635, ZDZ	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.

6. Vo svojom Vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky ste v bodoch č. 7 daných položiek (pol č. 10 až 17; 24, 25, 27 a 28) uviedli „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“, pričom však sumy v riadkoch č. 7 nezodpovedajú výške 15% z hodnôt príslušných bodov č. 6. Dovoľujeme si Vás preto požiadať o vysvetlenie daného rozporu, resp. o uvedenie správnych hodnôt bodov č. 7 a nasledujúcich pri predmetných položkách.

7. V bode 1.7 časti D „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov uviedol verejný obstarávateľ pre dvojzložkový plastický materiál, retroreflexný požiadavku na minimálnu dávku plastickej hmoty 2,50 kg/m² a 0,25 kg/m² perál a v bode 1.9 časti D „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov uviedol verejný obstarávateľ pre Trojzložkový plastický materiál, retroreflexný požiadavku na minimálnu dávku plastickej hmoty 0,125 kg/m² a 0,20 kg/m² perál. Vo svojom Vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky ste v položkách č. 10, 12 a 14 v bode „materiál“ uviedli studený plast v množstve 2,0 kg/m². Prosím vysvetlite rozpor medzi Vami uvedeným množstvom daných položiek 2,0 kg/m² a verejným obstarávateľom požadovanou dávkou plastickej hmoty pre dvojzložkový plastický materiál 2,50 kg/m².

8. Na základe vyššie uvedených skutočností Vás **komisia žiada** v súlade s § 53 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní o **vysvetlenie ponuky a mimoriadne nízkej ponuky**, a to prostredníctvom systému Josephine **najneskôr do 12.08.2021**.
(...)“.

70. Úspešný uchádzač doručil dňa 12. 08. 2021 kontrolovanému list „Vysvetlenie ponuky a mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 12. 08. 2021 (ďalej len „odpoveď na ŽoV č. 2“), v ktorom uviedol nasl., cit.:

„Na základe Vašej Žiadosti o vysvetlenie ponuky a mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 03. 08. 2021 predkladáme vysvetlenie našej ponuky zo dňa 16. 06. 2021 k zákazke s názvom „Vodorovné dopravné značenie a retroreflexné dopravné gombíky na komunikáciách“:

1. V Kalkulácii položiek č. 21/DZ-Ve/103 zo dňa 13. 07. 2021 predloženej vo Vysvetlení ponuky došlo k nekorektnosti pri uvedení percentuálneho údaju výrobnéj réžie, ktorý je 0,15 %. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností opätovne predkladáme v prílohe upravenú kalkuláciu č. 21/DZ-Ve/103 v súlade s Vašimi požiadavkami.

2. Pri spracovaní vysvetlenia zodpovedný administratívny pracovník nekorektne uviedol hodnotu dávkovania materiálu, ktorá má byť 2,5 kg/m². Uchádzač potvrdzuje jednotkovú cenu a pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádza nasledovne:

Položka č. 10

<i>Materiál</i>	<i>Množstvo kg/m2</i>	<i>Cena/m2</i>
<i>Studený plast</i>	<i>2,500</i>	<i>3,500 €</i>
<i>Cena materiálu na m2 bez DPH</i>		<i>3,500 €</i>

Položka č. 12

<i>Materiál</i>	<i>Množstvo kg/m2</i>	<i>Cena/m2</i>
<i>Studený plast</i>	<i>2,500</i>	<i>3,500 €</i>
<i>Cena materiálu na m2 bez DPH</i>		<i>3,500 €</i>

Položka č. 14

<i>Materiál</i>	<i>Množstvo kg/m2</i>	<i>Cena/m2</i>
<i>Studený plast</i>	<i>2,500</i>	<i>3,500 €</i>
<i>Cena materiálu na m2 bez DPH</i>		<i>3,500 €</i>

Predloženú cenovú ponuku opätovne potvrdzujeme v plnom rozsahu.

Príloha: Kalkulácia položiek č. 21/DZ-Ve/103.“.

Úspešný uchádzač zároveň priložil k vyššie citovanej odpovedi opätovnú kalkuláciu položiek.

71. Kontrolovaný uviedol v zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 3 zo dňa 19. 07. 2021 o. i. nasl., cit.:
„(...)

Verejný obstarávateľ dňa 07.07.2021 požiadal písomne uchádzača XC (ďalej len „uchádzač”), na základe porovnania jednotlivých uchádzačom ocenených položiek v Prílohe č. 2 súťažných podkladov vo vzťahu k identifikovaným cenám týchto položiek aktuálneho zhotoviteľa obstarávaných stavebných prác o vysvetlenie kalkulácie nasledovných položiek: “.

<i>Položka číslo</i>	<i>Názov položky</i>	<i>Merná jednotka</i>	<i>Jednotková cena bez DPH uvedená v ponuke uchádzača</i>	<i>Percentuálny rozdiel ceny oproti predchádzajúcemu plneniu</i>
10.	<i>Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 - studený plast</i>	<i>m2</i>	<i>6,00</i>	<i>- 40%</i>
11.	<i>Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 - sprayplast</i>	<i>m2</i>	<i>6,00</i>	<i>- 40%</i>
12.	<i>Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 - studený plast</i>	<i>m2</i>	<i>6,00</i>	<i>- 40%</i>
13.	<i>Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 - sprayplast</i>	<i>m2</i>	<i>6,00</i>	<i>- 40%</i>
14.	<i>Symbody a piktogramy č. 635, ZDZ - studený plast</i>	<i>m2</i>	<i>6,00</i>	<i>- 40%</i>
15.	<i>Symbody a piktogramy č. 635, ZDZ – sprayplast</i>	<i>m2</i>	<i>6,00</i>	<i>- 40%</i>
16.	<i>Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm</i>	<i>bm</i>	<i>0,35</i>	<i>-65%</i>
17.	<i>Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,250 mm</i>	<i>bm</i>	<i>0,70</i>	<i>-65%</i>
24.	<i>Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm</i>	<i>bm</i>	<i>0,05</i>	<i>-83%</i>
25.	<i>Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,250 mm</i>	<i>bm</i>	<i>0,10</i>	<i>-83%</i>
27.	<i>Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm, 250 mm</i>	<i>bm</i>	<i>0,10</i>	<i>-80%</i>
28.	<i>Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 Symbody a piktogramy č. 635, ZDZ</i>	<i>m2</i>	<i>0,30</i>	<i>-47,4%</i>

Kalkulácia položiek musela obsahovať minimálne nasledovné:

- a) personálne náklady (hrubá hodinová mzda),*
- b) náklady na použitý materiál,*
- c) dopravné náklady,*

- d) zisk,
e) ostatné náklady ovplyvňujúce cenotvorbu položky.

Verejnému obstarávateľovi uchádzač v určenej lehote dňa 14.07.2021 doručil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Komisia rozhodla, že vyhodnotenie tohto vysvetlenia sa uskutoční na jej najbližšom zasadnutí.

(...)“.

72. Kontrolovaný uviedol v zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 4 zo dňa 26. 07. 2021 o. i. nasl., cit.:

„(...)“

Verejnému obstarávateľovi uchádzač v určenej lehote dňa 14.07.2021 doručil i vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

Komisia pri vyhodnotení doručeného vysvetlenia identifikovala nasledovné nezrovnalosti pri nasledovných položkách v rámci ich kalkulácie uchádzačom:

Pol. č.	Názov položky	Identifikovaná nezrovnalosť
10.	Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 - studený plast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6. 2.: Časť A.) „materiál“ – množstvo 2,0 kg/m ² – uvedené je v súlade s certifikátom materiálu, ale v zmysle súťažných podkladov bolo požadované množstvo min. 2,5 kg/m ² .
11.	Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 - sprayplast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
12.	Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 - studený plast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ - uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6. 2.: Časť A.) „materiál“ – množstvo 2,0 kg/m ² – uvedené je v súlade s certifikátom materiálu, ale v zmysle súťažných podkladov bolo požadované množstvo min. 2,5 kg/m ² .
13.	Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 - sprayplast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
14.	Symboly a piktogramy č. 635, ZDZ - studený plast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ - uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6. 2.: Časť A.) „materiál“ – množstvo 2,0 kg/m ² - uvedené je v súlade s certifikátom materiálu, ale v zmysle súťažných podkladov bolo požadované množstvo min. 2,5 kg/m ² .
15.	Symboly a piktogramy č. 635, ZDZ – sprayplast	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.

16.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
17.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,250 mm	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
24.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
25.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,250 mm	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
27.	Pozdĺžne čiary č. 601, 602, 603, šírka 0,125 mm, 250 mm	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.
28.	Priečne čiary č. 604, 605, 610, 611, 612 Plošné značky č. 620, 621, 622, 630, 631 Symboly a piktogramy č. 635, ZDZ	1.: Tab. bod č. 7 „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“ – uvedená hodnota nezodpovedá 15% z bodu 6.

Vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky uchádzač v bodoch č. 7 daných položiek (pol č. 10 až 17; 24, 25, 27 a 28) uviedol „výrobná réžia 15% z bodu č. 6“, pričom však sumy v riadkoch č. 7 nezodpovedajú výške 15% z hodnôt príslušných bodov č. 6. Preto sa komisia rozhodla požiadať o vysvetlenie daného rozporu, resp. o uvedenie správnych hodnôt pri predmetných položkách.

V bode 1.7 časti D „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov uviedol verejný obstarávateľ pre dvojzložkový plastický materiál, retroreflexný požiadavku na minimálnu dávku plastickej hmoty 2,50 kg/m² a 0,25 kg/m² perál a v bode 1.9 časti D „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov uviedol verejný obstarávateľ pre Trojzložkový plastický materiál, retroreflexný požiadavku na minimálnu dávku plastickej hmoty 0,125 kg/m² a 0,20 kg/m² perál. Vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky uchádzač v položkách č. 10, 12 a 14 v bode „materiál“ uviedol studený plast v množstve 2,0 kg/m². Komisia rozhodla vysvetliť rozpor medzi uchádzačom uvedeným množstvom u daných položiek 2,0 kg/m² a verejným obstarávateľom požadovanou dávkou plastickej hmoty pre dvojzložkový plastický materiál 2,50 kg/m².

Komisia na základe vyššie uvedených skutočností požiada uchádzača o vysvetlenie ponuky, resp. mimoriadne nízkej ponuky v nadväznosti na obsah uchádzačom doručeného vysvetlenia.“.

73. Kontrolovaný uviedol v zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 5 zo dňa 13. 08. 2021 o. i. nasl., cit.:

„(...)

Dňa 12.08.2021 uchádzač doručil vysvetlenie ponuky, resp. mimoriadne nízkej ponuky, v ktorom uviedol, že v kalkulácii položiek vo vysvetlení ponuky došlo k nekorektnosti pri uvedení percentuálneho údaju výrobnéj réžie, ktorý je 0,15%. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uchádzač opätovne predložil upravenú kalkuláciu v súlade s požiadavkami komisie určenými v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Ďalej uchádzač vo vysvetlení uviedol, že pri spracovaní vysvetlenia administratívny pracovník nekorektné uviedol hodnotu dávkovania materiálu, ktorá má byť 2,5 kg/m². Uchádzač vo vysvetlení ponuky a mimoriadne nízkej ponuky

potvrďuje jednotkovú cenu pri dotknutých položkách.

Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) akceptovala doručené vysvetlenie uchádzačom.

Komisia konštatovala, že uchádzač XC. splnil podmienky účasti, ním predložená ponuka splnila požiadavky na predmet zákazky a na základe vyhodnotenia navrhnutého kritéria na vyhodnotenie ponúk sa stala úspešnou v tomto verejnom obstarávaní.“.

74. V liste „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“ (ďalej len „informácia o vyhodnotení ponúk“), doručenom navrhovateľovi a všetkým uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 16. 08. 2021 sa o. i. uvádza, cit.:

„Identifikácia úspešného: XC

Odôvodnenie: Identifikovaný úspešný uchádzač ponúkol najnižšiu cenu. Ponuka úspešného uchádzača splnila požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi. Na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk sa ponuka úspešného uchádzača umiestnila na prvom mieste, preto ju verejný obstarávateľ prijíma.

Ponuky nevylúčených uchádzačov a ich výsledné poradie:

Por. č.	Označenie uchádzačov	Cena celkom (EUR s DPH)
1.	XC	1 473 048,00
2.	XE	1 745 358,00
3.	XF	1 953 336,00
4.	XG	2 249 658,00
5.	XX	2 523 930,00

„“

Právny rámec

75. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
76. Podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
ak ide o tovar, ktorý sa má dodať,
1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje alebo
2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.
77. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti.

78. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
79. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
80. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
81. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
82. Podľa § 112 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

83. Úrad úvodom tohto právneho posúdenia uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa sú námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, a to konkrétne:
- a) nesplnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom z dôvodu absencie zmluvy o poskytnutí kapacít inej osoby - fólia s balotinou pre dočasné vodorovné dopravné značenie, odtieň žltý, t. j. páska na dočasné vodorovné dopravné značenie 3MTM StamarkTM;
 - b) nesplnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom z dôvodu absencie certifikácie k požiadavkám na materiály s protišmykovými prísadami;
 - c) mimoriadne nízka ponuka úspešného uchádzača.
84. Úrad k časti námietok uvedenej pod písm. a) v bode 83 tohto rozhodnutia uvádza, že v zmysle výzvy na predkladanie ponúk si kontrolovaný o. i. stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní (cit. v bode 76 tohto rozhodnutia). Na preukázanie splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov kontrolovaný požadoval, cit.: *„vyhlásenia o parametroch a platné certifikáty vydané autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov alebo na preukazovanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (sken originálu/overenej fotokópie certifikátu), ktorým bude uchádzač realizovať predmet zákazky min. v rozsahu:*
(...)
e) fólia s balotinou pre dočasné VDZ, odtieň žltý
(...)
Verejný obstarávateľ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní uzná za rovnocenné aj iné doklady vydané príslušnými orgánmi členských štátov.“
85. Úrad zistil, že kontrolovaný vyzval úspešného uchádzača v žiadosti o doklady, aby mu predložil dokumenty nahradené Jednotným európskym dokumentom (ďalej len „JED“) v ponuke (k tomu pozri body 65 a 66 tohto rozhodnutia). Úspešný uchádzač mu v prílohe odpovede na žiadosť o doklady predložil dokumenty nahradené JED-om, vrátane certifikátu o nemennosti parametrov podstatných vlastností stavebného výrobku SK05-ZSV-0386 — Páska na dočasné vodorovné dopravné značenie 3MTM StamarkTM, typ: 3M StamarkTM (farebný odtieň žltý) vydaný Výskumným ústavom dopravným, a. s., pričom na druhej strane certifikátu je uvedené, že certifikát sa vydáva úspešnému uchádzačovi pre zákazku zadávateľa Hlavné mesto Bratislava s dátumom 27. 05. 2021 a pečiatkou spoločnosti XD. Kontrolovaný zároveň uvádza, že overil na internetovej stránke spoločnosti XD⁵, či je úspešný uchádzač uvedený ako zmluvný partner

⁵ <https://multimedia..XD.com/....pdf>

tejto spoločnosti a zároveň ako jeden z ich distribútorov pre Slovensko v oblasti dopravnej bezpečnosti. Úrad na webovej stránke spoločnosti XD overil pravdivosť tvrdení kontrolovaného a zistil, že úspešný uchádzač je obchodným partnerom spoločnosti XD, a teda dané tvrdenie kontrolovaného je pravdivé. Z vyššie uvedených zistení úradu taktiež vyplýva, že úspešný uchádzač disponuje požadovaným certifikátom výrobku Páska na dočasné vodorovné dopravné značenie 3MTM StamarkTM, typ: 3M StamarkTM (farebný odtieň žltý).

86. Úrad ďalej poukazuje na znenie minimálnej požadovanej úrovne štandardov, v zmysle ktorej kontrolovaný nevyžadoval, aby bol certifikát vydaný na meno uchádzača, resp. aby bol uchádzač držiteľom daného certifikátu. Daná podmienka účasti má len deklarovať, že predmetný materiál (tovar) spĺňa požadované parametre, má potrebné vlastnosti a je certifikovaný autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov alebo na preukazovanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Úrad zistil, že predmetný certifikát vydala autorizovaná osoba podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Výskumný ústav dopravný, a. s., autorizovaná MDVRR SR (AO SK05) a autorizovaná UNMS (SR SKTC-125)⁶. Úspešný uchádzač je oficiálnym distribútorom spoločnosti XD v oblasti dopravnej bezpečnosti a preto je z verejne dostupného zdroja zrejmé, že medzi týmito dvomi subjektmi existuje zmluvný vzťah, ktorý umožňuje využívanie výrobkov spoločnosti XD pri plnení zákaziek úspešným uchádzačom.
87. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že úspešný uchádzač nebol povinný vo svojej ponuke predložiť zmluvu o poskytnutí kapacít inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tak ako sa mylne domnieva navrhovateľ. Preto sa úrad v danom bode stotožňuje s názorom kontrolovaného, ktorý dostatočne transparentne preukázal a vysvetlil, že sa zaoberal splnením podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní v prípade úspešného uchádzača. Úrad tak považuje námietky v tejto časti za **neopodstatnené**.
88. Úrad k časti námietok uvedenej pod písm. b) v bode 83 tohto rozhodnutia uvádza, že na preukázanie splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov kontrolovaný požadoval, cit.: *„vyhlásenia o parametroch a platné certifikáty vydané autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov alebo na preukazovanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (sken originálu/overenej fotokópie certifikátu), ktorým bude uchádzač realizovať predmet zákazky min. v rozsahu:*
(...)
h) dvojzložkový plastický materiál s protišmykovými prísadami (protišmykový povrch priechodov pre chodcov)
i) dvojzložkový plastický materiál s protišmykovými prísadami (cyklotrasy)
(...)
Verejný obstarávateľ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní uzná za rovnocenné aj iné doklady vydané príslušnými orgánmi členských štátov.“

⁶ <http://www.vud.sk/certifikacia-skusobnictvo/certifikacny-organ/>

89. Navrhovateľ tvrdí, že v súčasnosti na Slovensku disponuje k daným materiálom platnou certifikáciou vydanou autorizovanou osobou len spoločnosť XB a zároveň má za to, že uvedená spoločnosť neposkytla úspešnému uchádzačovi zmluvu, prostredníctvom ktorej by úspešný uchádzač mohol preukázať, že využije na plnenie príslušnej časti zákazky jej kapacity ako inej osoby.
90. Kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk v súvislosti s certifikátmi, ktoré požaduje k predmetným materiálom uviedol, cit.: „...uzná za rovnocenné aj iné doklady vydané príslušnými orgánmi členských štátov.“. Úspešný uchádzač predložil v odpovedi na žiadosť o doklady o. i. certifikát vzťahujúci sa na produkt SINOKRYL 2K (SK05-ZSV-0361/1) dvojzložková plastická hmota studený plast s protišmykovou úpravou, vydaný Výskumným ústavom dopravným, a. s. s doplneným kamenivom, charakterizovaným ako kamenivo do nestmelených a hydraulicky stmelených materiálov používaných v inžinierskom staviteľstve a pri výstavbe ciest podľa EN 13242 (certifikát 1392-CPD-380), ktorý vydala notifikovaná osoba č. 1392 Zkušebna kamene a kameniva, s. r. o., Česká republika pre spoločnosť ZZ. Zároveň kontrolovaný uvádza, že si overil na internetovej stránke <https://www.zkk.cz/sluzby/certifikacni-organ-na-vyroby/> osvedčenie o akreditácii uvedenej osoby pričom zistil, že táto disponuje osvedčením o akreditácii č. 75/2019 zo dňa 13. 02. 2019, vydaným Národným akreditačným orgánom, signatárom EA MLA, Českým inštitutom pro akreditaci, o. p. s. Z dokladov predložených úspešným uchádzačom vyplýva, že dané podmienky účasti preukazuje kombináciou dvojzložkovej plastickej hmoty s protišmykovou úpravou a kamenivom, ktoré je prímiesou daného náteru. Obidve zložky sú certifikované a dokazujú požadované parametre, tieto doklady boli vydané autorizovanými/notifikovanými osobami, pričom takéto riešenie je vzhľadom na formuláciu podmienky účasti prípustné a preukazujúce jej splnenie. V zmysle minimálnej požadovanej úrovne štandardov tak kontrolovaný akceptoval uvedené certifikáty ako preukazujúce splnenie predmetnej podmienky účasti. Úrad dáva opätovne do pozornosti už vyššie uvedené, že kontrolovaný nepožadoval, aby boli dané certifikáty vystavené na meno uchádzača, resp. aby bol uchádzač držiteľom daného certifikátu. Postačovalo predloženie dokladov, ktoré preukazujú požadované vlastnosti k predmetným výrobkom/materiálom, ktoré sú vydané autorizovanými/notifikovanými osobami, čo úspešný uchádzač aj predložil, a teda preukázal splnenie stanovených podmienok účasti. Vzhľadom na vyššie uvedené sa úrad stotožňuje aj v tomto bode s názorom kontrolovaného a považuje predmetnú časť námietok za **neopodstatnenú**.
91. Úrad k časti námietok uvedenej pod písm. c) v bode 83 tohto rozhodnutia uvádza, že tvrdenie navrhovateľa o mimoriadne nízkej ponuke tak, ako to uvádza v námietkach je nesprávnym interpretovaním § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne navrhovateľ tvrdí, že úspešný uchádzač predložil ponuku, ktorá nedosahuje ani 50% predpokladanej hodnoty zákazky, keďže jeho ponuková cena je 1.473.048,- EUR s DPH (čo predstavuje 1.178.438,40 EUR bez DPH) a predpokladaná hodnota zákazky bola kontrolovaným stanovená na 2.697.574,- EUR bez DPH, t. j. cenová ponuka úspešného uchádzača dosahuje 43,68% predpokladanej hodnoty zákazky.
92. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky je v rovine *de lege lata* zákonodarcom normovaný najmä v ustanoveniach § 53 ods. 2, 3 a 6 zákona o verejnom obstarávaní. Aj zo systematického zaradenia predmetných ustanovení je zjavné, že z hľadiska zákonodarcom implicitne zakotvenej stratifikácie verejného obstarávania, je vyhodnocovanie a posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky imanentnou súčasťou fázy vyhodnocovania ponúk. Primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred

neserióznymi ponukami alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky slúži práve na ochranu verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa pred ponukami uchádzačov, ktoré by s ohľadom na cenu predstavovali riziko, že dodávateľ nebude schopný za ponúknutú cenu zákazku splniť (dodať tovar, poskytnúť službu, uskutočniť stavebné práce a pod.).

93. Úrad si ďalej dovoľí uviesť, že vo vzťahu k vymedzeniu/určeniu mimoriadne nízkej ponuky vo všeobecnej rovine platí, že výšku ponuky uchádzača treba vždy posudzovať vo vzťahu k predmetu verejnej zákazky. Zároveň aj ostatné skutočnosti (ako napríklad pomer k predpokladanej hodnote zákazky, k ponukovým cenám ostatných uchádzačov) sú indikátorom výskytu mimoriadne nízkej ponuky. Ponuková cena musí byť vždy posúdená vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu danej zákazky, za ktorú má byť predmet zákazky konkrétnym účastníkom splnený. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemôže pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky ignorovať faktory ekonomické (náklady, spôsob výroby, maržu, riziko na strane uchádzača a pod.), ale i ďalšie okolnosti konkrétnej zákazky (napríklad počet účastníkov), konkrétne odvetvie (napríklad tlak konkurencie, aktuálna situácia na danom trhu) a konkrétneho účastníka konania (napríklad špecificky výhodné podmienky lokálneho dodávateľa, vlastná produkcia vstupných dodávok, množstevné zľavy u subdodávateľov a pod.). Tieto demonštratívne uvedené faktory posudzovania mimoriadne nízkej ponuky nemôže verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ ponechať bez povšimnutia pri určení, či sa tá-ktorá ponuka javí ako mimoriadne nízka a zároveň pri samotnom vyhodnocovaní tejto ponuky v kontexte inštitútu vysvetlenia. V tejto súvislosti úrad poukazuje na jasnú dikciu ustanovenia § 53 ods. 2 (prvá veta) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, cit: „*ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.*“. Zákonodarcu v druhej vete príslušného ustanovenia ďalej demonštratívne uvádza obsahové náležitosti vysvetlenia, ktoré sa v kontexte mimoriadne nízkej ponuky rôzne variujú v závislosti od okolností konkrétneho prípadu.
94. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný zvolil v predmetnom verejnom obstarávaní super-reverzný postup v zmysle § 112 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, nemohol vyhodnocovať mimoriadne nízku ponuku v zmysle § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že **zákonné pravidlo pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa v tomto prípade neuplatňuje**. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie č. 8835-5000/2019 zo dňa 04. 06. 2019.⁷
95. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že kontrolovaný skúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača a v tejto súvislosti požiadal navrhovateľa ŽoV č. 1 a ŽoV č. 2 o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré mu úspešný uchádzač odpovedal (k tomu pozri body 67 až 70 tohto rozhodnutia). Úrad konštatuje, že normatívna úprava *de lege lata* nezakotvuje pre kontrolovaného (s výnimkou ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní) konkrétnu, prevoditeľnú a vypočítateľnú odpoveď na otázku, akú ponukovú cenu je možné objektívne považovať za mimoriadne nízku, t. j. odpoveď, ktorá by bez akýchkoľvek pochybností prehĺbila právnu istotu kontrolovaného o tom,

⁷ <https://www.uvo.gov.sk/metodicke-usmernenia-zakon-c-3432015-z>

z/detail/1067334?page=1&limit=20&sort=datum&sort-dir=DESC&ext=0&organizacia=&cisloSpisu=&month=&year=0&text=8835&popis=¶graf=

že záver komisie na vyhodnotenie ponúk o (ne)existencii mimoriadne nízkej ponukovej ceny bol správny. Pri absencii konkrétneho „matematického vzorca“, prostredníctvom ktorého by bolo možné „exaktne“ určiť či tá-ktorá ponuka je/nie je mimoriadne nízka, komisia na vyhodnotenie ponúk musí tento vážny pojem „mimoriadne nízka ponuka“ posúdiť právom aprobovaným postupom. Úrad poznamenáva, že komisia na vyhodnotenie ponúk môže po posúdení ponuky príslušného uchádzača samozrejme dospieť k záveru, že táto neobsahuje atribúty mimoriadne nízkej ponuky, a to dokonca aj v prípade uplatnenia pravidla podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že predmetné ŽoV č. 1 a č. 2, ako aj odpovede úspešného uchádzača nevzbudzujú pochybnosti o tom, že sa komisia na vyhodnotenie ponúk mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača reálne a riadne zaoberala. Kontrolovaný poukazuje aj na to, že sa zaoberal všetkými položkami, ktorých ceny boli výrazne nižšie v porovnaní s ich cenami v predchádzajúcej rámcovej zmluve s úspešným uchádzačom. Kontrolovaný tak nezanedbal svoju povinnosť pri podozrení na mimoriadne nízkou ponuku a využitím inštitútu vysvetlenia pri konkrétnych položkách dospel na základe odpovedí úspešného uchádzača k záveru, že jeho ponuka nie je mimoriadne nízka v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedený kontrolovaný zachytil aj v zápisniciach z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 19. 07. 2021, 26. 07. 2021 a 13. 08. 2021 (k tomu pozri body 71 až 73 tohto rozhodnutia).

96. Úrad je tak toho názoru, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, pretože kontrolovaný sa dostatočne zaoberal ponukou úspešného uchádzača aj v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa aj v tejto časti za neopodstatnené**.
97. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
98. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

99. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
100. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia vo výške 2 697,57 Eur zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ostatnú časť, ktorú navrhovateľ zložil nad rámec ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (0,43 Eur), úrad v zmysle § 172 ods. 5 poslednej vety vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 – kontrolovaný