

Bratislava 13. 12. 2021
Číslo: 12148-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c) a § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **skupiny dodávateľov „xxxxxxxxxx“**, zloženej z člena **XY**, konajúceho v mene skupiny dodávateľov,¹ a z člena **YX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Kanalizácia Horná Štubňa“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s.**, Kuzmányho 25, 036 80 Martin, IČO: 36672084 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 069-163083 dňa 7. 4. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2020 dňa 8. 4. 2020 pod značkou 13087 – MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje kontrolovanému Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s.**, Kuzmányho 25, 036 80 Martin, IČO: 36672084, **vo verejnej súťaži** na predmet zákazky s názvom „Kanalizácia Horná Štubňa“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 069-163083 dňa 7. 4. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2020 dňa 8. 4. 2020 pod značkou 13087 – MSP, **odstrániť protiprávny stav, konkrétne uskutočniť opravu dokumentu označeného ako „Vylúčenie zo súťaže“**, ktorý bol navrhovateľovi skupine dodávateľov „xxxxxxxxxx“, zloženej z člena **XY** a z člena **YX**, elektronicky doručený dňa 29. 9. 2021, a to **vypustením dôvodov vylúčenia navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. k) a m) tohto zákona, do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 7. 10. 2021 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu,² smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu, konkrétne proti dokumentu zo dňa 27. 9. 2021 „Vylúčenie zo súťaže“, ktorý bol navrhovateľovi elektronicky doručený dňa 29. 9. 2021 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené rovnako dňa 7. 10. 2021, a to

¹ Súčasťou úradu predloženej dokumentácie, konkrétne súčasťou ponuky navrhovateľa je dokument s názvom „Plná moc pre jedného z členov skupiny, konajúcu za skupinu dodávateľov“ zo dňa 29. 4. 2020, ktorým splnomocniteľ - člen skupiny dodávateľov YX udelil plnomocenstvo splnomocnencovi – členovi tejto skupiny XY, a to, cit.: „(...) na prijímanie pokynov, komunikáciu a vykonávanie všetkých právnych úkonov v mene všetkých členov skupiny dodávateľov vo verejnom obstarávaní (...)“.

² Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém EVO, verzia 18.0 (ďalej len „systém EVO“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a v podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na jeho účely rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad preskúmaním doručenej dokumentácie k verejnej súťaži zistil, že navrhovateľ predložil kontrolovanému svoju ponuku dňa 14. 5. 2020 (07:42 hod.), a to prostredníctvom funkcionality systému EVO. Úrad má na základe tejto skutočnosti za preukázané, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení uchádzača, a teda bol aj aktívne legitimovaný na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a) tohto ustanovenia.
5. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 7 061,18 EUR (po zaokrúhlení tejto sumy na dve desatinné miesta smerom nahor podľa matematických pravidiel), nakoľko predpokladaná hodnota zákazky je v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania stanovená vo výške 7 061 175,62 EUR bez DPH.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 8. 10. 2021 kauciu vo výške 7 061,20 EUR, a teda nad rozsah zákonnej výšky kaucie podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (viď. predchádzajúci bod tohto rozhodnutia).
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre konanie vo veci a pre vydanie meritórneho rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode poukazuje na skutkový stav prechádzajúci podaniu námietok, a to na skutočnosť, že podmienky účasti stanovené kontrolovaným vo verejnej súťaži prvotne preukázal v ponuke prostredníctvom jednotného európskeho dokumentu (ďalej len „JED“). Následne poukazuje na to, že počas vyhodnotenia ponúk ho kontrolovaný s odvolaním sa na znenie ustanovenia § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní požiadal o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti ekonomického a finančného postavenia (§ 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní) a technickej alebo odbornej spôsobilosti (§ 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní). V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že na základe uvedenej žiadosti dňa 3. 11. 2020 predložil kontrolovanému uvedené doklady a že ho následne

kontrolovaný dňa 7. 7. 2021 požiadal o vysvetlenie / doplnenie predložených dokladov v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že v lehote stanovenej kontrolovaným predložil vysvetlenie / doplnenie predložených dokladov dňa 14. 7. 2021. V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že mu kontrolovaný dňa 27. 9. 2021 elektronicky prostredníctvom systému EVO doručil oznámenie o vylúčení. Navrhovateľ zastáva názor, že spĺňa v plnom rozsahu stanovené podmienky účasti predmetného verejného obstarávania.

9. Navrhovateľ následne poukazuje na to, že vylúčenie jeho ponuky smeruje proti nesplneniu nasledovných podmienok účasti v zmysle súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania:

- **Ad 1.: podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (bod 85. tohto rozhodnutia),**
- **Ad 2.: podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (bod 86. tohto rozhodnutia) a**
- **Ad 3.: podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní (bod 87. tohto rozhodnutia).**

Ad 1. námietok

10. Navrhovateľ uvádza, že podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní preukázal nasledovnými osobami a nasledovným spôsobom, cit.: „

- **Projektant: Ing. A**
 - Navrhovateľ vo svojej ponuke v rámci JED (Časť 4: Podmienky účasti, C: Technická a odborná spôsobilosť, Bod 2) preukázal a čestne vyhlásil, že osoba **Ing. A je preukázaná ako vlastná kapacita**. Vid'. strana 40 ponuky.
 - V doplnený dokladov k splneniu podmienok účasti zo dňa 03.11.2020 (na základe žiadosti Kontrolovaného podľa ust. § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní) Navrhovateľ predložil Autorizačné osvedčenie č. 4648*SP*A2 za osobu. Vid'. strana 38-39 v doplnení dokladov k splneniu podmienok účasti
 - Vo vysvetlení predložených dokladov zo dňa 14.07.2021 Navrhovateľ predložil Pracovnú zmluvu č. 238/10/19 zo dňa 14.10.2019. Vid', strana 21-26 vysvetlenia predložených dokladov“.

11. Navrhovateľ má za to, že uvedeným **v plnom rozsahu preukázal podmienku účasti v tomto bode**. K tomu navrhovateľ uvádza, že cit.: „Osoba Ing. A pôsobí ako zamestnanec spoločnosti XY vo viacerých projektoch. Napriek preukázaných skutočnosti Kontrolovaný podmienku účasti vyhodnotil ako nesplnenú. Máme za to, že ak Kontrolovaný mal naďalej pochybnosti, **tieto mal odstrániť opakovanou žiadosťou o vysvetlenie**. Avšak Kontrolovaný tak nekonal, a vo vylúčení ako odôvodnenie len skonštatoval že cit. „Vysvetlením ste opäť nepreukázali pracovno-právny vzťah s danou osobou ani ste danú osobu nenahradil. Predložili ste časť pracovnej zmluvy, z ktorej však nevyplývajú žiadne informácie, čím by ste potvrdili Vami uvádzané informácie v ponuke, t. j. aj pracovné zaradenie“.“

12. Ďalej navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný podľa jeho názoru postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy cit.: „(...) **zmätočne bez sledovania postupnosti úkonov vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07.07.2021 požadoval buď predloženie dôkazov alebo uplatnenie § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní**“.

Navrhovateľ je toho názoru, že **kontrolovaný mal uplatniť ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b), resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dať možnosť nahradiť**

danú osobu, až v prípade, ak po vyčerpaní všetkých možných nástrojov k preukázaniu splnenia podmienky účasti mal za dostatočne preukázané, že danou osobou nesplnil podmienku účasti.

13. Navrhovateľ vzápätí v námietkach vyhlasuje, že podmienku účasti v tomto bode splnil v plnom rozsahu, a to preukázaním splnenia kontrolovaným definovanej podmienky, cit.: „(...) *minimálne jeden oprávnený projektant v zmysle platných právnych predpisov (Uchádzač preukáže odbornú spôsobilosť na základe Autorizačného osvedčenia podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov v kategórii Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo. Obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu).*“.
14. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keď od neho žiadal preukázať bez akéhokoľvek odôvodnenia doklady a informácie nad rámec taxatívneho znenia podmienky účasti** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa konal nad rámec definovanej požiadavky, resp. podmienky účasti v tomto bode a že zároveň nevyužil všetky možné prostriedky k odstráneniu pochybností z jeho strany.
15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ďalšiu podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní preukázal aj nasledovnou osobou a nasledovným spôsobom, cit.: „
- **Zvárač plastov: nahradená osoba B (preukázaná inou osobou BBB) na osobu C (preukázaná inou osobou CCC)**
 - Navrhovateľ vo svojej ponuke v rámci JED (Časť 4: Podmienky účasti, C: Technická a odborná spôsobilosť, Bod 2) preukázal a čestne vyhlásil, že osoba B je preukázaná inou osobou BBB na základe Zmluvy o poskytnutí odborných a technických kapacít s členom skupiny dodávateľov YX. Vid'. strana 42 ponuky.
 - Zároveň Navrhovateľ predložil aj JED inej osoby BBB, kde osoba čestne prehlasuje poskytnutie technických a odborných kapacít. Vid'. strana 206 ponuky.
 - V doplnený dokladov k splneniu podmienok účasti zo dňa 03.11.2020 (na základe žiadosti Kontrolovaného podľa ust. § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní) Navrhovateľ predložil Osvedčenie o skúške zvärača plastov č. 7 - 1123 - P a č. 7 - 1373 - P, a taktiež predložil Zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít s inou osobou č. 80/04/20 zo dňa 28.04.2020. Vid'. strana 58-64 v doplnení dokladov k splneniu podmienok účasti
 - Vo vysvetlení predložených dokladov zo dňa 14.07.2021 Navrhovateľ využil Kontrolovaným uvedenú možnosť podľa § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, a osobu B nahradil osobou p. C, preukázanou inou osobou CCC. K tejto skutočnosti Navrhovateľ vo svojom vysvetlení predložil Osvedčenie o skúške zvärača plastov č. 7 -1398 - P za pána C, ďalej Zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít s inou osobou CCC č. 3/07/21 zo dňa 13.07.2021 a Náhľad záznamu zo zoznamu hospodárskych subjektov inej osoby CCC Vid'. strana 36-44 vysvetlenia predložených dokladov“.
16. Navrhovateľ má na základe vyššie uvedeného za to, že **v plnom rozsahu preukázal podmienku účasti v tomto bode**. K tomu navrhovateľ dodáva, že cit.: „*Napriek preukázaných skutočností Kontrolovaný sa nezaoberal so skutočnosťou, že podľa žiadosti o vysvetlenie Navrhovateľ uplatnil ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom*

obstarávaní, t.j. nahradil danú osobu osobou p. C, ale naďalej sa zaoberal nahradenou osobou B. Kontrolovaný zároveň podmienku účasti vyhodnotil ako nesplnenú. Máme za to, že ak Kontrolovaný mal naďalej pochybnosti, **tieto mal odstrániť opakovane žiadosťou o vysvetlenie**. Avšak Kontrolovaný tak nekonal, a vo vylúčení ako odôvodnenie len skonštatoval že cit. „Vysvetlením ste opäť nepreukázal pracovno - právny vzťah k inej osobe, ktorú ste pre danú podmienku účasti nahradili inou osobu, t.j. za spol. CCC“.

17. Ďalej navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný postupoval podľa jeho názoru v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy cit.: „(...) **zmätočne bez sledovania postupnosti úkonov vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07.07.2021 požadoval buď predloženie dôkazov alebo uplatnenie § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní**.“. Navrhovateľ je toho názoru, že **kontrolovaný mal uplatniť ustanovenie § 40 ods. 5 písm. b), resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dať možnosť nahradiť danú osobu, až v prípade, ak po vyčerpaní všetkých možných nástrojov k preukázaniu splnenia podmienky účasti mal za dostatočne preukázané, že danou osobou nesplnil podmienku účasti**.
18. Navrhovateľ na základe toho v námietkach vyhlasuje, že podmienku účasti v tomto bode splnil v plnom rozsahu, a to preukázaním splnenia kontrolovaným definovanej podmienky, cit. „(...) **minimálne jeden zvärač plastov - s platným certifikátom o overovacej skúške k odbornosti: Európsky zvärač plastov pre kategóriu 3.4, 3.6, 3.8 zváranie PE resp. iný doklad platný v EÚ na činnosť- zvärača plastov pre kategóriu 3.4,3.6,3.8 zváranie PE**“.
19. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keď od neho žiadal preukázať bez akéhokoľvek odôvodnenia doklady a informácie nad rámec taxatívneho znenia podmienky účasti** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa konal nad rámec definovanej požiadavky, resp. podmienky účasti v tomto bode a že zároveň nevyužil všetky možné prostriedky k odstráneniu pochybností z jeho strany.
20. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ďalšiu podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní preukázal aj nasledovnou osobou a nasledovným spôsobom, cit.: „
- **Osoba oprávnená na vykonávanie skúšky tesnosti: D a Ing. E**
 - Navrhovateľ vo svojej ponuke v rámci JED (Časť 4: Podmienky účasti, C: Technická a odborná spôsobilosť, Bod 2) preukázal a čestne vyhlásil, že **osoba D je preukázaná ako vlastná kapacita**. Vid'. strana 40 ponuky.
 - V doplnený dokladov k splneniu podmienok účasti zo dňa 03.11.2020 (na základe žiadosti Kontrolovaného podľa ust. § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní) Navrhovateľ predložil Certifikát na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LTBC č. 0019/30/14/LTBC (D) a č. 411/15/11 (Ing. E). Vid'. strana 68-71 v doplnení dokladov k splneniu podmienok účasti
 - Vo vysvetlení predložených dokladov zo dňa 14.07.2021 Navrhovateľ predložil, Certifikát na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LT/BC č. LT2/20/34/B II (Ing. E), Pracovnú zmluvu č. 76/04/20 zo dňa 29.04.2020 (Ing. E) a Pracovnú zmluvu č. 82/04/20 zo dňa 29.04.2021 (D) pôvodne uzatvorenú na dobu určitú jedného kalendárneho roka, teda do 28.04.2021, ktorá bola následne ku dňu 29.04.2021 uzatvorená už na dobu neurčitú. Vid'. strana 47-59 vysvetlenia predložených dokladov. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností Navrhovateľ predkladá aj prvotnú Pracovnú zmluvu č. 82/04/20 zo dňa 29.04.2020 (D), z ktorej je zrejmé: „3. Pracovný pomer

založený touto Zmluvou je dojednaný na dobu určitú, a to na jeden kalendárny rok, teda do 28.04.2021. “.

21. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedeným v **plnom rozsahu preukázal podmienku účasti v tomto bode**. K tomu dodáva, že cit.: „Osoby D a Ing. E pôsobia ako zamestnanci spoločnosti XY vo viacerých projektoch. Napriek preukázaných skutočností Kontrolovaný podmienku účasti vyhodnotil ako nesplnenú. Máme za to, že ak Kontrolovaný mal naďalej pochybnosti, **tieto mal odstrániť opakovane žiadosťou o vysvetlenie**. Avšak Kontrolovaný tak nekonal, a vo vylúčení ako odôvodnenie len skonštatoval že cit. „Vysvetlením ste opäť nepreukázali pracovno-právny vzťah s danými osobou ani ste danú osobu nenahradil. Predložili ste časť pracovnej zmluvy, z ktorej však nevyplývajú žiadne informácie, čím by ste potvrdili Vami uvádzané informácie v ponuke, t. j. aj pracovné zaradenie“.
22. Ďalej navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný podľa jeho názoru postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy cit.: „(...) **zmätočne bez sledovania postupnosti úkonov vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07.07.2021 požadoval buď predloženie dôkazov alebo uplatnenie § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní**“. Navrhovateľ je toho názoru, že **kontrolovaný mal uplatniť ustanovenie § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dať možnosť nahradiť danú osobu, až v prípade, ak po vyčerpaní všetkých možných nástrojov k preukázaniu splnenia podmienky účasti mal za dostatočne preukázané, že danou osobou navrhovateľ nesplnil podmienku účasti**.
23. Navrhovateľ v námietkach následne vyhlasuje, že podmienku účasti v tomto bode splnil v plnom rozsahu, a to preukázaním splnenia kontrolovaným definovanej podmienky, cit.: „(...) *min. jedna osoba oprávnená na vykonávanie skúšky tesnosti s Certifikát v zmysle STN EN ISO 9712 vydávaný v zmysle STN EN ISO/IEC 17024 na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LTb, stupeň min.2, pre priemyselný sektor, výrobné odvetvie: rúry a potrubia vydaný nezávislou inštitúciou alebo iný rovnocenný doklad/certifikát*“.
24. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keď od navrhovateľa žiadal preukázať bez akéhokoľvek odôvodnenia doklady a informácie nad rámec taxatívneho znenia podmienky účasti** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný konal podľa názoru navrhovateľa nad rámec definovanej požiadavky, resp. podmienky účasti v tomto bode a že zároveň nevyužil všetky možné prostriedky k odstráneniu pochybností z jeho strany.
25. Navrhovateľ následne uvádza, že ďalšiu podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní preukázal aj nasledovnou osobou a nasledovným spôsobom, cit.: „
- **Bezpečnostný technik: F a G**
 - Navrhovateľ vo svojej ponuke v rámci JED (Časť4: Podmienky účasti, C: Technická a odborná spôsobilosť, Bod 2) preukázal a čestne vyhlásil, že **osoba F je preukázaná ako vlastná kapacita**. Vid'. strana 40 ponuky.
 - V doplnený dokladov k splneniu podmienok účasti zo dňa 03.11.2020 (na základe žiadosti Kontrolovaného podľa ust. § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní) Navrhovateľ predložil za osobu Oprávnenie Národného inšpektorátu práce č. BTS-0248/07 na vykonávanie bezpečnostnotechnickej služby a Oprávnenie Národného inšpektorátu práce č. VVZ-0502/04-01.1 na vykonávanie výchovy a vzdelávania v oblasti ochrany práce. Zároveň Navrhovateľ v predložených dokladoch preukázal **aj ďalšiu osobu a to G**, kedy Kontrolovanému predložil za osobu Oprávnenie Národného

inšpektorátu práce č. ABT-000278-06 na vykonávanie „autorizovaný bezpečnostný technik“. Vid'. strana 72-79 v doplnení dokladov k splneniu podmienok účasti

- Vo vysvetlení predložených dokladov zo dňa 14.07.2021 Navrhovateľ vysvetlil, že kapacity F a G sú vlastnou kapacitou spol. XY tak, ako to deklaroval v ponuke v JED. Zároveň Navrhovateľ vo svojom vysvetlení oznámil, že pani F sa z dôvodov hodných osobitného zreteľa nemôže zúčastniť na realizácii zákazky, avšak Navrhovateľ podmienku účasti v tomto bode preukázal aj osobou G. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení predložil Pracovnú zmluvu č. 64/04/20 zo dňa 07.05.2020. Vid'. strana 62-65 vysvetlenia predložených dokladov“.

26. Navrhovateľ má v danej súvislosti za to, že **v plnom rozsahu preukázal podmienku účasti v tomto bode**. K tomu dodáva, že cit.: „Osoba G pôsobí ako zamestnanec spoločnosti XY vo viacerých projektoch. Napriek preukázaných skutočnostiach Kontrolovaný opakovane nebral do úvahy skutočnosť, že podmienka účasti v tomto bode bola preukázaná 2 osobami, hoc podľa minimálnej požadovanej úrovne štandardov Kontrolovaný žiadal preukázať min. 1 osobu. Navrhovateľ podmienku účasti v tomto bode preukázal v plnom rozsahu vlastnou kapacitou v osobe G. Kontrolovaný však podmienku účasti vyhodnotil ako nesplnenú, dokonca nebral do úvahy ani preukázanie osoby G. Máme za to, že ak Kontrolovaný mal naďalej pochybnosti, **tieto mal odstrániť opakovane žiadosťou o vysvetlenie**. Avšak Kontrolovaný tak nekonal, a vo vylúčení ako odôvodnenie len skonštatoval že cit. „Vysvetlením ste opäť nepreukázali pracovno-právny vzťah s danou osobou ani ste danú osobu nenahradil. Predložili ste časť pracovnej zmluvy, z ktorej však nevyplývajú žiadne informácie, čím by ste potvrdili Vami uvádzané informácie v ponuke, t.j. aj pracovné zaradenie“.

27. Ďalej navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný podľa jeho názoru postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy cit.: „(...) **zmätočne bez sledovania postupnosti úkonov vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07.07.2021 požadoval buď predloženie dôkazov alebo uplatnenie § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní**. Navrhovateľ je toho názoru, že **Kontrolovaný mal uplatniť ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t.j. nahradiť danú osobu, až v prípade, ak po vyčerpaní všetkých možných nástrojov k preukázaniu splnenia podmienky účasti mal za dostatočne preukázané, že uchádzač danou osobou nesplnil podmienku účasti**.“.

28. Navrhovateľ následne v námietkach vyhlasuje, že **podmienku účasti v tomto bode splnil v plnom rozsahu**, a to preukázaním splnenia kontrolovaným definovanej podmienky, cit.: „(...) **min. jeden bezpečnostný technik s príslušným oprávnením v zmysle platných právnych podľa nariadenia vlády č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisku resp. iné ekvivalentné osvedčenie platné v EÚ na činnosť koordinátora bezpečnosti stavby**“.

29. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keď od navrhovateľa žiadal preukázať bez akéhokoľvek odôvodnenia doklady a informácie nad rámec taxatívneho znenia podmienky účasti** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný podľa navrhovateľa konal nad rámec definovanej požiadavky podmienky účasti v tomto bode a že zároveň nevyužil všetky možné prostriedky k odstráneniu pochybností z jeho strany.

30. Ďalej navrhovateľ k vyššie uvedeným skutočnostiam uvádza, že už v samotnom vysvetlení ponuky poukázal na taxatívne znenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „(...) **údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä**

tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality **bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi**; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác.“. V nadväznosti na to navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 4862-6000/2018-OD zo dňa 7. 5. 2018, a to najmä na jeho body 41 až 48.

31. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keď od navrhovateľa žiadal preukázať bez akéhokoľvek odôvodnenia doklady a informácie nad rámec taxatívneho znenia podmienky účasti. Ďalej má navrhovateľ za to, že ak mal kontrolovaný preukázateľné dôvody na podozrenie z nesplnenia podmienky účasti, **mal opakovane využiť inštitút vysvetlenia**. K tomu navrhovateľ dodáva, že cit.: „Vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní upravuje § 40 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov, pričom ide o odstránenie nielen formálnych, ale aj vecných nedostatkov predložených dokladov jednotlivými uchádzačmi, resp. záujemcami. Ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ukladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi písomne požiadať uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť.“. Navrhovateľ v rámci toho poukazuje aj na časť z rozhodnutia úradu č. 10593-6000/2020-OD zo dňa 23. 9. 2020.

Ad 2. námietok

32. Navrhovateľ v rámci druhej časti námietok poukazuje na to, že podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní preukázal o. i. nasledovnými osobami, cit.: „**klúčový odborník 3 - betonár: N, klúčový odborník 4 -tesár: P**“.
33. Navrhovateľ ďalej uvádza, že cit.: „**Hlavný stavbyvedúci: Ing. H nahradený osobou I**
- Navrhovateľ vo svojej ponuke v rámci JED (Časť 4: Podmienky účasti, C: Technická a odborná spôsobilosť, Bod 6) preukázal a čestne vyhlásil, že **osoba Ing. H je preukázaná ako vlastná kapacita**. Vid'. strana 44 ponuky.
 - V doplnený dokladov k splneniu podmienok účasti zo dňa 03.11.2020 (na základe žiadosti Kontrolovaného podľa ust. § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní) Navrhovateľ predložil za klúčového odborníka Osvedčenie SKSI č. 09288*10-20*, životopis, zoznam referencií, Pracovnú zmluvu č. 66/04/20 zo dňa 28.04.2020. Vid'. strana 82-94 v doplnení dokladov k splneniu podmienok účasti
 - Vo vysvetlení predložených dokladov zo dňa 14.07.2021 Navrhovateľ využil Kontrolovaným uvedenú možnosť podľa § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, a **osobu Ing. H nahradil osobou p. I**. K tejto skutočnosti Navrhovateľ vo svojom vysvetlení predložil za nového klúčového odborníka Osvedčenie SKSI č. 12869*10-20*, životopis, zoznam referencií, Pracovnú zmluvu č. 5/11/20 zo dňa 24.11.2020 a zároveň vo svojom vysvetlení deklaroval, že klúčového odborníka preukazuje ako vlastnú kapacita/zamestnanec. Vid'. strana 67-75 vysvetlenia predložených dokladov.“.

Navrhovateľ má za to, že týmto **v plnom rozsahu preukázal podmienku účasti v tomto bode**. K tomu dodáva, že cit.: „Napriek preukázaným skutočnostiam Kontrolovaný sa nezaoberal

so skutočnosťou, že podľa žiadosti o vysvetlenie Navrhovateľ uplatnil ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradil danú osobu osobou p. I, ale naďalej sa zaoberal nahradenou osobou Ing. H. Kontrolovaný zároveň podmienku účasti vyhodnotil ako nesplnenú. Máme za to, že ak Kontrolovaný mal naďalej pochybnosti, **tieto mal odstrániť opakovanou žiadosťou o vysvetlenie**. Avšak Kontrolovaný tak nekonal, a vo vylúčení ako odôvodnenie len skonštatoval, pričom Navrhovateľ zdôrazňuje že k nahradenej osobe a nie k osobe preukázanej po nahradení, že cit. „Obstarávateľ uvádza, že Vami predložené doklady, požadované k preukázaniu pracovného pomeru dotknutých osôb v zmysle žiadosti neobsahujú informácie v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, t. j. nie sú predložené ani po opakovanej žiadosti v zmysle požiadavky. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, preukázanie vlastnej kapacity ste v ponuke ani vysvetlením nepreukázali.“.

34. Ďalej navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný podľa jeho názoru postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy cit.: „(...) **zmätočne bez sledovania postupnosti úkonov vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07.07.2021 požadoval buď predloženie dôkazov alebo uplatnenie § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je toho názoru, že Kontrolovaný mal uplatniť ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradiť danú osobu, až v prípade, ak po vyčerpaní všetkých možných nástrojov k preukázaniu splnenia podmienky účasti mal za dostatočne preukázané, že uchádzač danou osobou nesplnil podmienku účasti.**“.
35. Navrhovateľ v rámci toho vyhlasuje, že podmienku účasti v tomto bode splnil v plnom rozsahu, a to preukázaním splnenia kontrolovaným definovanej podmienky, cit. „Hlavný stavbyvedúci - s odbornou spôsobilosťou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov pre vodohospodárske stavby alebo pozemné stavby alebo inžinierske stavby, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine Európskej únie, s osvedčením (stavbyvedúci za vodohospodárske stavby/ za líniové stavby)) pri minimálnej jednej stavbe s investičným nákladom stavby v minimálnej hodnote predpokladanej hodnoty zákazky (...).“.
36. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keď od navrhovateľa žiadal preukázať bez akéhokoľvek odôvodnenia doklady a informácie nad rámec taxatívneho znenia podmienky účasti** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa konal nad rámec definovanej podmienky účasti v tomto bode a že zároveň nevyužil všetky možné prostriedky k odstráneniu pochybností z jeho strany. Taktiež má navrhovateľ za to, že kontrolovaný konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy cit.: „(...) po Kontrolovaným uplatnení ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradiť osobu a to na základe Kontrolovaným zaslanej žiadosti o vysvetlenie, túto skutočnosť nebral do úvahy.“.
37. Navrhovateľ vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na stavbyvedúceho pre kanalizácie uvádza, že cit.: „**Stavbyvedúci pre kanalizácie: Ing. J nahradený osobou K**
– Navrhovateľ vo svojej ponuke v rámci JED (Časť4: Podmienky účasti, C: Technická a odborná spôsobilosť, Bod 6) preukázal a čestne vyhlásil, že osoba **Ing. J je preukázaná ako vlastná kapacita**. Vid'. strana 44 ponuky.

- V doplnený dokladov k splneniu podmienok účasti zo dňa 03.11.2020 (na základe žiadosti Kontrolovaného podľa ust. § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní) Navrhovateľ predložil za kľúčového odborníka Osvedčenie o autorizácii ČKAIT č. 34578, životopis, zoznam referencií, Pracovnú zmluvu č. 67/04/20 zo dňa 28.04.2020. Vid'. strana 95-108 v doplnení dokladov k splneniu podmienok účasti
- Vo vysvetlení predložených dokladov zo dňa 14.07.2021 Navrhovateľ využil Kontrolovaným uvedenú možnosť podľa § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, a osobu Ing. J nahradil osobou p. P. K. K tejto skutočnosti Navrhovateľ vo svojom vysvetlení predložil za nového kľúčového odborníka Osvedčenie SKSI č. 12164*10-20*, životopis, zoznam referencií, Pracovnú zmluvu č. 10/3/21 zo dňa 21.06.2021 a zároveň vo svojom vysvetlení deklaroval, že kľúčového odborníka preukazuje ako vlastná kapacita/zamestnanec. Vid'. strana 115-123 vysvetlenia predložených dokladov“.

Navrhovateľ má za to, že vyššie citovaným **v plnom rozsahu preukázal podmienku účasti v tomto bode**. K tomu dodáva, že cit.: „Napriek preukázaných skutočností Kontrolovaný sa nezaoberal so skutočnosťou, že podľa žiadosti o vysvetlenie Navrhovateľ uplatnil ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradil danú osobu osobou p. K, ale naďalej sa zaoberal nahradenou osobou Ing. J. Kontrolovaný zároveň podmienku účasti vyhodnotil ako nesplnenú. Máme za to, že ak Kontrolovaný mal naďalej pochybnosti, **tieto mal odstrániť opakovanou žiadosťou o vysvetlenie**. Avšak Kontrolovaný tak nekonal, a vo vylúčení ako odôvodnenie len skonštatoval, pričom Navrhovateľ zdôrazňuje že k nahradenej osobe a nie k osobe preukázanej po nahradení, že cit. „Obstarávateľ uvádza, že Vami predložené doklady, požadované k preukázaniu pracovného pomeru dotknutých osôb v zmysle žiadosti neobsahujú informácie v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, t. j. nie sú predložené ani po opakovanej žiadosti v zmysle požiadavky. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, preukázanie vlastnej kapacity ste v ponuke ani vysvetlením nepreukázali“.

38. Ďalej navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný podľa jeho názoru postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy cit.: „(...) zmätočne bez sledovania postupnosti úkonov vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07.07.2021 požadoval buď predloženie dôkazov alebo uplatnenie § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je toho názoru, že **Kontrolovaný mal uplatniť ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradiť danú osobu, až v prípade, ak po vyčerpaní všetkých možných nástrojov k preukázaniu splnenia podmienky účasti mal za dostatočne preukázané, že uchádzač danou osobou nesplnil podmienku účasti**.“.
39. Navrhovateľ preto v námietkach vyhlasuje, že podmienku účasti v tomto bode splnil v plnom rozsahu, a to preukázaním splnenia kontrolovaným definovanej podmienky, cit.: „Stavbyvedúci pre kanalizácie - odborná spôsobilosť podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov pre vodohospodárske stavby alebo pozemné stavby alebo inžinierske stavby, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine Európskej únie. Stavbyvedúci pre kanalizácie preukáže skúsenosti ako stavbyvedúci pri minimálnej jednej stavbe - výstavba/rekonštrukcia kanalizácie s investičným nákladom stavby vyšším ako 5 000 000 EUR bez DPH.“.
40. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keď cit.: „(...) od navrhovateľa žiadal preukázať bez akéhokoľvek odôvodnenia doklady a informácie nad rámec taxatívneho znenia podmienky účasti v zmysle

zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný konal nad rámec definovanej požiadavky podmienky účasti v tomto bode a zároveň nevyužil všetky možné prostriedky k odstráneniu pochybností z jeho strany. Taktiež Kontrolovaný konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy po Kontrolovaným uplatnení ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradiť osobu a to na základe Kontrolovaným zaslanej žiadosti o vysvetlenie, túto skutočnosť nebral do úvahy. “.

41. Navrhovateľ následne ku kľúčovému odborníkovi 2 – murár uvádza, že cit.: „**Kľúčový odborník 2 – murár: L nahradený osobou M**

- Navrhovateľ vo svojej ponuke v rámci JED (Časť 4: Podmienky účasti, C: Technická a odborná spôsobilosť, Bod 6) preukázal a čestne vyhlásil, že **osoba L je preukázaná ako vlastná kapacita**. Vid'. strana 44 ponuky.
- V doplnený dokladov k splneniu podmienok účasti zo dňa 03.11.2020 (na základe žiadosti Kontrolovaného podľa ust. § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní) Navrhovateľ predložil za kľúčového odborníka životopis, zoznam referencií, Pracovnú zmluvu č. 71/04/20 zo dňa 29.04.2020. Vid'. strana 109-115 v doplnení dokladov k splneniu podmienok účasti
- Vo vysvetlení predložených dokladov zo dňa 14.07.2021 Navrhovateľ využil Kontrolovaným uvedenú možnosť podľa § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, a **osobu L nahradil osobou p. M.** K tejto skutočnosti Navrhovateľ vo svojom vysvetlení predložil za nového kľúčového odborníka životopis, zoznam referencií, Pracovnú zmluvu č. 12/12/20 zo dňa 01.06.2021 a zároveň vo svojom vysvetlení deklaroval, že kľúčového odborníka preukazuje ako vlastná kapacita/zamestnanec. Vid'. strana 76-83 vysvetlenia predložených dokladov “.

Podľa navrhovateľa týmto v **plnom rozsahu preukázal podmienku účasti v tomto bode**. K tomu dodáva, že cit.: „Napriek preukázaných skutočností Kontrolovaný sa nezaoberal so skutočnosťou, že podľa žiadosti o vysvetlenie Navrhovateľ uplatnil ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradil danú osobu osobou p. L, ale naďalej sa zaoberal nahradenou osobou M. Kontrolovaný zároveň podmienku účasti vyhodnotil ako nesplnenú. Máme za to, že ak Kontrolovaný mal naďalej pochybnosti, **tieto mal odstrániť opakovanou žiadosťou o vysvetlenie**. Avšak Kontrolovaný tak nekonal, a vo vylúčení ako odôvodnenie len skonštatoval, pričom Navrhovateľ zdôrazňuje že k nahradenej osobe a nie k osobe preukázanej po nahradení, že cit. „Obstarávateľ uvádza, že Vami predložené doklady, požadované k preukázaniu pracovného pomeru dotknutých osôb v zmysle žiadosti neobsahujú informácie v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, t. j. nie sú predložené ani po opakovanej žiadosti v zmysle požiadavky. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, preukázanie vlastnej kapacity ste v ponuke ani vysvetlením nepreukázali. “.

42. Ďalej navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný podľa jeho názoru postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy cit.: „(...) **zmätočne bez sledovania postupnosti úkonov** vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07.07.2021 požadoval buď predloženie dôkazov alebo uplatnenie § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je toho názoru, že **Kontrolovaný mal uplatniť ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradiť danú osobu, až v prípade, ak po vyčerpaní všetkých možných nástrojov k preukázaniu splnenia podmienky účasti mal za dostatočne preukázané, že uchádzač danou osobou nesplnil podmienku účasti**. “.

43. Navrhovateľ na základe toho v námietkach vyhlasuje, že podmienku účasti v tomto bode splnil v plnom rozsahu, a to preukázaním kontrolovaným definovanej podmienky, cit.: „(...) **klúčový odborník 2 - murár: 1. Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti murárskych prác; túto podmienku účasti záujemca u experta preukáže profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom. 2. Získané a platné vzdelanie s odborným zameraním zodpovedajúcim predmetu zákazky, pričom túto skutočnosť preukazuje overenou kópiou výučného listu.**“.

44. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keď cit.: „(...) od navrhovateľa žiadal preukázať bez akéhokoľvek odôvodnenia doklady a informácie nad rámec taxatívneho znenia podmienky účasti** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný konal nad rámec definovanej požiadavky podmienky účasti v tomto bode a zároveň nevyužil všetky možné prostriedky k odstráneniu pochybností z jeho strany. Taktiež Kontrolovaný konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy po Kontrolovaným uplatnení ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradiť osobu a to na základe Kontrolovaným zaslanej žiadosti o vysvetlenie, túto skutočnosť nebral do úvahy.“.

45. Navrhovateľ ďalej v súvislosti s kľúčovým odborníkom 3 – betonár uvádza, že cit.: „**Kľúčový odborník 3 - betonár: N nahradený osobou O**

- Navrhovateľ vo svojej ponuke v rámci JED (Časť 4: Podmienky účasti, C: Technická a odborná spôsobilosť, Bod 6) preukázal a čestne vyhlásil, že **osoba N je preukázaná ako vlastná kapacita**. Vid'. strana 44 ponuky.
- V doplnený dokladov k splneniu podmienok účasti zo dňa 03.11.2020 (na základe žiadosti Kontrolovaného podľa ust. § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní) Navrhovateľ predložil za kľúčového odborníka životopis, zoznam referencií, Pracovnú zmluvu č. 70/04/20 zo dňa 29.04.2020. Vid'. strana 116-122 v doplnení dokladov k splneniu podmienok účasti
- Vo vysvetlení predložených dokladov zo dňa 14.07.2021 Navrhovateľ využil Kontrolovaným uvedenú možnosť podľa § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, a **osobu N nahradil osobou p. O**. K tejto skutočnosti Navrhovateľ vo svojom vysvetlení predložil za nového kľúčového odborníka životopis, zoznam referencií, Pracovnú zmluvu č. 13/12/20 zo dňa 01.06.2021 a zároveň vo svojom vysvetlení deklaroval, že kľúčového odborníka preukazuje ako vlastná kapacita/zamestnanec. Vid'. strana 84-91 vysvetlenia predložených dokladov

Navrhovateľ v **plnom rozsahu preukázal podmienku účasti v tomto bode**. Napriek preukázaných skutočností Kontrolovaný sa nezaoberal so skutočnosťou, že podľa žiadosti o vysvetlenie Navrhovateľ uplatnil ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradil danú osobu osobou p. N, ale naďalej sa zaoberal nahradenou osobou O. Kontrolovaný zároveň podmienku účasti vyhodnotil ako nesplnenú. Máme za to, že ak Kontrolovaný mal naďalej pochybnosti, **tieto mal odstrániť opakovanou žiadosťou o vysvetlenie**. Avšak Kontrolovaný tak nekonal, a vo vylúčení ako odôvodnenie len skonštatoval, pričom Navrhovateľ zdôrazňuje že k nahradenej osobe a nie k osobe preukázanej po nahradení, že cit. „Obstarávateľ uvádza, že Vami predložené doklady, požadované k preukázaniu pracovného pomeru dotknutých osôb v zmysle žiadosti neobsahujú informácie v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, t. j. nie sú predložené ani po opakovanej žiadosti v zmysle požiadavky. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ písomne požiadava uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, preukázanie vlastnej kapacity ste v ponuke ani vysvetlením nepreukázali“.

46. Ďalej navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný podľa jeho názoru postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy cit.: „(...) **zmätočne bez sledovania postupnosti úkonov vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07.07.2021 požadoval buď predloženie dôkazov alebo uplatnenie § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je toho názoru, že **Kontrolovaný mal uplatniť ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradiť danú osobu, až v prípade, ak po vyčerpaní všetkých možných nástrojov k preukázaniu splnenia podmienky účasti mal za dostatočne preukázané, že uchádzač danou osobou nesplnil podmienku účasti.****“.

47. Navrhovateľ na základe toho v námietkach vyhlasuje, že podmienku účasti v tomto bode splnil v plnom rozsahu, a to preukázaním splnenia kontrolovaným definovanej podmienky, cit.: „(...) **klúčový odborník 3 - betonár: 1.Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti betonárstva; túto podmienku účasti záujemca u experta preukáže profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom, 2.Minimálne 1 praktická skúsenosť betonárskych prác - s uvedením stavieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktoré táto osoba ako betonár robila/riadila; túto podmienku účasti záujemca u experta preukáže profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom.**“.

48. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keď cit.: „(...) od navrhovateľa žiadal preukázať bez akéhokoľvek odôvodnenia doklady a informácie nad rámec taxatívneho znenia podmienky účasti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný konal nad rámec definovanej požiadavky podmienky účasti v tomto bode a zároveň nevyužil všetky možné prostriedky k odstráneniu pochybností z jeho strany. Taktiež Kontrolovaný konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy po Kontrolovaným uplatnení ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradiť osobu a to na základe Kontrolovaným zaslanej žiadosti o vysvetlenie, túto skutočnosť nebral do úvahy.**“.

49. Navrhovateľ ďalej v súvislosti s požadovaným kľúčovým odborníkom 4 – tesár uvádza, že cit.: „**Kľúčový odborník 4 - tesár: P nahradený osobou M**

- Navrhovateľ vo svojej ponuke v rámci JED (Časť 4: Podmienky účasti, C: Technická a odborná spôsobilosť, Bod 6) preukázal a čestne vyhlásil, že **osoba P je preukázaná ako vlastná kapacita**. Vid'. strana 44 ponuky.
- V doplnený dokladov k splneniu podmienok účasti zo dňa 03.11.2020 (na základe žiadosti Kontrolovaného podľa ust. § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní) Navrhovateľ predložil za kľúčového odborníka životopis, zoznam referencií, Pracovnú zmluvu č. 69/04/20 zo dňa 28.04.2020. Vid'. strana 123-129 v doplnení dokladov k splneniu podmienok účasti
- Vo vysvetlení predložených dokladov zo dňa 14.07.2021 Navrhovateľ využil Kontrolovaným uvedenú možnosť podľa § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, a **osobu P nahradil osobou p. M**. K tejto skutočnosti Navrhovateľ vo svojom vysvetlení predložil za nového kľúčového odborníka životopis, zoznam referencií, Pracovnú zmluvu č. 14/12/20 zo dňa 01.06.2021 a zároveň vo svojom vysvetlení deklaroval, že kľúčového odborníka preukazuje ako vlastná kapacita/zamestnanec. Vid'. strana 92-99 vysvetlenia predložených dokladov

Navrhovateľ **v plnom rozsahu preukázal podmienku účasti v tomto bode**. Napriek preukázaným skutočnostiam Kontrolovaný sa nezaoberal so skutočnosťou, že podľa žiadosti o vysvetlenie Navrhovateľ uplatnil ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradil danú osobu osobou p. P, ale naďalej sa zaoberal nahradenou osobou M. Kontrolovaný zároveň podmienku účasti vyhodnotil ako nesplnenú. Máme za to, že ak Kontrolovaný mal naďalej pochybnosti, **tieto mal odstrániť opakovane žiadosťou o**

vysvetlenie. Avšak Kontrolovaný tak nekonal, a vo vylúčení ako odôvodnenie len skonštatoval, pričom Navrhovateľ zdôrazňuje že k nahradenej osobe a nie k osobe preukázanej po nahradení, že cit. „Obstarávateľ uvádza, že Vami predložené doklady, požadované k preukázaniu pracovného pomeru dotknutých osôb v zmysle žiadosti neobsahujú informácie v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, t. j. nie sú predložené ani po opakovanej žiadosti v zmysle požiadavky. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, preukázanie vlastnej kapacity ste v ponuke ani vysvetlením nepreukázali“.“.

50. Ďalej navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný podľa jeho názoru postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy cit.: „(...) **zmätočne bez sledovania postupnosti úkonov vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07.07.2021 požadoval buď predloženie dôkazov alebo uplatnenie § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je toho názoru, že Kontrolovaný mal uplatniť ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradiť danú osobu, až v prípade, ak po vyčerpaní všetkých možných nástrojov k preukázaniu splnenia podmienky účasti mal za dostatočne preukázané, že uchádzač danou osobou nesplnil podmienku účasti.**“.
51. Navrhovateľ na základe toho opätovne v námietkach vyhlasuje, že podmienku účasti v tomto bode splnil v plnom rozsahu, a to preukázaním splnenia kontrolovaným definovanej podmienky, cit.: „(...) **kľúčový odborník 4 - tesár: 1. Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti tesárskych prác; túto podmienku účasti záujemca u experta preukáže profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom. 2. Získané a platné vzdelanie s odborným zameraním zodpovedajúcim predmetu zákazky, pričom túto skutočnosť preukazuje overenou kópiou výučného listu.**“.
52. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keď cit.: „(...) od navrhovateľa žiadal preukázať bez akéhokoľvek odôvodnenia doklady a informácie nad rámec taxatívneho znenia podmienky účasti** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný konal nad rámec definovanej požiadavky podmienky účasti v tomto bode a zároveň nevyužil všetky možné prostriedky k odstráneniu pochybností z jeho strany. Taktiež Kontrolovaný konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy po Kontrolovaným uplatnení ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nahradiť osobu a to na základe Kontrolovaným zaslanej žiadosti o vysvetlenie, túto skutočnosť nebral do úvahy.“.
53. Navrhovateľ ďalej k vyššie uvedeným skutočnostiam poukazuje na fakt, že cit.: „(...) **tak v predložených dokladoch ako aj vo vysvetlení/doplnení predložených dokladov poukázal Kontrolovanému na skutočnosť, že vyššie uvedené osoby/odborníkov preukazuje ako vlastné kapacity.** V tejto súvislosti Navrhovateľ Kontrolovanému opakovane predložil jednotlivé pracovné zmluvy. Napriek uvedenému Kontrolovaný následne v oznámení o vylúčení uvádza svoju úvahu a prezentuje názor, že pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah medzi Navrhovateľom a osobami sa údajne javí inak, čo Kontrolovaný považuje za „nesplnenie podmienok vyhláseného verejného obstarávania“, a preto pristúpil k vylúčeniu Navrhovateľa.“.
54. Navrhovateľ má za to, že **kontrolovaný nevyhodnocoval splnenie predmetnej podmienky účasti vo vzťahu k odborníkom v súlade s požiadavkami, ktoré si stanovil a zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný za účelom jej preukázania a odstránenia pochybností**

v predložených dokladoch neaplikoval inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keďže podľa názoru navrhovateľa vniesol pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti v predmetnej zákazke,** keď ho nepožiadaval o doplnenie alebo vysvetlenie predložených dokladov za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

55. Navrhovateľ v danej súvislosti poukazuje aj na metodické usmernenie č. 6881-5000/2016 zo dňa 27. 4. 2016, podľa ktorého, cit.: *„Ak však k predmetnej podmienke účasti je predložený dôkazný prostriedok a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevie správne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti (napr. nejednoznačnosť dôkazu, jeho formálna vada) je v súlade s princípom proporcionality, aby verejný obstarávateľ využil oprávnenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.“*.

Ad 3. námietok

56. Pokiaľ ide o tretiu časť námietok, navrhovateľ v nej uvádza, že cit.: *„Podľa taxatívneho znenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, účelom predmetnej podmienky účasti je overiť si skutočnosť, či uchádzač disponuje potrebným strojovým a technickým vybavením resp. dokáže si zabezpečiť potrebné strojové a technické vybavenie, ktorým bude plniť predmet zmluvy v požadovanom rozsahu a kvalite. V tejto súvislosti Navrhovateľ poukazuje napríklad na metodické usmernenie Úradu č. 3309-5000/2018 zo dňa 05. 03. 2018, podľa ktorého, cit.: „(...) postačuje ak vie preukázať, že také strojové vybavenie má k dispozícii, napr. aj na základe nájomnej zmluvy, ktorá mu zakladá právo disponovať s určitou vecou namiesto jej vlastníka (za čo vlastníkovi platí nájomné). Dôležitá je v tomto prípade skutočnosť, že uchádzač potrebným strojovým vybavením disponoval už pred vyhlásením verejného obstarávania, ako i skutočnosť, že daným strojovým vybavením by disponoval bez ohľadu na to, či by ho potreboval na preukázanie splnenia podmienky účasti v danom procese verejného obstarávania, pretože predmetné strojové vybavenie využíva na svoju bežnú podnikateľskú činnosť (...).“*.
57. Navrhovateľ v rámci toho poukazuje na to, že predmetom jeho vylúčenia v súvislosti s predmetnou podmienkou účasti bol, cit.: *„(...) finišér asfaltových zmesí preukázaní inou osobou QWER so sídlom xxxxxxxxxx Čína, IČO: xxxxxxxxxxxxxxxx (Kód jednotného spoločenského kreditu) (ďalej len ako „QWER“).“*.
58. Navrhovateľ v nadväznosti na to uvádza, že v danom prípade je podľa jeho názoru uvedenú podmienku účasti potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s nasledovnými požiadavkami kontrolovaného, cit.: „
- *Kontrolovaný v prvom rade požadoval ad 1) aby uchádzač mal k dispozícii údaje o požadovanom technickom vybavení, tzn., aby uchádzač vedel preukázať disponibilitu konkrétnym technickým vybavením a zároveň, ad 2), aby uchádzač predložil technické listy, skladové karty resp. iné doklady o dispozícii strojného, prevádzkového alebo technického vybavenia na uskutočnenie stavebných prác. Navrhovateľ konštatuje, že v predmetnom prípade časťou „ad 2)“ resp. „Minimálnou požadovanou úrovňou štandardov“ Kontrolovaný konkretizuje časť „ad 1)“ - konkrétne spôsob, akým má uchádzač preukázať disponibilitu daným technickým zariadením.*
 - *Navrhovateľ v predložených dokladoch zo dňa 03.11.2020 (Vid'. strana 132-134 v doplnení dokladov k splneniu podmienok účasti) doručil Kontrolovanému ako*

doplnenie na základe žiadosti v zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní nasledovné doklady:

- Zmluvu o poskytnutí odborných kapacít a technických kapacít a Zmluva o poskytnutí finančného a ekonomického postavenia medzi Navrhovateľom a spoločnosťou QWER zo dňa 16.07.2019. V tejto súvislosti Navrhovateľ poukazuje na fakt, že iná osoba je zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov pod
- Čestné prehlásenie spoločnosti QWER o disponibilite strojovým, prevádzkovým alebo technickým vybavením na uskutočnenie stavebných prác zo dňa 08.04.2020“.

59. Navrhovateľ ďalej v námietkach poukazuje na to, že cit.: „Kontrolovaný ďalej vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07.07.2021 žiadal o predloženie cit. „dožadovaných dokladov v zmysle podmienky účasti, na základe ktorých preukazujete, že daná spol. QWER má predmetné strojné a technické vybavenie a nedochádza k reťazeniu cez ďalšiu spol. resp. ste mali nahradiť danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) ZVO a predložiť kompletne doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t. j. technické listy, skladové karty resp. iné doklady o dispozícii“. Na základe uvedeného navrhovateľ v rámci vysvetlenia/doplnenia predložených dokladov zo dňa 14.07.2021 doručil Kontrolovanému aj faktúru č. 03599375 a 03599376 vystavenú dňa 13.07.2018 pre spoločnosť QWER, ktorým iná osoba preukázala v plnom rozsahu disponibilitu stavebného stroja - 9-metrového teleskopického finišera VOLVO/ABG. Vid'. strana 100-114 vysvetlenia predložených dokladov.“.

60. Navrhovateľ na základe toho vyhlasuje, že cit.: „(...) **podmienku účasti v tomto bode splnil v plnom rozsahu**, nakoľko v zmysle definície podmienky účasti mal predložiť technické listy, skladové karty resp. iné doklady o dispozícii strojného, prevádzkového alebo technického vybavenia na uskutočnenie stavebných prác.“.

61. Navrhovateľ ďalej uvádza, že cit.: „(...) vo svojej ponuke v rámci JED (Časť 4: Podmienky účasti, C: Technická a odborná spôsobilosť, Bod 9) preukázal a čestne vyhlásil, že spĺňa podmienku účasti (Vid'. strana 46 ponuky) a v odpovedi na výzvu na predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti a zároveň na žiadosť o vysvetlenie **predložil iný doklad o dispozícii a to faktúry požadovaného strojného zariadenia, ktoré vlastní spoločnosť QWER**, navrhovateľ v zmysle predložených dokladov preukázal, že má s uvedenou spoločnosťou uzatvorený zmluvný vzťah, ktorý zároveň čestne prehlásil, že strojným vybavením disponuje, tak ako to vyplývalo zo súťažných podkladov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie predložil faktúry o zakúpení požadovaného strojného zariadenia, ktoré kontrahovala spoločnosť QWER. Navrhovateľ má za to, že **doložením faktúr zdeklaroval, že vlastníkom požadovaného strojného zariadenia je spoločnosť QWER, a preukázal skutočnosť, na základe ktorej je možné vyhodnotiť, že spoločnosť QWER je s Navrhovateľom v zmluvnom vzťahu na základe Zmluvy o poskytnutí odborných kapacít a technických kapacít, na základe ktorej je ďalej možné vyvodit' záver, že má reálnu možnosť disponovať s predmetným technickým zariadením.**“.

62. Navrhovateľ má teda za to, že predloženými dokladmi ako vysvetlením / doplnením predložených dokladov preukázal dotknutú podmienku účasti v plnom rozsahu. K tomu dodáva, že cit.: „Napriek uvedenému kontrolovaný bez ďalšieho hodnotenia a odôvodnenia vylúčil ponuku aj z dôvodu, že cit. „K danej podmienke ste predložili len čestné vyhlásenie od spol. QWER o disponovaní strojného a technického vybavenia v zmysle podmienok účasti. Podmienkou účasti bolo predložiť technické listy, skladové karty resp. iné doklady o dispozícii strojného, prevádzkového alebo technického vybavenia na uskutočnenie stavebných prác. Žiadali sme o predloženie dožadovaných dokladov v zmysle podmienky účasti, na základe ktorých preukázate, že daná spol. má predmetné strojné a technické vybavenie a nedochádza k

režazeniu cez ďalšiu spol. resp. ste mali nahradiť danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) ZVO a predložiť kompletne doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t. j. technické listy, skladové karty resp. iné doklady o dispozícii. Vysvetlením ste požadované doklady v zmysle podmienky účasti nepredložili.“.

63. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný ho mal v prípade nejasností požiadať o vysvetlenie a konkretizovať požiadavky na vysvetlenie a taktiež uvádza, že cit.: „(...) v prípade pochybností kontrolovaného, vyplývajúcich z uchádzačom predložených dokladov o tom, či daný uchádzač spĺňa podmienky účasti, má kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa využiť inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov, a to aj opakovane, pričom žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, adresovaná uchádzačovi, má byť formulovaná jasne a konkrétne. Kontrolovaný je povinný inštitútom vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti zabezpečiť zistenie skutkového stavu, a teda - či uchádzač podmienku účasti spĺňa alebo nie. Inštitút by mal využiť aj opakovane, pokiaľ nemá istotu o splnení, resp. nesplnení podmienky účasti. Opačný výklad by mohol viesť k prílišnému formalizmu, ktorý nezohľadňuje účel a zmysel relevantných zákonných noriem. Navrhovateľ má za to, že predmetnú podmienku účasti spĺňa a vylúčenie na základe nedôvodných subjektívnych názorov kontrolovaného je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Ďalej má za to, že kontrolovaný týmto vylúčením zasiahol najtvrdším spôsobom do práv uchádzača, čo predstavuje neprimeraný zásah do práv uchádzača (...) Ako vyplýva aj z rozhodovacej praxe úradu (napr. Rozhodnutie č. 14644-6000/2020-OD zo dňa 13. 11. 2020 (bod 77. rozhodnutia a nasl.), kontrolovaný je povinný konfrontovať navrhovateľa so zistenými skutočnosťami a umožniť mu vyjadriť sa k zisteným skutočnostiam, resp. umožniť mu nejasnosti a nezrovnalosti vysvetliť.“.

64. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 6572-6000/2021-OD zo dňa 3. 6. 2021, a to príkladmo na bod 124. daného rozhodnutia.

65. V kontexte vyššie uvedeného navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a aby rozhodnutím nariadil zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania a aby zaradil navrhovateľa a jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

66. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 7. 10. 2021.**

67. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

68. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby

dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.

69. Dňa 18. 10. 2021 bol úradu poskytnutý prístup do systému EVO, prostredníctvom ktorého sa realizuje predmetné verejné obstarávanie, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
70. Nakoľko dokumentácia z predmetného verejného obstarávania nebola kompletná, úrad vydal dňa 27. 10. 2021 rozhodnutie o prerušení konania č. 12148-6000/2021-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a ktorým nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. V rámci tohto rozhodnutia úrad požiadal kontrolovaného o predloženie všetkých dokladov, dokumentov v origináli, resp. informácií, ktoré tvoria súčasť kompletnej dokumentácie kontrolovaného z postupu zadávania predmetnej zákazky, teda nie len tých, ktoré sú evidované v elektronickej podobe v systéme IS EVO, ako aj vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, v prípade, že sa kontrolovaný chcel vyjadriť k navrhovateľom namietaným skutočnostiam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné rozhodnutie bolo navrhovateľovi elektronicky doručené dňa 27. 10. 2021 a kontrolovanému dňa 28. 10. 2021, kedy nadobudlo právoplatnosť.
71. Dňa 9. 11. 2021 bol úradu elektronicky doručený dokument zo dňa 18. 10. 2021, označený ako „Vyjadrenie k námietke“, ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (body 73 až 83 tohto rozhodnutia).
72. Kontrolovaný následne dňa 11. 11. 2021 doručil úradu (bez sprievodného listu) dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania vyhotovenú v listinnej podobe, na podklade ktorej už bolo možné preskúmať úkony uskutočnené kontrolovaným na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa. Úrad v nadväznosti na to konštatuje, že týmto dňom disponoval kompletnou dokumentáciou z predmetného postupu zadávania zákazky.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

73. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že sa oboznámil s obsahom námietok a že navrhovateľ bol požiadaný o vysvetlenia ponuky, pričom podľa názoru kontrolovaného **boli vysvetlenia zo strany navrhovateľa opätovne predkladané ako neúplné**, a preto aj s odvolaním sa na rozhodovaciu prax úradu ponuku navrhovateľa vylúčil. Kontrolovaný má za to, že pri vylúčení navrhovateľa postupoval plne s usmerneniami, rozhodnutiami či výkladovými stanoviskami úradu, t. j. v súlade so zaužívanou praxou úradu. V rámci toho kontrolovaný poukazuje na výkladové stanovisko úradu č. 1/2021 zo dňa 5. 2. 2021.³
74. Hoci sa uvedené stanovisko primárne týka vyhodnocovania ponuky, podľa názoru kontrolovaného ho je možné aplikovať aj na postup pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti, keďže doklady predložené uchádzačom v rámci preukázania splnenia podmienok účasti sú súčasťou ponuky uchádzača. Kontrolovaný má za to, že aj v tomto prípade teda platia

³ Výkladové stanovisko je dostupné na webovom sídle úradu, a to na nasledujúcom odkaze: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/vykladove-stanoviska-uradu/prehľad-vykladovych-stanovisk/prehľad-vykladovych-stanovisk-uradu-zakon-c-3432015-z-z-57f.html> .

obdobné princípy, t. j. pasivita uchádzača, poskytovanie neúplných informácií a nedôsledné dbanie o úplné a zreteľné preukázanie splnenia podmienok účasti, by mali ísť podľa kontrolovaného na vrub uchádzača. K tomu kontrolovaný dodáva, že **nie je možné od verejného obstarávateľa očakávať, aby sústavne a opakovane žiadal o vysvetlenie vo vzťahu k neúplným a čiastkovým údajom a dokumentom predkladaným uchádzačom.** Uvedené podľa jeho názoru platí o to viac v prípade, kedy zo žiadostí o vysvetlenie musí byť uchádzačovi zrejmé, splnenie ktorej podmienky účasti požaduje verejný obstarávateľ vysvetliť a čo konkrétne v jej rámci požaduje preukázať.

75. Kontrolovaný vo vzťahu ku kľúčovým odborníkom uvádza, že cit.: „*Na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti uchádzača pri osobe tzv. kľúčového odborníka ide o 2 druhy požiadaviek:*

- a) *Požiadavka odbornej spôsobilosti - je jednoznačne vyjadrená v SP potrebou, aby táto osoba disponovala autorizačným osvedčením vystaveným podľa zákona č. 138/1992 Zb.*
- b) *Požiadavka disponibility touto osobou - keďže uchádzač je právnická osoba (t. j. neprichádza do úvahy splnenie podmienky účasti priamo osobou uchádzača), je potrebné, aby verejnému obstarávateľovi (teraz Kontrolovanému) preukázal, že v prípade úspešnosti jeho ponuky sa bude môcť na danú osobu (kľúčového odborníka) obrátiť so žiadosťou o vykonanie odborných prác a táto osoba bude povinná (zaviazaná) jeho žiadosti vyhovieť. Táto požiadavka vyplýva priamo z § 34, ods. 1, písm. c) ZVO. V danom prípade má uchádzač možnosť buď preukázať, že táto osoba je jeho vlastnou kapacitou alebo ide o kapacitu tretej osoby (§ 34 ods. 3 ZVO). Vlastnú kapacitu je potrebné vykladať s ohľadom na pracovné a obdobné predpisy (k tomu vid'. napr. bod 181 a násl. Rozhodnutia Rady UVO č. 7614-9000/2019 zo dňa 1.7.2019).“.*

76. Kontrolovaný má v danej súvislosti za to, že ak uchádzač tvrdí, že ide o jeho vlastnú kapacitu, je povinný preukázať verejnému obstarávateľovi, že daná osoba v čase predkladania ponuky mala pracovno-právny vzťah k uchádzačovi, z ktorého vyplývalo právo uchádzača od tejto osoby požadovať a povinnosť tejto osoby poskytnúť plnenie zodpovedajúce činnosti, ktorá je požadovaná v rámci preukázania technickej a odbornej spôsobilosti. Kontrolovaný poukazuje aj na to, že takéto preukázanie je možné len vtedy, ak uchádzač predloží dokument, z ktorého je možné posúdiť a bez pochybností ustáliť, že medzi uchádzačom a touto osobou existuje platný pracovno-právny vzťah s požadovaným obsahom. V danom prípade je to podľa kontrolovaného vzťah, v ktorom je uchádzač oprávnený požadovať výkon prác kľúčového odborníka na danej stavbe a k tomu zodpovedajúca povinnosť danej osoby takéto práce poskytnúť. K tomu kontrolovaný dodáva, že cit.: „*V uvedenom prípade teda preverenie zahŕňa nie len samotnú existenciu akéhokoľvek pracovnoprávneho-vzťahu medzi uchádzačom a danou osobou, ale aj jeho obsah, t. j. druh práce, ktorú sa zamestnanec zaväzuje pre zamestnávateľa - uchádzača vykonať. Len takúto prácu je totiž zamestnávateľ - uchádzač oprávnený od zamestnanca požadovať, t. j. len v takom prípade preukáže disponibilitu vlastnými zdrojmi vo vzťahu ku konkrétnej činnosti. Podotýkame, že uvedenie druhu práce je podstatnou obsahovou náležitosťou pracovnej zmluvy, aj dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Preukázanie existencie pracovného pomeru, resp. iného pracovno-právneho vzťahu, bez predloženia dokumentu obsahujúceho okrem identifikácie jeho účastníkov aj druh práce, nie je možné.*“.

Kontrolovaný vzápätí poukazuje na to, že **takýto dokument navrhovateľ nepredložil, a to aj napriek tomu, že bol k tomu písomne vyzvaný opätovne žiadosťou o vysvetlenie aj s možnosťou nahradenia danej osoby.**

77. Kontrolovaný v nadväznosti na to uvádza, že cit.: „**Navrhovateľom predložený dokument - torzo pracovnej zmluvy, obsahoval len identifikáciu zmluvných strán a podpis zmluvných strán. Zvyšné časti dokumentu boli odstránené. Takýto dokument nie je spôsobilý preukázať, že daná osoba - zamestnanec, je zaviazaný vykonať pre uchádzača pracovnú činnosť (druh práce), ktorý zodpovedá činnosti požadovanej v rámci preukázania technickej a odbornej spôsobilosti uchádzača a tým preukázania splnenia podmienky účasti. Je dokonca možné uviesť, že navrhovateľom predložený dokument nie je pracovnou zmluvou, napriek jej formálnemu názvu, nakoľko v predloženej podobe nespĺňa podstatné obsahové náležitosti stanovené zákonníkom práce pre tento druh právneho úkonu.**“.
78. Kontrolovaný má ďalej za to, že navrhovateľ si už pri bežnej rozumnej úvahe (ktorá sa v prípade podnikateľského subjektu - uchádzača o zákazku vo verejnom obstarávaní predpokladá) musel byť vedomý skutočnosti, že ním **predložená pracovná zmluva nemá žiadnu výpovednú hodnotu a že nie je spôsobilá byť hodnoverným a relevantným dokladom pre preukázanie splnenia podmienok účasti.** K tomu kontrolovaný dodáva, že cit.: „*Spoliehanie sa na opakované výzvy o vysvetlenie zo strany verejného obstarávateľa (ako to nepriamo vyplýva z námietok uchádzača) nemá oporu v platnej právnej úprave, ani nie je v súlade s vyššie uvedenými názormi Úradu, podľa ktorých uchádzač zodpovedá za svoju ponuku, jej jednoznačnosť, úplnosť, zrozumiteľnosť, a v rámci ponuky aj za správnosť, relevantnosť a hodnovernosť dokladov, ktoré použil pri preukázaní splnenia podmienok účasti.*“.
- Kontrolovaný má tiež za to, že **ak by konal takým spôsobom, akým požaduje navrhovateľ vo svojich námietkach, t. j. predkladať opakované žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, postupoval by v rozpore s § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní,** a zároveň v rozpore s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania ustanovenom v § 10 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedený názor podľa názoru kontrolovaného vyplýva aj z rozhodnutia úradu č. 11503-6000/2020-OD zo dňa 14. 9. 2020 (bod 86. daného rozhodnutia).
79. Kontrolovaný ďalej dodáva, že cit.: „*Nič predsa uchádzačovi nebránilo, aby na základe dokonca dvoch žiadostí o vysvetlenie zo strany Kontrolovaného predložil pracovnú zmluvu v znení, v ktorom tento dokument umožní hodnoverne preveriť disponibilitu kľúčovým odborníkom vo vzťahu ku konkrétnemu druhu práce. Vedomé predkladanie neúplných dokladov a poskytovanie neúplných informácií vedie len k umelému predlžovaniu procesu verejného obstarávania, čo z pohľadu verejného obstarávateľa nie je žiadúce.*“.
80. Kontrolovaný je toho názoru, že **v žiadosti o vysvetlenie jasne zadefinoval navrhovateľovi požiadavku,** a to aj v súlade s rozhodovacou praxou úradu, či metodickými usmerneniami, pričom kontrolovaný príkladmo uvádza metodické usmernenie č. 7936-5000/2018 zo dňa 14. 6. 2018.⁴
81. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vyššie uvedené vyjadrenie pne súvisí aj s vyjadrením sa k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ, cit.: „*(...) nahradením inou osobou (ktorá samozrejme v ponuke pôvodne nebola) opäť nepredložil v zmysle podmienky účasti: technické listy, skladové karty, resp. iné doklady o dispozícii strojného, prevádzkového alebo technického vybavenia na uskutočnenie stavebných prác.*“.
- Kontrolovaný vzápätí poukazuje na metodické

⁴ Predmetné metodické usmernenie je dostupné na nasledujúcom odkaze: <https://www.uvo.gov.sk/metodicke-usmernenia-zakon-c-3432015-z-z/detail/589048?page=1&limit=20&sort=datum&sort-dir=DESC&text=0&organizacia=&cisloSpisu=&month=&year=0&text=7936-5000%2F2018&popis=¶graf=> .

usmernenie úradu č. 6541-5000/2019.⁵ Uvedené usmernenie podľa názoru kontrolovaného aj vzhľadom na vyššie uvádzané rozhodnutia je možné uplatniť aj v prípade vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, keďže uvedené doklady predložené uchádzačom v rámci preukázania splnenia podmienok účasti sú súčasťou jeho ponuky.

82. Kontrolovaný má za to, že vyjadrením k námietkam navrhovateľa preukázal, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. K tomu dodáva, že cit.: *„Navrhovateľ bol požiadaný o vysvetlenie v súlade s § 40 ods. 5) ZVO a zároveň bol v zmysle praxe ÚVO, či usmernení požiadaný o nahradenie inej/tretej osoby a priamo aj predloženie samotných relevantných dokladov na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti. Uvedené však Navrhovateľ nevyužil.“*.
83. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že cit.: *„(...) na základe dôkazov a predmetného vyjadrenia sa k danej námietke navrhuje, aby úrad svojím rozhodnutím, na základe vyššie uvedeného vyjadrenia námietku navrhovateľa zamietol, nakoľko každý uchádzač je sám zodpovedný za ponuku a nič uchádzačovi nebránilo, aby žiadosťami o vysvetlenie predložil vysvetlenia (pozn. presné – striktné doklady pritom neboli zo strany Kontrolovaného stanovené, práve z dôvodu nediskriminácie uchádzačov, takže ich predloženie bolo iba vecou Navrhovateľa), tak aby hodnoverne Kontrolovaný preveril disponibilitu kľúčovým odborníkom vo vzťahu ku konkrétnemu druhu práce, či disponibilitu strojného a technického vybavenia, čo iba zo zoznamu nevyplýva a je v rozpore s preukázaním podmienky účasti. Kontrolovaný má za to, že v danom prípade ide o vedomé predkladanie neúplných dokladov a poskytovanie neúplných informácií, čo vedie len k umelému predlžovaniu procesu verejného obstarávania, čo z pohľadu verejného obstarávateľa nie je žiadúce.“*.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné k meritu námietok relevantné skutočnosti:

84. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 7. 4. 2020 pod značkou 2020/S 069-163083 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2020 dňa 8. 4. 2020 pod značkou 13087 – MSP verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Kanalizácia Horná Štubňa“, zadávanej postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní s využitím elektronickej aukcie v zmysle § 54 a nasl. tohto zákona. V závislosti od predmetu zákazky - stavebné práce, typu kontrolovaného – obstarávateľ v zmysle § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 7 061 175,62 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmet zadávanej zákazky bude financovaný z fondov Európskej únie, konkrétne z Integrovaného regionálneho operačného programu - prioritná os: 4. „Zlepšenie kvality života v regiónoch s dôrazom na životné prostredie“, špecifický cieľ: 4.2.1 „Zvýšenie podielu obyvateľstva so zlepšeným zásobovaním pitnou vodou a odvádzanie a čistenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou bez negatívnych dopadov na životné prostredie“. Do dňa uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, t. j. do 14. 5. 2020 09:00 hod., bolo do verejnej súťaže predložených 12 ponúk. Otváranie predložených ponúk sa uskutočnilo toho istého dňa o 12:00 hod. Preskúmaním auditných záznamov o úkonoch vykonaných v systéme EVO, prostredníctvom ktorého sa realizuje predmetné verejné obstarávanie, úrad zistil, že kontrolovaný v rámci procesu vyhodnocovania

⁵ Metodické usmernenie je dostupné na nasledujúcom odkaze: <https://www.uvo.gov.sk/metodicke-usmernenia-zakon-c-3432015-z-z/detail/1066821?page=1&limit=20&sort=datum&sort-dir=DESC&ext=0&organizacia=&cisloSpisu=&month=&year=0&text=6541-5000%2F2019&popis=¶graf=> .

ponúk a splnenia podmienok účasti z verejného obstarávania vylúčil 8 uchádzačov (resp. ponúk), vrátane navrhovateľa.

85. Kontrolovaný v časti A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, v oddiele III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“, v bode 2. stanovil o. i. nasledovné podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom o obstarávaní, cit.:

„k § 34 ods. 1 písm. c)

- **minimálne jeden oprávnený projektant** v zmysle platných právnych predpisov (Uchádzač preukáže odbornú spôsobilosť na základe Autorizačného osvedčenia podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov v kategórii Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo. Obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu).

(...)

- **minimálne jeden zvárač plastov** – s platným certifikátom o overovacej skúške k odbornosti: Európsky zvárač plastov pre kategóriu 3.4, 3.6, 3.8 zváranie PE resp. iný doklad platný v EÚ na činnosť– zvárača plastov pre kategóriu 3.4,3.6,3.8 zváranie PE

(...)

- **min. jedna osoba oprávnená na vykonávanie skúšky tesnosti** s Certifikát v zmysle STN EN ISO 9712 vydávaný v zmysle STN EN ISO/IEC 17024 na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LTB, stupeň min.2, pre priemyselný sektor, výrobné odvetvie: rúry a potrubia vydaný nezávislou inštitúciou alebo iný rovnocenný doklad/certifikát

(...)

- **min. jeden bezpečnostný technik** s príslušným oprávnením v zmysle platných právnych podľa nariadenia vlády č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisku resp. iné ekvivalentné osvedčenie platné v EÚ na činnosť koordinátora bezpečnosti stavby.“.

86. Kontrolovaný ďalej v časti A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, v oddiele III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“, v bode 4. stanovil o. i. nasledovné podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom o obstarávaní, cit.:

„k § 34 ods. 1 písm. g)

a) **Kľúčový odborník 1 - stavbyvedúci**

Uchádzač predloží údaje o odbornej kvalifikácii a odbornej praxi minimálne 1 osoba s odbornou spôsobilosťou v oblasti predmetu zákazky (stavbyvedúci za vodohospodárske stavby/ za líniové stavby)). Požaduje sa aby tieto osoby mali odbornú prax a spôsobilosť v odbore podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine Európskej únie (uchádzač predloží predmetné osvedčenie), čo preukazuje uchádzač na základe profesného životopisu a osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch.

Každý profesný životopis, ktorým uchádzač preukáže príslušnú odbornú skúsenosť stavbyvedúcich, musí minimálne obsahovať: meno a priezvisko príslušného stavbyvedúceho, opis/zoznam odbornej praxe (pracovná pozícia, opis pracovnej náplne/odborné skúsenosti, miesto, rok plnenia/zamestnania, zamestnávateľ / objednávateľ) a ostatné relevantné informácie vo vzťahu k odbornému vzdelaniu,

zručnostiam a praxi. Každý zoznam, ktorým uchádzač preukazuje príslušnú profesionálnu praktickú skúsenosť/prax minimálne stavbyvedúcich, musí obsahovať: meno a priezvisko príslušného stavbyvedúceho, názov a sídlo odberateľa, resp. zamestnávateľa príslušného stavbyvedúceho, čas plnenia zmluvy, t. j. (mesiac, rok), stručný popis predmetu zmluvy, resp. rozsah činností, ktoré príslušný stavbyvedúci zabezpečoval, tel. číslo a meno zamestnanca objednávateľa, resp. zamestnávateľa, u ktorého si možno overiť tieto údaje.

Vyžaduje sa:

Hlavný stavbyvedúci - s odbornou spôsobilosťou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov pre vodohospodárske stavby alebo pozemné stavby alebo inžinierske stavby, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine Európskej únie, s osvedčením (stavbyvedúci za vodohospodárske stavby/ za líniové stavby)) pri minimálne jednej stavbe s investičným nákladom stavby v minimálnej hodnote predpokladanej hodnoty zákazky.

Stavbyvedúci pre kanalizácie - odborná spôsobilosť podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov pre vodohospodárske stavby alebo pozemné stavby alebo inžinierske stavby, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine Európskej únie. Stavbyvedúci pre kanalizácie preukáže skúsenosti ako stavbyvedúci pri minimálnej jednej stavbe - výstavba/rekonštrukcia kanalizácie s investičným nákladom stavby vyšším ako 5 000 000 EUR bez DPH.

b) kľúčový odborník 2 – murár

1. Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti murárskych prác; túto podmienku účasti záujemca u experta preukáže profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom.

2. Získané a platné vzdelanie s odborným zameraním zodpovedajúcim predmetu zákazky, pričom túto skutočnosť preukazuje overenou kópiou výučného listu.

b) kľúčový odborník 3 – betonár

1. Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti betonárstva; túto podmienku účasti záujemca u experta preukáže profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom,

2. Minimálne 1 praktická skúsenosť betonárskych prác - s uvedením stavieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktoré táto osoba ako betonár robila/riadila; túto podmienku účasti záujemca u experta preukáže profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom,

c) kľúčový odborník 4 - tesár

1. Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti tesárskych prác; túto podmienku účasti záujemca u experta preukáže profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom.

2. Získané a platné vzdelanie s odborným zameraním zodpovedajúcim predmetu zákazky, pričom túto skutočnosť preukazuje overenou kópiou výučného listu.“.

87. Kontrolovaný si ďalej v časti A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, v oddiele III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“, v bode 6. stanovil nasledujúcu podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, cit.:

„Uchádzač predloží technické listy, skladové karty resp. iné doklady o dispozícii strojného, prevádzkového alebo technického vybavenia na uskutočnenie stavebných prác, minimálne:

(...)

- 1x Finišer asfaltových zmesí

(...)

Skutočné počty a druhy však musia vychádzať z reálnych potrieb na stavbe vychádzajúcich z ponukového časového harmonogramu realizácie prác, ktoré si navrhuje uchádzač sám tak, aby bola zákazka podľa uchádzačom predloženého časového harmonogramu vecne aj časovo realizovateľná.“.

88. Preskúmaním ponuky predloženej navrhovateľom úrad zistil, že navrhovateľ v ponuke preukazoval splnenie vyššie uvedených podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c), § 34 ods. 1 písm. g) a podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní predložením JED-u, z ktorého úrad cituje nasledujúce relevantné časti:

- str. 40 ponuky, cit.: „*Spoločnosť XY čestne vyhlasuje, že spĺňa podmienky preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa Časti A.2 PODMIENKY ÚČASTI Čl. III.1.3) Technická a odborné spôsobilosť bod 2 súťažných podkladov a má k dispozícii technikov – oprávneného projektanta, osoby na vykonávanie skúšok tesnosti a bezpečnostného technika spĺňajúcich podmienky stanovené verejným obstarávateľom, a to:*

Oprávnený projektant: Ing. A

Osoba na vykonávanie skúšok tesnosti: D

Bezpečnostný technik: F

Spoločnosť XY je pripravená preukázať požiadavky za vyššie uvedených technikov nasledovnými dokladmi:

- Autorizačným osvedčením podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov v kategórii Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo pre autorizovaného projektanta,
- Certifikátom v zmysle STN EN ISO 9712 vydaným v zmysle STN EN ISO/ IEC 17024 na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LTB, stupeň min. 2, pre priemyselný sektor, výrobné odvetvie: rúry a potrubia vydaný nezávislou inštitúciou alebo iný rovnocenný doklad/ certifikát pre osobu na vykonávanie skúšok tesnosti,
- Príslušným oprávnením v zmysle platných právnych predpisov podľa nariadenia vlády č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisku resp. iným ekvivalentným osvedčením platným v EÚ na činnosť koordinátora bezpečnosti stavby,

ktoré je pripravená predložiť.

“.

- str. 42 ponuky, cit.: „*Uchádzač preukazuje technickú spôsobilosť a odbornú spôsobilosť podľa Časti A.2 PODMIENKY ÚČASTI Čl. III.1.3) Technická a odborné spôsobilosť bod 2 súťažných podkladov využitím technických a odborných kapacít tretej osoby, t.j. spoločnosti BBB, so sídlom xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ďalej aj ako „BBB“) podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.*

Uvedenú skutočnosť je uchádzač pripravený preukázať písomnou zmluvou uzavretou so spoločnosťou BBB, z ktorej vyplýva záväzok, že predmetná spoločnosť poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.

Vyhlasuje, že spĺňame podmienky preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa Časti A.2 PODMIENKY ÚČASTI Čl. III.1.3) Technická a odborné spôsobilosť bod 2 súťažných podkladov a máme k dispozícii technika – zvárača plastov spĺňajúceho podmienky stanovené verejným obstarávateľom, a to:

Zvárač plastov: B

Sme pripravení preukázať požiadavky za vyššie uvedeného technika nasledovnými dokladmi:

- platným certifikátom o overovacej skúške k odbornosti: Európsky zvärač plastov pre kategóriu 3.4, 3.6, 3.8 zváranie PE, resp. iný doklad platný v EÚ na činnosť – zvärača plastov pre kategóriu 3.4, 3.6, 3.8 zváranie PE,
- Zmluvou o poskytnutí odborných a technických kapacít uzatvorenou medzi spoločnosť [REDAKOVANÉ] skupiny dodávateľov [REDAKOVANÉ], pričom ďalším členom skupiny dodávateľov je spoločnosť [REDAKOVANÉ] spoločnosťou [REDAKOVANÉ] ako osobou, ktorej kapacity uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti v súlade s ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní,

Ktoré sme pripravení predložiť.

- str. 44 ponuky, cit.: „Spoločnosť XY čestne vyhlasuje, že spĺňa podmienky preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa Časti A.2 PODMIENKY ÚČASTI Čl. III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť bod 4 súťažných podkladov a je pripravená podmienky preukázať dokladmi podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ktorými preukazuje technickú a odbornú spôsobilosť a má k dispozícii hlavného stavbyvedúceho, stavbyvedúceho, murára, betonára a tesára, zamestnancov spoločnosti XY spĺňajúcich stanovené požiadavky. Odbornú kvalifikáciu osôb, ktoré bude zodpovedná za realizáciu stavebných prác a budú určené na plnenie zmluvy preukazuje prostredníctvom týchto osôb:

Hlavný stavbyvedúci: Ing. H

Stavbyvedúci: Ing. J

Murár: L

Betonár: N

Tesár: P

Spoločnosť XY čestne vyhlasuje, že vyššie uvedení kľúčoví odborníci spĺňajú podmienky stanovené v Časti A.2 PODMIENKY ÚČASTI Čl. III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť bod 4 súťažných podkladov a je pripravená preukázať požiadavky na odbornú spôsobilosť, vzdelanie a prax za vyššie uvedených kľúčových odborníkov dokladmi:

- Profesijnými životopismi kľúčových odborníkov,
- Dokladmi o odbornej spôsobilosti vyžadovanými verejným obstarávateľom pre jednotlivých kľúčových odborníkov, resp. ekvivalentnými dokladmi
- Pracovnými zmluvami kľúčových odborníkov,

ktoré je pripravená predložiť.

- str. 45 a 46 ponuky, cit.: „Uchádzač preukazuje technickú a odbornú spôsobilosť podľa Časti A.2 PODMIENKY ÚČASTI Čl. III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť bod 6 súťažných podkladov využitím technických a odborných kapacít tretej osoby, t.j. spoločnosti QWER podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedenú skutočnosť je uchádzač pripravený preukázať písomnou zmluvou uzavretou so spoločnosťou QWER, z ktorej vyplýva záväzok, že predmetná spoločnosť poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.

(...)

Spoločnosť XY čestne vyhlasuje, že spĺňa podmienky preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa Časti A.2 PODMIENKY ÚČASTI Čl. III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť bod 6 súťažných podkladov a v súlade s § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní a disponuje strojovým, prevádzkovým alebo technickým vybavením na uskutočnenie stavebných prác a je pripravená splnenie podmienky účasti preukázať dokladmi, a to:

- *Technickými listami, skladovými kartami, resp. inými dokladmi o dispozícii strojného, prevádzkového alebo technického vybavenia na uskutočnenie stavebných prác,*
- *Zmluvou o poskytnutí odborných a technických kapacít uzatvorenou medzi spoločnosťou XY členom skupiny dodávateľov „xxxxxxxxxxxxxxxxx“, pričom ďalším členom skupiny dodávateľov je spoločnosť YX a spoločnosťou QWER ako osobou, ktorej kapacity uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti v súlade s ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, (...).“.*

Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil aj samostatný JED za iné osoby, ktorými preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na zvärača plastov (JED za spoločnosť BBB, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ďalej len „BBB“) a splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) tohto zákona na finišér asfaltových zmesí (JED za spoločnosť QWER, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Čína, ďalej len „QWER“).

89. Vzhľadom na to, že navrhovateľ preukazoval splnenie podmienok účasti prostredníctvom JED-u, t. j. predbežne nahradil doklady určené kontrolovaným na preukázanie splnenia podmienok účasti predložením JED-u podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný ho dňa 27. 10. 2020 požiadal v zmysle § 39 ods. 6 tohto zákona o, cit.: „(...) predloženie dokladov, preukazujúcich splnenie podmienok účasti, nahradených čestným vyhlásením, konkrétne podmienky účasti na preukázanie Ekonomického a finančné postavenia (§ 33 ods. 1) a Technickej a odbornej spôsobilosti (§ 34 ods. 1).“.

90. Navrhovateľ na žiadosť kontrolovaného podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní reagoval dňa 3. 11. 2020 (listom z toho istého dňa „Predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“), kedy kontrolovanému:

- predložil, cit.: „(...) nasledovné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v Oznámení a v súťažných podkladoch:
 - Oprávnený projektant:
 - *Autorizačné osvedčenie podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov v kategórii Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo Ing. A,*
 - (...)
 - Zvärač plastov:
 - (...)
 - *Certifikát o overovacej skúške k odbornosti: Európsky zvärač plastov pre kategóriu 3.4, 3.6, 3.8 zváranie PE resp. iný doklad platný v EÚ na činnosť-zvärača plastov pre kategóriu 3.4, 3.6, 3.8 zváranie PE: Certifikát – osvedčenie o skúške zvärača plastov p. B*
 - *Zmluvu o poskytnutí odborných a technických kapacít č. 80/04/20 uzatvorenú medzi spoločnosťou XY (...) a spoločnosťou BBB (...) ako osobou, ktorej kapacity uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich*

sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

(...)

- Osoba oprávnená na vykonávanie skúšok tesnosti:
 - Certifikát v zmysle STN EN ISO 9712 vydávaný v zmysle STN EN ISO/IEC 17024 na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LTBC, stupeň min. 2 osoby p. D
 - Certifikát v zmysle STN EN ISO 9712:2012 vydávaný v zmysle STN EN ISO/IEC 17024 na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LTBC, stupeň min. 2 osoby Ing. E
- Bezpečnostný technik:
 - Oprávnenie vydané Národným inšpektorátom práce na vykonávanie bezpečnostnotechnickej služby p. F
 - Oprávnenie vydané Národným inšpektorátom práce na vykonávanie výchovy a vzdelávania v oblasti ochrany práce p. F

Uchádzač zároveň k bezpečnostnému technikovi predkladá aj doklady za p. G:

 - Osvedčenie autorizovaného bezpečnostného technika p. G“.
- ďalej predložil, cit.: „(...) nasledovné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v Oznámení a v súťažných podkladoch:
 - Hlavný stavbyvedúci:
 - Osvedčenie s odborným zameraním stavbyvedúci pre pozemné stavby a inžinierske stavby v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov stavbyvedúceho p. H
 - Profesionálny životopis hlavného stavbyvedúceho spolu so zoznamom referencií p. H
 - Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. H
 - Stavbyvedúci pre kanalizácie:
 - Osvedčenie s odborným zameraním stavbyvedúci pre pozemné stavby a inžinierske stavby v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine Európskej únie: Osvedčení o autorizácii pre stavbyvedúceho pre kanalizácie p. Ing. J
 - Profesionálny životopis stavbyvedúceho pre kanalizácie spolu so zoznamom praxe a realizovanými stavbami p. Ing. J
 - Prepočet finančných objemov realizovaných stavieb p. Ing. J z KČ na EUR
 - Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. Ing. J
 - Murár:
 - Profesionálny životopis spolu so zoznamom referencií murára p. L
 - Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. L
 - Betonár:
 - Profesionálny životopis spolu so zoznamom referencií betonára p. N
 - Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. N
 - Tesár:
 - Profesionálny životopis spolu so zoznamom referencií tesára p. P
 - Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. P“.
- a zároveň navrhovateľ o. i. predložil, cit.: „(...) nasledovné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34

ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v Oznámení a v súťažných podkladoch:

- *Zoznam strojov a zariadení*
(...)
- *Čestné vyhlásenie spoločnosti QWER o dispozícii so strojovým, prevádzkovým alebo technickým vybavením*
- *Zmluvu o poskytnutí odborných a technických kapacít uzatvorenú medzi spoločnosťou XY ako členom skupiny dodávateľov „xxxxxxxxxxxxxxxxx“, pričom ďalším členom skupiny dodávateľov je spoločnosť YX a spoločnosťou QWER ako osobou, ktorej kapacity uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní*

(...).“.

91. Pokiaľ ide o podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní na finišér asfaltových zmesí, ktorú navrhovateľ preukazoval prostredníctvom inej osoby – QWER, navrhovateľ predložil nasledujúcu „Zmluvu o poskytnutí odborných a technických kapacít“, cit.: „,



**ZMLUVA O POSKYTNUTÍ ODBORNÝCH
A TECHNICKÝCH KAPACIT**

uzatvorená podľa § 269 ods. 2 zákona č.
513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení
neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako
„Obchodný zákonník“)
a § 34 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom
obstarávaní v znení neskorších právnych
predpisov (ďalej aj ako „ZaVO“)

**ZMLUVA O POSKYTNUTÍ FINANČNÉHO
A EKONOMICKÉHO POSTAVENIA**

uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného
zákonníka
a § 33 ods. 2 ZoVO
(ďalej aj ako „Zmluva“)

**CONTRACT FOR PROVIDING OF
PROFESSIONAL AND TECHNICAL
CAPACITIES**

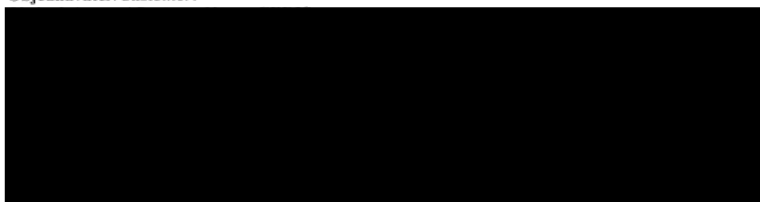
concluded in accordance with § 269 par. 2 of
the Act No. 513/1991 Coll. Commercial Code
as amended (hereinafter referred to as the
“Commercial Code”)
and § 34 par. 3 of Act no. 343/2015 Coll. on
Public Procurement, as amended (later referred
to as the “Public Procurement Act”)

and
**CONTRACT FOR PROVIDING OF
FINANCIAL AND ECONOMIC STATUS**
concluded in accordance with § 269 par. 2 of the
Commercial Code
and § 33 par. 2 of Public Procurement Act
(hereinafter referred to as the “Contract”)

I.

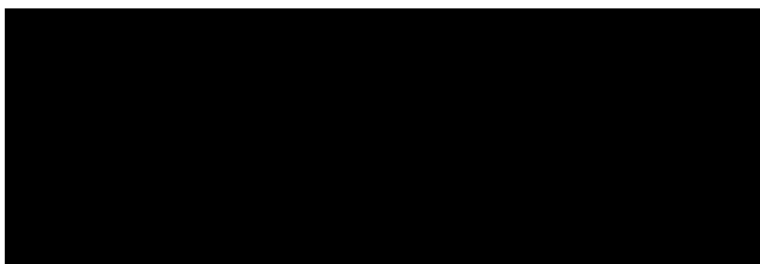
Zmluvné strany/The Parties

Objednávateľ/ Customer:



a/and

Poskytovateľ/ Provider:



II. Predmet zmluvy

1. Objednávateľ má záujem sa zúčastniť verejných obstarávaní vyhlásených v Slovenskej republike verejnými obstarávateľmi a/alebo obstarávateľmi, a to najmä: Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., vrátane odštepných závodov, Považská vodárenská spoločnosť, a.s., Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., vrátane odštepných závodov, Trenčianska vodohospodárska spoločnosť, a.s., Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., obcami a mestami Slovenskej republiky vrátane združení obcí a miest a inými právnickými osobami zriadenými orgánmi štátnej správy a/alebo samosprávy (ďalej aj ako „Verejný obstarávateľ“) na predmet zákazky týkajúci sa najmä výstavby a/alebo rekonštrukcií kanalizácií a ČOV alebo obdobný predmet zákazky (ďalej aj ako „predmet zákazky“) (ďalej aj ako „Verejný obstarávanie“).
2. Poskytovateľ má záujem poskytnúť Objednávateľovi technické a odborné kapacity v zmysle § 34 ods. 3 ZoVO.
3. Poskytovateľ má záujem poskytnúť finančné zdroje objednávatelovi na preukázanie finančného a ekonomického postavenia v zmysle § 33 ods. 2 ZoVO.
4. Poskytovateľ sa zaväzuje na požiadanie Objednávateľa na účely Verejných obstarávaní vyhlásených podľa Čl. II. bod 1. tejto Zmluvy a na účel plnenia príslušnej zmluvy uzatvárať s verejným obstarávateľom (ďalej len „zmluva/y s verejným obstarávateľom“) poskytnúť Objednávateľovi:
 - i) technické a odborné kapacity na preukázanie technickej alebo odbornej

II. Subject of the Contract

1. The Customer is interested in participating in public tenders proclaimed in the Slovak Republic by contracting authorities and / or contracting entities, in particular: Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., vrátane odštepných závodov, Považská vodárenská spoločnosť, a.s., Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., vrátane odštepných závodov, Trenčianska vodohospodárska spoločnosť, a.s., Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., municipalities and towns of the Slovak republic including associations and of municipalities and cities and other legal entities established by state and / or local authorities (hereinafter referred to as "the contracting authority") for the subject of the contract, in particular the construction and / or reconstruction of sewers and sewage treatments plants or the similar subject matter of the contract (hereinafter referred to as "the subject of the contract") (hereinafter referred to as "the Public Procurements").
2. The Provider is interested in providing the Customer with technical and professional capacity within the meaning of Section 34 Article 3 Public Procurement Act.
3. The Provider is interested in providing financial resources to the Customer to prove the financial and economic position within the meaning of Section 33 Article 2 Public Procurement Act.
4. The Provider undertakes to provide the Customer with the technical and professional capacity for the purposes of the Public Procurements announced according to Art. II point 1 of this Contract and for the purpose of fulfilling the contract concluded with the Contracting Authority (hereinafter referred to as "Contract with the Contracting Authority") to provide the Customer with:
 - i) technical and professional capacity to

sposobilosti podľa oddielu III.1.3 príslušného Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a /alebo Výzvy na predkladanie ponúk a podľa súťažných podkladov (ďalej aj ako „Technické a odborné kapacity“)

- ii) finančné zdroje na preukázanie ekonomického a finančného postavenia podľa oddielu III.1.2 príslušného Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a /alebo Výzvy na predkladanie ponúk a podľa súťažných podkladov (ďalej aj ako „Finančné zdroje“)

(Technické a odborné kapacity a Finančné zdroje ďalej spolu aj ako „kapacity“)

demonstrate technical or professional competence under Section III.1.3 of the relevant Procurement Notice and / or Call for Tenders and tender specifications (hereinafter "Technical and Professional Capabilities")

- ii) financial resources to demonstrate economic and financial standing under Section III.1.2 of the relevant Procurement Notice and / or Call for Tenders and tender specifications (hereinafter "Financial Resources")

(Technical and Professional Capabilities and Financial Resources as well as "Capacities").

5. The Provider undertakes, at the Customer's

(Pozn. úradu: ďalší obsah zmluvy bol zo strany navrhovateľa odstránený. Nachádza sa v ňom len výraz „OMISSIS“)

písomnými dodatkami, potvrdenými oprávnenými zástupcami obidvoch zmluvných strán.

4. Zmluvné strany sa dohodli, že slovenská jazyková verzia tejto Zmluvy má prednosť.
5. Táto Zmluva je vyhotovená v troch rovnopisoch, každý s platnosťou originálu, z toho dve vyhotovenia pre Objednávateľa a jedno vyhotovenie pre Poskytovateľa.
6. Príslušné Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo Výzva na predkladanie ponúk sa na účely príslušného verejného obstarávania stane prílohou tejto Zmluvy.
7. Zmluvné strany vyhlasujú, že sa s obsahom tejto Zmluvy dôkladne oboznámili. Zmluvné strany si tiež nie sú vedomé existencie žiadnych prekážok, ktoré by bránili uzavretiu tejto Zmluvy, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpisujú.

V Bratislave, dňa 16 07 19

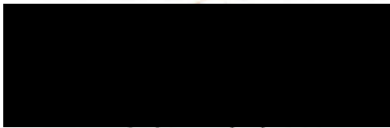
regulations.

2. This Contract assumes validity and effect when signed by authorized representatives of both Parties.
3. This Contract may only be amended and supplemented by written amendments confirmed by authorised representatives of both Parties.
4. The Parties agree that the Slovak language version of this Contract shall prevail.
5. This Contract t is prepared in three counterparts, each of them with validity of an original and of which two counterparts for the Customer and one counterpart for the Provider.
6. The relevant Procurement Notice or Call for Tenders shall be annexed to this Contract for the purposes of the relevant procurement.
7. The Parties declare that they have thoroughly familiarized themselves with the content of this Contract. The Parties are also unaware of the existence of any obstacles to the conclusion of this Contract, its content and its signature by hand.

..

92. Pokiaľ ide o podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní na finišer asfaltových zmesí, ktorú navrhovateľ preukazoval prostredníctvom inej osoby – QWER, navrhovateľ predložil kontrolovanému nasledujúce „Čestné vyhlásenie“ inej osoby - QWER, cit.:

”

ČESTNE VYHLÁSENIE	SWORN AFFIDAVIT
Spoločnosť	
týmto čestne vyhlasuje, že disponuje strojovým, prevádzkovým alebo technickým vybavením na uskutočnenie stavebných prác, a má k dispozícii minimálne: - 1x autožeriav 20t - 4 nákladné auto min. Euro 6 - 1x rýpadlo nakladač - 1 nákladné auto s hydraulickou rukou Euro 5 - 4 pažiace boxy - 2 pásový bager - 1 finišer asfaltových zmesí - 1 cestný valec - 1 fréza - 4 hutniaca doska - 3 čerpadlo - 1 autodomiešavač - 1 zariadenie na tlakové skúšky potrubí - 1 zariadenie na monitoring potrubí tak ako to Spoločnosť uviedla v jednotnom európskom dokumente predloženom vo Verejnom obstarávaní.	
hereby declares, that has machinery, operating or technical equipment to carry out the works and has at least the following: - 1 auto-crane 20t - 4 truck min. Euro 6 - 1x excavator - 1 truck with hydraulic arm Euro 5 - 4 lining box - 2 tracked excavator - 1 asphalt pavers - 1 road roller - 1 road cutter - 4 compacting plate - 3 pumping device - 1 mobile concrete mixer - 1 pipe pressure test equipment - 1 pipe monitoring equipment as stated by the Company in the Single European Document presented in the Public Procurement	
Slovenská jazyková verzia tohto čestného vyhlásenia má prednosť.	The Slovak version of this sworn affidavit shall prevail.
V dňa 08.04.2020	In <i>SRATEL</i> on 08.04.2020
	

..

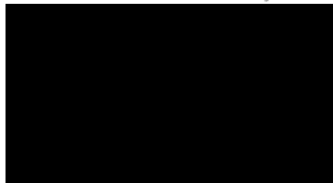
93. Pokiaľ ide o podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na zvärača plastov, ktorú navrhovateľ preukazoval prostredníctvom inej osoby – BBB, prostredníctvom jej kapacity – p. B, navrhovateľ predložil kontrolovanému nasledujúcu „Zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít (...)“, cit.: „

ZMLUVA O POSKYTNUTÍ TECHNICKÝCH A ODBORNÝCH KAPACÍT
č. 80/04/20

uzatvorená podľa § 269 ods. 2 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Obchodný zákonník“) a § 34 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „ZoVO“ alebo „zákon o verejnom obstarávaní“) (ďalej aj ako „Zmluva“)

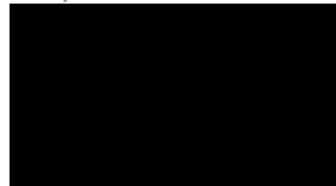
Článok I.
Zmluvné strany

Objednávateľ:
Obchodné meno:
Sídlo:
IČO:
DIČ:
IČ DPH:
Zapísaný:



Zastúpený:
(ďalej aj ako „objednávateľ“)

Poskytovateľ:
Obchodné meno:
Sídlo:
IČO:
DIČ:
IČ DPH:
Zapísaný:



Zastúpený:
(ďalej aj ako „poskytovateľ“)

(objednávateľ a poskytovateľ ďalej spolu aj ako „zmluvné strany“)

Článok II.
Preambula

1. Objednávateľ má záujem zúčastniť sa verejného obstarávania „Kanalizácia Horná Štubňa“ bližšie špecifikovanom v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania publikovanom v Úradnom vestníku Európskej únie č. S69 pod zn. 2020/S 069-163083 zo dňa 07.04.2020 a v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania publikovanom vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2020 zo dňa 08.04.2020 pod zn. 13087 – MSP (ďalej aj ako „Oznámenie“), ktoré bolo vyhlásené verejným obstarávateľom Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin, IČO: 36 672 084 (ďalej aj ako „verejný obstarávateľ“) (ďalej aj ako „Verejné obstarávanie“) v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
2. Poskytovateľ má záujem poskytnúť objednávateľovi technické a odborné kapacity v zmysle § 34 ods. 3 ZoVO a vyhlasuje, že spĺňa požadovanú technickú a odbornú spôsobilosť pre účely tohto Verejného obstarávania.
3. Za týmto účelom a po vzájomnej dohode zmluvné strany uzatvárajú túto Zmluvu za nasledujúcich podmienok:

1



1

Článok III.
Poskytnutie kapacít

1. Poskytovateľ sa zaväzuje na požiadanie objednávateľa na účely Verejného obstarávania a účel plnenia Zmluvy o dielo uzatvorené s verejným obstarávateľom (ďalej aj ako „zmluva uzatvorená s verejným obstarávateľom“) poskytnúť objednávateľovi technické a odborné kapacity súvisiace s podmienkami účasti špecifikovanými v Oddiele III, bod III.1), časť III.1.3) Oznámenia – Technická a odborná spôsobilosť a v bode 6 časti III.1.3) kapitoly A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov, minimálna požadovaná úroveň - podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne definovaných v Prílohe č. 1 k tejto Zmluve; a to počas celého trvania Verejného obstarávania ako aj počas trvania zmluvného vzťahu objednávateľa s verejným obstarávateľom, ktorý uzatvorí ako zmluvné strany v prípade úspechu objednávateľa vo Verejnom obstarávaní.
2. Poskytovateľ vyhlasuje, že spĺňa podmienky účasti vo Verejnom obstarávaní podľa § 32 ods. 1 ZoVO vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky Verejného obstarávania, na ktorú budú jeho kapacity objednávateľovi poskytnuté. Poskytovateľ je povinný na preukázanie splnenia podmienok účasti stanovených v ust. § 32 ods. 1 ZoVO predložiť a odovzdať pri podpise tejto zmluvy objednávateľovi všetky potrebné doklady v zmysle ust. § 32 ods. 2 ZoVO alebo § 152 ZoVO preukazujúce splnenie daných podmienok účasti zo strany poskytovateľa. Objednávateľ je doklady predložené podľa prechádzajúcej vety oprávnený využiť len pre účel Verejného obstarávania. Poskytovateľ týmto čestne vyhlasuje, že neexistujú u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 ZoVO.

(Pozn. úradu: ďalší obsah zmluvy bol zo strany navrhovateľa odstránený. Nachádza sa v ňom len výraz „OMISSIS“ a dátum a podpisy štatutárnych orgánov oboch dotknutých spoločností. príloha č. 1 – „Špecifikácia poskytnutých technických a/alebo odborných kapacít“ bola zo strany navrhovateľa taktiež nahradená iba výrazom „Omissis“).

94. Pokiaľ ide o podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na hlavného stavbyvedúceho, stavbyvedúceho pre kanalizácie, kľúčového odborníka 2 – murár, kľúčového odborníka 3 – betonár, kľúčového odborníka 4 – tesár, ktoré navrhovateľ preukazoval podľa jeho vyjadrenia prostredníctvom vlastných kapacít – Ing. H (hlavný

stavbyvedúci), Ing. J (stavbyvedúci pre kanalizácie), p. L (murár), p. N (betonár), p. P (tesár), navrhovateľ predložil kontrolovanému pracovné zmluvy uzatvorené s jednotlivými osobami, ktoré obsahovali:

- identifikáciu zmluvných strán (článok I.), identifikáciu druhu práce (článok II.), identifikáciu miesta výkonu práce (článok III.) a nasledovnú identifikáciu dňa nástupu do práce, doby trvania pracovného pomeru (článok IV.), cit.: „

Článok IV.

Deň nástupu do práce, Doba trvania pracovného pomeru

1. Pracovný pomer medzi Zamestnávateľom a Zamestnancom vznikne dňom nástupu Zamestnanca do práce, pričom si Zmluvné strany ako deň nástupu Zamestnanca do práce u Zamestnávateľa dojednali nasledovne:

Zamestnanec nastúpi do práce najneskôr v deň podpisu zmluvy medzi Zamestnávateľom ako zhotoviteľom a verejným obstarávateľom ako objednávateľom uzatvorenej na základe výsledku verejného obstarávania na predmet zákazky „Kanalizácia Horná Štubňa“ zverejnenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. S69 zo dňa 07.04.2020 pod zn. 2020/S 069-163083 - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2020 zo dňa 08.04.2020 pod číslom 13087 - MSP - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania (ďalej aj ako „Zmluva s verejným obstarávateľom“) za predpokladu, že Zamestnanec predložil Zamestnávateľovi potvrdenie lekára o tom, že Zamestnanec je spôsobilý vykonávať práce a doklad o najvyššom dosiahnutom vzdelaní Zamestnanca (ďalej aj ako „Deň nástupu“). Zamestnávateľ sa zaväzuje oznámiť Zamestnancovi Deň nástupu najmenej 10 kalendárnych dní vopred.

2. Pracovný pomer založený touto Zmluvou je dojednaný na dobu určitú od Dňa nástupu do 05.11.2021.
3. Dĺžka výpovednej doby sa spravuje ustanovením ust. § 62 Zákonníka práce.

Ostatný obsah pracovných zmlúv bol navrhovateľ odstránený a nahradený výrazom „Omissis“, s výnimkou uvedenia dátumu ich podpisu, ponechania podpisov zamestnávateľa a zamestnanca. Úrad demonštratívne uvádza obsah pracovnej zmluvy č. 66/04/20, ktorú uzatvoril XY (člen skupiny dodávateľov – navrhovateľ) s p. H dňa 28. 4. 2020, cit.: „

PRACOVNÁ ZMLUVA č. 66/04/20

Článok I. Zmluvné strany

1. Zamestnávateľ:

Obchodné meno:
Sídlo:
IČO:
DIČ:
IČ DPH:
Zapísaný:

Zastúpený:
(ďalej aj ako „Zamestnávateľ“)

2. Zamestnanec:

Meno a priezvisko:
Bydlisko:

Dátum narodenia:
(ďalej aj ako „Zamestnanec“)

(Zamestnávateľ a Zamestnanec ďalej spolu aj ako „Zmluvné strany“)

Zmluvné strany uzatvárajú medzi sebou v zmysle príslušných ustanovení zák. č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Zákonník práce“) túto pracovnú zmluvu (ďalej aj ako „Zmluva“)

Článok II. Druh práce

1. Zmluvné strany sa dohodli, že Zamestnanec bude pre Zamestnávateľa vykonávať pracovné činnosti a úlohy zodpovedajúce druhu práce v pracovnej pozícii „Hlavný stavbyvedúci“.
2. Náplň práce tvorí príloha č. 1 tejto zmluvy.
3. Zamestnanec je povinný vykonávať prácu osobne, riadne a včas a dodržiavať podmienky dohodnuté v súlade s predpismi vzťahujúcimi sa na jej výkon, hlavne s predpismi bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

Článok III. Miesto výkonu práce

1. Zmluvné strany sa dohodli, že miestom výkonu činnosti a povinností Zamestnanca podľa tejto Zmluvy je Obec Horná Štubňa, Turčianske Teplice – časť Dolná Štubňa.
2. Zamestnávateľ je oprávnený vyslať Zamestnanca v rámci plnenia jeho pracovných úloh na pracovné cesty mimo obvodu pravidelného pracoviska Zamestnanca, a to aj mimo územia Slovenskej republiky.

Článok IV.

Deň nástupu do práce, Doba trvania pracovného pomeru

1. Pracovný pomer medzi Zamestnávateľom a Zamestnancom vznikne dňom nástupu Zamestnanca do práce, pričom si Zmluvné strany ako deň nástupu Zamestnanca do práce u Zamestnávateľa dojednali nasledovne:

Zamestnanec nastúpi do práce najneskôr v deň podpisu zmluvy medzi Zamestnávateľom ako zhotoviteľom a verejným obstarávateľom ako objednávateľom uzatvorenej na základe výsledku verejného obstarávania na predmet zákazky „Kanalizácia Horná Štubňa“ zverejnenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. S69 zo dňa 07.04.2020 pod zn. 2020/S 069-163083 - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2020 zo dňa 08.04.2020 pod číslom 13087 – MSP – Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania (ďalej aj ako „Zmluva s verejným obstarávateľom“) za predpokladu, že Zamestnanec predložil Zamestnávateľovi potvrdenie lekára o tom, že Zamestnanec je spôsobilý vykonávať prácu a doklad o najvyššom dosiahnutom vzdelaní Zamestnanca (ďalej aj ako „Deň nástupu“). Zamestnávateľ sa zaväzuje oznámiť Zamestnancovi Deň nástupu najmenej 10 kalendárnych dní vopred.

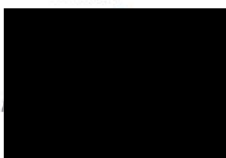
2. Pracovný pomer založený touto Zmluvou je dojednaný na dobu určitú od Dňa nástupu do 05.11.2021.
3. Dĺžka výpovednej doby sa spravuje ustanovením ust. § 62 Zákonníka práce.

Príloha V

(Pozn. úradu: ďalší obsah pracovnej zmluvy bol zo strany navrhovateľa odstránený. Nachádza sa v ňom len výraz „OMISSIS“)

V Bratislave dňa 28.04.2020

Zamestnávateľ:



Zamestnanec:



“.

95. Kontrolovaný požiadal navrhovateľa dňa 7. 7. 2021 o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky, a to nasledovne, cit.: „Týmto Vás žiadame o vysvetlenie/doplnenie v zmysle § 40 ods. 4) ZVO, konkrétne:

1. Podmienka účasti § 34 ods. 1 písm. c):

A. Za Projektanta Ing. A ste predložili Autorizačné osvedčenie. Zo zmluvy o dielo vyplýva, že ide o Vášho zamestnanca.

Žiadame o preukázanie pracovno-právneho vzťahu danej osoby s uchádzačom v zmysle zákonníka práce, nakoľko z ide aj o osobu SZČO, Resp. nahraďte danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) ZVO a predložte doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j. autorizačné osvedčenie, pracovno-právny vzťah ...

B. (...)

C. Za zvärača plastov ste predložili Certifikát zvärača plastov B pre kategóriu 3.4, 3.6, 3.8, na základe zmluvy so spol. BBB

1.

Žiadame o preukázanie pracovno-právneho vzťahu danej osoby (B) k spol. BBB v zmysle zákonníka práce, Resp. nahraďte danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) ZVO a predložte doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j. certifikát, zmluvu, pracovno-právny vzťah ...

2.

V zmluve o poskytnutí technických a odborných kapacít so spol. BBB sa odvolávate na Prílohu č. 1 k zmluve, kde mal byť definovaný účel plnenia zmluvy, avšak daná príloha sa nenachádza a z celej zmluvy ani nevyplýva, aké konkrétne kapacity § 34 ods. 1 písm. c) v zmysle danej zmluvy budú uchádzačovi poskytnuté.

Žiadame o vysvetlenie a doplnenie.

D. (...)

E. *Za osobu oprávnenú na vykonávanie skúšky tesnosti ste predložili certifikáty za osoby:*

1.

D s platnosťou do 21.05.2024

2.

Ing. E s platnosťou do 13.07.2020.

Žiadame o preukázanie pracovno-právneho vzťahu daných osôb s uchádzačom v zmysle zákonníka práce, Resp. nahradte danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) ZVO a predložte doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j. oprávnenie, pracovno-právny vzťah ...

F. *Za bezpečnostného technika ste predložili Osvedčenie vydané Národným inšpektorátom práce Košice a aktualizácia z roku 5/2016 za F.*

Žiadame o preukázanie pracovno-právneho vzťahu danej osoby s uchádzačom v zmysle zákonníka práce, resp. nahradte danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) ZVO a predložte doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j. Osvedčenie, pracovno-právny vzťah ... a predložte absolvovanie aktualizacej odbornej prípravy.

II. *Podmienka účasti § 34 ods. 1 písm. g):*

Za kľúčových odborníkov ste predložili pracovné zmluvy viazané na konkrétnu zákazku, čím sa javia ako zmluvy uzatvorené v zmysle § 34 ods. 3) ZVO, t.j. splnenie podmienky účasti preukazujete cez inú osobu.

Žiadame o preukázanie nadobudnutia pracovno-právneho vzťahu daných osôb (H , Ing. J, L, N, P) s uchádzačom v zmysle zákonníka práce, t.j. napríklad výpis zo soc. poisťovne, resp. nahradte dané osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) ZVO a predložte doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j. Osvedčenie/oprávnenie/výučné listy , pracovno-právny vzťah ...

III. *Podmienka účasti § 34 ods. 1 písm. j) ZVO*

K danej podmienke ste predložili len čestné vyhlásenie od spol. QWER o disponovaní strojného a technického vybavenia v zmysle podmienok účasti.

Podmienkou účasti bolo predložiť technické listy, skladové karty resp. iné doklady o dispozícii strojného, prevádzkového alebo technického vybavenia na uskutočnenie stavebných prác.

Žiadame o predloženie dožadovaných dokladov v zmysle podmienky účasti, na základe ktorých preukázate, že daná spol. má predmetné strojné a technické vybavenie a nedochádza k reťazeniu cez ďalšiu spol.

resp. nahradte danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) ZVO a predložte kompletne doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j., technické listy, skladové karty resp. iné doklady o dispozícii strojného, prevádzkového alebo technického vybavenia na uskutočnenie stavebných prác. “.

96. Navrhovateľ na žiadosť kontrolovaného citovanú v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia reagoval dňa 14. 7. 2021, kedy kontrolovanému prostredníctvom systému EVO doručil list z toho istého dňa označený ako „Vysvetlenie“, z ktorého niektoré relevantné časti úrad uvádza v nasledujúcom texte.

Vo vzťahu k žiadosti kontrolovaného o preukázanie pracovno-právneho vzťahu p. Ing. A navrhnutého za projektanta, resp. nahradenie tejto osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) alebo c) zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ o. i. uviedol, cit.: „K predmetnej požiadavke verejného obstarávateľa uvedenej v bode I písm. A Žiadosti uchádzač uvádza, že podmienka účasti podľa §34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je transpozíciou Smernice 2014/24 [Príloha XII, Časť II: Technická spôsobilosť, písm. b)] a zakotvuje možnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať od záujemcu alebo uchádzača preukázanie údajov o technikoch alebo technických orgánoch. Malo by ísť najmä o technikov alebo technické orgány, ktoré sú zodpovedné za kontrolu kvality, pričom je irelevantné, v akom zmluvnou vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi. Zo znenia predmetného ustanovenia teda vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie je oprávnený stanoviť konkrétnu požiadavku týkajúcu sa zmluvného vzťahu medzi záujemcom alebo uchádzačom a konkrétnym technikom alebo technickým orgánom, avšak zároveň sa implicitne predpokladá, že nejaký zmluvný vzťah medzi záujemcom alebo uchádzačom a konkrétnym technikom alebo technickým orgánom existuje.

(...)

Uchádzač zároveň uvádza, že p. Ing. A je vlastná kapacita uchádzača, pričom ide o osobu, na ktorú sa môže uchádzač obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác (§ 34 ods. 1 písm. c) ZoVO). Z uvedeného dôvodu uchádzač vo svojej ponuke a ani v predložení dokladov nepredkladal údaje, doklady a dokumenty za pána Ing. A ako inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZoVO, keďže táto osoba nie v právnom postavení takejto osoby.

Uvedená skutočnosť vyplynula aj z predloženého Jednotného európskeho dokumentu za spoločnosť XY (str. 25 -50 ponuky).

(...)

Uchádzač verejnému obstarávateľovi v prílohe Predloženia dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti zo dňa 03.11.2020 (ďalej aj ako "Predloženie dokladov zo dňa 03.11.2020") predložil nasledovné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa technika oprávneného projektanta Ing. A, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v Oznámení a v súťažných podkladoch:

- Oprávnený projektant:

- Autorizačné osvedčenie podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov v kategórii Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo Ing. A

(...)

Je potrebné uviesť, že všeobecne záväzne právne predpisy platné v SR nezakazujú podnikanie fyzickej osoby na základe živnostenského oprávnenia a súčasne existenciu pracovnoprávneho vzťahu takejto osoby podľa zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „Zákonník práce“). K podnikaniu pána Ing. A na základe živnostenského oprávnenia zamestnávateľ (spoločnosť XY) nemal výhrady a s uvedeným súhlasil. Preto neexistuje žiadna relevantná právna skutočnosť, ktorá by bránila pánovi Ing. A podnikat' na základe živnostenského oprávnenia ako samostatne zárobkovo činná osoba. Uchádzač má za to, že informácia týkajúca sa zamestnávateľa

uvedená v Zmluve o dielo nie je v rozpore so skutkovým stavom, pokiaľ popri právnom postavení takejto fyzickej osoby ako samostatne zárobkovej osoby zároveň existuje aj pracovno - právny vzťah. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že skutkový stav je v súlade s informáciami a dokladmi predloženými uchádzačom ako aj s verejne dostupnými informáciami.

Napriek vyššie uvedenému ako aj vzhľadom na to, že požiadavka verejného obstarávateľa na predloženie ďalších dokladov na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) ZoVO je v rozpore so ZoVO ako aj súťažnými podkladmi a doklady predložené za pána Ing. A sú plne dostačujúce uchádzač v prílohe tohto vysvetlenia predkladá z opatrnosti dôkaz o uzatvorení pracovnej zmluvy s pánom Ing. A. Pán Ing. A predstavuje vlastnú kapacitu uchádzača.

- Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY s.r.o a p. Ing. A “.

Navrhovateľ ďalej vo vzťahu k žiadosti kontrolovaného o preukázanie pracovno-právneho vzťahu p. B navrhnutého za zvárača plastov, ktorého navrhovateľ preukazoval prostredníctvom inej osoby - spoločnosti BBB, a to k tejto osobe, resp. o nahradenie tejto osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ o. i. uviedol, cit.: „(...) V nadväznosti na Žiadosť verejného obstarávateľa o nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač v súlade s platnou praxou a zákonom o verejnom obstarávaní ako aj so Smernicou EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES nahrádza osobu spoločnosť BBB, so sídlom xxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxxxxxxxxxx (ďalej aj ako „BBB“), ktorá poskytovala uchádzačovi kapacity týkajúce sa zvárača plastov na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) ZoVO inou osobou. V tejto súvislosti uchádzač uvádza, že touto inou osobou je spoločnosť CCC, so sídlom xxxxxxxxxxxxxxxx (ďalej aj ako „CCC“).

V nadväznosti na Žiadosť verejného obstarávateľa predkladá uchádzač verejnému obstarávateľovi v prílohe tohto vysvetlenia nasledovné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia spoločnosti CCC podľa ust. § 32 zákona o verejnom obstarávaní:

- Náhľad záznamu zo zoznamu hospodárskych subjektov spoločnosti CCC

V nadväznosti na Žiadosť verejného obstarávateľa predkladá uchádzač verejnému obstarávateľovi v prílohe tohto vysvetlenia nasledovné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa technika zvárača plastov, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v Oznámení a v súťažných podkladoch

- Certifikát o overovacej skúške k odbornosti: Európsky zvárač plastov pre kategóriu 3.4, 3.6, 3.8 zváranie PE resp. iný doklad platný v EÚ na činnosť- zvárača plastov pre kategóriu 3.4, 3.6, 3.8 zváranie PE: Certifikát - osvedčenie o skúške zvárača plastov p. C
- Zmluva o poskytnutí odborných a technických kapacít č. 03/07/2021 uzatvorenú medzi spoločnosťou XY členom skupiny dodávateľov „xxxxxxxxxxxxxxxx“, pričom ďalším členom skupiny dodávateľov je spoločnosť YX ako uchádzačom a spoločnosťou CCC ako osobou, ktorej kapacity uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

(...)

K požiadavke verejného obstarávateľa uvedenej v bode I písm. C 2. Žiadosti v nadväznosti na nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, uchádzač nahrádza osobu spoločnosť BBB, ktorá poskytovala uchádzačovi kapacity týkajúce sa oprávneného geodeta na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) ZoVO inou osobou, a to spoločnosťou CCC, je preto požiadavka verejného obstarávateľa týkajúca sa Prílohy č. 1 k zmluve o poskytnutí technických a odborných kapacít so spol. BBB bezpredmetná.“.

Vo vzťahu k žiadosti kontrolovaného o preukázanie pracovno-právneho vzťahu p. D a Ing. E, navrhnutých za osobu oprávnenú na vykonávanie skúšky tesnosti, k navrhovateľovi, resp. o nahradenie daných osôb v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) alebo c) zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ o. i. uviedol, cit.: „K predmetnej požiadavke uchádzač uvádza, že podmienka účasti podľa §34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je transpozíciou Smernice 2014/24 [Príloha XII, Časť II: Technická spôsobilosť, písm. b)] a zakotvuje možnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať od záujemcu alebo uchádzača preukázanie údajov o technikoch alebo technických orgánoch. Malo by ísť najmä o technikov alebo technické orgány, ktoré sú zodpovedné za kontrolu kvality, pričom je irelevantné, v akom zmluvnou vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi. Zo znenia predmetného ustanovenia teda vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie je oprávnený stanoviť konkrétnu požiadavku týkajúcu sa zmluvného vzťahu medzi záujemcom alebo uchádzačom a konkrétnym technikom alebo technickým orgánom, avšak zároveň sa implicitne predpokladá, že nejaký zmluvný vzťah medzi záujemcom alebo uchádzačom a konkrétnym technikom alebo technickým orgánom existuje.

(...)

Uchádzač zároveň uvádza, že p. D a Ing. E sú vlastnými kapacitami uchádzača. pričom ide o osoby, na ktoré sa môže uchádzač obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác (§ 34 ods.1 písm. c) ZoVO).

(...)

Uchádzač verejnému obstarávateľovi v prílohe Predloženia dokladov zo dňa 03.11.2020 predložil nasledovné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa technikov-osoby na vykonávanie skúšok tesnosti, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v Oznámení a v súťažných podkladoch:

Osoba oprávnená na vykonávanie skúšok tesnosti:

- Certifikát v zmysle STN EN ISO 9712 vydávaný v zmysle STN EN ISO/IEC 17024 na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LTB, stupeň min. 2 osoby p. D
- Certifikát v zmysle STN EN ISO 9712:2012 vydávaný v zmysle STN EN ISO/IEC 17024 na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LTB, stupeň min. 2 osoby p. E

(...)

Napriek vyššie uvedenému ako aj vzhľadom na to, že požiadavka verejného obstarávateľa na predloženie ďalších dokladov na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) ZoVO je v rozpore so ZoVO ako aj súťažnými podkladmi a doklady predložené za pána Ing. E a pána D sú plne dostačujúce uchádzač v prílohe tohto vysvetlenia predkladá dôkaz o uzatvorení pracovnej zmluvy s pánom Ing. E a dôkaz o uzatvorení pracovnej zmluvy s pánom D. Pán Ing. E a pán D predstavujú vlastné kapacitu uchádzača. Uchádzač zároveň v prílohe tohto vysvetlenia predkladá aj aktualizovaný certifikát v zmysle STN EN ISO 9712:2012 vydávaný v zmysle STN EN ISO/IEC 17024 na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LTB, stupeň min. 2 osoby p. Ing. E.

- Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY s p. D

- *Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY s p. Ing. E*
- *Certifikát v zmysle STN EN ISO 9712:2012 vydávaný v zmysle STN EN ISO/IEC 17024 na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LTB, stupeň min. 2 osoby p. E aktualizovaný“.*

Vo vzťahu k žiadosti kontrolovaného o preukázanie pracovno-právneho vzťahu medzi p. F, navrhnutou za bezpečnostného technika, a navrhovateľom, resp. žiadosti kontrolovaného o nahradenie danej osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) alebo c) zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ o. i. uviedol, cit.: „K predmetnej požiadavke uchádzač uvádza, že podmienka účasti podľa §34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je transpozíciou Smernice 2014/24 [Príloha XII, Časť II: Technická spôsobilosť, písm. b) a zakotvuje možnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať od záujemcu alebo uchádzača preukázanie údajov o technikoch alebo technických orgánoch. Malo by ísť najmä o technikov alebo technické orgány, ktoré sú zodpovedné za kontrolu kvality, pričom je irelevantné, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi. Zo znenia predmetného ustanovenia teda vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie je oprávnený stanoviť konkrétnu požiadavku týkajúcu sa zmluvného vzťahu medzi záujemcom alebo uchádzačom a konkrétnym technikom alebo technickým orgánom, avšak zároveň sa implicitne predpokladá, že nejaký zmluvný vzťah medzi záujemcom alebo uchádzačom a konkrétnym technikom alebo technickým orgánom existuje.

(...)

Uchádzač zároveň uvádza, že p. F a p. G predstavovali vlastnú kapacitu uchádzača.

V nadväznosti na požiadavku verejného obstarávateľa uvedenú v bode I. písm. E 1. Žiadosti je však nútený uchádzač uviesť, že p. F sa z dôvodov hodných osobitného zreteľa nemôže zúčastniť na realizácii zákazky, ktorá je predmetom verejného obstarávania. Uchádzač však preukázal splnenie tejto podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) ZoVO na bezpečnostného technika p. G v Predložení dokladov zo dňa 03.11.2020, pričom ide o osobu, na ktorú sa môže uchádzač obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác (§ 34 ods. 1 písm. c) ZoVO).

(...)

Uchádzač verejnému obstarávateľovi v prílohe Predloženia dokladov zo dňa 03.11.2020 predložil nasledovné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa bezpečnostného technika, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v Oznámení a v súťažných podkladoch:

Bezpečnostný technik:

- *Osvedčenie autorizovaného bezpečnostného technika p. G*

(...)

Napriek vyššie uvedenému ako aj vzhľadom na to, že požiadavka verejného obstarávateľa na predloženie ďalších dokladov na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) ZoVO je v rozpore so ZoVO ako aj súťažnými podkladmi a doklady predložené za pána G sú plne dostačujúce uchádzač z opatrnosti v prílohe tohto vysvetlenia predkladá dôkaz o uzatvorení pracovnej zmluvy s pánom G a aktualizované Potvrdenie o absolvovaní aktualizacej odbornej prípravy autorizovaného bezpečnostného technika p. G.

- *Pracovná zmluva uzatvorená s pánom G*
- *aktualizované Potvrdenie o absolvovaní aktualizacej odbornej prípravy autorizovaného bezpečnostného technika p. G“.*

Vo vzťahu k žiadosti kontrolovaného o preukázanie pracovno-právneho vzťahu medzi navrhnutými kľúčovými odborníkmi vyžadovanými na základe § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (Ing. H, Ing. J, L, N, P) a navrhovateľom v zmysle zákonníka práce, resp. žiadosti kontrolovaného o nahradenie týchto osôb v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) alebo c) zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ o. i. uviedol, cit.: „K predmetnej požiadavke verejného obstarávateľa uvedenej v bode II. Žiadosti uchádzač uvádza. V nadväznosti na Žiadosť verejného obstarávateľa o nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač v súlade s platnou praxou a zákonom o verejnom obstarávaní ako aj so Smernicou EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES nahrádza kľúčových odborníkov a to, H, Ing. J, L, N a P, ktorí boli vlastnými kapacitami uchádzača na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZoVO inými kľúčovými odborníkmi, ktoré sú vlastnými kapacitami uchádzača .

V nadväznosti na Žiadosť verejného obstarávateľa o nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predkladá verejnému obstarávateľovi v prílohe tohto vysvetlenia nasledovné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v Oznámení a v súťažných podkladoch:

Hlavný stavbyvedúci:

- Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti s odborným zameraním stavbyvedúci pre inžinierske stavby v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov stavbyvedúceho p. I
- Profesijný životopis stavbyvedúceho p. I spolu so zoznamom referencií Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. I

Stavbyvedúci pre kanalizácie:

- Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti s odborným zameraním stavbyvedúci pre inžinierske stavby v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov stavbyvedúceho p. K
- Profesijný životopis stavbyvedúceho p. K spolu so zoznamom referencií
- Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY ako zamestnávateľom a p. K ako zamestnancom

Murár:

- Profesijný životopis spolu so zoznamom referencií murára p. M
- Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. M

Betonár:

- Profesijný životopis spolu so zoznamom referencií betonára p. O
- Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. O

Tesár:

- Profesijný životopis spolu so zoznamom referencií tesára p. Ma
- Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. M

(...)

K požiadavke verejného obstarávateľa uvedenej v bode III Žiadosti týkajúcej sa predloženia výpisu zo sociálnej poisťovne uchádzač poukazuje na rozhodnutie Úradu č. 4862- 6000/2018-OD zo dňa 07.05.2018, v ktorom Úrad konštatoval, že žiadosť o vysvetlenie kontrolovaného týkajúca sa preukazovania prihlásenia zamestnanca do sociálnej a zdravotnej poisťovne, ktorá predchádzala vylúčeniu navrhovateľa, je možné považovať za rozpornú s princípom transparentnosti. Ohľadne prihlásenia zamestnanca/ov do sociálnej a zdravotnej poisťovne,

uchádzač uvádza ďalšiu podstatnú skutočnosť, a to, že takáto požiadavka/povinnosť uchádzačom nevyplývala/nevznikla ani podľa Oznámenia a ani podľa súťažných podkladov a aj z uvedeného dôvodu je takáto požiadavka v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.“.

Pokiaľ išlo o podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, vo vzťahu ku ktorej žiadal kontrolovaný navrhovateľ o predloženie dokladov v zmysle tejto podmienky účasti, ktoré by preukazovali, že iná osoba – QWER má predmetný stroj k dispozícii (finišer asfaltových zmesí), navrhovateľ uviedol nasledovné, cit.: „*K predmetnej požiadavke verejného obstarávateľa uchádzač uvádza, že čestné vyhlásenie predstavovalo doklad o tom, že spoločnosť QWER, so sídlom xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Čína, IČO: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (Kód jednotného spoločenského kreditu) (ďalej aj ako „QWER“) disponuje so strojným a technickým vybavením v zmysle podmienok účasti. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ k preukázaniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZoVO stanovil, že uchádzač predloží technické listy, skladové karty resp. iné doklady o dispozícii strojného, prevádzkového alebo technického vybavenia na uskutočnenie stavebných prác.*

Uchádzač k požiadavke verejného obstarávateľa predkladá v prílohe tohto vysvetlenia doklad, a to faktúru stavebného stroja - 9 metrového teleskopického finišera vystavenú spoločnosti QWER na základe kúpy stavebného stroja - 9 metrového teleskopického finišera, prostredníctvom, ktorej preukazuje vlastníctvo a dispozíciu s finišerom asfaltových zmesí v súlade s preukázaním podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZoVO a v súlade so súťažnými podkladmi.

- *faktúra stavebného stroja – 9 metrového teleskopického finišera vystavená spoločnosti QWER spolu s úradným prekladom (...)“.*

97. Navrhovateľ v predmetnej odpovedi zároveň kontrolovanému predložil vo vzťahu k technikom vyžadovaným v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) - p. Ing. A (projektant), p. D, Ing. E (osoby oprávnené na vykonávanie skúšky tesnosti) a G (bezpečnostný technik) pracovné zmluvy, ktorých podstatný obsah bol zo strany navrhovateľa odstránený a nahradený výrazom „Omissis“. Úrad demonštratívne v nasledujúcom texte uvádza jednu z týchto zmlúv, uzatvorenú medzi spoločnosťou XY ako zamestnávateľom a Ing. A ako zamestnancom, č. 238/10/19 zo dňa 14. 10. 2019, cit.: „

PRACOVNÁ ZMLUVA č. 238/10/19

Článok I. Zmluvné strany

1. Zamestnávateľ

obchodné meno:

sídlo:

IČO:

DIČ:

IČ DPH:

zapísaná:

štatutárny orgán:

(ďalej aj ako „Zamestnávateľ“)

2. Zamestnanec

meno a priezvisko:

bydlisko:

dátum narodenia:

rodné číslo:

číslo účtu:

(ďalej aj ako „Zamestnanec“)

(Zamestnávateľ a Zamestnanec ďalej spolu aj ako „Zmluvné strany“)

Zmluvné strany uzatvárajú medzi sebou v zmysle príslušných ustanovení zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Zákonník práce“) túto pracovnú zmluvu (ďalej aj ako „Zmluva“)

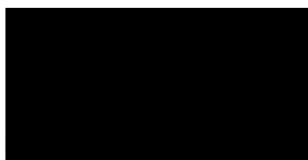
Článok II. Druh práce

OMISSIS

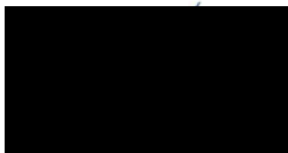
(Pozn. úradu: ďalší obsah pracovnej zmluvy bol zo strany navrhovateľa odstránený. Nachádza sa v ňom len výraz „OMISSIS“)

V Bratislave dňa 14.10.2019

Zamestnávateľ:



Zamestnanec:



5

“

98. Navrhovateľ taktiež v odpovedi zo dňa 14. 7. 2021 predložil kontrolovanému nasledujúci dokument (a jeho úradný preklad), a to na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní na disponibilitu s finišerom asfaltových zmesí, ktorú preukazoval prostredníctvom inej osoby, spoločnosti QWER, cit.: „

Prekladateľ / 笔译人员: Mgr. Stanislav Vavrovský, Hlaváčiková 3108/16, 841 05
Bratislava, Slovenská republika / 斯洛伐克共和国

Zadávateľ / 客户: [REDACTED]

Číslo spisu/objednávky / 档案/订单号: -----

PREKLAD č. 197/2019
z jazyka čínskeho do jazyka slovenského

197/2019 号译文
由中文译至斯洛伐克文

Predmet prekladu / 笔译事项: notársky overené kópie faktúr /
公证后的发票复印件

Počet strán prekladanej listiny / 被翻译文件的页数: 6

Počet strán preloženej listiny / 翻译后文件的页数: 6 (4 normostrany / 标准页)

Počet vyhotovení / 份数: 1

V Bratislave 15. 8. 2019
2019年8月15日于布拉迪斯拉发

(...)

设备编号: 28740111040010009

4200171130 湖北增值税专用发票 No 03599375 4200171130 03599375 开票日期: 2018年07月13日

名称: 中国葛州坝集团第五工程有限公司
纳税人识别号: 91420000615569922K
地址、电话: 湖北省宜昌市夜明珠路35号 0717-6722345
开户行及账号: 建行三峡分行葛州坝支行 42201331101050200595

密 267<>738464<+3**/-61651976+
码 1920744<-8-76>-84<>7*4>26*+
区 ++/732178121-553--*+/-69+70
95624-00702--9>30698*€/159+

货物或应税劳务、服务名称	规格型号	单位	数量	单价	金额	税率	税额
4装载机工程机械+9米伸缩臂装载机	91420116300223185U	台	0.4	2008965.617	827586.21	16%	132413.79
合 计					¥827586.21		¥132413.79
价税合计(大写)	玖拾陆万零整						
	(小写) ¥960000.00						

名称: 武汉中南工程机械设备有限公司
纳税人识别号: 91420116300223185U
地址、电话: 湖北省武汉市东西湖区金银湖街道第一路特一号 027-61889088
开户行及账号: 兴业银行武汉长江支行 416090100100069130

715356 发票共三联
收款人: 周杨 复核: 干根枝 开票人: 易璇

4200171130 湖北增值税专用发票 No 03599376 4200171130 03599376 开票日期: 2018年07月13日

名称: 中国葛州坝集团第五工程有限公司
纳税人识别号: 91420000615569922K
地址、电话: 湖北省宜昌市夜明珠路35号 0717-6722345
开户行及账号: 建行三峡分行葛州坝支行 42201331101050200595

密 943<35<22426<169>***<4134/51
码 03+537/4<04*<8-8<193+1>2893
区 1957805743>-/73->96+>***6832
4>59518533-1<108819861-531+

货物或应税劳务、服务名称	规格型号	单位	数量	单价	金额	税率	税额
4装载机工程机械+9米伸缩臂装载机	91420116300223185U	台	0.4	2008965.617	827586.21	16%	132413.79
合 计					¥827586.21		¥132413.79
价税合计(大写)	玖拾陆万零整						
	(小写) ¥960000.00						

名称: 武汉中南工程机械设备有限公司
纳税人识别号: 91420116300223185U
地址、电话: 湖北省武汉市东西湖区金银湖街道第一路特一号 027-61889088
开户行及账号: 兴业银行武汉长江支行 416090100100069130

715356 发票共三联
收款人: 周杨 复核: 干根枝 开票人: 易璇

4200171130 湖北增值税专用发票 No 03599377 4200171130 03599377 开票日期: 2018年07月13日

购买方名称: 中国葛州坝集团第五工程有限公司 纳税人识别号: 91420000615569922K 地址、电话: 湖北省宜昌市夜明珠路35号 0717-6722345 开户行及账号: 建行三峡分行葛州坝支行 42201331101050200595

货物或应税劳务、服务名称: *建筑工程机械*5米伸缩臂塔机 规格型号: 50140/130 3600C/700000 单位: 台 数量: 0.2 单价: 2068905.517 金额: 413793.10 税率: 16% 税额: 66206.90

合计 价税合计(大写) 肆拾捌万圆整 (小写) ￥480000.00

销售方名称: 武汉中南工程机械设备有限公司 纳税人识别号: 91420116300223185U 地址、电话: 湖北省武汉市东西湖区金银湖街道第一路特一号 027-81889088 开户行及账号: 兴业银行武汉长江支行 616090100100069130

收款人: 周磊 复核: 于祖校 开票人: 易璇

(...)

NOTARIAL CERTIFICATE

(2019) BFFPN No.1498

This is to certify that the original of VAT invoice No.: 03599375 03599376 and 03599377 which was issued by

on July. 13. 2018 is in conformity with the foregoing photocopy, and the original one is found to be authentic.

Beijing Fangyuan Notary Public Office

Notary: Ma Tao

Aug. 8. 2019

(...)

Číslo zariadenia: 2874011040010009

Dvojjazerný čiarový kód 4200171130

Osobitná faktúra s DPH, Hubei

№ 03599375 4200171130
03599375

Hárok faktúry

Dátum vystavenia: 13.07.2018

Červená oválna pečiatka uprostred hore: Celoštátna jednotná pečiatka pre dohľad nad tlačou faktúr; vyhotovené pod dohľadom Štátneho daňového úradu Hubei

Kupujúci	Meno: Identifikačné číslo platiteľa dane: Adresa, telefón: Banka a číslo účtu:			Pole kódu	267<738464<+3**/-61651976+ 1920744<-8-76>-84<7*4>26*+ ++/732178121-553--*/-69+70 95624-00702--9>30698*-/159+			
Názov tovaru alebo zdaniťelnej služby		Typ a špecifikácia	Jednotka	Množstvo	Jednotková cena	Suma	Sadzba dane	Daň
*stavebný stroj*9-metrový teleskopický finišer		VOLVO/ABG [nečitateľný text] TC	ks	0,4	2068965,5172	827586,21	16 %	132413,79
Spolu						827586,21 ¥		132413,79 ¥
Cena a daň spolu (slovom)		Deväťstošesťdesiatšesť tisíc úanov			(číslo) 960000,00 ¥			
Predávajúci	Meno: Identifikačné číslo platiteľa dane: Adresa, telefón: Banka a číslo účtu:			Poznámky	715356 Spolu tri faktúry			

Prijemca platby: ZHOU Yang Revízia: GAN Zuzhi Vystavil: YI Qiong Predávajúci: (pečiatka)

Vertikálny text vľavo: Shui-Zong-Han [2016] č. 659, Hainan Huasen Shiye Gongsi

Vertikálny text vpravo: Hárok 3: Hárok faktúry Daňový doklad kupujúceho

Červená oválna pečiatka vpravo dole:

fakturačná pečiatka

¹ Skratka China Construction Bank, pozn. prekl.

Dvojjazerný čiarový kód 4200171130

Osobitná faktúra s DPH, Hubei

№ 03599376 4200171130
03599376

Hárok faktúry

Dátum vystavenia: 13.07.2018

Červená oválna pečiatka uprostred hore: Celoštátna jednotná pečiatka pre dohľad nad tlačou faktúr; vyhotovené pod dohľadom Štátneho daňového úradu Hubei

Kupujúci	Meno: Identifikačné číslo platiteľa dane: Adresa, telefón: Banka a číslo účtu:			Pole kódu	943<35<22426<169>*<4134/51 03+537/4<04*<8-8<193+1>2893 1957805743>-/73>96+>*<6832 4>59518533-1<108819861-531+			
Názov tovaru alebo zdaniťelnej služby		Typ a špecifikácia	Jednotka	Množstvo	Jednotková cena	Suma	Sadzba dane	Daň
*stavebný stroj*9-metrový teleskopický finišer		VOLVO/ABG [nečitateľný text] TC	ks	0,4	2068965,5172	827586,21	16 %	132413,79
Spolu						827586,21 ¥		132413,79 ¥
Cena a daň spolu (slovom)		Deväťstošesťdesiatšesť tisíc úanov			(číslo) 960000,00 ¥			
Predávajúci	Meno: Identifikačné číslo platiteľa dane: Adresa, telefón: Banka a číslo účtu:			Poznámky	715356 Spolu tri faktúry			

Prijemca platby: ZHOU Yang Revízia: GAN Zuzhi Vystavil: YI Qiong Predávajúci: (pečiatka)

Vertikálny text vľavo: Shui-Zong-Han [2016] č. 659, Hainan Huasen Shiye Gongsi

Vertikálny text vpravo: Hárok 3: Hárok faktúry Daňový doklad kupujúceho

Červená oválna pečiatka vpravo dole:

fakturačná pečiatka

Dvojjazmerný čiarový kód 4200171130

Osobitná faktúra s DPH, Hubei

№ 03599377 4200171130
03599377

Hárok faktúry

Dátum vystavenia: 13.07.2018

Červená oválna pečiatka uprostred hore: Celostátna jednotná pečiatka pre dohľad nad tlačou faktúr; vyhotovené pod dohľadom Štátneho daňového úradu Hubei

Kupujúci	Meno: Identifikačné číslo platiteľa dane: Adresa, telefón: Banka a číslo účtu:			Pole kódu	-95>10-5*3/<67+8+32>86366-- 973+428-/71-40-+/738<7-*285 7<87+/3666+*30*37>+/-327442 64-3*51+46<</65>299+571<78<			
Názov tovaru alebo zdaniťnej služby	Typ a špecifikácia	Jednotka	Množstvo	Jednotková cena	Suma	Sadzba dane	Daň	
*stavebný stroj*9-metrový teleskopický finišer	VOLVO/ABG [nečitateľný text] TC	ks	0,2	2068965,5172	413793,10	16 %	66206,90	
Spolu					413793,10 ¥		66206,90 ¥	
Cena a daň spolu (slovom)					Štyristosemdesiatštyri tisíc iťanov (číslo)			
					480000,00 ¥			
Predávajúci	Meno: Identifikačné číslo platiteľa dane: Adresa, telefón: Banka a číslo účtu:			Poznámky	715356 Spolu tri faktúry			
Prijemca platby: ZHOU Yang Revízia: GAN Zuzhi Vystavil: YI Qiong Predávajúci: (pečiatka)								

Vertikálny text vľavo: Shui-Zong-Han [2016] č. 659, Hainan Huasen Shiye Gongsi

Vertikálny text vpravo: Hárok 3: Hárok faktúry Daňový doklad kupujúceho

Červená oválna pečiatka vpravo dole: [pečiatka]

fakturačná

² Skratka China Construction Bank, pozn. prekl.

Prekladateľská doložka

Preklad som vypracoval ako prekladateľ zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, v odbore pre jazyk čínsky pod evidenčným číslom 970127.

Preklad je zapísaný v denníku pod číslom 197/2019.

Prekladané listiny súhlasia s preloženými listinami.

Zároveň vyhlasujem, že som si vedomý následkov vedome nepravdivého prekladu.

V Bratislave dňa 15. 8. 2019

笔译附注

本人作为登记于斯洛伐克共和国司法部鉴定人、口译人员和笔译人员登记册内的中文笔译人员进行了此次笔译，译员登记号码为 970127。

本译文在笔译日志上登记，其编号为 197/2019。

被翻译文件的内容与翻译后文件的内容相符。

本人特此声明，知悉故意做不真实译文的后果。

2019 年 8 月 15 日于布拉迪斯拉发

Odtlačok úradnej pečiatky
官方用章

Podpis prekladateľa
笔译人员签名



[Handwritten signature]

(...). “.

99. Navrhovateľ bol z predmetného postupu zadávania zákazky vylúčený dňa 29. 9. 2021, kedy mu kontrolovaný doručil dokument zo dňa 27. 9. 2021, označený ako „Vylúčenie zo súťaže“

(ďalej len „oznámenie o vylúčení“), pričom kontrolovaný predmetné vylúčenie odôvodnil nasledovne, cit.:

„Obstarávateľ Vás elektronicky, prostredníctvom systému EVO požiadal aj o vysvetlenie ponuky, konkrétne:

1.

Za Projektanta Ing. A ste predložili Autorizačné osvedčenie. Zo zmluvy o dielo vyplýva, že ide o Vášho zamestnanca.

Žiadali sme o preukázanie pracovno-právneho vzťahu danej osoby s uchádzačom v zmysle zákonníka práce, nakoľko z ide aj o osobu SZČO, Resp. nahraďte danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) ZVO a predložte doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j. autorizačné osvedčenie, pracovno-právny vzťah ...

Vysvetlením ste opäť nepreukázal pracovno - právny vzťah s danou osobou ani ste danú osobu nenahradil. Predložili ste časť z pracovnej zmluvy, z ktorej však nevyplývajú žiadne informácie, čím by ste potvrdili Vami uvádzané informácie v ponuke, t.j. aj pracovné zaradenie.

2.

Žiadali sme o preukázanie pracovno - právneho vzťahu danej osoby (B) k spol. BBB v zmysle zákonníka práce, Resp. nahraďte danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) ZVO a predložte doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j. certifikát, zmluvu, pracovno-právny vzťah ...

V zmluve o poskytnutí technických a odborných kapacít so spol. BBB sa odvolávate na Prílohu č. 1 k zmluve, kde mal byť definovaný účel plnenia zmluvy, avšak daná príloha sa nenachádza a z celej zmluvy ani nevyplýva, aké konkrétne kapacity § 34 ods. 1 písm. c) v zmysle danej zmluvy budú uchádzačovi poskytnuté.

Vysvetlením ste opäť nepreukázal pracovno - právny vzťah k inej osobe, ktorú ste pre danú podmienku účasti nahradili inou osobou, t.j. za spol. CCC

3.

E. Za osobu oprávnenú na vykonávanie skúšky tesnosti ste predložili certifikáty za osoby:

1.

D s platnosťou do 21.05.2024

2.

Ing. E s platnosťou do 13.07.2020.

Žiadali sme o preukázanie pracovno-právneho vzťahu daných osôb s uchádzačom v zmysle zákonníka práce, Resp. nahraďte danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) ZVO a predložte doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j. oprávnenie, pracovno-právny vzťah ...

Vysvetlením ste opäť nepreukázal pracovno - právny vzťah s danými osobou ani ste dané osoby nenahradil. Predložili ste časť z pracovnej zmluvy, z ktorej však nevyplývajú žiadne informácie, čím by ste potvrdili Vami uvádzané informácie v ponuke, t.j. aj pracovné zaradenie.

4.

Za bezpečnostného technika ste predložili Osvedčenie vydané Národným inšpektorátom práce Košice a aktualizácia z roku 5/2016 za F.

Žiadali sme o preukázanie pracovno-právneho vzťahu danej osoby s uchádzačom v zmysle zákonníka práce, resp. ste mali nahraďte danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) ZVO

a predložiť doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j. Osvedčenie, pracovno-právny vzťah ... a predložiť absolvovanie aktualizačnej odbornej prípravy.

Vysvetlením ste opäť nepreukázal pracovno - právny vzťah s danou osobou ani ste danú osobu nenahradil. Predložili ste časť z pracovnej zmluvy, z ktorej však nevyplývajú žiadne informácie, čím by ste potvrdili Vami uvádzané informácie v ponuke, t.j. aj pracovné zaradenie.

5.

Za kľúčových odborníkov ste predložili pracovné zmluvy viazané na konkrétnu zákazku, čím sa javia ako zmluvy uzatvorené v zmysle § 34 ods. 3) ZVO, t.j. splnenie podmienky účasti preukazujete cez inú osobu. Žiadali sme o preukázanie nadobudnutia pracovno-právneho vzťahu daných osôb (H , Ing. J, L, N, P) s uchádzačom v zmysle zákonníka práce, t.j. napríklad výpis zo soc. poisťovne, resp. ste mali nahradiť dané osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) resp. c) ZVO a predložiť doklady, ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j. Osvedčenie/oprávnenie/výučné listy, pracovno-právny vzťah ...

Vysvetlením ste k daným osobám predložili konkrétne:

➤ *Hlavný stavbyvedúci:*

ani vysvetlením (zmenou stavbyvedúceho) ste nepreukázal pracovno - právny vzťah, opäť ste predložil iba 1. stranu a podpisy pracovnej zmluvy bez druhu práce a v životopise a pracovnej zmluve sú rozdielne informácie.

➤ *Stavbyvedúci pre kanalizácie:*

Ani vysvetlením (zmenou stavbyvedúceho) ste nepreukázal pracovno - právny vzťah, opäť ste predložil iba 1. stranu a podpisy pracovnej zmluvy bez napr. aj druhu práce a zo životopisu vyplýva že ide o SZČO

➤ *kľúčový odborník 2 - murár*

Ani vysvetlením (zmenou murára) ste nepreukázal pracovno - právny vzťah, opäť ste predložil iba 1. stranu a podpisy pracovnej zmluvy bez aj druhu práce, v životopise a pracovnej zmluve sú rozdielne informácie - zmluva z roku 2020 podpísaná v roku 2021. V ponuke absentuje zmluva o budúcej spolupráci s danou spol. xxxxxxxxxxxx a ani vysvetlením nebola predložená, tak ako vyplýva z § 34 ods. 3) ZVO

➤ *kľúčový odborník 3 - betonár*

Ani vysvetlením (zmenou betonára) ste nepreukázal pracovno - právny vzťah, opäť ste predložil iba 1. stranu a podpisy pracovnej zmluvy bez aj druhu práce v životopise a pracovnej zmluve rozdielne informácie.

V ponuke absentuje zmluva o budúcej spolupráci s danou spol. xxxxxxxxxxxxxxxx a ani vysvetlením nebola predložená, tak ako vyplýva z § 34 ods. 3) ZVO

➤ *kľúčový odborník 4 - tesár*

Ani vysvetlením (zmenou tesára) ste nepreukázal pracovno - právny vzťah, opäť ste predložil iba 1. stranu a podpisy pracovnej zmluvy bez aj druhu práce v životopise a pracovnej zmluve rozdielne informácie. V ponuke absentuje zmluva o budúcej spolupráci s danou spol. xxxxx a ani vysvetlením nebola predložená, tak ako vyplýva z § 34 ods. 3) ZVO

Obstarávateľ uvádza, že Vami predložené doklady, požadované k preukázaniu pracovného pomeru dotknutých osôb v zmysle žiadosti neobsahujú informácie v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce , t. j. nie sú predložené ani po opätovnej žiadosti v zmysle požiadavky. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov

nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, preukázanie vlastnej kapacity ste v ponuke ani vysvetlením nepreukázali.

III. Podmienka účasti § 34 ods. 1 písm. j) ZVO

K danej podmienke ste predložili len čestné vyhlásenie od spol. QWER o disponovaní strojného a technického vybavenia v zmysle podmienok účasti.

Podmienkou účasti bolo predložiť technické listy, skladové karty resp. iné doklady o dispozícii strojného, prevádzkového alebo technického vybavenia na uskutočnenie stavebných prác.

*Žiadali sme o predloženie dožadovaných dokladov v zmysle podmienky účasti, na základe ktorých preukázate, že daná spol. má predmetné strojné a technické vybavenie a nedochádza k reťazeniu cez ďalšiu spol. resp. ste mali nahradiť danú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) ZVO a predložiť kompletne doklady ktorými preukázate splnenie danej podmienky účasti, t.j., technické listy, skladové karty resp. iné doklady o dispozícii
Vysvetlením ste požadované doklady v zmysle podmienky účasti nepredložil.*

Na základe uvedeného bola Vami predložená ponuky v zmysle § 40 ods. 6 písm. a), k) a m) vylúčená (...).“.

Právny rámec

100. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
101. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
102. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
103. Podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo zájemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác.
104. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii

osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

105. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcej sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity zájemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.
106. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
107. Podľa § 39 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že
 - a) neexistuje dôvod na jeho vylúčenie,
 - b) spĺňa objektívne a nediskriminačné pravidlá a kritériá výberu obmedzeného počtu záujemcov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ obmedzil počet záujemcov,
 - c) poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom.
108. Podľa § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe.
109. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo zájemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
110. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na

vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

111. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.
112. Podľa § 40 ods. 5 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti, písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
113. Podľa § 40 ods. 6 písm. a), k) a m) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti, nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky, nenahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ktorí nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g), v určenej lehote novými osobami alebo orgánmi, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti.

Právne posúdenie úradu

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

114. Úrad na úvod právneho posúdenia považuje za potrebné uviesť, že predmetom námietok doručených úradu je vylúčenie navrhovateľa z predmetného postupu zadávania zákazky, a to z dôvodu, že podľa kontrolovaného:
- 1. nesplnil podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní** stanovené v súťažných podkladoch, konkrétne podmienky účasti týkajúce sa oprávneného projektanta, zvärača plastov, osoby oprávnenej na vykonávanie skúšky tesnosti a bezpečnostného technika (pozri bod 85. tohto rozhodnutia), a zároveň, **že nenahradil týchto technikov**, ktorí nespĺňajú dotknutú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) tohto zákona v určenej lehote novými osobami, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti, resp. **že navrhovateľ**

nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie predmetných podmienok účasti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, a to v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky;

2. **nesplnil podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona** stanovené v súťažných podkladoch, konkrétne podmienky účasti týkajúce sa hlavného stavbyvedúceho, stavbyvedúceho pre kanalizácie, murára, betonára a tesára (pozri bod 86. tohto rozhodnutia), a zároveň, že **nenahradil tieto osoby určené na plnenie zmluvy**, ktoré nespĺňajú dotknutú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona v určenej lehote novými osobami, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti, resp. že **navrhovateľ nenahradil inú osobu**, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie predmetných podmienok účasti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, a to v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky;

3. **nesplnil podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) tohto zákona** stanovenú v súťažných podkladoch, ktorá sa týka požadovaného finišera asfaltových zmesí (pozri bod 87. tohto rozhodnutia), a zároveň, že **navrhovateľ nenahradil inú osobu**, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie predmetnej podmienky účasti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.

Kontrolovaný teda založil vylúčenie navrhovateľa **na troch rozličných dôvodoch**, a to **podľa ustanovení § 40 ods. 6 písm. a), k) a m) zákona o verejnom obstarávaní**. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v texte námietok rozporuje naplnenie dôvodov na jeho vylúčenie, pričom považuje postup kontrolovaného za nezákonný, úrad konštatuje, že v tomto konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či vylúčenie navrhovateľa z predmetného postupu zadávania zákazky a úkony kontrolovaného, ktoré tomuto vylúčeniu predchádzali, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, jeho princípmi a na podklade náležite zisteného tak skutkového stavu, ako aj právneho stavu. K jednotlivým bodom námietok ako aj k dôvodom na vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania uvádza úrad nasledovné právne posúdenie.

Ad 1. – k preukázaniu splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní

115. Z obsahu oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný aplikoval vo vzťahu k navrhovateľovi dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ ani po uplatnení inštitútu žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 tohto zákona **nepreukázal ním deklarovaný pracovnoprávny vzťah s navrhnutými technikmi, a to projektantom p. Ing. A, s osobami oprávnenými na vykonávanie skúšky tesnosti p. D a p. Ing. E a s bezpečnostným technikom p. F**, nakoľko z predložených pracovných zmlúv nevyplývali žiadne informácie, ktorými by sa potvrdili informácie uvádzané v jeho ponuke. Pokiaľ išlo o navrhnutého zvárača plastov p. Ba, kapacitu inej osoby (BBB), ktorého navrhovateľ nahradil p. C, kapacitou spoločnosti CCC, kontrolovaný v oznámení o vylúčení konštatoval, že navrhovateľ **nepreukázal pracovnoprávny vzťah týchto technikov k iným osobám**, prostredníctvom ktorých navrhovateľ mienil preukázať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcej sa zvárača plastov. Z obsahu oznámenia o vylúčení taktiež vyplýva, že kontrolovaný aplikoval vo vzťahu k navrhovateľovi dôvody vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. k) a m) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko **navrhovateľ nepostupoval v zmysle žiadosti kontrolovaného o nahradenie daných osôb v intenciách § 40 ods. 5 písm. b), resp. c) tohto zákona**.

116. Navrhovateľ v námietkach trvá na tom, že v plnom rozsahu predloženými dokladmi preukázal splnenie jednotlivých podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom

obstarávaní, že postup kontrolovaného nebol súladný so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ nebol opätovne požiadaný o vysvetlenie, že kontrolovaný postupoval zmätočne pri aplikácii ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b), resp. c) tohto zákona a v neposlednom rade má navrhovateľ za to, že kontrolovaný postupoval nad rámec definovaných podmienok účasti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, keď žiadal preukázať pracovnoprávny vzťah medzi navrhnutými technikmi a navrhovateľom, resp. pokiaľ ide o zvärača plastov, vzťah k inej osobe.

117. Kontrolovaný sa k obsahu námietok vyjadril v tom zmysle, že postupoval plne s usmerneniami, rozhodnutiami či výkladovými stanoviskami úradu, že navrhovateľ poskytoval neúplné informácie v súvislosti s preukazovaním splnenia predmetných podmienok účasti údajnými vlastnými kapacitami, najmä pokiaľ išlo o predložené pracovné zmluvy a že nemal povinnosť žiadať navrhovateľa o ďalšie vysvetlenie, nakoľko by to podľa jeho názoru viedlo len k umelému predlžovaniu procesu verejného obstarávania.
118. Podľa názoru úradu je pre riadne posúdenie namietaných skutočností nevyhnutné ustáliť:
- 1) či kontrolovaný mohol žiadať preukázať existenciu pracovnoprávneho vzťahu navrhnutých technikov podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní s navrhovateľom, resp. v prípade zvärača plastov, s inou osobou,**
 - 2) či kontrolovaný mohol na základe predložených dokladov konštatovať, že pracovnoprávny vzťah týchto osôb nebol zo strany navrhovateľa preukázaný,**
 - 3) či kontrolovaný mal opätovne vo vzťahu k navrhovateľovi uplatniť inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní,**
 - 4) či kontrolovaný mohol dať navrhovateľovi možnosť nahradiť navrhnutých technikov podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, resp. pokiaľ ide o zvärača plastov preukazovaného inou osobou, či kontrolovaný mohol dať navrhovateľovi možnosť nahradiť túto inú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) tohto zákona a**
 - 5) či teda kontrolovaný mohol na základe svojich zistení pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodov podľa § 40 ods. 6 písm. a), k) a m) zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s podmienkami účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) tohto zákona.**
119. Úrad ešte pred samotným zodpovedaním nastolených otázok považuje za nevyhnutné stručne zosumarizovať skutkový stav týkajúci sa preukazovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zo strany navrhovateľa, a teda stručne zosumarizovať svoje zistenia vychádzajúce jednak z preskúmania obsahu ponuky, z preskúmania dokladov predložených navrhovateľom na základe žiadosti podľa § 39 ods. 6 tohto zákona a v neposlednom rade z preskúmania odpovede navrhovateľa na žiadosť uplatnenú kontrolovaným v zmysle § 40 ods. 4 tohto zákona. Tieto zistenia uvádza úrad v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia.
120. Z ponuky navrhovateľa vyplýva, že preukazoval splnenie predmetných podmienok účasti predložením JED-u, v ktorom čestne vyhlásil, že má k dispozícii technikov – oprávneného projektanta p. Ing. A, osobu na vykonávanie skúšok tesnosti p. D, bezpečnostného technika p. F s požadovanou kvalifikáciou, pričom podmienku účasti na zvärača plastov preukazoval využitím kapacít tretej osoby, spoločnosti BBB podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to p. B spĺňajúcim požadované podmienky, čo bol navrhovateľ pripravený preukázať zmluvou s touto osobou o poskytnutí odborných a technických kapacít a platným certifikátom.

121. Navrhovateľ následne na žiadosť podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní⁶ kontrolovanému predložil doklady požadované v rámci jednotlivých podmienok účasti, ako napr. autorizačné osvedčenie p. Ing. A v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov alebo certifikát p. D v zmysle, cit.: „*STN EN ISO 9712 vydávaný v zmysle STN EN ISO/IEC 17024 na oprávnenie vykonávania skúšok tesnosti LTBC, stupeň min. 2*“. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že navrhovateľ nad rámec svojej ponuky, konkrétne čestného vyhlásenia obsiahnutého v JED-e, predložil kontrolovanému certifikát p. Ing. E ako novonavrhnutej osoby oprávnenej na vykonávanie skúšky tesnosti a osvedčenie autorizovaného bezpečnostného technika p. G, ktorého pôvodne v predloženej JED-e nenavrhoval na pozíciu bezpečnostného technika. Pokiaľ ide o pozíciu zvárača plastov, navrhovateľ predložil certifikát (osvedčenie o skúške zvárača plastov) p. Ba a zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít č. 80/04/20 uzatvorenú so spoločnosťou BBB a navrhovateľom⁷ dňa 28. 4. 2020, z ktorej nie je zrejmé, že kapacitou spoločnosti BBB, ktorá sa navrhovateľovi poskytuje na účely preukázania splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti, je v skutočnosti p. B.
122. Vzhľadom na to, že z poskytnutých dokladov nevyplývalo, či v prípade p. Ing. A (projektanta), p. D, p. Ing. E (osoby oprávnené na vykonávanie skúšky tesnosti) a p. F (bezpečnostný technik) ide o interné kapacity navrhovateľa alebo o kapacity inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný žiadal preukázať žiadosťou o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 tohto zákona existenciu pracovnoprávneho vzťahu týchto osôb s navrhovateľom v zmysle zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (ďalej len „zákoník práce“). Obdobne kontrolovaný postupoval aj vo vzťahu k p. B, ktorý bol navrhovateľom deklarovaný ako kapacita (zamestnanec) spoločnosti BBB, teda inej osoby, prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazoval podmienku účasti týkajúcu sa požadovanej pozície zvárača plastov.
123. Navrhovateľ v poskytnutom vysvetlení deklaroval, že p. Ing. A (projektant), p. D, p. Ing. E (osoby oprávnené na vykonávanie skúšky tesnosti), p. F a novonavrhnutý p. G (bezpečnostný technik) sú jeho vlastnou kapacitou a nie inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. **Na preukázanie tejto skutočnosti navrhovateľ predložil pracovné zmluvy uzatvorené s jednotlivými osobami⁸, a to v neúplnom znení**, nakoľko tieto obsahovali iba identifikáciu zmluvných strán (zamestnávateľ – zamestnanec), dátum, miesto a podpisy zúčastnených strán. Úrad teda na tomto mieste konštatuje, že **navrhovateľ vo vzťahu k navrhnutým technikom predložil nekompletné doklady v podobe pracovných zmlúv, ktorých podstatné náležitosti ako druh práce, miesto výkonu práce, deň nástupu do práce atď.⁹ boli zo strany navrhovateľa odstránené a nahradené výrazom „Omissis“**. Uvedené podľa názoru úradu nemožno vnímať inak ako poskytnutie neúplných dokladov, na základe ktorých **kontrolovaný objektívne nemal možnosť preveriť existenciu pracovnoprávneho vzťahu navrhnutých technikov s navrhovateľom**. Pokiaľ išlo o pozíciu zvárača plastov preukázaného prostredníctvom inej osoby BBB v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ nahradil túto osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) inou osobou,

⁶ Tzv. žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom.

⁷ Pozn. úradu: táto zmluva bola uzatvorená len jedným členom skupiny dodávateľov „xxxxxxxxxxxxxxxx“, spoločnosťou XY

⁸ Pozn. úradu: s jednou výnimkou, pokiaľ ide o p. F, ktorá podľa slov navrhovateľa sa, cit.: „(...) z dôvodov hodných osobitného zreteľa nemôže zúčastniť na realizácii zákazky (...).“

⁹ Podstatné obsahové náležitosti pracovnej zmluvy ustanovuje § 43 ods. 1 zákonníka práce, podľa ktorého je zamestnávateľ povinný v pracovnej zmluve so zamestnancom dohodnúť podstatné náležitosti, ktorými sú:

- a) druh práce, na ktorý sa zamestnanec prijíma, a jeho stručná charakteristika,
- b) miesto výkonu práce (obec, časť obce alebo inak určené miesto),
- c) deň nástupu do práce,
- d) mzdové podmienky, ak nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve.

spoločnosťou CCC, pričom kontrolovanému na tento účel predložil certifikát o overovacej skúške k odbornosti p. C (kapacita inej osoby CCC) a zmluvu o poskytnutí odborných a technických kapacít č. 03/07/2021 uzavretú s predmetnou spoločnosťou dňa 13. 7. 2021.

124. Pokiaľ ide o zodpovedanie prvej otázky, ktorú si úrad nastolil v bode 118. tohto rozhodnutia, úrad na podklade vyššie zosumarizovaných zistení ako aj na podklade ostatnej dokumentácie z verejného obstarávania konštatuje, že **kontrolovaný bol oprávnený od navrhovateľa požadovať preukázanie existencie pracovnoprávneho vzťahu navrhnutých technikov podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní k navrhovateľovi, resp. v prípade zvärača plastov vzťah s inou osobou (BBB), nakoľko z dokladov predložených navrhovateľom vyplývajú dôvodné pochybnosti o tom, či navrhnuté osoby p. Ing. A (projektant), D a Ing. E (osoby oprávnené na vykonávanie skúšky tesnosti), p. F a p. G (bezpečnostní technici) sú vlastnými, internými kapacitami navrhovateľa a či p. B (zvärač plastov) je kapacitou inej osoby, t. j. spoločnosti BBB**. Tieto pochybnosti podľa názoru úradu vychádzajú najmä z nasledovných skutočností:
- navrhovateľ v JED-e, ktorým predbežne nahradil doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, neuviedol, že p. Ing. A, D, Ing. E, F a G sú jeho zamestnancami, a teda jeho vlastnými kapacitami. Navrhovateľ v predmetnom JED-e uviedol len to, že cit.: „*Spoločnosť XY čestne vyhlasuje, že (...) má k dispozícii technikov – oprávneného projektanta, osoby na vykonávanie skúšok tesnosti a bezpečnostného technika spĺňajúcich podmienky stanovené verejným obstarávateľom (...).*“. Na tomto mieste úrad konštatuje, že **nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa uvedené v námietkach, podľa ktorého mal navrhovateľ už v JED-e deklarovať, že ide o jeho vlastné kapacity**, nakoľko takáto jednoznačná formulácia sa v predmetnom JED-e nenachádza.
 - **Pochybnosti o existencii pracovnoprávneho vzťahu medzi p. Ing. A, D, Ing. E, F a G navrhovateľ nevyvrátil ani predloženými pracovnými zmluvami, nakoľko tieto neobsahovali podstatné náležitosti vyžadované zákonníkom práce na tento druh právneho úkonu**, keďže s výnimkou identifikácie zmluvných strán, dátumu, miesta a samotných podpisov zmluvných strán obsahovali len slovný výraz „Omissis“. Dôvod takéhoto postupu navrhovateľa však nie je úradu známy a ani nebol zo strany navrhovateľa v námietkach riadnym spôsobom vysvetlený.
 - Pochybnosti ohľadom existencie pracovnoprávneho vzťahu medzi p. B a inou osobou BBB vychádzajú najmä zo zmluvy o poskytnutí technických a odborných kapacít č. 80/04/20 zo dňa 28. 4. 2020, z ktorej nevyplýva záväzok, že spoločnosť BBB poskytne navrhovateľovi kapacity prostredníctvom svojho zamestnanca p. B počas celého trvania zmluvného vzťahu a na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, týkajúcej sa požadovanej pozície „zvärač plastov“.
125. V nadväznosti na vyššie uvedené má úrad za to, že **je plne legítimne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uplatní vo vzťahu k uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní za účelom si overiť existenciu deklarovaného vzťahu s technikom navrhnutým s cieľom preukázať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) tohto zákona vlastnou kapacitou**. V tejto súvislosti úrad poukazuje na predmetné ustanovenie, v zmysle ktorého sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doložením údajov o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; **ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť**

so žiadosťou o vykonanie týchto prác. Z dikcie tohto ustanovenia vyplýva, že medzi navrhnutým technikom a uchádzačom alebo záujemcom sa predpokladá existencia určitého vzťahu, nakoľko ak by medzi nimi žiaden vzťah neexistoval, nemohol by sa uchádzač alebo záujemca obrátiť na technika so žiadosťou o vykonanie týchto prác, a teda navrhovaný technik by nebol povinný takejto žiadosti vyhovieť. **Existenciu tohto vzťahu je možné overiť len spôsobom, akým postupoval aj kontrolovaný, a to uplatnením žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**

126. Úrad sa v tomto kontexte stotožňuje s názorom prezentovaným kontrolovaným, podľa ktorého je pri podmienke disponibilít s osobou, napr. s navrhovaným technikom, dôležité preukázať, že sa uchádzač, resp. záujemca bude môcť obrátiť na danú osobu so žiadosťou o vykonanie prác a že táto osoba je zaviazaná takejto žiadosti vyhovieť. V danom prípade má potom uchádzač možnosť preukázať, buď že je táto osoba jeho vlastnou kapacitou (zamestnancom), a teda, že s ňou má platne uzavretý pracovný pomer alebo že ide o kapacitu inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, s ktorou má uchádzač iný súkromnoprávny vzťah.
127. Úrad dáva v tejto súvislosti do pozornosti aj rozhodnutie úradu č. 7161-6000/2020-OD/3 zo dňa 29. 6. 2020, v ktorom úrad vytkol nemenovanému verejnému obstarávateľovi práve to, že sa pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nezaoberal skutočnosťou, či osoba, ktorú jeden z uchádzačov navrhol za technika zodpovedného za kontrolu kvality v zmysle predmetného ustanovenia tohto zákona, je v pracovnoprávnom vzťahu k uchádzačovi, a teda či ide o jeho vlastnú kapacitu alebo naopak, či ide o kapacitu inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 tohto zákona. Úrad k tomu v bode 51. uviedol, že sa daný verejný obstarávateľ mal, cit.: „(...) vysporiadať s tou skutočnosťou, či M.... je alebo nie je v čase predloženia ponuky vlastnou kapacitou uchádzača P... v zmysle uzavretia zmluvy o budúcej zmluve – dohoda o vykonaní práce, medzi uchádzačom P.... a pánom M.... . Okrem uvedeného úrad poukazuje aj na tú skutočnosť, že v obsahu zmluvy o budúcej zmluve absentuje deň nástupu do práce, miesto výkonu práce a podľa obsahu pracovnoprávny vzťah na tomto základe nevznikol.“, resp. v bode 56. úrad uviedol, že tento verejný obstarávateľ, cit.: „(...) bol povinný skúmať, či navrhovaná osoba M.... expert je interná kapacita uchádzača alebo, či ide o kapacitu tretej osoby, a to fyzická osoba – podnikateľ. Nakoľko z predložených dokladov nebolo zrejmé, že išlo o vlastnú kapacitu uchádzača P... , bol kontrolovaný povinný vyžiadať v nadväznosti na nepredloženie úplných dokladov v jeho ponuke o doplnenie údajov a dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia vo vzťahu k navrhovanému expertovi, prípadne o predloženie dokladov preukazujúcich, že je pán M.... vlastnou kapacitou uchádzača P... .“.
128. Zákonnosť postupu, ktorý uplatnil kontrolovaný vo vzťahu k navrhovateľovi, je daná aj samotným účelom stanovenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je overenie si tej skutočnosti, či uchádzač disponuje takými technikmi, resp. technickými orgánmi zodpovednými za kontrolu kvality, na ktorých sa môže obrátiť so žiadosťou o vykonanie potrebných prác, a to bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú, aj keď sa takýto vzťah implicitne predpokladá. Úrad má v danej súvislosti aj za to, že ak navrhovateľ tvrdí, že navrhovaní technici sú jeho internými kapacitami, na ktorých sa môže obrátiť v priebehu plnenia predmetu zákazky, nemal by byť pre neho problém preukázať, že dané osoby mali k nemu určitý vzťah, z ktorého by vyplývalo oprávnenie navrhovateľa od takejto osoby požadovať a povinnosť tejto osoby poskytnúť plnenie zodpovedajúce činnostiam, ktoré pokrývajú pozície vyžadované v rámci podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) tohto zákona.

129. Vo vzťahu k vyhodnocovaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v prípade, ak uchádzač preukazuje túto podmienku prostredníctvom kapacity tretej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad osobitne vo vzťahu k postupu kontrolovaného, ktorý požadoval od navrhovateľa preukázať, že osoba p. B (zvárač plastov) je kapacitou inej osoby, t. j. spoločnosti BBB, upriamuje pozornosť na výkladové stanovisko úradu č. 5/2018 – „Reťazenie“ kapacít, v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.:

*„Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. **V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.** Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač **písomnou zmluvou** uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.*

Podľa dôvodovej správy (k ustanoveniam §§ 33, 34) cit.: „účelom navrhovanej právnej úpravy je okrem transpozície príslušných článkov smerníc predídenie „špekulatívnemu obchodovaniu so zdrojmi a kapacitami tretích subjektov“.

*Vychádzajúc z vyššie uvedeného textu zákona o verejnom obstarávaní ako aj samotnej Smernice, nakoľko žiaden z nich výslovne neupravuje spoliehanie sa na kapacity iných subjektov „v reťazi“ ale naopak vyžaduje sa priamy právny vzťah (v Smernici bez pohľadu na jeho právnu povahu, podľa zákona o verejnom obstarávaní sa tento preukazuje písomnou zmluvou) medzi hospodárskym subjektom (záujemcom, uchádzačom) a osobou, ktorej zdroje alebo kapacity majú byť použité **musí ísť v prípade iných osôb o osoby, ktoré majú svoje kapacity a nie sú len sprostredkovateľom kapacít, ktorými v skutočnosti disponuje iný hospodársky subjekt.***

Jedine pri takomto priamom vzťahu medzi uchádzačom a inou (tretou) osobou má verejný obstarávateľ možnosť reálne preveriť u nej splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia a neexistenciu dôvodov na vylúčenie na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní a v kontexte toho, v prípade ich nesplňania, postupovať v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. požiadať uchádzača o nahradenie inej osoby.

V prípade, ak by za inou osobou nasledovali v rade ďalšie osoby, ktoré by poskytovali kapacity osobe, ktorá nasleduje v rade pred nimi (tzv. reťazenie), nebolo by možné preveriť splnenie vyššie uvedených podmienok u osoby, ktorá by ako posledná v rade skutočne kapacity poskytla, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní túto povinnosť ukladá verejnému obstarávateľovi len vo vzťahu k inej (tretej) osobe, s ktorou má uchádzač/záujemca priamy vzťah (preukázaný písomnou zmluvou). Uvedené by v konečnom dôsledku mohlo vyústiť do situácie, že časť zákazky (v prípade, ak by kapacity/zdroje inej osoby, ktorá bola x-tou v poradí v rámci reťazenia pri realizácii zákazky uchádzač využil) v skutočnosti bude realizovať hospodársky

subjekt, ktorý nespĺňa niektorú/é z podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia alebo u neho existuje niektorý z dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.“.

130. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, vyplývajúce z citovaného výkladového stanoviska, má úrad za to, že za účelom zamedziť situáciám, aby nedochádzalo k tzv. „reťazeniu kapacít“, má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ právo preveriť, či osoby (odborníci, technici a pod.), prostredníctvom ktorých uchádzač deklaruje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, sú skutočne kapacitou inej osoby, t. j. v tomto prípade, či osoba p. B je kapacitou spoločnosti BBB, a či nie sú len sprostredkovateľom takýchto kapacít.
131. V nadväznosti na to je potrebné poukázať aj na to, že **kontrolovaný je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti povinný postupovať podľa ustanovení § 40 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, je aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania kontrolovaný povinný písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov predložených na účely preukázania splnenia podmienok účasti zakotvený v ustanovení § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní totiž predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť.**
132. V danom prípade kontrolovanému vznikla povinnosť uplatniť vo vzťahu k navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z predložených dokladov nebol zrejмый vzťah medzi navrhnutými technikmi a navrhovateľom, resp. pokiaľ ide o zvarača plastov, vzťah medzi p. B a inou osobou BBB, čo bolo nevyhnutné na to, aby kontrolovaný bol objektívne schopný vyhodnotiť splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) tohto zákona zo strany navrhovateľa.
133. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný bol oprávnený skúmať, či navrhovaní technici – **p. Ing. A (projektant), D a Ing. E (osoby oprávnené na vykonávanie skúšky tesnosti), p. F a p. G (bezpečnostní technici) sú vlastnými, internými kapacitami navrhovateľa a či p. B (zvarač plastov) je kapacitou inej osoby, t. j. spoločnosti BBB, a teda nemožno v danom prípade kontrolovanému vytknúť, že jeho postup bol v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. že postupoval nad rámec podmienok, ktoré si sám stanovil v súťažných podkladoch.**
134. Ako už úrad vyššie naznačil, pri vyhodnocovaní podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný oprávnený sa zaoberať tým, či uchádzač predložil dokument, na základe ktorého je možné posúdiť existenciu vzťahu medzi uchádzačom a navrhnutým technikom, napr. existenciu pracovnoprávneho vzťahu, ak uchádzač tvrdí, že ide o jeho vlastnú kapacitu, resp. vlastného zamestnanca. V takomto vzťahu je totiž uchádzač v pozícii zamestnávateľa oprávnený požadovať od technika ako svojho zamestnanca určité práce a na základe tohto vzťahu je technik povinný takejto žiadosti vyhovieť. Vzhľadom na to, že navrhovateľom predložené pracovné zmluvy, ktoré je bezpochyby možné označiť za neúplné, neobsahujú také údaje, na základe ktorých by bolo možné si overiť disponibilitu

navrhovateľa s p. Ing. A (s projektantom), D a Ing. E (s osobami oprávnenými na vykonávanie skúšky tesnosti), p. F a p. G (s bezpečnostnými technikmi) v uvedenom rozsahu, úrad k druhej otázke nastolenej v bode 118. tohto rozhodnutia uvádza, že kontrolovaný mohol mať na základe predložených dokladov za to, že pracovnoprávny vzťah týchto osôb k navrhovateľovi nebol zo strany navrhovateľa preukázaný. Pracovné zmluvy predložené navrhovateľom, ktoré okrem identifikácie a podpisov zmluvných strán, neobsahujú žiadne relevantné informácie, nie sú spôsobilé preukázať, že navrhnutí technici sú zaviazaní vykonávať pre navrhovateľa závislú prácu, a teda vykonávať činnosti spadajúce pod jednotlivé pozície v rámci podmienok účasti.

135. Pokiaľ ide o tretiu otázku nastolenú v bode 118. tohto rozhodnutia, t. j. či kontrolovaný mal opätovne vo vzťahu k navrhovateľovi uplatniť inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda požadovať od navrhovateľa doplnenie vo forme predloženia kompletných pracovných zmlúv so všetkými zákonníkmi práce vyžadovanými náležitosťami, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 2947-9000/2021 zo dňa 1. 4. 2021, v ktorom Rada úradu konštatovala, že cit.: „(...) dôkazné bremeno splnenia podmienok účasti leží na uchádzačovi, nie na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, a preto by malo byť práve v záujme uchádzača v primeranom čase a za primeraných podmienok preukázať splnenie podmienok účasti, ktorých splnenie v ponuke vopred deklaroval, či už čestným vyhlásením v prípade podlimitného postupu zadávania zákaziek alebo jednotným európskym dokumentom v prípade nadlimitného postupu zadávania zákazky. Opakované nepreukázanie splnenia podmienok účasti nemôže ísť na ťarchu kontrolovanému v podobe neustále sa predlžujúceho postupu zadávania zákazky, oddaľovania momentu uzatvorenia zmluvy a následnej realizácie predmetu zákazky, a takisto podľa rady nemôže ísť na ťarchu neschopnosť uchádzača preukázať splnenie podmienok účasti na opakovanú žiadosť tým uchádzačom zapojeným do daného verejného obstarávania, ktorí by boli schopní na žiadosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa predložiť požadované doklady.“¹⁰ Aplikujúc názor Rady úradu na tento prípad má úrad za to, že navrhovateľovi bol poskytnutý dostatočný priestor na to, aby kontrolovanému predložil pracovné zmluvy alebo iné doklady, na základe ktorých by bolo možné určiť, akým spôsobom preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či prostredníctvom vlastných kapacít alebo prostredníctvom kapacít iných osôb v zmysle § 34 ods. 3 tohto zákona. Úrad sa v tomto smere stotožňuje s názorom kontrolovaného, že navrhovateľ si musel byť vedomý skutočnosti, že ním predložené pracovné zmluvy nemajú žiadnu výpovednú hodnotu, najmä preto, že ich najdôležitejší obsah ako ustanovenia o druhu práce, o dni nástupu do práce, a teda o vzniku pracovného pomeru, boli zo strany navrhovateľa odstránené a nahradené výrazom „Omissis“. Nemožno sa preto stotožniť s názorom navrhovateľa, ktorý sa spoliehal na to, že ho kontrolovaný bude opakovane žiadať o informácie, ktoré mali byť obsiahnuté už v ponuke, resp. v dokladoch, ktoré v ponuke predbežne nahradil JED-om, nakoľko takýto postup kontrolovaného by nebol v súlade s princípmi nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k iným uchádzačom, ktorí kontrolovanému predložili riadne a včas všetky potrebné doklady. Z preskúmania obsahu všetkých dokumentov, ktoré navrhovateľ predložil do predmetného verejného obstarávania, vrátane odpovede na žiadosť o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, je zrejmé, že navrhovateľ nepredložil kontrolovanému také dokumenty, ktoré by hodnoverne preukazovali disponibilitu navrhovateľa vo vzťahu k osobám, ktorými navrhovateľ mienil preukázať splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) tohto zákona. V neposlednom rade sa úrad stotožňuje s názorom kontrolovaného, podľa ktorého by

¹⁰ Obdobne pozri bod 148. rozhodnutia Rady úradu č. 2948-9000/2021 zo dňa 1. 4. 2021.

opätovné uplatnenie inštitútu žiadosti o vysvetlenie bolo neúčelné a viedlo by len k umelému predlžovaniu procesu predmetného verejného obstarávania.

136. Ako vyplýva zo zistení úradu, kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní umožnil navrhovateľovi pri preukazovaní splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) tohto zákona nahradiť navrhovaných technikov, resp. nahradiť inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazoval svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, a zároveň mu dal možnosť predložiť doklady za takéto novonavrhované osoby.
137. V rámci posúdenia tej skutočnosti, či kontrolovaný mohol dať navrhovateľovi možnosť nahradiť navrhnutých technikov podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, resp. pokiaľ ide o zvärača plastov preukazovaného inou osobou, či kontrolovaný mohol dať navrhovateľovi možnosť nahradiť túto inú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) tohto zákona, je potrebné poukázať na znenie predmetných ustanovení. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ (alebo obstarávateľ) povinný pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) písomne požiadať uchádzača alebo zájemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, **nahradiť technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti.** Obdobne ak uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti prostredníctvom inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, je verejný obstarávateľ (alebo obstarávateľ) povinný písomne požiadať uchádzača alebo zájemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, **nahradiť inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.** Z predmetných ustanovení teda vyplýva, že nevyhnutným predpokladom aplikácie ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je tá skutočnosť, že navrhovaní technici, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy (alebo riadiaci zamestnanci) nespĺňajú stanovenú podmienku účasti, resp. pri preukazovaní splnenia podmienky účasti inou osobou, tá skutočnosť, že u inej osoby existujú dôvody na jej vylúčenie.¹¹
138. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným však nevyplýva, či sa kontrolovaný pred uplatnením ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b), resp. písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zaoberal tým, či navrhovateľom navrhovaní technici spĺňajú alebo nespĺňajú tú-ktorú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) tohto zákona alebo či sa kontrolovaný zaoberal tým, že u inej osoby / iných osôb existovali dôvody na jej / ich vylúčenie. Úrad poukazuje na to, že z postupu kontrolovaného vyplýva, že sa zaoberal len vzťahom medzi navrhovateľom a p. Ing. A (s projektantom), D a Ing. E (s osobami oprávnenými na vykonávanie skúšky tesnosti), p. F (s bezpečnostným technikom), nakoľko nemal za preukázané, či dané osoby predstavujú vlastné kapacity navrhovateľa alebo kapacity inej osoby. O uvedenom svedčí napr. to, že kontrolovaný v súvislosti s týmito osobami dal navrhovateľovi možnosť ich nahradenia buď podľa ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa vzťahuje výlučne na situáciu, ak uchádzač preukazuje

¹¹ Podľa autorov komentára k zákonu o verejnom obstarávaní by v takom prípade mohlo ísť o dôvody vylúčenia inej osoby v postavení podľa § 34 ods. 3 tohto zákona podľa § 40 ods. 6 písm. a) až d), e), f), g) (ak sa uplatňuje) a h) tohto zákona. Pozri viac: TKÁČ, J., GRIGA, M.: Zákon o verejnom obstarávaní – Veľký komentár. Bratislava: Wolters Kluwer s. r. o., 2016. ISBN 978-80-8168-454-8, S. 505.

splnenie podmienky účasti vlastnými kapacitami, alebo podľa ustanovenia § 40 ods. 5 písm. c) tohto zákona, ktoré je možné aplikovať len v prípade preukazovania splnenia podmienky účasti kapacitami inej osoby. Obdobne to platí aj vo vzťahu k p. B, kapacite inej osoby (BBB), v prípade ktorého kontrolovaný uplatnil § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní bez toho, aby posúdil, či p. B je kapacitou inej osoby (BBB) a či u tejto osoby existujú dôvody na vylúčenie. V nadväznosti na to je možné konštatovať, že **kontrolovaný postupoval pri aplikácii ustanovení § 40 ods. 5 písm. b), resp. písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k navrhovaným technikom predčasne a tak, ako tvrdí aj navrhovateľ v námietkach, zmätočne**. V tomto smere sa teda úrad v plnej miere stotožňuje s názorom navrhovateľa, podľa ktorého mal kontrolovaný uplatniť § 40 ods. 5 písm. b), resp. písm. c) zákona o verejnom obstarávaní až v prípade, ak mal za dostatočne preukázané, že navrhovateľ danými osobami nesplnil podmienku účasti.

139. Kontrolovaný svoj nesprávny postup pri aplikácii inštitútu nahradenia obhajuje vo svojom písomnom vyjadrení k námietkam metodickým usmernením úradu č. 7936-5000/2018 zo dňa 14. 6. 2018, podľa ktorého cit.: „*Vo všeobecnosti platí, že ak iná/tretia osoba nespĺňa podmienky účasti (neboli predložené žiadne doklady, ani JED) verejný obstarávateľ/obstarávateľ postupuje podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. písomne požiada uchádzača o nahradenie inej osoby prostredníctvom, ktorej preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť. Zároveň platí, že ak túto možnosť uchádzač nevyužije (ak nenahradí inú osobu novou, resp. ani táto nebude spĺňať predmetné podmienky) je to obligatórny dôvod na vylúčenie samotného uchádzača (§ 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní).*“. Uvedené metodické usmernenia však vychádza zo skutkového stavu, kedy uchádzač, ktorý preukazoval splnenie podmienok účasti treťou osobou, za ňu nepredložil žiadne doklady, ani JED a ani písomnú zmluvu s touto osobou v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Metodické usmernenie, na ktoré poukazuje kontrolovaný teda vychádzalo z odlišného skutkového stavu ako je vo veci samej, keďže navrhovateľ preukazoval splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní svojimi údajne vlastnými kapacitami a pri podmienke účasti týkajúcej sa zvärača plastov prostredníctvom inej osoby (BBB), za ktorú predložil samostatný JED, aj zmluvu s touto osobou v zmysle § 34 ods. 3 tohto zákona, ako aj doklad p. Ba – certifikát o overovacej skúške k odbornosti.
140. Na základe vyššie uvedeného úrad k štvrtej otázke nastolenej v bode 118. tohto rozhodnutia uvádza, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 5 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, keď dal navrhovateľovi možnosť nahradiť navrhnutých technikov podľa § 40 ods. 5 písm. b) tohto zákona, resp. pokiaľ ide o zvärača plastov (B) preukazovaného inou osobou (BBB), keď dal navrhovateľovi možnosť nahradiť túto inú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) tohto zákona. Zároveň **kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa v rozpore s § 40 ods. 6 písm. k) a m) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko neexistovali zákonné predpoklady na aplikáciu inštitútu nahradenia v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) a písm. c) tohto zákona. Navrhovateľovi nevznikla povinnosť v určenej lehote nahradiť inú osobu (BBB), prostredníctvom ktorej preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) tohto zákona týkajúcej sa zvärača plastov, ani nebol povinný v určenej lehote nahrádzať navrhovaných technikov p. Ing. A (projektanta), D a Ing. E (osoby oprávnené na vykonávanie skúšky tesnosti), p. F a p. G (bezpečnostných technikov) novými osobami, ktoré by spĺňali stanovené podmienky účasti.

141. Vzhľadom na to, že úrad identifikoval v konaní kontrolovaného rozpor s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, je jeho úlohou posúdiť, či identifikované porušenia mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania alebo nie.
142. Pre posúdenie existencie, resp. neexistencie vplyvu úradom zistených porušení § 40 ods. 5 písm. b) a písm. c) a § 40 ods. 6 písm. k) a m) zákona o verejnom obstarávaní na predmetný postup zadávania zákazky je nevyhnutné zodpovedať časť poslednej otázky nastolenej úradom v bode 118. tohto rozhodnutia, t. j. **či kontrolovaný mohol na základe svojich zistení pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona v súvislosti s podmienkami účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) tohto zákona. Vzhľadom na to, že navrhovateľ ani po uplatnení inštitútu vysvetlenia v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného nepreukázal existenciu pracovnoprávneho ani iného vzťahu s p. Ing. A (s projektantom), s D a Ing. E (s osobami oprávnenými na vykonávanie skúšky tesnosti), s p. F a p. G (s bezpečnostnými technikmi) a ani nepreukázal pracovnoprávny vzťah medzi p. B a inou osobou BBB, a to z dôvodu predloženia neúplných dokladov, úrad konštatuje, že u navrhovateľa existoval dôvod na vylúčenie pre nesplnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) tohto zákona, a teda dôvod podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
143. Identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní teda nemohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko **navrhovateľ bol z predmetného postupu zadávania zákazky vylúčený v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona.**
144. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.**
145. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o časti námietok „Ad 1.“ (body 10 až 31 tohto rozhodnutia) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ad 2. – k preukázaniu splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

146. Z obsahu oznámenia o vylúčení ďalej vyplýva, že kontrolovaný aplikoval vo vzťahu k navrhovateľovi dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ ani po uplatnení inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 tohto zákona a inštitútu nahradenia v zmysle § 40 ods. 5 písm. b), resp. písm. c) tohto zákona **nepreukázal ním deklarovaný pracovnoprávny vzťah s nahradenými a novonavrhnutými kľúčovými odborníkmi, a to s hlavnými stavbyvedúcimi p. Ing. H a p. I, so stavbyvedúcimi pre kanalizácie p. Ing. J a p. K, s murármi p. L a p. M, s betonármi p. N a p. O a ani s tesármi p. P a p. M, nakoľko navrhovateľom predložené doklady – pracovné zmluvy neobsahovali informácie v súlade so zákonníkom práce. Z obsahu oznámenia o vylúčení taktiež vyplýva, že kontrolovaný aplikoval vo vzťahu k navrhovateľovi dôvody vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. k) a m) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko **navrhovateľ nepostupoval v zmysle žiadosti kontrolovaného o nahradenie kľúčových odborníkov v intenciách § 40 ods. 5 písm. b), resp. c) tohto zákona.****
147. Navrhovateľ v námietkach trvá na tom, že v plnom rozsahu predloženými dokladmi preukázal splnenie jednotlivých podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, že postup kontrolovaného nebol súladný so zákonom o verejnom obstarávaní,

nakoľko sa kontrolovaný podľa jeho názoru nezaoberal novonavrhnutými odborníkmi a nakoľko navrhovateľ nebol opätovne požiadaný o vysvetlenie. Navrhovateľ má ďalej za to, že kontrolovaný postupoval zmätočne pri aplikácii ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b), resp. c) tohto zákona a že kontrolovaný postupoval nad rámec definovaných podmienok účasti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.

148. Kontrolovaný sa k obsahu námietok vyjadril v tom zmysle, že postupoval plne s usmerneniami, rozhodnutiami či výkladovými stanoviskami úradu, že navrhovateľ poskytoval neúplné informácie v súvislosti s preukazovaním splnenia predmetných podmienok účasti údajnými vlastnými kapacitami, najmä pokiaľ išlo o predložené pracovné zmluvy a že nemal povinnosť žiadať navrhovateľa o ďalšie vysvetlenie, nakoľko by to podľa jeho názoru viedlo len k umelému predlžovaniu procesu verejného obstarávania.
149. V nadväznosti na argumentáciu účastníkov konania úrad konštatuje, že jeho úlohou je posúdiť:
- 1) či kontrolovaný mohol na základe predložených dokladov konštatovať, že pracovnoprávny vzťah navrhovateľa ku kľúčovým odborníkom nebol preukázaný,
 - 2) či kontrolovaný mohol dať navrhovateľovi vôbec možnosť nahradiť navrhnutých odborníkov podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, resp. v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) tohto zákona a či sa mal zaoberať tým, že navrhovateľ túto možnosť využil,
 - 3) či kontrolovaný mal opätovne vo vzťahu k navrhovateľovi uplatniť inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní,
 - 4) či teda kontrolovaný mohol na základe svojich zistení pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodov podľa § 40 ods. 6 písm. a), k) a m) zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s podmienkami účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona.
150. Úrad pred samotným posúdením vyššie uvedených okolností dôležitých pre rozhodnutie považuje za nevyhnutné stručne zosumarizovať skutkový stav týkajúci sa preukazovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zo strany navrhovateľa, a teda stručne zosumarizovať svoje zistenia vychádzajúce jednak z preskúmania obsahu ponuky, z preskúmania dokladov predložených navrhovateľom na základe žiadosti podľa § 39 ods. 6 tohto zákona a v neposlednom rade z preskúmania odpovede navrhovateľa na žiadosť uplatnenú kontrolovaným v zmysle § 40 ods. 4 tohto zákona. Tieto zistenia uvádza úrad v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia.
151. Z navrhovateľovej ponuky vyplýva, že preukazoval splnenie predmetných podmienok účasti predložením JED-u, v ktorom čestne vyhlásil, že je ich pripravený preukázať požadovanými dokladmi a že, cit: „(...) má k dispozícii hlavného stavbyvedúceho, stavbyvedúceho, murára, betonára a tesára, zamestnancov spoločnosti XY spĺňajúcich stanovené požiadavky. Odbornú kvalifikáciu osôb, ktoré bude zodpovedná za realizáciu stavebných prác a budú určené na plnenie zmluvy preukazuje prostredníctvom týchto osôb: Hlavný stavbyvedúci: Ing. H Stavbyvedúci: Ing. J Murár: L Betonár: N Tesár: P.“.
152. Navrhovateľ následne na žiadosť podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému predložil, cit.: „(...) nasledovné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (...):
- Hlavný stavbyvedúci:
 - Osvedčenie s odborným zameraním stavbyvedúci pre pozemné stavby a inžinierske stavby v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných

architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov stavbyvedúceho p. H

- Profesionálny životopis hlavného stavbyvedúceho spolu so zoznamom referencií p. H
- Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. H
- Stavbyvedúci pre kanalizácie:
 - Osvedčenie s odborným zameraním stavbyvedúci pre pozemné stavby a inžinierske stavby v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine Európskej únie: Osvedčení o autorizácii pre stavbyvedúceho pre kanalizácie p. Ing. J
 - Profesionálny životopis stavbyvedúceho pre kanalizácie spolu so zoznamom praxe a realizovanými stavbami p. Ing. J
 - Prepočet finančných objemov realizovaných stavieb p. Ing. J z KČ na EUR
 - Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. Ing. J
- Murár:
 - Profesionálny životopis spolu so zoznamom referencií murára p. L
 - Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. L
- Betonár:
 - Profesionálny životopis spolu so zoznamom referencií betonára p. N
 - Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. N
- Tesár:
 - Profesionálny životopis spolu so zoznamom referencií tesára p. P
 - Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. P. “.

153. Navrhovateľom predložené pracovné zmluvy s navrhnutými kľúčovými odborníkmi – s Ing. H (hlavný stavbyvedúci), Ing. J (stavbyvedúci pre kanalizácie), s p. L (murár), p. N (betonár), p. P (tesár), obsahovali okrem identifikácie zmluvných strán, druhu a miesta výkonu práce nasledujúce ustanovenie o dni nástupu do práce, cit.: „Pracovný pomer medzi Zamestnávateľom a Zamestnancom vznikne dňom nástupu Zamestnanca do práce, pričom si Zmluvné strany ako deň nástupu Zamestnanca do práce u Zamestnávateľa dojednali nasledovne: **Zamestnanec nastúpi do práce najneskôr v deň podpisu zmluvy medzi Zamestnávateľom ako zhotoviteľom a verejným obstarávateľom ako objednávateľom uzatvorenej na základe výsledku verejného obstarávania na predmet zákazky „Kanalizácia Horná Štubňa“ zverejnenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. S69 zo dňa 07.04.2020 pod zn. 2020/S 069-163083 – Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2020 zo dňa 08.04.2020 pod číslom 13087 – MSP – Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania (ďalej aj ako „Zmluva s verejným obstarávateľom“) za predpokladu, že Zamestnanec predložil Zamestnávateľovi potvrdenie lekára o tom, že Zamestnanec je spôsobilý vykonávať práce a doklad o najvyššom dosiahnutom vzdelaní Zamestnanca (ďalej aj ako „Deň nástupu“). Zamestnávateľ sa zaväzuje oznámiť Zamestnancovi Deň nástupu najmenej 10 kalendárnych dní vopred.“.¹²**

154. Vzhľadom na to, že kontrolovanému sa z predložených pracovných zmlúv javilo, že ide o zmluvy uzatvorené v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže boli viazané na konkrétnu zákazku, požiadal navrhovateľa o preukázanie nadobudnutia pracovnoprávneho

¹² Pozn. úradu: ostatný obsah pracovných zmlúv bol navrhovateľom odstránený a nahradený výrazom „Omissis“, s výnimkou uvedenia dátumu podpisu a samotných podpisov zamestnávateľa (spoločnosti XY) a zamestnanca.

vzťahu daných osôb (Ing. H, Ing. J, L, N, P) s navrhovateľom v zmysle zákonníka práce, resp. aby navrhovateľ tieto osoby nahradil v zmysle § 40 ods. 5 písm. b), resp. písm. c) tohto zákona.

155. Navrhovateľ na žiadosť kontrolovaného podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní reagoval tak, že nahradil Ing. H, Ing. J, L, N a Pa, ktorí boli údajne jeho vlastnými kapacitami, inými odborníkmi v rovnakom postavení (zamestnanci navrhovateľa). Na tento účel kontrolovanému predložil nové doklady, a to, cit.: „(...)

Hlavný stavbyvedúci:

- *Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti s odborným zameraním stavbyvedúci pre inžinierske stavby v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov stavbyvedúceho p. I*
- *Profesijný životopis stavbyvedúceho p. I spolu so zoznamom referencií*
- *Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. I*

Stavbyvedúci pre kanalizácie:

- *Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti s odborným zameraním stavbyvedúci pre inžinierske stavby v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov stavbyvedúceho p. K*
- *Profesijný životopis stavbyvedúceho p. K spolu so zoznamom referencií*
- *Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY ako zamestnávateľom a p. K ako zamestnancom*

Murár:

- *Profesijný životopis spolu so zoznamom referencií murára p. M*
- *Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. M*

Betonár:

- *Profesijný životopis spolu so zoznamom referencií betonára p. O*
- *Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. O*

Tesár:

- *Profesijný životopis spolu so zoznamom referencií tesára p. Ma*
- *Pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XY a p. M. “.*

156. Pokiaľ ide o prvú otázku nastolenú v bode 149. tohto rozhodnutia, úrad má za to, že **spornou skutočnosťou v predmetnom prípade je postavenie osôb – Ing. H, Ing. J, L, N a P**, navrhnutých navrhovateľom na účely preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, o ktorých v JED-e, v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 tohto zákona ako aj v námietkach navrhovateľ tvrdí, že ide o jeho vlastné kapacity.

157. V súvislosti s tým je podľa názoru úradu potrebné zodpovedať otázku, či je možné za vlastnú kapacitu uchádzača považovať osobu, s ktorou navrhovateľ uzavrel pracovnú zmluvu, z ktorej obsahu vyplýva, že pracovný pomer medzi zamestnancom a zamestnávateľom vznikne dňom nástupu zamestnanca do práce, pričom si zmluvné strany ako deň nástupu do práce u zamestnávateľa dojednali nasledovne, cit.: „(...) **Zamestnanec nastúpi do práce najneskôr v deň podpisu zmluvy medzi Zamestnávateľom ako zhotoviteľom a verejným obstarávateľom ako objednávateľom uzatvorenej na základe výsledku verejného obstarávania na predmet zákazky „Kanalizácia Horná Štubňa“ (...).**“.

158. Úrad v nadväznosti na to poukazuje na **právny názor úradu**, premietnutý aj v metodickom usmernení č. 12336-5000/2018 zo dňa 12. 11. 2018, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) **zmluvy**

medzi záujemcom/uchádzačom a fyzickými osobami, z ktorých vyplynie, že tieto osoby so záujemcom/uchádzačom v budúcnosti v prípade jeho úspešnosti uzatvoria pracovné zmluvy, nie sú dôkazom o poskytnutí vlastných kapacít záujemcu/uchádzača, ide o kapacity inej osoby (§ 34 ods. 3).“.

159. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné zaoberať sa **pojmom vlastná kapacita a kapacita inej osoby**. Zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje definíciu pojmu vlastná kapacita záujemcu / uchádzača. Vo všeobecnosti je možné povedať, že za vlastnú kapacitu záujemcu / uchádzača je možné považovať takú technickú alebo odbornú kapacitu, **ktorú má záujemca / uchádzač k dispozícii a je s ňou oprávnený nakladať ako so svojou vlastnou kapacitou**, t. j. rozhodovať o jej využití pri preukazovaní splnenia podmienok účasti a plnení predmetu zákazky, bez súhlasu inej osoby. Pokiaľ by bolo ich využitie uvedeným spôsobom podmienené súhlasom aj inej osoby, než záujemcom / uchádzačom, išlo by o technickú a odbornú kapacitu inej osoby. Čiže z pohľadu preukazovania skutočnosti, či ide o vlastné kapacity záujemcu / uchádzača, resp. o kapacity inej osoby, je determinujúce to, či môže záujemca / uchádzač nakladať s kapacitou ako s vlastnou alebo ako s kapacitou inej osoby, ktorej využitie je podmienené súhlasom tejto osoby.
160. **Pojem vlastná kapacita uchádzača by sa mal podľa úradu vykladať s ohľadom na pracovné a obdobné predpisy a malo by teda ísť o všetky formy pracovnoprávných a iných obdobných vzťahov**. V súvislosti s pojmom obdobného pracovnoprávného vzťahu úrad poukazuje tiež na metodické usmernenie úradu č. 6394-5000/2019 zo dňa 27. 3. 2019, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: *„Závislá práca môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu. Iba výnimočne, za podmienok ustanovených v zákone aj v inom pracovnoprávnom vzťahu. Pracovný pomer je pomer založený pracovnou zmluvou. Závislá práca teda nemôže byť vykonávaná v zmluvnom občianskoprávnom vzťahu alebo v zmluvnom obchodnoprávnom vzťahu.“*
161. Z obsahu posudzovaných pracovných zmlúv, predložených navrhovateľom na žiadosť o predloženie dokladov nahradených JED-om podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a uzatvorených medzi p. Ing. H, Ing. J, L, N a P a navrhovateľom,¹³ explicitne vyplýva, že **predmetné zmluvy predstavujú záväzok ich budúcej spolupráce pri realizovaní predmetnej zákazky**. V čl. IV „Deň nástupu do práce, Doba trvania pracovného pomeru“ predložených pracovných zmlúv je explicitne uvedené, že pracovný pomer medzi zamestnancom a zamestnávateľom vznikne dňom nástupu zamestnanca do práce, pričom ten je podmienený podpisom zmluvy medzi zamestnávateľom ako zhotoviteľom (XY) a verejným obstarávateľom ako objednávatelom (kontrolovaným) uzatvorenej na základe výsledku predmetného verejného obstarávania.
162. Úrad k tomu ďalej uvádza, že podľa § 11 ods. 1 zákonníka práce je zamestnanec fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávných vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu. Podľa § 1 ods. 2 zákonníka práce závislá práca je práca vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne zamestnancom pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom. Na základe ustanovení § 1 ods. 2 v spojení s § 7 ods. 1¹⁴ a § 11 ods. 1 zákonníka práce má úrad za to, že

¹³ Pozn. úradu: tieto pracovné zmluvy boli uzatvorené členom skupiny dodávateľov „xxxxxxxxxxxxxxxxxx“, spoločnosťou XY

¹⁴ Predmetné ustanovenie zákonníka práce definuje pojem zamestnávateľ, ktorým je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá zamestnáva aspoň jednu fyzickú osobu v pracovnoprávnom vzťahu, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch.

pojmu vlastná kapacita, ktorú má záujemca / uchádzač k dispozícii a s ktorou môže nakladať ako svojou vlastnou kapacitou, zodpovedajú kapacity zamestnancov záujemcu / uchádzača, ktorí pre záujemcu / uchádzača v pracovnoprávnom vzťahu, t. j. v pracovnom pomere (ale aj na základe dohôd o prácach vykonaných mimo pracovného pomeru) vykonávajú závislú prácu vo vzťahu podriadenosti voči záujemcovi / uchádzačovi ako zamestnávateľovi, osobne pre zamestnávateľa, podľa jeho pokynov, v jeho mene a v pracovnom čase ním určenom. Je totiž zrejmé, že s technickými a odbornými kapacitami svojich zamestnancov je záujemca / uchádzač ako ich zamestnávateľ oprávnený disponovať ako so svojou pracovnou silou, t. j. vlastnou kapacitou, keďže jediný on sám je oprávnený rozhodovať o tom, či ich využije v konkrétnom verejnom obstarávaní za účelom preukazovania splnenia podmienok účasti alebo pri plnení predmetu zákazky. Ich využitie nie je teda podmienené súhlasom inej osoby, ale pokynom zamestnávateľa.

163. Úrad považuje za potrebné ďalej poukázať na skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí z 30. 3. 2011 sp. zn. 3 M Cdo 14/2010 okrem iného skonštatoval, že: „*Pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom (§ 42 ods. 1 ZP). Pracovnou zmluvou možno založiť pracovný pomer ešte pred jeho vznikom. Zákonník práce ani iný pracovnoprávny predpis neustanovuje, v akom časovom predstihu možno založiť pracovný pomer pred jeho vznikom. Pracovné zmluvy uzatvorené s určitým časovým predstihom pred vznikom pracovného pomeru v aplikačnej praxi nahrádzajú predzmluvné typy, akým je napríklad zmluva o budúcej pracovnej zmluve, ktorú podľa znenia ustanovenia § 1 Zákonníka práce nemožno považovať za právnu skutočnosť zakladajúcu pracovnoprávny vzťah.*“.
164. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že navrhovateľom predložené pracovné zmluvy, uzavreté medzi p. Ing. H, Ing. J, p. L, p. N a p. P a navrhovateľom (spoločnosťou XY), nemožno považovať za dôkaz o existencii jeho vlastných kapacít. Úrad nespochybňuje, že navrhovateľ s uvedenými osobami podpísal pracovné zmluvy, ale z ich obsahu jednoznačne vyplýva, že pracovný pomer vznikne až dňom nástupu do práce, pričom ten je podmienený podpisom zmluvy medzi navrhovateľom a kontrolovaným uzatvorenej na základe výsledku predmetného verejného obstarávania. Úrad má za to, že **predložené pracovné zmluvy s ohľadom na ich obsahovú stránku nepreukazujú, že navrhovateľ môže s vyššie uvedenými osobami nakladať, ako so svojimi vlastnými kapacitami alebo, že v čase predkladania ponuky tieto osoby vykonávali a aj vykonávajú pre navrhovateľa závislú prácu vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom.**
165. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať aj na rozhodnutie Rady úradu č. 7614-9000/2019 zo dňa 1. 7. 2019, v ktorom sa Rada úradu zaoberala problematikou preukázania vlastnej kapacity zmluvou o budúcej pracovnej zmluve. Úrad má za to, že ide o obdobnú situáciu, vzhľadom na to, že pracovné zmluvy v tomto verejnom obstarávaní obsahujú odkladáciu podmienku dňa nástupu do práce, a teda aj samotného vzniku pracovného pomeru.
166. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, a to pokiaľ ide o prvú otázku nastolenú v bode 149. tohto rozhodnutia, že navrhovateľ predloženými pracovnými zmluvami nepreukázal, že je spôsobilý splniť dotknuté podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na hlavného stavbyvedúceho, stavbyvedúceho pre kanalizácie, na murára, betonára a tesára vlastnými kapacitami. Kontrolovaný teda bol podľa názoru úradu

oprávnený navrhovateľa konfrontovať s tým, že ním deklarovaný pracovnoprávny vzťah s odborníkmi sa javí inak.

167. Avšak, ako vyplýva aj zo zistení úradu, kontrolovaný dal navrhovateľovi možnosť nahradiť kľúčových odborníkov v intenciách § 40 ods. 5 písm. b), resp. písm. c) zákona o verejnom obstarávaní novými osobami, ktorými navrhovateľ mohol opakovane preukazovať splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona.
168. V rámci posúdenia skutočnosti, **či kontrolovaný mohol dať navrhovateľovi možnosť nahradiť navrhnutých kľúčových odborníkov podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, resp. v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) tohto zákona a či sa mal zaoberať tým, že navrhovateľ túto možnosť využil**, úrad opätovne poukazuje na dikciu predmetných ustanovení zákona. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ (alebo obstarávateľ) povinný pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, **nahradiť technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti.** Obdobne ak uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti prostredníctvom inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, je verejný obstarávateľ (alebo obstarávateľ) povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, **nahradiť inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.** Z predmetných ustanovení teda jednoznačne vyplýva, že nevyhnutným predpokladom aplikácie ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je tá skutočnosť, že navrhované osoby určené na plnenie zmluvy alebo riadiaci zamestnanci (kľúčoví odborníci) nespĺňajú stanovené podmienky účasti, resp. pri preukazovaní splnenia podmienky účasti inou osobou, tá skutočnosť, že u inej osoby existujú dôvody na jej vylúčenie.
169. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným však nevyplýva, či sa kontrolovaný pred aplikáciou ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b), resp. písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zaoberal tým, či navrhovateľom navrhovaní kľúčoví odborníci spĺňajú alebo nespĺňajú tú-ktorú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona alebo či sa kontrolovaný zaoberal tým, že u nich ako u iných osôb v zmysle § 34 ods. 3 tohto zákona existujú dôvody na vylúčenie. Úrad poukazuje na to, že z postupu kontrolovaného vyplýva, že sa zaoberal len vzťahom medzi navrhovateľom a p. Ing. H, Ing. J, p. L, p. N a p. P, nakoľko nemal za preukázané, či dané osoby predstavujú vlastné kapacity navrhovateľa alebo či ide o iné osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. O uvedenom svedčí napr. aj to, že kontrolovaný dal navrhovateľovi možnosť nahradenia týchto osôb buď podľa ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa vzťahuje výlučne na situáciu, ak uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti vlastnými kapacitami, alebo podľa ustanovenia § 40 ods. 5 písm. c) tohto zákona, ktoré je možné aplikovať len v prípade preukazovania splnenia podmienky účasti prostredníctvom inej osoby. V nadväznosti na to je možné konštatovať, že **kontrolovaný postupoval pri aplikácii ustanovení § 40 ods. 5 písm. b), resp. písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k navrhovaným kľúčovým odborníkom predčasne a tak, ako tvrdí aj navrhovateľ v námietkach, zmätočne.** V tomto smere sa teda úrad v plnej miere stotožňuje s názorom navrhovateľa, podľa ktorého mal kontrolovaný uplatniť § 40 ods. 5 písm. b), resp. písm. c) zákona o verejnom obstarávaní až

v prípade, ak mal za dostatočne preukázané, že danými osobami navrhovateľ nesplnil podmienku účasti.

170. Avšak úrad sa nemôže stotožniť s argumentáciou navrhovateľa, ktorý rozporuje to, že sa kontrolovaný nezaoberal novonavrhnutými kľúčovými odborníkmi – p. I (hlavný stavbyvedúci), p. K (stavbyvedúci pre kanalizácie), p. M (murár a tesár) a p. O (betonár), **nakol'ko ani navrhovateľ ani kontrolovaný nemohli uplatniť inštitút nahradenia v zmysle § 40 ods. 5 písm. b), resp. písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.** Inak povedané kontrolovaný nebol oprávnený žiadať od navrhovateľa nahradenie týchto osôb a rovnako navrhovateľovi nevzniklo právo na to, aby takúto možnosť mohol využiť. Odhliadnuc od toho úradu nie je zrejmé, z akého dôvodu navrhovateľ v námietkach na jednej strane rozporuje to, že ho kontrolovaný požiadal o nahradenie, pričom uvedené považuje za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní, a na druhej strane túto možnosť využil, čím *de facto* naznačuje, že aj on sám postupoval nezákonne.
171. Na základe vyššie uvedeného úrad k druhej otázke nastolenej v bode 149. tohto rozhodnutia uvádza, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 5 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní,** keď dal navrhovateľovi možnosť nahradiť navrhnutých kľúčových odborníkov podľa § 40 ods. 5 písm. b) tohto zákona, resp. v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) tohto zákona. Zároveň **kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa v rozpore s § 40 ods. 6 písm. k) a m) zákona o verejnom obstarávaní,** nakol'ko neexistovali zákonné predpoklady na aplikáciu inštitútu nahradenia v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) a písm. c) tohto zákona, a teda navrhovateľ nebol povinný v určenej lehote nahrádzať navrhované osoby p. Ing. H, Ing. J, L, N a Pa novými osobami, ktoré by spĺňali stanovené podmienky.
172. Vzhľadom na to, že úrad identifikoval v konaní kontrolovaného rozpor s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, je jeho úlohou posúdiť, či identifikované porušenia mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania alebo nie.
173. Pre posúdenie existencie, resp. neexistencie vplyvu úradom zistených porušení § 40 ods. 5 písm. b) a písm. c) a § 40 ods. 6 písm. k) a m) zákona o verejnom obstarávaní na samotný proces verejného obstarávania je nevyhnutné zodpovedať časť poslednej otázky nastolenej úradom v bode 149. tohto rozhodnutia, t. j. **či kontrolovaný mohol na základe svojich zistení pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona v súvislosti s podmienkami účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona.** Vzhľadom na to, že navrhovateľ ani po uplatnení inštitútu vysvetlenia v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného nepreukázal existenciu pracovnoprávneho ani iného vzťahu, z ktorého by vyplývala disponibilita navrhovateľa s p. Ing. H ako hlavným stavbyvedúcim, s Ing. J ako stavbyvedúcim pre kanalizácie, s p. L ako murárom, s p. N ako betonárom a s p. P ako tesárom, úrad konštatuje, že **u navrhovateľa existoval dôvod na vylúčenie pre nesplnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona, a teda dôvod podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
174. Identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní teda nemohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakol'ko **navrhovateľ bol z predmetného postupu zadávania zákazky vylúčený v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona.**
175. Pokiaľ ide o tretiu otázku nastolenú v bode 149. tohto rozhodnutia, t. j. **či kontrolovaný mal opätovne vo vzťahu k navrhovateľovi uplatniť inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4**

zákona o verejnom obstarávaní, úrad opätovne dáva do pozornosti právny názor Rady úradu prezentovaný v jej rozhodnutí č. 2947-9000/2021 zo dňa 1. 4. 2021, podľa ktorého cit.: „(...) dôkazné bremeno splnenia podmienok účasti leží na uchádzačovi, nie na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, a preto by malo byť práve v záujme uchádzača v primeranom čase a za primeraných podmienok preukázať splnenie podmienok účasti, ktorých splnenie v ponuke vopred deklaroval, či už čestným vyhlásením v prípade podlimitného postupu zadávania zákaziek alebo jednotným európskym dokumentom v prípade nadlimitného postupu zadávania zákazky. Opakované nepreukázanie splnenia podmienok účasti nemôže ísť na ťarchu kontrolovanému v podobe neustále sa predlžujúceho postupu zadávania zákazky, oddaľovania momentu uzatvorenia zmluvy a následnej realizácie predmetu zákazky, a takisto podľa rady nemôže ísť na ťarchu neschopnosť uchádzača preukázať splnenie podmienok účasti na opakovanú žiadosť tým uchádzačom zapojeným do daného verejného obstarávania, ktorí by boli schopní na žiadosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa predložiť požadované doklady.“.¹⁵ Aplikujúc názor Rady úradu na tento prípad má úrad za to, že **navrhovateľovi bol poskytnutý dostatočný priestor na to, aby kontrolovanému predložil pracovné zmluvy alebo iné doklady, na základe ktorých by bolo možné posúdiť, akým spôsobom preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či prostredníctvom vlastných kapacít alebo prostredníctvom kapacít iných osôb v zmysle § 34 ods. 3 tohto zákona.** Úrad sa v tomto smere stotožňuje s názorom kontrolovaného, že navrhovateľ si musel byť vedomý skutočnosti, že ním predložené pracovné zmluvy nemajú výpovednú hodnotu, najmä preto, že na ich základe ešte nemohol vzniknúť pracovný pomer, a to pre odkladaciu podmienku dňa nástupu do práce, ktorá sa o. i. nemusí ani naplniť, nakoľko deň nástupu do práce (deň vzniku pracovného pomeru) je podmienený podpisom zmluvy s kontrolovaným. Nemožno sa preto stotožniť s názorom navrhovateľa, ktorý sa spoliehal na to, že ho kontrolovaný bude opakovane žiadať o informácie, ktoré mali byť obsiahnuté už v ponuke, resp. v dokladoch, ktoré v ponuke predbežne nahradil JED-om, nakoľko takýto postup kontrolovaného by nebol v súlade s princípmi nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k iným uchádzačom, ktorí kontrolovanému predložili všetky potrebné doklady riadne a včas. Z preskúmania obsahu všetkých dokumentov, ktoré navrhovateľ predložil do predmetného verejného obstarávania, vrátane odpovede na žiadosť o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, je zrejmé, že **navrhovateľ nepredložil kontrolovanému také dokumenty, ktoré by hodnoverne preukazovali disponibilitu navrhovateľa vo vzťahu k osobám, ktorými mienil preukázať splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona.** O uvedenom svedčí aj to, že v predložených pracovných zmluvách uzavretých s novonavrhnutými kľúčovými odborníkmi (s p. I, s K, s M a s p. O) navrhovateľ účelovo odstránil celý podstatný obsah zmlúv a nahradil ho slovným výrazom „Omissis“. Rovnako uvedený záver potvrdzuje aj to, že navrhovateľ na žiadosť kontrolovaného o jednoduché predloženie, cit.: „(...) napríklad výpisu zo soc. poisťovne (...)“ reagoval nasledovne, cit.: „Ohľadne prihlásenia zamestnanca/ov do sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne, uchádzač uvádza ďalšiu podstatnú skutočnosť, a to, že takáto požiadavka/povinnosť uchádzačom nevyplývala/nevznikla ani podľa Oznámenia a ani podľa súťažných podkladov (...)“. V neposlednom rade sa úrad stotožňuje s názorom kontrolovaného, podľa ktorého by opätovné uplatnenie inštitútu žiadosti o vysvetlenie bolo neúčelné a viedlo by len k umelému predlžovaniu procesu predmetného verejného obstarávania.

176. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo**

¹⁵ Obdobne pozri bod 148. rozhodnutia Rady úradu č. 2948-9000/2021 zo dňa 1. 4. 2021.

ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.

177. Vzhľadom na to, že úrad na základe časti „Ad 2.“ námietok identifikoval v konaní kontrolovaného porušenie ustanovení § 40 ods. 5 písm. b) a c) a § 40 ods. 6 písm. k) a m) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nemohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, bolo potrebné rozhodnúť o tejto časti námietok (body 32 až 55 tohto rozhodnutia) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ad 3. – k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní – finišer asfaltových zmesí

178. Z ďalšieho obsahu oznámenia o vylúčení vyplýva, že navrhovateľ ani na základe žiadosti kontrolovaného podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nepredložil doklady o dispozícii s finišerom asfaltových zmesí, ktoré kontrolovaný požadoval predložiť na účely preukázania splnenia podmienky účasti stanovenej na základe § 34 ods. 1 písm. j) tohto zákona v súťažných podkladoch (bod 87. tohto rozhodnutia). Na základe toho kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodov podľa § 40 ods. 6 písm. a) a písm. k) zákona o verejnom obstarávaní.
179. Navrhovateľ v námietkach tvrdí, že predmetnú podmienku účasti splnil v plnom rozsahu, nakoľko predložil doklad o dispozícii s týmto strojovým vybavením, a to faktúru vystavenú na spoločnosť QWER o kúpe 9 – metrového teleskopického finišera VOLVO/ABG, teda vystavenú na inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie tejto podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. **Navrhovateľ v námietkach tvrdí, že má s uvedenou spoločnosťou uzatvorený zmluvný vzťah, na základe ktorého má reálnu možnosť disponovať s predmetným technickým zariadením.** Aj na tomto základe má navrhovateľ za to, že predmetnú podmienku účasti spĺňa, a teda v tomto ohľade nemohol byť daný dôvod na jeho vylúčenie.
180. Naproti tomu kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uviedol, že navrhovateľ nepredložil doklady v zmysle predmetnej podmienky účasti o dispozícii s týmto strojovým vybavením potrebným na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný poukazuje aj na to, že navrhovateľ bol požiadaný o vysvetlenie, dokonca aj o nahradenie inej osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a napriek tomu túto možnosť nevyužil. Kontrolovaný má teda za to, že navrhovateľ mal možnosť predložiť doklady, na základe ktorých by bolo možné si overiť jeho disponibilitu s týmto strojovým alebo technickým vybavením.
181. Úrad ešte pred samotným posúdením tejto časti námietok považuje za nevyhnutné stručne zosumarizovať skutkový stav týkajúci sa preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní na finišer asfaltových zmesí zo strany navrhovateľa, a teda stručne zosumarizovať svoje zistenia vychádzajúce jednak z preskúmania obsahu ponuky, z preskúmania dokladov predložených navrhovateľom na základe žiadosti podľa § 39 ods. 6 tohto zákona a v neposlednom rade z preskúmania odpovede navrhovateľa na žiadosť uplatnenú kontrolovaným v zmysle § 40 ods. 4 tohto zákona. Tieto zistenia uvádza úrad v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia.
182. Z ponuky navrhovateľa vyplýva, že splnenie podmienky účasti na finišer asfaltových zmesí preukazoval prostredníctvom JED-u, v ktorom čestne vyhlásil, že dotknutú podmienku účasti preukazuje, cit.: „(...) využitím technických a odborných kapacít tretej osoby, t.j. spoločnosti

QWER podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedenú skutočnosť je uchádzač pripravený preukázať písomnou zmluvou uzavretou so spoločnosťou QWER, z ktorej vyplýva záväzok, že predmetná spoločnosť poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.“. Zároveň v JED-e vyhlásil, že je pripravený, cit.: „(...) splnenie podmienky účasti preukázať dokladmi, a to:

- Technickými listami, skladovými kartami, resp. inými dokladmi o dispozícii strojného, prevádzkového alebo technického vybavenia na uskutočnenie stavebných prác,
- Zmluvou o poskytnutí odborných a technických kapacít uzatvorenou medzi spoločnosťou XY členom skupiny dodávateľov „xxxxxxxxx“, pričom ďalším členom skupiny dodávateľov je spoločnosť YX a spoločnosťou QWER ako osobou, ktorej kapacity uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti v súlade s ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, (...).“.

183. Navrhovateľ následne kontrolovanému na žiadosť podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní o. i. predložil, cit.: „(...)

- **Čestné vyhlásenie spoločnosti QWER o dispozícii so strojovým, prevádzkovým alebo technickým vybavením**
- **Zmluvu o poskytnutí odborných a technických kapacít uzatvorenú medzi spoločnosťou XY ako členom skupiny dodávateľov „xxxxxxxxx“, pričom ďalším členom skupiny dodávateľov je spoločnosť YX a spoločnosťou QWER ako osobou, ktorej kapacity uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (...).“.**

Úrad poukazuje na to, že obsah týchto dokumentov je citovaný v časti tohto rozhodnutia označenej ako „Zistenia úradu“ (body 91 a 92 tohto rozhodnutia).

184. Na žiadosť kontrolovaného, z ktorej vyplýva, že **kontrolovaný neuznal čestné vyhlásenie spoločnosti QWER za iný doklad o dispozícii so strojovým, prevádzkovým alebo technickým vybavením na uskutočnenie stavebných prác** v zmysle stanovenej podmienky účasti, navrhovateľ doložil, cit.: „(...) doklad, a to **faktúru stavebného stroja - 9 metrového teleskopického finišera vystavenú spoločnosti QWER na základe kúpy stavebného stroja - 9 metrového teleskopického finišera, prostredníctvom, ktorej preukazuje vlastníctvo a dispozíciu s finišerom asfaltových zmesí v súlade s preukázaním podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZoVO a v súlade so súťažnými podkladmi.**“.¹⁶

185. V nadväznosti na vyššie uvedené zistenia, ako aj v kontexte námietok navrhovateľa, ktorý tvrdí, že na základe zmluvy o poskytnutí odborných kapacít a technických kapacít uzatvorenej so spoločnosťou QWER má reálnu možnosť disponovať s predmetným technickým zariadením (finišerom asfaltových zmesí), úrad konštatuje, že pre posúdenie opodstatnenosti vylúčenia navrhovateľa z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, **nie je v prvom rade relevantná tá skutočnosť, či je možné čestné vyhlásenie alebo doloženú faktúru spoločnosti QWER považovať za iný doklad o dispozícii s požadovaným finišerom asfaltových zmesí, ale to, či existoval medzi navrhovateľom a spoločnosťou QWER platný právny vzťah, na základe ktorého bola táto spoločnosť zaviazaná navrhovateľovi poskytnúť finišer asfaltových zmesí na účely plnenia predmetu zákazky ako aj na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) tohto zákona.** Napriek tomu, že z dokumentácie kontrolovaného nevyplýva, že by sa kontrolovaný

¹⁶ Úradný preklad notársky overenej kópie faktúry o kúpe 9 – metrového teleskopického finišera VOLVO/ABG je citovaný v bode 98. tohto rozhodnutia.

touto skutočnosťou osobitne zaoberal, úrad považuje za nevyhnutné, ešte pred samotným skúmaním ďalších dokladov predložených navrhovateľom vo vzťahu k vyššie uvedenej podmienke účasti (napr. spomenuté čestné vyhlásenie a faktúra spoločnosti QWER), vysporiadať sa s otázkou posúdenia danosti základného právneho vzťahu, bez ktorého by nemohlo dôjsť k splneniu vyššie uvádzanej podmienky účasti.

186. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že uchádzač môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade však **musí verejnému obstarávateľovi (alebo obstarávateľovi) preukázať, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.**
187. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nepostačuje, ak uchádzač vyhlási, že má k dispozícii kapacity inej osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Využitie kapacít inej osoby je uchádzač povinný preukázať písomnou zmluvou uzavretou s inou osobou, obsahujúcou konkrétny záväzok inej osoby poskytnúť svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu, ktorý by jednoznačne preukazoval, že uchádzač bude schopný riadne a včas plniť predmet zákazky. **V prípade, ak uchádzač jednoznačne nepreukáže, že má skutočne k dispozícii kapacity inej osoby, nemožno mať za to, že by uchádzač na účely danej zákazky mal k dispozícii kapacity predmetnej inej osoby, a teda ani nemožno mať za to, že by uchádzač využíval kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
188. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-324/14 (Partner Apelski Dariusz), v ktorom Súdny dvor o. i. uviedol (body 33 – 37 tohto rozsudku), že cit.: „Podľa ustálenej judikatúry článok 47 ods. 2 a článok 48 ods. 3 smernice 2004/18 **priznávajú každému hospodárskemu subjektu právo spoliehať sa pri určitej zákazke na využitie spôsobilostí iných subjektov bez ohľadu na právnu povahu vzťahov, ktoré s nimi má, pokiaľ sa verejnému obstarávateľovi preukáže, že záujemca alebo uchádzač skutočne bude mať k dispozícii zdroje týchto subjektov potrebné na vykonanie tejto zákazky** (pozri v tomto zmysle rozsudok z 10. októbra 2013, Swm Costruzioni 2 a Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, body 29 a 33). Takýto výklad je v súlade s cieľom otvoriť verejné obstarávanie čo možno najširšej hospodárskej súťaži, ktorý v tejto oblasti sledujú smernice nielen v prospech hospodárskych subjektov, ale tiež verejných obstarávateľov. Navyše môže tiež uľahčiť prístup malých a stredných podnikov k verejným zákazkám, čo je takisto cieľom smernice 2004/18, ako uvádza jej odôvodnenie 32 (rozsudok 10. októbra 2013, Swm Costruzioni 2 a Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, bod 34, ako aj citovaná judikatúra). (...) **Preto treba v prvom rade spresniť, že hoci si uchádzač môže vytvoriť vzťahy so subjektmi, ktorých spôsobilosti chce využiť, a môže si zvoliť právnu povahu týchto vzťahov, musí napriek tomu preukázať, že skutočne disponuje zdrojmi týchto subjektov, ktoré sám nemá a ktoré sú potrebné na vykonanie určitej zákazky** (pozri v tomto zmysle rozsudok z 2. decembra 1999, Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, bod 29 a citovanú judikatúru).“.
189. V tejto súvislosti dáva úrad do pozornosti aj metodické usmernenie č. 14567-5000/2013 z 23. 1. 2014, podľa ktorého, cit.: „*Výber zmluvného typu, ktorým uchádzač (záujemca)*

preukáže existenciu predmetného zmluvného záväzku, je vecou uchádzača a osoby, ktorá poskytuje svoje kapacity na účely plnenia zmluvy. Reálnosť dispozície uchádzača (záujemcu) s kapacitami inej osoby, ktorej technickú alebo odbornú spôsobilosť využíva na účely preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní, je **preto potrebné podľa nášho názoru posúdiť s ohľadom na vecný obsah zmluvného záväzku vyjadreného v písomnej zmluve uzavretej medzi uchádzačom a touto inou osobou, z ktorého musí byť zrejmé, akými konkrétnymi kapacitami tejto osoby bude môcť uchádzač (záujemca) reálne disponovať počas celej doby trvania zmluvného vzťahu (...).**“.

190. Pokiaľ sa teda uchádzač rozhodne, že bude preukazovať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní využitím kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 tohto zákona tak, ako to učinil aj navrhovateľ v tomto prípade, platí, že **musí jednoznačne preukázať existenciu záväzku inej osoby, z ktorého vyplýva, aké konkrétne kapacity mu iná osoba poskytuje a na aký účel.**
191. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v námietkach tvrdí, že na základe predloženej zmluvy o poskytnutí odborných a technických kapacít má reálnu možnosť disponovať potrebným technickým zariadením, t. j. že práve predložená zmluva má preukazovať existenciu základného právneho vzťahu pri preukazovaní splnenia podmienok účasti inou osobou (pozri bod 61. tohto rozhodnutia), úrad pristúpil k preskúmaniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a inou osobou, ktorej kapacity mienil využiť na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, a to so spoločnosťou QWER.
192. Úrad poukazuje na čl. II. „Predmet zmluvy“ navrhovateľom predloženej zmluvy o poskytnutí odborných a technických kapacít zo dňa 16. 7. 2019, v ktorom je uvedené, že cit.: „
1. *Objednávateľ má záujem sa zúčastniť verejných obstarávaní vyhlásených v Slovenskej republike verejnými obstarávateľmi a/ alebo obstarávateľmi, a to najmä: Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., vrátane odštepných závodov, Považská vodárenská spoločnosť, a.s., Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., vrátane odštepných závodov, Trenčianska vodohospodárska spoločnosť, a.s., Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., obcami a mestami Slovenskej republiky vrátane združení obcí a miest a inými právnickými osobami zriadenými orgánmi štátnej správy a/alebo samosprávy (ďalej aj ako „Verejný obstarávateľ“) na predmet zákazky týkajúci sa najmä výstavby a/ alebo rekonštrukcií kanalizácií a ČOV alebo obdobný predmet zákazky (ďalej aj ako „predmet zákazky“) (ďalej aj ako „Verejné obstarávanie“).*
 2. *Poskytovateľ má záujem poskytnúť Objednávateľovi technické a odborné kapacity v zmysle § 34 ods. 3 ZoVO.*
 3. *Poskytovateľ má záujem poskytnúť finančné zdroje objednávatel'ovi na preukázanie finančného a ekonomického postavenia v zmysle § 33 ods. 2 ZoVO.*
 4. **Poskytovateľ sa zaväzuje na požiadanie Objednávateľa na účely Verejných obstarávaní vyhlásených podľa Čl. II. bod 1. tejto Zmluvy a na účel plnenia príslušnej zmluvy uzatváranej s verejným obstarávateľom (ďalej len „zmluva/y s verejným obstarávateľom“) poskytnúť Objednávateľovi:**
 - i) **technické a odborné kapacity na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa oddielu III. 1.3 príslušného Oznámenia o vyhlásení**

verejného obstarávania a /alebo Výzvy na predkladanie ponúk a podľa súťažných podkladov (ďalej aj ako „Technické a odborné kapacity“)

- ii) *finančné zdroje na preukázanie ekonomického a finančného postavenia podľa oddielu III. 1.2 príslušného Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a /alebo Výzvy na predkladanie ponúk a podľa súťažných podkladov (ďalej aj ako „Finančné zdroje“)*

(Technické a odborné kapacity a Finančné zdroje ďalej spolu aj ako „kapacity“)(...).

193. Úrad po preskúmaní vyššie citovaného obsahu zmluvy konštatuje, že v navrhovateľom predloženej zmluve s inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nie je špecifikované **žiadne konkrétne verejné obstarávanie, resp. zákazka, pričom táto zmluva neobsahuje identifikáciu predmetného verejného obstarávania**, či už v podobe názvu obstarávaného predmetu zákazky, alebo označenia vo Vestníku verejného obstarávania a nenachádza sa v nej ani konkrétne určený kontrolovaný, resp. iné skutočnosti, na základe, ktorých by bolo možné identifikovať, na účely akého verejného obstarávania spoločnosť QWER poskytne svoje kapacity navrhovateľovi. Teda zo zmluvy nevyplyva základná skutočnosť, že tretia osoba bude schopná reálne poskytnúť navrhovateľovi potrebné technické zariadenie, konkrétne finišer asfaltových zmesí, z čoho nevyplyva, že navrhovateľ spĺňa predmetnú podmienku účasti. Predmetná zmluva o poskytnutí odborných kapacít v znení, v akom bola predložená kontrolovanému, by mohla byť predložená akémukoľvek subjektu, na akékoľvek verejné obstarávanie, t. j. ako záväzok poskytnutia kapacít na účely preukázania akejkoľvek podmienky účasti týkajúcej sa odbornej alebo technickej spôsobilosti. Vychádzajúc z obsahových náležitostí navrhovateľom predloženej zmluvy, ktoré sú vágne a formulované všeobecne, **nie je zrejmé, na aký účel poskytuje spoločnosť QWER svoje technické a odborné kapacity a aké kapacity vlastne navrhovateľovi poskytuje.**
194. Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že cit.: „(...) QWER je s Navrhovateľom v zmluvnom vzťahu na základe Zmluvy o poskytnutí odborných kapacít a technických kapacít, na základe ktorej je ďalej možné vyvodiť záver, že má reálnu možnosť disponovať s predmetným technickým zariadením. (...)“, úrad má za to, že z obsahovej stránky zmluvy o poskytnutí odborných kapacít **nemožno vyvodiť záver, že sa týka a vzťahuje na obstarávaný predmet zákazky.** Z obsahu predloženej zmluvy nevyplyva žiaden záväzok poskytnutia kapacít pre navrhovateľa, a teda konkrétne finišera asfaltových zmesí, o ktorom navrhovateľ v námietkach tvrdí, že ho má reálne k dispozícii. V danom prípade teda zmluva predložená navrhovateľom neobsahuje základné náležitosti, na základe ktorých by bolo možné **identifikovať zákazku, kontrolovaného, predmetné verejné obstarávanie, resp. konkrétne podmienky účasti, ku ktorým sa viaže.** Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak zo zmluvy nemožno mať ani za preukázané, že tretia osoba poskytne navrhovateľovi svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu v zmysle dikcie ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. **Podľa názoru úradu navrhovateľ predloženou zmluvou nepreukázal, že mu spoločnosť QWER reálne poskytne svoje kapacity, konkrétne finišer asfaltových zmesí, vo vzťahu k predmetnej zákazke.** Takto všeobecne a neurčito koncipovaná zmluva o poskytnutí technických alebo odborných kapacít smeruje skôr k domnelému poskytnutiu kapacít spoločnosťou QWER navrhovateľovi, t. j. nie k ich reálnemu poskytnutiu.
195. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nepreukázal, že má k dispozícii kapacity – finišer asfaltových zmesí spoločnosti QWER, **nemusel kontrolovaný v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní žiadať predloženie, cit.: „(...) technické listy, skladové karty resp. iné doklady**

o dispozícii (...).“ a nebol dôvod na to, aby navrhovateľovi bolo umožnené nahradiť spoločnosť QWER ďalšou inou osobou v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) tohto zákona.

196. Úrad preto konštatuje, že **kontrolovaný porušil § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tým, že vyzval navrhovateľa, aby nahradil spoločnosť QWER inou osobou**, prostredníctvom ktorej mienil preukázať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) tohto zákona na finišer asfaltových zmesí, pretože z navrhovateľom predložených dokladov nevyplýva, že by mohla byť spoločnosť QWER vo vzťahu k navrhovateľovi v postavení inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, resp. navrhovateľ túto skutočnosť predloženými dokladmi nepreukázal. V nadväznosti na to **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľa vylúčil z dôvodu, že nenahradil spoločnosť QWER inou osobou**, pretože na takýto postup neboli splnené všetky zákonné predpoklady, a to preukazovanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) tohto zákona inou osobou v zmysle § 34 ods. 3 tohto zákona a ani existencia dôvodov na vylúčenie tejto osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) tohto zákona.
197. Vzhľadom na to, že úrad preskúmaním úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa zistil, že došlo k porušeniu § 40 ods. 5 písm. c) a § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní, jeho úlohou je posúdiť vplyv týchto porušení zákona na výsledok verejného obstarávania.
198. Nakoľko navrhovateľ nepredložil kontrolovanému písomnú zmluvu uzavretú so spoločnosťou QWER, ktorej technickými a odbornými kapacitami mienil preukázať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, z ktorej by jednoznačne vyplýval záväzok spoločnosti QWER poskytnúť navrhovateľovi svoju kapacitu v podobe finišera asfaltových zmesí počas celého trvania zmluvného vzťahu, úrad **konštatuje, že u navrhovateľa existoval dôvod na vylúčenie pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcej sa finišera asfaltových zmesí, a teda zákonný predpoklad na aplikáciu ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
199. Z uvedeného dôvodu **nemali úradom identifikované porušenia § 40 ods. 5 písm. c) a § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.**
200. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.
201. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o časti námietok „Ad 3.“ (body 56 až 64 tohto rozhodnutia) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
202. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
203. Úrad v nadväznosti na predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predísť identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby **kontrolovaný dôsledne dbal na dodržiavanie všetkých formálnych procesných postupov stanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Rovnako kontrolovanému úrad**

odporúča, aby pri posudzovaní existencie dôvodov na vylúčenie určitého uchádzača neopomenul žiaden zo zákonných predpokladov pre aplikáciu toho-ktorého vylučovacieho dôvodu a aby danosť konkrétneho dôvodu na vylúčenie bola náležité z jeho strany preukázaná.

Kaucia

204. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
205. Úrad v súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia vráti navrhovateľovi zloženú kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – člen skupiny dodávateľov „xxxxxxxxxxxxxxxx“ konajúci v mene celej skupiny (navrhovateľ)
2. **Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s.**, Kuzmányho 25, 036 80 Martin, IČO: 36672084 – kontrolovaný

Na vedomie:

3. **YX** – člen skupiny dodávateľov „xxxxxxxxxxxxxxxx“ (navrhovateľ)