

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk v podlimitnej zákazke s názvom „Revitalizácia Draškovičovho kaštieľa v Čachticiach“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 91/2021 dňa 20. 4. 2021 pod značkou 19859 – WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Revitalizácia Draškovičovho kaštieľa v Čachticiach“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 91/2021 dňa 20. 4. 2021 pod značkou 19859 – WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk zo dňa 13. 10. 2021 a doplnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 13. 10. 2021 a **opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa XY z hľadiska stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk vo vzťahu k referenciám na stavebné práce**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 22. 10. 2021 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 25. 10. 2021, podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS EVO dňa 1. 7. 2021.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (1 882 383,20 EUR bez DPH) je 1 882,383 EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 26. 10. 2021 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že dňa 28. 7. 2021 kontrolovaný požiadal navrhovateľa prostredníctvom IS EVO o vysvetlenie ponuky, pričom toto vysvetlenie sa týkalo kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to konkrétne časti D. Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia predmetných súťažných podkladov, o. i. verejný obstarávateľ požadoval: Referencie (váha: 20), pričom stavebné práce sa mali týkať reštaurovania, konzervovania a obnovy národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu. Navrhovateľ dodáva, že v návrhu na plnenie kritérií predložil 9 referencií.
8. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný uviedol, že po podrobnom preskúmaní predložených referencií komisia kontrolovaného zhodnotila, že niektoré referencie sa netýkajú reštaurovania, konzervovania a obnovy národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu:
 - Rekonštrukcia objektu „Koniareň - Holičský zámok“ - podľa údajov poskytnutých Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky v prípade tejto národnej kultúrnej pamiatky č. 613/1 prevláda sloh neskorý barok.
 - Rekonštrukcia objektu „Budatínsky zámok“ - podľa údajov poskytnutých Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky v prípade tejto národnej kultúrnej pamiatky č. 1427/1 prevláda románsky sloh.
 - Rekonštrukcia objektu „Zámok v Hlohovci“ - podľa údajov o objektoch Zámku v Hlohovci poskytnutých Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky prevláda v prípade panského domu nachádzajúceho sa v panskej záhrade barok a v prípade pavilónu nachádzajúceho sa v parku prevláda novogotika.
 - Rekonštrukcia objektu „Zámok v Hlohovci“ - podľa údajov o objekte Erdódyovský

kaštieľ poskytnutých Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky prevláda klasicizmus.

- Rekonštrukcia budovy Koruna Šamorín - podľa údajov o objekte bývalého Paulánskeho kláštora poskytnutých Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky prevláda barokový sloh.

9. Navrhovateľ tvrdí, že v zákonnej lehote dvoch pracovných dní doručil kontrolovanému dňa 30. 7. 2021 prostredníctvom systému IS EVO odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky, kde argumentoval, že:

„V Technickej správe k objektu Koniareň - Holičský zámok sa uvádza: „Zámok v Holiči bol postavený v štýle tereziánskeho barokového klasicizmu na mieste pôvodnej stredovekej, neskôr renesančnej stavby. Od roku 1736 sa uskutočňovalo postupné prebudovávanie blokovej renesančnej pevnosti na trojkridlový barokový kaštieľ s novou funkčnou náplňou. Trojpodlažná obytná budova a ostatné hospodárske objekty, slúžiace ako utilitárne objekty k hlavnej budove sú obohatené mohutným dvojnásobným systémom hradobného múru a priekopy, za ktorými pokračoval rozsiahly ohradený park.“

V reštaurátorskom výskume spracovanom pre Zámok v Hlohovci sa uvádza: „Kaštieľ si napriek veľkej prestavbe na barokové reprezentačné sídlo zachoval podstatu stredovekého, renesančné rozšíreného hradu tak, ako ho postupne zväčšovali a prebudovávali.“

Rovnako z reštaurátorského výskumu pre Budatínsky zámok je zrejmé, že pôvodne ide o stredoveký gotický hrad, kde v roku 1551 renesančná úprava spojila jednotlivé budovy podľa jednotnej architektonickej koncepcie, sceľujúc tak rôznorodé funkcie do harmonického celku, zdôrazneného aj navonok riešením fasád.“

10. Navrhovateľ uvádza, že dňa 13. 10. 2021 mu bola doručená „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a následne dňa 14. 10. 2021 aj dokument „Doplňujúce informácie k Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk“, kde kontrolovaný uviedol, že komisia kontrolovaného posúdila ponuku navrhovateľa a jej vysvetlenie a upravila návrh na plnenie kritérií navrhovateľa z pôvodného počtu 9 referencií na 5 referencií, čím sa zmenilo výsledné poradie a navrhovateľ sa nakoniec umiestnil na 2. mieste.

11. Navrhovateľ má za to, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch ako podmienku na jednotlivé referencie uviedol konkrétne, že *„Stavebné práce sa musia týkať reštaurovania, konzervovania a obnovy národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu.“*, pričom renesancia (tal. rinascimento/rinascita, fr. (aj nem. a angl. renaissance) je historická epocha rozvíjajúca sa v európskom prostredí od 14. storočia do polovice 17. storočia. Svojimi myšlienkami nadviazala na obdobie neskorého stredoveku a gotiky a jej myšlienky sa ďalej rozvíjali v dobe manierizmu a baroka, jej počiatky môžeme hľadať v Taliansku, odkiaľ sa rozšírila do celej Európy.

12. Navrhovateľ uvádza, že ním predložené a verejným obstarávateľom neoprávnene neuznané referencie boli: Rekonštrukcia objektu „Budatínsky zámok“ - 13. storočie, Rekonštrukcia objektu „Zámok v Hlohovci“ - 12-13. storočie, Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Kaštieľ, Rekonštrukcia - prístupový most - Kaštieľ Stupava - 13. storočie.

13. Navrhovateľ ďalej dodáva, že všetky z uvedených národných kultúrnych pamiatok boli datované do obdobia pred vznikom renesancie, z čoho podľa navrhovateľa vyplýva, že obdobie renesancie sa ich dotklo a zanechalo na nich vplyv. Navrhovateľ má za to, že verejný obstarávateľ formuloval svoju požiadavku sporným spôsobom, nakoľko nikde v súťažných podkladoch ani vo výzve na predkladanie ponúk neuviedol svoju požiadavku na výkon prác na

konkrétnom renesančnom prvku tak, ako to následne špecifikoval v „Doplňujúcich informáciách k Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk“.

14. Navrhovateľ má teda za to, že ak mal verejný obstarávateľ v úmysle uvedenú požiadavku vyhodnocovať na základe stavebných prác vykonávaných na vybranom konkrétnom prvku renesančnej architektúry, mal túto skutočnosť jednoznačne uviesť v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ však podľa názoru navrhovateľa iba požadoval, aby národná kultúrna pamiatka bola renesančného slohu.
15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že všetky spomenuté stavby napriek tomu, že v súčasnosti u nich podľa Registra nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok vedeného Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky prevláda iný sloh, boli v istom období renesančného charakteru. Na týchto národných kultúrnych pamiatkach teda boli vykonané špecifické stavebné práce a reštaurátorské postupy rôznych špecializácií reštaurovania aj na prvkoch renesančného slohu.
16. Navrhovateľ ďalej uvádza, že verejný obstarávateľ vo výzve na predkladanie ponúk stanovil jasné podmienky účasti na preukázanie technickej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na reštaurátora so špecializáciou pre reštaurovanie kamenných polychrómovaných sôch, kamenných árch, článkov, muriva a nadväzujúcich omietok v interiéroch a exteriéroch objektov historickej architektúry.
17. Navrhovateľ zastáva názor, že osvedčenie autorizovaného reštaurátora je vydané pre určitú špecifickú oblasť reštaurovania (podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o Komore reštaurátorov komora zaručuje odbornosť svojich členov a potvrdzuje splnenie podmienok na výkon reštaurátorského povolania, čo potvrdzuje rozhodnutie úradu č. 332-6000/2016-DN), a nie pre konkrétny sloh.
18. Navrhovateľ má teda za to, že reštaurátorské práce sa na národných kultúrnych pamiatkach vykonávajú štandardizovaným spôsobom v akomkoľvek slohu, pri zachovaní rovnakej precíznosti, pozornosti a v súlade s rozhodnutím Krajského pamiatkového úradu. Navyše, navrhovateľ tvrdí, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch neuvádza ani požiadavku, že u národnej kultúrnej pamiatky ako takej, má prevládať renesančný sloh, resp. že národná kultúrna pamiatka je v súčasnosti v prevažne renesančnom slohu.
19. Navrhovateľ zároveň upriamuje pozornosť na skutočnosť, že napriek tomu, že v technických správach a reštaurátorskom výskume pre Zámok v Hlohovci je uvedené, že tento zámok si zachoval podstatu stredovekého, renesančné rozšíreného hradu, verejný obstarávateľ po vysvetlení uznal referenciu na rekonštrukciu 1. nadzemného podlažia, avšak predložená referencia na 3. nadzemné podlažie už uznaná nebola napriek tomu, že sa jedná o rovnakú národnú kultúrnu pamiatku s renesančnými prvkami.
20. Rovnaká situácia sa opakuje aj pri Budatínskom zámku, a to napriek skutočnosti, že z reštaurátorského výskumu pre Budatínsky zámok je zrejmé, že pôvodne ide o stredoveký gotický hrad, kde v roku 1551 renesančná úprava spojila jednotlivé budovy podľa jednotnej architektonickej koncepcie, sceľujúc tak rôznorodé funkcie do harmonického celku, zdôrazneného aj navonok riešením fasád. Verejný obstarávateľ v tomto prípade opäť uznal jednu referenciu, avšak druhú nie napriek tomu, že sa jedná o stavebné práce na tej istej národnej kultúrnej pamiatke.
21. Navrhovateľ uvádza, že v prípade referencie Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Kaštieľ, Rekonštrukcia - prístupový most - Kaštieľ Stupava ho verejný obstarávateľ

dokonca ani nevyzval na vysvetlenie ponuky, iba následne v „Doplňujúcich informáciách k Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk" uviedol, že predmetnú referenciu neuznáva, čím podľa názoru navrhovateľa hrubo zasiahol do jeho práv.

22. Podľa navrhovateľa zákon o verejnom obstarávaní v § 44 ukladá obstarávateľovi povinnosť, v záujme výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, určiť nediskriminačné a spravodlivú súťaž podporujúce kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia, v súlade s ktorými budú jednotlivé ponuky vyhodnocované. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že dôvod, pre ktorý verejný obstarávateľ neuznal niektoré z referencií je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, ako aj s princípom transparentnosti.
23. Zároveň má navrhovateľ za to, že bol hrubým spôsobom porušený princíp hospodárnosti a efektívnosti. Z konania verejného obstarávateľa sa navrhovateľovi javí, že jeho kroky vykonávané v predmetnom verejnom obstarávaní majú za cieľ výber uchádzača, ktorý nepredložil najnižšiu cenu. V zmysle „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk" sa stala úspešným uchádzačom spoločnosť, ktorá predložila v návrhu na plnenie kritérií o XX EUR bez DPH vyššiu cenu, čo sa javí navrhovateľovi ako značne nevhodné vynakladanie verejných zdrojov. Rovnako navrhovateľovi príde zvláštne, že verejný obstarávateľ účelne uznal len taký počet referencií, aby navrhovateľ skončil na 2. mieste a u žiadneho z ostatných uchádzačov nepristúpil k prehodnoteniu počtu predložených referencií.
24. Zvláštna je aj podľa navrhovateľa skutočnosť, že verejný obstarávateľ zaslal dňa 13. 10. 2021 prostredníctvom systému IS EVO dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk" už s upraveným počtom referencií, z ktorého však absolútne nebolo jasné, ktoré referencie boli uznané a ktoré neboli uznané a z akého dôvodu. Dokument „Doplňujúce informácie k Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk" bol následne doručený prostredníctvom systému IS EVO až dňa 14. 10. 2021. Navrhovateľ dodáva, že v prípade, ak by mu verejný obstarávateľ uznal aj vyššie uvedené referencie, stal by sa navrhovateľ víťazným uchádzačom s celkovým počtom XX bodov.
25. Navrhovateľ má z vyššie uvedených dôvodov za to, že kontrolovaný musí zrušiť svoje rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s podmienkami, ktoré kontrolovaný v rámci predmetného verejného obstarávania stanovil.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

26. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 25. 10. 2021.**
27. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

28. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
29. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú **povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
30. Keďže kontrolovaný nepostupoval v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nedoručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k verejnému obstarávaniu do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, úrad listom č. 12943-6000/2021-OD-L označeným ako „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie“ zo dňa 9. 11. 2021, ktorý bol kontrolovanému doručený toho istého dňa, požiadal kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej zákazke.
31. Dňa 8. 11. 2021 kontrolovaný zriadil prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v predmetnom verejnom obstarávaní (IS EVO) v prospech úradu, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Následne dňa 16. 11. 2021 kontrolovaný doručil úradu elektronicke svoje vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa, pričom dňa 18. 11. 2021 svoje vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa doručil úradu aj v listinnej podobe, súčasťou ktorého bola aj príslušná dokumentácia k predmetnému verejnému obstarávaniu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

32. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia vymenúva skutočnosti, ktoré sa udiali v procese verejného obstarávania, pričom zastáva názor, že navrhovateľ doručil vysvetlenie ponuky v stanovenej lehote dňa 30. 7. 2021 prostredníctvom IS EVO, avšak vysvetlenie ponuky navrhovateľa nebolo zo strany kontrolovaného akceptovateľné.
33. Kontrolovaný ďalej s poukazom na stanovené požiadavky na kritériá na vyhodnotenie ponúk uvádza, že v dokumente s názvom „11 návrh na plnenie kritérií.pdf“ navrhovateľ predložil svoj návrh na plnenie kritérií, a súčasne referencie ako dôkazy o návrhu na plnenie kritéria, ktorým sú referencie podľa požiadaviek uvedených v časti D. Kritéria na vyhodnotenia ponúk a pravidlá ich uplatnenia súťažných podkladov predmetnej zákazky. Kontrolovaný dodáva, že dôkladne preveril referencie, ktorými sa navrhovateľ preukázal, pričom zohľadnil aj navrhovateľovo vysvetlenie.
34. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že

- Mesto Holíč, Holíčsky zámok, Rekonštrukcia objektu koniareň – referencia bola uznaná
- Žilinský samosprávny kraj, III. ETAPA Obnova objektov stavebné úpravy areálu Budatínskeho zámku, časť Obnova omietok I. etapa – referencia bola uznaná
- Žilinský samosprávny kraj, III. Etapa Obnova objektov stavebné úpravy areálu Budatínskeho zámku, časť Technické zázemie - referencia nie je uznateľná z dôvodu obnovy interiéru stredovekého hradu v gotickom slohu
- Mesto Hlohovec, Zámok v Hlohovci, Rekonštrukcia - 1. etapa – referencia bola uznaná
- Mesto Hlohovec, Zámok v Hlohovci, Rekonštrukcia - I. etapa: Komplexná obnova 3. podlažia NKP Zámku v Hlohovci - referencia nie je uznateľná z dôvodu obnovy častí interiéru barokového kaštieľa /zámku, ktoré nenesú prvky renesančného slohu
- Mesto Považská Bystrica, Palác hradný, nádvorie hradné - rekonštrukcia – referencia bola uznaná z dôvodu časti prác na hradnom paláci
- Oravské múzeum Pavla Országha Hviezdoslava, Rekonštrukcia objektu Fary v areáli Oravského hradu – referencia bola uznaná
- Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Kaštieľ, Rekonštrukcia - prístupový most -Kaštieľ Stupava - referencia nie je uznateľná z dôvodu rekonštrukcie barokového mosta vedúceho k barokovému palácu
- Mesto Šamorín, Rekonštrukcia budovy Koruna Šamorín II - referencia nie je uznateľná z dôvodu obnovy stavby vykazujúcej prvky baroka.

35. Kontrolovaný uvádza, že na základe vyhodnotenia bol návrh na plnenie kritéria navrhovateľa, ktorým sú referencie, upravený na počet, ktorý bol po vyhodnotení ponúk akceptovaný komisiou kontrolovaného, a to z pôvodného počtu 9 referencií na 5 referencií. Kontrolovaný dodáva, že následne bolo navrhovateľovi oznámené, že dôvodom neprijatia jeho ponuky je skutočnosť, že po vyhodnotení návrhov na plnenie kritérií, sa umiestnil na druhom mieste.

36. Podľa kontrolovaného navrhovateľ predložením svojej súťažnej ponuky verejnému obstarávateľovi konkludentne súhlasil so všetkými podmienkami a požiadavkami verejného obstarávateľa na predmetné verejné obstarávanie, vrátane stanovenej požiadavky na kritérium hodnotenia ponúk, ktorým sú referencie. Kontrolovaný má za to, že vyhodnotením ponúk predmetnej zákazky dodržal verejný obstarávateľ princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné, k meritu veci relevantné skutočnosti:

37. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Revitalizácia Draškovičovho kaštieľa v Čachticiach“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 91/2021 dňa 20. 4. 2021 pod značkou 19859 – WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 882 383,20 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 1. 7. 2021 do 8:00 hod. ponuku predložili piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 1. 7. 2021 o 9:00 hod. Dňa 28. 7. 2021 doručil kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO žiadosť o vysvetlenie ponuky, na ktorú dňa 30. 7. 2021 navrhovateľ poskytol kontrolovanému svoju odpoveď. Následne dňa 13. 10. 2021 doručil kontrolovaný navrhovateľovi informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, a zároveň dňa 14. 10. 2021 doplňujúce informácie k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk.

Navrhovateľ v reakcii na toto vyhodnotenie ponúk dňa 25. 10. 2021 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

38. V oddiele II „Predmet zákazky“, v bode II.2) „Opis“, v podbode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk kontrolovaného je uvedené, cit.:

„Kritériá kvality

Názov: Referencie

Relatívna váha: 20

Cena

Relatívna váha: 80.“.

39. V časti D „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“, v bode 1. súťažných podkladov je uvedené, že, cit.: „(...) Kritériá na vyhodnotenie ponúk stanovené za účelom výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky sú:

1. Referencie (váha: 20)

Uchádzač preukazuje referencie na základe stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom

- 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,*
- 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.*

Stavebné práce sa musia týkať reštaurovania, konzervovania a obnovy národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu.

Uchádzač uvedie počet referencií, ktoré spĺňajú vyššie uvedené požiadavky. Každá referencia, zahrnutá do počtu referencií na plnenie kritéria č. 1, bude prílohou Návrhu na plnenie kritérií. (...).“.

40. Navrhovateľ dňa 1. 7. 2021 predložil kontrolovanému v rámci zadávania predmetnej podlimitnej zákazky ponuku, súčasťou ktorej bol o. i. návrh na plnenie kritérií navrhovateľa, v ktorom uviedol nasledovných 9 referencií:

1. Mesto Holíč, Holíčsky zámok, Rekonštrukcia objektu koniaren
2. Žilinský samosprávny kraj, III. ETAPA Obnova objektov stavebné úpravy areálu Budatínskeho zámku, časť Obnova omietok I. etapa
3. Žilinský samosprávny kraj, III. Etapa Obnova objektov stavebné úpravy areálu Budatínskeho zámku, časť Technické zázemie
4. Mesto Hlohovec, Zámok v Hlohovci, Rekonštrukcia - I. etapa – SO 103 časť A – 1 NP
5. Mesto Hlohovec, Zámok v Hlohovci, Rekonštrukcia - I. etapa: Komplexná obnova 3. podlažia NKP Zámku v Hlohovci
6. Mesto Považská Bystrica, Palác hradný, nádvorie hradné – rekonštrukcia, archeologický výskum, prvky náučného chodníka, odpočívadlá, vyhliadková terasa, model hradu
7. Oravské múzeum Pavla Országha Hviezdoslava, Rekonštrukcia objektu Fary v areáli Oravského hradu, jeho adaptácia na expozíciu rašelinísk Oravy

8. Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Kaštieľ, Rekonštrukcia - prístupový most - Kaštieľ Stupava
9. Mesto Šamorín, Rekonštrukcia budovy Koruna Šamorín II.

41. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO navrhovateľovi dňa 28. 7. 2021 dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „**žiadosť o vysvetlenie ponuky**“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Komisia s praxou prislúchajúcou predmetu zákazky zriadená verejným obstarávateľom na posúdenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) Vás v zmysle § 53 ods. 1 zákona žiada o vysvetlenie ponuky, aby bolo možné vyhodnotiť Váš návrh na plnenie kritéria č. 1 - Referencie. (...)“

Odôvodnenie žiadosti:

Po podrobnom preskúmaní Vami predložených referencií komisia zhodnotila, že nasledovné referencie sa netýkajú reštaurovania, konzervovania a obnovy národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu:

- Rekonštrukcia objektu „Koniareň – Holičský zámok“ - podľa údajov poskytnutých Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky v prípade tejto národnej kultúrnej pamiatky č. 613/1 prevláda sloh neskorý barok.
 - Rekonštrukcia objektu „Budatínsky zámok“ - podľa údajov poskytnutých Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky v prípade tejto národnej kultúrnej pamiatky č. 1427/1 prevláda románsky sloh.
 - Rekonštrukcia objektu „Zámok v Hlohovci“ – podľa údajov o objektoch Zámku v Hlohovci poskytnutých Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky prevláda v prípade panského domu nachádzajúceho sa v panskej záhrade barok a v prípade pavilónu nachádzajúceho sa v parku prevláda novogotika.
 - Rekonštrukcia objektu „Zámok v Hlohovci“ – podľa údajov o objekte Erdődyovský kaštieľ poskytnutých Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky prevláda klasicizmus.
 - Rekonštrukcia budovy Koruna Šamorín – podľa údajov o objekte bývalého Paulánskeho kláštora poskytnutých Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky prevláda barokový sloh.
- Komisia Vás žiada o vysvetlenie. (...).“

42. Navrhovateľ prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO dňa 30. 7. 2021 doručil kontrolovanému odpoveď na jeho žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „**odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky**“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...) V Technickej správe k objektu Koniareň - Holičský zámok sa uvádza: „Zámok v Holiči bol postavený v štýle tereziánskeho barokového klasicizmu na mieste pôvodnej stredovekej, neskôr renesančnej stavby. Od roku 1736 sa uskutočňovalo postupné prebudovávanie blokovej renesančnej pevnosti na trojkridlový barokový kaštieľ s novou funkčnou náplňou. Trojpodlažná obytná budova a ostatné hospodárske objekty, slúžiace ako utilitárne objekty k hlavnej budove sú obohatené mohutným dvojnásobným systémom hradobného múru a priekopy, za ktorými pokračoval rozsiahly ohradený park.“

V reštaurátorskom výskume spracovanom pre Zámok v Hlohovci sa uvádza: „Kaštieľ si napriek veľkej prestavbe na barokové reprezentačné sídlo zachoval podstatu stredovekého, renesančné rozšíreného hradu tak, ako ho postupne zväčšovali a prebudovávali.“

Rovnako z reštaurátorského výskumu pre Budatínsky zámok je zrejmé, že pôvodne ide o stredoveký gotický hrad, kde v roku 1551 renesančná úprava spojila jednotlivé budovy podľa jednotnej architektonickej koncepcie, sceľujúc tak rôznorodé funkcie do harmonického celku, zdôrazneného aj navonok riešením fasád.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že všetky spomenuté stavby napriek tomu, že v súčasnosti u nich prevláda iný sloh boli v istom období renesančného. Na týchto národných kultúrnych pamiatkach teda boli vykonané špecifické stavebné práce a reštaurátorské postupy rôznych

špecializácií reštaurovania aj na prvkoch renesančného slohu.

Verejný obstarávateľ vo výzve na predkladanie ponúk stanovil jasné podmienky účasti na preukázanie technickej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) ZVO na reštaurátora so so špecializáciou pre reštaurovanie kamenných polychrómovaných sôch, kamenných árch, článkov, muriva a nadväzujúcich omietok v interiéroch a ext. objektov historickej architektúry.

Osvedčenie autorizovaného reštaurátora je vydané pre určitú špecifickú oblasť reštaurovania (podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o Komore reštaurátorov komora zaručuje odbornosť svojich členov a potvrdzuje splnenie podmienok na výkon reštaurátorského povolania, čo potvrdzuje rozhodnutie UVO č. 332-6000/2016-DN, a nie pre konkrétny sloh.

Máme teda za to, že reštaurátorské práce sa na národných kultúrnych pamiatkach vykonávajú štandardizovaným spôsobom v akomkoľvek slohu, pri zachovaní rovnakej precíznosti, pozornosti a v súlade s rozhodnutím Krajského pamiatkového úradu. Navyše, verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch neuvádza ani požiadavku, že u národnej kultúrnej pamiatky ako takej, má prevládať renesančný sloh, resp. že národná kultúrna pamiatka je v súčasnosti v prevažne renesančnom slohu.

Naša spoločnosť je na stavebnom trhu etablovaná od r. 1998 a disponuje priamymi skúsenosťami a znalosťami zo širokého portfólia referenčných stavieb. O tejto skutočnosti svedčí aj fakt, že počas pôsobenia na stavebnom trhu naša spoločnosť realizovala až 15 národných kultúrnych pamiatok a ďalšie 4 sú aktuálne v realizácii (renesančné NKP Kaštieľ Modra a Reduta Kežmarok, ďalej Synagóga v Senci a Kino Hviezda v Trenčíne). (...).“.

43. Z predloženej dokumentácie kontrolovaného, konkrétne z dokumentu označeného ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 13. 10. 2021 (ďalej ako „**informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk**“) vyplýva, že, cit.: „(...) Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (...) si Vám dovoľujeme oznámiť, že vo verejnom obstarávaní ste **neuspeli**.

Odôvodnenie

Dôvodom neprijatia Vašej ponuky je skutočnosť, že po vyhodnotení návrhov na plnenie kritérií ste sa umiestnili na druhom mieste. Úspešným uchádzačom sa stal XY. V nižšie uvedenej tabuľke je poradie uchádzačov, ich návrhy na plnenie kritérií po otvárani ponúk a po vyhodnotení ponúk postupom uvedeným v súťažných podkladoch, ktoré zahŕňalo aj úpravu návrhov na plnenie kritérií z dôvodu administratívnej chyby na strane uchádzača č. 3 (...), ktorá nastala z dôvodu, že zodpovedná osoba uviedla nesprávne cenu v EUR bez DPH do formulára určeného na vytvorenie zápisnice z otvárania ponúk a nesprávny počet kritérií. (...) V Prípade uchádzača XY (...) bol návrh na plnenie kritéria, ktorým sú referencie, upravený počet, ktorý bol po vyhodnotení ponúk akceptovaný komisiou. (...).“ Pre úplnosť úrad dodáva, že súčasťou vyššie uvedenej informácie bola tabuľka vytvorená kontrolovaným, ktorá obsahuje návrhy na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk po otvárani ponúk (celkovú cenu bez DPH v EUR a počet referencií), návrhy na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk a pridelený počet bodov po vyhodnotení ponúk, a zároveň poradie po vyhodnotení ponúk a počet bodov jednotlivých uchádzačov, ktorí predložili ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní.

44. Z predloženej dokumentácie kontrolovaného, konkrétne z dokumentu označeného ako „Doplňujúce informácie k Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 13. 10. 2021 (ďalej ako „**doplnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk**“), ktorý kontrolovaný dňa 14. 10. 2021 doručil iba navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO vyplýva, že, cit.: „ (...) Komisia posúdila Vašu ponuku a Vaše vysvetlenie ponuky a podľa § 55 ods. 2 zákona dňa 13. 10. 2021 vyhodnotila vašu ponuku, pričom upravila Váš návrh na plnenie kritéria, ktorým sú referencie tak, aby výsledný počet bol v súlade s požiadavkami uvedenými v predmetných súťažných podkladoch a to z pôvodného počtu 9 referencií na 5 referencií.

Podrobné informácie k vyhodnoteniu jednotlivých referencií:

- *Mesto Holíč, Holíčsky zámok, Rekonštrukcia objektu koniareň – referencia bola **uznaná***
- *Žilinský samosprávny kraj, III. ETAPA Obnova objektov stavebné úpravy areálu Budatínskeho zámku, časť Obnova omietok I. etapa – referencia bola **uznaná***
- *Žilinský samosprávny kraj, III. Etapa Obnova objektov stavebné úpravy areálu Budatínskeho zámku, časť Technické zázemie - referencia **nie je uznatel'ná** z dôvodu obnovy interiéru stredovekého hradu v gotickom slohu*
- *Mesto Hlohovec, Zámok v Hlohovci, Rekonštrukcia - 1. etapa – referencia bola **uznaná***
- *Mesto Hlohovec, Zámok v Hlohovci, Rekonštrukcia - I. etapa: Komplexná obnova 3. podlažia NKP Zámku v Hlohovci - referencia **nie je uznatel'ná** z dôvodu obnovy častí interiéru barokového kaštieľa/zámku, ktoré nenesú prvky renesančného slohu*
- *Mesto Považská Bystrica, Palác hradný, nádvorie hradné - rekonštrukcia – referencia bola **uznaná** z dôvodu časti prác na hradnom paláci*
- *Oravské múzeum Pavla Országha Hviezdoslava, Rekonštrukcia objektu Fary v areáli Oravského hradu – referencia bola **uznaná***
- *Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Kaštieľ, Rekonštrukcia - prístupový most - Kaštieľ Stupava - referencia **nie je uznatel'ná** z dôvodu rekonštrukcie barokového mosta vedúceho k barokovému palácu*
- *Mesto Šamorín, Rekonštrukcia budovy Koruna Šamorín II - referencia **nie je uznatel'ná** z dôvodu obnovy stavby vykazujúcej prvky baroka (...).“.*

45. Z dokumentu kontrolovaného s názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 13. 10. 2021 vyplýva, cit.: „ (...)“

12. Poradie uchádzačov, ich návrhy na plnenie kritérií po vyhodnotení ponúk a podiel subdodávky prvého uchádzača v poradí, ak je známy:

XXX

13. Zoznam uchádzačov, ktorí boli vyzvaní na vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 ZVO:

Uchádzač č. 5 XY z dôvodu vyhodnotenia návrhu na plnenie kritéria (...)

Komisia zároveň posudzovala návrhy na plnenie kritéria, ktorým je počet referencií a v prípade uchádzača č. 5 XY upravila navrhovaný súčet referencií na počet referencií, ktoré zodpovedajú požiadavkám verejného obstarávateľa. (...).“.

Právny rámec

46. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

47. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

48. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky

- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

49. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.

50. Podľa § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kritérium na vyhodnotenie ponúk sa považuje za súvisiace s predmetom zákazky, ak sa z akéhokoľvek hľadiska a v ktorejkoľvek fáze životného cyklu výrobku, stavby alebo služby vzťahuje k požadovanému tovaru, stavebným prácam alebo službe, a to vrátane faktorov, ktoré sa týkajú konkrétneho procesu výroby, dodania tovaru, uskutočnenia stavebných prác alebo poskytnutia služby alebo obchodovania s nimi alebo konkrétneho procesu inej fázy životného cyklu výrobku, stavby alebo služby; to platí aj vtedy, ak tieto faktory nie sú súčasťou ich materiálnej podstaty.

51. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe

- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
- b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
- c) najnižšej ceny.

52. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

53. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

54. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

55. Podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení

o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K samotnému priebehu, ktorý predchádzal vyhodnocovaniu ponúk kontrolovaným

56. Úrad uvádza, že kontrolovaný je oprávnený stanoviť kritérium na vyhodnotenie ponúk v súlade s ustanovením § 44 zákona o verejnom obstarávaní. Ako je zrejmé z bodu 38 a 39 tohto rozhodnutia, kontrolovaný si v danom prípade určil kritériá na vyhodnotenie ponúk ako kritériá kvality (vrátane ďalších pravidiel ich uplatnenia), pričom referencie budú predstavovať relatívnu váhu: 20 a cena bude predstavovať relatívnu váhu: 80. Úrad z dokumentácie predloženej kontrolovaným zistil, že ponuku do predmetného verejného obstarávania predložilo 5 uchádzačov, vrátane navrhovateľa (bod 40 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil okrem iného vyplnený dokument s názvom „Návrh na plnenie kritérií“, v rámci ktorého uviedol svoj návrh kritérií na vyhodnotenie ponúk, konkrétne návrh kritéria č. 1 „Referencie“ v počte 9 referencií a návrh kritéria č. 2 „Cena“, t. j. návrh celkovej (zmluvnej) ceny bez DPH za predmet zákazky YX EUR bez DPH (XX s DPH).
57. Preskúmaním obsahu predmetného dokumentu, resp. návrhu na plnenie kritérií úrad zistil, že tento dokument obsahuje spolu 9 referencií (1 referenčný list stavby a 8 referencií):
1. Mesto Holíč, Holíčsky zámok, Rekonštrukcia objektu koniareň
 2. Žilinský samosprávny kraj, III. ETAPA Obnova objektov stavebné úpravy areálu Budatínskeho zámku, časť Obnova omietok I. etapa
 3. Žilinský samosprávny kraj, III. Etapa Obnova objektov stavebné úpravy areálu Budatínskeho zámku, časť Technické zázemie
 4. Mesto Hlohovec, Zámok v Hlohovci, Rekonštrukcia - I. etapa – SO 103 časť A – 1 NP
 5. Mesto Hlohovec, Zámok v Hlohovci, Rekonštrukcia - I. etapa: Komplexná obnova 3. podlažia NKP Zámku v Hlohovci
 6. Mesto Považská Bystrica, Palác hradný, nádvorie hradné – rekonštrukcia, archeologický výskum, prvky náučného chodníka, odpočívadlá, vyhlídková terasa, model hradu
 7. Oravské múzeum Pavla Országha Hviezdoslava, Rekonštrukcia objektu Fary v areáli Oravského hradu, jeho adaptácia na expozíciu rašelinísk Oravy
 8. Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Kaštieľ, Rekonštrukcia - prístupový most - Kaštieľ Stupava
 9. Mesto Šamorín, Rekonštrukcia budovy Koruna Šamorín II.
- (ďalej tiež ako „referencie“ alebo „referencia č. 1. až č. 9.“).
58. Ako už úrad uviedol, vyhodnoteniu ponúk predchádzala žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní adresovaná navrhovateľovi (bod 41 tohto rozhodnutia). **Kontrolovaný v predmetnej žiadosti o vysvetlenie ponuky konštatoval, že navrhovateľom predložené referencie sa netýkajú reštaurovania, konzervovania a obnovy národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu,** pričom sa kontrolovaný pri týchto konštatovaniach opieral o údaje poskytnuté Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky. S poukazom na uvedené skutočnosti kontrolovaný žiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho

ponuky. Na predmetnú žiadosť o vysvetlenie ponuky navrhovateľ odpovedal v kontrolovaným stanovennej lehote, pričom vo svojej odpovedi deklaroval, že **objekt Koniareň – Holíčsky zámok, Zámok v Hlohovci a Budatínsky zámok boli v istom období renesančného slohu, nakoľko na týchto národných kultúrnych pamiatkach boli vykonané špecifické stavebné práce a reštaurátorské postupy rôznych špecializácií reštaurovania aj na prvkoch renesančného slohu, pričom sa navrhovateľ odvoláva aj na informácie uvedené v technických správach a reštaurátorskom výskume k predmetným projektom.** Vo svojom vysvetlení navrhovateľ poukázal aj na skutočnosť, že kontrolovaný si stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na reštaurátora so špecializáciou pre reštaurovanie kamenných polychrómovaných sôch, kamenných arch. článkov, muriva a nadväzujúcich omietok v interiéroch a exteriéroch objektov historickej architektúry, pričom poznamenal, že **osvedčenie autorizovaného reštaurátora je vydané pre určitú špecifickú oblasť reštaurovania, a nie pre konkrétny sloh.** Z obsahu vysvetlenia navrhovateľa zároveň vyplýva, že reštaurátorské práce sa na národných kultúrnych pamiatkach vykonávajú štandardizovaným spôsobom v akomkoľvek slohu, pričom ani sám kontrolovaný vo svojich súťažných podkladoch neuvádza, že u národnej kultúrnej pamiatky má prevládať renesančný sloh, resp. že národná kultúrna pamiatka je v súčasnosti prevažne v renesančnom slohu (bod 42 tohto rozhodnutia).

59. Následne kontrolovaný doručil navrhovateľovi informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedenú v bode 43 tohto rozhodnutia, v ktorej **navrhovateľovi oznámil, že v predmetnom verejnom obstarávaní neuspel, a to z dôvodu, že kontrolovaný upravil záverečný počet referencií, a následne po vyhodnotení návrhov na plnenie kritérií kontrolovaným sa navrhovateľ umiestnil na druhom mieste vo vyhodnotení ponúk.** Kontrolovaný zároveň v tabuľke, ktorá bola súčasťou predmetnej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, informoval navrhovateľa o poradí uchádzačov, o ich návrhoch na plnenie kritérií po otvorení a vyhodnotení ponúk. Zároveň kontrolovaný o deň neskôr doručil navrhovateľovi doplnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedené v bode 44 tohto rozhodnutia, v ktorom uviedol, že **kontrolovaný upravil referencie navrhovateľa tak, aby ich výsledný počet bol v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch kontrolovaného, a to z pôvodného počtu 9 referencií na 5 referencií, t. j. kontrolovaný navrhovateľovi neuznal 4 referencie,** a to konkrétne referenciu č. 3 - Žilinský samosprávny kraj, III. Etapa Obnova objektov stavebné úpravy areálu Budatínskeho zámku, časť Technické zázemie; č. 5 - Mesto Hlohovec, Zámok v Hlohovci, Rekonštrukcia - I. etapa: Komplexná obnova 3. podlažia NKP Zámku v Hlohovci; č. 8 - Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Kaštieľ, Rekonštrukcia - prístupový most - Kaštieľ Stupava; č. 9 - Mesto Šamorín, Rekonštrukcia budovy Koruna Šamorín II. Kontrolovaný zároveň v predmetnom dokumente **špecifikoval, ktoré referencie navrhovateľa boli kontrolovaným uznané, resp. v prípade ak neboli neuznané, kontrolovaný uviedol dôvod ich neuznania (viď bod 44 tohto rozhodnutia).**

K námietkam navrhovateľa

60. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach napáda vyhodnotenie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, konkrétne postup kontrolovaného, ktorý v rámci posudzovania kritérií na vyhodnotenie ponúk, neuznal niektoré referencie predložené v ponuke navrhovateľa, s čím navrhovateľ nesúhlasí, nakoľko má za to, že dôvod pre ktorý kontrolovaný neuznal niektoré referencie, je v rozpore s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, ako aj s princípom transparentnosti. Úlohou úradu tak v predmetnom konaní bolo posúdiť, či kontrolovaný vyhodnocoval ponuku navrhovateľa z hľadiska stanovených kritérií v súlade s tým, ako si tieto kritéria na vyhodnotenie ponúk

kontrolovaný určil v súťažných podkladoch, a tiež či postup kontrolovaného bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

61. V kontexte vyššie uvedeného má úrad za to, že **predmet zákazky musí byť v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, pričom súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky.** V súťažných podkladoch sa uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky (bod 48 tohto rozhodnutia).
62. Úrad k vyššie uvedenému uvádza, že verejný obstarávateľ má v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, súťažné podklady tiež majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie ponuky. Spracovaniu súťažných podkladov by mal verejný obstarávateľ venovať dostatočnú pozornosť, pretože kvalitne a úplne spracované súťažné podklady sú jednou zo základných podmienok na to, aby uchádzačmi predložené ponuky boli v súlade s jeho očakávaniami. **Za správnosť a úplnosť súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ, ktorý disponuje dostatkom informácií o predmete zákazky a pozná svoje potreby.** Súťažné podklady majú zároveň obsahovať dostatok informácií o predmete zákazky na to, aby záujemcovia mohli vypracovať svoje ponuky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, vedeli stanoviť ponukovú cenu a v konečnom dôsledku mali aj možnosť rozhodnúť sa, či predložia ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní alebo nie. Na zabezpečenie objektívnosti pre vypracovanie ponuky je potrebné v rámci opisu predmetu zákazky stanoviť presnú špecifikáciu predmetu zákazky. Kvalitné súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následné uzavretie vyváženej a obojstranne výhodnej zmluvy. **Ak verejný obstarávateľ nevenuje koncipovaniu opisu predmetu zákazky dostatočnú pozornosť, môže nastať situácia, že predložená ponuka nebude odzrkadľovať reálne potreby verejného obstarávateľa.**
63. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyhodnocuje ponuky podľa toho, či spĺňajú požiadavky na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ však posudzuje splnenie, resp. nesplnenie, len tých požiadaviek, ktoré v súťažných podkladoch alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol. **Verejný obstarávateľ nesmie pri vyhodnocovaní ponúk dodatočne určovať nové požiadavky na predmet zákazky, resp. interpretovať určené požiadavky spôsobom, ktorý nekorešponduje s ich reálnym znením a významom vyplývajúcim z opisu predmetu zákazky uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. súťažných podkladoch. Takéto konanie je možné považovať za svojvoľné, netransparentné a nepreskúmateľné, a teda v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
64. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému poukazuje aj na § 53 zákona o verejnom obstarávaní (bod 52 a nasl. tohto rozhodnutia), v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch a ďalších dokumentoch, ktoré kontrolovaný poskytol uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk, čo platí aj vo vzťahu ku kritériám na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ je zároveň povinný pri vyhodnocovaní ponúk dodržiavať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Znamená to, že verejný obstarávateľ má pri vyhodnocovaní ponúk pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne. Zároveň úrad poukazuje na inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý slúži na odstránenie, resp. objasnenie nezrovnalostí alebo nejasností v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačmi, pričom však platí, že vysvetlením

ponuky nesmie dôjsť k zmene ponuky, za ktorú sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní alebo počítaní. Úrad má za to, že inštitút vysvetlenia ponuky je odrazom princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, pretože jeho účelom je získať jasné, preskúmateľné a jednoznačné informácie a dôkazy poskytnuté uchádzačmi, tak aby verejný obstarávateľ mohol bez akýchkoľvek pochybností riadne vyhodnotiť všetky uchádzačmi predložené ponuky. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie toho, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a aby nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné vysvetlením jednoducho odstrániť.

65. V nadväznosti na uvedené úrad vo vzťahu k žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 28. 7. 2021, ktorú kontrolovaný adresoval navrhovateľovi, považuje za potrebné poznamenať, že v zásade nepopiera právo komisie na vyhodnotenie ponúk zriadenej kontrolovaným požiadať uchádzača o vysvetlenie v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (bod 41 tohto rozhodnutia), práve naopak úrad má za to, že **využitie inštitútu podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je na mieste, ak komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená kontrolovaným má pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok, požiadaviek na predmet zákazky, či kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré je možné práve týmto vysvetlením odstrániť, avšak v takomto prípade musí verejný obstarávateľ postupovať podľa pravidiel, ktoré v súvislosti s vyhodnotením ponúk určil.** V takomto prípade tak musí byť zo žiadosti o vysvetlenie zjavné, vo vzťahu k akým nezrovnalostiam alebo nejasnostiam identifikovaným v ponuke uchádzača sa vysvetlenie požaduje. V opačnom prípade sa tak takáto žiadosť komisie na vyhodnotenie ponúk môže javiť ako neodôvodnená alebo nepodložená. Kontrolovanému zároveň prináleží predovšetkým zabezpečiť, aby žiadosť o objasnenie ponuky neviedla k tomu, že dotknutý uchádzač predloží dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli javiť ako nová ponuka. Pri výkone voľnej úvahy, ktorá je mu priznaná pri možnosti žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, musí zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a tak, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná. V opačnom prípade sa tak takáto žiadosť komisie na vyhodnotenie ponúk môže javiť ako neodôvodnená alebo nepodložená.²
66. Úrad v tejto súvislosti zároveň poukazuje okrem iného na bod 1 v časti D „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov kontrolovaného (bod 39 tohto rozhodnutia), v ktorom je uvedené, že kritériá na vyhodnotenie ponúk stanovené za účelom výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky okrem iného sú **„Referencie (váha: 20)“, pričom uchádzač preukazuje referencie na základe stavebných prác, ktoré sa musia týkať reštaurovania, konzervovania a obnovy národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu.**
67. Ako už úrad uviedol v predošlých bodoch tohto rozhodnutia, kontrolovaný v rámci vyhodnotenia kritérií na vyhodnotenie ponúk navrhovateľovi z 9 predložených referencií uznal iba 5 referencií, pričom ako dôvod neuznania týchto referencií kontrolovaný v doplnení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol, že stavebné práce, ktorých sa dané referencie týkali, neboli uskutočnené na stavbách, resp. objektoch alebo ich častiach, ktoré by niesli prvky renesančného slohu.

² K tomu pozri napr. metodické usmernenie úradu č. 13590-5000/2020 zo 7. 10. 2020. Dostupné na webovom sídle úradu: [Metodické usmernenia – zákon č. 343/2015 Z. z. - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](#)

68. Úrad uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch síce uviedol čo v rámci splnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk požaduje (referencie na základe stavebných prác, ktoré sa musia týkať reštaurovania, konzervovania a obnovy národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu), avšak vo svojich súťažných podkladoch neuviedol, že žiada, aby stavebné práce boli vykonané na konkrétnych prvkoch národnej kultúrnej pamiatky, ktoré majú renesančný sloh, a zároveň kontrolovaný vo svojich súťažných podkladoch neuviedol, že žiada, aby sa stavebné práce týkali národnej kultúrnej pamiatky, na ktorej prevláda renesančný sloh, resp. že národná kultúrna pamiatka má byť v súčasnosti prevažne v renesančnom slohu, tak ako to kontrolovaný interpretoval navrhovateľovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a v doplnení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk (bod 43 a 44 tohto rozhodnutia tohto rozhodnutia).
69. Úrad má teda na základe vyššie uvedeného za to, že z obsahu výzvy na predkladanie ponúk/súťažných podkladov kontrolovaného nevyplýva, že jednotliví uchádzači mali predložiť vo svojich ponukách referencie stavebných prác vykonaných na konkrétnych prvkoch národnej kultúrnej pamiatky, ktoré majú renesančný sloh, stavebných prác, ktoré sa majú týkať národnej kultúrnej pamiatky, na ktorej prevláda renesančný sloh, resp. že národná kultúrna pamiatka má byť v súčasnosti prevažne v renesančnom slohu.
70. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk bola v súlade s § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní povinná vyhodnocovať ponuky podľa kritérií určených vo výzve na predkladanie ponúk, resp. v súťažných podkladoch. To znamená, že kontrolovaný nemôže tieto kritéria pri vyhodnocovaní ponúk aplikovať inak, ako si ich určil v súťažných podkladoch. Takisto v tejto súvislosti platí, že ak kontrolovaný stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk (referencie na základe stavebných prác týkajúcich sa reštaurovania, konzervovania a obnovy národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu) jasne a jednoznačne nezadefinoval vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, na základe čoho **pri následnom vyhodnutení ponúk prichádzajú do úvahy jeho viaceré výklady (všetky súladné s jeho nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované.** Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení stanovených kritérií (resp. požiadaviek v nich obsiahnutých) uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by totiž bol v rozpore so samotným znením kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa, a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. **Preto nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky a zmätočnosť formulácie požiadaviek kontrolovaného, v tomto prípade kritériá na vyhodnotenie ponúk, ktoré umožňuje rôzny výklad (viď napr. rozhodnutia Rady úradu č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 4. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 8. 2017 a č. 14595-9000/2018 zo dňa 16. 10. 2017).**
71. Pokiaľ teda stanovenie kritéria na vyhodnotenie ponúk nie je kontrolovaným dostatočne precizované v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch a umožňuje rôzny výklad, do úvahy prichádza vyhodnotenie ponúk všetkými uvedenými spôsobmi. Inak povedané, kontrolovaný by v danom prípade nebol oprávnený neuznať referencie na stavebné práce týkajúce sa reštaurovania, konzervovania a obnovy národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu, z dôvodu, že takéto práce boli vykonané na častiach tejto národnej kultúrnej pamiatky, ktoré samé o sebe neniesli prvky renesančného slohu, nakoľko by bol z dôvodu prípustnosti rôzneho výkladu stanovených požiadaviek povinný akceptovať aj referencie na stavebné práce týkajúce sa reštaurovania, konzervovania a obnovy národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu, bez ohľadu na to, či konkrétne práce boli

vykonané na častiach takejto národnej kultúrnej pamiatky nesúcich prvky renesančného slohu.

72. Pokiaľ teda dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, **nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa.** Je totiž potrebné zdôrazniť, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67).
73. Úrad v tejto súvislosti opakovane zdôrazňuje, že jedným zo základných princípov verejného obstarávania, vymedzených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je aj princíp transparentnosti, ktorého cieľom je zabezpečenie toho, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom za vopred jasne a zrozumiteľne stanovených podmienok. Porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. **Tak tomu môže byť napr. aj vtedy, ak súťažné podklady neobsahujú jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá** (tiež rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67).
74. Vychádzajúc z uvedeného úrad konštatuje, že **postup kontrolovaného, ktorý neuznal referencie predložené navrhovateľom, kedy požiadavka kontrolovaného stanovená vo vzťahu k referenciám v rámci kritéria na vyhodnotenie ponúk, pripúšťa viaceré výklady, nemožno označiť za súladný s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov.** Takéto konanie kontrolovaného totiž nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní, pretože kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa vykladal kritéria na vyhodnotenie ponúk takým spôsobom, ktorý jednoznačne nevyplýval zo znenia požiadaviek stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch. **Úrad má za to, že ak kontrolovaný chcel na základe takéhoto princípu (napr. aby pri celej národnej kultúrnej pamiatky prevládala len renesančný sloh alebo aby národná kultúrna pamiatka bola v súčasnosti prevažne v renesančnom slohu) vyhodnocovať ponuky, mal si toto svoje kritérium na vyhodnotenie ponúk vo svojich súťažných podkladoch alebo vo výzve na predkladanie ponúk jednoznačne zadefinovať.**
75. Na základe uvedeného má úrad za to, že nakoľko kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa, konkrétne pri posudzovaní ním predložených referencií zjavne aplikoval požiadavky, ktoré nekorešpondovali s požiadavkami, ktoré si kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch, kontrolovaný nemohol na základe takéhoto vyhodnotenia objektívne dospieť k záveru, že navrhovateľom predložené referencie nespĺňajú kontrolovaným stanovené požiadavky na referencie podľa bodu 1 v časti D „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov. **Podľa úradu tak kontrolovaný v danom prípade nemohol dôvod neuznania navrhovateľom predložených referencií, založiť na základe inej, racionálne prípustnej interpretácie požiadavky kontrolovaného (stanovenej vo vzťahu k referenciám na stavebné práce), spôsobenej formuláciou predmetnej požiadavky, ktorá pripúšťa viacero výkladov, keďže interpretačná neistota spôsobená formuláciou kontrolovaným stanovenej požiadavky, nesmie ísť na ťarchu uchádzačov.**
76. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad konštatuje, že vzhľadom na formuláciu predmetnej požiadavky kontrolovaného, stanovenej vo vzťahu k referenciám na stavebné práce v zmysle bodu 1 v časti D „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov, nebol preukázaný dôvod na neuznanie niektorých referencií

navrhovateľa zo strany kontrolovaného. Znenie predmetnej požiadavky totiž nebolo formulované tak, aby bolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že uchádzači boli povinní predložiť len také referencie na stavebné práce, ktoré boli vykonané na konkrétnych prvkoch národnej kultúrnej pamiatky, ktoré majú renesančný sloh, stavebných prác, ktoré sa majú týkať národnej kultúrnej pamiatky, na ktorej prevláda renesančný sloh, resp. že národná kultúrna pamiatka má byť v súčasnosti prevažne v renesančnom slohu. Nemožno teda mať jednoznačne za to, že by výklad predmetnej požiadavky, z ktorého vychádzal navrhovateľ pri príprave svojej ponuky, nebol v súlade s jej znením citovaným v bode 39 tohto rozhodnutia, a preto je potrebné konštatovať, že sa dôvod na neuznanie niektorých referencií navrhovateľa zo strany kontrolovaného nepreukázal.

77. Úrad ďalej ku skutočnostiam uvedeným kontrolovaným v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a v doplnení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk (bod 43 a 44 tohto rozhodnutia) uvádza, že z ich obsahu, ani zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk (bod 45 tohto rozhodnutia), resp. z iného dokladu kontrolovaného nijakým spôsobom nevyplýva, či sa kontrolovaný zaoberal a ako sa kontrolovaný vysporiadal so skutočnosťami, uvedenými v navrhovateľovej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky týkajúcimi sa odôvodnenia, prečo sa podľa názoru navrhovateľa referenčné stavebné práce týkali národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu (vrátane odkazov navrhovateľa na reštaurátorské výskumy a pod.) (bod 42 tohto rozhodnutia), a to konkrétne že kontrolovaným neuznané referencie navrhovateľa sa týkali stavebných prác na národných kultúrnych pamiatkach, ktoré boli v istom období renesančného slohu, a zároveň že z technických správ k predmetným národným kultúrnym pamiatkam vyplýva, že na týchto kultúrnych pamiatkach boli vykonané aj reštaurátorské postupy rôznych špecializácií reštaurovania na prvkoch renesančného slohu. Kontrolovaný sa zároveň v žiadnom z dokladov tvoriacich dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu, nijakým spôsobom nevysporiadal s tvrdením navrhovateľa, že osvedčenie autorizovaného reštaurátora sa vydáva pre určitú špecifickú oblasť reštaurovania, a nie pre konkrétny sloh. Podľa úradu kontrolovaný taktiež opomenul tvrdenie navrhovateľa o tom, že reštaurátorské práce sa vykonávajú štandardizovaným spôsobom v akomkoľvek slohu, a zároveň, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nikde neuvádza, že pri národnej kultúrnej pamiatke má prevládať renesančný sloh, pričom navrhovateľ riadne, a navyše v stanovenej lehote poskytol kontrolovanému svoje vysvetlenie na otázky uvedené v žiadosti o vysvetlenie ponuky.

78. Úrad v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami **poukazuje na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne na princíp transparentnosti, ktorý je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. **V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Účelom povinnosti uplatniť princíp transparentnosti je aj zamedzenie vzniku situácie, kedy záujemca, resp. uchádzač nedokáže dostatočne identifikovať obsah úkonov verejného obstarávateľa a dôvody, resp. účel jeho postupu.** Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je teda taký postup verejného obstarávateľa, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 24 ods. 1 tohto zákona je kontrolovaný povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.

79. Úrad taktiež vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádza, že podľa **princípu transparentnosti, ktorý je uvedený v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní musí byť každý úkon verejného obstarávateľa preskúmateľný**. V nadväznosti na uvedené úrad dáva na vedomie rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave pod značkou 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12.05.2008 skonštatoval, že **k porušeniu zásady transparentnosti môže dôjsť vtedy, pokiaľ sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa**. Tento záver je v plnom súlade s výkladom tejto zásady zo strany Súdneho dvora EÚ. Napr. Stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackl vo veci Coname, cit. v bode (42), ktoré zahŕňa doterajšiu judikatúru Súdneho dvora, uvádza, že transparentnosť podľa smerníc obsahuje viac než samotné aspekty spojené s publicitou konkrétnych verejných súťaží (bod 88). Okrem toho **princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie**. S ohľadom na práve uvedené možno uzavrieť, že podmienkou dodržania zásady transparentnosti je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Motívy jednotlivých osôb participujúcich na výbere uchádzačov o zákazku (či by išlo o motívy plne zákonné, dané len neschopnosťou navonok pôsobiť férovo a riadne, event. nezákonné alebo dokonca kriminálne) sú v tomto ohľade pre posúdenie porušenia zásady transparentnosti irelevantné.“.
80. Vzhľadom na skutočnosť, že **v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a jej doplnení, v zápisnici z vyhodnotenia ponúk alebo v inom doklade kontrolovaného (bod 43, 44 a 45 tohto rozhodnutia) absentuje akákoľvek zmienka kontrolovaného o vysporiadaní sa so skutočnosťami uvedenými v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie navrhovateľa týkajúcimi sa odôvodnenia, prečo sa podľa názoru navrhovateľa referenčné stavebné práce týkali národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu (bod 42 tohto rozhodnutia), úrad považuje takýto postup kontrolovaného za nepreskúmateľný, a teda v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z predmetných dokladov ako i dokumentácie kontrolovaného nie je zrejmé, čo rozplynulo pochybnosti kontrolovaného vo vzťahu k referenciám, ktoré kontrolovaný po vysvetlení ponuky navrhovateľa napokon uznal, a naopak, čo viedlo kontrolovaného k záveru, že zvyšné referencie navrhovateľa neuznal, resp. prečo argumenty navrhovateľa nepresvedčili kontrolovaného o opaku, teda že referenčné stavebné práce týkali národných kultúrnych pamiatok renesančného slohu. Úrad má teda za to, že navrhovateľ sa dostatočne nemohol oboznámiť so všetkými skutočnosťami, ktoré predstavovali základ pre vyslovenie záveru kontrolovaného, že výsledný počet referencií navrhovateľa sa znížil z celkového počtu 9 referencií na 5 referencií, na základe čoho sa navrhovateľ v rámci celkového vyhodnotenia ponúk umiestnil v poradí na druhom mieste, pričom sa navrhovateľ zároveň ani nemal možnosť voči týmto skutočnostiam brániť podanými námietkami**.
81. Úrad v tejto súvislosti poukazuje opakovane na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého **verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie ponuky ak identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol**. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením alebo doplnením odstrániť.

82. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že ak kontrolovaný mal aj napriek doručenej odpovedi navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie ponuky naďalej pochybnosti vo vzťahu k predloženým referenciám, mohol opätovne pristúpiť ku konfrontovaniu navrhovateľa v kontexte so skutočnosťami uvedenými v jeho odpovedi na žiadosť o vysvetlenie, a to zaslaním ďalšej žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom mohol od navrhovateľa obdržať vysvetlenie nezrovnalostí, na základe ktorých kontrolovaný znížil celkový počet referencií navrhovateľa a v rámci ktorého by navrhovateľ mohol objasniť kontrolovaným identifikované nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, resp. by na základe vysvetlenia ponuky navrhovateľa mal jednoznačne preukázané, či referenčné stavebné práce predložené navrhovateľom sú v súlade so stanovením kritériom na vyhodnotenie ponúk, ktoré si v súťažných podkladoch/výzve na predkladanie ponúk sám určil. **Vzhľadom na nedodržanie načrtnutého postupu, sa vyhodnotenie ponúk kontrolovaným, v rámci ktorého neuznal niektoré navrhovateľom predložené referencie javí úradu ako predčasné a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

83. Úrad pre úplnosť zároveň dodáva, že pri vyhodnocovaní jednotlivých referencií navrhovateľa, zaznamenal úrad v postupe kontrolovaného určitú zmätočnosť v jednotlivých konštatovaniach a úkonoch kontrolovaného, keď napr. pri referencii:

- a) Mesto Holíč, Holíčsky zámok, Rekonštrukcia objektu koniareň – najprv v žiadosti o vysvetlenie ponuky uviedol, že na predmetnej národnej kultúrnej pamiatke prevláda neskorý barok, a napokon predmetnú referenciu po odpovedi na žiadosť o vysvetlenie navrhovateľa uznal, avšak nezdôvodnil, aké dôvody ho k tomu viedli, resp. ako pri rozhodovaní zohľadnil argumenty navrhovateľa.
- b) Žilinský samosprávny kraj, III. ETAPA Obnova objektov stavebné úpravy areálu Budatínskeho zámku, časť Obnova omietok I. etapa a Žilinský samosprávny kraj, III. Etapa Obnova objektov stavebné úpravy areálu Budatínskeho zámku, časť Technické zázemie - najprv v žiadosti o vysvetlenie ponuky uviedol, že na predmetnej národnej kultúrnej pamiatke prevláda románsky sloh, pričom po odpovedi na žiadosť o vysvetlenie navrhovateľa uznal časť „Obnova omietok“ a časť „Technické zázemie“ neuznal a uviedol, že išlo o obnovu interiéru, ktorý je gotického slohu, pritom sa však stavebné práce v oboch častiach týkali jednej národnej kultúrnej pamiatky.
- c) Mesto Hlohovec, Zámok v Hlohovci, Rekonštrukcia - I. etapa – SO 103 časť A – 1 NP a Mesto Hlohovec, Zámok v Hlohovci, Rekonštrukcia - I. etapa: Komplexná obnova 3. podlažia NKP Zámku v Hlohovci – totožne najprv v žiadosti o vysvetlenie ponuky kontrolovaný uviedol, že vo vzťahu k objektu Erdődyovský kaštieľ prevláda klasicizmus a následne v doplnení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk z 13. 10. 2021 uviedol, že obnova sa týkala časti interiéru barokového kaštieľa, a preto predmetnú referenciu neuznal. Takisto v tomto prípade išlo o jednu národnú kultúrnu pamiatku, pričom niektoré stavebné práce, resp. časti obnovy budov kontrolovaný uznal („Rekonštrukcia – 1. etapa“) a niektoré nie („Rekonštrukcia - I. etapa: Komplexná obnova 3. podlažia NKP Zámku v Hlohovci“).
- d) Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Kaštieľ, Rekonštrukcia - prístupový most - Kaštieľ Stupava, kontrolovaný k tejto referencii navrhovateľa vôbec nepožiadala o vysvetlenie.

84. **Ako už úrad v bodoch 78 a 79 tohto rozhodnutia uviedol, v rozpore s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Účelom povinnosti uplatniť princíp**

transparentnosti je aj zamedzenie vzniku situácie, kedy záujemca, resp. uchádzač nedokáže dostatočne identifikovať obsah úkonov verejného obstarávateľa a dôvody, resp. účel jeho postupu. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je teda taký postup verejného obstarávateľa, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 24 ods. 1 tohto zákona je kontrolovaný povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že vyššie identifikovaná zmätočnosť v jednotlivých konštatovaniach a záveroch kontrolovaného o neuznaní jednotlivých referencií, ktoré predložil navrhovateľ vo svojej ponuke (bod 40 tohto rozhodnutia) sú nepreskúmateľné a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý zakotvuje princíp transparentnosti verejného obstarávania.**

85. Na základe uvedených skutočností uvedených v bodoch 56 až 84 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu opodstatnené**, a preto je potrebné opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa v súlade s kritériami na vyhodnotenie ponúk uvedenými v súťažných podkladoch kontrolovaného.
86. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
87. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
88. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že uvedený **postup kontrolovaného, ktorý neuznal referencie predložené navrhovateľom (na základe čoho sa navrhovateľ umiestnil na druhom mieste vyhodnotenia ponúk), kedy požiadavka kontrolovaného stanovená vo vzťahu k referenciám v rámci kritéria na vyhodnotenie ponúk (bod 39 tohto rozhodnutia), pripúšťa viaceré výklady, je v rozpore s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov. Úrad zároveň zastáva názor, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a jej doplnení, v zápisnici z vyhodnotenia ponúk alebo v inom doklade tvoriacom dokumentáciu kontrolovaného absentuje akákoľvek zmienka kontrolovaného o vysporiadaní sa so skutočnosťami uvedenými v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie navrhovateľa, a preto má úrad za to, že navrhovateľ sa teda dostatočne nemohol oboznámiť so všetkými skutočnosťami a dôvodmi, ktoré predstavovali základ pre vyslovenie záveru kontrolovaného, že výsledný počet referencií navrhovateľa sa znížil z celkového počtu 9 referencií na 5 referencií, na základe čoho sa navrhovateľ v rámci celkového vyhodnotenia ponúk umiestnil v poradí na druhom mieste, pričom sa navrhovateľ zároveň ani nemal možnosť voči týmto skutočnostiam brániť podanými námietkami. Vo vzťahu k vyššie uvedenému považuje úrad vyhodnotenie ponúk kontrolovaným za rozporné s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s princípom transparentnosti. Zároveň úrad považuje konanie kontrolovaného za odporujúce princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného**

obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko tým, že kontrolovaný nevyhodnocoval ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, na základe čoho sa navrhovateľ umiestnil v poradí vyhodnotenia na druhom mieste v predmetnom verejnom obstarávaní, sa týmto mohol kontrolovaný potenciálne pripraviť o možnosť získať najlacnejšiu ponuku, resp. ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Je nepochybné, že uvedeným postupom kontrolovaného došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže. **Vzhľadom na uvedené je úrad povinný postupovať v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, a teda nariadiť zrušenie všetkých úkonov kontrolovaného súvisiacich s vyhodnotením splnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk, vrátane zrušenia rozhodnutia kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a doplnenia rozhodnutia kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovné vyhodnotenie ponuky uchádzača z hľadiska splnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedených v súťažných podkladoch.

89. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
90. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
91. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, ako návod pre kontrolovaného ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti postupovať a predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v prvom rade uvádza, že kontrolovaný má povinnosť kritériá na vyhodnotenie ponúk vo svojich súťažných podkladoch/výzve na predkladanie ponúk jednoznačne zadefinovať tak, aby boli v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to v záujme predchádzania potenciálnym interpretačným sporom a revíznym postupom v dôsledku rôzneho pochopenia takýchto požiadaviek zo strany jednotlivých uchádzačov. Zároveň úrad odporúča aby kontrolovaný postupoval transparentne tak, že z dokumentácie k verejnému obstarávaniu bude zjavné ako kontrolovaný pristúpil k vyhodnocovaniu ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, prípadne aké boli dôvody, ktoré ho viedli k záveru o splnení/nesplnení kritérií na vyhodnotenie ponúk zo strany uchádzačov. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný by mal opätovne pristúpiť k vyhodnoteniu kritérií na vyhodnotenie ponúk. Podľa úradu je potrebné, aby kontrolovaný predmetné vyhodnotenie ponúk, vrátane vysporiadania sa so skutočnosťami, ktoré tvrdí navrhovateľ, dôkladne zdokumentoval napr. v príslušnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk, pričom kontrolovaný je na tento účel povinný (podľa potreby aj opakovane) uplatniť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej odporúča kontrolovanému, aby k vyhodnoteniu ponúk uchádzačov, resp. vylúčeniu uchádzača pristúpil až na základe riadne preskúmaného skutkového stavu za použitia

nesporných dôkazných prostriedkov a v prípade nejasností ohľadom dokladov preukazujúcich splnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk aj opakovane postupoval v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a písomne požiadal uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie ponuky. Na tento účel by mal kontrolovaný využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzované kritériá na vyhodnotenie ponúk splnil alebo nesplnil a až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že kritérium na vyhodnotenie ponúk bolo/nebolo zo strany uchádzača splnené zostaviť konečné poradie uchádzačov v rámci vyhodnotenia ponúk. V takom prípade by mal kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti uviesť konkrétne dôvody, na základe ktorých rozhodol o splnení/nesplnení stanovených kritérií zo strany toho-ktorého uchádzača.

92. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

93. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

94. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

95. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 tohto zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia Rady úradu podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 tohto zákona vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** - navrhovateľ
2. **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624 – kontrolovaný
3. **Ultima Ratio, s.r.o.**, Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, IČO: 46862439 – kontaktné miesto kontrolovaného

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka