

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d), 171 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojenom konaní vo veci námietok záujemcu **XX1**, (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) a námietok záujemcu **XX2**, zastúpeného splnomocnencom Y, na základe plnomocenstva (ďalej len „navrhovateľ č. 2“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Inovácia a modernizácia ÚV Hriňová“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006, zastúpenou splnomocnencom spoločnosťou Z na základe plnomocenstva (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 124-329483 dňa 30.06.2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2021 dňa 01.07.2021 pod značkou 30756 - MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje kontrolovanému zrušiť verejné obstarávanie** na predmet zákazky „Inovácia a modernizácia ÚV Hriňová“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006 v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 124-329483 zo dňa 30.6.2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2021 zo dňa 01.07.2021 pod značkou 30756-MSP, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 dňa **02.08.2021** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Rovnako v tento deň (t. j. 02.08.2021) doručil úradu v listinnej podobe námietky aj navrhovateľ č. 2.
2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa č. 1 a rovnako aj navrhovateľa č. 2 dňa **02.08.2021** v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez IS EVO.

Navrhovateľ č. 1 zaslal prostredníctvom IS EVO dňa 19.07.2021 kontrolovanému žiadosť o nápravu. Kontrolovaný v rovnaký deň vo svojej odpovedi upozornil navrhovateľa č. 1, že žiadosť o nápravu neobsahuje jednu z obligatórnych náležitostí, konkrétne nebola podpísaná oprávnenou osobou, na čo vyzval navrhovateľa č. 1 v zmysle § 165 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na odstránenie jej nedostatkov. Navrhovateľ č. 1 následne doručil žiadosť o nápravu dňa 20.07.2021. Kontrolovaný predmetnú žiadosť o nápravu dňa 23.07.2021 zamietol. Navrhovateľ č. 2 doručil prostredníctvom IS EVO dňa 19.07.2021 žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný rovnako zamietol dňa 23.07.2021. Následne dňa 02.08.2021 boli kontrolovanému prostredníctvom IS EVO doručené námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2.

3. Námietky oboch navrhovateľov boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovatelia doručili úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemcovia**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Z auditných záznamov IS EVO preukázateľne vyplýva, že obaja navrhovatelia si stiahli súťažné podklady a oboznámili sa s ich obsahom, čoho dôkazom je zároveň aj uplatnenie žiadostí o nápravu zo strany oboch navrhovateľov.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 boli v danom prípade povinní s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000,- EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ č. 1 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 02.08.2021 kauciu vo výške 10 000,- EUR a navrhovateľ č. 2 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 02.08.2021 kauciu vo výške 10 000,- EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa č. 1

8. Úvodom námietok navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že v zmysle pokynov uvedených v časti I.3) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na predmet zákazky: „Inovácia a modernizácia ÚV Hriňová“ (ďalej len „Oznámenie“) si ako žiadateľ stiahol z príslušného linku súťažné podklady. Po ich preštudovaní navrhovateľ č. 1 dňa 20.07.2021 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
9. Navrhovateľ č. 1 pre lepšiu prehľadnosť delí opis rozhodujúcich skutočností na 3 veľké časti a to *in concreto* na: A. Obsah žiadosti o nápravu, B. Obsah oznámenia o zamietnutí žiadosti

o nápravu, C. Vyjadrenie navrhovateľa k skutočnostiam uvedeným v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu

A. Obsah žiadosti o nápravu

10. Navrhovateľ č. 1 v prvom rade cituje z časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, resp. poukazuje úpravu minimálnych štandardov technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní upravenej v bodoch 3.1 až 3.5 súťažných podkladov (pozri viac zistenia úradu).
11. **Navrhovateľ č. 1 je názoru, že kumuláciou viacerých podmienok vzťahnutých k zoznamu stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania nebola zohľadnená situácia hospodárskych subjektov na relevantnom trhu, čím je daná podmienka účasti neprimeraná.**
12. Ďalej navrhovateľ č. 1 tvrdí, že na základe vyjadrenia dodávateľa technologických zariadení pre úpravne vôd (v rámci jeho oslovenia k zaslaní cenovej ponuky na dodávku týchto technologických zariadení a referencií z realizácie prác požadovaných kontrolovaným sú vyššie uvedené požiadavky kontrolovaného uvedené v bodoch 3.1 až 3.5 nevhodnými podmienkami účasti stanovenými podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko proces úpravy vody je najmä o technologických procesoch a ich návrhu s cieľom zabezpečiť požadovanú kvalitu vody. Podľa navrhovateľa č. 1 stavebnými prácami sa zabezpečuje funkčnosť technologických zariadení pre zabezpečenie čistenia vody. **Z tohto dôvodu pre zabezpečenie kvality upravenej vody by podľa názoru navrhovateľa č. 1 mala byť prioritná technologická skúsenosť s procesmi úpravy vody, a to nielen z oblasti úpravy pitnej vody, ale aj vody pre technologické účely, keďže technológia úpravy pitnej vody a technologické vody je rovnaká.**
13. Podľa názoru navrhovateľa č. 1 požiadavky kontrolovaného na:
 - **minimálny výkon úpravne pitnej vody po rekonštrukcii vo výške 140 l/s (okrem iného ešte realizovaný za prevádzky) je výrazne obmedzujúca.** Z verejne dostupných zdrojov (napr. <https://www.vuvh.sk/>) je podľa navrhovateľa č. 1 zrejmé, že výdatnosť vyššiu ako 110 l/s má na Slovensku len necelých 2,5% využívaných vodných zdrojov na zásobovanie pitnou vodou, pričom modernizácie týchto zdrojov sa dlhé obdobie nevykonávali. Požiadavky stanovené kontrolovaným je preto podľa navrhovateľa č. 1 možné vnímať ako diskriminačné nielen pre slovenské stavebné, ale aj technologické firmy;
 - **minimálne finančné hodnoty referenčných zákaziek sú neprimerané a zavádzajúce, ktorými nie je možné posúdiť odbornú spôsobilosť potenciálneho dodávateľa stavebných a technologických prác.** Podľa navrhovateľa č. 1 pre rovnaký výkon úpravne vody môže byť cena rôznych projektov rôzna s veľkým rozptylom celkových nákladov v niekoľkých miliónoch EUR, nakoľko sa môže realizovať napr. len modernizácia / výmena technologických častí bez väčších stavebných úprav. Podľa názoru navrhovateľa č. 1 finančnú spôsobilosť budúceho zhotoviteľa by mal skôr mala garantovať podmienka účasti týkajúca sa finančného a ekonomického postavenia stanovená podľa §33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní (celkový obrat firmy za posledné tri hospodárske roky).
14. **Navrhovateľ č. 1 nemá vedomosť, že v definovanom období predchádzajúcich piatich rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (tzn. od 30.06.2016 do 30.06.2021) by bola v**

Slovenskej republike zrealizovaná rovnaká alebo obdobná stavba. V súčasnosti sa na Slovensku realizujú dve stavby a to „Inovácia a modernizácia úpravne vody Málinec“ v cene 11 946 946,99 EUR bez DPH (zhotoviteľ: FERRMONT, a. s., v zmysle zverejnenej ponuky na internetovej stránke úradu s technickou pomocou spol. SMF CZ, a. s. a ARKO - TECHNOLOGY, a. s.) a „Inovácia a modernizácia úpravne vody Menovec“ v cene 16 892 693,04 EUR bez DPH (zhotoviteľ: VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - ekologický podnik a. s.), ktorých realizácia ešte nie je ukončená a ktorých objednávateľom je kontrolovaný. S ohľadom na minimálne investície do rekonštrukcií veľkých úpravní vôd (nad 100 l/s) na Slovensku v období predchádzajúcich piatich rokov je teda aj táto podmienka účasti podľa navrhovateľa č. 1 neprimeraná.

15. Následne navrhovateľ č. 1 cituje a interpretuje § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého má vyplývať, že kontrolovaný môže v súvislosti s preukázaním splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti žiadať od uchádzačov alebo záujemcov minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti. Pokiaľ ide o primeranosť určenej podmienky týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky, táto sa podľa navrhovateľa č. 1 vo všeobecnosti odvodzuje z rozsahu a povahy predmetu zákazky, pričom pokiaľ ide o rozsah predmetu zákazky, v tomto prípade môže kontrolovaný vychádzať z množstva (rozsahu) obstarávaných stavebných prác, prípadne zo stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky na uskutočnenie stavebných prác vo väzbe na charakter samotných stavebných prác.
16. K vyššie uvedeným konštatovaniam považuje navrhovateľ č. 1 za dôležité podotknúť, že účelom inštitútu podmienok účasti je nastavenie pravidiel, ktoré umožňujú preskúmať spôsobilosť uchádzačov alebo záujemcov s cieľom umožniť súperenie o zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky. Z tohto pohľadu predstavujú podmienky účasti eliminačné kritériá, ktoré v prípade ich nesplnenia zo strany uchádzačov alebo záujemcov rezultujú v ich vylúčení z verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu je pri koncipovaní podmienok účasti potrebné brať do úvahy ich primeranosť a spojitosť s predmetom zákazky, pričom je potrebné zohľadňovať aj situáciu hospodárskych subjektov na relevantnom trhu. Podľa názoru navrhovateľa č. 1 **úrad neodporúča pri stanovení minimálnej úrovne finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti automaticky vychádzať z limitných hodnôt určeného rozsahu predmetu zákazky, nakoľko takto určené podmienky účasti nemusia zohľadňovať aktuálnu situáciu na relevantnom trhu**.
17. Podľa presvedčenia navrhovateľa č. 1 v prípade uplatnenia limitnej minimálnej úrovne podmienky účasti pri súčasnom uplatnení ďalších podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti a nastavení ich minimálnej úrovne, treba dbať na to, aby nedošlo k znemožneniu účasti viacerých hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní a tým aj k zmareniu hospodárskej súťaže.
18. Navrhovateľ č. 1 má za to, že vyššie uvedené tvrdenia jeho ako žiadateľa sú v súlade s Metodickým usmernením úradu č. 12582-5000/2017 zo dňa 25.07.2017.
19. Navrhovateľ č. 1 je presvedčený, že kontrolovaným stanovenými neprimeranými podmienkami účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní došlo k porušeniu ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v rozhodnom období predchádzajúcich piatich rokov v Slovenskej republike nehol

ukončený žiadny projekt „výstavby alebo rekonštrukcie Úpravne vôd v požadovanom finančnom objeme“.

20. Navrhovateľ č. 1 následne cituje z časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, resp. poukazuje úpravu minimálnych štandardov technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (kľúčoví experti) upravenej v bodoch 3.1 až 3.5 súťažných podkladov (pozri viac zistenia úradu).
21. **Navrhovateľ č. 1 je názoru, že kumuláciou viacerých podmienok vzťahnutých k referenciám kľúčových odborníkov za realizáciu stavby nebola zohľadnená situácia hospodárskych subjektov na relevantnom trhu, čím je daná podmienka účasti neprimeraná. Navrhovateľ č. 1 je presvedčený, že z rovnakých dôvodov, aké uviedol v predošlej časti námietky týkajúcej sa referencií podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaným stanovenými neprimeranými podmienkami účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, došlo k porušeniu ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.**
22. Ďalej je navrhovateľ č. 1 toho názoru, že nakoľko kontrolovaný zadefinoval pozície kľúčových expertov č. 1 a č. 2 tak, že je umožnená praktická skúsenosť, a teda nie dokončená a odovzdaná stavba, zvyhodňuje dvoch zhotoviteľov uvedených stavieb (pozri bod 14. tohto rozhodnutia), ktoré títo zhotovitelia realizujú. Ide o jediné stavby rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky na Slovensku, ktoré boli v ostatnom období na Slovensku realizované a ktoré ešte nie sú ukončené.
23. Navrhovateľ č. 1 dáva do pozornosti takisto skutočnosť, že kontrolovaný síce zadefinoval pozície členov tímu kľúčových expertov č. 1 až č. 5 možnosťou praktickej skúseností s realizáciou **stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru** ako je predmet zákazky, ale s doplnením podmienky, že takýmito prácami je len rekonštrukcia úpravne pitnej vody pre obyvateľov realizovanej za prevádzky a v stanovenej minimálnej finančnej hodnote. Navrhovateľ č. 1 je presvedčený, že uvedenými podmienkami účasti sa výrazným spôsobom zužuje okruh potenciálnych uchádzačov, ktorými sú opäť len vyššie spomínaní dvaja uvedených stavieb (pozri bod 14. rozhodnutia).
24. V súvislosti s podmienkami účasti rozporovanými v predošlej časti týchto námietok, navrhovateľ č. 1 poukazuje na skutočnosť, že v rovnakom období bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2021 zo dňa 07.06.2021 verejným obstarávateľom Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. vypísaná verejná súťaž na predmet zákazky: „Stakčín - Intenzifikácia úpravne vody“, ktorá je podľa názoru navrhovateľa č. 1 stavbou rovnakého alebo obdobného charakteru a ktorej predpokladaná hodnota je dokonca vyššia (34 300 131,39 EUR bez DPH), ako projekt kontrolovaného. Napriek uvedenému podmienky účasti sú diametrálne odlišné a podľa názoru navrhovateľa č. 1 umožňujú účasť väčšieho počtu hospodárskym subjektov na rozdiel od podmienok účasti, ktoré stanovil kontrolovaný. **Navrhovateľ č. 1 je presvedčený, že takýto postup kontrolovaného je nielen v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ale aj v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípmi nediskriminácie hospodárskych subjektov, proporcionality a princípmi hospodárnosti a efektívnosti.**

25. Na základe vyššie uvedených skutočností a z dôvodu porušenia ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že žiadal kontrolovaného vykonať nápravu tak, že upraví podmienky účasti nasledovne:
- podmienky účasti stanovené v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (stavebné referencie uvedené v bodoch 3.1 až 3.5 časti F „Podmienky účasti“ súťažných podkladov) upraví tak, že alternatívne umožní uchádzačom predložiť aj referencie z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarní odpadových vôd;
 - v zozname uskutočnených stavebných prác umožní preukázať stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za posledných desať rokov od vyhlásenia verejného obstarávania uskutočnil;
 - podmienky účasti stanovené v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pre pozície kľúčových expertov č. 1 až č. 5 upraví tak, že umožní uchádzačom predložiť profesijný životopis týchto kľúčových expertov, z ktorého bude vyplývať nielen praktická skúsenosť z realizácie rekonštrukcie úpravne vody pre obyvateľov za prevádzky, ale alternatívne aj z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarní odpadových vôd;
 - upraví / zníži parametre referenčných projektov na stavebné práce na dodávku a inštaláciu technologickej časti pre úpravňu pitnej vody (počet referencií, minimálna hodnota referencie a minimálny výkon úpravne vody) tak, aby boli primerané a najmä aby zohľadňovali situáciu hospodárskych subjektov na relevantnom trhu.

B. Obsah oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu

26. Navrhovateľ č. 1 konštatuje, že prostredníctvom informačného systému EVO mu bol dňa 23.07.2021 doručený list kontrolovaného označený ako „Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ (ďalej len „Oznámenie o zamietnutí“), v ktorom kontrolovaný navrhovateľovi č. 1 oznámil, že po dôkladnom oboznámení sa s obsahom žiadosti o nápravu túto v zmysle § 165 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (podľa názoru navrhovateľa č. 1 správne v zmysle §165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní) v celom rozsahu zamietla. V odôvodnení kontrolovaný uviedol nasledovné skutočnosti (v danej časti navrhovateľ č. 1 prezentuje len vybrané časti odôvodnenia zamietnutia žiadosti o nápravu, ktoré sú relevantné k časti C. týchto námietok).
27. Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že na úvod sa ho snažil kontrolovaný uistiť, že v rámci prípravnej fázy verejnej súťaže dôkladne vyhodnocoval primeranosť, ako aj vhodnosť nim kladených požiadaviek na referenčné skúsenosti uchádzačov v medziach § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, aby vytvorili prostredie zdravej hospodárskej súťaže. (...).
28. Kontrolovaný na základe projektovej dokumentácie stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 20 176 790,93 EUR bez DFH. V našich (navrhovateľ č. 1 vyrozumel „slovenských“) podmienkach ide o významnú verejnú investíciu do kvality vody pre obyvateľov dotknutého územia. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že v nadväznosti na predpokladanú hodnotu zákazky kontrolovaný určil jednotlivé čiastkové požiadavky definované v bodoch 3.1 až 3.5 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov.
29. Ďalej navrhovateľ č. 1 uvádza, že prvá požiadavka (definovaná v bode 3.1, časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov) je zameraná všeobecne na referenčné skúsenosti súvisiace s tým, čo je bezpochyby predmetom zákazky zadávanej touto verejnou súťažou. Na rozdiel od obdobných verejných obstarávaní z minulosti, kontrolovaný (podľa jeho názoru)

zmiernil predmetnú požiadavku z hľadiska počtu referenčných skúsenosti a rozhodol sa vyžadovať iba dve referenčné skúsenosti. Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že finančný objem pri tejto zjavne „najprísnejšej“ požiadavke kontrolovaný stanovil na nejednotnej úrovni, a to tak, aby minimálne jedna referenčná zákazka bola v objeme 15 000 000,- EUR bez DPH, pričom druhá referenčná zákazka môže byť aj na nižšej úrovni, avšak minimálne v objeme 7 500 000,- EUR bez DPH.

30. Z hľadiska primeranosti tejto požiadavky kontrolovaný upriamil pozornosť navrhovateľa č. 1 na to, že objemovo prísnejšia referenčná požiadavka je na úrovni 74,34 % z predpokladanej hodnoty zákazky: objemovo miernejšia referenčná požiadavka je na úrovni 37,17 % z predpokladanej hodnoty zákazky. Z uvedeného je podľa názoru kontrolovaného zrejmé, že ani jedna referenčná požiadavka neprekračuje predpokladanú hodnotu zákazky, ba naopak obe sú výrazne pod predpokladanou hodnotou zákazky.
31. Výška týchto finančných objemov bola zároveň stanovená tak, aby odrážala aj existujúce referenčné skúsenosti za posledných päť rokov na trhu. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že kontrolovaný dal do pozornosti, že:
- trhom je na tento účel územie celého Európskeho hospodárskeho priestoru,
 - na miestny trh v oblasti stavebníctva sa snažia preniknúť aj hospodárske subjekty mimo Európskeho hospodárskeho priestoru, a to v rôznych formách (ako uchádzači alebo ako tretie osoby alebo ako subdodávatelia),
 - podľa medializovaných informácií sa na miestny trh v oblasti stavebníctva snažia preniknúť hospodárske subjekty z Kazachstanu,
 - z našich vlastných skúsenosti (kontrolovaného) vyplýva, že uchádzači aktívne využívajú na preukázanie splnenia podmienok účasti aj technické alebo odborné kapacity hospodárskych subjektov z tretích krajín (napr. z Číny).
32. Navrhovateľ č. 1 konštatuje, že kontrolovaným naznačené lokálne skúsenosti súvisiace s obdobnými prácami na území Slovenska, kontrolovaný s ohľadom na vyššie uvedenú argumentáciu označil ako zjavne irelevantné pre posúdenie primeranosti ním stanovenej požiadavky. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na názor kontrolovaného, podľa ktorého primeranosť predmetnej požiadavky nie je možné posudzovať cez hľadisko skúseností z lokálneho trhu (územia Slovenska). Z uvedených dôvodov kontrolovaný odkázal navrhovateľa č. 1 aj na referenčné skúsenosti z iných členských štátov Európskej únie, zo Švajčiarska, Lichtenštajnska, Nórska a Islandu, nehovoriac pritom o referenčných skúsenostiach z iných členských štátov Dohody o vládnom obstarávaní (GPA), ktorá sa vzťahuje na túto verejnú súťaž.
33. Ďalej navrhovateľ č. 1 tvrdí, že obdobným spôsobom kontrolovaný argumentuje primeranosť ním stanovených podmienok účasti definovaných v bodoch 3.2 až 3.5 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov. V závere kontrolovaný konštatuje, že akceptovaním návrhu navrhovateľa č. 1 na vybavenie žiadosti o nápravu by kontrolovaný podľa jeho názoru prostredie zdravej hospodárskej súťaže nevytvoril, ba naopak by do verejnej súťaže pripustil aj hospodárske subjekty, ktoré nemajú adekvátne skúsenosti so stavebnými prácami zodpovedajúcimi predmetu zákazky zadávanej touto verejnou súťažou a vytvoril tak prostredie, v ktorom by súťažili hospodárske subjekty, ktoré nie sú na rovnakej kvalitatívnej úrovni, čo nemožno hodnotiť ako prostredie zdravej hospodárskej súťaže.

34. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že z dôvodu, že požiadavky súvisiace s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní boli podľa vyjadrenia kontrolovaného stanovené v priamej nadväznosti na projektovú dokumentáciu (nevynímajúc jednotlivé zložky predmetu zákazky a objemy im prislúchajúce), ako aj v nadväznosti na podmienky v Európskom hospodárskom priestore za posledných päť rokov, kontrolovaný považuje požiadavky súvisiace s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní za primerané, a preto žiadosti o nápravu navrhovateľovi č. 1 nevyhoviel.
35. Podľa tvrdenia navrhovateľa č. 1 kontrolovaný v odôvodnení uviedol, že v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (disponovanie kľúčovými expertmi č. 1 až 5) stanovil viacero čiastkových požiadaviek, ktoré sú zamerané na disponibilitu príslušným oprávnením, minimálnu dĺžku praxe a skúsenosť daného experta vymedzenou predmetom a zároveň finančným objemom.
36. Ďalej navrhovateľ č. 1 tvrdí, že sa ho na úvod snažil kontrolovaný uistiť, že v rámci prípravnej fázy verejnej súťaže kontrolovaný dôkladne vyhodnocoval primeranosť, ako aj vhodnosť ním kladených požiadaviek na kľúčových expertov v medziach § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, aby vytvoril prostredie zdravej hospodárskej súťaže. Objemové požiadavky u kľúčových expertov č. 1 až 5 sú podľa názoru kontrolovaného priamo naviazané na predpokladanú hodnotu zákazky. Objemová požiadavka u kľúčového experta č. 1 a 2 je na úrovni 37,17 % z predpokladanej hodnoty zákazky, objemová požiadavka u kľúčového experta č. 3 a 4 je na úrovni 17,35 % z predpokladanej hodnoty zákazky a objemová požiadavka u kľúčového experta č. 5 je na úrovni 49,56 % z predpokladanej hodnoty zákazky. Z uvedeného je podľa kontrolovaného zrejmé, že ani jedna požiadavka neprekračuje predpokladanú hodnotu zákazky, ba naopak všetky sú výrazne pod predpokladanou hodnotou zákazky.
37. V súvislosti s touto časťou žiadosti o nápravu podľa konštatovania navrhovateľa č. 1 kontrolovaný analogicky odkazuje na jeho stanovisko k bodu (1) Oznámenia o zamietnutí žiadostí o nápravu. Kontrolovaný dodal, že pri rekonštrukcii úpravne pitnej vody za prevádzky ide o komplikované stavebné práce, ktoré však musia zaručiť funkčnosť úpravne vody a tieto skúsenosti nie je možné z hľadiska princípu proporcionality stavať na roveň skúsenostiam s výstavbou alebo rekonštrukciou čistiarny odpadových vôd.
38. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že kontrolovaný tiež uviedol, že komisia, ktorá bude ustanovená na účely vyhodnotenia ponúk a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, **bude musieť v dôsledku chýb v písaní v prospech uchádzačov akceptovať** aj skúsenosť s projektovaním inej úpravne vody ako úpravne pitnej vody.
39. Vzhľadom na to, že požiadavky súvisiace s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (požiadavky na disponovanie kľúčovými expertmi č. 1 až 5), boli stanovené v priamej nadväznosti na projektovú dokumentáciu (predovšetkým predpokladanú hodnotu zákazky), ako aj v nadväznosti na podmienky v Európskom hospodárskom priestore za posledných päť rokov, kontrolovaný považuje požiadavky súvisiace s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní za primerané, a preto žiadosti o nápravu navrhovateľovi č. 1 nevyhoviel.

40. Navrhovateľ č. 1 namieta, že kontrolovaný sa Oznámení o zamietnutí nevyjadril ku všetkým argumentom navrhovateľa č. 1 odôvodňujúcich neprimeranosť nim stanovených podmienok účasti, resp. jeho argumentáciu citovanú vyššie považuje navrhovateľ č. 1 za irelevantnú.

C. Vyjadrenie navrhovateľa k skutočnostiam uvedeným v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu

41. Navrhovateľ č. 1 nesúhlasí s argumentáciou kontrolovaného, ktorou odôvodňuje primeranosť nim stanovených podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, a to na základe nasledovnej argumentácie.

Relevantný trh - „územie celého Európskeho hospodárskeho priestoru“

42. Navrhovateľ č. 1 nesúhlasí s definíciou relevantného trhu kontrolovaným pre akceptáciu referencií, a tak spôsobilosti potenciálnych zhotoviteľov realizovať predmet zákazky. Spôsob, akým niektoré zahraničné hospodárske subjekty nielen v rámci európskeho hospodárskeho priestoru, ale aj mimo neho prenikajú na miestny stavebný trh, je navrhovateľovi č. 1 dostatočne známy, avšak v mnohých prípadoch neakceptovateľný. Formy prieniku ako uchádzač (v združení alebo ako skupina dodávateľov s domácimi spoločnosťami bez akýchkoľvek skúseností z realizácie podobných projektov) alebo tretie / iné osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (zväčša poskytnutím referencii alebo iných dokladov k preukázaniu splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v rámci realizácie bez skutočnej participácie pri realizácii diela) spejú v lepšom prípade k paralyzácii mnohých verejných obstarávaní, v horšom k problémom zhotoviteľa (a tak aj objednávateľa) pri realizácii predmetu zákazky.
43. Na Slovensku (prípadne aj v Českej republike) je podľa názoru navrhovateľa č. 1 dostatočný počet skúsených zhotoviteľov / stavebných a technologických firiem, pre ktoré by iným spôsobom kontrolovaným nastavené podmienky účasti (napr. tak, ako uviedol navrhovateľ č. 1 v návrhu na vybavenie žiadosti o nápravu) nevyžadovali potrebu „zháňania dokladov“ z krajín, ktoré príkladom uviedol kontrolovaný.
44. Navrhovateľ č. 1 je názoru, že ak kontrolovaný chce nastaviť prísnejšie (avšak primerané) podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti pre to, aby zabránil účasti hospodárskych subjektov, ktoré nemajú adekvátne skúsenosti so stavebnými prácami zodpovedajúcimi predmetu zákazky zadávanej touto verejnou súťažou, nič mu nebránilo v predmetnom verejnom obstarávaní aplikovať aj iné inštitúty zákona o verejnom obstarávaní, ako napríklad
- ustanovenie § 38 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého „*pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác, zákazky na poskytnutie služby alebo zákazky na dodanie tovaru, ktorá zahŕňa aj činnosti spojené s umiestnením alebo montážou, môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadovať, aby určité podstatné úlohy vykonal priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov*“, čo znamená, že určité (verejným obstarávateľom stanovené) podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti musí uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov preukázať priamo sám, t. j. uchádzač nemôže využiť na preukázanie technickej

spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti technické a odborné kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní;

- ustanovenie § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní - podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia, napr. celkový obrat firmy za posledné tri hospodárske roky, ktorý podľa názoru navrhovateľa č. 1 lepšie zohľadňuje a garantuje finančnú spôsobilosť budúceho zhotoviteľa.

Primeranosť požiadaviek na kľúčových expertov

45. Navrhovateľ č. 1 konštatuje, že pri zamietnutí žiadosti o nápravu týkajúcich sa podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný postupoval analogicky, ako tomu bolo pri odôvodnení primeranosti podmienok účasti týkajúcich sa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 je však názoru, že v prípade neprimeraných podmienok účasti týkajúcich sa osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (kľúčových expertov) môže dôjsť ešte k výraznejšiemu obmedzeniu hospodárskej súťaže, ako je tomu v prípade referencií, nakoľko disponibilita takýmito pracovníkmi u relevantných hospodárskych subjektov je výrazne obmedzená. V danom prípade je totiž potrebné zohľadniť aj špecifiká Slovenskej republiky pri legalizácii pobytu kľúčových expertov zo zahraničia, ich znalosti národnej legislatívy (napr. v oblasti BOZP, ochrany životného prostredia) a v neposlednom rade komunikáciu týchto osôb s účastníkmi výstavby v štátnom jazyku.
46. Pre navrhovateľa č. 1 je zároveň nepochopiteľné, že v danej súvislosti kontrolovaný v Oznámení o zamietnutí uviedol, že komisia, ktorá bude ním ustanovená na účely vyhodnotenia ponúk a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, bude musieť v dôsledku chyby v písaní v prospech uchádzačov akceptovať aj skúsenosť s projektovaním inej úpravy vody ako úpravy pitnej vody. Uvedené len potvrdzuje navrhovateľom č. 1 mienené návrhy na úpravu podmienok účasti, ktoré umožnia akceptáciu aj iných referencií a skúseností kľúčových expertov, ako len z oblasti „rekonštrukcie úpravy **pitnej** vody **pre obyvateľov** za prevádzky“.
47. Navrhovateľ č. 1 zároveň dáva úradu do pozornosti, že kontrolovaný sa k niektorým argumentom navrhovateľa č. 1 v Oznámení o zamietnutí vôbec nevyjadril. Ide konkrétne o nasledovné tvrdenia navrhovateľa č. 1.

Nevhodnosť podmienok účasti vo vzťahu k predmetu verejného obstarávania.

48. V žiadosti o nápravu navrhovateľ č. 1 vyjadril presvedčenie, že proces úpravy vody je najmä o technologických procesoch a ich návrhu s cieľom zabezpečiť požadovanú kvalitu vody a tieto procesy by mali byť pre kontrolovaného prioritné, napr. aj pri koncipovaní podmienok účasti. Každá „úpravňa vody“ bez ohľadu na to, či je pre pitné alebo technologické účely, pozostáva z rovnakých častí, t. j. stavebných objektov, prevádzkových technologických súborov a častí PRS (priemyselný riadiaci systém), MaR (meranie a regulácia) a AS RTP (automatizovaný systém riadenia technologických procesov). Navrhovateľ č. 1 je presvedčený, že ak by niektorý z uchádzačov disponoval referenciami z realizácie úpravy technologickej vody napr. v priemysle, tak takýmito referenciami vie rovnako dostatočne preukázať spôsobilosť realizovať predmet plnenia definovaný kontrolovaným. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že v priemysle môžu byť niektoré realizačné štandardy v rámci

uskutočnenia prác z hľadiska kvality a BOZP ešte prísnejšie, ako pri výstavbe / rekonštrukcii úpravne vody v komunálnej sfére.

49. Podľa navrhovateľa č. 1 proces úpravy vôd bez ohľadu na to, či výsledný produkt je na technologické alebo pitné účely, je založený na rovnakých fyzikálno-chemických procesoch a rozdiel je len v konkrétnom návrhu vo vzťahu k parametrom vody. Z chemického hľadiska je potrebné pri úprave pitnej aj technologickej vody (taktiež pri čistení odpadových vôd) dávkovať pomocné chemické reagenty, ako sú napríklad vápno, koagulant, flokulant, zlúčeniny chlóru atď. Podľa navrhovateľa č. 1 postup pre skladovanie, prípravu a dávkovania daných chemických reagentov je rovnaký a nezávisí od skutočnosti, či upravené vody sú pre technologické alebo pitné účely. Z fyzikálneho hľadiska sa pri úprave vôd jedná hlavne o procesy ako napr. sedimentáciu, čírenie a filtráciu. Technologické zariadenia, ktoré sa na tieto procesy využívajú, sú rovnaké, akurát sa prepočítavajú na konkrétnu aplikáciu podľa štandardov.
50. **Podľa názoru navrhovateľa č. 1 teda nie je dôvodné zo strany kontrolovaného požadovať preukazovanie skúseností s realizáciou rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky - tzn. len zákazkami, predmetom ktorých boli stavebné práce na rekonštrukcii úpravne vody pre obyvateľov.**

Neprimeraná hodnota kontrolovaným požadovaných referenčných zákaziek.

51. V Oznámení o zamietnutí kontrolovaný primeranosť ním stanovených minimálnych finančných hodnôt referenčných zákaziek, podľa názoru navrhovateľa č. 1, prioritne odôvodňoval percentuálnym pomerom k predpokladanej hodnote zákazky (74,34% a 37,17%) a opisu predmetu zákazky uvedenom v projektovej dokumentácii a výkaze výmer. Časový horizont „za posledných päť rokov“, v ktorom sú dané referencie akceptované, nebol zo strany kontrolovaného bližšie odôvodnený s ohľadom na jeho vlastnú definíciu relevantného trhu - „územie celého Európskeho hospodárskeho priestoru“ (viď vyššie uvedená výhrada navrhovateľa č. 1).
52. Podľa navrhovateľa požadované hodnoty referenčných zákaziek (15 mil. EUR bez DPH a 7,5 mil. EUR bez DPH) sú zavádzajúce, nakoľko vôbec nevypovedajú o náročnosti (vecnej aj finančnej) inštalovanej technológii.
53. Na základe vyjadrenia dodávateľa technologických zariadení pre úpravne vôd navrhovateľ č. 1 príkladom rozporuje vyššie citované požiadavky na referencie definované:
- **v bode 3.3, časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov** – podľa navrhovateľa č. 1 všeobecne treba uviesť, že membránové moduly pre membránovú filtráciu vyrábajú len zahraničné firmy, pričom v strednej Európe nie je žiaden výrobca. Všetky firmy, ktoré chcú dodávať „membránovú filtráciu“, musia moduly nakúpiť a samotný návrh je súčasťou know-how dodávateľa membránových modulov, ktorý poskytne manuál a podľa ktorého technologická firma vie navrhnuť celú membránovú filtráciu. Z uvedeného vyplýva, že ako referencie by mali byť minimálne akceptované referencie výrobcov/dodávateľov týchto membránových modulov. Taktiež je potrebné dodať, že membránové moduly môžu byť nie len keramické, ale aj PP, pričom princíp filtrácie je rovnaký;

- **v bode 3.4, časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov** – podľa navrhovateľa č. 1 technológia chemického a vápenného hospodárstva je vždy súčasťou úpravne vôd, ale aj čistenia odpadových vôd (v prípade, že sa používa fyzikálno-chemické čistenie). Navrhovateľ č. 1 nerozumie, z akého dôvodu kontrolovaný stanovil referenčnú požiadavku na minimálny finančný náklad za takýto typ dodávky, a to z dôvodu, že pri chemickom hospodárstve ide najmä o skúsenosti dodávateľa s implementáciu takejto technológie, v žiadnom prípade nie o výšku tejto investície. Aj pri „malom chemickom hospodárstve“ je potrebné všetky prvky inštalovať rovnako, ako pri „veľkom chemickom hospodárstve“ a už vôbec nie je podstatné, či táto technológia slúži pre úpravu vody pre pitné alebo technologické účely, resp. čistenie odpadových vôd, nakoľko ide o rovnakú technologickú zostavu;
- **v bode 3.5, časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov** – navrhovateľ č. 1 je presvedčený, že predmetnú referenčnú požiadavku vie preukázať len nadnárodná firma, napr. Veolia. Všeobecne je drenážny systém pre pieskové filtre a filtre s granulovaným aktívnym uhlím (GAU) veľmi podobný, takže podľa názoru navrhovateľa č. 1 by kontrolovaný mal akceptovať aj referencie na drenážny systém pre otvorené pieskové filtre. Podmienka na min. finančný náklad za takúto dodávku a montáž je z pohľadu navrhovateľa č. 1 takisto neopodstatnená, keďže drenážny systém bude fungovať technologicky rovnako pri malej filtračnej ploche napr. za 50 000 EUR, ako aj pri veľkej filtračnej ploche za napr. 500 000 EUR. Navrhovateľ č. 1 je presvedčený, že pre kontrolovaného by mali byť podstatné skúsenosti dodávateľa s implementáciu takejto technológie, v žiadnom prípade nie výška tejto investície.

Neodôvodnenie minimálneho požadovaného výkonu úpravne po rekonštrukcii - 140 l/s

54. Navrhovateľ č. 1 opätovne dáva úradu do pozornosti, že vzhľadom na minimálne investície do rekonštrukcií veľkých úpravní vôd za posledných päť rokov (nad 100 l/s), je požiadavka kontrolovaného na výkon 140 l/s neprimeraná a pre potenciálnych uchádzačov výrazne obmedzujúca. Navrhovateľ č. 1 naďalej trvá na svojej požiadavke na predĺženie referenčného obdobia na 10 rokov s tým, že akceptované by mali byť aj referencie z úpravní technologických vôd s podobnou technológiou, keďže technologické postupy a procesy na úpravu pitných aj technologických vôd sú rovnaké.
55. Pre navrhovateľa č. 1 je podstatnou informáciou stanovisko dodávateľa technologických zariadení (aj pre úpravne vôd), že aj pri požadovanom celkovom prietoku 140 l/s (resp. 504 m³/hod.) sú jednotlivé technologické zariadenia úpravne vody (napr. filtrácia alebo sedimentácia) navrhované tak, že nie jedna technologická línia, ale finálny prietok sa rozdelí napr. na 2x250 m³/hod., alebo 5x100 m³/hod. Uvedené podľa navrhovateľa č. 1 znamená, že z technologického hľadiska je skôr podstatné, či potenciálny dodávateľ technologických zariadení vie navrhnúť technológiu pre „jednu líniu“ alebo „viacero línii“, pri ktorej celkový výkon úpravne bude súčtom výkonov týchto línii. Navrhovateľ č. 1 je preto presvedčený, že referenčným kritériom by nemal byť celkový výkon úpravne vody, ale minimálny výkon jednej technologickej línie, nakoľko dodávateľ technologickej časti, ktorý je schopný zrealizovať úpravňu vody s výkonom 100 m³/hod., je schopný zrealizovať aj úpravňu vody s výkonom 500 m³/hod.

Zamietnutie možnosti akceptácie referencií z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarní odpadových vôd.

56. K predmetnému návrhu žiadateľ/a/navrhovateľ/a č. 1 sa kontrolovaný v Oznámení o zamietnutí vôbec nevyjadril, resp. jeho zamietnutie nijako neodôvodnil. Podľa názoru navrhovateľ/a č. 1 akceptovanie referencií z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarní odpadových vôd pri rovnakom predmete obstarávania, ako realizuje iný verejný obstarávateľ, svedčí o rovnakej stavebnej a technologickej náročnosti, ako sú projekty úpravní vôd.
57. Záverom navrhovateľ č. 1 uvádza, že v rámci predmetného verejného obstarávania dňa 26.07.2021 uplynula lehota na predkladanie ponúk. Nie je bežné, že pri projektoch tohto typu a rozsahu býva dodržaný základný dátum na predkladanie ponúk a vo väčšine prípadov verejných súťaží na realizáciu projektov zo segmentu vodohospodárskych stavieb býva táto lehota (napr. z dôvodu vysvetľovania súťažných podkladov, úprav podmienok účasti) niekoľkokrát upravovaná.
58. **Navrhovateľ č. 1 je presvedčený, že vyššie uvedené nedôvodné a neprimerané podmienky účasti stanovené kontrolovaným a tak aj porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko takto nezákonne nastavené podmienky účasti v predmetnej verejnej súťaži odradili potenciálnych záujemcov od predloženia ponúk a umožnili účasť len uchádzačom, ktorí takéto práce pre kontrolovaného v súčasnom období vykonávajú.**
59. Navrhovateľ č. 1 navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Námietky navrhovateľ/a č. 2

60. Úvodom navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že dňa 19.07.2021 podal kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. v lehote štyroch pracovných dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky podľa § 164 ods. 1 ods. b) zákona o verejnom obstarávaní, avšak kontrolovaný žiadosť o nápravu dňa 23.07.2021 zamietol a lehotu na predkladanie ponúk kontrolovaný neposunul a ponechal pôvodnú lehotu 26.07.2021.
61. Ďalej navrhovateľ č. 2 trvá na obsahu svojej žiadosti o nápravu a taktiež na svojom názore, že kontrolovaný stanovil podmienky účasti s cieľom obmedziť čestnú hospodársku súťaž a k uvedeným argumentom dodáva nižšie opísané skutočnosti.
62. Navrhovateľ č. 2 má za to, že kontrolovaný sa v zamietnutí žiadosti o nápravu žiadnym spôsobom nevysporiadal s argumentami žiadosti o nápravu uvedenými v bodoch 1 a 2. Podľa navrhovateľ/a č. 2 kontrolovaný na obhajobu zákonnosti a primeranosti určených podmienok účasti využíva jedine konštatovanie a argumentáciu odvolávajúcu sa na spôsob stanovovania podmienok účasti pri iných verejných obstarávaníach, európsky trh a predpokladanú hodnotu predmetu zákazky. Argumentácia kontrolovaného využívajúca prenesenie zodpovednosti za zákonnosť a primeranosť podmienok účasti nie je podľa presvedčenia navrhovateľ/a č. 2 v súlade s dodržaním princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní.
63. V zmysle názoru navrhovateľ/a č. 2 zásada transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyžaduje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

Predvídateľnosť tohto procesu je úzko spätá aj s princípom právnej istoty, čím tak vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, a ktorá by následne mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov. V rozpore s princípom transparentnosti je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo zadávanie zákazky nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným. Verejný obstarávateľ musí vždy zabezpečiť kontrolu neustranosti postupov verejného obstarávania, pričom táto musí zahŕňať možnosť ich preskúmania (napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62). Nakoľko však podľa tvrdenia navrhovateľa č. 2 sa kontrolovaný v zamietnutí žiadostí o nápravu nezaoberal všetkými jeho argumentami, tak je z daného dôvodu preukázané porušenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čím boli porušené práva navrhovateľa č. 2 na čestnú hospodársku súťaž.

K bodu 1 žiadosti o nápravu

64. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný uvádza, že podmienky účasti sú primerané predmetu zákazky, predpokladanej hodnote predmetu zákazky a trhovým podmienkam. Argumentácia kontrolovaného sa má zakladať na skutočnosti, že pri určovaní podmienok účasti primárne vychádzal z projektovej dokumentácie (vrátane výkazu-výmer) k stavbe, ktorá má byť predmetom zákazky zadávanej touto verejnou súťažou, podľa ktorej aj určil predpokladanú hodnotu zákazky. Kontrolovaný má argumentovať, že dokonca na rozdiel od obdobných verejných obstarávaní z minulosti zmiernil predmetné požiadavky z hľadiska počtu referenčných skúseností a rozhodol sa vyžadovať iba dve referenčné skúsenosti. Dokonca mal stanoviť požadovaný finančný objem na nejednotnej úrovni, a to tak, aby minimálne jedna referenčná zákazka bola v objeme 15 000 000,- EUR bez DPH, pričom druhá referenčná zákazka môže byť aj na nižšej úrovni, avšak minimálne v objeme 7 500 000,- EUR bez DPH.
65. Nasledovne navrhovateľ č. 2 tvrdí, že z hľadiska primeranosti tejto požiadavky kontrolovaný upriamil jeho pozornosť na to, že objemovo prísnejšia referenčná požiadavka je na úrovni 74,34 % z predpokladanej hodnoty zákazky; objemovo miernejšia referenčná požiadavka je na úrovni 37,17 % z predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. z uvedeného je podľa názoru kontrolovaného zrejmé, že ani jedna referenčná požiadavka neprekračuje predpokladanú hodnotu zákazky, ba naopak obe sú výrazne pod predpokladanou hodnotou zákazky.
66. Navrhovateľ č. 2 ďalej tvrdí, že podľa kontrolovaného bola výška týchto finančných objemov stanovená tak, aby odrážala aj existujúce referenčné skúsenosti za posledných päť rokov na trhu, avšak nezabudol pripomenúť, že trhom je na tento účel územie celého Európskeho hospodárskeho priestoru.
67. K vyžadovanej výške ceny referenčných prác, navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný má nielen povinnosť riadneho zdôvodnenia jej primeranosti, ale najmä v prípade, ak sa takáto podmienka účasti stretne so žiadosťou o nápravu zo strany záujemcu, je v prvom rade povinný predložiť také vecné a argumentačné dôkazy, ktoré bezpochyby preukážu primeranosť určených podmienok účasti.
68. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že kontrolovaný argumentuje percentuálnym pomerom k predpokladanej hodnote zákazky, avšak neodôvodňuje túto požiadavku. Kontrolovaným stanovené podmienky účasti minimálnej hodnoty predchádzajúcich plnení nie sú stanovené na základe konkrétnych potrieb alebo kvalifikovaného výpočtu, ale len na základe ničím

nepodloženého a neodôvodneného vlastného návrhu. Na základe tejto skutočnosti je dôkazom o zjavnej diskriminácii záujemcu nielen absencia riadneho uvedenia dôkazných prostriedkov podporujúcich konanie kontrolovaného vo vybavení žiadosti o nápravu, ale aj fakt, že stanovenie hodnoty plnenia nebolo definované na základe potrieb kontrolovaného, nemal žiadny dôvod nepristúpiť k ich úprave na základe požiadaviek navrhovateľa č. 2 resp. nepreukázal zákonný dôvod zamietnutia žiadosti o nápravu. Navrhovateľ č. 2 má za to, že kontrolovaný prispôbil tieto podmienky účasti konkrétnym zákazkám na slovenskom trhu, teda je zrejmé, že výška vyžadovanej hodnoty preukázaného plnenia zohľadňuje konkrétne referenčné stavby.

69. Kontrolovaný sa zároveň podľa názoru navrhovateľa č. 2 nezapodieval ani časovým horizontom, t. j. obdobím za ktoré môže uchádzač preukázať uskutočnenie stavebných prác a naďalej trvá na piatich rokoch, tak ako sa uvádza v § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Aj napriek argumentácii navrhovateľa č. 2 a znalosti slovenského trhu, kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 2 nepostupoval podľa § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého ak je potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže, verejný obstarávateľ môže určiť aj dlhšiu dobu ako je uvedené v § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
70. Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že z jeho návrhu akceptovania aj referencií z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarní odpadových vôd sa kontrolovaný v Oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu vôbec nevyjadril, resp. jeho zamietnutie nijako neodôvodnil a zároveň navrhovateľ č. 2 trvá na tvrdení, že nie je dôvodné zo strany kontrolovaného požadovať preukazovanie skúseností s realizáciou rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky - tzn. len zákazkami, predmetom ktorých boli stavebné práce na rekonštrukcii úpravne pitnej vody pre obyvateľov.
71. Ďalej navrhovateľ č. 2 tvrdí, že vzhľadom na minimálne investície do rekonštrukcií veľkých úpravni vôd (nad 100 l/s) na Slovensku, tak ako mal uviesť v svojej žiadosti o nápravu, optimálny časový horizont by bol 10 rokov, a to aj s prihliadnutím a akceptáciou referencií, kde predmetom zákazky bola úprava technologických vôd, keďže používané technologické postupy úpravy sú rovnaké ako pre pitné tak aj pre technologické vody. Navrhovateľ č. 2 je však presvedčený, že skúsenosti uchádzačov s realizáciou stavebných prác úpravy technologickej vody napr. v priemysle sú porovnateľné pre realizáciu predmetu zákazky a akceptovanie aj takýchto referencií k preukázaniu splnenia podmienok účasti by viedlo k väčšiemu počtu uchádzačov, ktorí by taktiež boli schopní realizovať predmet zákazky. Proces úpravy vôd bez ohľadu na to, či výsledný produkt je na technologické alebo pitné účely, je podľa navrhovateľa č. 2 založený na rovnakých fyzikálno-chemických procesoch a rozdiel je len v konkrétnom návrhu vo vzťahu k parametrom vody.
72. Navrhovateľ č. 2 nasledovne uvádza, že kontrolovaný ďalej argumentuje, že na miestny trh v oblasti stavebníctva sa snažia preniknúť aj hospodárske subjekty mimo Európskeho hospodárskeho priestoru, a to v rôznych formách (ako uchádzači alebo ako tretie osoby alebo ako subdodávateľa). Ďalej má podľa tvrdení navrhovateľa č. 2 kontrolovaný uvádzať, že podľa medializovaných informácií sa na miestny trh v oblasti stavebníctva snažia preniknúť hospodárske subjekty z Kazachstanu, dokonca má kontrolovaný aj vlastné skúsenosti o tom, že uchádzači aktívne využívajú na preukázanie splnenia podmienok účasti aj technické alebo odborné kapacity hospodárskych subjektov z tretích krajín (napr. z Číny) a kontrolovaný

upozornil aj na využitie referenčných skúseností z iných členských štátov Dohody o vládnom obstarávaní (GPA).

73. Pokiaľ však ide o skutočnosť, že kontrolovaný vyznačil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, že na toto obstarávanie sa vzťahuje dohoda o vládnom obstarávaní (GPA), tak navrhovateľ č. 2 konštatuje, že vzory oznámení pre uverejňovanie v Dodatku „S“ Úradného vestníka EÚ vyžadujú predovšetkým pre štatistické účely uviesť, či predmetné obstarávanie spadá pod režim GPA. V prípade nejasností v tejto otázke je vždy vhodné túto rubriku označiť kladným spôsobom.
74. Navrhovateľ č. 2 zdôrazňuje, že odvolávanie sa kontrolovaného na skutočnosť, že uchádzači majú možnosť využiť aj referenčné skúsenosti z iných členských štátov, resp. že by mohli byť potencionálnymi uchádzačmi aj hospodárske subjekty z iných členských štátov, ktorí disponujú požadovanými referenciami, považuje vzhľadom na charakter stavebných prác a predpokladanú hodnotu za nedôvodné, nakoľko sa domnieva, a vychádza z doterajších výsledkov verejných obstarávaní na obdobný predmet zákazky, že pre iné členské štáty realizovať predmet zákazky v takomto rozsahu a predpokladanej hodnote na Slovensku je veľmi málo pravdepodobné, nakoľko cena práce vo vyššie uvedených krajinách je podstatne vyššia, čo by viedlo k pravdepodobnej neúspešnosti uchádzača, a bolo by pre takýto hospodársky subjekt neefektívne vybavovať si zápis do Zoznamu hospodárskych subjektov pre účely zúčastňovania sa verejných obstarávaní na trhu SR. Zároveň navrhovateľ č. 2 podotýka, že zákon o verejnom obstarávaní síce umožňuje použiť kapacity iných osôb na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorou môže byť napr. aj spomínaný hospodársky subjekt z Číny, ale to v konečnom dôsledku neznamená, že pri stavebných prácach **budú použité aj skúsenosti tohoto hospodárskeho subjektu**. Účelom stanovenia podmienky účasti na referencie je práve skutočnosť, že verejný obstarávateľ chce dosiahnuť, aby stavebné práce realizoval zhotoviteľ, ktorý má **rovnaké alebo podobné skúsenosti so stavebnými prácami ako je predmet zákazky**. Odvolávanie sa na vyššie použité referencie z Číny je však opakom, nakoľko je vysokým predpokladom, že hospodársky subjekt svoje skúsenosti **nebude osobne ako subdodávateľ na realizácii predmetu zákazky využívať**.
75. Účelom čestnej hospodárskej súťaže je podľa názoru navrhovateľa č. 2 to, aby sa verejného obstarávania zúčastnilo čo najviac hospodárskych subjektov a nie vytvorenie podmienok tak, aby kontrolovaný neprihliadal na referencie existujúce na domácom hospodárskom trhu a domnievať sa, že verejného obstarávania sa zúčastnia hospodárske subjekty z iných členských štátov, dokonca aj z nečlenských v súlade s dohodou o vládnom obstarávaní (GPA).
76. Kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 2 ani neodôvodnil minimálny požadovaný výkon úpravne po rekonštrukcii - 140 l/s. Túto požiadavku považuje navrhovateľ č. 2 za neprimeranú a pre potenciálnych uchádzačov výrazne obmedzujúcu a diskriminačnú. Ako navrhovateľ č. 2 už uviedol vyššie, trvá na svojej požiadavke na predĺženie posudzovaného obdobia pre zoznam uskutočnených stavebných prác na 10 rokov s tým, že mal kontrolovaný alternatívne umožniť uchádzačom predložiť aj referencie z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarň odpadových vôd.

K bodu 2 žiadosti o nápravu

77. Prvotne navrhovateľ č. 2 má za to, že pri zamietnutí žiadosti o nápravu týkajúcich sa podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný postupoval obdobne, ako tomu bolo pri odôvodnení primeranosti podmienok účasti týkajúcich sa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
78. Navrhovateľ č. 2 ďalej cituje argumentáciu kontrolovaného: *„objemové požiadavky u kľúčových expertov č. 1 až 5 sú priamo naviazané na predpokladanú hodnotu zákazky. Objemová požiadavka u kľúčového experta č. 1 a 2 je na úrovni 37,17 % z predpokladanej hodnoty zákazky, objemová požiadavka u kľúčového experta č. 3 a 4 je na úrovni 17,35 % z predpokladanej hodnoty zákazky a objemová požiadavka u kľúčového experta č. 5 je na úrovni 49,56 % z predpokladanej hodnoty zákazky. Z uvedeného je zrejmé, že ani jedna požiadavka neprekračuje predpokladanú hodnotu zákazky, ba naopak všetky sú výrazne pod predpokladanou hodnotou zákazky“* A nasledovne navrhovateľ č. 2 uvádza, že predmetné požiadavky na kľúčových expertov sú podľa kontrolovaného naviazané na predmet zákazky, a teda požaduje iba relevantné skúsenosti s rovnakým alebo porovnateľným projektom. U projektanta je táto požiadavka stanovená o to otvorenejšie, že nie je obmedzená na spracovanie projektovej dokumentácie v konkrétnych stupňoch (môže ísť o skúsenosti z projektovej fázy, ako aj z realizačnej fázy). Pre vyrovnanie tejto otvorenosti bola požiadavka u projektanta na „veľkosť“ projektu stanovená na vyššej úrovni oproti ostatným kľúčovým expertom. V súvislosti s touto časťou žiadosti o nápravu má podľa konštatácie navrhovateľa č. 2 kontrolovaný analogicky odkazovať na svoje stanovisko k bodu A) oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu.
79. Podľa tvrdení navrhovateľa č. 2 má kontrolovaný opäť argumentovať percentuálnym pomerom k predpokladanej hodnote zákazky, avšak neodôvodňuje tieto požiadavky. Kontrolovaným stanovené podmienky účasti minimálnej hodnoty predchádzajúcich plnení nie sú podľa presvedčenia navrhovateľa č. 2 stanovené na základe konkrétnych potrieb alebo kvalifikovaného výpočtu, ale len na základe ničím nepodloženého a neodôvodneného vlastného návrhu. Na základe tejto skutočnosti je to podľa navrhovateľa č. 2 dôkaz o zjavnej diskriminácii záujemcu nielen z dôvodu absencie riadneho uvedenia dôkazných prostriedkov podporujúcich konanie kontrolovaného vo vybavení žiadosti o nápravu, ale aj fakt, že stanovenie hodnoty plnenia nebolo definované na základe potrieb kontrolovaného, nemal žiadny dôvod nepristúpiť k ich úprave na základe požiadaviek navrhovateľa č. 2, resp. nepreukázal zákonný dôvod zamietnutia žiadosti o nápravu.
80. Navrhovateľ č. 2 je však toho názoru, že v prípade neprimeraných podmienok účasti týkajúcich sa osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (kľúčových expertov) môže dôjsť ešte k výraznejšiemu obmedzeniu hospodárskej súťaže, ako je tomu v prípade referencií, nakoľko disponibilita takýmito pracovníkmi u relevantných hospodárskych subjektov je výrazne obmedzená. V danom prípade je totiž potrebné zohľadniť aj špecifiká Slovenskej republiky pri legalizácii pobytu kľúčových expertov zo zahraničia, ich znalosti národnej legislatívy (napr. v oblasti BOZP, ochrany životného prostredia) a v neposlednom rade komunikáciu týchto osôb s účastníkmi výstavby v štátnom jazyku. Navrhovateľ č. 2 cituje kontrolovaného, ktorý má uvádzať, cit.: *„že komisia, ktorá bude nami ustanovená na účely vyhodnotenia ponúk a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, bude musieť v dôsledku chyby v písaní v prospech uchádzačov akceptovať aj skúsenosť s projektovaním inej úpravne vody ako úpravne pitnej vody“*. Nakoľko sa v súťažných podkladoch uvádza pre účely preukázania praxe projektanta predloženie profesijného životopisu s *„prehľadom realizovaných projektov/stavieb, z ktorého bude vyplývať minimálne 1 praktická skúsenosť na*

*pozícii hlavného inžiniera stavby alebo zodpovedného projektanta pri projektovaní stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. pri vodohospodárskych stavbách a/alebo inžinierskych stavbách - **inovácia a modernizácia úpravne vody**, a to v minimálnej hodnote 10 000 000,- EUR bez DPH“.*

81. Navrhovateľ č. 2 v nadväznosti na to tvrdí, že pri všetkých ostatných profesiách kontrolovaný vyžaduje preukázať profesijnú prax stavebných prácach rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. pri rekonštrukcii úpravne pitnej vody pre obyvateľov. Tvrdenie kontrolovaného, že akceptácia profesijnej praxe pri projektantovi je **chybou v písaní**, je prinajmenšom podľa navrhovateľa č. 2 podozrivá. Ak kontrolovaný zistil pri písaní zamietnutia žiadosti o nápravu, že pri tak podstatnej podmienke účasti „Projektanta“ urobil chybu vpísaní, čo ho viedlo k tomu, že neopravil chybu v písaní a primerane nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Namiesto toho, už podľa neho vopred vedel, ako bude musieť komisia postupovať.
82. Z uvedeného je takisto podľa neho zrejmé, že kontrolovaný si je vedomý toho, že pri tejto podmienke účasti nepostupoval v súlade so svojim odôvodnením potreby zahrnúť požadovanú prax projektanta do podmienky účasti, a po zistení „chyby v písaní“ túto chybu neodstránil. Odstránením chyby v písaní by kontrolovaný zosúladiť svoje podmienky účasti so svojim odôvodnením a zároveň by posunul lehotu na predkladanie ponúk. Podľa navrhovateľa č. 2 je zjavné, že kontrolovaný trval na dátume predkladania ponúk, aj napriek skutočnosti, že mohol predpokladať podanie námietok z jeho strany, keďže žiadosť o nápravu bola zamietnutá.
83. Navrhovateľ č. 2 má za to, že kontrolovaný je povinný stanoviť podmienky účasti v prvom rade tak, aby nielen, že boli v súlade s príslušným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní, ale zároveň aby zohľadňovali princíp transparentnosti, primeranosti, nediskriminácie a aby svojou povahou nenarušovali čestnú hospodársku súťaž.
84. Na základe zásadného porušenia povinnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ č. 2 žiada o vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. b), t. j. zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

85. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 začalo dňa **02.08.2021** a na základe námietok navrhovateľa č. 2 v rovnaký deň, t. j. **02.08.2021**.
86. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

87. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
88. Kontrolovaný dňa 10.08.2021 zriadil prístup do informačného systému, cez ktorý sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez IS EVO. Kontrolovaný následne dňa 11.08.2021 doručil úradu listom „*Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam*“, č. k. 9703-6000/2021-OD a č. k. 9705-6000/2021-OD zo dňa 09.08.2021¹ (ďalej len „*Vyjadrenie*“). Ako prílohu vyjadrenia kontrolovaný doložil „*Zoznam celosvetovo realizovaných stavieb s technológiou membránovej filtrácie*“.
89. Podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak kontrolovaný nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli podľa odseku 1, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote určenej úradom. Prerušenie konania trvá, až kým nepominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie.
90. Úrad preskúmaním doručenej dokumentácie zo strany kontrolovaného vo vzťahu ku konaniu č. 9705-6000/2021-OD (t. j. ešte pred spojením tohto konania s konaním č. 9703-6000/2021-OD) zistil, že dokumentáciu doručенú dňa 10.08.2021 nebolo možné považovať za kompletnú. Na základe tejto skutočnosti úrad dňa 31.08.2021 vydal rozhodnutie č. 9705-6000/2021-OD-P, ktorým nariadil kontrolovanému (v lehote určenej týmto rozhodnutím) doručiť chýbajúcu dokumentáciu. **Kontrolovaný dokumentáciu doplnil dňa 09.09.2021** listom „*Vyjadrenie kontrolovaného k rozhodnutiu o prerušení konania*“, č. 7644/2021-100.2 zo dňa 07.09.2021.
91. Úrad dňa 03.09.2021 vydal Oznámenie o spojení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 9705-6000/2021-OD-Ozn., 9703-6000/2021-OD-Ozn., na základe ktorého konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 9705-6000/2021-OD a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 9703-6000/2021-OD v zmysle ustanovenia § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v záujme hospodárnosti a účelnosti konania, spojil na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2.
92. Úrad v zmysle ustanovenia § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní vydal dňa 24.09.2021 rozhodnutie o prerušení konania č. 9703-6000/2021-OD-P2, 9705-6000/2021-OD-P2 za účelom získania odborného stanoviska vo vzťahu k namietaným skutočnostiam zo strany navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2.
93. Dňa 04.10.2021 sa úrad obrátil so žiadosťou o poskytnutie informácií č. 9703-6000/2021-OD-L, 9705-6000/2021-OD-L zo dňa 04.10.2021 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej

¹ Kontrolovaný zrejme nedopatrením uvádza dátum 09.02.2021

republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, IČO: 42 181 810 (ďalej len „MŽP SR“), t. j. na účely odborného posúdenia namietaných skutočností zo strany navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2. Dňa 20.10.2021 doručilo MŽP SR Odpoveď na Žiadosť o poskytnutie informácií zo dňa 18.10.2021, č. 54381/2021, 12821/2021-4.2 vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2.

94. Dňa 14.10.2021 sa úrad obrátil so žiadosťou o odborné stanovisko č. 9703-6000/2021-OD-OS, 9705-6000/2021-OD-OS zo dňa 14.10.2021 na Slovenskú technickú univerzitu v Bratislave, Stavebnú fakultu, Katedru technológie stavieb, Vazovova 5, 812 43 Bratislava, IČO: 00 397 687 (ďalej len „STU BA“), t. j. na účely odborného posúdenia namietaných skutočností zo strany navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2. Dňa 21.10.2021 bola úradu doručená žiadosť od osloveného odborníka na predĺženie lehoty na vypracovanie odborného stanoviska. Z dôvodu vyhovenia tejto žiadosti úrad dňa 22.10.2021 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní predĺžil lehotu na doručenie odborného stanoviska o ďalších 30 dní, o čom upovedomil aj účastníkov konania. Dňa 18.11.2021 doručila STU BA úradu odborné stanovisko vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2

95. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že námietkami sa navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 (ďalej spolu len „**navrhovatelia**“) domáhajú, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky. S ohľadom na textáciu žiadostí o nápravu, ktoré predchádzali podaniu námietok, kontrolovaný považuje postup navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 za koordinovaný. Duplicitným podaním námietok sa podľa kontrolovaného navrhovateľa zjavne snažia umelo posilniť svoju pozíciu a váhu svojich argumentov.
96. Kontrolovaný na úvod uviedol, že zásadne nesúhlasí s tvrdeniami uvádzanými oboma navrhovateľmi v podaných námietkach. Kontrolovaný je presvedčený, že postupoval pri stanovení podmienok účasti na verejnom obstarávaní v súlade s pravidlami verejného obstarávania špecifikovanými v zákone. Pri stanovení účasti vo verejnom obstarávaní, kontrolovaný dôkladne vyhodnocoval primeranosť, ako aj vhodnosť kladených požiadaviek tak na referenčné skúsenosti uchádzačov v medziach § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj na kľúčových expertov v medziach § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, aby vytvoril prostredie zdravej hospodárskej súťaže. **Navrhovateľmi uvádzané skutočnosti podľa názoru kontrolovaného nepredstavujú zákonný dôvod na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný žiada, aby úrad námietky oboch navrhovateľov rozhodnutím zamietol, resp. ak úrad zistí dôvod na zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, aby rozhodnutím zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného.**

Referenčné požiadavky

97. Kontrolovaný uvádza, že už v oznámeniach o zamietnutí žiadostí o nápravu navrhovateľov poukázal na skutočnosť, že podmienky účasti vyžadované osobou povinnou postupovať podľa pravidiel verejného obstarávania musia byť primerané predmetu zákazky a trhovým podmienkam, pričom jednotlivé čiastkové požiadavky definované v bodoch 3.1 až 3.5, časti

F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov boli kontrolovaným určené aj s prihliadnutím do veľkej miery na predpokladanú hodnotu zákazky, ktorá je v tomto verejnom obstarávaní určená vo výške 20 176 790,93 EUR bez DPH a v podmienkach kontrolovaného tak predstavuje významnú verejnú investíciu do kvality vody pre obyvateľov dotknutého územia. Podľa kontrolovaného všetky jednotlivé požiadavky sú pritom zamerané na referenčné skúsenosti súvisiace s tým, čo je bezpochyby predmetom zákazky zadávanej touto verejnou súťažou.

98. Kontrolovaný je pritom presvedčený, že minimálne finančné hodnoty referenčných zákaziek nie sú v žiadnom prípade neprimerané. Vo vzťahu k jednotlivým finančným hodnotám kontrolovaný poukazuje na to, že
- prvá požiadavka (definovaná v bode 3.1, časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov) je na úrovni 74,34 % z predpokladanej hodnoty zákazky; objemovo miernejšia referenčná požiadavka je na úrovni 37,17 % z predpokladanej hodnoty zákazky. Z uvedeného je podľa kontrolovaného zrejmé, že ani jedna referenčná požiadavka neprekračuje predpokladanú hodnotu zákazky, ba naopak obe sú výrazne pod predpokladanou hodnotou zákazky;
 - finančný objem druhej požiadavky (definovanej v bode 3.2, časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov) bol stanovený minimálne v objeme 3 500 000,- EUR bez DPH, čo priamo nadväzuje na hodnotu technologickej časti predmetu zákazky podľa projektovej dokumentácie, pričom hodnotu vyplývajúcu z projektovej dokumentácie neprekračuje;
 - finančný objem tretej až piatej požiadavky (definovaných v bode 3.3 až 3.5, časti F. Podmienky účasti“ súťažných podkladov) bol stanovený na takej úrovni, aby priamo nadväzoval na hodnotu konkrétnej technologickej časti predmetu zákazky podľa projektovej dokumentácie, pričom hodnotu vyplývajúcu z projektovej dokumentácie neprekračoval.
99. Podľa vyjadrenia kontrolovaného pravidlá verejného obstarávania pritom umožňujú obstarávateľovi určiť také podmienky účasti, ktoré legitímne zúžia okruh hospodárskych subjektov, ktoré sa môžu zapojiť do verejného obstarávania. Práve prostredníctvom podmienok účasti je možné vytvoriť prostredie zdravej hospodárskej súťaže. Kontrolovaný je toho názoru, že stanovením benevolentnejších podmienok účasti by prostredie zdravej hospodárskej súťaže nevytvoril, ba naopak by do verejnej súťaže pripustil aj hospodárske subjekty, ktoré nemajú adekvátne skúsenosti so stavebnými prácami zodpovedajúcimi predmetu zákazky zadávanej v tomto verejnom obstarávaní. Uvedeným postupom by došlo k vytvoreniu prostredia, v ktorom by súťažili hospodárske subjekty, ktoré nie sú na rovnakej kvalitatívnej úrovni, čo nemožno hodnotiť ako prostredie zdravej hospodárskej súťaže.
100. Kontrolovaný sa nestotožňuje s názorom navrhovateľov, že nie je dôvodné požadovať preukazovanie skúseností s realizáciou rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky - tzn. len zákazkami, predmetom ktorých boli stavebné práce na rekonštrukcii úpravne vody pre obyvateľov z dôvodu, že proces úpravy vôd je založený na rovnakých fyzikálno-chemických procesoch bez ohľadu na to, či výsledný produkt je na technologické alebo pitné účely, a rozdiel je len v konkrétnom návrhu vo vzťahu k parametrom vody. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné uviesť, že podľa názoru kontrolovaného je rozdiel vo finálnom produkte podstatný. Podľa kontrolovaného nejde totiž iba o rozdielne parametre vody, ale zároveň o rozdielne riziko spojené s prípadným zlyhaním technického riešenia úpravy vody na pitné účely a na technologické účely. Zatiaľ čo

akéhokoľvek nedostatky či zlyhania pri úprave vody na technologické účely môžu v najhoršom prípade spôsobiť poškodenie zariadení, t. j. škodu na majetku, zlyhanie pri úprave vody na pitné účely môže okrem materiálnych škôd spôsobiť aj dočasné či trvalé zdravotné problémy (následky) alebo dokonca ohroziť život samotných spotrebiteľov pitnej vody, t. j. majú potenciál spôsobiť škodu na zdraví alebo na živote. **Z uvedeného dôvodu je podľa kontrolovaného podstatné zadať zákazku takému uchádzačovi, ktorý má dostatočné skúsenosti s úpravou konkrétne pitnej vody, o to viac v prípade zákazky s takou hodnotou ako je tomu v tomto verejnom obstarávaní, nakoľko iba také skúsenosti sú relevantné pre vylúčenie potenciálnych rizík väd poskytnutého plnenia v rámci zadanej zákazky.** Podľa názoru kontrolovaného by však dostatočný dôvod pre požiadavku preukázania skúsenosti s realizáciou rekonštrukcie úpravne vody pre obyvateľov predstavoval aj samotný rozdiel vo finálnom produkte. Kontrolovaný poukazuje na tvrdenie navrhovateľa č. 1, ktorý podľa neho sám uvádza, že pri úprave vody je potrebné dávkovať pomocné chemické reagenty, ako sú napríklad vápno, koagulant, flokulant, zlúčeniny chlóru atď. (ktorých pomer je pri pitnej a ostatnej vode rozdielny) a postupy pri úprave vody na technologické alebo pitné účely sú vo všeobecnosti rozličné (v opačnom prípade by sa úpravne vody uvedeným spôsobom zbytočne nedelili) a z uvedeného dôvodu je pochopiteľné, že kontrolovaný požaduje preukázanie skúseností s realizáciou takej zákazky, ktorej jednotlivé procesy, ako aj finálny produkt, zodpovedajú zadávanej zákazke.

101. Vo vzťahu k námietkam navrhovateľov týkajúcich sa nemožnosti preukázania na lokálnom slovenskom trhu referencií (i) za obdobie predchádzajúcich piatich rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, (ii) vo vzťahu k výkonu úpravne vody vo výške 1401/s a (iii) so stanovenými minimálnymi finančnými hodnotami, kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, na ktorú navrhovateľov upozornil aj v odpovediach na žiadosti o nápravu, že trhom sa na účely tohto verejného obstarávania rozumie územie celého Európskeho hospodárskeho priestoru. Navyše, na miestny trh v oblasti stavebníctva sa snažia preniknúť aj hospodárske subjekty mimo Európskeho hospodárskeho priestoru, a to v rôznych formách (ako uchádzači alebo ako tretie osoby alebo ako subdodávatelia). Príkladom sú aj medializované snahy hospodárskych subjektov z Kazachstanu preniknúť na miestny trh v oblasti stavebníctva. Rovnako z vlastných skúseností kontrolovaného vyplýva, že uchádzači aktívne využívajú na preukázanie splnenia podmienok účasti aj technické alebo odborné kapacity hospodárskych subjektov z tretích krajín (napr. z Číny). **Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné posudzovať primeranosť predmetných požiadaviek z hľadiska skúseností z lokálneho trhu (územia Slovenska), ale je potrebné vziať do úvahy referenčné skúsenosti z iných členských štátov Európskej únie, zo Švajčiarska, Lichtenštajnska, Nórska a Islandu, prípadne aj z iných členských štátov Dohody o vládnom obstarávaní (GPA), ktorá sa vzťahuje na toto verejné obstarávanie a ktorá zaručuje rovnaký prístup hospodárskych subjektov z týchto členských štátov k verejným obstarávaniam vyhlasovaným na území Slovenska.**
102. Podľa kontrolovaného navrhovateľ č. 1 uviedol vo vzťahu k argumentácii týkajúcej sa relevantného trhu námietku, podľa ktorej mu je síce známy spôsob, akým niektoré zahraničné hospodárske subjekty nielen v rámci európskeho hospodárskeho priestoru, ale aj mimo neho prenikajú na miestny stavebný trh, avšak v mnohých prípadoch sa tak deje neakceptovateľným spôsobom, pričom údajne to bežne speje k paralyzácii mnohých verejných obstarávaní, v horšom prípade k problémom zhotoviteľa (a tak aj objednávateľa) pri realizácii predmetu zákazky. K uvedenému kontrolovaný uvádza iba toľko, že takéto všeobecné tvrdenia navrhovateľa č. 1 nie sú podľa neho pre toto konanie relevantné, pričom

len na základe uvedených skutočností kontrolovaný nemá možnosť do verejného obstarávania nepripustiť uchádzačov z iných krajín, ktorých ponuku je na základe pravidiel verejného obstarávania povinný posúdiť rovnako, ako ponuky tunajších uchádzačov. Aj títo uchádzači z iných krajín pritom musia v rámci verejného obstarávania preukázať reálne splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, bežne predložením tomu zodpovedajúcich referencií (vrátane prípadných zmlúv o reálnom poskytnutí technických a odborných kapacít, ak preukazujú technickú alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom tretích osôb). Práve naopak, v prípade ak by sa kontrolovaný spoliehal výlučne na zhotoviteľov zo Slovenska (prípadne Českej republiky) a nastavil by tomu zodpovedajúce podmienky účasti zvýhodňujúce takých uchádzačov, pričom by sa snažil vyhnúť účasti uchádzačov z iných krajín, taký postup by bol podľa názoru kontrolovaného v rozpore s princípom nediskriminácie, a taktiež v rozpore so základnými slobodami vnútorného trhu Európskej únie.

103. Kontrolovanému nie je zrejmé, prečo navrhovateľ č. 1 vo svojich námietkach uvádza prípadné iné inštitúty zákona o verejnom obstarávaní, ako napr. (i) ustanovenie § 38 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadovať, aby určité podstatné úlohy vykonal priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov, alebo (ii) § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní - podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia, napr. celkový obrat firmy za posledné tri hospodárske roky, nakoľko aplikáciu uvedených inštitútov zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ č. 1 vôbec nepožadoval v rámci svojej žiadosti o nápravu. Kontrolovaný zdôrazňuje, že rovnako tak navrhovateľ č. 1 nepožadoval v žiadosti o nápravu ani úpravu požiadaviek na referencie v zmysle skutočností uvedených na str. 10 jeho námietok, spočívajúcich v (i) akceptovaní referencie výrobcov/dodávateľov membránových modulov, a to nie len membránových, ale aj keramických, a (ii) akceptovaní referencie na drenážny systém pre otvorené pieskové filtre, na základe čoho by úrad nemal v tomto konaní brať do úvahy ani uvedené skutočnosti. Aj napriek tomu však kontrolovaný poukazuje na zoznam celosvetovo realizovaných príkladných stavieb s technológiou membránovej filtrácie, vrátane realizácii v rámci Európy na str. 5, z ktorého je zrejmé, že použitie takejto technológie je aj na relevantnom trhu bežné a jej aplikácia v tomto verejnom obstarávaní nie je diskriminačná.
104. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný konštatuje, že pri stanovení podmienok účasti na verejnom obstarávaní dôkladne vyhodnocoval primeranosť, ako aj vhodnosť kladených požiadaviek na referenčné skúsenosti uchádzačov v medziach § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, aby vytvoril prostredie zdravej hospodárskej súťaže a konanie kontrolovaného tak v žiadnom prípade nie je možné považovať za rozporné s princípmi verejného obstarávania.

Požiadavky na kľúčových expertov

105. Kontrolovaný uvádza, že navrhovatelia v námietkach ďalej poukazujú na skutočnosti, ktoré podľa ich názoru zakladajú dôvod na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky aj vo vzťahu k požiadavkám súvisiacimi s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. k požiadavkám na disponovanie kľúčovými expertmi č. 1 až 5.
106. Podľa kontrolovaného navrhovatelia vo svojich námietkach poukazujú na skutočnosť, že (i) zadefinovanie pozície kľúčových expertov č. 1 a č. 2 tak, že je umožnená praktická

skúsenosť, a teda nie dokončená a odovzdaná stavba, zvyhodňuje iných zhotoviteľov stavieb, ktoré títo zhotovitelia realizujú, a (ii) zadenovaním pozície členov tímu kľúčových expertov č. 1 až č. 5 možnosťou praktickej skúsenosti s realizáciou stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ale s doplnením podmienky, že takýmito prácami je len rekonštrukcia úpravne pitnej vody pre obyvateľov realizovanej za prevádzky a v stanovenej minimálnej finančnej hodnote, sa výrazným spôsobom zužuje okruh potenciálnych uchádzačov.

107. K námietke týkajúcej sa skúseností kľúčových expertov č. 1 až 5 s neukončenými projektmi kontrolovaný uvádza, že obstarávateľ nemôže obmedzovať skúsenosti kľúčových expertov v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní ani skúsenosti hospodárskych subjektov podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na dokončené projekty. Naopak, kontrolovaný je povinný akceptovať aj skúsenosti s projektmi, ktoré sú realizované alebo boli realizované za účasti kľúčových expertov len určitú dobu projektu. V tomto ohľade je dôležitý rozsah projektu (veľkosť vymedzená finančným objemom) a skúsenosť s činnosťami zodpovedajúcimi roli daného experta (napr. manažment komplexného projektu u stavbyvedúcich alebo manažment čiastkových činností projektu u technológa a bezpečnostného technika).
108. K druhej námietke kontrolovaný uvádza, že objemové požiadavky u kľúčových expertov č. 1 až 5 sú priamo naviazané na predpokladanú hodnotu zákazky. Podľa kontrolovaného objemová požiadavka u kľúčového experta č. 1 a 2 je na úrovni 37,17 % z predpokladanej hodnoty zákazky, objemová požiadavka u kľúčového experta č. 3 a 4 je na úrovni 17,35 % z predpokladanej hodnoty zákazky a objemová požiadavka u kľúčového experta č. 5 je na úrovni 49,56 % z predpokladanej hodnoty zákazky. Z uvedeného je podľa kontrolovaného zrejmé, že ani jedna požiadavka neprekračuje predpokladanú hodnotu zákazky, ba naopak všetky sú výrazne pod predpokladanou hodnotou zákazky. Predmetné požiadavky na kľúčových expertov sú pritom naviazané na predmet zákazky, a teda kontrolovaný požaduje iba relevantné skúsenosti s rovnakým alebo porovnateľným projektom. U projektanta je táto požiadavka stanovená o to otvorenejšie, že nie je obmedzená na spracovanie projektovej dokumentácie v konkrétnych stupňoch (môže ísť o skúsenosti z projektovej fázy, ako aj z realizačnej fázy). Pre vyrovnanie tejto otvorenosti bola požiadavka u projektanta na „veľkosť“ projektu stanovená na vyššej úrovni oproti ostatným kľúčovým expertom.
109. Predmetné požiadavky na kľúčových expertov majú garantovať aspoň na minimálnej úrovni kvalitatívnu stránku hlavného tímu uchádzača. Pritom je podľa názoru kontrolovaného zrejmé, že požiadavka na skúsenosť so stavebnými prácami pri rekonštrukcii úpravne pitnej vody za prevádzky u kľúčových expertov č. 1 až 4 je spôsobilá ovplyvniť rozsah nadobudnutých skúseností kľúčových expertov, ktoré následne majú využívať pri plnení predmetu zákazky zadávanej touto verejnou súťažou. **Pri rekonštrukcii úpravne pitnej vody za prevádzky ide o komplikované stavebné práce, ktoré však musia zaručiť funkčnosť úpravne vody. Tieto skúsenosti nie je možné z hľadiska princípu proporcionality stavať na roveň skúsenostiam s výstavbou alebo rekonštrukciou čistiarne odpadových vôd.** Tu kontrolovaný zároveň opätovne poukazuje na svoju argumentáciu z časti I. tohto vyjadrenia, týkajúcu sa podstatných rozdielov vo finálnom produkte, ktoré zároveň predstavujú aj rozdielne riziko spojené s prípadným zlyhaním technického riešenia úpravy vody na pitné účely a na technologické účely.

110. Kontrolovaný si zároveň dovoľuje upriamiť pozornosť na to, že požiadavky na skúsenosti kľúčových expertov č. 1 až 4 neobmedzil na konkrétne obdobie, ale v súlade s cieľom zabezpečenia zdravej hospodárskej súťaže stanovil ako prípustné skúsenosti, ktoré nadobudli experti kedykoľvek v rámci svojej odbornej praxe.
111. Na základe vyššie uvedených skutočností je podľa kontrolovaného zrejmé, že pri stanovení podmienok účasti na verejnom obstarávaní dôkladne vyhodnocoval primeranosť, ako aj vhodnosť kladených požiadaviek na kľúčových expertov v medziach § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, aby vytvoril prostredie zdravej hospodárskej súťaže a konanie kontrolovaného tak v žiadnom prípade nie je možné považovať za rozporné s princípmi verejného obstarávania.

Ďalšie podstatné skutočnosti

112. Navrhovatelia vo svojich námietkach ďalej poukazujú na skutočnosť, že v rovnakom období bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2021 zo dňa 07.06.2021 verejným obstarávateľom Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. vypísaná verejná súťaž na predmet zákazky: „*Stakčín - Intenzifikácia úpravne vody*“, ktorá je podľa názoru navrhovateľov stavbou rovnakého alebo obdobného charakteru a ktorej predpokladaná hodnota je dokonca vyššia (34 300 131,39 EUR bez DPH), ako projekt kontrolovaného. Napriek uvedenému podmienky účasti sú diametrálne odlišné a podľa názoru navrhovateľov umožňujú účasť väčšieho počtu hospodárskych subjektov na rozdiel od podmienok účasti, ktoré stanovil kontrolovaný. Navrhovatelia sú presvedčení, že takýto postup kontrolovaného je nielen v rozpore s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ale aj v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípmi nediskriminácie hospodárskych subjektov, proporcionality a princípmi hospodárnosti a efektívnosti. Kontrolovaný sa vyjadril, že nemôže súhlasiť s uvedenými závermi navrhovateľov, nakoľko aj keď sa jedná v oboch prípadoch (ÚV Stakčín a ÚV Hriňová) o strategické objekty v rámci zásobovania obyvateľov pitnou vodou, náročnosť ich stavebného prevedenia ako aj miera nových technológií je rozdielna.
113. Podľa kontrolovaného v prípade ÚV Hriňová ide o stavbu, kde je v dôsledku nepostačujúcej akumulácie upravenej vody nutné dobudovať nové stavebné objekty pôdorysných rozmerov 24,6 x 14,0 m a 46,725 x 16,1m - akumulčné nádrže a haly úpravne vody, pre ktoré je nutné riešiť aj stabilizáciu a odvodnenie svahu. V rámci navrhovanej stavby ÚV Stakčín nie sú navrhnuté prakticky žiadne nové stavebné objekty, okrem prepoja medzi dvoma halami, kde nie je problematické zakladanie tohto objektu. V stavbe ÚV Hriňová sú navrhované podzemné objekty - akumulčné nádrže, na ktorých budú stáť nové haly (hala keramickej membránovej filtrácie a hala kalového hospodárstva), a ktoré sú umiestnené v území so zlými základovými pomermi, kde už v predošlom období došlo k zosuvu. Z tohto hľadiska je nutné stabilizovať predmetný svah a náležite sa venovať zakladaniu predmetného stavebného objektu.
114. Kontrolovaný uvádza, že v prípade ÚV Hriňová sa jedná o stavbu kde sú navrhnuté nové technológie (využívané v rámci úpravy surovej vody na vodu pitnú), pričom tu najmä ide o filtráciu pomocou keramickej membrány (daná technológia je využívaná vo východnej a strednej Európe jedine na Slovensku na ÚV Klenovec a v západnej Európe sa využíva na úpravniach pitných vôd v Švajčiarsku, Holandsku a vo Veľkej Británii) a dobudovanie kompletneho kalového hospodárstva s progresívnymi prvkami úpravy použitých prác vôd

pre možnosť ich vrátenia späť na začiatok procesu úpravy surovej vody. Na rozdiel od tejto stavby, modernizácia ÚV Stakčín predstavuje klasickú jednostupňovú úpravu vody na otvorených filtroch bežne zaužívanú v našich podmienkach bez dobudovania kalovej koncovky, t. j. predstavuje z technického hľadiska oveľa jednoduchší projekt.

115. Uvedené skutočnosti podľa názoru kontrolovaného dostatočne odôvodňujú aplikáciu prísnejšie stanovených podmienok účasti ako je tomu v prípade stavby ÚV Stakčín.
116. Okrem vyššie uvedených skutočností si kontrolovaný dovoľuje upozorniť na to, že má vlastnú právnu subjektivitu a je oprávnený prijať vlastné rozhodnutia. Je na každom obstarávateľovi alebo verejnom obstarávateľovi aké podmienky účasti zvolí, a teda akým spôsobom zabezpečí prostredie zdravej hospodárskej súťaže. Ak sa nejaký obstarávateľ alebo verejný obstarávateľ rozhodne stanoviť minimálne podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti alebo nestanoviť žiadne podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, je to primárne v jeho gescii, a sám sa takýmto spôsobom vystavuje riziku neúspešnosti realizácie investičnej akcie. Aplikácia konkrétnych podmienok účasti jedným obstarávateľom alebo verejným obstarávateľom nemôže byť smerodajná pre stanovenie podmienok účasti iným obstarávateľom alebo verejným obstarávateľom.
117. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je kontrolovaný toho právneho názoru, že pri stanovení podmienok účasti na verejnom obstarávaní postupoval v medziach pravidiel verejného obstarávania a na základe týchto skutočností kontrolovaný žiada, aby úrad námietky oboch navrhovateľov rozhodnutím zamietol, resp. ak úrad zistí dôvod na zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, aby rozhodnutím zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

118. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Inovácia a modernizácia ÚV Hriňová“ uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 124-329483 dňa 30.06.2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2021 dňa 01.07.2021 pod značkou 30756 – MSP (ďalej len „Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“). Z bodu II.1.5.) „Celková odhadovaná hodnota“ vyplýva, že celková predpokladaná hodnota zákazky (ďalej aj ako „PHZ“) je vo výške 20 176 790,93 EUR bez DPH. S poukazom na predmet zákazky, postavenia kontrolovaného a PHZ vo výške 20 176 790,93 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka nie je rozdelená na časti. Táto zákazka je financovaná z fondov Európskej únie. Navrhovateľ č. 1 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu dňa 19.07.2021. V rovnaký deň kontrolovaný vyzval navrhovateľa č. 1 na odstránenie nedostatkov v zmysle § 165 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 po odstránení nedostatkov žiadosti o nápravu následne dňa 20.07.2021 doručil kontrolovanému novú žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný dňa 23.07.2021 zamietol. Navrhovateľ č. 1 doručil dňa 02.08.2021 úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Navrhovateľ č. 2 dňa 19.07.2021 doručil žiadosť o nápravu a kontrolovaný dňa 23.07.2021 túto žiadosť zamietol. Následne dňa 02.08.2021 doručil navrhovateľ č. 2

úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. V predmetnej verejnej súťaži boli v lehote na predkladanie ponúk do 26.07.2021 predložené 2 ponuky od uchádzačov. Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 nepredložili ponuky. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 26.07.2021 o 11:30 hod. v zmysle bodu 25.1 časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov. Vzhľadom na skutočnosť, že námietky oboch navrhovateľov boli doručené po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, úrad už nemohol vydať predbežné opatrenie.

119. Úrad v rámci šetrenia zistil, že kontrolované podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti týkajúce sa stavebných prác a odborníkov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) a § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní upravil v súťažných podkladoch v časti F. „Podmienky účasti“, kapitole 3. pod názvom „Technická alebo odborná spôsobilosť“, v bodoch 3.1 až 3.5 nasledovne:

„Uchádzač musí spĺňať podmienky účasti podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uvedené v tejto časti súťažných podkladov nasledovnými dokladmi:

1. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO uchádzač predloží zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Minimálna požadovaná úroveň:

Uchádzač musí zoznamom uskutočnených stavebných prác preukázať, že za posledných päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania uskutočnil stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Uchádzač musí požadovanými dokladmi preukázať uskutočnenie:

3.1 minimálne dvoch zákaziek, predmetom ktorých boli stavebné práce na rekonštrukcii úpravne pitnej vody pre obyvateľov, s minimálnym výkonom po rekonštrukcii 140 l/s, realizované za prevádzky, pričom hodnota jednej z týchto dvoch zákaziek bola minimálne 7 500 000,- EUR bez DPH a hodnota jednej z týchto dvoch zákaziek bola minimálne 15 000 000,- EUR bez DPH [minimálna požadovaná úroveň štandardov (finančný objem) sa vzťahuje k stavebným prácam na rekonštrukcii úpravne pitnej vody ako celku],

3.2 minimálne dvoch zákaziek, predmetom ktorých boli stavebné práce na dodávku a inštaláciu technologickej časti pre úpravňu vody pre obyvateľov s výkonom minimálne 140 l/s, realizované za prevádzky, pričom hodnota každej jednej zákazky za realizovanie technologickej časti bola minimálne 3 500 000 EUR bez DPH [minimálna požadovaná úroveň štandardov (finančný objem) sa vzťahuje výlučne k stavebným prácam na dodávku a inštaláciu technologickej časti, nie k hodnote zákazky (referencie) ako celku],

3.3 minimálne jednej zákazky, predmetom ktorej boli stavebné práce na dodávku a inštaláciu technologickej časti pre úpravňu pitnej vody pre obyvateľov s výkonom minimálne 140 l/s, realizovanou za prevádzky, ktorej súčasťou bola dodávka a montáž zariadenia keramickej membránovej filtrácie v minimálnej hodnote 1 000 000,- EUR bez DPH [minimálna požadovaná úroveň štandardov (finančný objem) sa vzťahuje výlučne k stavebným prácam na dodávku a montáž zariadenia keramickej membránovej filtrácie, nie k hodnote zákazky (referencie) ako celku],

3.4 minimálne jednej zákazky, predmetom ktorej boli stavebné práce na dodávku a inštaláciu technologickej časti pre úpravňu pitnej vody pre obyvateľov s výkonom minimálne 140 l/s, realizovanou za prevádzky, ktorej súčasťou bola dodávka a montáž zariadenia chemického a vápenného hospodárstva s finančným nákladom v minimálnej hodnote 500 000,- EUR bez DPH [minimálna požadovaná úroveň štandardov (finančný objem) sa vzťahuje výlučne k stavebným prácam na dodávku a montáž zariadenia chemického a vápenného hospodárstva, nie k hodnote zákazky (referencie) ako celku],

3.5 minimálne jednej zákazky, predmetom ktorej boli stavebné práce na dodávku a inštaláciu technologickej časti pre úpravňu pitnej vody pre obyvateľov s výkonom minimálne 140 l/s, realizovanou za prevádzky, ktorej súčasťou bola dodávka a montáž drenážneho systému do otvoreného filtra pre granulované aktívne uhlie (GAU) vrátane náplne s finančným nákladom v minimálnej hodnote 300 000,- EUR bez DPH [minimálna požadovaná úroveň štandardov (finančný objem) sa vzťahuje výlučne k stavebným prácam na dodávku a montáž drenážneho systému do otvoreného filtra pre granulované aktívne uhlie (GAU) vrátane náplne, nie k hodnote zákazky (referencie) ako celku],

Obstarávateľ pripúšťa, aby uchádzač preukázal jednou referenčnou zákazkou viaceré z vyššie požadovaných skúseností.

(...)

Zdôvodnenie primeranosti požadovaných podmienok účasti:

Zoznam realizovaných zákaziek má garantovať odborné a kvalitné plnenie predmetu zákazky, ako aj preukázanie skúsenosti uchádzača s plnením zmluvy/zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Účelom stanovenia podmienky účasti, ako aj minimálnej požadovanej úrovne štandardov, podľa tohto bodu je najmä preukázanie skutočnosti, že uchádzač má skúsenosť s realizáciou činností, ktoré sú zahrnuté do predmetu zákazky, a ďalej, či je spoľahlivý a technicky spôsobilý zrealizovať predmet zákazky. Vzhľadom k tomu, že predmetom zákazky je uskutočnenie stavebných prác, ktorých predmetom sú inovácia a modernizácia úpravne pitnej vody, vyžaduje obstarávateľ, aby uchádzač takýmito skúsenosťami disponoval. Požiadavka minimálnej hodnoty realizovaných zákaziek reflektuje predpokladanú hodnotu zákazky vo vzťahu k týmto zložkám.

(...)

3. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO uchádzač predloží údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy.

Minimálna požadovaná úroveň:

3.1. Kľúčový expert č. 1 – hlavný stavbyvedúci – 1 osoba

- a) *platné osvedčenie s odborným zameraním pre vodohospodárske stavby v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentný doklad;*
- b) *prax v odbore vedenia vodohospodárskych stavieb minimálne 5 rokov;*
- c) *profesijný životopis s prehľadom realizovaných projektov/stavieb, z ktorého bude vyplývať minimálne 1 praktická skúsenosť na pozícii hlavný stavbyvedúci pri stavebných prácach rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. pri rekonštrukcii úpravne pitnej vody pre obyvateľov realizovanej za prevádzky, a to v minimálnej hodnote 7 500 000,- EUR bez DPH.*

3.2. Kľúčový expert č. 2 – stavbyvedúci – 1 osoba

- a) *platné osvedčenie s odborným zameraním stavbyvedúci pre vodohospodárske stavby v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentný doklad;*
- b) *prax v odbore vedenia vodohospodárskych stavieb minimálne 5 rokov;*
- c) *profesijný životopis s prehľadom realizovaných projektov/stavieb, z ktorého bude vyplývať minimálne 1 praktická skúsenosť na pozícii stavbyvedúci pri stavebných prácach rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. pri stavebných prácach na rekonštrukcii úpravne pitnej vody pre obyvateľov za prevádzky, a to v minimálnej hodnote 7 500 000,- EUR bez DPH.*

3.3. Kľúčový expert č. 3 – technolog – 1 osoba

- a) *platné osvedčenie s odborným zameraním pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentný doklad;*
- b) *prax v odbore technológie vodohospodárskych stavieb minimálne 5 rokov;*
- c) *profesijný životopis s prehľadom realizovaných projektov/stavieb, z ktorého bude vyplývať minimálne 1 praktická skúsenosť na pozícii technologa pri stavebných prácach rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. pri stavebných prácach na rekonštrukcii úpravne pitnej vody pre obyvateľov za prevádzky, a to v minimálnej hodnote 3 500 000,- EUR bez DPH.*

3.4. Kľúčový expert č. 4 – bezpečnostný technik – 1 osoba

- a) *platné osvedčenie o odbornej spôsobilosti bezpečnostného technika v zmysle zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentný doklad;*
- b) *prax v odbore bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci minimálne 5 rokov;*
- c) *profesijný životopis s prehľadom realizovaných projektov/stavieb, z ktorého bude vyplývať minimálne 1 praktická skúsenosť na pozícii bezpečnostného technika zodpovedného za BOZP na stavbe rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. rekonštrukcii úpravne pitnej vody pre obyvateľov za prevádzky, a to v minimálnej hodnote 3 500 000,- EUR bez DPH.*

3.5. Kľúčový expert č. 5 – projektant – 1 osoba

- a) *platné osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení*

neskorších predpisov, alebo ekvivalentný doklad, a to v rozsahu I2 – odborné činnosti vo výstavbe, inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb alebo v rozsahu A2 – komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo (vykonávanie komplexných služieb a súvisiaceho technického poradenstva s výnimkou architektonických služieb), podkategória vodohospodárske stavby alebo inžinierske stavby.

- b) prax v odbore projektovania vodohospodárskych stavieb minimálne 5 rokov
- c) profesijný životopis s prehľadom realizovaných projektov/stavieb, z ktorého bude vyplývať minimálne 1 praktická skúsenosť na pozícii hlavného inžiniera stavby alebo zodpovedného projektanta pri projektovaní stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. pri vodohospodárskych stavbách a/alebo inžinierskych stavbách inovácia a modernizácia úpravne vody, a to v minimálnej hodnote 10 000 000,- EUR bez DPH.

Uchádzač nemôže využiť odborné skúsenosti jednej osoby na preukázanie odbornej praxe alebo odbornej kvalifikácie viacerých kľúčových expertov (kľúčoví experti č. 1 až 5 musia byť 5 rozdielnych osôb).

Zdôvodnenie primeranosti požadovaných podmienok účasti:

Uchádzač musí preukázať, že má dostatočnú odbornú personálnu vybavenosť pre zabezpečenie realizácie predmetu zákazky. Účasť vymedzených expertov je nevyhnutná pri realizácii predmetu zákazky, s ohľadom na rozsah a požiadavky predmetu zákazky. Požadované zameranie, prax a skúsenosti hlavného stavbyvedúceho, stavbyvedúceho, technológa, bezpečnostného technika a projektanta majú preukázať schopnosť uchádzača zabezpečiť kvalitné a odborné dodanie zákazky v súvislosti s hlavnými časťami zákazky. Požiadavka na disponibilitu hlavným stavbyvedúcim a stavbyvedúcim má zabezpečiť zastupiteľnosť rolí a väčšiu efektivitu pri riadení jednotlivých častí stavby. “

- 120. Úrad v nadväznosti na navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 2 namietané skutočnosti vydal v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie o prerušení konania č. 9703-6000/2021-OD-P2, 9705-6000/2021-OD-P2 dňa 24.09.2021 s cieľom získať odborné stanovisko. Vo väzbe na vyššie uvedené úrad dňa 15.10.2021 oslovil STU BA so Žiadosťou o odborné stanovisko č. 9703-6000/2021-OD-OS, 9705-6000/2021-OD-OS zo dňa 14.10.2021 a dňa 04.10.2021 oslovil MŽP SR so Žiadosťou o poskytnutie informácií č. 9703-6000/2021-OD-L, 9705-6000/2021-OD-L zo dňa 04.10.2021.
- 121. **Dňa 20.10.2021 MŽP SR doručilo úradu Žiadosť o poskytnutie informácií – odpoveď č. 54381/2021, 12821/2021-4.2 zo dňa 18.10.2021 vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2, v ktorom uviedlo nasledovné, cit.:**

„Listom 9703-6000/2021-OD-L, 9705-6000/2021-OD-L zo dňa 04.10.2021 ste sa obrátili na MŽP SR, sekcia vôd so žiadosťou o poskytnutie informácií vo veci preskúmania úkonov kontrolovaného na základe námietok záujemcov k podmienkam účasti súťažných podkladov na predmete nadlimitnej zákazky s názvom „Inovácia a modernizácia ÚV Hriňová“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou Stredoslovenská vodárenská spoločnosť a.s.

Pre vypracovanie relevantnej odpovede sme požiadali o súčinnosť Výskumný ústav vodného hospodárstva (VÚVH), oddelenie technológie úpravy vôd a Slovenskú agentúru životného prostredia (SAŽP), odbor riadenia implementácie projektov vôd.

K dopytovanému zasielame nasledovné stanovisko:

1. Používa sa výkon úpravne pitnej vody s prietokom 140 l/s v podmienkach Slovenskej republiky bežne? Koľko úpravní vôd s takýmto prietokom sa nachádza na území Slovenskej republiky, prípadne v Európskej únii a mimo územia Európskej únie?

Na základe stanoviska VÚVH k bodu 1 uvádzame: V podmienkach Slovenskej republiky máme vybudovaných a prevádzkovaných podľa dostupných informácií 13 úpravní pitných vôd s prietokom 140 l/s a vyšším. Rozsah projektovaného výkonu daných úpravní vody je od 180 až po 950 l/s. ÚV Hriňová je najstaršia úpravná vody a bola vybudovaná v roku 1964 s projektovaným výkonom 260 l/s a do prevádzky bola uvedená v dvoch etapách (1965, 1966). V súčasnom období sa výkon úpravne vody pohybuje v rozmedzí medzi 118 až 162 l/s. Z vyššie uvedených dôvodov teda považujeme požiadavku na inováciu a modernizáciu ÚV Hriňová za opodstatnenú.

2. Máte vedomosť o tom, že by v období predchádzajúcich piatich rokov od vyhlásenia predmetného verejného obstarávania (t. j. v období od 30.06.2016 do 30.06.2021) boli zrealizované na území Slovenskej republiky, Európskej únie (prípadne mimo územia Európskej únie) stavebné práce úpravní pitnej vody s prietokom min. 140 l/s spadajúce pod kontrolovaným kumulatívne požadované referencie činnosti uvedené v časti F. Podmienky účasti, body 3.1 až 3.5 súťažných podkladov (s. 69 až 70)?

3. Máte vedomosť o tom, že by v období predchádzajúcich piatich rokov od vyhlásenia predmetného verejného obstarávania (t. j. v období od 30.06.2016 do 30.06.2021) boli zrealizované na území Slovenskej republiky, Európskej únie (prípadne mimo územia Európskej únie) stavebné práce úpravní pitnej vody, ktorých súčasťou boli nasledovné činnosti:

- rekonštrukcia úpravne pitnej vody pre obyvateľov realizovanej za prevádzky (požiadavky na kľúčových expertov č. 1 až č. 4, v rámci časti F. Podmienky účasti, bod 3.1 až 3.4 súťažných podkladov, s. 71 až 72 v hodnote 3 500 000 EUR bez DPH až 7 500 000 EUR bez DPH, a
- vodohospodárske stavby a inžinierske stavby – inovácia a modernizácia úpravne vody minimálne v hodnote 10 000 000 EUR bez DPH (požiadavka na kľúčového experta č. 5, v rámci časti F. Podmienky účasti, bod 3.5 súťažných podkladov, s. 72)?

Na základe stanoviska SAŽP k bodom 2 a 3 uvádzame: Vzhľadom na charakter a obsah otázok a požadovaných informácií je možné považovať odpoveď SAŽP ako kumulatívnu pre obe (resp. všetky tri) otázky uvedené vo Vašom liste.

SAŽP ako SO pre OP KŽP nevedie evidenciu o existujúcich, resp. zrealizovaných stavebných prácach týkajúcich sa úpravní pitnej vody, ani o ich technických parametroch – či už na území Slovenskej republiky, alebo Európskej únie, a teda nedisponuje požadovanými údajmi. Výnimkou sú projekty spolufinancované zo zdrojov EÚ v rámci výzvy OPKŽP-PO1-SC122-2018-47 – zameranej na intenzifikáciu a modernizáciu existujúcich úpravní povrchových vôd za účelom zabezpečenia bezpečnej pitnej vody.

V dotknutom období boli zrealizované súťaže a aktuálne prebiehajú stavebné práce na dvoch projektoch týkajúcich sa úpravni vôd na území SR:

*Názov projektu: **Inovácia a modernizácia úpravne vody Klenovec, Kód ITMS2014+:310011V197***

*Prijímateľ: **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.***

Verejné obstarávanie (stavebné práce): 7258-MUP Vestník č. 71/2016 – 13.04.2016

Stav projektu: v realizácii

*Názov projektu: **Inovácia a modernizácia úpravne vody Málinec, Kód ITMS2014+:310011V610***

*Prijímateľ: **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.***

Verejné obstarávanie (stavebné práce): 7557-MUP, Vestník 72/2016 – 14.04.2016

Stav projektu: v realizácii

V oboch prípadoch sa jedná o projekty, kde v rámci projektu aj samotného verejného obstarávania na realizáciu stavebných prác boli podmienky stanovené tak, aby úpravne po ukončení prác a úspešnom zrealizovaní projektu spĺňali podmienku na trvalý výkon úpravne vody 110 l/s a maximálny krátkodobý výkon 140 l/s (pre prípad odstávky elektrickej energie, požiadavky na preplach potrubia, v prípade havárie vo vodojeme a pod.), pričom v oboch prípadoch sa jedná o rekonštrukciu za prevádzky.

Obe zákazky by vzhľadom na objem prác a ich hodnotu po úspešnej realizácii a odovzdávaní diela mohli spĺňať požadované referencie, ale vzhľadom na skutočnosť, že k dnešnému dňu sú v realizácii a na oboch prebiehajú stavebné práce, nespádajú do vyššie uvedených požadovaných referencií“.

122. Dňa 18.11.2021 doručila STU BA úradu odborné stanovisko zo dňa 15.11.2021, cit.:

„1. Postačuje na účely splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti, aby uchádzač podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodov 3.1 až 3.5 súťažných podkladov (str. 69 až 70) disponoval alternatívne (vo vzťahu k rekonštrukcii úpravne pitnej vody pre obyvateľov) skúsenosťou z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarní odpadových vôd so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní?

Rekonštrukcia (inovácia a modernizácia) úpravne vody, ktorá bude realizovaná za plnej prevádzky výroby pitnej vody, je proces veľmi náročný. Počas rekonštrukčných prác nesmie dôjsť k ohrozeniu zásobovania kvalitnou a zdravotne nezávadnou pitnou vodou. Znečistenie pitnej vody totiž môže priamo ohroziť, či dokonca poškodiť zdravie obyvateľov, ktorí používajú vodu upravenú v úpravni vody Hriňová.

Preto nie je možné porovnávať rekonštrukciu, prípadne výstavbu čistiarne odpadových vôd s prácami súvisiacimi s rekonštrukciou úpravne vôd.

Nie je možné alternatívne vyžadovať skúsenosť z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarní odpadových vôd so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky.

2. Existujú stavebné práce podobného charakteru ako je obstarávaný predmet zákazky s ktorými skúsenosť by postačovala na účely preukázania technickej alebo odbornej

spôsobilosti so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní? Postačovalo by napríklad na účely splnenia podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky, ak by uchádzač preukazoval skúsenosť so zákazkou, ktorej predmetom bola intenzifikácia úpravne vody (zákazka vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2021 zo dňa 07.06.2021 na predmet zákazky „Stakčín – Intenzifikácia úpravne vody“)?

Áno, existujú a medzi stavebné práce podobného charakteru ako je obstarávaný predmet zákazky patrí intenzifikácia úpravne, počas ktorej bolo potrebné rovnako ako je to v prípade predmetnej zákazky realizovať intenzifikáciu za plnej prevádzky.

Obstarávateľ stavebných prác a technológie pre modernizáciu úpravne vody Hriňová pravdepodobne sformuloval požiadavky, ktoré má splňať uchádzač i na základe skúseností z rekonštrukcie úpravne vody Klenovec. Obstarávateľ je totiž povinný plniť povinnosti uložené osobitnými predpismi (napr. zákon č. 442/2002 Z. z., 364/2004 Z. z.).

Pri úprave a dodávke pitnej vody je totiž nevyhnutné zabezpečiť zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou spĺňajúcou všetky sledované parametre, ktoré sú uvedené vo Vyhláske MZ SR č. 247/2017 ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou. Určenie prísnejších kritérií je preto podľa nášho názoru v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V rámci modernizácie úpravne vody Hriňová na rozdiel od úpravne vody Stakčín sú navrhnuté a budú realizované nové technológie úpravy vody, ako je napríklad membránová technológia – s keramickými membránami, ktorá je zatiaľ na Slovensku nainštalovaná v úpravni vody Klenovec, upravujúcej vodu rovnako ako úpravňa vody Hriňová z vodárenskej nádrže, zefektívnenie kalového hospodárstva, čo umožní efektívnejšie využitie odoberanej vody z nádrže.

Navyše je pri porovnaní predmetu zákazky/obstarávania Inovácia a modernizácia úpravne vody Hriňová s Intenzifikáciou úpravne vody Stakčín potrebné vysvetliť pojmy intenzifikácia, inovácia a modernizácia úpravne vody. Intenzifikácia znamená zväčšenie, zosilnenie účinnosti, zvýšenie kapacity existujúcich podmienok z hľadiska úpravy vody. V prípade Intenzifikácie úpravne vody Stakčín, nebudú riešené nové technológie, zostáva zachovaná pôvodná technológia úpravy vody. Túto technológiu nie je možné porovnávať s technológiou vody v úpravni vody Hriňová, s čím samozrejme súvisia i rozdielne stavebné práce.

Pojem inovácia všeobecne zahŕňa nové riešenia technológie úpravy pitnej vody na základe požiadaviek prevádzkovateľa, pričom ide o riešenie nových procesov a technológií ide o nový postup či koncept úpravy vody.

Pojem modernizácia v súčasnosti znamená buď (i) optimalizáciu, t. j. vytvorenie vhodnejších podmienok pre každý technologický proces úpravy vody, alebo (ii) modernizáciu, kedy sa úprava vody prispôbi najnovším moderným (už existujúcim) technológiám a požiadavkám súčasnej doby s výhľadom na ďalších 30-50 rokov.

Modernizácia úpravni vôd je podľa nášho názoru jediným udržateľným spôsobom, ako zachovať ich prevádzku. Pritom možno pomocou uplatňovania technického pokroku zvyšovať kvalitu prevádzky úpravni vôd a tým aj kvalitu pitnej vody. Modernizácia je po všetkých stránkach a pre všetkých účastníkov oveľa náročnejšia na prípravu a realizáciu, ako je

výstavba novej úpravne. Z toho dôvodu je potrebné k modernizácii úpravni vôd pristúpiť maximálne zodpovedne a hlavne dôsledne.

Predmetom zákazky „Stakčín – Intenzifikácia úpravne vody“ sú práce súvisiace s intenzifikáciou úpravne vody Stakčín a kalových polí spočívajúce v inovácií, modernizácií stavebných objektov a strojno-technologických častí úpravne vody a kalových polí prislúchajúcich k úpravni vody. Na splnenie podmienok technickej a odbornej spôsobilosti so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky postačuje, ak by uchádzač preukazoval skúsenosť so zákazkou, ktorej predmetom bola intenzifikácia úpravne vody Stakčín.

3. Je technológia chemického a vápenného hospodárstva, s ktorou musí mať skúsenosť uchádzač podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodu 3.4 súťažných podkladov, vždy súčasťou nielen úpravne vôd, ale aj čistenia odpadových vôd (v prípade, že sa používa fyzikálno-chemické čistenie).

Chemické a vápenné hospodárstvo je súčasťou technológie úpravy vody na pitné účely, ich použitie závisí od druhu (podzemná, povrchová voda) a kvality upravovanej vody (železo, mangán, mikrobiálne oživenie, zákal, ťažké kovy, organické znečistenie, atď.), ktorá je odoberaná z vodárenského zdroja na ďalšiu úpravu na vodu pitnú, ďalej distribuovanú verejným vodovodom. V prípade fyzikálno-chemického čistenia odpadovej vody nie každá ČOV vyžaduje zaradiť chemické a vápenné hospodárstvo do technológie čistenia odpadových vôd, závisí to od charakteru odpadovej vody (splašková, komunálna, priemyselná).

Vápenné hospodárstvo sa zabezpečuje dávkovaním vápenného mlieka do upravovanej vody na (i) úpravu pH a (ii) zvyšovanie koncentrácie vápnika v málo mineralizovaných vodách. Chemické hospodárstvo je potrebné na (i) zabezpečenie koagulácie (dávkovanie koagulantov na báze železa alebo hliníka), príp. flokulantov (na zvýšenie účinnosti tvorby vložiek schopných sedimentovať), (ii) dezinfekcie vody (hygienické zabezpečenie pitnej vody napr. dávkovaním plynného chlóru, chlórnanu sodného, chlórnanu vápenatého, chlórdioxidu do upravenej vody, príp. chemikálií na tvorbu trichlóramínu vo vodovodnej sieti), a (iii) stabilizácie vody, pri jej predúprave.

V prípade čistenia odpadových vôd v rámci chemického čistenia sa vápno používa na dosiahnutie požadovaného pH, na zrážanie organického znečistenia v odpadových vodách. Chemické hospodárstvo odpadových vôd je využívané v rámci dezinfekcie, zrážania fosfátov v čistiarňach pre viac ako 10 tisíc EO v rámci terciálneho čistenia.

Technológia chemického a vápenného hospodárstva nie je vždy súčasťou čistenia odpadových vôd. Technológia ČOV je navrhnutá na počet ekvivalentných obyvateľov (množstva produkovanej odpadovej vody), od toho závisí aj použitie chemického a vápenného hospodárstva, navrhuje sa pre počet EO viac ako 10000. Zároveň nie je možné porovnávať technológiu ČOV s technológiou úpravy vody pre pitné účely. Pri úprave pitnej vody treba zabezpečiť kvalitu vody z pohľadu príslušných predpisov, pričom dodržiavanie predpisov úpravy pitnej vody má bezprostredný vplyv na zdravie obyvateľstva.

4. Postačuje na účely splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti, aby uchádzač podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodu 3.5 súťažných podkladov disponoval alternatívne (vo vzťahu k stavebným prácam na dodávku a montáž drenážneho systému do otvoreného filtra pre granulované aktívne uhlie (GAU) vrátane náplne) skúsenosťou s drenážnym systémom pre otvorené pieskové filtre?

Drenážny systém Leopold, ktorý je efektívnym riešením filtračného dna je vhodný nielen pre filtračnú náplň tvorenú filtračným pieskom ale rovnako je vhodné ho navrhnúť aj v prípade filtračného materiálu z granulovaného aktívneho uhlia v otvorených filtroch. Je vhodný aj pre viacmateriálovú filtráciu.

Drenážny systém Leopold je vhodný systém pre filtráciu vody s následným praním filtračného média, jeho osadenie si vyžaduje skúsenosť s montážou tohto systému, nakoľko ide o skladanie jednotlivých komponentov tak, aby bola optimálna účinnosť prania filtrov (dvojitý prietok pracích médií), rovnomerné rozdelenie pracieho vzduchu a práce vody po celej ploche filtra, otvory musia byť veľmi blízko pri sebe.

Preto podľa nášho názoru postačuje skúsenosť s dodávkou a montážou drenážneho systému pre otvorené pieskové filtre.

5. Postačuje na účely splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti, aby uchádzač podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodov 3.1 až 3.5 súťažných podkladov (str. 71 a 72)5, disponoval kľúčovými expertmi č. 1 až 5, ktorí alternatívne (vo vzťahu k rekonštrukcii úpravne pitnej vody pre obyvateľov) majú skúsenosť z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarnie odpadových vôd so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní?

Nie, určite nestačí mať skúsenosti z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarnie odpadových vôd so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní.

Pri rekonštrukcii (inovácia a modernizácia) úpravne pitnej vody za plnej prevádzky ide o komplikované stavebné práce, ktoré však musia zaručiť funkčnosť úpravne vody a bezpečnosť upravenej pitnej vody pre zdravie obyvateľstva.

Tieto skúsenosti nie je možné porovnávať so skúsenosťami s výstavbou alebo rekonštrukciou čistiarnie odpadových vôd, ktoré nemajú tak vážny a bezprostredný vplyv na zdravie obyvateľstva.

Kľúčoví experti musia preukázať skúsenosti s úpravou pitnej vody napr. referenciami z iných podobných činností týkajúcich sa pitnej vody.

6. Je možné konštatovať so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní, že technologické postupy používané pri úprave vody na pitné účely a technologické, resp. priemyselné účely sú rovnaké? Postačuje na účely splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní, aby uchádzač disponoval skúsenosťou so stavebnými prácami, ktorých predmetom bola realizácia úpravy technologickej vody (napr. v priemysle)?

Technologické postupy používané v úprave pitných vôd nemožno porovnať s technológiou úpravy vôd pre priemyselné účely. Pojem technologická voda alebo voda pre priemyselné účely je veľmi široký. Pritom úprava „technologickej vody“ zahŕňa postupy, ktorých výsledkom je voda, ktorá sa zložením a sledovanými parametrami sa líši od pitnej vode. Úprava „technologickej vody“ môže napríklad zahŕňať len úpravu pH kvôli predĺženiu životnosti stroja, alebo optimalizácie údržby stroja napríklad v dôsledku usádzania vodného

kameňa. Tiež môže dochádzať k úprave zloženia vody kvôli tomu, aby došlo k zmene korozívnych vlastností vody.

Postupy úpravy vody na tzv. „technologickú vodu“ sú svojou komplexnosťou a náročnosťou, ale predovšetkým dôsledkami zlyhania úpravy vody neporovnateľné s úpravou vody na pitné účely.

Je nevyhnutné aby uchádzač rozumel jednotlivým procesom úpravy vody pre pitné účely. Na základe námietky uchádzača č.1 je možné predpokladať, že nerozumie jednotlivým procesom (napr. čírenie nie je možné považovať za fyzikálny proces).

Na účely splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky – Inovácia a modernizácia úpravne vody Hriňová – nepostačuje, aby uchádzač disponoval skúsenosťou so stavebnými prácami, ktorých predmetom bola realizácia úpravy technologickej vody. Je potrebné zdôrazniť, že všetky tieto činnosti budú realizované za plnej prevádzky výroby pitnej vody. V rámci stavby sú navrhnuté nové stavebné objekty s prislúchajúcimi technologickými zariadeniami a teda súčasťou predmetnej zákazky nie sú len stavebné práce. Súčasťou predmetnej zákazky je aj inštalácia technologických zariadení.

Pritom je potrebné uvedomiť si, že všetky tieto činnosti budú realizované za plnej prevádzky výroby pitnej vody. V rámci stavby sú navrhnuté nové stavebné objekty s prislúchajúcimi technologickými zariadeniami.

Pri realizácii úpravy technologickej vody (príp. vody pre priemyselné účely) sa celá stavebná a montážna činnosť robí po zastavení technologickej linky, príp. niektorých zariadení, čo je menej náročný proces ako prevádzkovať úpravňu vody súčasne s prebiehajúcou rekonštrukciou.

7. Sú projekty čistiarní odpadových vôd z hľadiska ich stavebnej a technologickej náročnosti rovnaké ako projekty úpravní vôd?

Nie je možné všeobecne porovnať náročnosť projektu čistiarne odpadových vôd s projektom úpravne vody na pitné účely. Pri ich porovnávaní vstupujú do hodnotenia (i) rozdielne vstupné parametre (množstvo čistenej, resp. upravovanej vody, čistiareň komunálnej odpadovej vody a vody z priemyslu, kvalita vodného zdroja...), ale predovšetkým (ii) rozdielne výstupné parametre, a (iii) technológie potrebné na to, aby voda po úprave spĺňala určené parametre.

Projekty čistiarní odpadových vôd, ako aj projekty úpravní vôd sú základom pre realizáciu náročných vodohospodárskych diel, ktoré sa z hľadiska náročnosti nedajú porovnávať.

8. Je možné konštatovať, že dodávateľ technologickej časti, ktorý je schopný zrealizovať úpravňu vody s výkonom 100 m³/hod. (prepočet zo 140 l/s, ktorý uvádza navrhovateľ č. 1 v námietkach), je schopný zrealizovať aj úpravňu vody s výkonom 500 m³/hod.? Mal by byť referenčným kritériom minimálny výkon jednej technologickej línie namiesto celkového výkonu úpravne vody?

Áno, dodávateľ technologickej časti úpravy vody ktorý je schopný zrealizovať úpravňu vody s výkonom 100 l/s (v znení otázky je uvedený výkon 100m³/h, čo je chyba) je schopný

zrealizovať aj úpravňu vody s výkonom 500 m³/hod, čo zodpovedá 138,9 l/s. Jednotlivé procesy a zariadenia dodávateľ prispôsobí požadovanému množstvu upravovanej vody.

Prepočet výkonu: 100 m³/h = 27,8 l/s a 500 m³/h = 138,9 l/s.

Podľa nášho názoru je potrebné pristupovať k dodávke technologickej časti s ohľadom na celkový požadovaný výkon úpravne vody zohľadňujúc očakávané zvýšenie spotreby pitnej vody, preto referenčným kritériom nemôže byť minimálny výkon jednej technológie. Referenčným kritériom môže byť minimálny výkon jednej technologickej linky v tom prípade ak sú navrhnuté dve identické technologicke linky prevádzkované paralelne a tie tvoria celkový výkon úpravne. Proces úpravy vody je potrebné optimalizovať na skutočné množstvo upravovanej vody s primeranou rezervou zohľadňujúcou očakávané zvýšenie spotreby pitnej vody.“

Právny rámec

123. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
124. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.
125. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
126. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
 - b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom,

preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

127. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
128. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 1 úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K namietaným bodom (referencie na stavebné práce) 3.1 až 3.5 časti F „Podmienky účasti“ súťažných podkladov

129. Navrhovateľ č. 1 zhodne v žiadosti o nápravu a v námietke uvádza, že kumuláciou viacerých podmienok vzťahnutých k zoznamu stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania nebola zohľadnená situácia hospodárskych subjektov na relevantnom trhu, čím je daná podmienka účasti neprimeraná, a teda požiadavky kontrolovaného uvedené v bodoch 3.1 až 3.5 časti F. „Podmienky účasti“ sú nevhodnými podmienkami účasti stanovenými podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa č. 1 je proces úpravy vody najmä o technologických procesoch a ich návrhu s cieľom zabezpečiť požadovanú kvalitu vody. Z tohto dôvodu by mala byť podľa navrhovateľa č. 1 prioritná technologická skúsenosť s procesmi úpravy vody, a to nielen z oblasti úpravy pitnej vody, ale aj vody pre technologické účely, keďže technológia úpravy pitnej vody a technologickej vody je rovnaká.
130. Vzhľadom na namietané skutočnosti, úrad uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti je skutočnosť, aby bola zákazka zadaná kvalifikovanému, skúsenému, odborne a kapacitne spôsobilému uchádzačovi (uchádzačom), ktorý bude schopný zabezpečiť splnenie zákazky v celom rozsahu. **Je tak v plnej kompetencii kontrolovaného určiť konkrétne podmienky účasti, ich minimálnu úroveň, ako aj doklady slúžiace na ich preukázanie tak, aby zmluvný partner spĺňal kontrolovaným nastavené kritéria výberu uchádzačov.** Podľa úradu je však vo verejnom obstarávaní potrebné stanoviť také podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré vytvárajú predpoklad, že **plnenie zmluvy bude vykonávané len takým zmluvným partnerom, ktorý pre kontrolovaného zabezpečí jej bezproblémové plnenie. Ide predovšetkým o to, aby uchádzač, resp. záujemca preukázal**

svoje skúsenosti a schopnosti úspešne realizovať predmet zákazky riadne a včas podľa všetkých požiadaviek kontrolovaného. V zmysle aktuálne platného a účinného zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný stanovuje podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj doklady na ich preukázanie podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní, vo väzbe na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Okrem § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **pri určovaní podmienok účasti, ich minimálnej úrovne a dokladov, musí kontrolovaný dodržať aj ustanovenie § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého tieto ním určené podmienky účasti musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky.** Posudzovať ich primeranosť a súvislosť s predmetom zákazky je pritom potrebné vždy s prihliadnutím na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej-ktorej zákazky so zohľadnením okolností, príp. špecifik jej plnenia. **Z pohľadu primeranosti by mali kontrolovaným určené podmienky účasti predstavovať pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného technického alebo odborného zázemia na zabezpečenie plnenia predmetu zákazky, pričom by nemali ísť na rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumné a nevyhnutné.** Úrad ďalej uvádza, že podmienky účasti majú byť stanovené tak, aby bola zabezpečená čo najširšia hospodárska súťaž, pričom kontrolovaný má povinnosť vymedziť požiadavky na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti len na tie, ktoré súvisia s predmetom zákazky, čo však neznamená len priamu vecnú súvislosť s predmetom zákazky, ale aj adekvátnosť rozsahu požiadaviek, t. j. ich primeranosť.

131. Technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť upravil zákonodarca primárne ustanovením § 34 zákona o verejnom obstarávaní, pričom základné pravidlá koncipovania minimálnych štandardov sú následne premietnuté aj do spomínaného ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. **Podstatou technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je na strane hospodárskych subjektov zistiť, či ako dodávatelia spĺňajú verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom určené minimálne technické kvalifikačné predpoklady vo vzťahu k stanovenému opisu predmetu zákazky** (obstarávanému predmetu zákazky), t. j. či má napríklad k dispozícii dostatočné technické vybavenie, skúsenosti, personálne zabezpečenie, dostatočnú kvalifikačnú úroveň zamestnancov, ktorí budú realizovať predmet zákazky, systém organizácie práce a výroby zabezpečujúci určité požiadavky na kvalitu a pod.
132. Z ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní explicitne a spoločne pre technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť upravenú v ustanovení § 34 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že určené požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, musia byť primerané, čím zákonodarca previazal ich koncipovanie s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň tak musia tieto podmienky účasti súvisieť aj s predmetom zákazky.
133. Navrhovateľ č. 1 v žiadosti o nápravu a rovnako tak aj v námietke **žiadal upraviť podmienky účasti vzťahujúce sa na referencie uskutočnených stavebných prác podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvedené v bodoch 3.1 až 3.5 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov (strany 68 až 70) tak, aby kontrolovaný alternatívne umožnil uchádzačom predložiť aj referencie z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarní odpadových vôd** (ďalej len „ČOV“). Navrhovateľ č. 1 pri tejto požiadavke vychádzal z presvedčenia, že ak by niektorý z uchádzačov disponoval referenciami z realizácie úpravy technologickej vody napr. v priemysle, tak takýmito referenciami vie rovnako dostatočne preukázať spôsobilosť realizovať predmet zákazky. Navrhovateľ č. 1 túto

svoju požiadavku odôvodňuje tým, že proces úpravy vôd bez ohľadu na to, či výsledný produkt je na technologické alebo pitné účely, je založený na rovnakých fyzikálno-chemických procesoch a rozdiel je len v konkrétnom návrhu vo vzťahu k parametrom vody. Z chemického hľadiska je potrebné pri úprave pitnej aj technologickej vody (taktiež pri čistení odpadových vôd) dávkovať pomocné chemické reagenty, ako sú napríklad vápno, koagulant, flokulant, zlúčeniny chlóru atď. Postup pre skladovanie, prípravu a dávkovania daných chemických reagentov je rovnaký a nezávisí od skutočnosti, či upravené vody sú pre technologické alebo pitné účely. **Táto namietaná skutočnosť bola predmetom odborného posúdenia, kde STU BA vo svojom odbornom stanovisku v rámci odpovede na otázku č. 1 uviedla, cit.:** „Rekonštrukcia (inovácia a modernizácia) úpravne vody, ktorá bude realizovaná za plnej prevádzky výroby pitnej vody je proces veľmi náročný. Počas rekonštrukčných prác nesmie dôjsť k ohrozeniu zásobovania kvalitnou a zdravotne nezávadnou pitnou vodou. Znečistenie pitnej vody totiž môže priamo ohroziť, či dokonca poškodiť zdravie obyvateľov, ktorí používajú vodu upravenú v úpravni vody Hriňová. Preto nie je možné porovnávať rekonštrukciu, prípadne výstavbu čistiarnie odpadových vôd s prácami súvisiacimi s rekonštrukciou úpravne vôd. Nie je možné alternatívne vyžadovať skúsenosť z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarní odpadových vôd so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky“. V odbornom stanovisku STU BA k tejto namietanej skutočnosti v rámci odpovede na otázku č. 6 uvádza, cit.: „Technologické postupy používané v úprave pitných vôd nemožno porovnávať s technológiou úpravy vôd pre priemyselné účely. Pojem technologická voda alebo voda pre priemyselné účely je veľmi široký. Pritom úprava „technologickéj vody“ zahŕňa postupy, ktorých výsledkom je voda, ktorá sa zložením a sledovanými parametrami sa líši od pitnej vode. Úprava „technologickéj vody“ môže napríklad zahŕňať len úpravu pH kvôli predĺženiu životnosti stroja, alebo optimalizácie údržby stroja napríklad v dôsledku usádzania vodného kameňa. Tiež môže dochádzať k úprave zloženia vody kvôli tomu, aby došlo k zmene korozívnych vlastností vody. Postupy úpravy vody na tzv. „technologickú vodu“ sú svojou komplexnosťou a náročnosťou, ale predovšetkým dôsledkami zlyhania úpravy vody neporovnateľné s úpravou vody na pitné účely.

Je nevyhnutné aby uchádzač rozumel jednotlivým procesom úpravy vody pre pitné účely. Na základe námietky uchádzača č.1 je možné predpokladať, že nerozumie jednotlivým procesom (napr. čírenie nie je možné považovať za fyzikálny proces).

Na účely splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky – Inovácia a modernizácia úpravne vody Hriňová – nepostačuje, aby uchádzač disponoval skúsenosťou so stavebnými prácami, ktorých predmetom bola realizácia úpravy technologickej vody. Je potrebné zdôrazniť, že všetky tieto činnosti budú realizované za plnej prevádzky výroby pitnej vody. V rámci stavby sú navrhnuté nové stavebné objekty s prislúchajúcimi technologickými zariadeniami a teda súčasťou predmetnej zákazky nie sú len stavebné práce. Súčasťou predmetnej zákazky je aj inštalácia technologických zariadení.

Pritom je potrebné uvedomiť si, že všetky tieto činnosti budú realizované za plnej prevádzky výroby pitnej vody. V rámci stavby sú navrhnuté nové stavebné objekty s prislúchajúcimi technologickými zariadeniami. Pri realizácii úpravy technologickej vody (príp. vody pre priemyselné účely) sa celá stavebná a montážna činnosť robí po zastavení technologickej linky, príp. niektorých zariadení, čo je menej náročný proces ako prevádzkovať úpravňu vody súčasne s prebiehajúcou rekonštrukciou“. Obdobne aj v rámci odpovede na otázku č. 7 sa v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „**Nie je možné všeobecne porovnať náročnosť projektu**

čistiarnie odpadových vôd s projektom úpravne vody na pitné účely. Pri ich porovnávaní vstupujú do hodnotenia (i) rozdielne vstupné parametre (množstvo čistenej, resp. upravovanej vody, čistiareň komunálnej odpadovej vody a vody z priemyslu, kvalita vodného zdroja...), ale predovšetkým (ii) rozdielne výstupné parametre a (iii) technológie potrebné na to, aby voda po úprave spĺňala určené parametre“.

134. So zreteľom na vyššie uvedené sa úrad nestotožňuje s názorom navrhovateľa č. 1, že nie je dôvodné zo strany kontrolovaného požadovať preukazovanie skúseností s realizáciou rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky – tzn. len zákazkami, predmetom ktorých boli stavebné práce na rekonštrukcii úpravne vody pre obyvateľov. Úrad má za preukázané, že vo všeobecnosti nie je možné porovnávať úpravy technologickej (aj čistiarnie odpadových vôd) s úpravami vôd slúžiacimi na pitné účely pre obyvateľov. Úrad konštatuje, že vzhľadom na obstarávaný predmet zákazky v tejto časti nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného aj s poukázaním na princíp proporcionality zakotvený v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako má úrad za preukázané, že postup kontrolovaného je v tejto časti v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, inými slovami kontrolovaný stanovil podmienky účasti primerane a v priamej súvislosti s predmetom zákazky. Z tohto dôvodu považuje úrad námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za **neopodstatnené**.
135. Navrhovateľ č. 1 vo svojich námietkach a rovnako tak aj v žiadosti o nápravu navrhuje, aby kontrolovaný upravil/znížil parametre referenčných projektov na stavebné práce na dodávku a inštaláciu technologickej časti pre úpravu pitnej vody (počet referencií, minimálna hodnota referencie a minimálny výkon úpravne vody) tak, aby boli primerané a najmä, aby zohľadňovali situáciu hospodárskych subjektov na relevantnom trhu. V oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1 (ale aj navrhovateľa č. 2) kontrolovaný primeranosť ním stanovených minimálnych finančných hodnôt referenčných zákaziek prioritne odôvodňoval percentuálnym pomerom k PHZ a opisu predmetu zákazky uvedenom v projektovej dokumentácii a výkaze výmer. Požadované hodnoty referenčných zákaziek (15 000 000 EUR bez DPH a 7 500 000 EUR bez DPH) sú podľa navrhovateľa č. 1 zavádzajúce, nakoľko vôbec nevypovedajú o náročnosti (vecnej aj finančnej) inštalovanej technológii.
136. Z vyjadrenia kontrolovaného k tejto namietanej skutočnosti je možné konštatovať, že minimálne finančné hodnoty referenčných zákaziek nie sú podľa neho neprimerané. Vo vzťahu k jednotlivým finančným hodnotám je potrebné poukázať na to, že prvá požiadavka (definovaná v bode 3.1 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov) je na úrovni 74,34 % PHZ, objemovo miernejšia referenčná požiadavka je na úrovni 37,17 % PHZ. Z uvedeného je zrejmé, že ani jedna z týchto referenčných požiadaviek neprekračuje PHZ, ale **obe referenčné požiadavky sú hodnotovo pod PHZ tejto verejnej súťaže. Navrhovateľ č. 1 by mal zobrať na zreteľ pri všetkých referenciách, pri ktorých namieta výšku ich hodnôt, že tieto sú svojim percentuálnym pomerom k PHZ pod jej úrovňou, a to konkrétne na úrovni 74,34 % a 37,17 %.** Druhá referenčná požiadavka (definovaná v bode 3.2. časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov) je stanovená na hodnotu minimálne 3 500 000 EUR bez DPH. V percentuálnom vyjadrení tak činí 17,35 % k celkovej PHZ, čo je rovnako hodnotovo pod celkovú PHZ tejto verejnej súťaže. Finančný objem tretej referenčnej požiadavky (definovanej v bode 3.3. časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov) je stanovená na hodnotu minimálne 1 000 000 EUR bez DPH, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 4,96 % k celkovej PHZ, a teda je tiež pod úrovňou celkovej PHZ. Štvrtá

referenčná požiadavka (definovaná v bode 3.4. časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov) je stanovená v minimálnej hodnote 500 000 EUR bez DPH, čo predstavuje 2,48 % k celkovej PHZ. Posledná, piata, referenčná požiadavka (definovaná v bode 3.5. časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov) je stanovená v minimálnej hodnote 300 000 EUR bez DPH, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 1,49 % k celkovej PHZ. To znamená, že kontrolovaný v skutočnosti zmiernuje svoje požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, hoci by mohol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní určiť aj vyššiu hodnotu.

137. Úrad dáva v súvislosti s touto namietanou skutočnosťou (hodnota referencií) do pozornosti rozhodnutie č. 1503-3060-6000/2021-OD zo dňa 27.04.2021, kde predmetom tohto konania boli, okrem iného, rovnako namietané hodnoty referenčných požiadaviek v súvislosti s preukázaním technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a kde úrad vyslovil názor, že ak ide o referencie, ktoré sú „len“ určitým percentom k celkovej PHZ, toto sa považuje za súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, cit.(bod 307.): *„Čo sa týka požiadavky na úplné vyňatie hodnoty 4 000 000 mil. EUR bez DPH v bode D.3.1.2.1, písm. D) súťažných podkladov, úrad v tomto smere poukazuje na tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení k rozhodnutiu o prerušení konania o námietkach, cit.: „Rozdiel medzi 4,9 mii. € v súťažných podkladoch a cca 4,3 mil. € v dokumente Určenie PHZ, bol spôsobený dodatočným upresnením celého rozsahu modifikácii aj po prvom ex-ante posúdení dokumentácie ÚVO. V Odôvodnení použitia primeranosti je uvedená hodnota pre modifikácie 3,6% resp. 4,9 mil. €. (po úprave 4,3 mil. €). Táto hodnota sa vzťahuje na všetky modifikácie (tzn. samotné modifikácie (odborné činnosti) - stavebné, strojné, ako aj modifikácie elektrického napájania, keďže tieto sú vzájomne prepojené). V súťažných podkladoch je uvedená požiadavka na uskutočnenie stavebných/demolačných činností a v rámci nich aj strojných modifikácií, celkovo vo výške min. 4 000 000€ bez DPH. Vo finančnom objeme 4 000 000 € sú teda zahrnuté činnosti nielen vzťahujúce sa na samotné modifikácie, ale aj prípravné práce pre stavebné činnosti, prípravné práce pre modifikácie, ako aj výkon samotnej stavebnej činnosti. Výška požadovanej referencie je tak primeraná a nepresahuje predpokladanú hodnotu uvedených činností. Pozn.: PHZ modifikácii nebola určená na 3,6% z celkovej PHZ, ale bola určená pôvodne na 4,9 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 3,6% z celkovej PHZ.“* **Úrad uvádza, že hodnota tejto referencie predstavuje len cca 2,95 % z celkovej PHZ, a len 81,63 % z PHZ určenej pre modifikácie (4,9 mil. EUR bez DPH), pričom úrad na tomto mieste odkazuje navrhovateľ'a č. 1 na rozhodnutie Rady úradu uvedené v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, kde Rada úradu pripustila aj násobky hodnoty referencie vo vzťahu k celkovej PHZ ako aj vo vzťahu k PHZ pre určitú časť opisu predmetu zákazky. (...).**“

138. Úrad vo vyššie uvedenom rozhodnutí č. 1503-3060-6000/2021-OD zo dňa 27.04.2021 poukazuje (v bode 280.) aj na rozhodnutie Rady úradu č. 9936-9000/2019 zo dňa 30.07.2019, kde Rada úradu posudzovala nasledovný skutkový stav, cit. (body 20 a 21): *„V bode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „(...) Uchádzač predloží doklad podľa § 34 ods. (1) písm. b) zákona. (...) Minimálna požadovaná úroveň štandardov: (...) Zoznamom stavebných prác musí uchádzač preukázať, že za rozhodné obdobie, t. j. predchádzajúcich 5 rokov uskutočnil stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je tento predmet zákazky (stavebné práce a/alebo stavebno-rekonštrukčné práce) v celkovom finančnom objeme (1 463 630,42) EUR bez DPH, pričom do zoznamu stavebných prác musí byť zahrnutá aspoň jedna zmluva, predmetom ktorej bolo uskutočnenie stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru*

ako je tento predmet zákazky v rámci ktorej bolo vyfakturovaných min. 200 000,00 EUR bez DPH. (...) Odôvodnenie primeranosti: Verejný obstarávateľ podmienku účasti podľa § 34 ods. (1) písm. b) zákona zadefinoval striktné vo vzťahu k predmetu zákazky s cieľom dosiahnuť čestnú hospodársku súťaž medzi kvalifikovanými zhotoviteľmi a podmienka účasti vyplynula z dôvodu overenia si skutočností, či uchádzači disponujú odbornými skúsenosťami z oblasti predmetu zákazky a sú oprávnení a schopní ho dodať. **Celkový požadovaný objem referencií zohľadňuje lehotu výstavby a obdobie požadovaných referencií.**“ V bode II.1.5 „Celková predpokladaná hodnota“ výzvy na predkladanie ponúk kontrolovaný uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 209 090,06 EUR bez DPH.“ Rada úradu v rozhodnutí č. 9936-9000/2019 zo dňa 30.07.2019 dospela k záveru cit. (bod 37): „(...) v tomto prípade **nie je možné konštatovať, že by kontrolovaným stanovená podmienka účasti (jej minimálna úroveň štandardov) bola neprimeraná, či stanovená v rozpore s princípom proporcionality alebo nediskriminácie hospodárskych subjektov.** Rada teda v odvolacom konaní neidentifikovala porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukázal úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí, na základe čoho bolo potrebné rozhodnutie úradu v odvolacom konaní zmeniť.“ Tento záver rada úradu v predmetnom rozhodnutí odôvodnila nasledovne, cit. (bod 36.): „Rada teda v rámci svojho posúdenia predmetnej podmienky účasti (jej minimálnej požadovanej úrovne) v tomto prípade zohľadnila (i) samotný predmet zákazky, (ii) predpokladanú hodnotu danej zákazky (209 090,06 eur bez DPH), (iii) výšku celkového požadovaného finančného objemu referencií (1 463 630,42 eur bez DPH), (iv) lehotu výstavby kratšiu ako jeden rok (6 mesiacov od prevzatia staveniska), (v) spôsob financovania danej zákazky (prostredníctvom štrukturálnych fondov EÚ bez poskytnutia preddavkov úspešnému uchádzačovi ako zhotoviteľovi stavby), ako aj (vi) opodstatnenosť požiadavky na preukázanie dostatočných reálnych skúseností s plnením obdobného charakteru uchádzačmi v tomto prípade. Po zohľadnení všetkých uvedených okolností danej zákazky rada dospela k záveru, že v tomto prípade nie je možné konštatovať, že by kontrolovaným stanovená podmienka účasti (jej minimálna úroveň štandardov) bola neprimeraná, či stanovená v rozpore s princípom proporcionality alebo nediskriminácie hospodárskych subjektov. Rada teda v odvolacom konaní **neidentifikovala porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukázal úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí, na základe čoho bolo potrebné rozhodnutie úradu v odvolacom konaní zmeniť**“. Inými slovami Rada úradu pripustila aj násobok pre tú-ktorú časť rozdeleného predmetu zákazky.

139. V kontexte navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností v časti týkajúcej sa **požiadavky na hodnotu referencií podľa bodu 3.1 až 3.5 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov** s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného. Rovnako má úrad za preukázané, že hodnoty uvedených referenčných požiadaviek nie sú ani v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania stanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené.**
140. Navrhovateľ č. 1 vo svojich námietkach poukazuje aj na bod 3.3. časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov a uvádza, cit: „(...)membránové moduly pre membránovú filtráciu vyrábajú len zahraničné firmy, pričom v strednej Európe nie je žiaden výrobca. Všetky firmy, ktoré chcú dodávať membránovú filtráciu musia moduly nakúpiť a samotný návrh je súčasťou know-how dodávateľa membránových modulov, ktorý poskytne manuál a podľa ktorého technologická firma vie navrhnuť celú membránovú filtráciu. Z uvedeného vyplýva, že ako referencie by mali byť minimálne akceptované referencie

výrobcom/dodávateľov týchto membránových modulov. Taktiež je potrebné dodať, že membránové moduly môžu byť nie len keramické, ale aj PP, pričom princíp filtrácie je rovnaký“.

141. Úrad v rámci tejto namietanej skutočnosti poukazuje na odpoveď č. 2 v rámci odborného stanoviska, kde STU BA uviedla, cit.: „Áno, existujú, a medzi stavebné práce podobného charakteru ako je obstarávaný predmet zákazky patrí intenzifikácia úpravne, počas ktorej bolo potrebné rovnako ako je to v prípade predmetnej zákazky realizovať intenzifikáciu za plnej prevádzky. Obstarávateľ stavebných prác a technológie pre modernizáciu úpravne vody Hriňová pravdepodobne sformuloval požiadavky, ktoré má spĺňať uchádzač i na základe skúseností z rekonštrukcie úpravne vody Klenovec. Obstarávateľ je totiž povinný plniť povinnosti uložené osobitnými predpismi (napr. Zákon č. 442/2002 Z. z., 364/2004 Z. z.).

Pri úprave a dodávke pitnej vody je totiž nevyhnutné zabezpečiť zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou, spĺňajúcou všetky sledované parametre, ktoré sú uvedené vo Vyhláske MZ SR č. 247/2017 ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou. Určenie prísnejších kritérií je preto podľa nášho názoru v súlade ZVO. V rámci modernizácie úpravne vody Hriňová na rozdiel od úpravne vody Stakčín sú navrhnuté a budú realizované nové technológie úpravy vody, ako je napríklad **membránová technológia - s keramickými membránami**, ktorá je zatiaľ na Slovensku nainštalovaná v úpravni vody Klenovec, upravujúcej vodu rovnako ako úpravňa vody Hriňová z vodárenskej nádrže, zefektívnenie kalového hospodárstva, čo umožní efektívnejšie využitie odoberanej vody z nádrže.

Navyše je pri porovnaní predmetu zákazky/obstarávania Inovácia a modernizácia úpravne vody Hriňová s Intenzifikáciou úpravne vody Stakčín potrebné vysvetliť pojmy intenzifikácia, inovácia a modernizácia úpravne vody. Intenzifikácia znamená zväčšenie, zosilnenie účinnosti, zvýšenie kapacity jestvujúcich podmienok z hľadiska úpravy vody. V prípade Intenzifikácie úpravne vody Stakčín, nebudú riešené nové technológie, zostáva zachovaná pôvodná technológia úpravy vody. Túto technológiu nie je možné porovnávať s technológiou vody v úpravni vody Hriňová, s čím samozrejme súvisia i rozdielne stavebné práce.

Pojem inovácia všeobecne zahŕňa nové riešenia technológie úpravy pitnej vody na základe požiadaviek prevádzkovateľa, pričom ide o riešenie nových procesov a technológií ide o nový postup či koncept úpravy vody.

Pojem modernizácia v súčasnosti znamená buď (i) optimalizáciu, t.j. vytvorenie vhodnejších podmienok pre každý technologický proces úpravy vody, alebo (ii) modernizáciu, kedy sa úprava vody prispôbi najnovším moderným (už existujúcim) technológiám a požiadavkám súčasnej doby s výhľadom na ďalších 30-50 rokov.

Modernizácia úpravni vôd je podľa nášho názoru jediným udržateľným spôsobom, ako zachovať ich prevádzku. Pritom možno pomocou uplatňovania technického pokroku zvyšovať kvalitu prevádzky úpravni vôd a tým aj kvalitu pitnej vody. Modernizácia je po všetkých stránkach a pre všetkých účastníkov oveľa náročnejšia na prípravu a realizáciu, ako je výstavba novej úpravne. Z toho dôvodu je potrebné k modernizácii úpravni vôd pristúpiť maximálne zodpovedne a hlavne dôsledne.

Predmetom zákazky „**Stakčín – Intenzifikácia úpravne vody**“ sú práce súvisiace s intenzifikáciou úpravne vody Stakčín a kalových polí spočívajúce v inovácií, modernizácii stavebných objektov a strojno-technologických častí úpravne vody a kalových polí

prislúchajúcich k úpravni vody. Na splnenie podmienok technickej a odbornej spôsobilosti so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky postačuje, ak by uchádzač preukazoval skúsenosť so zákazkou, ktorej predmetom bola intenzifikácia úpravne vody Stakčín“. Zároveň úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľovi č. 1 nič nebráni v tom, aby na účel preukázania splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti využil technické a odborné kapacity inej osoby v zmysle ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

142. Úrad poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že zo strany kontrolovaného nedošlo k porušeniu ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a považuje aj túto požiadavku kontrolovaného s poukazom na obstarávaný predmet zákazky za primeranú a súladnú aj s princípmi verejného obstarávania zakotvených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní pripúšťa aj možnosť preukazovať technickú alebo odbornú spôsobilosť v zmysle ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú mohol v tomto prípade využiť aj navrhovateľ č. 1, úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za **neopodstatnené**.
143. Navrhovateľ č. 1 ďalej rozporuje referenčnú požiadavku 3.4 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov a tvrdí, že **technológia chemického a vápenného hospodárstva je vždy súčasťou úpravne vôd, ale aj čistenia odpadových vôd (v prípade, že sa používa fyzikálno-chemické čistenie)**. Navrhovateľ nerozumie, z akého dôvodu kontrolovaný stanovil referenčnú požiadavku na minimálny finančný náklad za takýto typ dodávky, a to z dôvodu, že pri chemickom hospodárstve ide najmä o skúsenosti dodávateľa s implementáciou takejto technológie, v žiadnom prípade nie o výšku tejto investície. Predmetnú namietanú skutočnosť dal úrad posúdiť v rámci odborného stanoviska (otázka č. 3), kde sa uvádza, cit.: „Chemické a vápenné hospodárstvo je súčasťou technológie úpravy vody na pitné účely, ich použitie závisí od druhu (podzemná, povrchová voda) a kvality upravovanej vody (železo, mangán, mikrobiálne oživenie, zákal, ťažké kovy, organické znečistenie atď.), ktorá je odoberaná z vodárenského zdroja na ďalšiu úpravu na vodu pitnú, ďalej distribuovanú verejným vodovodom. **V prípade fyzikálno-chemického čistenia odpadovej vody nie každá ČOV vyžaduje zaradiť chemické a vápenné hospodárstvo do technológie čistenia odpadových vôd, závisí to od charakteru odpadovej vody (splašková, komunálna, priemyselná) (...). Technológia chemického a vápenného hospodárstva nie je vždy súčasťou čistenia odpadových vôd. Technológia ČOV je navrhnutá na počet ekvivalentných obyvateľov (množstva produkovanej odpadovej vody), od toho závisí aj použitie chemického a vápenného hospodárstva, navrhuje sa pre počet EO viac ako 10 000. Zároveň nie je možné porovnávať technológiu ČOV s technológiou úpravy vody pre pitné účely. Pri úprave pitnej vody treba zabezpečiť kvalitu vody z pohľadu príslušných predpisov, pričom dodržiavanie predpisov úpravy pitnej vody má bezprostredný vplyv na zdravie obyvateľstva**“.
144. Úrad s poukázaním na odborné stanovisko konštatuje, že podmienku účasti v bode 3.4 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov kontrolovaný stanovil v zmysle predmetu zákazky tejto verejnej súťaže, a teda úrad nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s poukazom na ustanovenia § 38 ods. 5 a taktiež § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a z tohto dôvodu považuje namietanú skutočnosť zo strany navrhovateľa č. 1 ako **neopodstatnenú**.
145. Navrhovateľ č. 1 poukazuje aj na znenie podmienky účasti v bode 3.5 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov a argumentuje, že predmetnú referenčnú požiadavku vie preukázať len nadnárodná firma, napr. Veolia. Podľa jeho názoru **je drenážny systém pre**

pieskové filtre a filtre s granulovaným aktívnym uhlím (GAU) veľmi podobný a z tohto dôvodu by kontrolovaný mal akceptovať aj referencie na drenážny systém pre otvorené pieskové filtre. Podmienka na minimálny finančný náklad za takúto dodávku a montáž je z jeho pohľadu tiež neopodstatnená, nakoľko drenážny systém bude fungovať technologicky rovnako pri malej filtračnej ploche napr. za 50 000 EUR, ako aj pri veľkej filtračnej ploche napr. za 500 000 EUR. Navrhovateľ č. 1 je presvedčený, že pre kontrolovaného by mali byť podstatné skúsenosti dodávateľa s implementáciou takejto technológie, v žiadnom prípade nie výška tejto investície.

146. Vyššie uvedenú namietanú skutočnosť úrad nechť odborne posúdiť STU BA v rámci otázky č. 4, ktorá v rámci odpovede uviedla, cit.: „*Drenážny systém Leopold, ktorý je efektívnym riešením filtračného dna je vhodný nielen pre filtračnú náplň tvorenú filtračným pieskom, ale rovnako je vhodné ho navrhnúť aj v prípade filtračného materiálu z granulovaného aktívneho uhlia v otvorených filtroch. Je vhodný aj pre viacmateriálovú filtráciu. Drenážny systém Leopold je vhodný systém pre filtráciu vody s následným práním filtračného média, jeho osadenie si vyžaduje skúsenosť s montážou tohto systému, nakoľko ide o skladanie jednotlivých komponentov tak, aby bola optimálna účinnosť prania filtrov (dvojitý prietok pracích médií), rovnomerné rozdelenie pracieho vzduchu a práce vody po celej ploche filtra, otvory musia byť veľmi blízko pri sebe. Preto podľa nášho názoru postačuje skúsenosť s dodávkou a montážou drenážneho systému pre otvorené pieskové filtre*“.
147. Úrad s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že námietku navrhovateľa č. 1 v tejto časti považuje za **opodstatnenú. Úrad má za preukázané, že v tejto časti postupoval kontrolovaný v rozpore s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a jeho postup považuje úrad za nesúladný s princípom proporcionality, ktorý je zakotvený v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v zmysle odborného stanoviska STU BA bolo preukázané, že aj skúsenosť s dodávkou a montážou drenážneho systému pre otvorené pieskové filtre postačuje na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti.**
148. Navrhovateľ č. 1 namieta požiadavku na dĺžku rozhodného referenčného obdobia v časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, ktorá je stanovená kontrolovaným na obdobie **päť rokov** od vyhlásenia verejného obstarávania, pričom navrhovateľ č. 1 požaduje, aby kontrolovaný upravil toto rozhodné obdobie na dobu desiatich rokov. Podľa vyjadrenia navrhovateľa č. 1 je požiadavka piatich rokov neprimeraná a nezohľadňuje situáciu hospodárskych subjektov na relevantnom trhu. Kontrolovaný vo vzťahu k nemožnosti preukázania referencií na lokálnom slovenskom trhu poukázal na skutočnosť, že trhom sa na účely tohto verejného obstarávania rozumie územie celého Európskeho hospodárskeho priestoru. Navyše tiež poukázal na to, že na miestny trh v oblasti stavebníctva sa snažia preniknúť aj hospodárske subjekty z tzv. tretích krajín, čiže z krajín, ktoré sa nachádzajú mimo Európskeho hospodárskeho priestoru. Kontrolovaný poukazujúc na tieto skutočnosti avizoval, že nie je možné posudzovať primeranosť tejto požiadavky z hľadiska lokálneho trhu (územia Slovenska), ale je potrebné vziať do úvahy referenčné skúsenosti z iných členských štátov Európskej únie, zo Švajčiarska, Lichtenštajnska, Nórska a Islandu, prípadne aj z iných členských štátov Dohody o vládnom obstarávaní (GPA), ktorá sa vzťahuje na toto verejné obstarávanie a ktorá zaručuje rovnaký prístup hospodárskych subjektov z týchto členských štátov k verejným obstarávaniam vyhlasovaným na území Slovenskej republiky.

149. Navrhovateľ č. 1 tiež namieta z dôvodu neprimeranosti a obmedzovania hospodárskej súťaže aj výkon úpravne vody, ktorý je stanovený na 140 l/s, pričom tento výkon úpravne vôd sa vyžaduje vo všetkých referenciách na stavebné práce a poukazuje na to, že táto požiadavka kontrolovaného je neprimeraná a výrazne obmedzujúca pre potenciálnych uchádzačov. Navrhovateľ č. 1 v tejto súvislosti udáva, že aj pri požadovanom celkovom prietoku 140 l/s (resp. 504 m³/h) sú jednotlivé technologické zariadenia úpravne vody (napr. filtrácia alebo sedimentácia) navrhované tak, že nie jedna technologická línia, ale finálny prietok sa rozdelí napr. na 2 x 250 m³/h alebo 5 x 100 m³/h. Uvedené podľa navrhovateľa č. 1 znamená, že z technologického hľadiska je skôr podstatné, či potenciálny dodávateľ technologických zariadení vie navrhnuť technológiu pre „jednu líniu“ alebo „viacero línií“, pri ktorej celkový výkon úpravne bude súčtom výkonov týchto línií. Navrhovateľ č. 1 je preto presvedčený, že referenčným kritériom by nemal byť celkový výkon úpravne vody, ale minimálny výkon jednej technologickej línie, nakoľko dodávateľ technologickej časti, ktorý je schopný zrealizovať úpravňu vody s výkonom 100 m³/h je schopný zrealizovať aj úpravňu vody s výkonom 500 m³/h.
150. Úrad sa k predmetnej namietanej skutočnosti obrátil so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti na MŽP SR, ktoré vo svojej odpovedi na otázku č. 1 konštatovalo, cit.: **„V podmienkach Slovenskej republiky máme vybudovaných a prevádzkovaných podľa dostupných informácií 13 úpravní pitných vôd s prietokom 140 l/s a vyšším. Rozsah projektovaného výkonu daných úpravní vody je od 180 až po 950 l/s. ÚV Hriňová je najstaršia úpravňa vody a bola vybudovaná v roku 1964 s projektovaným výkonom 260 l/s a do prevádzky bola uvedená v dvoch etapách (1965, 1966). V súčasnom období sa výkon úpravne vody pohybuje v rozmedzí 118 až 162 l/s. Z vyššie uvedených dôvodov teda považujeme požiadavku na inováciu a modernizáciu ÚV Hriňová za opodstatnenú“**. Zároveň namietané skutočnosti navrhovateľom č. 1 v tejto časti boli aj predmetom odborného stanoviska, konkrétne odpoveď na otázku č. 8, kde STU BA konštatovala, cit.: **„Áno, dodávateľ technologickej časti úpravy vody, ktorý je schopný zrealizovať úpravňu vody s výkonom 100 l/s (v znení otázky je uvedený výkon 100 m³/h, čo je chyba) je schopný zrealizovať aj úpravňu vody s výkonom 500 m³/h, čo zodpovedá 138,9 l/s. Jednotlivé procesy a zariadenia dodávateľ prispôbi požadovanému množstvu upravovanej vody. Prepočet výkonu: 100 m³/h = 27,8 l/s a 500 m³/h = 138,9 l/s. Podľa nášho názoru je potrebné pristupovať k dodávke technologickej časti s ohľadom na celkový požadovaný výkon úpravne vody zohľadňujúc očakávané zvýšenie spotreby pitnej vody, preto referenčným kritériom nemôže byť minimálny výkon jednej technológie. Referenčným kritériom môže byť minimálny výkon jednej technologickej linky v tom prípade, ak sú navrhnuté dve identické technologické linky prevádzkované paralelne a tie tvoria celkový výkon úpravne. Proces úpravy vody je potrebné optimalizovať na skutočné množstvo upravovanej vody s primeranou rezervou zohľadňujúcou očakávané zvýšenie spotreby pitnej vody“**. MŽP SR síce skonštatovalo, že požiadavka na prietok, resp. výkon 140 l/s je z hľadiska počtu realizovaných zákaziek primeraná, tu však treba zdôrazniť, že MŽP SR neposudzovalo výkon 140 l/s požadovaný v rámci referencií na stavebné práce podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodov 3.1 až 3.5 súťažných podkladov z technického hľadiska, ale „len“ z hľadiska realizovaných zákaziek. Treba zdôrazniť, že STU BA posudzovala taktiež vyššie namietané body súťažných podkladov, ale z technického hľadiska, resp. konkrétne bolo posudzované, či je primerané so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky požadovať prietok 140 l/s naprieč všetkými referenciami na stavebné práce podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodov 3.1 až 3.5 súťažných podkladov, nakoľko navrhovateľ č. 1 poukazoval na to, že postačuje aj skúsenosť s výkonom 100 l/s. Zo záverov STU BA vyplýva, že kontrolovaným nastavená požiadavka technickej a odbornej spôsobilosti podľa časti F. „Podmienky účasti“,

bodov 3.1 až 3.5 súťažných podkladov v časti týkajúcej sa prietoku v hodnote 140 l/s je neprimeraná a neproporcionálna vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky, pretože STU BA jednoznačne skonštatovala, že, cit.: „(...)dodávateľ technologickej časti úpravy vody, ktorý je schopný zrealizovať úpravňu vody s výkonom 100 l/s (v znení otázky je uvedený výkon 100 m³/h, čo je chyba) je schopný zrealizovať aj úpravňu vody s výkonom 500 m³/h, čo zodpovedá 138,9 l/s.“ To znamená, že z hľadiska počtu realizovaných zákaziek s prietokom 140 l/s v minulosti počas rozhodného obdobia sú predmetné požiadavky na technickú a odbornú spôsobilosť podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodov 3.1 až 3.5 súladné s ustanovením § 10 ods. 2, § 10 ods. 3 a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, tento záver však už neplatí pri pohľade na dané požiadavky na technickú a odbornú spôsobilosť z technického hľadiska. So zreteľom na závery STU BA v časti týkajúcej sa prietoku 140 l/s podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodov 3.1 až 3.5 súťažných podkladov je kontrolovaný povinný pripustiť aj skúsenosť s prietokom v hodnote 100 l/s. Autoritatívne zníženie tejto hodnoty prietoku úradom má však v konečnom dôsledku dopad aj na prvé posudzované hľadisko zo strany MŽP SR – počet realizovaných zákaziek v minulosti v rozhodnom období, nakoľko znížením hodnoty prietoku požadovaného v rámci technickej alebo odbornej spôsobilosti v časti F. „Podmienky účasti“, bodov 3.1 až 3.5 súťažných podkladov dochádza k rozšíreniu už aj tak súladného nastavenia predmetných požiadaviek technickej a odbornej spôsobilosti z hľadiska otvorenosti hospodárskej súťaže a schopnosti „zohnať“ referencie uchádzačmi. Uvedeným znížením prietoku na 100 l/s v rámci požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodov 3.1 až 3.5 súťažných podkladov dochádza k podstatnému rozšíreniu hospodárskej súťaže a navrhovateľ č. 1 by mohol eventuálne preukázať vyššie spomínané požiadavky technickej alebo odbornej spôsobilosti napríklad nasledovnými zákazkami:

- **Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2021/S 136-363061 dňa 16.07.2021:**²
 - predmet zákazky: Výstavba membránovej úpravy vody Bisamberg WVA Weinviertel-Ost BA11,
 - hlavný CPV kód: 45252126 Stavebné práce na úpravniach pitnej vody,
 - prietok: 265 l/s,
 - súčasťou zákazky bol aj membránový filtračný systém;
- **Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2021/S 075-192863 dňa 19.04.2021:**³
 - predmet zákazky: Výstavba úpravy pitnej vody Leveneur,
 - hlavný CPV kód: 45252126 Stavebné práce na úpravniach pitnej vody,
 - prietok: 1510 m³/hod., t. j. 419,4 l/s;
- **Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2021/S 070-179369 dňa 12.04.2021:**⁴
 - predmet zákazky: CL3 - Rozšírenie a obnova výroby a úpravy vody a čerpacích kapacít pre aglomeráciu Turnu Mägurele,
 - hlavný CPV kód: 45252126 Stavebné práce na úpravniach pitnej vody,
 - prietok: 10 000 m³/d, t. j. cca 115,74 l/s;
- **Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2021/S 062-158282 dňa 30.03.2021:**⁵

² Dostupné tu: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:363061-2021:TEXT:SK:HTML&src=0>

³ Dostupné tu: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:192863-2021:TEXT:SK:HTML&src=0>

⁴ Dostupné tu: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:179369-2021:TEXT:SK:HTML&src=0>

⁵ Dostupné tu: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:158282-2021:TEXT:SK:HTML&src=0>

- Predmet zákazky: Výstavba novej výroby pitnej vody s kapacitou 100 l/s a jej odberu vody na rieke Lot,
- hlavný CPV kód: 45252126 Stavebné práce na úpravniach pitnej vody,
- prietok: 360 m³/h, t. j. 100 l/s;
- **Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2020/S 237-586148 dňa 04.12.2021:**⁶
 - Predmet zákazky: Výzva na predkladanie žiadostí na výstavbu úpravne pitnej vody s výrobnou kapacitou 1850 m³/h,
 - hlavný CPV kód: 45252126 Stavebné práce na úpravniach pitnej vody,
 - prietok: 1850 m³/h, t. j. 513,8 l/s;
- **Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2020/S 128-314459 dňa 06.07.2020:**⁷
 - predmet zákazky: Stanica na zachytávanie a úpravu Bechet, dodávky vodného systému Bechet, nádrže Ostroveni, Čălărăși, Bechet,
 - hlavný CPV kód: 45252126 Stavebné práce na úpravniach pitnej vody,
 - prietok: 106,04 l/s;
- **Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2019/S 248-616345 dňa 24.12.2019:**⁸
 - predmet zákazky: Vloženie vysokovýkonnej membránovej filtračnej jednotky v závode Arvigny,
 - hlavný CPV kód: 45252126 Stavebné práce na úpravniach pitnej vody,
 - prietok 22000 m³/d, t. j. cca 254,63 l/s atď.

151. Implicitne z ustanovenia § 10 ods. 2 a § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že kontrolovaný musí dĺžku rozhodného obdobia (tzv. vek referencie) nastaviť nediskriminačne, resp. bez toho, aby došlo k neprimeranému zúženiu okruhu hospodárskych subjektov, ktorí sú schopní splniť namietanú minimálnu požiadavku na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. **Ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zakotvuje, že príprava a zadávanie zákaziek sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.** V tom v zásade spočíva aj námietka navrhovateľa č. 1 (aj navrhovateľa č. 2), že požiadavka technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti zužuje okruh hospodárskych subjektov.
152. V súvislosti s touto namietanou skutočnosťou navrhovateľa č. 1 MŽP SR vo svojej odpovedi č. 3 uviedlo, cit.: „*SAŽP ako SO pre OP KŽP nevedie evidenciu o existujúcich, resp. zrealizovaných stavebných prácach týkajúcich sa úpravní pitnej vody, ani o ich technických parametroch - či už na území Slovenskej republiky, alebo Európskej únie a teda nedisponuje požadovanými údajmi.* Výnimkou sú projekty spolufinancované zo zdrojov EÚ v rámci výzvy OPKZP-PO1-SC1222018-47 - zameranej na intenzifikáciu a modernizáciu existujúcich úpravní povrchových vôd za účelom zabezpečenia bezpečnej pitnej vody.

V dotknutom období boli zrealizované súbaze a aktuálne prebiehajú stavebné práce na dvoch projektoch týkajúcich sa úpravní vôd na území SR:

⁶ Dostupné tu: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:586148-2020:TEXT:SK:HTML&src=0>

⁷ Dostupné tu: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:314459-2020:TEXT:SK:HTML&src=0>

⁸ Dostupné tu: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:616345-2019:TEXT:SK:HTML&src=0>

Názov projektu: *Inovácia a modernizácia úpravne vody Klenovec Kód ITMS2014+: 310011V197*

Prijímateľ: *Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s.*

Verejné obstarávanie (stavebné práce): 7258-MUP Vestník č. 71/2016 - 13.4.2016

Stav projektu: *v realizácii*

Názov projektu: *Inovácia a modernizácia úpravne vody Málinec Kód ITMS2014+: 310011V610*

Prijímateľ: *Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s.*

Verejné obstarávanie (stavebné práce): 7557-MUP, Vestník 72/2016 - 14.4.2016

Stav projektu: *v realizácii*

V oboch prípadoch sa jedná o projekty, kde v rámci projektu aj samotného verejného obstarávania na realizáciu stavebných prác boli podmienky stanovené tak, aby úpravne po ukončení prác a úspešnom zrealizovaní projektu spĺňali podmienku na trvalý výkon úpravne vody 110 l/s, a maximálny krátkodobý výkon 140 l/s (pre prípad odstávky elektrickej energie, požiadavky na preplach potrubia, v prípade havárie vo vodojeme a pod.), pričom v oboch prípadoch sa jedná o rekonštrukciu počas prevádzky.

Obe zákazky by vzhľadom na objem prác a ich hodnotu po úspešnej realizácii a odovzdaní diela mohli spĺňať požadované referencie, ale vzhľadom na skutočnosť, že k dnešnému dňu sú v realizácii a na oboch prebiehajú stavebné práce, nespádajú do vyššie uvedených požadovaných referencií“.

153. Úrad si tiež dovoľí ešte poukázať aj na verejnú súťaž s predmetom zákazky „Stakčín – Intenzifikácia úpravne vody“, ktorú možno taktiež v zmysle záverov odborného stanoviska STU BA (v odpovedi č. 2) považovať za stavbu obdobného charakteru, a teda možno ňou preukazovať splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle ustanovenia 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
154. Vyššie uvedené zákazky predstavujú len nepatrný zlomok realizovaných zákaziek v rozhodnom období s prietokom nad 100 l/s a dokonca s prietokom prevyšujúcim 140 l/s. Úrad lustráciou Úradného vestníka EÚ zistil, že bolo uzatvorených viacero zmlúv (nielen tie, ktoré úrad vypočítal v predchádzajúcom bode), ktoré navrhovateľ č. 1 vlastnou lustráciou nepochybne nájde. Úrad zároveň zdôrazňuje, že toto revízne konanie prebieha v čase pred vyhodnocovaním ponúk, počas ktorého kontrolovaný ešte len bude vyhodnocovať splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v súlade s tým, ako si ich nastavil v súťažných podkladoch. Preto úrad zdôrazňuje, že posudzovanie splnenia/nesplnenia (aj vyššie uvedených zákaziek), ktoré sa ešte len uskutoční po ukončení tohto revízneho konania, je v plnej kompetencii kontrolovaného podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Túto skutočnosť navrhovateľ č. 1 (aj navrhovateľ č. 2) musí brať na zreteľ pri všetkých úradom príkladom uvádzaných zákazkách, ktoré boli realizované počas namietaného referenčného obdobia. Pre úplnosť úrad uvádza, že úrad v rozhodnutí č. 1503-6000/2021-OD, 3060-6000/2021-OD zo dňa 27.04.2021 pripustil aj možnosť preukazovať technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ukončenými podprojektmi, t. j. nemusí ísť o ukončené zákazky v celku, túto skutočnosť však musí uchádzač vedieť preukázať, t. j. že došlo k ukončeniu určitej časti stavebných prác toho-ktorého projektu počas rozhodného obdobia a podľa požiadaviek

technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré nastavil kontrolovaný vo verejnom obstarávaní, v ktorom sa predkladajú referencie podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

155. S poukazom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa č. 1 v časti namietaného výkonu úpravne vody považuje za **opodstatnené**. Úrad má za preukázané, že postupom kontrolovaného došlo v tejto časti k porušeniu ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež k porušeniu princípu proporcionality zakotveného v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ako vyplýva z odborného stanoviska, dodávateľ technologickej časti, ktorý je schopný zrealizovať úpravňu vody s výkonom 100 l/s, je teda schopný zrealizovať aj úpravňu vody s výkonom 138,9 l/s, čo by mal kontrolovaný akceptovať.

Námietky navrhovateľa č. 1 v časti, kde poukazuje na nedostatok referenčných skúseností za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia tohto verejného obstarávania úrad porušenie zákona o verejnom obstarávaní nezistil, a to z dôvodu, že bolo dostatočne preukázané realizovanie aj iných obdobných zákaziek, ktorými navrhovateľ č. 1 (ale aj navrhovateľ č. 2) mohol preukazovať splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a teda v tejto časti považuje námietky za **neopodstatnené**. Rovnako za **neopodstatnené** považuje aj námietky navrhovateľa č. 1 v časti posudzovania technickej alebo odbornej spôsobilosti len na jednu technologickú líniu, nakoľko v zmysle odborného stanoviska STU BA, cit.: „(...) Podľa nášho názoru je potrebné pristupovať k dodávke technologickej časti s ohľadom na celkový požadovaný výkon úpravne vody zohľadňujúc očakávané zvýšenie spotreby pitnej vody, preto referenčným kritériom nemôže byť minimálny výkon jednej technológie. Referenčným kritériom môže byť minimálny výkon jednej technologickej linky v tom prípade ak sú navrhnuté dve identické technologické linky prevádzkované paralelne a tie tvoria celkový výkon úpravne. Proces úpravy vody je potrebné optimalizovať na skutočné množstvo upravovanej vody s primeranou rezervou zohľadňujúcou očakávané zvýšenie spotreby pitnej vody.“, bolo preukázané, že je potrebné posudzovať celkový požadovaný výkon úpravne vody, a teda kontrolovaný v tejto časti nepostupoval v rozpore s § 38 ods. 5 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

K namietaným bodom (kľúčoví experti) 3.1 až 3.5 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov

156. Úrad k tejto časti namietaných skutočností navrhovateľom č. 1 (ale tiež navrhovateľom č. 2) úvodom pripomína, že kontrolovaný pri zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1 (aj navrhovateľa č. 2) týkajúcich sa podmienok účasti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní postupoval analogicky, ako tomu bolo pri odôvodnení primeranosti podmienok účasti týkajúcich sa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 zastáva názor, že podmienky účasti týkajúce sa osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (kľúčových expertov) sú neprimerané, a tak dochádza k výraznému obmedzeniu hospodárskej súťaže, nakoľko disponibilita takýmito pracovníkmi u relevantných hospodárskych subjektov je výrazne obmedzená aj s poukazom na skutočnosť, že je nutné zohľadniť aj špecifiká Slovenskej republiky pri legalizácii pobytu kľúčových expertov zo zahraničia, ich znalosti národnej legislatívy (napr. v oblasti BOZP, ochrany životného prostredia atď.) a v neposlednom rade aj komunikáciu týchto osôb s účastníkmi výstavby v štátnom jazyku. Navrhovateľ č. 1 k svojej argumentácii dodáva, že zadefinovanie pozície kľúčových expertov č. 1 a č. 2 tak, že je umožnená praktická skúsenosť, a teda nie dokončená a odovzdaná stavba dochádza

k zvýhodneniu iných zhotoviteľov stavieb, a to konkrétne zhotoviteľov stavieb „Inovácia a modernizácia úpravne vody Málinec“ a „Inovácia a modernizácia úpravne vody Klenovec“, ktorých realizácia ešte nie je ukončená a ktorých objednávateľom je práve kontrolovaný. Navrhovateľ č. 1 (obdobne aj navrhovateľ č. 2) žiadal kontrolovaného upraviť podmienky účasti kľúčových expertov č. 1 až č. 5 tak, že umožní uchádzačom predložiť profesijný životopis týchto kľúčových expertov, z ktorého bude vyplývať nielen praktická skúsenosť z realizácie rekonštrukcie úpravne vody pre obyvateľov za prevádzky, ale alternatívne aj z výstavby alebo rekonštrukcie ČOV.

157. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa technická alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z dokladov, ktoré predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní taxatívne vymenúva. Kontrolovaný k tejto časti námietky týkajúcej sa kľúčových expertov č. 1 až č. 5 uvádza, že nemôže obmedzovať skúsenosti kľúčových expertov v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní ani skúsenosti hospodárskych subjektov podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na dokončené projekty. Naopak, je presvedčený, že je povinný akceptovať aj skúsenosti s projektmi, ktoré sú realizované alebo boli realizované za účasti kľúčových expertov len určitú dobu projektu. V tomto ohľade je podľa neho dôležitý rozsah projektu vymedzený finančným objemom a skúsenosť s činnosťami zodpovedajúcimi roli daného experta.
158. Úrad k namietaným skutočnostiam uvádza, že tieto boli predmetom odborného stanoviska, a to v rámci otázky č. 5, ku ktorej STU BA zaujala stanovisko, cit.: „*Nie, určite **nestačí mať skúsenosti z výstavby alebo rekonštrukcie čistiarne odpadových vôd so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní.** Pri rekonštrukcii (inovácia a modernizácia) úpravne pitnej vody za plnej prevádzky ide o komplikované stavebné práce, ktoré však musia zaručiť funkčnosť úpravne vody a bezpečnosť upravenej pitnej vody pre zdravie obyvateľstva. Tieto skúsenosti nie je možné porovnávať so skúsenosťami s výstavbou alebo rekonštrukciou čistiarne odpadových vôd, ktoré nemajú tak vážny a bezprostredný vplyv na zdravie obyvateľstva. Kľúčoví experti musia preukázať skúsenosti s úpravou pitnej vody napr. referenciami z iných podobných činností týkajúcich sa pitnej vody“.*
159. Úrad so zreteľom na odborné stanovisko konštatuje, že kontrolovaný určil požiadavky na kľúčových expertov č. 1 a č. 5 v súvislosti s obstarávaným predmetom zákazky v tomto verejnom obstarávaní. Predmetné požiadavky na kľúčových expertov majú garantovať aspoň na minimálnej úrovni kvalitatívnu stránku tohto tímu každého uchádzača, pričom je nepochybné, že táto požiadavka na skúsenosť so stavebnými prácami pri rekonštrukcii úpravne pitnej vody za prevádzky je spôsobilá ovplyvniť rozsah nadobudnutých skúseností kľúčových expertov, ktoré následne majú využívať pri plnení predmetu zákazky. Ako vyplýva z odborného stanoviska, pri rekonštrukcii úpravne pitnej vody za prevádzky ide o komplikované stavebné práce, ktoré však musia zaručiť funkčnosť úpravne vody, nakoľko musí byť zabezpečená kvalitná pitná voda pre obyvateľov. Tieto skúsenosti nie je teda možné z hľadiska princípu proporcionality v zmysle ustanovení § 10 ods. 2 a taktiež aj v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní stavať na roveň so skúsenosťami s výstavbou alebo rekonštrukcie ČOV. V tejto súvislosti úrad upozorňuje aj na fakt, že treba vziať na zreteľ rozdielne riziko spojené s prípadným zlyhaním technického riešenia úpravy vody na pitné účely a na technologické účely.

160. Ako kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, objemové požiadavky u kľúčových expertov č. 1 až č. 5 sú priamo naviazané na PHZ predmetnej zákazky. Objemová požiadavka u kľúčového experta č. 1 (hlavný stavbyvedúci) a č. 2 (stavbyvedúci) je na úrovni 37,17 % celkovej PHZ. Objemová požiadavka u kľúčového experta č. 3 (technolog) a č. 4 (bezpečnostný technik) je na úrovni 17,35 % celkovej PHZ. Objemová požiadavka kľúčového experta č. 5 (projektant) je na úrovni 49,56 % celkovej PHZ. Z uvedeného je teda zrejmé, že ani jedna z uvedených požiadaviek na kľúčových expertov neprekračuje celkovej PHZ tejto verejnej súťaže, ale všetky sú výrazne pod celkovej PHZ. Úrad zároveň odkazuje na argumentáciu uvedenú v bodoch 136 až 138 tohto rozhodnutia, kde úrad konštatoval, že takto nastavenú výšku referencií je možné považovať za súladnú so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad preto konštatuje, že nedošlo k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti ako **neopodstatnené. Úrad s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že tieto namietané skutočnosti navrhovateľom č. 1 sú neopodstatnené aj v súvislosti k požiadavke na pripustenie referenčných skúseností s ČOV. Pri rekonštrukcii úpravne pitnej vody za prevádzky ide o komplikované stavebné práce, ktoré nie je možné z hľadiska princípu proporcionality stavať na roveň skúsenostiam s výstavbou alebo rekonštrukciou ČOV.**

Právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 2 úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom č. 2 namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K namietaným bodom (referencie na stavebné práce) 3.1 až 3.5 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov

161. Navrhovateľ č. 2 rovnako ako aj vo svojej žiadosti o nápravu adresovanej kontrolovanému pred podaním námietok uvádza, že objemové referencie na stavebné práce (v bodoch 3.1 až 3.5 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov) nie sú kontrolovaným stanovené na základe konkrétnych potrieb alebo kvalifikovaného výpočtu, ale len na základe ničím nepodloženého a neodôvodneného vlastného návrhu. Navrhovateľ č. 2 je presvedčený, že kontrolovaný prispôbil tieto podmienky účasti konkrétnym zákazkám na slovenskom trhu a zohľadňujú tak konkrétne referenčné stavby.
162. Úrad si dovoľuje upriamiť pozornosť navrhovateľa č. 2 vo vzťahu k tejto namietanej skutočnosti na body 135. až 139. tohto rozhodnutia, nakoľko tieto boli rovnako predmetom námietok navrhovateľa č. 1. V kontexte navrhovateľom č. 2 namietaných skutočností v časti týkajúcej sa **požiadavky na hodnotu referencií podľa bodu 3.1 až 3.5 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov** s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného. Rovnako má úrad za preukázané, že hodnoty uvedených referenčných požiadaviek nie sú ani v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania stanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti za neopodstatnené.**
163. Navrhovateľ č. 2 ďalej namieta časový horizont, t. j. obdobie, za ktoré môže uchádzač preukázať uskutočnenie stavebných prác a naďalej trvá na piatich rokoch, ako sa uvádza

v ustanovení § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, ak je potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže, verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže určiť aj dlhšiu dobu ako je uvedené v § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 2 trvá na požiadavke predĺženia posudzovaného obdobia pre zoznam uskutočnených stavebných prác na 10 rokov, rovnako ako aj navrhovateľ č. 1

164. K vyššie namietanému bodu úrad uvádza, že porušenie zákona o verejnom obstarávaní nezistil, a to z dôvodu, že bolo dostatočne preukázané realizovanie aj iných obdobných zákaziek, ktorými navrhovateľ č. 2 (ale aj navrhovateľ č. 1) mohol/môže preukazovať splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a teda v tejto časti považuje námietky navrhovateľa č. 2 za **neopodstatnené**. Zároveň úrad odkazuje navrhovateľa č. 2 v tomto bode na argumentáciu úradu uvedenú v bode 150. tohto rozhodnutia, kde demonštratívne uvádza realizované zákazky obdobného charakteru.
165. Navrhovateľ č. 2 (zhodne aj s navrhovateľom č. 1) namieta nedôvodnosť zo strany kontrolovaného požadovať preukazovanie skúseností s realizáciou rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky, čiže len zákazkami, predmetom ktorých boli stavebné práce na rekonštrukcii úpravne pitnej vody pre obyvateľov. Navrhovateľ č. 2 argumentuje rovnakými technologickými postupmi úpravy vôd pre pitné ako aj pre technologické účely. Navrhovateľ č. 2 taktiež požaduje aj akceptáciu referencií z výstavby alebo rekonštrukcie ČOV, čo by podľa jeho názoru viedlo k väčšiemu počtu uchádzačov, ktorí by taktiež boli schopní realizovať predmet zákazky.
166. Úrad si k predmetnej namietanej skutočnosti navrhovateľom č. 2 dovoľí poukázať na body 133. a 134 tohto rozhodnutia a uvádza, že bolo na základe odborného stanoviska STU BA preukázané, že vo všeobecnosti **nie je možné porovnávať úpravy technologickej (aj čistiarne odpadových vôd) s úpravami vôd slúžiacimi na pitné účely pre obyvateľov**. Úrad konštatuje, že vzhľadom na obstarávaný predmet zákazky v tejto časti nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného aj s poukazaním na princíp proporcionality zakotvený v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako má úrad za preukázané, že postup kontrolovaného je v tejto časti v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, inými slovami kontrolovaný stanovil podmienky účasti primerane a v priamej súvislosti s predmetom zákazky. Z tohto dôvodu považuje úrad námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti za **neopodstatnené**.
167. Navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach poukazuje aj na minimálny požadovaný výkon úpravne vody po rekonštrukcii (140 l/s) a považuje uvedenú požiadavku kontrolovaného za neprimeranú a pre potenciálnych uchádzačov výrazne obmedzujúcu, diskriminačnú.
168. Úrad k tejto namietanej skutočnosti navrhovateľom č. 2 odkazuje na argumentáciu obsiahnutú v bode 150. tohto rozhodnutia. V spomínanom bode sa uvádza, že MŽP SR síce skonštatovalo, že požiadavka na prietok, resp. výkon 140 l/s je z hľadiska počtu realizovaných zákaziek primeraná, tu však treba zdôrazniť, že MŽP SR neposudzovalo výkon 140 l/s požadovaný v rámci referencií na stavebné práce podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodov 3.1 až 3.5 súťažných podkladov z technického hľadiska, ale „len“ z hľadiska realizovaných zákaziek. Treba zdôrazniť, že STU BA posudzovala taktiež vyššie namietané body súťažných podkladov, ale z technického hľadiska, resp. konkrétne bolo posudzované, či je primerané so

zreteľom na obstarávaný predmet zákazky požadovať prietok 140 l/s naprieč všetkými referenciami na stavebné práce podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodov 3.1 až 3.5 súťažných podkladov, nakoľko navrhovateľ č. 1 poukazoval na to, že postačuje aj skúsenosť s výkonom 100 l/s. Zo záverov STU BA vyplýva, že kontrolovaným nastavená požiadavka technickej a odbornej spôsobilosti podľa časti F. „Podmienky účasti“, bodov 3.1 až 3.5 súťažných podkladov v časti týkajúcej sa prietoku v hodnote 140 l/s je neprimeraná a neproporcionálna vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky, pretože STU BA jednoznačne skonštatovala, že, cit.: „(...)dodávateľ technologickej časti úpravy vody, ktorý je schopný zrealizovať úpravňu vody s výkonom 100 l/s (v znení otázky je uvedený výkon 100 m³/h, čo je chyba) je schopný zrealizovať aj úpravňu vody s výkonom 500 m³/h, čo zodpovedá 138,9 l/s.“ Úrad z tohto dôvodu považuje námietku navrhovateľa č. 2 za **opodstatnenú**.

K namietaným bodom (kľúčoví experti) 3.1 až 3.5 časti F. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov

169. Navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach v tejto časti uvádza, že požiadavky kontrolovaného pre kľúčových expertov č. 1 až č. 5 nie sú stanovené na základe konkrétnych potrieb alebo kvalifikovaného výpočtu, ale len na základe ničím nepodloženého a neodôvodneného vlastného návrhu. Na základe tejto skutočnosti je to podľa navrhovateľa č. 2 dôkazom o zjavnej diskriminácii záujemcu. Zároveň navrhovateľ č. 2 uvádza, že to podľa neho môže viesť k ešte výraznejšiemu obmedzeniu hospodárskej súťaže, ako je tomu v prípade referencií, nakoľko disponibilita takýmito pracovníkmi u relevantných hospodárskych subjektov je výrazne obmedzená. V danom prípade je podľa navrhovateľa č. 2 totiž potrebné zohľadniť aj špecifiká Slovenskej republiky pri legalizácii pobytu kľúčových expertov zo zahraničia, ich znalosti národnej legislatívy (napr. v oblasti BOZP, ochrany životného prostredia) a v neposlednom rade komunikáciu týchto osôb s účastníkmi výstavby v štátnom jazyku. Rovnako tak navrhovateľ č. 2 (ako aj navrhovateľ č. 1) požadoval vo svojej žiadosti o nápravu praktickú skúsenosť aj z výstavby alebo rekonštrukcie ČOV.
170. Úrad na uvedené namietané skutočnosti poukazuje na svoju argumentáciu, ktorá je uvedená v bodoch 156. až 160. tohto rozhodnutia. Ako kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, objemové požiadavky u kľúčových expertov č. 1 až č. 5 sú priamo naviazané na PHZ predmetnej zákazky. Objemová požiadavka u kľúčového experta č. 1 (hlavný stavbyvedúci) a č. 2 (stavbyvedúci) je na úrovni 37,17 % PHZ. Objemová požiadavka u kľúčového experta č. 3 (technolog) a č. 4 (bezpečnostný technik) je na úrovni 17,35 % PHZ. Objemová požiadavka kľúčového experta č. 5 (projektant) je na úrovni 49,56 % PHZ. Z uvedeného je teda zrejmé, že ani jedna z uvedených požiadaviek na kľúčových expertov neprekračuje PHZ tejto verejnej súťaže, ale všetky sú výrazne pod PHZ. Úrad zároveň odkazuje na argumentáciu uvedenú v bodoch 136. až 138. tohto rozhodnutia, kde úrad konštatoval, že takto nastavenú výšku referencií je možné považovať za súladnú so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že nedošlo k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti ako **neopodstatnené. Úrad s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že tieto namietané skutočnosti navrhovateľom č. 2 sú neopodstatnené aj v súvislosti k požiadavke na pripustenie referenčných skúseností s ČOV. Pri rekonštrukcii úpravne pitnej vody za prevádzky ide o komplikované stavebné práce, ktoré nie je možné z hľadiska princípu proporcionality stavať na roveň skúsenostiam s výstavbou alebo rekonštrukciou ČOV, čo potvrdila STU BA.**

171. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
172. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok identifikoval **porušenie § 10 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 1 a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní**, spočívajúce v neakceptovaní preukázania referencií na drenážny systém pre otvorené pieskové filtre, ktoré by postačovali na účely splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti na predmet tejto verejnej súťaže. Rovnako tak aj vo svojej požiadavke pri výkone úpravne vody 140 l/s, nakoľko bolo preukázané, že dodávateľ technologickej časti úpravy vody, ktorý je schopný zrealizovať úpravňu vody s výkonom 100 l/s je schopný zrealizovať aj úpravňu vody zodpovedajúcu vyššiemu výkonu. Úrad má za to, že **uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko mohli obmedziť hospodársku súťaž a odradiť záujemcov od predloženia ponúk.
173. Úrad uvádza, že uplynutím lehoty na predkladanie ponúk nebolo možné vydať predbežné opatrenie a vzhľadom na túto fázu, v ktorej sa verejné obstarávanie nachádza, **úrad nepristúpil k odstráneniu protiprávneho stavu**. Na základe uvedeného úrad pristúpil k **zrušeniu verejnej súťaže v zmysle § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**.
174. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. **Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky a dbať na to, aby vytvoril podmienky pre transparentné prostredie nevyhnutné pre realizáciu každého verejného obstarávania. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a aby dodržiaval princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp transparentnosti. Kontrolovaný má pri zadávaní zákazky zároveň postupovať tak, aby získal čo najlepšiu ponuku, čoho predpokladom je vytvorenie čo najširšej hospodárskej súťaže. Úrad uvádza, že kontrolovaný má povinnosť počas celého procesu verejného obstarávania postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania.**

Kaucia

175. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení

konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

176. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi č. 1 a navrhovateľovi č. 2 kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
177. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní **rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom**. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX1** – navrhovateľ č. 1
2. **XX2** – navrhovateľ č. 2
3. **Y** – splnomocnenec navrhovateľa č. 2
4. **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006 - kontrolovaný
5. **Z** – splnomocnenec kontrolovaného

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka