

Bratislava 27. 1. 2022
Číslo: 15045-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok hospodárskeho subjektu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa označenia v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu, uskutočnenému vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Prístupový a parkovací systém“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Fakultná nemocnica Trnava**, A. Žarnova 11, 917 75 Trnava, IČO: 00610381 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 271/2021 dňa 23. 11. 2021 pod značkou 56975 - WYT, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje konanie** o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **podľa § 174 ods. 1 písm. a), b) a písm. h)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ e-mailom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 29. 12. 2021 s predmetom „V2021608 V2021608 Prístupový a parkovací systém / Fakultná nemocnica Trnava“ uskutočnil podanie majúce podľa jeho obsahu charakter námietok smerujúcich v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Úrad konštatuje, že kontrolovanému bolo totožné podanie navrhovateľa doručené toho istého dňa ako úradu, a to duplicitne a funkcionalitou elektronického systému EKS (eo.eks.sk, ďalej len „systém EKS“), prostredníctvom ktorého sa realizuje predmetné verejné obstarávanie.
2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 29. 12. 2021.**
3. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

4. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
5. Nakoľko si kontrolovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nedoručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok a ani nesprístupnil úradu dokumentáciu k dotknutému verejnému obstarávaniu v elektronickej podobe, úrad ho dňa 10. 1. 2022 kontaktoval prostredníctvom e-mailu s predmetom „žiadosť o sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie“, ktorým ho požiadal o sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie v systéme EKS a o poskytnutie písomného vyjadrenia k podaným námietkam.
6. Kontrolovaný doručil úradu dňa 10. 1. 2022 odpoveď na vyššie uvedenú žiadosť úradu, ktorou úradu oznámil, že udelil úradu prístup k elektronickej podobe dokumentácie evidovanej v systéme EKS a že cit.: „(...) *verejný obstarávateľ sa k podaným námietkam nechce vyjadriť viac ako v samotnom vylúčení, ktoré je súčasťou elektronickej dokumentácie.*“. Úrad v nadväznosti na to konštatuje, že kontrolovaný dňa 10. 1. 2022 zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do systému EKS, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
- Úrad po posúdení všetkých relevantných podkladov, najmä podaných námietok a dokumentácie sprístupnenej úradu, konštatuje nasledovné:
7. Úrad uvádza, že sa v prebiehajúcom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného primárne zaoberal splnením procesných podmienok zo strany navrhovateľa, a to najmä z pohľadu **aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie námietok smerujúcich proti vylúčeniu**, pričom v rámci posúdenia tejto skutočnosti dôležitej pre konanie a samotné rozhodovanie úradu zbral do úvahy nasledujúce ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
8. Podľa § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **námietky je oprávnený podať**
- a) **uchádzač,**
 - b) **záujemca,**
 - c) účastník,
 - d) **osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo**
 - e) orgán štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
9. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku.

10. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.
11. Podľa § 170 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak námietky podáva osoba podľa odseku 1 písm. d),¹ v námietkach musí uviesť, ktoré jej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.
12. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že **navrhovateľ v námietkach neuviedol, aké je jeho postavenie vo vzťahu k dotknutému verejnému obstarávaniu**, t. j. či vystupuje v pozícii uchádzača, záujemcu alebo inej osoby, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného v zmysle § 170 ods. 1 tohto zákona. Úrad preto v rámci posúdenia otázky aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na uplatnenie inštitútu námietok uvádza nasledovné:
13. Úrad v kontexte skúmania aktívnej legitímácie navrhovateľa dáva do pozornosti právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 1S 270/2007-113 zo dňa 31. 3. 2008, v zmysle ktorého je potrebné posudzovať obdobné prípady v konaniach o preskúmanie úkonov kontrolovaného v otázke ich aktívnej legitímácie k podaniu námietok a domáhania sa tak nápravy v procese verejného obstarávania. V odôvodnení predmetného rozsudku Krajský súd v Bratislave konštatoval, cit.: *„Námietky musia spĺňať zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti. Musia byť podané oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote. Subjektom, ktorý má právo podať námietky, je uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorá sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, ktoré boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného a orgán štátnej správy (...). Široká definícia navrhovateľa však neznamena, že námietky je oprávnený podať ktokoľvek bez toho, aby úrad skúmal jeho aktívnu legitímáciu. (...) Úrad pri rozhodovaní o námietkach musí skúmať subjekt, ktorý námietky podal, resp. musí skúmať jeho aktívnu legitímáciu. V prípade, že námietky podala osoba, ktorá sa domáha ochrany svojich práv, ktoré by mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, touto skutočnosťou je úrad povinný sa zaoberať. (...) Z výkladu tohto zákona je zrejmé, že nie akýkoľvek subjekt môže podať námietky, ale môže ich podať len subjekt, ktorý sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, samozrejme za predpokladu, že tieto skutočnosti vo svojom návrhu preukáže.“*.
14. Z vyššie uvedeného rozsudku Krajského súdu v Bratislave o. i. vyplýva, že široká definícia navrhovateľa ustanovená v § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neznamena, že námietky je oprávnený podať ktokoľvek bez toho, aby úrad skúmal jeho aktívnu legitímáciu. Rovnako z vyššie uvedeného rozsudku vyplýva, že právo na podanie námietok prináleží len subjektu, ktorý sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. V tomto prípade však musí byť naplnený predpoklad, že tieto skutočnosti v námietkach preukáže, čím zároveň preukáže aj svoju aktívnu legitímáciu na podanie námietok.²

¹ Rozumej osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.

² Pozri aj napr.: TKÁČ, J., GRIGA, M.: Zákon o verejnom obstarávaní – Veľký komentár. Bratislava: Wolters Kluwer s. r. o., 2016. ISBN 978-80-8168-454-8, S. 1119, cit.: *„Principiálne teda je, že aj v prípade navrhovateľa sa nemožno uspokojiť s mechanickou aplikáciou § 170 ods. 1, ale je potrebné vždy skúmať aj tzv. locus standi (aktívnu vecnú legitímáciu), ktoré je potrebné preukázať na to, aby sa navrhovateľ mohol domáhať ochrany priznanej zákonom alebo dohľadovými smernicami.“*

15. Na základe ustanovenia § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s vyššie citovaným právnym názorom Krajského súdu v Bratislave, ako aj na základe skutočnosti, že navrhovateľ v námietkach neuviedol, aké je jeho postavenie vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu, úrad *ex offio* preskúmal, či podané námietky podala osoba na to oprávnená v zmysle § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
16. Z ustanovenia § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že námietky môže podať uchádzač, záujemca, účastník, osoba, ktorá sa domnieva, že jej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo orgán štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
17. **K postaveniu navrhovateľa ako uchádzača** úrad uvádza, že navrhovateľ nespĺňa zákonné znaky podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa uchádzačom rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku, nakoľko navrhovateľ do uplynutia stanovenej lehoty na predkladanie ponúk (t. j. do 10. 12. 2021 09:00 hod.) ponuku do predmetného verejného obstarávania nepredložil.
18. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nepredložil do predmetného verejného obstarávania ponuku, t. j. nemohol byť ani vylúčený, úrad považoval v konaní za potrebné ozrejmiť, aký úkon vylúčenia navrhovateľa podanými námietkami napáda. Z preskúmania obsahu dokumentácie ako aj z logického vyvodenia si jednotlivých súvislostí úradom vyplynulo, že **úkon, proti ktorému námietky navrhovateľa očividne smerujú je vylúčenie ponuky uchádzača XX**, ktoré sa uskutočnilo dňa 22. 12. 2021, kedy kontrolovaný spomenutému uchádzačovi, odlišnému od navrhovateľa, doručil dokument zo dňa 21. 12. 2021 s názvom „Oznámenie o vylúčení“. Úrad na základe toho konštatuje, že **navrhovateľ namieta úkon kontrolovaného, ktorý sa ho priamo netýka, keďže vylúčeným uchádzačom bol hospodársky subjekt odlišný od navrhovateľa**. Úrad sa preto musel v ďalšom zaoberať tým, či navrhovateľ nie je osobou, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté týmto postupom kontrolovaného.
19. **K postaveniu navrhovateľa ako osoby oprávnenej na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní** úrad dáva v prvom rade do pozornosti, že pre náležité preukázanie aktívnej legitimácie na podanie námietok v prípade subjektu v postavení osoby, ktorá sa domnieva, že jej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, **je nevyhnutné s poukazom na § 170 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v námietkach uviesť, ktoré jej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.**³ Z toho vyplýva, že takáto dotknutá osoba musí spĺňať podmienku, aby jej práva alebo právom chránené záujmy boli buď reálne alebo aspoň potenciálne dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 tohto zákona. V danom prípade je preto výlučne len na navrhovateľovi, aby preukázal, že je aktívne legitimovanou osobou na podanie

³ K tomu pozri napr.: AZUD, J. a kol.: Zákon o verejnom obstarávaní. Veľký komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019. 1816 s. ISBN 978-80-89603-75-6. S. 1574, cit.: „Osoba podľa § 170 ods. 1 písm. d) bude bez uvedenia povinnej náležitosti námietok podľa § 170 ods. 6 svoj locus standi preukazovať len veľmi ťažko.“, alebo S. 1575, cit.: „Ak však vzhľadom na tento nedostatok námietok nebude možné potvrdiť aktívnu legitimáciu navrhovateľa, bude to podľa nášho názoru dôvod na zastavenie konania podľa písm. a).“ (ustanovenie § 174 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní).

námietok, pričom úrad musí splnenie tejto podmienky skúmať *ex officio*. **Úrad uvádza, že podanie navrhovateľa vyššie uvedené skutočnosti neobsahuje.** V nadväznosti na to úrad konštatuje, že **navrhovateľ v konaní nepreukázal svoje postavenie ako osoby, ktorá sa domnieva, že jej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní, nakoľko z obsahu ním predloženého podania explicitne a ani implicitne nevyplýva, ktoré jeho konkrétne práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté úkonom vylúčenia ponuky uchádzača XX.** Predmetné skutočnosti bol navrhovateľ v zmysle odôvodnenia vyššie citovaného rozsudku Krajského súdu v Bratislave (pozri bod 13 tohto rozhodnutia) s prihliadnutím na ustanovenie § 170 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní povinný preukázať, prinajmenšom ich identifikáciou v námietkach. Navrhovateľ teda v podaných námietkach vo vzťahu k otázke jeho aktívnej vecnej legitímácie nepreukázal, akým spôsobom mu mohla vzniknúť alebo či mu vznikla akákoľvek ujma na jeho právach, resp. právom chránených záujmoch a nepreukázal ani tú skutočnosť, do akých jeho práv bolo postupom kontrolovaného v tomto verejnom obstarávaní zasiahnuté.

20. Vychádzajúc z ustanovenia § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietky je oprávnený podať okrem osoby, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného a uchádzača aj záujemca, účastník a orgán štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie. Na základe toho sa úrad pre úplnosť zaoberal aj otázkou, či navrhovateľ nevystupuje vo vzťahu k verejnej súťaži ako záujemca, resp. iná osoba vymedzená v predmetnom ustanovení zákona.
21. Úrad v rámci toho uvádza, že podľa ustanovenia § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa záujemcom na účely tohto zákona rozumie hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že záujemcom v predmetnom verejnom obstarávaní môže byť hospodársky subjekt, čiže fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá na trh dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu a ktorá má aj reálny záujem o účasť vo verejnom obstarávaní a o získanie verejnej zákazky, resp. o plnenie na základe zmluvy, ktorej uzavretie bude výsledkom verejného obstarávania. V tejto súvislosti a v spojitosti s preukazovaním aktívnej legitímácie hospodárskeho subjektu v postavení záujemcu iniciovať preskúmanie úkonov uskutočnených vo verejnom obstarávaní úrad poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (prvej komory) z 11. 1. 2005 vo veci C-26/03 (Stadt Halle a RPL Recyclingpark Lochau GmbH proti Arbeitsgemeinschaft Thermische Restabfall- und Energieverwertungsanlage TREA Leuna), v zmysle ktorého, cit.: „(...) **možnosť podať návrh na preskúmanie rozhodnutia má každá osoba, ktorá má alebo mala záujem o uzavretie zmluvy a ktorej bola údajným porušením spôsobená škoda alebo jej z neho škoda hrozí, a to od momentu prejavu vôle verejného obstarávateľa, ktorý je spôsobilý vyvolať právne účinky.**“.
22. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v námietkach neuviedol, že má, resp. mal záujem zúčastniť sa predmetného verejného obstarávania s cieľom uzatvoriť s kontrolovaným zmluvu a že boli určitým spôsobom dotknuté jeho práva a právom chránené záujmy v dôsledku vylúčenia ponuky uchádzača XX, **úrad konštatuje, že nemá za preukázané postavenie navrhovateľa ako hospodárskeho subjektu vystupujúceho vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v pozícii záujemcu. Úrad konštatuje, že ani v texte a ani v prílohe**

námietok navrhovateľ neuviedol skutočnosti, z ktorých by bolo možné preskúmať, na základe akého právneho titulu by mohol zastávať pozíciu záujemcu v predmetnom verejnom obstarávaní.

23. K skúmaniu postavenia navrhovateľa ako osoby oprávnenej na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad dodáva, že navrhovateľ nie je účastníkom podľa § 119 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predmetné verejné obstarávanie sa nerealizuje postupom súťaže návrhov. Úrad zároveň konštatuje, že navrhovateľ nie je ani orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
24. Vzhľadom na uvedené, pri zohľadnení potreby skúmania splnenia procesných podmienok na konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, a to splnenia obsahových náležitostí námietok, dodržania zákonom stanovenej lehoty na ich doručenie, zloženia kaucie na účet úradu v príslušnej výške a najmä oprávnenosti osoby podávajúcej námietky, úrad konštatuje, že navrhovateľ, ktorý podal námietky smerujúce proti vylúčeniu ponuky spoločnosti XX z predmetného verejného obstarávania, **nepreukázal v konaní svoju aktívnu legitímáciu na uplatnenie inštitútu námietok a neuniesol v súvislosti s tým na neho kladené dôkazné bremeno.** Vzhľadom na to bolo potrebné dospieť k záveru, že navrhovateľ sa nemohol a nemôže pre nepreukázanie svojej aktívnej legitímácie na podanie námietok považovať za navrhovateľa, ktorý by bol riadnym účastníkom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v zmysle § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
25. V kontexte princípu hospodárnosti a efektívnosti zadávania zákaziek **je účelom revízných postupov ochrana práv a oprávnených záujmov uchádzačov, záujemcov, účastníkov alebo osôb, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného,** pričom cieľom tejto ochrany je, aby sa uvedené subjekty mohli reálne zúčastniť verejných obstarávaní. Je neúčelné, a teda v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania poskytovať formálnu ochranu domnelých práv prostredníctvom uplatnenia inštitútu námietok takému subjektu, ktorý nepreukázal svoj *locus standi*, tzn. aktívnu legitímáciu na uplatnenie námietok.
26. Z ustanovenia § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní teda vyplýva, že zákonodarca v prípade subjektu oprávneného podať námietky (navrhovateľa) rozoznáva:
1. uchádzača,
 2. záujemcu,
 3. účastníka,
 4. osobu, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo
 5. orgán štátnej správy, ktorý osvedčil právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému subjektu poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
27. Za navrhovateľa v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok možno považovať len taký subjekt, ktorý splnil všetky zákonom stanovené povinnosti ohľadom perfektnosti podania námietok a ktorý je súčasne aktívne legitimovaný na podanie námietok, čo v tomto prípade nebolo naplnené.

28. Podľa § 174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neboli podané oprávnenou osobou podľa § 170 ods. 1 písm. a) až e) tohto zákona.**

29. Nakoľko navrhovateľ nevystupuje vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení uchádzača a nakoľko nepreukázal, že bol, resp. je záujemcom alebo osobou, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, v dôsledku čoho náležite **nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na podanie námietok** smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, **zo strany navrhovateľa neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok splnené všetky zákonné predpoklady** a pre úrad nastala v konaní neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v súlade s príslušnými ustanoveniami tohto zákona.

Úrad následne pristúpil k posúdeniu splnenia aj ďalších obligatórnych procesných podmienok pre konanie zo strany navrhovateľa, pričom k tomu uvádza nasledovné:

30. Podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní **sa námietky doručujú**

a) kontrolovanému

1. v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok umožňuje,
2. v listinnej podobe, ak informačný systém podľa bodu 1 doručenie námietok neumožňuje alebo ak sa verejné obstarávanie, ktorého sa námietky týkajú, nerealizuje funkcionalitou informačného systému, a

b) úradu v listinnej podobe, v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu⁴ alebo v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok úradu umožňuje.

31. Úrad uvádza, že navrhovateľ doručil úradu námietky prostredníctvom e-mailovej komunikácie na adresu podatelna@uvo.gov.sk. Úrad neeviduje doručenie predmetných námietok úradu v listinnej podobe ani v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu (prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk). Je preto zrejmé, že **navrhovateľ doručil úrad námietky iba prostredníctvom e-mailovej komunikácie, ktorú však nemožno považovať za doručenie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.**

32. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.⁵**

⁴ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

⁵ Pozn. úradu: Uvedený odkaz na ustanovenie § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je zrejmosťou legislatívnou chybou zákonodarcu, keďže § 170 ods. 4 tohto zákona neupravuje podobu doručovania námietok. Podobu doručovania námietok upravuje § 170 ods. 8 tohto zákona, a preto je zrejmé, že úmyslom zákonodarcu bolo odkázať adresátov predmetnej právnej normy práve na ustanovenie § 170 ods. 8 tohto zákona. V tejto súvislosti pozri dôvodovú správu k schválenému vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon

33. Úrad uvádza, že v dôsledku nedoručenia námietok úradu v podobe podľa § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami tohto zákona.
34. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu**; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
35. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
- a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
36. Nakoľko navrhovateľ nie je orgánom štátnej správy, vznikla mu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť spolu s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu. Z dikcie zákona vyplýva, že kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to vo výške podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čo v tomto prípade predstavuje sumu 2 000 EUR.⁶ Úrad lustráciou účtu zistil, že v súvislosti s predmetným konaním o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **do dňa vydania tohto rozhodnutia nebola od navrhovateľa na účet úradu zložená žiadna kaucia**. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ nezložil kauciu v súlade s ustanoveniami § 172 ods. 1 a § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
37. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 172 tohto zákona**.
38. Úrad uvádza, že v dôsledku nezloženia kaucie v lehote a vo výške určenej zákonom o verejnom obstarávaní neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca úradu v rozhodovaní v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami tohto zákona.
39. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (v Zbierke zákonov Slovenskej republiky publikovaného pod č. 395/2021), konkrétne časť „K bodu 201 [§ 174 ods. 1 písm. b)]“, cit.: „*Legislatívno-technická úprava korigujúca vnútorné odkazy súčasne platného a účinného zákona*.“. Pozri viac detaily z legislatívneho procesu tohto vládneho návrhu zákona na: <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=8308>.

⁶ Pozn. úradu: keďže 0,1 % z predpokladanej hodnoty predmetnej zákazky - 91 085,95 EUR bez DPH nedosahuje výšku minimálnej sumy kaucie podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (2 000 EUR).

Poučenie:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Fakultná nemocnica Trnava**, A. Žarnova 11, 917 75 Trnava, IČO: 00610381 – kontrolovaný