

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu uchádzača z predmetnej podlimitnej zákazky s názvom „Rekonštrukcia pôrodnej sály“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2021 dňa 21. 7. 2021 pod značkou 34449 – WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Rekonštrukcia pôrodnej sály“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2021 dňa 21. 7. 2021 pod značkou 34449 – WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa **XX** označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 10. 12. 2021, zaradiť navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a **opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 16. 12. 2021 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 17. 12. 2021, podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS EVO dňa 4. 10. 2021.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (1 403 517,25 EUR bez DPH) je 1 403,52 EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 17. 12. 2021 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že z jeho vylúčenia, ktoré mu doručil kontrolovaný vyplýva, že:
 - predložené certifikáty, resp. doplnené certifikáty a technické listy verejný obstarávateľ vyhodnotil ako nedostatočné
 - ako uchádzač neponúkol konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia
 - lehota na podanie ponúk bola podľa kontrolovaného dostatočná
 - lehota na vysvetlenie ponuky je zákonom stanovená na dva dni a je dostatočná
 - počas lehoty na predkladanie ponúk nebol „lockdown“ a bol dostatočný čas na vypracovanie ponuky
 - ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky pre vyššie uvedené dôvody.
8. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa časti E „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov verejný obstarávateľ požadoval - podrobný zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov s uvedením názvu a popisu ponúkaných stavebných materiálov a výrobkov, obchodného mena výrobcu alebo dodávateľa, resp. priložiť certifikát, resp. skúšobný protokol uvedených materiálov a výrobkov. Navrhovateľ v tomto smere namieta postup verejného obstarávateľa, pretože súťažné podklady neobsahovali definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál. Navrhovateľ má za to, že v jeho ponuke špecifikoval jednotlivé kľúčové stavebné materiály a výrobky s uvedením: a) konkrétneho výrobku a jeho špecifikácie, b) názvu výrobku, c) výrobcu, resp. dodávateľa, d) osvedčenia, resp. certifikát výrobku, pričom ďalej poukazuje na to, že podmienky súťaže stanovené kontrolovaným nevyžadovali striktne iba certifikáty, ale aj obdobné podklady (skúšobný protokol), preto dodanie technických protokolov navrhovateľ považoval za naplnenie podmienok.

9. Navrhovateľ uvádza, že špecifikáciu pod bodom 1.) - v „Zozname ...“ je možné považovať za definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál, a teda nebolo preukázané, že by navrhovateľ hodlal dodať iný než zhodný výrobok alebo materiál, tak v danom prípade (prípadoch) nemal povinnosť prikladať certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov.
10. Navrhovateľ dodáva, že v danej veci na žiadosť verejného obstarávateľa podával dvakrát vysvetlenie ponuky a poukazuje na to, že verejný obstarávateľ pri prvej žiadosti o vysvetlenie nepožadoval doloženie certifikátov, resp. ponuku konkrétneho výrobku. Prvé vysvetlenie bolo prijaté bez námietok, čo navrhovateľ považoval za riadne splnenie podmienok ponuky. Navrhovateľ zároveň dodáva, že verejný obstarávateľ ho napriek tomu vyzval k druhej žiadosti o vysvetlenie ponuky z 24. 11. 2021, pričom navrhovateľ na túto žiadosť zaslal kontrolovanému vysvetlenie zo dňa 25. 11. 2021.
11. Navrhovateľ uvádza, že verejný obstarávateľ sám uviedol, že na podanie vysvetlenia je daná lehota dvoch pracovných dní, v skutočnosti v žiadosti zo dňa 24. 11. 2021 určil lehotu od 24. 11. 2021 od 20,25 hod, do 25. 11. 2021 do 24,00 hod., čo navrhovateľ považuje za porušenie zákona o verejnom obstarávaní v jeho neprospech a túto skutočnosť vo svojom vysvetlení z 25. 11. 2021 namietal. Navrhovateľ tvrdí, že taktiež vo svojom vysvetlení z 25. 11. 2021 nenamietal „lockdown“ v čase predkladania ponuky, ale v čase a lehote podania vysvetlenia z 25. 11. 2021 na druhú žiadosť o vysvetlenie, preto argumentáciu kontrolovaného v oznámení o vylúčení považuje za tendenčnú a nesprávnu.
12. Navrhovateľ má za to, že vysvetlením ponuky na žiadosti verejného obstarávateľa nezmenil ponuku, vysvetlil jednotlivé položky ponuky, resp. zaujal stanovisko k jej obsahu, v súlade so súťažnými podmienkami, najmä vo vzťahu k definícii a špecifikácii materiálov a výrobkov a k nevýlučnosti dokladania iba certifikátov.
13. Navrhovateľ tvrdí, že nedošlo k naplneniu žiadnej skutkovej podstaty pre jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania na výber zhotoviteľa, v zmysle § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a dodáva, že verejný obstarávateľ svoje oznámenie o vylúčení ponuky z 10. 12. 2021 skutkovo a právne neodôvodnil zákonným spôsobom podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, pretože svoje oznámenie založil iba na popisnom charaktere, nevysporiadal sa s jednotlivými dôvodmi uvedenými v § 53 ods. 5 písm. a) až písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, pričom dôvody v tomto ustanovení sú skutkovo a právne odlišiteľné, nie sú totožné, a preto pre rozhodnutie/oznámenie o vylúčení nie je správne, nie je zákonné, pretože musí obsahom byť jasné, zrozumiteľné, určité, nezameniteľné dôvody, resp. neprípustnosťou zmeny dôvodov alebo nedostatkom subsumovania skutkového stavu na/pod príslušné ustanovenia § 53 ods. 5 písm. a) až písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.
14. Navrhovateľ zastáva názor, že ako uchádzač sa nemôže dostatočne dobre skutkovo a právne námietkami brániť. Napadnuté oznámenie/rozhodnutie o vylúčení je podľa navrhovateľa ako uchádzača arbitrárne. Arbitrárnosť sa prejavuje aj v tom, že verejný obstarávateľ nereagoval, resp. sa nevysporiadal s celým obsahom ponuky navrhovateľa a dvakrát podaným vysvetlením, preto strohý odkaz na to, že k vylúčeniu ponuky došlo v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní považuje navrhovateľ za nedostatočné a svojím spôsobom za diskriminačné, bez dodržania všetkých zákonných náležitostí.
15. Navrhovateľ uvádza, že v rámci ponuky predložil čestné vyhlásenie o tom, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom na predmet plnenia zákazky a že poskytne

verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré sa týmto čestným vyhlásením nahrádzajú. Navrhovateľ uvádza, že taktiež uviedol, že všetky údaje v tejto cenovej ponuke je možné zverejniť, pričom navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 114 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti aj čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahrádza.

16. Navrhovateľ dodáva, že pre verejného obstarávateľa v uplynulom období vykonával inú zákazku (diagnostické centrum) a verejný obstarávateľ aj z tejto zákazky mal/mohol mať k dispozícii údaje a podklady, preto v zmysle § 39 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní nevyžaduje ani predloženie dokladov, ktoré má k dispozícii z iného verejného obstarávania, a ktoré sú aktuálne a platné.
17. Navrhovateľ zároveň dodáva, že ako uchádzač sa zúčastňuje viacerých súťaží a podľa skúseností iba kontrolovaný požaduje certifikáty takýmto spôsobom - predkladaním pri ponuke, čo však nie je objektívne, môže byť diskriminačné alebo až nesplniteľné, pretože výrobca, resp. dodávateľ spravidla nie je ochotný predložiť certifikát bez kúpy príslušného výrobku alebo materiálu (zrejme najmä z obavy zo zneužitia) a takýto certifikát vydáva až pri kúpe výrobku alebo materiálu.
18. Takisto sa podľa navrhovateľa predloženie certifikátu pri ponuke môže ukázať ako nereálne, najmä ak môže nastať situácia, že výrobky alebo materiál, ku ktorým sa pri ponuke dodávajú certifikáty sa môžu stať nedostupné (množstvom, časovo a pod., resp. zásadnou zmenou ceny daného výrobku alebo materiálu), takže nie je možné na daný výrobok alebo materiál čakať, príp. ho zabezpečiť v súlade s ponukou a je nevyhnutné nahradiť ho kvalitatívne zodpovedajúcim iným materiálom alebo výrobkom. Certifikáty, a testy a pod. sa odovzdávajú pri preberaní stavby na preukázanie skutočne zabudovaných materiálov a výrobkov a možnosti porovnania určeného a skutočného stavu, pričom určený stav vychádza zo zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, ktoré obsahujú o. i. názov, popis, obchodné meno výrobcu alebo dodávateľa (podľa dostupnosti aj certifikát alebo technický protokol).
19. Navrhovateľ má za to, že podaním vysvetlení, resp. doplnením niektorých certifikátov nedošlo k zmene ponuky a nebol daný dôvod pre vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.
20. Navrhovateľ preto žiada úrad, aby podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 10. 12. 2021, zaradiť uchádzača späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa v lehote určenej pre verejné obstarávanie, najneskôr do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu; alebo zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

21. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 17. 12. 2021.**

22. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
23. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
24. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
25. Úrad uvádza, že dňa 17. 12. 2021 kontrolovaný zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v predmetnom verejnom obstarávaní (Informačný systém EVO), čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
26. Nakoľko dokumentácia predložená kontrolovaným nebola v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kompletná, úrad v súlade s § 173 ods. 4 tohto zákona vydal dňa 5. 1. 2022 rozhodnutie o prerušení konania č. 14675-6000/2021-OD-P, ktorým prerušil predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.
27. Kontrolovaný doručil úradu elektronicky dňa 10. 1. 2022 list z toho istého dňa, označený ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a sprístupnenie dokumentácie“. Kontrolovaný následne dňa 20. 1. 2022 doručil úradu v reakcii na rozhodnutie úradu o prerušení konania č. 14675-6000/2021-OD-P list označený ako „Predloženie požadovaných dokladov z procesu verejného obstarávania“ z toho istého dňa, a zároveň dňa 21. 1. 2022 doplnil do IS EVO podklady a dokumenty k predmetnému verejnému obstarávaniu, a teda úradu poskytol vyjadrenie k požiadavke na predloženie dokladov a informácií, ktoré boli nevyhnutné na kvalifikované rozhodnutie v tejto veci, čím doplnil úradu predloženú dokumentáciu v intenciách § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

28. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že na posúdenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk postupne preskúmal ponuku navrhovateľa a identifikoval nezrovnalosti,

ktoré sa stali opakovane dôvodom na použitie inštitútu vysvetľovania ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

29. Kontrolovaný ďalej uvádza, že žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 25. 10. 2021 bola navrhovateľovi doručená elektronicky prostredníctvom IS EVO dňa 25. 10. 2021, ďalšia písomná žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 24. 11. 2021 bola navrhovateľovi doručená elektronicky prostredníctvom IS EVO dňa 24. 11. 2021, pričom predmetom oboch žiadostí o vysvetlenie ponuky bolo splnenie požiadaviek na opis predmetu zákazky.
30. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ doručil vysvetlenia ponuky v stanovenej lehote prostredníctvom IS EVO, avšak kontrolovaný vyjadril nesúhlas s časťou vysvetlenia navrhovateľa, ktoré sa týkalo predloženého zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov.
31. Kontrolovaný s poukazom na časť E „Opis predmetu zákazky“, bod 2 súťažných podkladov uvádza, že navrhovateľ predložením svojej súťažnej ponuky verejnému obstarávateľovi konkludentne súhlasil so všetkými podmienkami a požiadavkami verejného obstarávateľa na predmetné verejné obstarávanie, vrátane stanovených požiadaviek na opis predmetu zákazky.
32. Kontrolovaný má za to, že po podrobnom preskúmaní vysvetlenia predloženého navrhovateľom týkajúceho sa podrobného zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, komisia kontrolovaného zhodnotila, že vysvetlenie navrhovateľa týkajúce sa certifikátov pre nižšie uvedené položky, považuje komisia za doplnenie a zmenu ponuky, a to konkrétne:
- Pol. č. 2: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. V ponuke je predložený iba technický list a karta bezpečnostných údajov.
- Pol. č. 11: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. V ponuke je predložený iba technický list.
- Pol. č. 12: Doplnené certifikáty na CW75 a minerálnu vatu po vysvetlení ponuky. Certifikát je v ponuke predložený iba pre protipožiarne sadrokartónové dosky. V položke je uvedená aj jednoduchá konštrukcia CW 75 a minerálna vata. Pre tieto výrobky nepredložil navrhovateľ v ponuke certifikát.
- Pol. č. 14: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. V ponuke je v položke uvedený kazetový podhlád s požiadavkou na antibakteriálnosť. Predložený certifikát túto vlastnosť výrobku necertifikuje. Z toho dôvodu navrhovateľ v ponuke nepredložil pre uvedený výrobok požadovaný certifikát.
- Pol. č. 15: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. V ponuke je v položke uvedený kazetový podhlád s požiadavkou na antibakteriálnosť. Navrhovateľom predložený certifikát túto vlastnosť výrobku necertifikuje. Z toho dôvodu navrhovateľ v ponuke nepredložil pre uvedený výrobok požadovaný certifikát.
- Pol. č. 21: Doplnený certifikát na CD a UD profily po vysvetlení ponuky. Certifikát je v ponuke predložený iba pre protipožiarne sadrokartónové dosky. V položke je uvedená aj jednoduchá konštrukcia v jednej rovine CD a UD. Pre tento výrobky nepredložil navrhovateľ v ponuke certifikát.
- Pol. č. 58: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. Pri položke navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD² a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované

² Pozn. úradu: PD skr. pre projektová dokumentácia

parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 59: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. Pri položke navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 61: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. Pri položke Navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 67: Doplnené prehlásenie o zhode a technická špecifikácia po vysvetlení ponuky. Pri položke Navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 68: Doplnené prehlásenie o zhode a technická špecifikácia po vysvetlení ponuky. Pri položke navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 69: Doplnené prehlásenie o zhode a technická špecifikácia po vysvetlení ponuky. Pri položke Navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 70: Doplnené certifikáty a technické listy po vysvetlení ponuky. Pri položke navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 71: Doplnené certifikáty a technické listy po vysvetlení ponuky. Pri položke navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 72: Doplnené certifikáty a technické listy po vysvetlení ponuky. Pri položke navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 73: Doplnené certifikáty a technické listy po vysvetlení ponuky. Pri položke navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 74: Doplnené certifikáty a technické listy po vysvetlení ponuky. Pri položke navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ

uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 75: Doplnené certifikáty a technické listy po vysvetlení ponuky. Pri položke navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 76: Doplnený certifikát a technická špecifikácia po vysvetlení ponuky. Pri položke navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 77: Doplnený certifikát a technická špecifikácia po vysvetlení ponuky. Pri položke navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 80: Doplnený certifikát. Pri položke Navrhovateľ v ponuke uviedol iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

33. Kontrolovaný dodáva, že predloženie certifikátov bolo požadované už v ponuke navrhovateľa, a to v lehote stanovenej na predkladanie ponúk. Lehota na predkladanie ponúk bola podľa kontrolovaného dostatočná na to, aby mal navrhovateľ možnosť získať všetky požadované dokumenty. Inštitút vysvetlenia ponuky slúži iba na odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní, na čo je zákonom stanovená lehota dvoch pracovných dní dostatočná. Počas lehoty na predkladanie ponúk nebol „lockdown“ a uchádzači mali dost času na vypracovanie súťažnej ponuky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa. Kontrolovaný zastáva názor, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky pre vyššie uvedené položky.

34. Podľa kontrolovaného vyhodnotením ponúk predmetnej zákazky dodržal verejný obstarávateľ princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné, k meritu veci relevantné skutočnosti:

35. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Rekonštrukcia pôrodnej sály“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2021 dňa 21. 7. 2021 pod značkou 34449 – WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 403 517,25 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 5. 10. 2021 do 8:00 hod. ponuku predložili piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 5. 10. 2021 o 9:30 hod. Dňa 25. 10. 2021 doručil kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1, na ktorú dňa 27. 10. 2021 navrhovateľ poskytol kontrolovanému svoju odpoveď č. 1. Dňa 24. 11. 2021 doručil kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO žiadosť o vysvetlenie ponuky č.

2, na ktorú dňa 25. 11. 2021 navrhovateľ poskytol kontrolovanému svoju odpoveď č. 2. Následne dňa 10. 12. 2021 doručil kontrolovaný navrhovateľovi oznámenie o vylúčení ponuky. Navrhovateľ v reakcii na toto vylúčenie dňa 17. 12. 2021 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky smerujúce proti vylúčeniu uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

36. V časti E „Opis predmetu zákazky“, v bode 1. súťažných podkladov je uvedené, že, cit.: „(...) *„Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží:*
1. Podrobný zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov s uvedením názvu a popisu ponúkaných stavebných materiálov a výrobkov, obchodného mena výrobcu, alebo dodávateľa, vypracovaný podľa prílohy č. E.3 – Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov. Prílohou zoznamu bude certifikát resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov uvedených v prílohe F.9. týchto súťažných podkladov. V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu uvedie v danom riadku zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a nemá v tomto prípade povinnosť prikladať certifikát resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov.“
37. Navrhovateľ dňa 1. 7. 2021 predložil kontrolovanému v rámci zadávania predmetnej podlimitnej zákazky ponuku, súčasťou ktorej bol dokument označený ako „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ podľa prílohy E.3 súťažných podkladov kontrolovaného (ďalej len „zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“), a to spôsobom, aký si kontrolovaný vo svojich súťažných podkladoch stanovil. Ďalšou súčasťou ponuky predloženej navrhovateľom bol aj súbor dokumentov s názvom „Certifikaty.rar“, ktorý nadväzoval svojimi prílohami na zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a obsahoval podľa označenia prílohy ku konkrétnym položkám uvedeným v predmetnom zozname, a to napr. technický list, vyhlásenie o zhode, vyhlásenie o parametroch a podobne.
38. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO navrhovateľovi dňa 25. 10. 2021 dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „**žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1**“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Komisia (...) Vás v zmysle § 53 ods. 1 zákona žiada o vysvetlenie ponuky, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie požiadaviek na opis predmetu zákazky. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. Komisia zohľadní Vaše vysvetlenie. V prípade potreby budete opätovne vyzvaný na vysvetlenie predloženého odôvodnenia. Verejný obstarávateľ Vás vylúči v prípade, ak nastanú okolnosti uvedené v § 53 ods. 5 zákona.
- Odôvodnenie žiadosti**
- Podľa časti E. Opis predmetu zákazky predmetných Súťažných podkladov o. i. verejný obstarávateľ požadoval:
- „3. Vecný, časový, finančný harmonogram stavebných prác pre celú stavbu vypracovaný podľa opisu predmetu zákazky v tvare uzlovo definovaného sieťového grafu, rozpracovaný na jednotlivé dni a jednotlivé pracovné úkony a aktivity so zapracovaním a uvedením strojného nasadenia a osôb (pracovníkov) podieľajúcich sa na realizácii diela. Výstup z uzlovo definovaného sieťového grafu určuje najskorší možný termín realizácie predmetu zákazky. Uzlovo definovaný sieťový graf je definovaný ako podklad k stanoveniu nadväznosti jednotlivých stavebných procesov s dodržaním logiky a výstavby a dodržaním všetkých technických a technologických postupov použitých pri realizácii diela. Jednou z prioritných*

úloh sieťového grafu je určenie tzv. kritickej cesty výstavby diela ako „headlinu“, ktorý sa tiahne naprieč celým procesom výstavby a ukazuje tie stavebné procesy, u ktorých nedodržanie termínov nástupu a ukončenia má za následok nezvratný posun lehoty výstavby celého diela. To znamená, že kritická cesta vytyčuje zhotoviteľovi, ale aj investorovi, kľúčové (uzlové) termíny jednotlivých etáp výstavby. Prvým dňom harmonogramu bude 01.10.2021. Tento dátum je len predpokladaným začiatkom realizácie stavebných prác. Dátumy v harmonograme budú úspešným uchádzačom pred podpisom zmluvy aktualizované.“

Po podrobnom preskúmaní Vami predložených dokumentov tvoriacich ponuku, najmä harmonogramu v dokumente s názvom „Harmonogram.pdf“, komisia zhodnotila, že vo Vašom časovom pláne výstavby nie sú uvedené dátumy. Dĺžku jednotlivých aktivít je síce možné odpočítať, avšak chýbajú konkrétne dátumy, z toho dôvodu nie je možné určiť začatie a ukončenie realizácie jednotlivých aktivít. Súčasne grafická časť nekorešponduje s textovou časťou. V textovej časti je uvedený počet dní. Dĺžka trvania realizácie zákazky je 8 mesiacov, z čoho vyplýva, že 1 štvorček v grafickej časti zodpovedá jednému týždňu. Dĺžka realizácie pracovnej aktivity podľa počtu týždňov v grafickej časti nekorešponduje s dĺžkou realizácie pracovnej aktivity podľa počtu dní v textovej časti. Časový plán výstavby nie je vypracovaný ako uzlovo definovaný sieťový graf, ale je vypracovaný v ekvivalentnej grafickej forme, čo je akceptovateľné. Ale z predloženého harmonogramu nie je čitateľná kritická cesta. Kritická cesta nie je zobrazená v časovom pláne výstavby.

V zmysle § 53 ods. 5 zákona musíte vysvetlenie ponuky doručiť prostredníctvom IS EVO. Lehota na vysvetlenie uplynie dňa 28. 10. 2021. (...).“

39. Navrhovateľ prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO dňa 25. 11. 2021 doručil kontrolovanému odpoveď na jeho žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „**odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1**“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...) 1. Požiadavka na uvedenie dátumov v harmonograme nie je toho času reálne splniteľná z dôvodu, že v danom čase ešte nie je presne stanovený termín – začiatok výstavby a uvedenie dátumov by nezodpovedalo reálnemu stavu. 2. Pri spracovaní harmonogramu sme vychádzali zo záväzných ukazovateľov, najmä dĺžky trvania výstavby (...). 3. Zahájenie a ukončenie realizácie jednotlivých aktivít je v harmonograme označené graficky v týždňoch v rámci danej etapy realizácie (...). 4. Dĺžka realizácie aktivity podľa počtu týždňov nemusí zodpovedať počtu dní aktivity z dôvodu, že pri jednotlivých aktivitách môže z objektívnych dôvodov dochádzať k istým posunom (...). 5. Harmonogram – časový plán výstavby nie je ako uzlovo definovaný sieťový graf, ale je vytvorený v ekvivalentnej grafickej forme (...). Uvádzame, že aj daný grafický harmonogram obsahuje požadované znaky (čitateľnosť) kritickej cesty v časovom pláne výstavby, pretože jednotlivé uzlové body sú posledné grafické body súhrnných aktivít (vyzn. svetlejšie resp. žltou farbou). Spojením posledných bodov (žltou označených) dostaneme kritickú cestu pre danú stavbu (harmonogram prikľadáme aj v pôvodnom farebnom vyhotovení, ktoré sa pri skenovaní zmenilo na čiernobiele – menej čitateľné). 6. K uvedenému spôsobu spracovania harmonogramu nás viedla aj skutočnosť, že pôvodne uvedený prvý deň harmonogramu stanovený na 1. 10. 2021 bol v čase predkladania ponuky nereálny, preto sme harmonogram spracovali bez uvedenia dátumu zahájenia, avšak pri dodržaní všetkých ostatných parametrov tak, aby jednotlivé aktivity, ich čas trvania počtom dní v rámci určených týždňov a počtom pracovníkov boli presne určené (...). 7. Harmonogram tak obsahuje všetky položky (...) Osobitne sú označené uzlové body a kritická cesta. Všetky tieto parametre sa budú dátumovo odvíjať od záväzného termínu zahájenia výstavby. (...).“ Úrad pre úplnosť dodáva, že prílohou predmetnej odpovede navrhovateľa bol aj harmonogram vo farebnom prevedení.

40. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO navrhovateľovi dňa 24. 11. 2021 dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „**žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2**“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Komisia Vás v

zmysle § 53 ods. 1 zákona opätovne žiada o vysvetlenie ponuky, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie požiadaviek na opis predmetu zákazky. (...) V prípade potreby budete opätovne vyzvaný na vysvetlenie predloženého odôvodnenia. Verejný obstarávateľ Vás vylúči v prípade, ak nastanú okolnosti uvedené v § 53 ods. 5 zákona.

Odôvodnenie žiadosti

Podľa časti E. Opis predmetu zákazky predmetných Súťažných podkladov o. i. verejný obstarávateľ požadoval:

„1. Podrobný zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov s uvedením názvu a popisu ponúkaných stavebných materiálov a výrobkov, obchodného mena výrobcu, alebo dodávateľa, vypracovaný podľa prílohy č. E.3 – Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov. Prílohou zoznamu bude certifikát resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov uvedených v prílohe F.9. týchto súťažných podkladov. V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu uvedie v danom riadku zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a nemá v tomto prípade povinnosť prikladať certifikát resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov.“

Po podrobnom preskúmaní Vami predložených dokumentov tvoriacich ponuku, najmä tých, ktoré sa týkajú podrobného zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, komisia zistila nižšie uvedené nedostatky.

Pol. č. 2: Chýba certifikát. V ponuke je predložený iba technický list a karta bezpečnostných údajov.

Pol. č. 11: Chýba certifikát. V ponuke predložený je iba technický list.

Pol. č. 12: Certifikát je predložený iba pre protipožiarne sadrokartónové dosky. V položke je uvedená aj jednoduchá konštrukcia CW 75 a minerálna vata. Pre tieto výrobky ste certifikát v ponuke nepredložili.

Pol. č. 14: V položke je uvedený kazetový podhl'ad s požiadavkou na antibakteriálnosť. Vami predložený certifikát túto vlastnosť výrobku necertifikuje. Z toho dôvodu ste v ponuke nepredložili pre uvedený výrobok požadovaný certifikát.

Pol. č. 15: V položke je uvedený kazetový podhl'ad s požiadavkou na antibakteriálnosť. Vami predložený certifikát túto vlastnosť výrobku necertifikuje. Z toho dôvodu ste v ponuke nepredložili pre uvedený výrobok požadovaný certifikát.

Pol. č. 21: Certifikát je predložený iba pre protipožiarne sadrokartónové dosky. V položke je uvedená aj jednoduchá konštrukcia v jednej rovine CD a UD. Pre tento výrobok ste certifikát v ponuke nepredložili.

Pol. č. 58: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 59: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 61: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 67: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný

výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 68: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 69: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 70: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 71: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 72: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 73: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 74: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 75: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 76: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 77: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 78: Žiadame o doplnenie certifikátu. V technickom liste je uvedené, cit.: „Produkty spĺňajú podmienky ISO 9001, ako aj podmienky pre udelenie označenia CE. Naplnenie týchto podmienok bolo preverené certifikačným orgánom TUV Rheinland.“ Označenie konkrétneho certifikátu sa už v technickom liste nenachádza.

Pol. č. 79: Žiadame o doplnenie certifikátu. V technickom liste je uvedené, cit.: „Produkty spĺňajú podmienky ISO 9001, ako aj podmienky pre udelenie označenia CE. Naplnenie týchto podmienok bolo preverené certifikačným orgánom TUV Rheinland.“ Označenie konkrétneho certifikátu sa už v technickom liste nenachádza.

Pol. č. 80: Chýba certifikát. Pri položke ste uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát. (...).“.

41. Navrhovateľ prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO dňa 25. 11. 2021 doručil kontrolovanému odpoveď na jeho žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „**odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2**“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...) V danom prípade súťažné podklady neobsahovali definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál. Jednotlivé kľúčové stavebné materiály a výrobky sme špecifikovali v „Zozname ...“ a to s uvedením: konkrétneho výrobku a jeho špecifikácie, názvu výrobku, výrobcu príp. dodávateľa, osvedčenie resp. certifikát výrobku. 2. Doplnili sme tak predmet plnenia. 3. Poukazujeme na to, že sme sa dostupnou cestou snažili zabezpečiť príslušnú dokumentáciu (skúšobný protokol, osvedčenie, certifikát), pričom je daný stav že: niektoré výrobky nepodliehajú certifikácii, v iných prípadoch sa podarilo zabezpečiť technické listy, v iných prípadoch nám výrobca resp. dodávateľ oznámil, že svoje certifikáty chráni pred zneužitím a z tohto dôvodu certifikáty poskytne len nadobúdateľovi (kupujúcemu) až po zakúpení príslušného materiálu alebo výrobku. 4. Na výrobcu (dodávateľa) sme vzniesli požiadavku na predloženie certifikátov pred nadobudnutím kúpou materiálov a výrobkov a to z dôvodu splnenia súťažných podmienok (teda je vylúčený špekulatívny úmysel získania certifikátov), avšak lehota od 24. 11. 2021 od 20,25 hodiny do 25. 11. 2021 do 24 hodiny je tak krátka, že objektívne nie je možné v tak krátkej lehote všetky chýbajúce certifikáty doložiť. 5. Poukazujeme tiež na to, že od 24. 11. 2021 od 24.00 hodiny platí tzv. lockdown, z tohto dôvodu aj výrobcovia resp. dodávatelia pracujú v obmedzenom režime resp. z dôvodu karantény či covidovej situácii mali obmedzený počet zamestnancov, čo nám tiež sťažuje možnosť získania príslušných dokumentov. 6. V predošlom období sme už podávali iné vysvetlenie ponuky v danom čase však k žiadosti o vysvetlenie ponuky neboli tieto požiadavky, preto sme vysvetlenie ponuky resp. ponuku považovali za úplnú a zodpovedajúcu požiadavkám zákazky. Takéto čiastočné dopĺňovanie žiadostí o vysvetlenie ponuky (s krátkou časovou lehotou a množstvom položiek) sa nám javí ako diskriminačné, akoby snahou za každú cenu nájsť chybu v našej ponuke., čo podľa nášho názoru, by nemalo byť účelom výberového konania resp. ponuky sa zrejme posudzujú komplexne, nie čiastkovo, nie s časovým odstupom, nie so stanovením lehôt, ktoré v istých prípadoch nie je objektívne možné splniť. 7. Podľa jednotlivých položiek Vašej žiadosti z 24.11.2021 na odstránenie nedostatkov uvádzame:

Pol. č. 2 - doplnený certifikát

Pol. č.11 - doplnený certifikát

Pol. č.12 - doplnené certifikáty na CW75 a minerálnu vatú

Pol. č.14, 15 - doplnený certifikát

Pol. č. 21 - doplnený certifikát na CD,UD profily

Pol. 58, 61 - doplnený certifikát

Pol. č. 59 - doplnený certifikát

Pol. č. 67, 68, 69 - doplnené prehlásenie o zhode, technická špecifikácia

Pol. č. 70, 71, 72, 73, 74, 75 - doplnené certifikáty a technické listy

Pol. č. 76, 77 - doplnený certifikát, technická špecifikácia

Pol. 78,79 - doplnený certifikát, technická špecifikácia

Pol. č. 80 - doplnený certifikát

Vysvetlenie ponuky doručujeme prostredníctvom systému EVO. Zároveň uvádzame, že podaním vysvetlenia nedochádza k zmene ponuky a v prípade potreby poskytneme opätovné vysvetlenie resp. odôvodnenie. Je potrebné zohľadniť tiež, že v krátkom čase

pred touto ponukou sme ako zhotoviteľ realizovali inú rozsiahlejšiu zákazku (vid' referenciu), ktorá bola ukončená riadne a včas bez kolaudačných závad. Ako zhotoviteľ aj k tejto ponuke resp. zákazke pristupujeme tak, aby bola ukončená v najvyššej kvalite, v stanovenom čase a podľa určených podmienok sme riadne súčinný s verejným obstarávateľom zriadenou komisiou, následne objednávateľom, či príslušnými kontrolnými orgánmi. Vyslovujeme preto presvedčenie, že naša ponuka je spôsobilá na konečný výber zhotoviteľa stavby. (...).“.

42. Z predloženej dokumentácie kontrolovaného, konkrétne z dokumentu označeného ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ z 10. 12. 2021 (ďalej ako „**oznámenie o vylúčení ponuky**““) vyplýva, že, cit.: „(…)

Podľa časti E. Opis predmetu zákazky predmetných Súťažných podkladov verejný obstarávateľ o. i. požadoval:

„2. Podrobný zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov s uvedením názvu a popisu ponúkaných stavebných materiálov a výrobkov, obchodného mena výrobcu, alebo dodávateľa, vypracovaný podľa prílohy č. F.5 – Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov. Prílohou zoznamu bude certifikát resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov uvedených v prílohe F.5. týchto súťažných podkladov. V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu uvedie v danom riadku zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a nemá v tomto prípade povinnosť prikladať certifikát resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov.“

Po podrobnom preskúmaní Vami predloženého vysvetlenia týkajúceho sa podrobného zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, komisia zhodnotila, že Vaše vysvetlenie certifikátov **pre položky nižšie uvedené položky považuje komisia za doplnenie a zmenu ponuky.**

Pol. č. 2: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. V ponuke je predložený iba technický list a karta.

bezpečnostných údajov.

Pol. č. 11: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. V ponuke je predložený iba technický list.

Pol. č. 12: Doplnené certifikáty na CW75 a minerálnu vatu po vysvetlení ponuky. Certifikát je v ponuke predložený iba pre protipožiarne sadrokartónové dosky. V položke je uvedená aj jednoduchá konštrukcia CW 75 a minerálna vata. Pre tieto výrobky ste certifikát v ponuke nepredložili.

Pol. č. 14: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. V ponuke je v položke uvedený kazetový podhl'ad s požiadavkou na antibakteriálnosť. Vami predložený certifikát túto vlastnosť výrobku necertifikuje. Z toho dôvodu ste v ponuke nepredložili pre uvedený výrobok požadovaný certifikát.

Pol. č. 15: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. V ponuke je v položke uvedený kazetový podhl'ad s požiadavkou na antibakteriálnosť. Vami predložený certifikát túto vlastnosť výrobku necertifikuje. Z toho dôvodu ste v ponuke nepredložili pre uvedený výrobok požadovaný certifikát.

Pol. č. 21: Doplnený certifikát na CD a UD profily po vysvetlení ponuky. Certifikát je v ponuke predložený iba pre protipožiarne sadrokartónové dosky. V položke je uvedená aj jednoduchá konštrukcia v jednej rovine CD a UD. Pre tento výrobok ste certifikát v ponuke nepredložili.

Pol. č. 58: Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky. Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený

konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 59: *Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky.* Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 61: *Doplnený certifikát po vysvetlení ponuky.* Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 67: *Doplnené prehlásenie o zhode a technická špecifikácia po vysvetlení ponuky.* Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 68: *Doplnené prehlásenie o zhode a technická špecifikácia po vysvetlení ponuky.* Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 69: *Doplnené prehlásenie o zhode a technická špecifikácia po vysvetlení ponuky.* Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 70: *Doplnené certifikáty a technické listy po vysvetlení ponuky.* Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 71: *Doplnené certifikáty a technické listy po vysvetlení ponuky.* Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 72: *Doplnené certifikáty a technické listy po vysvetlení ponuky.* Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 73: *Doplnené certifikáty a technické listy po vysvetlení ponuky.* Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 74: *Doplnené certifikáty a technické listy po vysvetlení ponuky.* Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované

parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 75: *Doplnený certifikát a technické listy po vysvetlení ponuky*. Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač

musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 76: *Doplnený certifikát a technická špecifikácia po vysvetlení ponuky*. Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 77: *Doplnený certifikát a technická špecifikácia po vysvetlení ponuky*. Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Pol. č. 80: *Doplnený certifikát*. Pri položke ste v ponuke uviedli iba, cit.: „V zmysle PD a výkazu“. V projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok. Verejný obstarávateľ uviedol iba požadované parametre. Uchádzač musí ponúknuť konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložiť jeho certifikát.

Predloženie certifikátov bolo požadované v ponuke a to v lehote stanovenej na predkladanie ponúk. Komisia má za to, že lehota na predkladanie ponúk bola dostatočná na to, aby mal uchádzač možnosť získať všetky požadované dokumenty. Inštitút vysvetlenia ponuky slúži iba na odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní, na čo je zákonom stanovená lehota dvoch pracovných dní dostatočná. Počas lehoty na predkladanie ponúk nebol „lockdown“ a uchádzači mali dost času na vypracovanie súťažnej ponuky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa.

Vaša ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky pre vyššie uvedené položky.

Z vyššie uvedených dôvodov musí verejný obstarávateľ vylúčiť Vašu ponuku v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.“.

Právny rámec

43. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
44. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
45. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky

- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

46. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

47. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

48. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K samotnému priebehu verejného obstarávania, ktorý predchádzal vylúčeniu navrhovateľa

49. K námietkam navrhovateľa týkajúcim sa vylúčenia jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, úrad uvádza, že kontrolovaný v čase po predložení ponuky navrhovateľom požiadal navrhovateľa dvakrát o vysvetlenie jeho ponuky (body 38 a 40 tohto rozhodnutia), avšak kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 a odpoveď navrhovateľa na ňu nebola v danom prípade predmetom podaných námietok navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu sa úrad bude v tomto rozhodnutí zaoberať len kontrolovaného žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 2 (bod 40 tohto rozhodnutia) a odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2, ktorú navrhovateľ poskytol kontrolovanému (bod 41 tohto rozhodnutia).

50. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 2 požadoval v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, **aby navrhovateľ odstránil nedostatky týkajúce sa podrobného zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, ktorý navrhovateľ vo svojej ponuke predložil v zmysle požiadavky kontrolovaného uvedenej v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov. Kontrolovaný konkrétne požadoval, aby navrhovateľ pri konkrétnych položkách č. 2, 11, 12, 14, 15, 21, 58, 59, 61, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79 a 80 uvedeným v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov (ďalej len „sporné položky“) ponúkol konkrétny výrobok podľa vlastného uváženia a predložil jeho certifikát, a to takým spôsobom ako kontrolovaný vo svojej požiadavke na predmet zákazky stanovil (bod 36 tohto rozhodnutia).** Úrad pre úplnosť uvádza, že účelom tohto konania nie je posúdenie, či výrobky/materiály k jednotlivým položkám predložené navrhovateľom spĺňajú požiadavky na predmet zákazky, ale posúdenie, či vylúčenie navrhovateľa prebehlo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
51. Navrhovateľ vo svojej odpovedi na vyššie uvedenú žiadosť kontrolovaného (bod 40 tohto rozhodnutia) uviedol, že súťažné podklady kontrolovaného neobsahovali definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál, pričom navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že pri snahe zabezpečiť príslušnú dokumentáciu (skúšobný protokol, osvedčenie, certifikát) bol stav taký, že niektoré výrobky nepodliehajú certifikácii, v iných prípadoch sa navrhovateľovi podarilo zabezpečiť technické listy, v iných prípadoch výrobcu, resp. dodávateľ oznámil, že svoje certifikáty chráni pred zneužitím a z tohto dôvodu certifikáty poskytne len nadobúdateľovi (kupujúcemu) až po zakúpení príslušného materiálu alebo výrobku. Navrhovateľ zároveň v predmetnej odpovedi uvádza, že v predošlom období už doručil kontrolovanému iné vysvetlenie ponuky (odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1), preto považoval predloženú ponuku za úplnú a zodpovedajúcu požiadavkám predmetu zákazky. Úrad dodáva, že navrhovateľ v rámci svojej odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 predložil certifikáty k jednotlivým položkám, ktoré kontrolovaný vo svojej žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 požadoval (bod 41 tohto rozhodnutia).
52. Úrad pre lepšie objasnenie daného prípadu opakovane dodáva, že ako je zrejmé z dokumentácie kontrolovaného, **kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, a to že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, konkrétne, že verejný obstarávateľ po preskúmaní predloženého vysvetlenia navrhovateľom uvedenom v bode 41 tohto rozhodnutia týkajúceho sa podrobného zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, vyhodnotil, že odpoveď navrhovateľa na vysvetlenie ponuky č. 2, t. j. **doplnenie a vysvetlenie certifikátov a pod. pre jednotlivé položky, považuje kontrolovaný za doplnenie a zmenu ponuky navrhovateľa, a teda kontrolovaný zastáva názor, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky pre jednotlivé položky** (bod 42 tohto rozhodnutia).
53. Úrad preskúmaním dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu zistil, že navrhovateľ v rámci svojej ponuky predloženej kontrolovanému dňa 1. 7. 2021 na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, predložil zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, pričom ďalšou súčasťou ponuky predloženej navrhovateľom bol aj súbor s názvom „Certifikaty.rar“, ktorý nadväzoval svojimi prílohami na zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a obsahoval podľa čísla/označenia prílohy ku konkrétnym položkám, napr. technický list, vyhlásenie o zhode, vyhlásenie o parametroch a pod.

Pre lepšie vysvetlenie úrad ako príklad uvádza, že navrhovateľ v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov napr. ku položke č. 1 „Interiérová hydroizolácia na cementovej báze, bezrozpúšťadlová (systém vrátane penetrácie a pások)“ uviedol názov a popis ponúkaných výrobkov/materiálov (ZZ), výrobcu/dodávateľa (ZY) a označenie čísla prílohy (1). V súbore s názvom „Certifikaty.rar“ sa k predmetnej položke č. 1 „Interiérová hydroizolácia na cementovej báze, bezrozpúšťadlová (systém vrátane penetrácie a pások)“ nachádza pod označením čísla prílohy (1) technický list a vyhlásenie o zhode k predmetnému výrobku a materiálu, ktoré navrhovateľ plánuje pri plnení predmetu zákazky použiť. Úrad uvádza, že navrhovateľ k časti jednotlivých položiek (č. 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75 76, 77, 80) vo svojej ponuke uviedol, cit.: „V zmysle PD a výkazu“ a dodatočne v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 doplnil k predmetným položkám kontrolovaným požadované certifikáty. Možno teda zhrnúť, že navrhovateľ v ponuke k časti položiek uvedených v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov predložil určité doklady ako napr. technický list, vyhlásenie o zhode, vyhlásenie o parametroch a pod. a k ostatnej časti položiek, popísaných vyššie uviedol, cit.: „V zmysle PD a výkazu“.

54. Úrad potvrdzuje, že v ponuke navrhovateľa absentovali certifikáty k jednotlivým položkám, ktoré kontrolovaný vo svojej žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 požadoval. Ako je zrejmé z bodu 51 tohto rozhodnutia, kontrolovaný prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie/doplnenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v nadväznosti na čo navrhovateľ certifikáty a iné doklady, ktoré kontrolovaný vo svojej žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 požadoval, kontrolovanému doplnil (bod 40 tohto rozhodnutia).

K vylúčeniu navrhovateľa a k odôvodneniu oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa

55. Úrad ďalej považuje za potrebné uviesť, že v súvislosti s namietanými skutočnosťami je potrebné zodpovedať otázku, či kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil navrhovateľa (ako uchádzača s najnižšou ponukovou cenou) z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na konkrétnu skutkovú situáciu, ktorá nastala.
56. Ako už úrad uviedol vo vyššie uvedených bodoch tohto rozhodnutia, kontrolovaný pristúpil k žiadosti na predloženie vysvetlenia/doplnenia ponuky navrhovateľa vo vzťahu k požiadavke uvedenej v opise predmetu zákazky (v časti E. súťažných podkladov) týkajúcej sa zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, ku ktorej navrhovateľ už v úmysle preukázať túto požiadavku na predmet zákazky určité doklady vo svojej ponuke predložil. Podľa úradu z logiky veci pritom vyplýva, že **na to, aby doplnený doklad mohol preukázať splnenie tej skutočnosti, ktorú nebolo možné z už predložených dokladov posúdiť, musel byť inej povahy (či z formálnej alebo materiálnej stránky).**
57. Úrad vychádzajúc zo svojej predošlej rozhodovacej praxe (pozri napr. rozhodnutie úradu č. 3533-6000/2021-OD zo dňa 21. 4. 2021)³, v rámci ktorej sa úrad zaoberal posúdením dodatočného predloženia dokladov zo strany uchádzača na žiadosť kontrolovaného uvádza, že **postup kontrolovaného**, spočívajúci v neakceptovaní doplnenia dokladov (certifikáty) vo vzťahu ku konkrétnej požiadavke na predmet zákazky uvedenej v bode 36 tohto rozhodnutia v situácii, kedy tieto doklady preukazovali inú skutočnosť, ako tú, ktorá vyplývala z dokladov už predložených navrhovateľom k predmetnej požiadavke na predmet zákazky v jeho ponuke (technické listy, vyhlásenie o zhode, vyhlásenie o parametroch a pod.), na základe ktorého

³ Rozhodnutie úradu č. 3533-6000/2021-OD zo dňa 21. 4. 2021. Dostupné na webovom sídle úradu: [Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](#)

kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, **je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.**

58. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad upriamuje pozornosť aj na rozhodnutie Rady úradu č. 4987-9000/2020 zo dňa 16. 4. 2020⁴, z ktorého o. i. vyplýva (pozri body 93 a nasl. predmetného rozhodnutia), že uchádzačom bol na základe žiadosti podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predložený síce nový predtým absentujúci doklad, avšak preukazujúci splnenie tej podmienky účasti, v súvislosti s ktorou v úmysle preukázať jej splnenie uchádzač predtým už predložil vo svojej ponuke iný doklad. Úrad pre úplnosť uvádza, že k obdobnému názoru dospela aj Rada úradu v rozhodnutí č. 12780-9000/2020 zo 7. 10. 2020 (pozri bod 102 a nasl. predmetného rozhodnutia)⁵. Ako je z uvedeného zrejmé, spomenuté rozhodnutia sa síce týkali dodatočného predloženia dokladov na základe žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to na účel preukázania splnenia podmienok účasti, avšak úrad má za to, že predmetné závery Rady úradu je možné analogicky aplikovať aj na situáciu, kedy je uchádzačom na základe žiadosti podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dodatočne predložený nový predtým absentujúci doklad, avšak preukazujúci splnenie tej požiadavky na predmet zákazky, v súvislosti s ktorou v úmysle preukázať jej splnenie uchádzač predtým už predložil vo svojej ponuke iný doklad, t. j. na situáciu totožnú, aká nastala v predmetnom prípade.
59. Úrad má teda za to, že doplnením certifikátov k jednotlivým (podľa kontrolovaného sporným) položkám nejde o doplnenie fyzicky chýbajúceho dokladu, ale iba o doplnenie k už predloženým dokladom, nakoľko navrhovateľ už s úmyslom preukázať splnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky predložil určitý doklad, a to konkrétne technické listy, vyhlásenia o zhode, vyhlásenia o parametroch konkrétnych výrobkov/materiálov.
60. Úrad uvádza, že tak ako vyplýva aj z bodu 30 rozhodnutia úradu č. 13636-6000/2013-ON/357 zo dňa 5. 2. 2014⁶ **aj v danom prípade k jednej z podmienok účasti (v predmetnom prípade k jednej z požiadaviek na predmet zákazky) výslovne absentoval doklad** požadovaný verejným obstarávateľom. V ponuke uchádzača v predmetnej veci sa síce nachádzali určité doklady, avšak **v ponuke navrhovateľa absentoval doklad** preukazujúci, že osoba, ktorej kapacity mali byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, t. j. spoločnosť ZZ, spĺňa podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 písm. f) v tom čase platného a účinného zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že **aj rozhodovacia prax úradu svedčí o možnosti predložiť aj výslovne absentujúci doklad, pokiaľ sa tento doklad týka konkrétnej podmienky účasti, resp. požiadavky na predmet zákazky, ku ktorej v úmysle preukázať jej splnenie, uchádzač už vo svojej ponuke predložil určité doklady.**
61. Úrad má za to, že v tomto konkrétnom prípade je možné dospieť k záveru, že doplnením certifikátov k jednotlivým sporným položkám, **nejde o doplnenie fyzicky chýbajúceho dokladu**, ktorým sa preukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky, **ale iba o doplnenie k už predloženým dokladom**, nakoľko navrhovateľ už s úmyslom preukázať ich splnenie predložil určité doklady, konkrétne technické listy, vyhlásenia o zhode, vyhlásenia o parametroch a iné.

⁴ Rozhodnutie Rady úradu č. 4987-9000/2020 zo dňa 16. 4. 2020. Dostupné na webovom sídle úradu: [Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](#)

⁵ Rozhodnutie Rady úradu č. 12780-9000/2020 zo dňa 7. 10. 2020. Dostupné na webovom sídle úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](#)

⁶ Rozhodnutie úradu č. 13636-6000/2013-ON/357 zo dňa 5. 2. 2014. Dostupné na webovom sídle úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](#)

62. Úrad konštatuje, že základnou povinnosťou kontrolovaného v predmetnom prípade, a to aj vzhľadom na uplatnené revízne postupy, je dostatočne sa zaoberať vyhodnocovaním splnenia požiadaviek na predmet zákazky u jednotlivých uchádzačov, tzn., že verejný obstarávateľ je povinný skúmať všetky skutočnosti, ktoré sú pre vyhodnotenie požiadaviek na predmet zákazky podstatné. Úrad k uvedenému poznamenáva, že kontrolovaný sa musí zodpovedne zaoberať posúdením predložených ponúk jednotlivých uchádzačov, pričom zásada transparentnosti má zabezpečiť, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. **Hodnotenie kontrolovaným musí byť preto spracované dostatočne transparentne a nediskriminačne (musí byť prehľadné a odôvodnené), aby bolo možné jeho preskúmanie.** Úrad má za to, že kontrolovaný má pristúpiť k vylúčeniu, t. j. k najtvrdšiemu zásahu do práva uchádzača vo verejnom obstarávaní, **až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov** vo väzbe na ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a doklady požadované na ich preukázanie. Úrad ďalej v tejto súvislosti uvádza, že **dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musí byť založený na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov, čo v predmetnom prípade nebolo splnené.**
63. Úrad zároveň s poukazom na vyššie uvedené body tohto rozhodnutia uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa, a ani v iných dokumentoch tvoriacich dokumentáciu kontrolovaného bližšie neuvádza a nezdôvodňuje, prečo podľa jeho názoru predloženie dokladov (certifikátov) navrhovateľom v reakcii na žiadosť podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje zmenu ponuky, pričom podľa názoru úradu v dokumentácii, v danom prípade v oznámení o vylúčení ponuky by zároveň malo byť uvedené odôvodnenie, na základe akých skutočností dospel kontrolovaný k záveru, že predložené vysvetlenie možno/nemožno akceptovať, resp. či vysvetlenie zakladá dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača. Úrad má za to, že v prípade ak sa po predložení vysvetlenia ponuky vyskytnú okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že mohlo dôjsť k zmene ponuky, kontrolovaný je povinný náležitým spôsobom sa s týmto vysvetlením vysporiadať a v dokumentácii jednoznačne uviesť, či podľa jeho názoru ide alebo nejde o zmenu ponuky a uviesť tiež odôvodnenie tohto svojho záveru. **Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky, ani v inom dokumente predloženej dokumentácie nevysvetlil, z akého dôvodu išlo zo strany navrhovateľa po predložení certifikátov k jednotlivým sporným položkám o zmenu ponuky, to znamená, že takéto konanie kontrolovaného v danom prípade považuje úrad za rozporné s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.**
64. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že **dôvod vylúčenia navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadavky na predmet zákazky uvedenej v časti E „Opis predmet zákazky“, bod 1 súťažných podkladov kontrolovaného, nie je zákonným dôvodom.** Úrad vzhľadom na uvedené konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa z tohto dôvodu **v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

K účelu využitia inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní

65. Ako už úrad uviedol v predošlých bodoch tohto rozhodnutia, kontrolovaný v rámci vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne požiadavky na predmet zákazky uvedenej v časti E „Opis predmetu zákazky“, bod 1 súťažných podkladov (bod 36 tohto rozhodnutia) požiadal navrhovateľa žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 2 podľa § 53 ods.

1 zákona o verejnom obstarávaní v čase po predkladaní ponúk o predloženie chýbajúcich certifikátov ku sporným položkám uvedeným v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov. Úrad z odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2, ktorú navrhovateľ adresoval kontrolovanému v lehote stanovenej kontrolovaným, zistil, že navrhovateľ k vyššie uvedeným položkám uvedeným v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov certifikáty a iné doklady požadované kontrolovaným predložil. Ako už úrad vyššie uviedol, v reakcii na vyššie uvedené, kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z procesu predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko doplnenie/vysvetlenie navrhovateľa k certifikátom a iným dokladom pre vyššie uvedené položky, považoval kontrolovaný za doplnenie a zmenu ponuky navrhovateľa.

66. Úrad s poukazom na rozhodnutie úradu č. 2052-6000/2015 z 20. 4. 2015⁷ dodáva, že k problematike vysvetľovania ponuky úrad zastáva názor, že je potrebné, aby vysvetlením/doplnením ponuky bola každá požiadavka kontrolovaného skutočne preukázaná, teda aby bolo jasné aký výrobok/materiál a s akými parametrami uchádzač kontrolovanému ponúka, a teda či výrobok uvedený v ponuke uchádzača spĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. **Úrad má za to, že kontrolovaný je v tomto prípade povinný dôkladne preskúmať splnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky tak, aby bolo možné bez pochybností konštatovať jej splnenie/nesplnenie a tiež skutočnosť, či vysvetlením/doplnením došlo alebo nedošlo k zmene ponuky. Kontrolovaný má teda povinnosť náležite sa vysporiadať s každým predloženým vysvetlením/doplnením ponuky v intenciách zákona o verejnom obstarávaní a jednoznačne konštatovať k akému záveru dospel. Tak ako už úrad vyššie uviedol, v dokumentácii by zároveň malo byť uvedené odôvodnenie, na základe akých skutočností dospel k záveru, že predložené vysvetlenie možno akceptovať, resp. či vysvetlenie zakladá dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača, resp. prečo ide o zmenu ponuky.**
67. Úrad má za to, že v prípade ak sa po predložení vysvetlenia/doplnenia ponuky vyskytnú okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že mohlo dôjsť k zmene ponuky, kontrolovaný je povinný náležitým spôsobom sa s týmto vysvetlením vysporiadať a v dokumentácii jednoznačne uviesť, či podľa jeho názoru ide alebo nejde o zmenu ponuky a uviesť tiež **odôvodnenie tohto svojho záveru.** Úrad pre úplnosť dodáva, že to, či v konkrétnom prípade je namieste využiť inštitút vysvetlenia podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní je na rozhodnutí komisie v závislosti od obsahu predložených ponúk a konkrétnych nezrovnalostí. Takisto je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk. Tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalostí a nemajú v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že svoju ponuku môže meniť, dopĺňať alebo sa bezdôvodne odvolávať na chyby v písaní a počítaní. Ak komisia identifikuje nespĺnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
68. Úrad opakovane uvádza, že inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní slúži na odstránenie, resp. objasnenie nezrovnalostí alebo nejasností v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačmi, pričom však platí, že vysvetlením ponuky nesmie dôjsť k zmene ponuky, za ktorú sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní alebo počítaní. Úradu tak nie je zrejmé, na základe akých pohnútok, resp. dôvodov kontrolovaný žiadal prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 od navrhovateľa predloženie certifikátov k vyššie uvedeným položkám uvedeným v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov predložených v ponuke navrhovateľa, keď

⁷ Rozhodnutie úradu č. 2052-6000/2015-ON/44 zo dňa 20. 4. 2015. Dostupné na webovom sídle úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](#)

následne aj napriek tomu, že navrhovateľ predmetné certifikáty k jednotlivým položkám vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 predložil, kontrolovaný považoval toto doplnenie/vysvetlenie (ktoré sám kontrolovaný požadoval, aby došlo k odstráneniu, resp. objasneniu nezrovnalostí alebo nejasností v informáciách poskytnutých uchádzačom) za zmenu ponuky navrhovateľa a navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z procesu verejného obstarávania aj tak vylúčil. **Na základe takéhoto konania kontrolovaného úrad nepovažuje účel žiadosti o doplnenie ponuky č. 2 kontrolovaného za relevantný zo strany kontrolovaného, keďže navrhovateľ bol vylúčený aj po tom, čo kontrolovanému v rámci svojej odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 objasnil/doplnil presne tie informácie, ktoré kontrolovaný od navrhovateľa požadoval, t. j. chýbajúce certifikáty ku sporným položkám uvedeným v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov. Úrad konštatuje, že kontrolovaný takýmto konaním v danom prípade zmysel inštitútu vysvetlenia ponuky na odstránenie/objasnenie nezrovnalostí podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nenaplnil, a teda postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**

K porovnaniu ponuky navrhovateľa s ponukami ostatných uchádzačov

69. Ako už úrad vyššie v bodoch 37 a 53 tohto rozhodnutia uviedol, navrhovateľ v rámci svojej ponuky predloženej kontrolovanému dňa 1. 7. 2021 predložil zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, pričom ďalšou súčasťou ponuky predloženej navrhovateľom bol aj súbor s názvom „Certifikaty.rar“, ktorý nadväzoval svojimi prílohami na zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a obsahoval podľa čísla/označenia prílohy ku konkrétnym položkám, napr. technický list, vyhlásenie o zhode, vyhlásenie o parametroch a pod. Tak ako už úrad uviedol, navrhovateľ **k určitej časti položiek** predložil technický list, vyhlásenie o zhode, vyhlásenie o parametroch a pod. a **k druhej časti jednotlivých položiek** navrhovateľ k položkám vo svojej ponuke uviedol, cit.: „V zmysle PD a výkazu“ a dodatočne v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 doplnil kontrolovaným požadované certifikáty.
70. Úrad k položkám, ku ktorým navrhovateľ vo svojej ponuke predložil technické listy, vyhlásenia o zhode, vyhlásenia o parametroch a pod. uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného je zrejmé, že kontrolovaný tieto doklady neuznal, resp. nepovažoval ich za dostatočné na preukázanie splnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky, a z toho dôvodu žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 2 požiadal podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľa o predloženie (výlučne) chýbajúcich certifikátov ku sporným položkám uvedeným v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov.
71. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že rovnako ako navrhovateľ, aj niektorí iní uchádzači k určitým položkám zo zoznamu stavebných výrobkov nepredložili v ponukách certifikáty, ale iba technické listy, vyhlásenia o zhode, vyhlásenia o parametroch a pod. Uvedenú skutočnosť úrad zistil napr. vo vzťahu k ponuke uchádzača XZ, ktorý napr. k položke 28 až 45 zo zoznamu výrobkov predložil dokument s názvom „Úžitkové parametry“. Ďalej vo vzťahu k ponuke uchádzača XW (ďalej len „XW“) úrad taktiež zistil, že tento k určitým položkám predložil iba technický list, a to napr. k položkám č. 1, 11, 15, 48, 62, 74 (konkrétny príklad⁸: XW v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov ku položke č. 1 „Interiérová hydroizolácia na cementovej báze, bezrozpúšťadlová (systém vrátane penetrácie a pások)“ uviedol názov a popis ponúkaných výrobkov/materiálov YX. V súbore s názvom „certifikáty“, nachádzajúcom sa v ponuke tohto uchádzača, sa k predmetnej položke č. 1 „Interiérová

⁸ Pozn. úradu: v porovnaní s ponukou navrhovateľa - vid' body 37 a 53 tohto rozhodnutia

hydroizolácia na cementovej báze, bezrozpúšťadlová (systém vrátane penetrácie a pások)“ nachádza technický list k predmetnému výrobku a materiálu, ktoré tento uchádzač plánuje pri plnení predmetu zákazky použiť. Vzhľadom na to, že z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný týchto uchádzačov, ktorí predkladali vo svojich ponukách iné doklady ako certifikáty, nežiadal o vysvetlenie ponuky a predloženie certifikátu tak ako navrhovateľa, je možné sa domnievať, že kontrolovaný takéto iné doklady, predložené ostatnými uchádzačmi akceptoval. **Úrad konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky ostatných uchádzačov však k žiadosti o vysvetlenie ponuky vo vzťahu k požiadavke predloženia/doplnenia certifikátu k jednotlivým výrobkom/materiálom podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nepristúpil, z čoho je zrejmé, že kontrolovaný nepristupoval ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne, nakoľko kontrolovaný požiadaval vo vzťahu k vyššie uvedenému o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní len samotného navrhovateľa. Úrad má za to, že verejný obstarávateľ je povinný dodržiavať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Znamená to, že kontrolovaný má pri vyhodnocovaní ponúk pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne, čo však kontrolovaný v tomto prípade neurobil, a postupoval tak v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

72. Úrad k položkám, ku ktorým navrhovateľ v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov uviedol „V zmysle PD a výkazu“ uvádza, že kontrolovaný žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 2 požiadaval podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľa o predloženie (výlučne) chýbajúcich certifikátov ku sporným položkám uvedeným v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov.
73. Úrad s poukazom na požiadavku na predmet zákazky uvedenú v bode 36 tohto rozhodnutia uvádza, že priamo v jej časti, cit.: „(...) *V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu uvedie v danom riadku zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a nemá v tomto prípade povinnosť prikladať certifikát resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov. (...).*“, kontrolovaný pripustil možnosť, že ak záujemca/uchádzač má v záujme ponúknuť zhodný výrobok ako je uvedený v súťažných podkladoch kontrolovaného, tak stačí, že v zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov potvrdí k vybranej položke, že dodá zhodný výrobok, pričom už nemusí predkladať certifikát. Z ponuky navrhovateľa, v ktorej uviedol pri niektorých položkách „V zmysle PD a výkazu“ je aj v kontexte jeho námietok zrejmé, že vyššie zmienenú možnosť, resp. výnimku z predkladania certifikátu využil, avšak na základe žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 kontrolovaného mu bolo objasnené, že v projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer nie je uvedený konkrétny komerčný výrobok, ale len požadované parametre výrobku, a preto z uvedeného dôvodu kontrolovaný vyzval navrhovateľa na odstránenie týchto nezrovnalostí a požiadaval ho žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 2 o predloženie certifikátu k vybraným položkám podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z následnej odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 navrhovateľa vyplýva, že kontrolovanému predložil požadované certifikáty (vrátane ďalších dokladov ako napr. technické listy, vyhlásenia o parametroch a pod.) k jednotlivým položkám zo zoznamu kľúčových výrobkov a stavebných materiálov v zmysle požiadavky kontrolovaného. **Z dokumentácie kontrolovaného je podľa úradu zrejmé, že kontrolovaný sa predloženými dokladmi nijak nezaoberal, pričom v oznámení o vylúčení iba stroho konštatoval, že nakoľko doplnenie dokladov považuje za zmenu ponuky, musí ponuku navrhovateľa vylúčiť.** Vo vzťahu k uvedenému úrad poznamenáva, že skutočnosťami

týkajúcimi sa nedostatočného odôvodnenia tvrdenia kontrolovaného, že ide o zmenu ponuky navrhovateľa, a zároveň nedostatočného odôvodnenia vylúčenia ponuky navrhovateľa v oznámení o vylúčení kontrolovaného sa úrad bližšie zaoberal v bodoch 55 a nasl. tohto rozhodnutia, pričom na záveroch konštatovaných úradom v predošlých bodoch tohto právneho posúdenia úrad v plnom rozsahu zotrváva.

74. Vzhľadom na úradom načrtnuté nedostatky v postupe kontrolovaného, sa vyhodnocovanie ponúk kontrolovaným vo vzťahu k vyhodnoteniu požiadaviek na predmet zákazky, v rámci ktorého kontrolovaný neuznal doplnenie/vysvetlenie ponuky navrhovateľa, t. j. doplnenie certifikátov a následné vylúčenie navrhovateľa javí úradu ako predčasné a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
75. Ako už úrad v bode 71 tohto rozhodnutia uviedol, verejný obstarávateľ je povinný dodržiavať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nielen pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky, ale počas celého procesu verejného obstarávania. Znamená to, že verejný obstarávateľ má pri vyhodnocovaní ponúk pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne. Zároveň úrad poukazuje na inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý slúži na odstránenie, resp. objasnenie nezrovnalostí alebo nejasností v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačmi, pričom však platí, že vysvetlením ponuky nesmie dôjsť k zmene ponuky, za ktorú sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní alebo počítaní. Úrad má za to, že inštitút vysvetlenia ponuky je odrazom princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, pretože jeho účelom je získať jasné, preskúmateľné a jednoznačné informácie a dôkazy poskytnuté uchádzačmi, tak aby verejný obstarávateľ mohol bez akýchkoľvek pochybností riadne vyhodnotiť všetky uchádzačmi predložené ponuky. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie toho, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a aby nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné vysvetlením jednoducho odstrániť. Úrad má teda za preukázané, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa z vyššie uvedených dôvodov v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
76. Na základe uvedených skutočností uvedených v bodoch 49 až 75 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal oprávnený dôvod na vylúčenie navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za opodstatnené, pričom je potrebné zaradiť jeho ponuku späť do procesu predmetného verejného obstarávania a opätovne ju vyhodnotiť v súlade s požiadavkami na predmet zákazky uvedenými v súťažných podkladoch.
77. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
78. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia

tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

79. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že **kontrolovaný svojím postupom pri vylúčení navrhovateľa porušil zákon o verejnom obstarávaní, konkrétne § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie záujemcov/uchádzačov, pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže bola navrhovateľovi ako potencionálne úspešnému uchádzačovi znemožnená účasť v ďalšej etape procesu verejného obstarávania. Úrad konštatuje, že uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v tomto rozhodnutí, a najmä rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, ktorým bol porušený zákon o verejnom obstarávaní, majú priamy vplyv na vyhodnotenie ponúk, nakoľko v dôsledku vylúčenia navrhovateľa v tejto fáze verejného obstarávania by ním predložená ponuka (ako ponuka s najnižšou ponukovou cenou) nebola ďalej kontrolovaným v procese verejného obstarávania posudzovaná a vyhodnotená. Tým by podľa názoru úradu mohlo dôjsť k obmedzeniu čestnej hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v tomto rozhodnutí, mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, na základe čoho v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia.**
80. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
81. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, ako návod pre kontrolovaného ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti postupovať a predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza, že je potrebné, aby kontrolovaný vyhodnocoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v súlade s požiadavkami, ktoré si stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania/súťažných podkladoch a okrem iného aby využil predmetný inštitút vysvetlenia ponuky nediskriminačne, rovnako a transparentne, nakoľko kontrolovaný požiadal vo vzťahu k vyššie uvedenému o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní len samotného navrhovateľa. Kontrolovaný by mal dostatočne overiť sporné skutočnosti a s určitosťou vedieť preukázať naplnenie zákonných znakov pre vylúčenie ponuky uchádzača, pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému má kontrolovaný pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. Podľa úradu je potrebné, aby kontrolovaný v prípade identifikovania nejasností a nezrovnalostí v ponuke uchádzača uplatnil inštitút vysvetlenia a/alebo doplnenia predložených dokladov, avšak takáto žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov nesmie**

byť formulovaná všeobecne, ale musí byť konkrétna a zrozumiteľná, a zároveň z oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa musí byť zrejmé, na základe akých skutočností bol navrhovateľ vylúčený (v danom prípade na základe akých dôvodov kontrolovaný považoval vysvetlenie/doplnenie ponuky navrhovateľa za zmenu ponuky), a zároveň dokumenty tvoriace dokumentáciu kontrolovaného musia obsahovať aj úvahy, odôvodnenia a závery kontrolovaného, ktoré ho viedli k vylúčeniu uchádzača z predmetného verejného obstarávania. Na tento účel by mal kontrolovaný využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzované požiadavky na predmet zákazky splnil alebo nesplnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že požiadavky na predmet zákazky neboli splnené. V takom prípade by mal kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti uvedenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uviesť konkrétne dôvody, na základe ktorých sa rozhodol pristúpiť k vylúčeniu uchádzača.

82. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

83. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

84. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

85. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 tohto zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia Rady úradu podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 tohto zákona vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624 – kontrolovaný
3. **Ultima Ratio, s.r.o.**, Ul. 1. mája 709, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 46862439 – kontaktné miesto kontrolovaného

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka