

Bratislava 02.12.2021

Číslo: 11876-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok skupiny uchádzačov pozostávajúcej z členov **XX** a **XY**, zastúpená vedúcim členom skupiny **XY**, ktorý je zastúpený splnomocnencom **ZZ**, na základe plnomocenstva zo dňa 30.03.2020 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Sanácia banského diela – Voznická dedičná štôľňa“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Rudné bane, štátny podnik**, Kammerhofská 25, 969 50 Banská Štiavnica, Slovenská republika, IČO: 00 007 838 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 212-520248 dňa 04.11.2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2019 dňa 05.11.2019 pod značkou 31597 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **XY**, zastúpeného splnomocnencom **ZZ**, **zamietla**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa **01.10.2021** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).
2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **01.10.2021** v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez IS ERANET.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c)

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ ponuku predložil dňa 27.01.2020.

4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 646,18 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ č. 1 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 04.10.2021 kauciu vo výške 3 786,18 EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ pre lepšiu prehľadnosť rozdelil opis rozhodujúcich skutočností na 5 častí, a to konkrétne (I) Predmet zákazky vz. Dobývací priestor Banská Hodruša, (II) Nedostatočné odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania zo strany kontrolovaného, (III) Zmena okolností, (IV) Porušenie princípu transparentnosti verejného obstarávania zo strany kontrolovaného, (V) Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša.
9. Podľa navrhovateľa dňa 22.09.2021 mu bolo doručené Oznámenie o zrušení verejného obstarávania zo dňa 21.09.2021, na základe ktorého kontrolovaný zrušil postup zadávania zákazky spolu s oznámením, že na pôvodný predmet zákazky nepoužije v budúcnosti žiadny postup zadávania zákazky, pokiaľ nedôjde k zmene jeho právneho postavenia alebo k zmene právnych skutočností, ktoré mali vplyv na zrušenie postupu zadávania zákazky. Dôvodom zrušenia verejného obstarávania je podľa kontrolovaného skutočnosť, že kontrolovaný nie je subjektom povinným obstaráť predmet zákazky, a preto nastali dôvody hodné osobitného zreteľa.

Predmet zákazky vz. Dobývací priestor Banská Hodruša

10. Navrhovateľ poukazuje na dôležitú skutočnosť, že predmet zákazky sa nevzťahuje na sanáciu banského diela v rozsahu SO-01 osadenie odpadového potrubia – havarijný prevod banských vôd z VŠD do NOŠ, SO-02 sanácia VDS a SO-03 protiprievalová hrádza pri Hámorskej jame. Všetky tri stavebné objekty sa nachádzajú mimo dobývacieho priestoru Banská Hodruša, ktorý sa nachádza pri Hodrušských jazerách (súčasť zadávacích podkladov), a teda nie sú jej súčasťou. Z toho dôvodu by bolo irelevantné, ak by údajný prevod dobývacieho priestoru mal byť okolnosťou, ktorá by odôvodňovala zrušenie verejného obstarávania. **Stavebné objekty, ktoré sú predmetom realizácie zákazky nekorelujú s dobývacím priestorom Banská Hodruša.**
11. Okrem toho, podľa navrhovateľa Voznická dedičná štôlna neodvodňuje len dobývací priestor ťažobnej spoločnosti Slovenská banská spol. s r.o., ale aj opustené staré banské diela v okolí Hámorskej šachty, šachty Stampfer, Kyslá, Mayer II, Delius, Leopold, Lill, Zipser, Amália,

Ondrej, Žigmund a František. Z aktívnych banských diel spoločnosti Slovenská banská spol. s r.o. vyteká do Voznickej dedičnej štôlne 80 000 m³ /rok, to je 2,6 l/s⁻¹ a celkový výtok z Voznickej dedičnej štôlne je cca 212 l/s⁻¹. Dôvodom zadania predmetu tejto zákazky ako aj štúdie vypracovanej spoločnosťou ENVIGEO a.s. z roku 2018, ktoré sú súčasťou zadávacích podkladov, sú obavy z možného náhleho úniku sedimentov vo Voznickej dedičnej štôlni do rieky Hron z titulu zavalenia niektorého z úsekov. Následne by mohlo dôjsť k nahromadeniu vody za závalom, čo môže spôsobiť vznik prietrže sprevádzaný vyplavením sedimentov do rieky Hron – vznik havarijnej situácie kontaminácie rieky Hron.

12. Predmetom zákazky je odstránenie sedimentov Voznickej dedičnej štôlne po predchádzajúcej banskej činnosti od konca 18. storočia po súčasnosť. Zároveň sa má riešiť zabezpečenie stability Voznickej dedičnej štôlne v havarijnom úseku od ústia Voznickej dedičnej štôlne po Hámorskú jamu v rozsahu 1991 m. V neposlednom rade je predmetom zákazky aj čistenie banských vôd na ústí Voznickej dedičnej štôlne pred tokom rieky Hron. Fakt, že tieto činnosti je oprávnený vykonávať kontrolovaný potvrdzuje aj to, že chemizmus vypúšťaných banských vôd na ústí Voznickej dedičnej štôlne nezodpovedá chemizmu vypúšťaných vôd z dobývacieho priestoru Slovenskej banskej spol. s r.o.
13. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle § 35 ods. 4 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon): *„zabezpečovanie alebo likvidáciu starých banských diel a ich následkov, ktoré ohrozujú verejný záujem, zabezpečí v nevyhnutne potrebnom rozsahu Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vyporiada aj prípadné škody na hmotnom majetku spôsobené pri zabezpečovaní alebo likvidácii starých banských diel“*.
14. Podľa navrhovateľa je nepochybné, že súkromná spoločnosť Slovenská banská spol. s r.o. nie je subjektom povinným realizovať sanácie a odstraňovanie environmentálnych záťaží banských diel (predmet zákazky), nakoľko to patrí do kompetencie Ministerstva hospodárstva SR, prípadne ním poverených štátnych organizácii a súčasne je to ich povinnosťou. Navrhovateľovi sa naskytá otázka, či je štátny podnik vôbec (za predpokladu, že k tomu došlo) oprávnený povinnosti delegovanej zo strany Ministerstva hospodárstva SR, resp. Vlády SR, ktorá ho poverila od 01.07.1990 kontrolovaného realizáciou útlmového programu rudného baníctva pre oblasť dotovanej ťažby a úpravy rúd železných a neželezných kovov a jeho dopadu na bansko-stavebnú a geologicko-prieskumnú činnosť, súčasťou ktorého je aj odstraňovanie, resp. zmierňovanie následkov environmentálnych záťaží preniesť na iný, dokonca neštátny subjekt, ktorým je Slovenská banská, spol. s r.o.
15. Navrhovateľ uvádza, že v neprospech kontrolovaného svedčí skutočnosť, že v zmysle zmluvy o preveze dobývacieho priestoru Banská Štiavnica zo dňa 05.03.2018, ktorá je prístupná na Centrálnom registri zmlúv, čl. III bod 2: *„Prevodcovi dňom prevodu zostávajú všetky oprávnenia a povinnosti ustanovené banským zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a rozhodnutiami orgánov štátnej správy spojené s vykonávaním banskej činnosti v tomto dobývacom priestore – zabezpečovanie alebo likvidácia banských diel v podzemí a na povrchu podľa schválených plánov PZL v rámci útlmového programu rudného baníctva, zabezpečovanie a likvidácia následkov starých banských diel – správa majetku nehnuteľností prevodcom vo vlastníctve Slovenskej republiky. Nadobúdateľ sa zaväzuje rešpektovať tieto povinnosti prevodcu vo všeobecnosti.“* Z uvedeného by sa dalo usúdiť, že kontrolovaný si je vedomý týchto svojich povinností vo vzťahu k sanáciám a odstraňovaniu environmentálnych záťaží, ale tendenčne sa snaží navodiť stav, že zmluvou o preveze DP sa tejto povinnosti zbavil. Proti relevantnosti tejto informácie svedčí aj fakt, že ak táto povinnosť

prešla na Slovenskú banskú spol. s r.o., prečo ju táto spoločnosť takmer 30 rokov nevykonávala.

Nedostatočné odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania zo strany kontrolovaného

16. Podľa navrhovateľa v oznámení o zrušení verejného obstarávania zo dňa 21.09.2021 kontrolovaný uvádza, cit.: *„Lustráciou zmlúv verejného obstarávateľa bolo zistené, že dňa 07.12.1993 bola uzatvorená Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, ktorou Rudné bane, štátny podnik previedol dobývací priestor Banská Hodruša na Slovenskú banskú, spol. s r.o. Nadobúdateľ v nej preberá všetky doterajšie záväzky Rudných baní, š. p. závod Hodruša – Hámre vo vzťahu k odvodňovaciemu dielu Voznická dedičná štôlna. Nakoľko existuje jasná zhoda medzi predmetom tohto verejného obstarávania a záväzkami, ktoré na seba prevzal nadobúdateľ dobývacieho priestoru Banská Hodruša vo vzťahu k Voznickej dedičnej štôlni, je zjavné, že verejný obstarávateľ Rudné bane, štátny podnik nie je subjektom povinným obstarať predmet tejto verejnej súťaže.“* Ďalej kontrolovaný v oznámení uvádza, že podrobné odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania sa nachádza v profile verejného obstarávateľa.
17. Podľa navrhovateľa v údajnom podrobnom odôvodnení zrušenia verejného obstarávania kontrolovaný uvádza nasledovné:
 - Vláda SR poverila od 01.07.1990 kontrolovaného realizáciou útlmového programu rudného baníctva pre oblasť dotovanej ťažby a úpravy rúd železných a neželezných kovov a jeho dopadu na bansko-stavebnú a geologicko-prieskumnú činnosť, súčasťou ktorého je aj odstraňovanie, resp. zmierňovanie následkov environmentálnych záťaží;
 - kontrolovaný je povinným subjektom pre realizáciu geologických úloh zameraných na sanáciu geologického prostredia a sanáciu environmentálnych záťaží, ktoré vznikli jeho činnosťou;
 - predmetom verejného obstarávania je sanácia geologického prostredia a environmentálnej záťaže odvodňovacieho diela Voznická dedičná štôlna, ktorá odvodňuje dobývací priestor Banská Hodruša a Banská Štiavnica (oba sú v držbe Slovenská banská, spol. s r.o.);
 - 07.12.1993 bola uzatvorená Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, ktorou kontrolovaný previedol dobývací priestor Banská Hodruša na Slovenskú banskú, spol. s r.o.;
 - citáciu článku 6 zmluvy o prevode dobývacieho priestoru: *„Nadobúdateľ preberá na seba všetky doterajšie záväzky Rudných baní, š. p. závod Hodruša – Hámre vo vzťahu na odvodňovacie dielo Voznická dedičná štôlna“*;
 - Ministerstvo hospodárstva SR skonštatovalo vo svojom liste č. 19248/2021-2061-16433 zo dňa 03.02.2021, že kontrolovaný nie je subjektom povinným plniť záväzky v súvislosti s vypúšťaním vôd v danej lokalite;
 - existujú teda dôvody hodné osobitného zreteľa na zrušenie verejného obstarávania;
 - konštatáciu, že dôvody zrušenia verejného obstarávania sú náležite popísané, preukázané a preskúmateľné, ktoré sú podložené hodnovernými dôkaznými prostriedkami;
 - kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti poskytol uchádzačom také spektrum informácií a dôkazov, ktoré im umožnia prijať predmetné rozhodnutie bez akéhokoľvek spochybnenia jeho správnosti.
18. Navrhovateľ sa nestotožňuje so záverom kontrolovaného v tom, že zrušenie verejného obstarávateľa je podložené hodnovernými dokladmi a dôkazmi, je náležite odôvodnené

a popísané dôkazné prostriedky umožňujú prijať toto rozhodnutie bez pochybností. Kontrolovaný podľa slov navrhovateľa popisuje objektívne dôvody zrušenia postupu verejného obstarávania, ktorými majú byť zmluva o prevode DP a podporne vyjadrenie Ministerstva hospodárstva SR zo dňa 03.02.2021 č. 19248/2021-2061-16433, pričom k odôvodneniu uvedené dokumenty neprikladá. Z odôvodnenia rozhodnutia nie sú jasné súvislosti medzi týmito dokumentmi, súvislosti týchto dokumentov s predmetom zákazky, súvislosti a previazania dokumentov a predmetu zákazky s poverením Vlády SR odo dňa 01.07.1990. Zo strany navrhovateľa teda nemožno prijať závery kontrolovaného o dostatočnom odôvodnení jeho rozhodnutia.

Zmena okolností

19. Navrhovateľ uvádza, že úrad vo svojom rozhodnutí č. 3635-6000/2017-ODI, zo dňa 06.04.2017, bod 34 konštatuje, cit.: „(...) *zmena okolností, ktorou verejný obstarávateľ odôvodňuje zrušenie verejného obstarávania, musí vychádzať z objektívnych skutočností, brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať a ku ktorej došlo v priebehu verejného obstarávania do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval (...)*“. V zmysle uvedeného je nevyhnutné na to, aby mohlo dôjsť z dôvodu zmeny okolností k zrušeniu verejného obstarávania, kumulatívne splniť nasledovné podmienky:
- a. Vznik okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností
 - b. Objektívne skutočnosti musia brániť riadnemu dokončeniu verejného obstarávania
 - c. Objektívne skutočnosti, ktoré nemohol verejný obstarávateľ pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať
 - d. K objektívnym skutočnostiam muselo dôjsť v priebehu verejného obstarávania
 - e. Sú objektívne do takej miery, že nemožno od verejného obstarávateľa očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval
20. Pokiaľ absentuje čo i len jedna z týchto podmienok, nie sú splnené predpoklady na zrušenie verejného obstarávania a pokiaľ k takémuto úkonu dôjde, je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa názoru navrhovateľa neboli splnené minimálne dve podmienky, a to podmienky v zmysle písm. c) a písm. d). Je povinnosťou kontrolovaného pred samotným úmyslom obstarávať, overiť si svoje majetkové pomery a práva vo vzťahu k predmetu zákazky. Nemôže ísť na ťarchu navrhovateľa to, že kontrolovaný nemal vedomosť o tom, že nie je údajne oprávnený predmet zákazky obstarávať a že existuje zmluvný vzťah, na základe ktorého údajne previedol dobývací priestor, ktorý má byť predmetom zákazky na iný subjekt, nakoľko túto vedomosť mal mať. Podľa navrhovateľa ďalším faktom je aj to, že ku objektívnym skutočnostiam nedošlo v priebehu verejného obstarávania, ale podľa všetkého dávno pred tým, a to už v roku 1993, takže kontrolovaný mal dostatok času oboznámiť sa s tým, že už dlhšiu dobu nemá vo svojej dispozícii dobývací priestor Banská Hodruša.
21. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na to, že v zmysle Metodického usmernenia ÚVO č. 6889-5000/2020 zo dňa 09.06.2021, cit.: „*Tieto dôvody musia nastať až po vyhlásení verejného obstarávania, zmena okolností nesmie byť zapríčinená verejným obstarávateľom/obstarávateľom a zmena, ktorá nastala musí byť nepredvídateľná*“. Zmena okolností, ktorá mala podľa kontrolovaného nastať a ktorá zakladá jeho právo na zrušenie

verejného obstarávania musí byť **nepredvídateľná**, čo znamená, že pri zachovaní všetkej kontrolovaným vynaloženej odbornej starostlivosti nemohol predpokladať a nemohol disponovať informáciou, že nie je oprávnený obstarávať predmet zákazky a jedná sa o zásah takmer vyššej moci, ktorý nastane v priebehu verejného obstarávania, k čomu bezpochyby v tomto prípade nedošlo.

Porušenie princípu transparentnosti verejného obstarávania zo strany kontrolovaného

22. Podstatou princípu transparentnosti je to, aby celý proces verejného obstarávania prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom a plne v súlade s podmienkami a pravidlami zákona o verejnom obstarávaní. Tým, že kontrolovaný nepredložil ako dôkaz zmluvu o prevode DP, ktorý má byť tou podstatnou okolnosťou, na základe ktorej došlo k zrušeniu verejného obstarávania podľa navrhovateľa nedodrжал princíp transparentnosti, nakoľko navrhovateľ ako účastník má byť detailne a plne oboznámený s dôvodmi zrušenia verejného obstarávania. Z informácií poskytnutých kontrolovaným v Oznámení ako aj v jeho podrobnom zdôvodnení nedokáže navrhovateľ posúdiť opodstatnenosť dôvodov zrušenia verejného obstarávania. Kontrolovaný vyňal z obsahu celej zmluvy o prevode DP jedno ustanovenie, ktoré tým vytrhol z kontextu celej zmluvy, ktorej podstatou môže byť niečo úplne iné, ako uvádza kontrolovaný. Rovnako citované ustanovenie pojednáva len o doterajších záväzkoch kontrolovaného, ktoré kontrolovaný spája s poverením Vlády SR s realizáciou útlmového programu rudného baníctva, ktorého súčasťou má byť aj odstraňovanie a zmierňovanie následkov environmentálnej záťaže, s čím zmluva o prevode DP nemusí mať žiadny súvis. Ďalšou pochybnosťou vo vzťahu k citovanému ustanoveniu zmluvy o prevode DP je aj fakt, že pojem záväzky nemožno definovať ako „práva a povinnosti“. Jedná sa totiž o užší pojem, ktorý môže byť ďalšími ustanoveniami zmluvy bližšie vymedzený len na konkrétny okruh záväzkov, prípadne môže zmluva vo svojich ďalších ustanoveniach obsahovať výnimky z týchto záväzkov.
23. Navrhovateľ sa vyjadril, že všetko sú to možno len domnienky, ktoré však vyvolávajú pochybnosti navrhovateľa o správnosti postupu kontrolovaného a rozhodnutí o zrušení verejného obstarávateľa kontrolovaným, ktoré však pri takomto závažnom kroku, ako je zrušenie verejného obstarávania nesmú vzniknúť. Vzhľadom na skutočnosť, že práve zmluva o prevode DP má byť tým jediným a objektívnym dôvodom pre zrušenie verejného obstarávania, musí z nej nespochybniteľne vyplývať, že kontrolovaný od roku 1993 nie je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom v predmete zákazky. Toto z rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania absolútne nevyplýva, čo robí jeho úkon nepreskúmateľným.
24. Uvedené skutočnosti navrhovateľ rovnako vzťahuje aj na vyjadrenie Ministerstva hospodárstva SR č. 19248/2021-2061-16433 zo dňa 03.02.2021, ktorého obsah nie je navrhovateľovi známy, a preto to nemôže považovať za relevantný dôkaz. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný má v súlade s princípom transparentnosti v procese verejného obstarávania postupovať tak, aby boli jeho úkony zrozumiteľné a objektivizované do takej miery, že navrhovateľ, resp. uchádzač nebude nútený použiť revízne postupy na to, aby získal informácie, ktoré mu môže a má poskytnúť kontrolovaný na to, aby sa mohol uspokojiť s odôvodnením rozhodnutia kontrolovaného.
25. Navrhovateľ poukazuje na Metodické usmernenie ÚVO č. 1355-5000/2017 zo dňa 04.01.2017 v zmysle ktorého, cit.: „*Princíp transparentnosti má teda zabezpečiť predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa (zo strany záujemcov*

a uchádzačov) a zároveň preskúmateľnosť, t. j. kontrolu nestrannosti každého úkonu verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky (zo strany kontrolných orgánov)“.

26. Navrhovateľ tiež poukázal na rozhodnutie ÚVO č. 3635-6000/2017-ODI zo dňa 06.04.2017, konkrétne bod 35, cit.: „(...) v tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti aj princíp transparentnosti, zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý okrem iného stanovuje jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a taktiež obmedzuje svojvoľnosť konania, resp. nepredvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, horšie čitateľné, prípadne nejednoznačné. Ak teda verejný obstarávateľ ako dôvod zrušenia verejného obstarávania uvedie zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné, aby bolo jeho rozhodnutie nielen riadne odôvodnené, ale aj podložené relevantnými dôkazmi, na základe ktorých bude možné preskúmať, či skutočne došlo k zmene okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. Len odôvodnené a preskúmateľné konanie verejného obstarávateľa je totiž možné považovať za transparentné“.

Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša

27. Navrhovateľ uvádza, že nad rámec svojich povinností, avšak v záujme ochrany svojich práv, získal znenie Zmluvy o prevode DP zo dňa 07.12.1993, ktorá má byť dôvodom zrušenia verejného obstarávania. Článok 6, na ktorý kontrolovaný vo svojom odôvodnení odkazuje síce uvádza, cit.: „Nadobúdateľ preberá na seba všetky doterajšie záväzky Rudných baní, š. p. závod Hodruša – Hámre vo vzťahu na odvodňovacie dielo Voznická dedičná štôlna“, “ avšak v kontexte bodu 1 týchto námietok ho to nezbavuje povinností, ktoré mu vyplývajú tak z banského zákona ako aj z poverenia Vlády SR realizáciou útlmového programu rudného baníctva pre oblasť dotovanej ťažby a úpravy rúd železných a neželezných kovov a jeho dopadu na bansko-stavebnú a geologicko-prieskumnú činnosť.
28. Záverom svojich námietok si navrhovateľ vzhľadom na špecifické okruhy otázok dovoľuje úradu navrhnúť, aby si v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní vyžiadal odborné stanovisko od príslušných subjektov:
- k veci oprávnenosti uzatvorenia Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša,
 - k veci oprávnenosti prevodu povinností vzniknutých kontrolovanému v súvislosti s poverením Vlády SR zo dňa 01.07.1990 vo veci realizácie útlmového programu rudného baníctva súkromnej spoločnosti,
 - a v tej súvislosti s vecou, či je táto Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša platná, uzatvorená zákonne,
 - a v tej súvislosti, či táto zmluva zbavuje štátny podnik povinnosti realizácie sanačných prác a odstraňovania environmentálnych záťaží vo vzťahu k dobývaciemu priestoru Banská Hodruša,
 - a v tej súvislosti, ak nie je kontrolovaný povinný, tak či ostáva oprávneným k realizácii sanácie a odstraňovania environmentálnych záťaží k dobývaciemu priestoru Banská Hodruša,
 - vyjadrenie Ministerstva hospodárstva SR č. 19248/2021-2061-16433 zo dňa 03.02.2021.

29. Navrhovateľ sa ešte záverom vyjadril, že v prípade, ak úrad zistí pochybenie kontrolovaného a jeho nesprávny a nezákonný postup, uplatní si voči kontrolovanému všetky náklady a škody, ktoré mu v súvislosti s tým vznikli.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

30. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **01.10.2021**.
31. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
32. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
33. Kontrolovaný dňa 08.10.2021 zriadil prístup do informačného systému, cez ktorý sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez IS ERANET. Kontrolovaný v rovnaký deň doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² list s názvom „*Sanácia banského diela – Voznická dedičná štôľňa – písomné vyjadrenie k námietkam*“ (ďalej len „*Vyjadrenie*“).
34. Podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak kontrolovaný nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli podľa odseku 1, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote určenej úradom. Prerušenie konania trvá, až kým nepominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie.
35. Úrad preskúmaním dokumentácie k predmetnej zákazke zistil, že dokumentáciu doručенú dňa 08.10.2021 nebolo možné považovať za kompletnú. Na základe tejto skutočnosti úrad dňa 22.10.2021 vydal rozhodnutie č. 11876-6000/2021-OD-P, ktorým nariadil kontrolovanému (v lehote určenej týmto rozhodnutím) doručiť chýbajúcu dokumentáciu. **Kontrolovaný dokumentáciu doplnil dňa 04.11.2021** listom „*Sanácia banského diela – Voznická dedičná štôľňa – vyjadrenie a doplnenie dokumentácie k verejnému obstarávaniu*“, č. PR-1590/2021 zo dňa 04.11.2021.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľov

² zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

36. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že navrhovateľ v podaných námietkach spochybňuje dôvody vedúce k zrušeniu postupu zadávania tejto verejnej súťaže, ktoré kontrolovaný uviedol:
- v oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2021/S 187-487263 dňa 27.09.2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 220/2021 pod zn. 44138 – VSS dňa 28.09.2021,
 - v liste – „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 22.09.2021,
 - v Oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, ktoré bolo zverejnené na profile verejného obstarávateľa/kontrolovaného na webovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie dňa 22.09.2021.
37. Vo vzťahu k namietanému zrušeniu predmetnej verejnej súťaže je kontrolovaný presvedčený, že svojím konaním postupoval striktne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

K prvej časti – Predmet zákazky vz. Dobývací priestor Banská Hodruša

38. Navrhovateľ v prvej časti námietok poukazuje na skutočnosť, že všetky 3 stavebné objekty (SO 01 – osadenie odpadového potrubia – havarijný prevod banských vôd z VŠD do NOŠ, SO 02 – sanácia VDS na ústí VDS a SO 03 – protiprievalová hrádza pri Hámorskej jame), ktoré tvoria predmet verejnej súťaže, sa nachádzajú mimo dobývacieho priestoru Banská Hodruša, na základe čoho dospel k záveru, že je cit.: „(...) *irelevantné, ak by údajný prevod dobývacieho priestoru mal byť okolnosťou, ktorá by odôvodňovala zrušenie verejného obstarávania*“.
39. Kontrolovanému nie je zrejmé z akého dôvodu navrhovateľ spochybňuje prevod dobývacieho priestoru Banská Hodruša, keď o ňom hovorí ako o „údajnom prevode“. Uvedené kontrolovaný vníma ako snahu spochybniť platnosť, resp. existenciu tohto prevodu z kontrolovaného na spoločnosť Slovenská banská, spol. s r.o., so sídlom Hodruša – Hámre č. 388, 966 61 Hodruša – Hámre, IČO: 31 581 447. V každom prípade Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša zo dňa 07.12.1993, ktorou kontrolovaný previedol dobývací priestor Banská Hodruša na Slovenskú banskú, nerieši len samotný prevod dobývacieho priestoru Banská Hodruša, ale aj súvisiace prevzatie všetkých záväzkov kontrolovaného vo vzťahu k odvodňovaciemu dielu Voznická dedičná štôlna (viď. Čl. 6 *Spôsob riešenia odvodňovania revíru* Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, ktorý bol v celom svojom znení odcitovaný aj v odôvodnení zrušenia VO zverejnenom dňa 22.09.2021 na profile verejného obstarávateľa/kontrolovaného).
40. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje kontrolovaný Zmluvu o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša a na jej základe uskutočnený prevod dobývacieho priestoru a prevod ďalších záväzkov kontrolovaného za relevantnú skutočnosť pre posúdenie oprávnenosti zrušenia predmetnej verejnej súťaže.
41. Podľa kontrolovaného skutočnosť, že Voznická dedičná štôlna ústi mimo dobývacieho priestoru Banská Hodruša je irelevantná, nakoľko Voznická dedičná štôlna odvádza banské vody z banských diel v dobývacích priestoroch Banská Hodruša a Banská Štiavnica. Navyše, tak ako navrhovateľ uvádza aj v podaných námietkach, Zmluvou o prevode dobývacieho priestoru Banská Štiavnica zo dňa 05.03.2018 obidva dobývacie priestory (Banská Hodruša a Banská Štiavnica), ktoré odvodňuje Voznická dedičná štôlna, sú prevedené na Slovenskú banskú spol. s r.o. Aj vzhľadom na uvedenú zmenu okolností, prítoky uvedené navrhovateľom v námietkach, nekorešpondujú so skutočným stavom.

42. Kontrolovaný zároveň upozorňuje, že okrem zmluvného prevodu záväzkov v súvislosti s odvodňovaním Voznickej dedičnej štôľne na základe Zmluvy o prevode z roku 1993, aj z ustanovenia § 40 ods. 2 písm. c) zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) vyplýva, že organizáciou oprávnenou na vypúšťanie banských vôd je subjekt, ktorý vykonáva banskú činnosť, pričom podmienky pre vypúšťanie banských vôd určuje vodohospodársky orgán a orgán hygienickej služby.
43. V podaných námietkach navrhovateľ uvádza, že Voznická dedičná štôľňa neodvodňuje len dobývací priestor spoločnosti Slovenská banská, ale aj opustené staré banské diela, ktoré vymenúva a uvádza údaje o objemoch vôd, ktoré vytekajú z aktívnych banských diel Slovenskej banskej do Voznickej dedičnej štôľne a následne ich porovnáva s celkovým výtokom vôd z Voznickej dedičnej štôľne do rieky Hron. Tak ako kontrolovaný uviedol vyššie, Slovenská banská nemá pridelený/prevedený len dobývací priestor Banská Hodruša, ale aj dobývací priestor Banská Štiavnica. V oboch týchto dobývacích priestoroch vykonáva banskú činnosť a na ich odvodňovanie používa Voznickú dedičnú štôľnu. Podľa dostupných informácií **Slovenská banská je jedinou spoločnosťou vykonávajúcou banskú činnosť v podzemí (dobývanie) v danej lokalite.**
44. Kontrolovaný uvádza, že ustanovenie § 35 ods. 4 banského zákona, ktoré navrhovateľ v námietkach cituje, rieši staré banské diela, t. j. tie banské diela v podzemí, ktoré sú opustené a ktorých pôvodný prevádzkovateľ, ani jeho právny nástupca neexistuje alebo nie je známy (§ 35 ods. 1 banského zákona). Je evidentné, že v prípade Voznickej dedičnej štôľne sa nejedná o staré banské dielo, takže akékoľvek závery, ktoré navrhovateľ vyvodzuje z predmetného zákonného ustanovenia sú neaplikovateľné na daný prípad.
45. Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa, že sanácie a odstraňovanie environmentálnych záťaží banských diel patria do kompetencie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, prípadne ním povereným štátnym organizáciám a súčasne je to ich povinnosťou. Podľa kontrolovaného je potrebné uviesť, že táto kompetencia/povinnosť kontrolovanému môže byť v zmysle zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov určená len rozhodnutím príslušného orgánu. Kontrolovaný však vo väzbe na predmet verejnej súťaže v zmysle zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nebol určený rozhodnutím príslušného orgánu za povinnú osobu.
46. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pokiaľ ide o výtoky zo starých banských diel, tieto s najväčšou pravdepodobnosťou nepredstavujú environmentálnu záťaž, nakoľko v starých banských dielach sa dlhodobo banská činnosť nevykonáva a chemické zloženie týchto vôd nie je ovplyvnené priemyselnou aktivitou. Staré banské diela uvedené v podaných námietkach, rovnako ako ani Voznická dedičná štôľňa, nie sú vedené v registri environmentálnych záťaží. Keďže navrhovateľ neuvádza zdroj z ktorého čerpá podrobné údaje (napr. o objeme vôd vytekajúcich z aktívnych banských diel Slovenskej banskej alebo o porovnaní chemizmu vypúšťaných vôd na ústí Voznickej dedičnej štôľne a chemizmu vypúšťaných vôd z dobývacieho priestoru Slovenskej banskej), nie je podľa kontrolovaného možné overiť hodnovernosť uvedených údajov a kontrolovaný má vážne pochybnosti o ich pravdivosti.

K druhej časti – Nedostatočné odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania zo strany kontrolovaného

47. Kontrolovaný sa vo vzťahu k druhej časti obsahu námietok v plnej miere odvoláva na odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania, ktoré kontrolovaný zverejnil na svojom profile dňa 22.09.2021 a tiež list doručený cez systém ERANET navrhovateľovi dňa 22.09.2021, predmetom ktorého bolo oznámenie o zrušení použitého postupu verejného obstarávania – verejnej súťaže.
48. Kontrolovaný v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zdôvodnil zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nasledovne, cit: „*Predmet tejto verejnej súťaže sa týka sanácie geologického prostredia a sanácie environmentálnej záťaže odvodňovacieho diela Voznická dedičná štôlna, ktorá odvodňuje dobývací priestor Banská Hodruša a dobývací priestor Banská Štiavnica (oba sú v držbe spoločnosti Slovenská banská spol. s r.o.)*“.
49. Kontrolovaný uvádza, že auditom zmluvných vzťahov verejného obstarávateľa/Rudných baní, štátny podnik bolo zistené, že dňa 07.12.1993 bola uzatvorená zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, ktorou Rudné bane, štátny podnik previedol dobývací priestor Banská Hodruša na Slovenskú banskú spol. s r.o. V článku 6 Spôsob riešenia podielu na odvodňovaní revíru zmluvy o prevode dobývacieho priestoru sa totiž uvádza, cit: „*Nadobúdateľ preberá na seba všetky doterajšie záväzky Rudných baní, š.p. závod Hodruša – Hámre vo vzťahu na odvodňovacie dielo Voznická dedičná štôlna*“. Nakoľko existuje jasná zhoda medzi predmetom tejto verejnej súťaže a záväzkami, ktoré na seba prevzal nadobúdateľ dobývacieho priestoru Banská Hodruša vo vzťahu k Voznickej dedičnej štôlni, je zjavné, že **verejný obstarávateľ/Rudné bane, štátny podnik nie je subjektom povinným obstarat' predmet tejto verejnej súťaže.**
50. Kontrolovaný poukazuje na rovnaký názor k postaveniu verejného obstarávateľa v súvislosti so zadávaním nadlimitnej zákazky „Sanácia banského diela – Voznická dedičná štôlna“, ktorý vyjadril aj zriaďovateľ – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (list č. 19248/2021-2061-16433 zo dňa 03.02.2021), v ktorom odbor legislatívy a práva Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky skonštatoval, že Rudné bane, štátny podnik **nie je subjektom povinným plniť záväzky v súvislosti s vypúšťaním vôd Voznickou dedičnou štôľnou.** Podľa kontrolovaného je teda zrejmé, že postupuje v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a **v dôsledku existencie dôvodov hodné osobitného zreteľa** (obstaranie predmetu zákazky v danej lokalite nespadá do pôsobnosti verejného obstarávateľa), **pre ktoré nie je možné požadovať, aby verejný obstarávateľ pokračoval ďalej v predmetnej verejnej súťaži. Tento dôvod má za následok potrebu zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
51. Vyššie uvedené zdôvodnenie zrušenia verejnej súťaže je podľa kontrolovaného v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorého, cit.: „*verejný obstarávateľ môže zrušiť použitý postup zadávania zákazky aj vtedy, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval*“.
52. Navrhovateľ v druhej časti námietok uvádza, že sa nestotožňuje so záverom kontrolovaného, že cit.: „*zrušenie verejného obstarávania je podložené hodnovernými dokladmi a dôkazmi, je náležité odôvodnené a popísané dôkazné prostriedky umožňujú prijať toto rozhodnutie bez pochybností*“ a namieta, že kontrolovaný k odôvodneniu zrušenia verejného obstarávania **nepriložil Zmluvu o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša a ani vyjadrenie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky** (list č. 19248/2021-2061-16433 zo dňa

03.02.2021). Kontrolovaný je naďalej presvedčený, že zrušenie tejto verejnej súťaže je podložené hodnovernými dokladmi/dôkazmi a je náležité odôvodnené, vzhľadom na to, že samotné odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania obsahuje **kompletné a doslovné citácie relevantných statí/bodov**, ktoré pojednávajú o prevode záväzkov v súvislosti s vypúšťaním banských vôd Voznickou dedičnou štôľňou a tiež o tom, či kontrolovaný je alebo nie je subjektom povinným obstarať predmet tejto verejnej súťaže. V neposlednom rade kontrolovaný uvádza, že vyjadrenie Ministerstva hospodárstva SR je predmetom internej komunikácie kontrolovaného so svojim zriaďovateľom a táto komunikácia nie je predmetom zverejňovania. Kontrolovaný považuje za nevyhnutné korigovať aj záver navrhovateľa v tom, že nepovažuje vyjadrenie Ministerstva hospodárstva SR za „podporné“ vo vzťahu k Zmluve o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, ale za rovnocenný dokument vo vzťahu k Zmluve o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša.

K tretej časti – Zmena okolností

53. Navrhovateľ namieta zákonný dôvod zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého sa kontrolovaný rozhodol zrušiť túto verejnú súťaž, keď uvádza, že na to, aby mohla byť zrušená z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásila verejná súťaž je nevyhnutné, aby v zmysle ním citovaného rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 3635-6000/2017-ODI zo dňa 06.04.2017 bolo kumulatívne splnených päť podmienok, pričom ďalej tvrdí, že podľa jeho názoru minimálne dve z nich nie sú splnené.
54. K tretej časti námietok navrhovateľa si kontrolovaný dovoľuje upozorniť, že rozhodnutie úradu č. 3635-6000/2017-ODI, ktoré cituje navrhovateľ, nie je aplikateľné na tento prípad, pretože predmetom konania, ku ktorému sa úrad vyjadroval, bolo zrušenie verejného obstarávania z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Navrhovateľ v nadväznosti na citované rozhodnutie úradu č. 3635-6000/2017-ODI v námietkach ďalej rozpracováva podmienky pre použitie tohto dôvodu zrušenia verejného obstarávania.
55. K argumentácii navrhovateľa o nesplnení podmienok pre zrušenie tejto verejnej súťaže kontrolovaný dôrazne upozorňuje, že ju nezrušil na základe zmeny okolností, za ktorých sa verejná súťaž vyhlásila, ale z iného dôvodu uvedeného v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že **v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval**, čo nepochybne vyplýva z textu odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania zverejneného v profile verejného obstarávateľa/kontrolovaného. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nepovažuje kontrolovaný námietku v tejto časti za relevantnú.
56. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pojem „dôvod hodný osobitného zreteľa“ je neurčitý právny pojem a vždy závisí od okolností konkrétneho prípadu, či prišlo k jeho naplneniu alebo nie. Kontrolovaný má za to, že dôvody popísané v odôvodnení zrušenia verejného obstarávania predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Vzhľadom na vyjadrenie Ministerstva hospodárstva SR a financovanie činností kontrolovaného Ministerstvom hospodárstva SR, pri nesúhlasnom stanovisku zriaďovateľa – Ministerstva hospodárstva SR, nie je možné získať zdroj financovania takejto zákazky/tejto verejnej súťaže. Navyše, ak by Ministerstvo hospodárstva SR financovalo predmet verejnej súťaže, za ktorého realizáciu je zodpovedná

súkromná spoločnosť, potom by prišlo k ne hospodárnemu a neoprávnenému vynakladaniu prostriedkov štátneho rozpočtu, čo by bolo v rozpore s ustanoveniami zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená skutočnosť teda predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby v predmetnej verejnej súťaži pokračoval, keďže nie je subjektom povinným ho obstaráť. Kontrolovaný má za to, že **v situácii, keď hrozí ne hospodárne vynakladanie finančných prostriedkov, je zrušenie verejného obstarávania legitímnym krokom a je v súlade s princípmi verejného obstarávania.**

K štvrtej časti – Porušenie princípu transparentnosti verejného obstarávania zo strany kontrolovaného

57. Navrhovateľ v tejto časti námietok uvádza, že nezverejnením Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša a vyjadrenia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky ako dôkazu k odôvodneniu zrušenia verejného obstarávania, kontrolovaný porušil princíp transparentnosti. Kontrolovaný trvá na argumentácii uvedenej už v tomto vyjadrení k tretej časti podaných námietok, t. j., že odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania obsahuje **kompletné a doslovné citácie relevantných statí/bodov**, ktoré pojednávajú o prevode záväzkov v súvislosti s vypúšťaním vôd v dobývacom priestore Banská Hodruša (vo vzťahu k odvodňovaciemu dielu Voznická dedičná štôlna) a tiež o tom, či kontrolovaný je alebo nie je subjektom povinným obstaráť predmet tejto verejnej súťaže. Vyjadrenie Ministerstva hospodárstva SR je predmetom internej komunikácie kontrolovaného so svojim zriaďovateľom – s Ministerstvom hospodárstva SR a táto komunikácia nie je predmetom zverejňovania.
58. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že sám navrhovateľ, ako uviedol v námietkach, disponuje kompletným znením Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, a teda si vie overiť, že všetky relevantné body tejto zmluvy kontrolovaný odcitoval v odôvodnení zrušenia verejného obstarávania a nebolo nič zamlčané zo strany kontrolovaného, čo by zmenilo súvislosti.
59. Kontrolovaný si dovoľuje ešte poukázať, že navrhovateľ sa pokúša polemizovať s pojmom „záväzky“ vs. s pojmom „práva a povinnosti“, čím pravdepodobne sleduje zámer spochybniť význam čl. 6 Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, čo však kontrolovaný odmieta a význam tohto článku považuje za jednoznačný a vykladá ho v súlade s vyjadrením Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, t. j. že prevodom záväzkov kontrolovaného vo vzťahu na odvodňovacie dielo Voznická dedičná štôlna, kontrolovaný ďalej nie je subjektom povinným obstaráť predmet tejto verejnej súťaže.

K piatej časti – Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša

60. Navrhovateľ namieta, že čl. 6 Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša nezbavuje kontrolovaného povinností, ktoré mu vyplývajú z banského zákona ako aj poverenia Vlády SR. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ napriek svojmu tvrdeniu neoznačuje, ktoré konkrétne ustanovenie banského zákona (prípadne iného zákona) má ukladať kontrolovanému povinnosť vykonať sanáciu banského diela Voznická dedičná štôlna. Kontrolovaný má za to, že žiadny právny predpis mu takúto povinnosť neukladá a rovnako mu ju neukladá ani žiadny akt, cit.: „*Vlády SR, ktorým by ho poverila od 01.07.1990 realizáciou útlmového programu*“.

61. K návrhom navrhovateľa uvedeným v časti „Záver“ adresovaným úradu sa kontrolovaný nevyjadruje, pretože podľa jeho názoru idú nad rámec skutočností, ktoré je možné skúmať v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
62. Z vyššie uvedeného je podľa názoru kontrolovaného zrejmé, že postupoval v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kedy v dôsledku **existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa nebolo možné od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní, t. j. v predmetnej verejnej súťaži pokračoval a žiada Úrad pre verejné obstarávanie, aby v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.**

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

63. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Sanácia banského diela – Voznická dedičná štôlna“ uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 212-520248 dňa 04.11.2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2019 dňa 05.11.2019 pod značkou 31597 - MSS (ďalej len „Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“). Z časti II. súťažných podkladov „Informácie o predmete zákazky“ bodu 2.4 vyplýva, že celková predpokladaná hodnota zákazky (ďalej len „PHZ“) bola stanovená na 3 786 175,66 EUR bez DPH. Korigendom č. 35472 – IOX zo dňa 18.12.2019 uverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 257/2019 kontrolovaný stanovil výšku PHZ na sumu 3 646 175,66 EUR bez DPH. S poukazom na predmet zákazky, postavenia kontrolovaného a PHZ vo výške 3 646 175,66 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na obstaranie služieb. Táto zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Táto zákazka sa nedelí na časti. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 27.01.2020 11:30 hod. ponuku predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo prostredníctvom systému ERANET dňa 27.01.2020 o 11:30 hod.
64. Úrad zistil, že dňa 22.09.2021 bol navrhovateľovi doručený cez systém ERANET, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, list označený ako „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 21.09.2021 na základe ktorého kontrolovaný zrušil uvedený postup zadávania zákazky. Ako dôvod zrušenia verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, cit.: *„(...) v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval“*. Ako detailnejšie zdôvodnenie kontrolovaný uviedol, cit.: *„Lustráciou zmlúv verejného obstarávateľa bolo zistené, že dňa 07.12.1993 bola uzatvorená Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, ktorou Rudné bane, štátny podnik previedol dobývací priestor Banská Hodruša na Slovenskú banskú, spol. s r.o. (ďalej len „nadobúdateľ“). Nadobúdateľ v nej preberá na seba všetky doterajšie záväzky Rudných baní, štátny podnik závod Hodruša Hámre vo vzťahu k odvodňovaciemu dielu Voznická dedičná štôlna. Nakoľko existuje jasná zhoda medzi predmetom tohto verejného obstarávania a záväzkami, ktoré na seba prevzal nadobúdateľ dobývacieho priestoru Banská Hodruša vo vzťahu k Voznickej dedičnej štôlni, je zjavné, že verejný obstarávateľ Rudné bane, štátny podnik nie je subjektom povinným obstaráť predmet tejto verejnej súťaže. Podrobné zdôvodnenie zrušenia verejného obstarávania sa nachádza*

v profile verejného obstarávateľa. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ oznamuje, že na pôvodný predmet zákazky nepoužije v budúcnosti žiadny postup zadávania zákazky, pokiaľ nedôjde k zmene jeho právneho postavenia alebo k zmene právnych skutočností, ktoré mali vplyv na zrušenie postupu zadávania zákazky“.

65. Úrad lustráciou profilu verejného obstarávateľa na stránke úradu zistil, že kontrolovaný dňa 22.09.2021 zverejnil dokument označený ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ zo dňa 21.09.2021, kde bližšie uvádza dôvody zrušenia predmetného verejného obstarávania. Kontrolovaný v odôvodnení uvádza, cit.: „Z rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 10722-6000/2020-OD zo dňa 18.09.2020 tiež jednoznačne vyplýva, že je podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní možné zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad pre verejné obstarávanie v predmetnom rozhodnutí tiež uviedol, že: „(...)postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“

Dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré sú podrobnejšie opísané nižšie, sú skutočnosťami, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby v tejto verejnej súťaži pokračoval.

Rudné bane, štátny podnik je rozpočtovou organizáciou zriadenou Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky. Rudné bane, štátny podnik zabezpečuje okrem iných úloh i riešenie problémov vznikajúcich po skončenej banskej činnosti v oblasti rudného baníctva na Slovensku. Vláda SR poverila od 01.07.1990 Rudné bane, štátny podnik realizáciou útlmového programu rudného baníctva pre oblasť dotovanej ťažby a úpravy rúd železných a neželezných kovov a jeho dopadu na bansko-stavebnú a geologicko-prieskumnú činnosť. Súčasťou tohto útlmového programu je zabezpečenie:

- technických prác spojených s likvidáciou následkov po banskej a hutníckej činnosti, zabezpečením hl.

banských diel, banských diel, likvidáciou povrchových objektov, rekultiváciou hald, výsypiek lomov odkalísk, terénnych úprav lesnej a pôdohospodárskej pôdy;

- realizácie povinností v sociálnej oblasti (vyplácanie dávok vyplývajúcich zo zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a chorobe z povolania (tzv. renty) poškodeným baníkom;

- likvidácie starých banských diel;

- odstraňovania, resp. zmierňovania následkov environmentálnych záťaží v súvislosti s ochranou životného prostredia.

Z uvedeného vyplýva, že Rudné bane, štátny podnik je povinným subjektom pre realizáciu geologických úloh zameraných na sanáciu geologického prostredia a sanáciu environmentálnych záťaží, ktoré vznikli činnosťou š.p. Rudné bane alebo boli štátnemu podniku delimitované od iných subjektov a štátny podnik vykonáva ich správu.

Predmet tejto verejnej súťaže sa týka sanácie geologického prostredia a sanácie environmentálnej záťaže odvodňovacieho diela Voznická dedičná štôlna, ktorá odvodňuje dobývací priestor Banská Hodruša a dobývací priestor Banská Štiavnica (oba sú v držbe spoločnosti Slovenská banská, spol. s r.o.). Dobývací priestor Banská Štiavnica je aktívne využívaný na ťažbu Au, Cu, Pb, Zn rúd a dobývací priestor Banská Hodruša je aktívne využívaný na ťažbu Au, Ag, Cu, Pb, Zn rúd.

Auditom zmluvných vzťahov verejného obstarávateľa bolo zistené, že dňa 07.12.1993 bola uzatvorená Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša (ďalej len „Zmluva o prevode DP“), ktorou Rudné bane, štátny podnik previedol dobývací priestor Banská Hodruša na Slovenskú banskú, spol. s r.o. (ďalej len „nadobúdateľ“). V článku 6 Spôsob riešenia podielu na odvodňovaní revíru Zmluvy o prevode DP sa totiž uvádza, cit.: „Nadobúdateľ preberá na seba všetky doterajšie záväzky Rudných baní, š. p. závod Hodruša – Hámre vo vzťahu na odvodňovacie dielo Voznická dedičná štôlna.“

Nakoľko existuje jasná zhoda medzi predmetom tejto verejnej súťaže a záväzkami, ktoré na seba prevzal nadobúdateľ dobývacieho priestoru Banská Hodruša vo vzťahu k Voznickej dedičnej štôlni, je zjavné, že **verejný obstarávateľ/Rudné bane, štátny podnik nie je subjektom povinným obstarat' predmet tejto verejnej súťaže.**

Rovnaký názor k postaveniu verejného obstarávateľa v súvislosti so zadávaním nadlimitnej zákazky „Sanácia banského diela – Voznická dedičná štôlna“ vyjadril aj zriaďovateľ – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (list č. 19248/2021-2061-16433 zo dňa 03.02.2021) v ktorom odbor legislatívy a práva Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky skonštatoval, že Rudné bane, štátny podnik **nie je subjektom povinným plniť záväzky v súvislosti s vypúšťaním vôd v danej lokalite.**

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že verejný obstarávateľ postupuje v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a **v dôsledku existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa** (obstaranie predmetu zákazky v danej lokalite nespadá do pôsobnosti verejného obstarávateľa), **pre ktoré nie je možné požadovať, aby verejný obstarávateľ pokračoval v predmetnej verejnej súťaži. Tento dôvod má za následok potrebu zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

Ako vyplýva už z vyššie uvedeného, existujú objektívne a závažné dôvody, ktoré:

- sú v tomto odôvodnení náležite popísané, preukázané a preskúmateľné,
- skutočne existujú a sú podložené nespochybniteľnými, t.j. hodnovernými dôkaznými prostriedkami,
- sú hodné osobitného zreteľa,
- verejnému obstarávateľovi bránia pokračovať vo verejnej súťaži a nie je od verejného obstarávateľa ani možné rozumne očakávať, aby vo verejnej súťaži pokračoval.

Dôvody, pre ktoré verejný obstarávateľ ruší predmetnú verejnú súťaž, vychádzajú nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale aj z pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania, a to nie len z princípov hospodárnosti a efektívnosti, ako

to už z vyššie uvedeného vyplýva, ale aj z princípu transparentnosti, ktorý je zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a ktorý je jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania, teda je nielen predpokladom existencie účinnej konkurencie medzi záujemcami/uchádzačmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. S uvedeným princípom súvisí aj princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie, ktoré tiež naplňajú uvedené predpoklady.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že transparentný a preskúmateľný úkon (či už zo strany Úradu pre verejné obstarávanie, ako aj zo strany samotných záujemcov/uchádzačov) zrušenia verejného obstarávania zo strany verejného obstarávateľa obsahuje náležité a zrozumiteľné odôvodnenie, ktoré pozostáva z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia predmetnej verejnej súťaže.

Keďže zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu má verejný obstarávateľ svoje rozhodnutie o zrušení predmetnej verejnej súťaže odôvodniť, verejný obstarávateľ má tiež za to, že v súlade s princípom transparentnosti poskytol uchádzačom také spektrum informácií a dôkazov, ktoré im umožnia prijať predmetné rozhodnutie verejného obstarávateľa bez akéhokoľvek spochybnenia jeho správnosti.

Toto odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení predmetnej verejnej súťaže.

Verejný obstarávateľ záverom uvádza, že vyššie uvedené skutočnosti, na základe ktorých verejný obstarávateľ ruší predmetnú verejnú súťaž podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predstavujú legitímne dôvody na jej zrušenie, a to z dôvodu, že dané skutočnosti možno jednoznačne a nespochybniteľne subsumovať pod zákonné dôvody na zrušenie verejného obstarávania definované v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže tieto skutočnosti predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nebolo možné od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní, t. j. v predmetnej verejnej súťaži pokračoval.

Verejný obstarávateľ má za to, že existujú opodstatnené a legitímne dôvody na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky a takýto postup nepredstavuje neprimeraný zásah do práv záujemcov/uchádzačov.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené v tomto oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, verejný obstarávateľ nevyhlási verejné obstarávanie na rovnaký predmet zákazky (na sanáciu banského diela – odvodňovacieho diela Voznická dedičná štôľňa) pokiaľ nedôjde k zmene jeho právneho postavenia alebo k zmene právnych skutočností, ktoré mali vplyv na zrušenie postupu zadávania zákazky“.

66. Úrad konštatuje, že mu bola zo strany navrhovateľa ako aj kontrolovaného predložená „Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, vydanom rozhodnutím FMHŤS/GR RBMZ-DP-56-Z/79 zo dňa 23.11.1979 a rozhodnutím OBÚ Banská Bystrica, č. j. 2246/46/Mo-Ta/1992, ktorú v súlade s § 27 ods. 7 zákona č. 44/1988 v znení zákona SNR č. 498/1991 Zb. a v súlade s Metodickým pokynom SBÚ č. j. 2206/1992 zo dňa 20.08.1992 o postupe pri prevode dobývacieho priestoru“. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 04.11.2021 úradu uviedol, že predmetná zmluva neobsahuje žiadne dodatky. V zmysle článku 1. „Názov ložiska“ je uvedené, cit.: „Hodruša-Hámre, Rozália baňa, AuAgPbZnCu rudy (...)“. V článku 6. „Spôsob riešenia podielu na odvodňovaní revíru“ sa uvádza, cit.: „Nadobúdateľ

preberá na seba všetky doterajšie záväzky Rudných baní, š.p. závod Hodruša-Hámre vo vzťahu na odvodňovacie dielo Voznická dedičná štôlna“. K uzatvoreniu predmetnej zmluvy došlo dňa 07.12.1993.

67. Úrad lustráciou Centrálného registra zmlúv zistil znenie „Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Štiavnica uzatvorenej podľa ustanovení § 27 ods. 7 a nasl. zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov“. K uzatvoreniu zmluvy došlo dňa 05.03.2018. V článku III. „Právny vzťah a deň prevodu“ bod 2 na ktorý poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach sa uvádza, cit.: „Prevodcovi dňom prevodu zostávajú všetky oprávnenia a povinnosti ustanovené banským zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a rozhodnutiami orgánov štátnej správy spojené s vykonávaním banskej činnosti v tomto dobývacom priestore – zabezpečovanie alebo likvidácia banských diel v podzemí a na povrchu podľa schválených plánov PZL v rámci útlmového programu rudného baníctva, zabezpečovanie a likvidácia následkov starých banských diel – správa majetku nehnuteľností prevodcom vo vlastníctve Slovenskej republiky. Nadobúdateľ sa zaväzuje rešpektovať tieto povinnosti prevodcu vo všeobecnosti“. Článok I. „Predmet zmluvy“ uvádza, cit.: „Predmetom zmluvy je prevod dobývacieho priestoru „Banská Štiavnica“ z prevodcu na nadobúdateľa po predchádzajúcom rozhodnutí o súhlase na prevod dobývacieho priestoru vydaným Obvodným banským úradom v Banskej Bystrici, č. j. 232-426/2018 zo dňa 08.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2018“.
68. Úrad lustráciou dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži zistil, že kontrolovaný dňa 07.10.2021 sprístupnil v systéme ERANET cez ktorý sa toto verejné obstarávanie realizuje dokument s názvom „Odpoveď na Žiadosť o vyjadrenie k postaveniu verejného obstarávateľa nadlimitnej zákazky v zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 03.02.2021, č. 19248/2021-2061-16433 vydaného Odborom legislatívy a práva Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky. V liste sa uvádza, cit.: „Dňa 20.01.2021 bol na Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“) doručený Váš list spolu s prílohami zo dňa 19.01.2021 v ktorom opisujete postavenie Rudných baní, š.p. (ďalej len „Rudné bane“) ako verejného obstarávateľa v súvislosti s nadlimitnou zákazkou „Sanácia banského diela – Voznická dedičná štôlna (ďalej len „zákazka“) a zároveň nás žiadate o vyjadrenie, či predmetné okolnosti predstavujú prekážku pre Rudné bane obstaráť zákazku. V liste uvádzate, že v zmluve zo dňa 07.12.1993 (ďalej len „zmluva“) o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, ktorou Rudné bane previedli ložisko Hodruša-Hámre na Slovenská banská spol. s r.o. (ďalej len „nadobúdateľ“) sa v článku 6 zmluvy nazvanom „Spôsob riešenia podielu na odvodňovaní revíru“ uvádza: „Nadobúdateľ preberá na seba všetky doterajšie záväzky Rudných baní, š.p. závod Hodruša-Hámre vo vzťahu na odvodňovacie dielo Voznická dedičná štôlna“. Vzhľadom na ustanovenie čl. 6 zmluvy o prevode DP Banská Hodruša máte pochybnosti o tom, či Rudné bane sú povinným subjektom vzhľadom na skutočnosť, že v regióne nevykonávajú žiadnu činnosť a nemajú žiaden dosah na kvalitu vypúšťaných vôd. Tak isto poukazujete na existenciu zhody predmetu zákazky so záväzkami prevzatými vo vzťahu k Voznickej dedičnej štôlni nadobúdateľom dobývacieho priestoru Banská Hodruša. Po preštudovaní predložených podkladov je zrejmé, že podľa článku 6 zmluvy prešli všetky záväzky Rudných baní vo vzťahu k odvodňovaciemu dielu Voznická dedičná štôlna na nadobúdateľa. Nakoľko verejné obstarávanie je vyhlásené v súvisi so záväzkami vo vzťahu k odvodňovaciemu dielu Voznická dedičná štôlna, Rudné bane nie sú subjektom povinným plniť záväzky v súvislosti s vypúšťaním vôd v lokalite ložiska Hodruša-Hámre“.

69. Kontrolovaný doručil dňa 04.11.2021 úradu list s názvom „Sanácia banského diela – Voznická dedičná štôlna – vyjadrenie a doplnenie dokumentácie k verejnému obstarávaniu“, kde ako prílohu uviedol rozhodnutie Okresného úradu Žarnovica o prerušení konania zo dňa 30.11.2015 vo veci vydania povolenia s určením podmienok vypúšťania banských vôd z Voznickej dedičnej štôlne pre Rudné bane, š.p. ako správcu Voznickej dedičnej štôlne. V odôvodnení je okrem iného uvedené, že predmetom rozhodnutia č. OU-ZC-OSZP/2014/000850/MD zo dňa 10.12.2014 je doriešenie vypúšťania banských vôd z dobývacích priestorov Banská Hodruša a Banská Štiavnica Voznickou dedičnou štôľňou v spojitosti s banskou činnosťou vykonávanou Slovenskou banskou, spol. s r.o. Aj z uvedeného odôvodnenia úrad dospel k záveru, že Voznická dedičná štôlna odvodňuje dobývacie priestory Banská Hodruša a Banská Štiavnica v ktorých Slovenská banská, spol. s r.o. vykonáva dobývanie rúd.³

Právny rámec

70. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
71. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
72. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jej časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
73. Podľa § 57 ods. 4 verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvej časti námietok navrhovateľa

³ Dostupné na: <https://www.hbu.sk/sk/Dobyvacie-priestory/Banska-Bystrica.alej>

74. Navrhovateľ v prvej časti námietok poukazuje na skutočnosť, že všetky tri stavebné objekty (SO 01 – osadenie odpadového potrubia – havarijný prevod banských vôd z VDS do NOS, SO 02 – sanácia VDS na ústí VDS a SO 03 – protiprievalová hrádza pri Hámorskej jame), ktoré tvoria predmet tejto verejnej súťaže sa nachádzajú mimo dobývacieho priestoru Banská Hodruša, a teda nie sú jej súčasťou. Inými slovami, stavebné objekty, ktoré sú predmetom realizácie tejto zákazky podľa navrhovateľa nekorelujú s dobývacím priestorom Banská Hodruša. Z tohto dôvodu by podľa navrhovateľa bolo irelevantné, ak by prevod dobývacieho priestoru mal byť okolnosťou, ktorá by odôvodňovala zrušenie verejného obstarávania.
75. Úrad po preštudovaní kompletnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu dospel k záveru a má za preukázané, že Voznická dedičná štôlna sa používa na odvádzanie banských vôd z banských diel v dobývacích priestoroch Banská Hodruša a Banská Štiavnica, a teda je nepochybné, že Voznická dedičná štôlna má úzky súvis s oboma dobývacími priestormi, pretože slúži ako odvodňovací objekt. Z tohto dôvodu úrad považuje skutočnosť, že Voznická dedičná štôlna ústi mimo dobývacieho priestoru Banská Hodruša za irelevantnú. V oboch týchto dobývacích priestoroch vykonáva banskú činnosť spoločnosť Slovenská banská, spol. s r.o., ktorá Voznickú dedičnú štôlnu používa na odvodňovanie revíru. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti aj ustanovenie § 40 ods. 2 písm. c) zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) (ďalej len „banský zákon“), z ktorého explicitne vyplýva, že organizáciou oprávnenou na vypúšťanie banských vôd je subjekt, ktorý vykonáva banskú činnosť, pričom podmienky pre vypúšťanie banských vôd určuje vodohospodársky orgán a orgán hygienickej služby.
76. Navrhovateľ ďalej poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 4 banského zákona v ktorom sa uvádza, cit.: *„Zabezpečovanie alebo likvidácia starých banských diel a ich následkov, ktoré ohrozujú verejný záujem, zabezpečí v nevyhnutne potrebnom rozsahu Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vyporiada aj prípadné škody na hmotnom majetku spôsobené pri zabezpečovaní alebo likvidácii starých banských diel“*. Podľa navrhovateľa je preto nepochybné, že súkromná spoločnosť Slovenská banská, spol. s r.o. nie je subjektom povinným realizovať sanácie a odstraňovanie environmentálnych záťaží banských diel, nakoľko to patrí do kompetencie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, prípadne ním poverených štátnych organizácií a súčasne je to ich povinnosťou. Úrad uvádza, že predmetné ustanovenie § 35 ods. 4 banského zákona sa vzťahuje na tzv. staré banské diela. Čo konkrétne sa považuje podľa banského zákona za staré banské dielo je normované v ustanovení § 35 ods. 1, cit.: *„Starým banským dielom sa podľa tohto zákona rozumie banské dielo v podzemí, ktoré je opustené a ktorého pôvodný prevádzkovateľ ani jeho právny nástupca neexistuje alebo nie je známy“*. **Úrad poukazujúc na uvedenú skutočnosť uvádza, že v prípade Voznickej dedičnej štôlny sa nejedná o staré banské dielo a teda závery navrhovateľa nie sú aplikovateľné na daný prípad.**
77. Navrhovateľ v tejto časti svojich námietok poukazuje aj na čl. III bod 2 Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Štiavnica zo dňa 05.03.2018, ktorá je prístupná v Centrálnom registri zmlúv a konštatuje, že kontrolovaný sa tendenčne snaží navodiť stav, že zmluvou o prevode sa zbavil povinností vo vzťahu k sanáciám a odstraňovaniu environmentálnych záťaží.
78. Úrad konštatuje, že predmetom zákazky je Sanácia banského diela – Voznickej dedičnej štôlny, a teda vzhľadom na predmet zákazky je dôležité posudzovať zmluvu o prevode, ktorej súčasťou bol aj prevod záväzkov vo vzťahu k Voznickej dedičnej štôlni. Úrad v tejto

súvislosti odkazuje na body č. 66. a č. 67. tohto rozhodnutia. Tieto záväzky rieši Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša zo dňa 07.12.1993, ktorá je relevantná vo vzťahu aj k predmetnej verejnej súťaži.

79. S poukazom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že nezistil porušenie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným a považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

K druhej časti námietok navrhovateľa

80. Navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný podľa jeho názoru nedostatočne odôvodnil zrušenie predmetného verejného obstarávania, a tak sa navrhovateľ nestotožňuje so záverom kontrolovaného v tom, že zrušenie verejného obstarávania je podložené hodnovernými dokladmi a dôkazmi. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný popisuje objektívne dôvody zrušenia verejného obstarávania Zmluvou o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša a podporne vyjadrením Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky zo dňa 03.02.2021 č. 19248/2021-2061-16433, pričom k odôvodneniu uvedené dokumenty neprikladá. Podľa navrhovateľa tak nie sú z takéhoto odôvodnenia jasné súvislosti medzi týmito dokumentmi, súvislosti týchto dokumentov s predmetom zákazky, súvislosti a previazania dokumentov a predmetu zákazky s poverením Vlády Slovenskej republiky odo dňa 01.07.1990. Zo strany navrhovateľa teda nemožno prijať závery kontrolovaného o dostatočnom odôvodnení jeho rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania.
81. Úrad vo vzťahu k tejto namietanej skutočnosti preskúmal postup kontrolovaného a konštatuje, že kontrolovaný sa vo vzťahu k namietaným skutočnostiam v tejto časti odvoláva na odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania, ktoré kontrolovaný zverejnil na svojom profile dňa 22.09.2021 a taktiež na list doručený navrhovateľovi cez systém ERANET dňa 22.09.2021, predmetom ktorého bolo oznámenie o zrušení použitého postupu verejného obstarávania – verejnej súťaže. Kontrolovaný v odôvodnení zrušenia verejného obstarávania poukázal na konkrétne skutočnosti, ktoré ho k tomuto rozhodnutiu viedli, a to, cit.: „*Audítom zmluvných vzťahov verejného obstarávateľa, Rudných baní, štátny podnik bolo zistené, že dňa 07.12.1993 bola uzatvorená Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, ktorou Rudné bane, štátny podnik previedol dobývací priestor Banská Hodruša na Slovenskú banskú, spol. s r.o.*“ Kontrolovaný zároveň poukázal na článok 6 „Spôsob riešenia podielu na odvodňovaní revíru“ Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, kde sa uvádza, cit.: „*Nadobúdateľ preberá na seba všetky doterajšie záväzky Rudných baní, š. p. závod Hodruša – Hámre vo vzťahu na odvodňovacie dielo Voznická dedičná štôlna*“. Kontrolovaný zrušenie verejného obstarávania taktiež odôvodnil skutočnosťou, že zriaďovateľ kontrolovaného, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, v liste č. 19248/2021-2061-16433 zo dňa 03.02.2021 skonštatoval, že kontrolovaný nie je subjektom povinným plniť záväzky v súvislosti s vypúšťaním vôd Voznickou dedičnou štôľňou. S poukazom na tieto skutočnosti zrušil kontrolovaný predmetné verejné obstarávanie odvolávajúc sa na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom tieto odôvodňuje existenciou dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nie je možné požadovať, aby verejný obstarávateľ pokračoval ďalej v predmetnej verejnej súťaži.
82. Ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **oprávňuje** verejného obstarávateľa zrušiť použitý postup zadávania zákazky, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa

požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. **Postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť ale odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj príklad, čo je možné považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

83. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.
84. Úrad s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že kontrolovaný zrušenie predmetnej verejnej súťaže náležite zdôvodnil a uviedol také penzum informácií, ktoré ho k tomuto rozhodnutiu viedli, že s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní preukazujú existenciu dôvodu hodného osobitného zreteľa, pre ktorý zároveň nie je spravodlivé od kontrolovaného požadovať, aby v predmetnom verejnom obstarávaní pokračoval. Rovnako tak v súlade s princípom transparentnosti uviedol konkrétne citácie rozhodné pre vyvodenie záveru na zrušenie verejnej súťaže. Tieto skutočnosti považuje úrad za dostatočne preskúmateľné a súladné s princípom transparentnosti zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navyše ako navrhovateľ uviedol vo svojich námietkach dostal sa k zneniu celej Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, kde sa rieši aj prevod záväzkov k odvodňovaciemu dielu Voznická dedičná štôlna, a teda mal k dispozícii celé znenie tejto zmluvy na základe čoho si mohol overiť pravdivosť skutočností uvádzaných kontrolovaným.
85. Úrad v tejto časti namietaných skutočností nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

K tretej časti námietok navrhovateľa

86. V tejto časti námietok navrhovateľ namieta zákonný dôvod zrušenia predmetnej verejnej súťaže v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého sa kontrolovaný rozhodol zrušiť túto verejnú súťaž a uvádza, že na to, aby v zmysle ním citovaného Rozhodnutia úradu č. 3635-6000/2017-ODI zo dňa 06.04.2017 bolo kumulatívne

splnených päť podmienok: a) vznik okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností, b) objektívne skutočnosti musia brániť riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, c) objektívne skutočnosti, ktoré nemohol verejný obstarávateľ pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, d) k objektívnym skutočnostiam muselo dôjsť v priebehu verejného obstarávania, e) sú objektívne do takej miery, že nemožno od verejného obstarávateľa očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Podľa názoru navrhovateľa neboli splnené minimálne dve podmienky, a to podmienky v zmysle písm. c) a písm. d).

87. Ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní normuje ako jeden z dôvodov zrušenia verejného obstarávania zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Pod zmenou okolností treba v súlade s klauzulou *rebus sic stantibus* rozumieť zmenu pôvodných podmienok a okolností, z ktorých verejný obstarávateľ vychádzal v okamihu vyhlásenia verejného obstarávania, a ku ktorých zmene došlo počas priebehu verejného obstarávania do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. **Úrad však uvádza, že takáto zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, nezavinených verejným obstarávateľom, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.** Pokiaľ by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Za zmenu okolností teda nemožno považovať akúkoľvek zmenu v procese verejného obstarávania.
88. Úrad k tejto namietanej skutočnosti uvádza, že **kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže poukazujúc na existenciu dôvodu hodného osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa spravodlivo požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval,** čo nepochybne vyplýva aj z textu odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania zverejneného v profile verejného obstarávateľa. **Úrad dáva do pozornosti, že rozhodnutie úradu č. 3635-6000/2017-ODI o ktoré sa argumentačne navrhovateľ opiera nie je aplikovateľné v tomto konkrétnom prípade a to z toho dôvodu, že predmetom konania, ktorého sa uvedené rozhodnutie č. 3635-6000/2017-ODI zo dňa 06.04.2017 týka, bolo zrušenie verejného obstarávania z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.** Aj v zmysle Metodického usmernenia úradu č. 6889-5000/2020 zo dňa 09.06.2021, ktoré navrhovateľ taktiež spomína vo svojich námietkach, je uvedené, cit.: „*Tieto dôvody musia nastať až po vyhlásení verejného obstarávania, zmena okolností nesmie byť zapríčinená verejným obstarávateľom/obstarávateľom a zmena, ktorá nastala musí byť nepredvídateľná.*“ Úrad súhlasí s argumentáciou navrhovateľa, podľa ktorej, cit.: „*Zmena okolností, ktorá mala podľa kontrolovaného nastať a ktorá zakladá jeho právo na zrušenie verejného obstarávania musí byť nepredvídateľná, čo znamená, že pri zachovaní všetkej kontrolovaným vynaloženej odbornej starostlivosti nemohol predpokladať a nemohol disponovať informáciou, že nie je oprávnený obstarávať predmet zákazky a jedná sa o zásah takmer vyššej moci, ktorý nastane v priebehu verejného obstarávania, k čomu bezpochyby v tomto prípade nedošlo.*“ **Úrad však opäť pripomína, že kontrolovaný nezrušil verejné obstarávanie z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, ale toto zrušenie odôvodňuje existenciou dôvodu hodného osobitného zreteľa.** V tomto konkrétnom prípade sa nejedná o zmenu okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, nakoľko zmena okolností nesmie byť zapríčinená verejným obstarávateľom/obstarávateľom a tiež zmena, ktorá nastala

musí byť nepredvídateľná, čo v tomto prípade nemožno považovať za splnené, nakoľko Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša bola uzatvorená ešte 07.12.1993, teda dávno pred vyhlásením tohto verejného obstarávania a verejný obstarávateľ mohol preveriť všetky svoje zmluvné vzťahy k predmetu zákazky ešte pred vyhlásením verejnej súťaže, inými slovami mohol túto skutočnosť predvídať pri vynaložení všetkej odbornej starostlivosti. Úrad dospel k záveru, že Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša zo dňa 07.12.1993 je podstatnou skutočnosťou vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorú možno subsumovať pod ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a považovať ju za dôvod hodný osobitného zreteľa. Z tohto potom vyplýva záver, že nie je rozumné a spravodlivé požadovať od kontrolovaného, aby v tomto verejnom obstarávaní pokračoval. V tejto súvislosti sa navyše kontrolovaný obrátil aj na svojho zriaďovateľa, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, ktorý v zmysle bodu č. 68. tohto rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že kontrolovaný nie je subjektom povinným obstaráť predmet zákazky tejto verejnej súťaže, nakoľko v zmysle čl. 6 Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša došlo k prevodu všetkých záväzkov kontrolovaného vo vzťahu na odvodňovacie dielo Voznická dedičná štôľňa.

89. S poukazom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie na základe existencie dôvodu hodného osobitného zreteľa a nie z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. Skutočnosti, ktoré uvádza kontrolovaný predstavujú dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby v predmetnej verejnej súťaži pokračoval, keďže nie je subjektom povinným tento predmet obstaráť. Preto úrad nezistil porušenie ustanovenia § 57 ods. 2 v spojitosti s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a z tohto dôvodu považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

K štvrtej časti námietok navrhovateľa

90. Navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje na porušenie princípu transparentnosti verejného obstarávania zo strany kontrolovaného. Tým, že kontrolovaný nepredložil ako dôkaz Zmluvu o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša, ktorá má byť tou podstatnou okolnosťou, na základe ktorej došlo k zrušeniu verejného obstarávania a taktiež ani vyjadrenie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 19248/2021-2061-16433 zo dňa 03.02.2021 má podľa navrhovateľa zakladať dôvod na porušenie princípu transparentnosti zakotveného v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z informácií poskytnutých kontrolovaným v oznámení o zrušení verejného obstarávania ako aj v jeho podrobnom zdôvodnení uverejneným v profile verejného obstarávateľa nedokáže navrhovateľ posúdiť opodstatnenosť dôvodov zrušenia verejného obstarávania.
91. Princíp transparentnosti zakotvený v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní znamená, že zadávanie verejných zákaziek musí prebiehať prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa musí byť, také, aby bolo verejné obstarávanie čitateľné a najmä aj kontrolovateľné. K porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť vtedy, ak sa v postupe verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.⁴

⁴ Rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky z 15.09.2010, sp. Zn. 1Afs 45/2010, SbNSS 2189/2011.

92. Predmetné namietané skutočnosti úzko súvisia s namietanými skutočnosťami v druhej časti tohto právneho posúdenia, a preto je potrebné ich chápať aj v kontexte bodov č. 80. až 85. tohto rozhodnutia.
93. Úrad k namietanej skutočnosti uvádza, že po preskúmaní úkonov kontrolovaného vo vzťahu k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže dospel k záveru, že **kontrolovaný náležite zdôvodnil existenciu dôvodu hodného osobitného zreteľa opierajúc svoju argumentáciu o kompletne a doslovné citácie relevantných bodov, ktoré pojednávajú o skutočnosti, že došlo k prevodu záväzkov v súvislosti s vypúšťaním vôd v dobývacom priestore Banská Hodruša vo vzťahu k odvodňovaciemu dielu Voznická dedičná štôlna** a úrad nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní a rovnako tak ani porušenie princípu transparentnosti zo strany kontrolovaného, nakoľko z odcitovaných bodov, ktoré tvoria súčasť odôvodnenia zrušenia predmetného verejného obstarávania je možné jednoznačne prijať záver o tom, čo viedlo verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení predmetnej verejnej súťaže. Úrad sa nestotožňuje so závermi navrhovateľa, že nemohol z týchto informácií poskytnutých verejným obstarávateľom posúdiť opodstatnenosť dôvodov zrušenia verejného obstarávania. Úrad sa zároveň stotožňuje so skutočnosťou uvádzanou kontrolovaným, že vyjadrenie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 19248/2021-2061-16433 zo dňa 03.02.2021 je predmetom internej komunikácie medzi verejným obstarávateľom a jeho zriaďovateľom, a teda z tohto dôvodu nebol kontrolovaný povinný predmetné vyjadrenie zverejniť. Toto však podľa názoru úradu nemení nič na tom, že navrhovateľ mal k dispozícii také penzum informácií, ktoré by ho oprávňovalo prijať záver o opodstatnenosti zrušenia predmetnej verejnej súťaže.
94. Úrad poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že nezistil zo strany kontrolovaného porušenie princípu transparentnosti zakotveného v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

K piatej časti námietok navrhovateľa

95. Navrhovateľ v tejto časti námietok uvádza, že nad rámec svojich povinností, avšak v záujme ochrany svojich práv získal znenie Zmluvy o prevode Dobývacieho priestoru zo dňa 07.12.1993, ktorá má byť dôvodom zrušenia verejného obstarávania. Podľa vyjadrenia navrhovateľa čl. 6 Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša v kontexte prvej časti námietok kontrolovaného nezbavuje povinností, ktoré mu vyplývajú z banského zákona ako aj z poverenia Vlády Slovenskej republiky realizáciou útlmového programu rudného baníctva pre oblasť dotovanej ťažby a úpravy rúd železných a neželezných kovov a jeho dopadu na bansko-stavebnú a geologicko-prieskumnú činnosť.
96. Úrad k predmetnej časti námietok navrhovateľa uvádza, že Zmluva o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša zo dňa 07.12.1993 mu bola predložená jednak zo strany navrhovateľa, ako aj zo strany kontrolovaného. Kontrolovaný sa vyjadril, že **predmetná zmluva neobsahuje žiadne ďalšie dodatky**.
97. Z článku 6 „Spôsob riešenia podielu na odvodňovaní revíru“ Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša explicitne vyplýva, že nadobúdateľ (Slovenská banská, spol. s r.o.) preberá na seba všetky doterajšie záväzky Rudných baní, š. p. závod Hodruša – Hámre vo vzťahu na odvodňovacie dielo Voznická dedičná štôlna. Úrad dospel k záveru, že jednak

samotný dobývací priestor Banská Hodruša bol prevedený na Slovenskú banskú, spol. s r.o., ako aj záväzky súvisiace s odvodňovacím dielom Voznická dedičná štôlna, ktorá sa nepochybne používa na odvodňovanie dobývacích priestorov Banská Hodruša a Banská Štiavnica. Úrad taktiež v tejto súvislosti poukazuje na list č. 19248/2021-2061-16433 zo dňa 03.02.2021 v ktorom sa Ministerstvo Hospodárstva Slovenskej republiky ako zriaďovateľ kontrolovaného vyjadrilo, že podľa článku 6 Zmluvy o prevode dobývacieho priestoru Banská Hodruša je zrejmé, že prešli všetky záväzky kontrolovaného vo vzťahu na odvodňovacie dielo Voznická dedičná štôlna na nadobúdateľa, t. j. na spoločnosť Slovenská banská, spol. s r.o. Aj s poukazom na uvedené, **je preto nepochybné, že kontrolovaný nie je subjekt povinným obstarat' predmet zákazky a nemožno to od neho ani spravodlivo požadovať, nakoľko by išlo o realizáciu verejného obstarávania, na ktoré nie je tento subjekt oprávnený.** Táto skutočnosť by bola v zjavnom rozpore s hlavným účelom verejného obstarávania a rovnako tak aj s princípmi zakotvenými v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

98. Úrad konštatuje, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní na ktoré navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje, a teda námietky navrhovateľa aj v tejto časti považuje za **neopodstatnené.**
99. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

Kaucia

100. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
101. Úrad vráti navrhovateľovi s poukazom na bod 5. a 6. tohto rozhodnutia časť kaucie, ktorú navrhovateľ zložil na účet úradu navyše, a to vo výške 140,00 EUR, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Suma vo výške 3 646,18 EUR sa v zmysle ustanovenia § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
102. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po

vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. ZZ – splnomocnenec navrhovateľa
3. **Rudné bane, štátny podnik**, Kammerhofská 25, 969 50 Banská Štiavnica, Slovenská republika, IČO: 00 007 838 - kontrolovaný