

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm.

b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Zavedenie pro-klientsky orientovaných procesov a služieb pre podporu klientov Sociálnej poisťovne Referenčné číslo: 45907-1/2021-BA“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Sociálna poisťovňa, ústredie**, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2021/S 181-470508 dňa 17. 09. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 214/2021 z 20. 9. 2021 pod značkou 43510 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) 17. 12. 2021, podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.
2. Kontrolovanému boli námietky doručené dňa 17. 12. 2021 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“).

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. 1

3. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začína dňom doručenia námietok úradu. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **17. 12. 2021**.
4. Úrad zároveň uvádza, že v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 14689-6000/2021-OD-PO zo dňa 11. 01. 2022 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej verejnej súťaže a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa.
5. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
6. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, doručením kompletnej dokumentácie v origináli sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
7. Kontrolovaný doručil úradu dňa 27. 12. 2021 písomné vyjadrenie k podaným námietkam, dokumentáciu v listinnej podobe k predmetnej verejnej súťaži a zároveň zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku, ktorým sa realizovala predmetná verejná súťaž, a to IS EVO.
8. Dňa 25. 01. 2022 úrad vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 14689-6000/2021-OD-P zo dňa 25. 01. 2022, ktorým prerušil konanie v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Následne dňa 08. 02. 2022 kontrolovaný doručil úradu doplnenie dokumentácie. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 08. 02. 2022.
9. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať:

- a) identifikačné údaje navrhovateľa,
- b) identifikačné údaje kontrolovaného,
- c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
- d) označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu,
- e) opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie,
- f) návrh na rozhodnutie o námietkach podľa § 175 ods. 1 alebo ods. 2,
- g) **podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa.**

10. Podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní námietky sa doručujú

- a) kontrolovanému
 - 1. v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok umožňuje,
 - 2. v listinnej podobe, ak informačný systém podľa bodu 1 doručenie námietok neumožňuje alebo ak sa verejné obstarávanie, ktorého sa námietky týkajú, nerealizuje funkcionalitou informačného systému, a
- b) **úradu v listinnej podobe, v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu** alebo v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok úradu umožňuje.

11. Podľa § 23 ods. 1 druhá veta písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) **osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,**

- a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis
 - 1. **kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,**
 - 2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo
 - 3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.

12. Úrad v rámci šetrenia zistil, že navrhovateľ doručil námietku úradu v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente. Navrhovateľ doručil dva dokumenty vo formáte pdf, a to:

- Na'mietky_SocPo_EZK_P1-P3_Final.pdf
- Vseobecna_agenda.xml.pdf

Úrad konštatuje, že prvý dokument, námietky (t. j. dokument označený ako „Vec: Námietky proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky podľa ustanovenia § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní“ zo dňa 17. 12. 2021), sú v listinnej podobe podpísané PaedDr. Y, predsedom predstavenstva a Ing. Z, podpredsedom predstavenstva a generálnym riaditeľom.

13. Úrad ďalej uvádza, že námietky navrhovateľa boli podpísané PaedDr. Y a Ing. Z bez kvalifikovaného elektronického podpisu.
14. Úrad preskúmaním výsledku úplného overenia podpisov uvádza, že u navrhovateľa úplne absentuje autorizácia podpisov.

Prijatie výsledku úplného overenia ZEP

Výsledok overenia ZEP

Správa

55ee67af-62ca-40d2-9889-b2536c54f4c8

Typ výsledku overenia

1

Popis výsledku overenia

Úplné

Objekt

Id

f841a013-14ee-4596-96b7-570f62968360

Objekt

Id

bb30f0bf-3a88-47a1-8cdc-8cc9fed986b6

15. Úrad nahliadnutím do Obchodného registra Slovenskej republiky (ďalej len „OR SR“) zistil, že navrhovateľ má spôsob konania menom spoločnosti upravený nasledovne, cit.: „Za spoločnosť konajú a podpisujú spoločne dvaja členovia predstavenstva.“ Úrad zároveň zistil, že PaedDr. Y a Ing. Z sú členmi predstavenstva ako štatutárneho orgánu spoločnosti (ďalej spoločne aj ako „členovia predstavenstva“).
16. Navrhovateľ má možnosť určený spôsob konania podľa ustanovenia § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní realizovať doručením námietok v listinnej podobe, resp. doručením originálu (s vlastnoručnými podpismi), v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente alebo v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok úradu umožňuje.

17. Úrad v rámci šetrenia zistil, že navrhovateľ realizoval doručenie námietky v režime podľa zákona o e-Governmente, pričom voľbou tohto režimu navrhovateľ musí akceptovať všetky pravidlá zakotvené zákonodarcom pre doručenie takéhoto podania úradu. So zreteľom na argumentáciu úradu v ďalšej časti tohto rozhodnutia (judikatúra z civilného konania), úrad považuje za nevyhnutné ozrejmiť základný význam a podstatu zákona o e-Governmente v právnom poriadku Slovenskej republiky. Zo samotnej komentárovej literatúry vyplýva, cit.: „Zákon o e-Governmente je všeobecnou právnou úpravou spôsobu výkonu verejnej moci v elektronickej podobe, vymedzuje súvisiace právne inštitúty, čím si dal za cieľ umožniť realizáciu elektronických služieb orgánov verejnej moci jednotným spôsobom, bez potreby zásahu do každého osobitného právneho predpisu, ktorý upravuje v konkrétnych prípadoch tento výkon. (...) Pritom cieľom nebolo nahrádzať existujúce právne predpisy (najmä upravujúce správne/súdne konanie), ale ustanoviť elektronickú alternatívu k „papierovému, listinnému“ spôsobu výkonu verejnej moci, a to pri zachovaní reguláciu tohto výkonu v jeho podrobnostiach osobitnými predpismi.“² Zákonodarcu vymedzil pôsobnosť zákona v ustanovení § 2 ods. 1 zákona o e-Governmente, podľa ktorého sa tento vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicky v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci a „v § 2 ods. 3 je upravený vzťah zákona o e-Governmente k osobitným predpisom ako vzťah *lex generalis* ku *lex specialis*.“³ To znamená, že zákon o e-Governmente je *lex generalis* vo vzťahu k zákonu o verejnom obstarávaní, v tomto prípade osobitne k ustanoveniu § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré explicitne odkazuje na zákon o e-Governmente, ktorý sa z hľadiska autorizácie elektronických podaní uplatňuje jednotne bez ohľadu na to, či ide o civilné konanie, správne súdne konanie alebo správne konanie a pod. To otvára logicky možnosť argumentácie relevantnou judikatúrou napríklad z civilného konania a/alebo správneho súdneho konania a pod.
18. Úrad v rámci šetrenia zistil, že navrhovateľ pri podaní námietky podľa § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, resp. v režime zákona o e-Governmente, nepodpísal námietku zaručeným elektronickým podpisom, ale priložil námietky ako prílohu formulára „všeobecná agenda“. Sken námietok síce obsahoval dva podpisy členov predstavenstva, ale akceptovanie len naskenovaných námietok s podpismi je z hľadiska vyvolania právnych účinkov neakceptovateľné. Elektronická podoba a listinná podoba sú rovnocenné podoby právneho úkonu. Ak by navrhovateľ doručoval námietky v listinnej podobe, je nevyhnutné, aby na námietke boli dva vlastnoručné podpisy, ak má účastník konania (navrhovateľ) v OR SR zapísané, že v mene spoločnosti konajú a podpisujú vždy dvaja členovia predstavenstva spoločne. V elektronickom svete toto pravidlo platí rovnako, t. j. ekvivalentom k vlastnoručnému podpisu je v tomto prípade napríklad podpísanie elektronického podania kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodu 1 zákona o e-Governmente. Dané ustanovenie *expressis verbis* ustanovuje, že osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis. Na uvedené ustanovenie odkazuje

² GREGUŠOVÁ, D., HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Bratislava : Eurokódex, s. r. o., 2018, s. 38

³ Tamtiež, s. 3

ustanovenie § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom normotvorca v ustanovení § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní obligatórne požaduje podpis ako náležitosť námietky. Členovia predstavenstva nepripojili k námietke svoj zaručený elektronický podpis, resp. ich „kvázi“ prejav vôle je uvedený len na skene námietky. Vychádzajúc zo všeobecnej aplikovateľnosti zákona o e-Governmente v tom-ktorom konaní, možno uviesť rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Obdo/96/2019 zo dňa 27.11.2019, cit.: „Dovolanie podané v elektronickej forme v predmetnej veci nebolo spísané a podpísané osobou advokáta, ako to vyžaduje znenie ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p., ale advokátskym koncipientom. **Predmetné konštatovanie platí aj v prípade, že súčasťou dovolania podaného v elektronickej forme je aj jeho naskenovaný text vyhotovený v písomnej forme, a to aj vtedy, ak takýto sken obsahuje aj vlastnoručný podpis advokáta (ako tomu bolo aj v rozhodovanej veci).** 10.4. **Pre identifikáciu osoby, ktorá dovolanie podané v elektronickej forme spísala a podpísala, je rozhodujúci kvalifikovaný elektronický podpis, ktorým bolo dovolanie autorizované. Preto aj pri posúdení (ne)splnenia zákonnej podmienky vyžadovanej v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p. dovolacím súdom v prípade dovolania podaného v elektronickej forme je rozhodujúce, ktorej osobe patrí kvalifikovaný elektronický podpis použitý na autorizáciu podaného dovolania.**“ Úrad konštatuje, že zaručený, resp. kvalifikovaný elektronický podpis je rovnocenným ekvivalentom vlastnoručného podpisu. Ak by úrad akceptoval doručený sken námietky bez zaručeného elektronického podpisu, potom by úrad musel akceptovať aj naskenované námietky doručené napríklad e-mailom, pretože prakticky ide o rovnakú situáciu, resp. kvázi prejavená vôľa členov predstavenstva je uskutočnená obdobne, ako by úradu zaslal sken námietky e-mailom.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že absentuje zaručený elektronický podpis členov predstavenstva, teda navrhovateľa. Členovia predstavenstva sa vlastnoručne podpísali len na sken predmetnej námietky.
20. Čo sa týka možnosti autorizácie elektronického podania viacerými osobami (členmi predstavenstva), z Návodu na podpisovanie viacerými osobami prostredníctvom ÚPVS v zmysle aktualizácie zo dňa 21. 07. 2020 vyplýva, že ÚPVS disponuje funkcionalitou podpisovania jedného elektronického dokumentu viacerými osobami cez službu Všeobecnej agendy, cit:

Obr. 1 – Podpis viacerými osobami

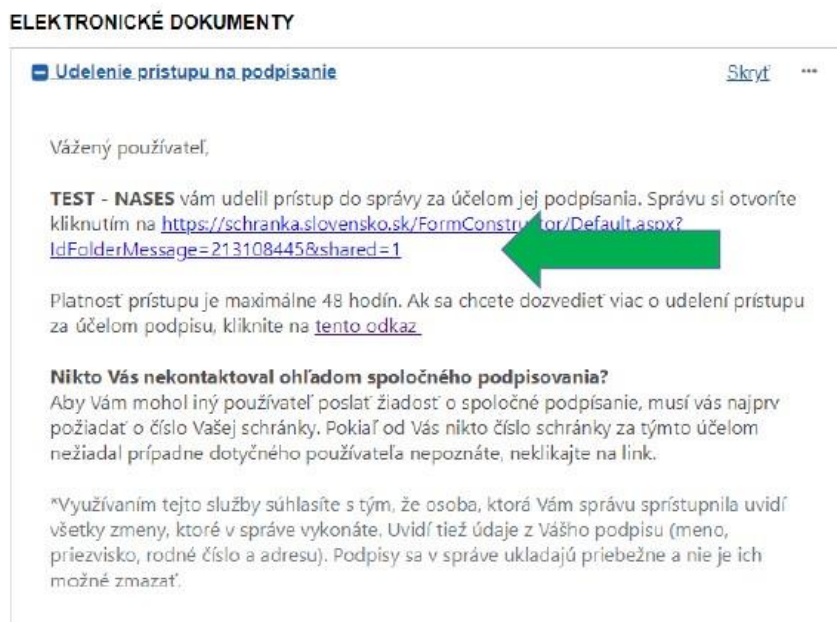
4. Do poľa zadajte číslo schránky osoby, ktorej chcete udeliť prístup na podpísanie a kliknite na „+ Pridať“ (Obr. 2) Zobrazí sa informácia, či chcete naozaj schránke č. (v tvare E a 10miestne číslo) udeliť prístup na podpisovanie. Prejdite na „Potvrdiť“. Takýmto spôsobom viete udeliť prístupy viacerým osobám.

Obr. 2 – Zadajte číslo schránky

5. Zadajte 6-miestny bezpečnostný osobný kód (BOK). Následne sa zobrazí informácia, že sa prístup na podpísanie úspešne udelil.

6. Správu uložte do rozpracovaných.

7. Osoba, ktorej ste prístup udelili príde do elektronickej schránky správa „Udelenie prístupu na podpísanie“, v ktorej sa nachádza hypertextový odkaz (Obr. 3). Platnosť prístupu je 48 hodín.



Obr. 3 – Udelenie prístupu na podpísanie (hypertextový odkaz)

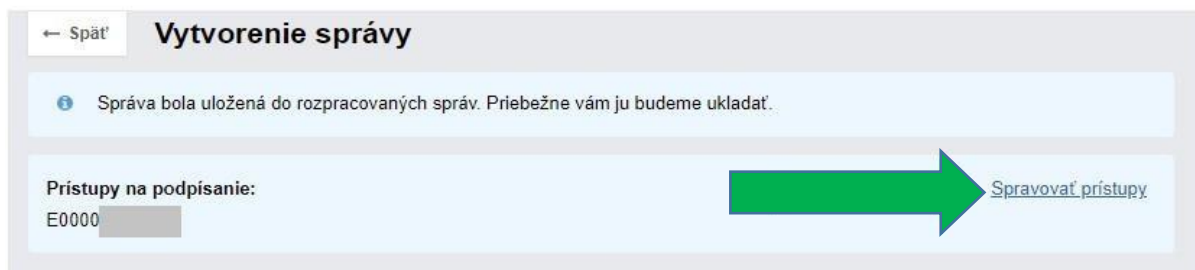
8. Klikne na hypertextový odkaz a otvorí sa jej podanie s obmedzenými možnosťami – cez ponuku „...“ (tri bodky) je možné podanie stiahnuť. Text podania nie je možné meniť. Podpis sa pridáva štandardne cez „Podpísať“.

9. Po kliknutí „Dokončiť sa prístup k správe automaticky zruší (Obr. 4). Po opakovanom kliknutí na hypertextový odkaz sa zobrazí teda už len informácia „Nemáte oprávnenie na zobrazenie danej správy“. Preto je potrebné, aby sa podanie podpísalo (prípadne stiahlo) ešte pred kliknutím na „Dokončiť“.



Obr. 4 – Dokončiť

10. Autor podania má uvedené podanie uložené v priečinku „Rozpracované“. Nad podaním sa zobrazujú čísla schránok osôb, ktorým boli udelené prístupy na podpísanie za podmienky, že daná osoba ešte neklikla na „Dokončiť“, v takom prípade sa číslo schránky už nezobrazuje (bez ohľadu na to, či bol podpis pridaný alebo nie). Cez „Spravovať prístupy“ (Obr. 5) je možné udelený prístup zrušiť cez „Odobrať prístup“ (napr. v prípade, ak autor podania zadal nesprávne číslo schránky a pod.).



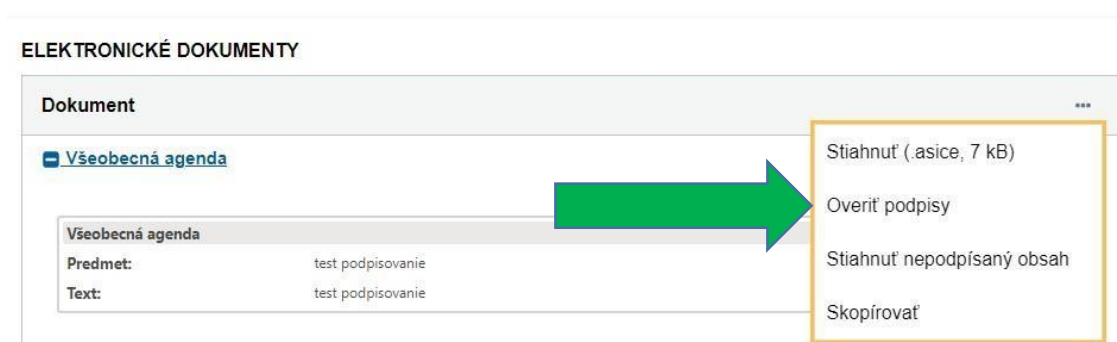
Obr. 5 – Spravovať prístupy

11. Po pridaní podpisu oprávnenou osobou sa v podaní zobrazí zelený rámček s informáciou „Podpísané“. Informácie o podpise si môžete pozrieť cez „Detail podpisu“ (Obr. 6).



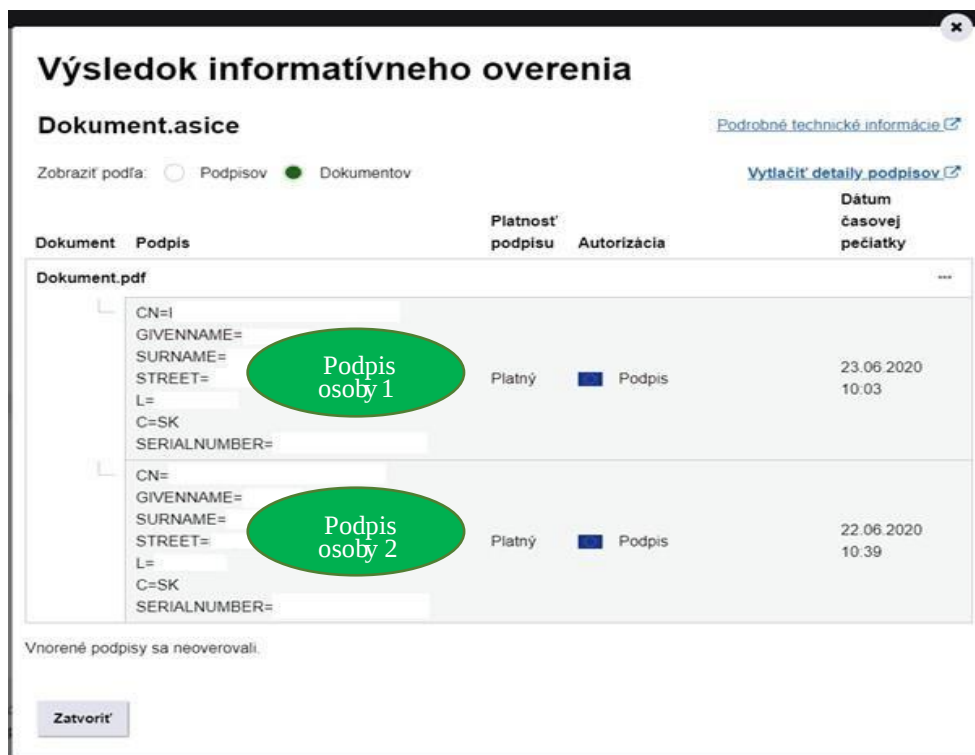
Obr. 6 – Detail podpisu

12. Aby sa vám nestalo, že podanie odošlete skôr, než ho podpíšu všetky zainteresované osoby, cez „Detail podpisu“ (Obr. 6) alebo cez „Overiť podpisy“ (Obr. 7) si podpisy najskôr skontrolujte. Následne môžete podanie odoslať.



Obr. 7 – Overiť podpisy

13. Po kliknutí na „Overiť podpisy“ (Obr. 7) sa zobrazí „Výsledok informatívneho overenia“ (Obr. 8), kde si môžete podpisy pozrieť a skontrolovať, t. j. aký dokument kto podpísal, či je podpis platný a kedy bola pridaná časová pečiatka.



Obr. 8 – Výsledok informatívneho overenia “⁴

21. Príslušný návod následne popisuje osobitne aj viacnásobné podpisovanie, ak niektorá z osôb nemá elektronickú schránku – pozri Návod.⁵
22. **Úrad ďalej uvádza, že podľa § 3 písm. o) zákona o e-Governmente autorizáciou úkonu je vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu. To znamená, že ak na podpísanej prílohe, ktorá je podaním vo veci samej, resp. podaním návrhu na začatie konania absentuje kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis, nutne z toho plynie záver, že tu chýba aj vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu. V rovine *de lege lata* zákon o e-Governmente umožňuje vykonať autorizáciu viacerými spôsobmi, ktoré normatívna úprava stratifikuje v závislosti od subjektu, ktorý autorizáciu vykonáva a od právneho úkonu, ktorý má byť uskutočnený, resp. autorizovaný. Ak ide o osobu, ktorá nie je orgánom verejnej moci, uplatňuje sa ustanovenie § 23 ods. 1 (druhá veta) zákona o e-Governmente, podľa ktorého ak je podľa osobitného predpisu (v tomto prípade ustanovenie § 170 ods. 5 písm. g)) náležitosťou podania vlastnoručný podpis, autorizácia sa vykoná:**
 - **kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS;**
 - kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa čl. 3 ods. 27 nariadenia eIDAS;
 - tzv. podpisovaním kliknutím, t. j. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby, ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa čl. 8 ods. 2 nariadenia

⁴ https://www.slovensko.sk/ img/CMS4/Navody/Nove_ES/navod_viacnasobne_podpisovanie.pdf

⁵ https://www.slovensko.sk/ img/CMS4/Navody/Nove_ES/navod_viacnasobne_podpisovanie.pdf

- eIDAS, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo
- uznaným elektronickým spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.

23. Podľa čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS kvalifikovaný elektronický podpis je zdokonalený elektronický podpis vyhotovený s použitím kvalifikovaného zariadenia na vyhotovenie elektronického podpisu a založený na kvalifikovanom certifikáte pre elektronické podpisy.
24. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na právne účinky, ktoré kvalifikovanému elektronickému podpisu priznalo nariadenie eIDAS. „***Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom a kvalifikovaný elektronický podpis založený na kvalifikovanom certifikáte vydanom v jednom členskom štáte sa uznáva ako kvalifikovaný elektronický podpis vo všetkých ostatných členských štátoch.***“⁶
25. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ***ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1.*** Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 (k odstraňovaniu väd podľa zákona o verejnom obstarávaní pozri ďalšiu časť tohto rozhodnutia).
26. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému ustanoveniu § 25 zákona o e-Governmente uvádza, že zákonodarca tu zrovnoprávnil právne úkony uskutočnené podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania s právnymi úkonmi uskutočnenými v zmysle osobitných predpisov, čiže s právnymi úkonmi, ktoré sa týkajú podania návrhu na začatie konania (t. j. aj námietok), žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu. V zmysle tohto ustanovenia sa tak prijala zákonná fikcia, podľa ktorej sa elektronické podanie považuje za splnené alebo za riadne využitie oprávnenia a priznáva im rovnaké právne účinky, ako keby sa realizovali v klasickej listinnej podobe. „***Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1. V prípade, ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou***

⁶ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 129

samotného vzniku podania, hľadá sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca tak ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola „len“ chýbajúcou náležitosťou podania, ktoré je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Dôvodom je umožniť automatizované spracúvanie elektronických podaní. Na základe explicitného vyjadrenia elektronického podania v tomto odseku nie je možné považovať odoslanie elektronickej správy na e-mailovú adresu orgánu verejnej moci za elektronické podanie podľa tohto zákona. Rovnako nie je možné za elektronické podanie považovať ani také podanie, ktoré nie je autorizované spôsobom uvedeným v § 23 ods. 1 (kvalifikovaným elektronickým podpisom, kvalifikovanou elektronickou pečatňou, tzv. podpisom kliknutím alebo iným uznaným spôsobom autorizácie tak, ako ho pripúšťajú niektoré špecializované portály). Pokiaľ by elektronické podanie nebolo úplné alebo by bolo v zmysle platných osobitných predpisov vadné, má orgán verejnej moci podľa osobitných predpisov právo požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania či dokonca môže aj odmietnuť takéto podanie, ako aj v danej veci nekonať či konanie zastaviť.⁷ Úrad k uvedenému dodáva, že podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je vylúčená subsidiárna aplikácia ustanovenia § 19 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví. K predmetnej subsidiarite a prípadnému odstraňovaniu väd možno uviesť síce staršie rozhodnutie – Rozhodnutie Krajského súdu sp. zn. 1S/240/2016 zo dňa 05. 10. 2017, toto rozhodnutie je však aktuálne s ohľadom na rovnakú úpravu (subsidiarity) de lege lata, cit: „V zmysle ust. § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v konaní o námietkach je vylúčené použitie ust. § 19 Správneho poriadku. Z ust. § 19 Správneho poriadku vyplýva, že v prípade ak podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania odstrániť nedostatky, resp. ho vyzve na odstránenie nedostatkov. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že námietky žalobcu doručené žalovanému nemali všetky zákonom o verejnom obstarávaní predpísané náležitosti, neboli podpísané. Z ust. § 19 Správneho poriadku nepriamo vyplýva, že v konaní o námietkach sa vady podania, resp. predpísané nedostatky neodstraňujú, a preto tento nedostatok námietok doručených žalovanému spočívajúci v absencii podpisu žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu podľa názoru súdu nebolo možné dodatočne pri oboznámení sa s pokladmi rozhodnutia odstrániť. Porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy nemohlo mať za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z toho dôvodu, pretože v prípade že by správny súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, žalobca by ani v obnovenom konaní nemohol dodatočne zhojiť chýbajúcu náležitosť podaných námietok žalovanému, teda námietky dodatočne podpísať. Takéto obnovené konanie by pre žalobcu neprinieslo lepšie postavenie resp. by neprinieslo jeho vecný úspech v konaní. Žalovaný preto postupoval v súlade s ust. § 138 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď konanie z tohto dôvodu zastavil.“

27. Z komentáru k zákonu o e-Governmente vyplýva, že „(...) ak bude prílohou elektronický dokument vydaný a autorizovaný pôvodcom dokumentu, pripojí sa takýto **autorizovaný**

⁷ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 142

elektronický dokument (...)“.⁸ Navrhovateľ doručil úradu námietky ako prílohu (sken námietok) v rámci formuláru „všeobecná agenda“ prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

28. Vzhľadom na fakt, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe podľa informácií vyplývajúcich z výsledku overenia podpisov neboli podpísané (autorizované) zaručeným elektronickým podpisom členov predstavenstva, **úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe nie sú podpísané v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente.**
29. Podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
30. Vzhľadom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe nespĺňajú požiadavku podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nie sú osobami oprávnenými konať za navrhovateľa podpísané v zmysle zákona o e-Governmente, úrad konštatuje, že neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a súčasne navrhovateľ naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
31. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

32. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
33. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

⁸ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 142

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa jeho doručenia.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
 2. Sociálna poisťovňa, ústredie, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484
- kontrolovaný