

Toto rozhodnutie bolo zmenené rozhodnutím Rady č. 3386-9000/2022

Bratislava 05.01.2022

Číslo: 14163-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Vysokovýkonný výpočtový systém pre potreby Národného kompetenčného centra pre HPC“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Centrum spoločných činností Slovenskej akadémie vied**, Dúbravská cesta 9, 845 35 Bratislava, IČO: 00 398 144 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 146-385431 dňa 30.07.2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 178/2021 dňa 02.08.2021 pod značkou 38203 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **XX**, **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa **07.12.2021** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.
2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **07.12.2021** v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém eZakazky.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ ponuku predložil dňa 11.10.2021.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán

štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b)
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky ako uvedené v písm. a).
6. Z ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 603,71 EUR.**
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ č. 1 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 07.12.2021 kauciu vo výške 3 603,71 EUR.**
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom svojich námietok opisuje podmienky, za ktorých kontrolovaný vyhlásil predmetnú verejnú súťaž, ako aj to, že súťažné podklady boli kontrolovaným zverejnené v jeho profile na webovom sídle úradu.
9. Navrhovateľ uvádza, že v bode II.2.5. Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol kritériá, ktoré použije na vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný uviedol, že použije kritérium kvality a zároveň uviedol dve kritériá, konkrétne „Technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému“, ktorému priradil relatívnu váhu 30 a „Cena“, ktorému priradil relatívnu váhu 70.
10. Navrhovateľ uvádza, že v bode VI.3., podbod 5. Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný stanovil, že v rámci čiastkového kritéria „Technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému“ budú hodnotené dve subkritériá: „Výpočtový výkon univerzálneho modulu vysokovýkonného výpočtového systému“ a „Výpočtový výkon akcelorovaného modulu vysokovýkonného výpočtového systému“. Kontrolovaný odkázal na súťažné podklady v ktorých sú uvedené bližšie informácie ku kritériám na hodnotenie ponúk a spôsobu ich uplatnenia.
11. Navrhovateľ vo svojich námietkach odkazuje na súťažné podklady časť F „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“, kde sa uvádza:

„KRITÉRIA NA HODNOTENIE PONÚK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA

1. Kritéria na hodnotenie ponúk

1.1 Kritérium : ekonomicky najvýhodnejšia ponuka

2. Spôsob hodnotenia (kritéria) na hodnotenie ponúk

2.1 Ponuky sa vyhodnocujú na základe § 44 ods. 3 ZVO – najlepší pomer ceny a kvality

2.2 Pre hodnotenie ponúk použije hodnotiaca komisia bodovaciu metódu a stupnicu hodnotenia v rozsahu 0 (minimum) až 100 bodov (maximum) u každého čiastkového hodnotiaceho kritéria. Hodnotiaca komisia zostaví v rámci každého čiastkového hodnotiaceho kritéria poradie ponúk od najvýhodnejšie po najmenej výhodnú. Najvýhodnejšej ponuke v danom hodnotenom čiastkovom kritériu bude priradený maximálny počet bodov a každej ďalšej nasledujúcej ponuke bude v rámci hodnoteného čiastkového kritéria pridelená taká nižšia bodová hodnota, ktorá vyjadrí relatívnu mieru splnenia daného čiastkového kritéria vo vzťahu k najvýhodnejšej ponuke u daného čiastkového kritéria.

2.3 Jednotlivým čiastkovým hodnotiacim kritériám sú verejným obstarávateľom stanovené váhy v percentách podľa ich dôležitosti pre toto verejné obstarávanie tak, že ich súčet je celkom 100%.

2.4 Celkový počet získaných bodov bude daný súčtom bodov - bodových hodnôt získaných celkom za všetky čiastkové hodnotiace kritériá. Ponuka, ktorá získa najvyšší počet bodov, bude hodnotiacou komisiou vyhodnotená ako najvýhodnejšia. Ostatné ponuky budú hodnotiacou komisiou zoradené podľa počtu získaných bodov zostupne za najlepšou ponukou.

2.5 V prípade, že dve alebo viac ponúk získajú rovnaké celkové bodové hodnotenie, potom je rozhodujúcim kritériom bodové hodnotenie za čiastkové hodnotiace kritérium "Technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému".

3. Čiastkové hodnotiace kritériá

Nižšie sú uvedené čiastkové hodnotiace kritériá a ich váhy v percentách.

1 Výška ponukovej ceny

Predmetom hodnotenia bude celková cena ponuky s DPH.

Takéto čiastkové kritérium bude hodnotené tak, že ponuke s najnižšou ponukovou cenou bude pridelených plných 100 bodov. Pri ponukách s vyššou ponukovou cenou bude plný bodový prídelený znížený v pomere najnižšej ponukovej ceny a hodnotenej ponukovej ceny podľa vzorca:

$$\frac{100 * \text{najnižšia cena zovšetkých hodnotených ponúk}}{\text{cena hodnotenej ponuky}} * \text{váha čiastkového hodnotiaceho kritéria}$$

Váha čiastkového hodnotiaceho kritéria: 70%

Takto získaný počet bodov bude zaokrúhlený na tri desatinné miesta.

2 Technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému

Predmetom hodnotenia bude technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému určená pomocou výsledkov súboru výkonnostných testov. V rámci tohto čiastkového kritéria budú hodnotené nižšie uvedené čiastkové hodnotiace sub-kritériá:

a Výpočtový výkon Univerzálneho modulu vysokovýkonného výpočtového systému

Výpočtový výkon je určený nameraným výpočtovým výkonom jedného uzla Univerzálneho modulu (tzv. R_{max1U} , podľa „SPEC_36“ v prílohe „Špecifikácia technických požiadaviek pre výpočtový klaster HPCLab“), vynásobený počtom príslušných uzlov (NU).

b Výpočtový výkon Akcelerovaného modulu vysokovýkonného výpočtového systému

Výpočtový výkon je určený súčtom nameraných výpočtových výkonov jedného uzla Akcelerovaného modulu, a to bez použitia akceleratorov (tzv. R_{max1A} , podľa „SPEC_36“ v prílohe „Špecifikácia technických požiadaviek pre výpočtový klaster HPCLab“) a s použitím iba akceleratorov (tzv. R_{max2} , podľa „SPEC_37“ v tom istom dokumente), vynásobený počtom príslušných uzlov (NA).

Celkový výkon vysokovýkonného výpočtového systému je daný ako súčet výkonu Univerzálneho a Akcelerovaného modulu podľa vzorca:

$$NU * R_{max1U} + NA * (R_{max1A} + R_{max2})$$

Takéto čiastkové kritérium bude hodnotené tak, že ponuke s najvyšším celkovým výkonom bude pridelených plných 100 bodov. Pri ponukách s nižším výkonom bude plný bodový prídelený znížený v pomere hodnoteného ponukového výkonu a najvyššieho ponukového výkonu podľa vzorca:

$$\frac{100 * \text{výkon hodnotenej ponuky}}{\text{najvyšší výkon zo všetkých hodnotených ponúk}} * \text{váha čiastkového hodnotiaceho kritéria}$$

Váha čiastkového hodnotiaceho kritéria: 30%

Takto získaný počet bodov bude zaokrúhlený na tri desatinné miesta.“

12. Navrhovateľ konštatuje, že dňa 26.11.2021 prostredníctvom elektronického systému eZakazky mu kontrolovaný doručil Oznámenie o vyhodnotení ponúk datované 26.11.2021. Toto oznámenie o vyhodnotení ponúk z 26.11.2021 však kontrolovaný opravil a dňa 29.11.2021 doručil prostredníctvom elektronického systému eZakazky nové už opravené oznámenie o vyhodnotení ponúk datované 29.11.2021 vrátane dokumentu „Opätovné oznámenie o vyhodnotení ponúk“ z 29.11.2021, ktorým oznamuje, že navrhovateľovi sprístupňuje už opravené oznámenie o vyhodnotených ponúk. V dokumente označenom ako „Oznámenie o vyhodnotení ponúk“ z 29.11.2021 doručenom navrhovateľovi v ten istý deň, t. j. 29.11.2021, tak kontrolovaný oznámil navrhovateľovi výsledok vyhodnotenia ponúk.
13. Navrhovateľ sa vyjadril, že v Oznámení o vyhodnotení ponúk mu kontrolovaný oznámil, že na základe vyhodnotenia ponúk uchádzačov v rámci zákazky „Vysokovýkonný výpočtový systém pre potreby kompetenčného centra pre HPC“ navrhovateľ neuspel a jeho ponuku kontrolovaný neprijíma s odôvodnením, cit.: „Podľa súťažných podkladov bolo stanovené kritérium na hodnotenie ponúk ekonomicky najvýhodnejšia ponuka, konkrétne: najnižšia cena celkom za predmet obstarávania, t. j. cena s DPH v EUR s váhou 70%, technická úroveň vysoko výkonného výpočtového systému v TFLOPS (ktorá sa skladá z výpočtového výkonu Univerzálného modulu vysokovýkonného výpočtového systému a z výpočtového výkonu Akcelarovaneho modulu vysokovýkonného výpočtového systému) s váhou 30%. Ekonomicky najvýhodnejšia (a teda víťazná) ponuka je tá, ktorá získa v súčte najviac bodov, pričom maximum bodov za cenu dostane ponuka s najnižšou cenou celkom za predmet obstarávania, t. j. cenou s DPH v EUR a maximum bodov za technickú úroveň dostane ponuka s najvyšším výkonom vysoko výkonného výpočtového systému v TFLOPS.

Poradie úspešnosti uchádzačov podľa uvedených kritérií

1. A
2. B
3. XX
4. C

Uchádzač	Body Výška ponukovej ceny (Cena s DPH)	Body Technická úroveň (Rmax)	Body celkom	Poradie
A	70,00 (2 039 880,00 Eur s DPH)	20,944 (891,60 TFLOPS)	90,944	1
B	51,202 (2 788 765,37 Eur s DPH)	29,598 (1260,02 TFLOPS)	80,800	2
XX	44,713 (3 193 503,60 Eur s DPH)	30,000 (1277,13 TFLOPS)	74,713	3
C	45,835 (3 115 320,00 Eur s DPH)	24,498 (1042,92 TFLOPS)	70,334	4

Úspešným uchádzačom je A, nakoľko v rámci ponuky predložil ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku“.

14. Navrhovateľ má za to, že vyhodnotenie ponúk sa nevykonalo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a výsledkom procesu vyhodnotenia ponúk, ktorý kontrolovaný oznámil v Oznámení o vyhodnotení ponúk zo dňa 29.11.2021 nie je zákonný výber úspešného uchádzača, keďže samotné vyhodnotenie ponúk bolo podľa navrhovateľa vykonané v rozpore s pravidlami, resp. spôsobom vyhodnotenia ponúk, ktorý kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch, a teda ponuky boli vyhodnotené v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a proces vyhodnocovania ponúk trpí vadami, ktoré majú vplyv na výsledok verejného obstarávania a odstrániť ich možno nariadením odstránenia tohto protiprávneho stavu.
15. Navrhovateľ uvádza, že podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
16. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
17. Navrhovateľ taktiež upriamuje pozornosť na § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, prvú vetu v zmysle ktorej príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
18. Navrhovateľ uvádza, že podľa § 42 ods. 11 prvej vety zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk.
19. Podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.
20. Navrhovateľ tiež uvádza, že podľa § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.
21. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol, že ponuky bude vyhodnocovať na základe § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní – najlepšieho pomeru ceny a kvality a stanovil dve základné kritériá na vyhodnotenie ponúk, a to (i) výšku ponukovej ceny s váhou 70 % a (ii) technickú úroveň vysokovýkonného výpočtového systému s váhou 30 %.

22. Kontrolovaný podľa vyjadrenia navrhovateľa taktiež stanovil v súťažných podkladoch, že v rámci druhého čiastkového kritéria, ktorým je technická úroveň vysokovýkonného počítačového systému, budú hodnotené dve subkritériá, a to
- a) Výpočtový výkon Univerzálneho modulu vysokovýkonného výpočtového systému, ktorý je určený nameraným výpočtovým výkonom jedného uzla Univerzálneho modulu (tzv. R_{max1U} , podľa „SPEC_36“ v prílohe „Špecifikácia technických požiadaviek pre výpočtový klaster HPCLab“), vynásobený počtom príslušných uzlov (NU) a
 - b) Výpočtový výkon Akcelorovaného modulu vysokovýkonného výpočtového systému, ktorý je určený súčtom nameraných výpočtových výkonov jedného uzla Akcelorovaného modulu, a to bez použitia akcelorátorov (tzv. R_{max1A} , podľa „SPEC_36“ v prílohe „Špecifikácia technických požiadaviek pre výpočtový klaster HPCLab“) a s použitím iba akcelorátorov (tzv. R_{max2} , podľa „SPEC_37“ v tom istom dokumente), vynásobený počtom príslušných uzlov (NA).
23. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil aj pravidlá, resp. spôsob hodnotenia, ktorý sa má použiť pri hodnotení ponúk na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk. Na hodnotenie ponúk mala hodnotiaca komisia použiť bodovaciu metódu a stupnicu hodnotenia v rozsahu 0 (minimum) až 100 bodov (maximum) u každého čiastkového hodnotiaceho kritéria.
24. Pri rešpektovaní pravidiel, resp. spôsobu hodnotenia ponúk a pridelenia bodov stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch mali byť podľa názoru navrhovateľa ponuky predložené do verejnej súťaže vyhodnocované na základe kontrolovaným stanovených dvoch čiastkových kritérií nasledovne:
- výška ponukovej ceny malo byť hodnotené tak, že **ponuke s najnižšou ponukovou cenou sa prideli plných 100 bodov** a ponukám s vyššou ponukovou cenou sa prideli plný bodový prídelenie znížený v pomere najnižšej ponukovej ceny a hodnotenej ponukovej ceny podľa stanoveného vzorca,
 - technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému malo byť hodnotené na základe dvoch čiastkových subkritérií, a to výpočtového výkonu Univerzálneho modulu vysokovýkonného výpočtového systému a výpočtového výkonu Akcelorovaného modulu vysokovýkonného výpočtového systému s tým, že celkový výkon vysokovýkonného výpočtového systému, ktorý sa hodnotí, predstavuje súčet výkonu Univerzálneho modulu a Akcelorovaného modulu podľa stanoveného vzorca. Takto stanovený výkon mal byť hodnotený tak, že **ponuke s najvyšším celkovým výkonom sa prideli plných 100 bodov** a ponukám s nižším výkonom sa prideli plný bodový prídelenie znížený v pomere hodnoteného ponukového výkonu a najvyššieho ponukového výkonu podľa stanoveného vzorca.

To znamená, že komisia zriadená kontrolovaným na vyhodnotenie ponúk mala vyhodnocovať ponuky tak, že pri každom z dvoch kritérií určených kontrolovaným na vyhodnotenie ponúk mala prideliť maximálny počet bodov, teda 100 bodov, najvýhodnejšej ponuke a každej nasledujúcej hodnotenej ponuke mala priradiť nižšiu bodovú hodnotu určenú v pomere k najvýhodnejšej ponuke na základe stanovených vzorcov.

25. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, ak by komisia postupovala podľa pravidiel, resp. spôsobu na vyhodnotenie ponúk stanoveného kontrolovaným v súťažných podkladoch, musela by dospieť k inému výsledku vyhodnotenia ponúk ako tomu, ktorý kontrolovaný uviedol v Oznámení o vyhodnotení ponúk.
26. Správny výsledok vyhodnotenia ponúk podľa pravidiel, resp. spôsobu na vyhodnotenie ponúk stanoveného kontrolovaným v súťažných podkladoch vychádzajúc pritom z údajov, ktoré kontrolovaný poskytol v rámci Oznámenia o vyhodnotení ponúk, by musel byť podľa navrhovateľových výpočtov nasledovný:

Uchádzač	Body Výška ponukovej ceny (Cena s DPH)	Body Technická úroveň (Rmax)	Body celkom	Poradie
A	100,00 (2 039 880,00 Eur s DPH)	20,944 (891,60 TFLOPS)	120,944	2.
B	51,202 (2 788 765,37 Eur s DPH)	29,598 (1260,02 TFLOPS)	80,800	3.
XX	44,713 (3 193 503,60 Eur s DPH)	100,000 (1277,13 TFLOPS)	144,713	1.
C	45,835 (3 115 320,00 Eur s DPH)	24,498 (1042,92 TFLOPS)	70,334	4.

To podľa navrhovateľa znamená, že úspešným uchádzačom v tejto verejnej súťaži by sa stala spoločnosť XX (navrhovateľ) a poradie úspešnosti uchádzačov by bolo nasledovné:

1. XX
2. A
3. B
4. C

27. Komisia však podľa navrhovateľa zjavne nepostupovala podľa pravidiel, resp. spôsobu stanoveného kontrolovaným v súťažných podkladoch, keďže nepridelila najvýhodnejšej ponuke v každom z kritérií maximálny počet bodov, teda 100 bodov, ako kontrolovaný určil v súťažných podkladoch. Ak by komisia postupovala pri vyhodnotení ponúk podľa pokynov určených kontrolovaným v súťažných podkladoch, musela by zákonite dospieť k inému poradiu uchádzačov, ako dospela a za úspešného uchádzača by neoznačila uchádzača A keďže úspešným uchádzačom by bola podľa kontrolovaným stanoveného spôsobu vyhodnocovania ponúk v súťažných podkladoch navrhovateľ.
28. Podľa navrhovateľa je teda zrejmé, že komisia neuplatnila pri vyhodnocovaní ponúk spôsob stanovený kontrolovaným v súťažných podkladoch, ktorý bol od ich zverejnenia v profile verejného obstarávateľa známy všetkým záujemcom a tiež uchádzačom, ktorí predložili ponuky v tejto verejnej súťaži, a ktorý bol jedným z faktorov vplývajúcich na vypracovanie

samotnej ponuky zo strany uchádzačov vrátane jej ceny a výkonu. Komisia však z navrhovateľovi neznámych dôvodov, či už z dôvodu nedostatočného oboznámenia sa so spôsobom hodnotenia ponúk stanoveného kontrolovaným v súťažných podkladoch alebo svojvoľne zmenila spôsob vyhodnocovania ponúk stanovený v súťažných podkladoch, čím došlo k skresleniu výsledku vyhodnotenia ponúk a nekorektnému označeniu úspešného uchádzača, s ktorým sa aj samotný kontrolovaný stotožnil a túto nekorektnú informáciu oznámil uchádzačom a zverejnil vo svojom profile.

29. Navrhovateľ je presvedčený, že pri vyhodnocovaní ponúk a oznamovaní výsledku vyhodnotenia ponúk konala komisia zriadená kontrolovaným na vyhodnotenie ponúk, resp. kontrolovaný v rozpore s § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a v tej súvislosti došlo aj k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä porušeniu princípu transparentnosti a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, keďže komisia ignorovala spôsob vyhodnocovania ponúk stanovený kontrolovaným v súťažných podkladoch a kontrolovaný oznámil, že prijme ponuku uchádzača, ktorý by inak úspešný nebol, ak by vyhodnotenie ponúk vykonala komisia v súlade s pravidlami určenými kontrolovaným v súťažných podkladoch.
30. Komisia zriadená kontrolovaným podľa navrhovateľa konala v rozpore s princípom transparentnosti, keďže neakceptovala pravidlá na vyhodnotenie ponúk stanovené kontrolovaným v súťažných podkladoch a v prípade, že kontrolovaný uzavrie zmluvu s uchádzačom, ktorého komisia označila ako úspešného uchádzača, vystavuje sa aj konaniu v rozpore s § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Navrhovateľ konštatuje, že v kompetencii komisie zriadenej kontrolovaným na vyhodnotenie ponúk nie je počas priebehu verejného obstarávania, resp. počas vyhodnocovania ponúk modifikovať pravidlá na vyhodnotenie ponúk, ktoré v zmysle § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný uviesť v súťažných podkladoch a ktoré v zmysle § 43 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní sú povinne zverejňovaným dokumentom potrebným na vypracovanie ponuky. Taktiež je podľa navrhovateľa potrebné uviesť, že meniť kritériá stanovené na vyhodnotenie ponúk a pravidlá, resp. spôsob vyhodnotenia ponúk na základe kontrolovaným stanovených kritérií v súťažných podkladoch v priebehu súťaže, a to obzvlášť v čase po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, nemôže ani samotný kontrolovaný.
32. Navrhovateľ uvádza, že mu nie je známe, kto pravidlá, ktoré sa mali uplatniť pri vyhodnocovaní ponúk na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedené v súťažných podkladoch zmenil. Toto konanie, bez ohľadu na to, kto bol jeho iniciátorom, či už komisia alebo kontrolovaný, je konaním v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ktoré má aj zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. V každom prípade je to kontrolovaný, ktorý je povinný v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákazky podľa tohto zákona dodržiavať princípy upravené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, bez ohľadu na to, že ponuky vyhodnocuje komisia, ktorú je kontrolovaný povinný na tento účel zriaďiť. O to väčšia je zodpovednosť kontrolovaného, ak ide o zákazku financovanú, resp. spolufinancovanú z fondov Európskej únie, ako je tomu v tomto prípade.
33. Nakoľko podľa navrhovateľa komisia pri výkone svojej činnosti spočívajúcej vo vyhodnocovaní ponúk zjavne nepostupovala podľa pravidiel stanovených kontrolovaným na

vyhodnotenie ponúk v súťažných podkladoch, ale vyhodnocovala ponuky predložené v tejto verejnej súťaži na základe modifikovaných pravidiel na vyhodnotenie ponúk, týmto konaním sa dospelo k skresleniu výsledku vyhodnotenia ponúk a nekorektnému označeniu úspešného uchádzača s ktorým sa podľa názoru navrhovateľa stotožnil aj samotný kontrolovaný a nekorektnú informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk oznámil dotknutým uchádzačom a zverejnil ju tiež vo svojom profile, a teda prijal ponuku uchádzača, ktorý ako úspešný nemal byť, čím došlo k porušeniu § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a v tejto súvislosti aj k porušeniu základných princípov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré je kontrolovaný povinný vo verejnom obstarávaní dodržiavať, a to najmä princípu transparentnosti a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov.

34. Navrhovateľ sa taktiež domnieva, že uvedeným konaním došlo na jednej strane k bezdôvodnému zvýhodneniu uchádzača, ktorého komisia a kontrolovaný vo svojich dokumentoch identifikovali ako úspešného uchádzača a na druhej strane k znevýhodneniu navrhovateľa a týmto konaním došlo podľa názoru navrhovateľa k porušeniu § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a porušeniu princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
35. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že postup týkajúci sa vyhodnocovania ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk a pravidiel, resp. spôsobu ich uplatnenia stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch nebol vykonaný v súlade s týmito pravidlami, keďže ponuky boli vyhodnocované na základe zmenených, modifikovaných pravidiel na vyhodnotenie ponúk a v tejto súvislosti je teda samotné vyhodnocovanie ponúk na základe takto modifikovaných pravidiel stanovených kontrolovaným na vyhodnotenie ponúk v súťažných podkladoch v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s § 10 ods. 2 a 3 a § 53 ods. 8 tohto zákona, ktoré má vplyv na výsledok verejného obstarávania.
36. Podľa názoru navrhovateľa je preto nevyhnutné, aby úrad nariadil odstrániť protiprávny stav v tejto verejnej súťaži, a to zrušiť Oznámenie o vyhodnotení ponúk zo dňa 29.11.2021 a opätovne vyhodnotiť ponuky na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk spôsobom stanoveným kontrolovaným v súťažných podkladoch.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

37. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **7.12.2021**.
38. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
39. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby

dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.

40. Dňa 9.12.2021 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Listinná dokumentácia bola úradu doručená dňa 1.12.2021 za účelom kontroly a súčasne bol úradu poskytnutý prístup aj do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do systému eZakazky, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľov

Kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa uvádza nasledovné:

I.

41. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľovi bola dňa 26.11.2021 prostredníctvom elektronického komunikačného systému eZakazky sprístupnené oznámenie o vyhodnotení ponúk. Z uvedeného oznámenia vyplýva, že jeho ponuka sa neprijíma a v predmetnej verejnej súťaži neuspel. Ďalej bol navrhovateľ týmto listom oboznámený s dôvodom neprijatia jeho ponuky, ktoré vyplývalo z tabuľky poradia uchádzačov spolu s uvedením hodnôt návrhov na plnenie kritérií a tomu prináležiacim bodom. Súčasťou oznámenia bola aj identifikácia úspešného uchádzača a poučenie o možnosti podať námietky. Oznámenie o vyhodnotení ponúk tak obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Následne dňa 29.11.2021 bol navrhovateľovi sprístupnený prostredníctvom elektronického komunikačného systému dokument s názvom „Opätovné oznámenie o vyhodnotení ponúk“ v ktorom sa uvádza, cit.: *„Dňa 26.11.2021 Vám bolo sprístupnené oznámenie o vyhodnotení ponúk v rámci zakazky: Vysokovýkonný výpočtový systém pre potreby kompetenčného centra pre HPC. Nakoľko v texte uvedeného oznámenia bola nesprávne naviac uvedená veta: „Podľa súťažných podkladov bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena celkom za predmet obstarávania, t. j. cena s DPH v EUR“, sprístupňujeme Vám opätovne oznámenie o vyhodnotení ponúk už bez vyššie uvedenej vety“.*
42. Zároveň podľa vyjadrenia kontrolovaného bolo s týmto dokumentom navrhovateľovi dňa 29.11.2021 sprístupnené oznámenie o vyhodnotení ponúk, ktoré bolo obsahom identické s oznámením zo dňa 26.11.2021 s výnimkou vypustenia vyššie uvedenej vety a dátumu. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že navrhovateľovi sa dostalo oznámenie o vyhodnotení ponúk do sféry jeho vplyvu už dňa 26.11.2021, kedy bol oboznámený so všetkými podstatnými náležitosťami rozhodujúcimi pre vyhodnotenie ponúk. Opätovným oznámením o vyhodnotení ponúk dňa 29.11.2021 prišlo len k odstráneniu zrejmej chyby v písaní (odstránenie nadbytočnej vety, ktorá nemala vplyv na merito obsahu oznámenia o výsledku). Z uvedeného teda podľa kontrolovaného vyplýva, že za deň doručenia oznámenia o vyhodnotení ponúk nie je možné považovať 29.11.2021 ako uvádza navrhovateľ, ale 26.11.2021.
43. Podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku

vyhodnotenia ponúk alebo návrhov, ak námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov. Navrhovateľovi teda podľa kontrolovaného uplynula lehota na podanie námietok dňa 06.12.2021.

44. Kontrolovaný má za to, že pokiaľ by bolo umožnené navrhovateľovi počítať lehotu na podanie námietok až od 29.11.2021, bol by týmto neprimerane zvýhodnený oproti ostatným uchádzačom a takýmto postupom by prišlo k diskriminácii ostatných uchádzačov. V kontexte uvedeného kontrolovaný navrhuje, aby úrad vydal rozhodnutie, ktorým konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastaví podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

II.

Kontrolovaný uvádza, že v prípade, ak by sa úrad nestotožnil s uvedenou argumentáciou v bode I. tohto vyjadrenia, kontrolovaný poskytuje vyjadrenie aj k skutočnostiam uvedeným v námietkach:

45. V bode II.2.5. Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný stanovil 2 kritériá na vyhodnotenie ponúk, a to technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému s relatívnou váhou 30 a cena s relatívnou váhou 70. V bode VI.3. odsek 5 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené: „*V rámci čiastkového kritéria: Technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému budú hodnotené 2 subkritériá: výpočtový výkon Univerzálneho modulu vysokovýkonného výpočtového systému a výpočtový výkon Akcelerovaného modulu vysokovýkonného výpočtového systému. Bližšie informácie ku kritériám na hodnotenie ponúk a spôsobu ich uplatnenia sú uvedené v súťažných podkladoch*“.
46. Kontrolovaný uvádza, že v rámci súťažných podkladov je časť (F) „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“, kde sú podrobne špecifikované obe kritériá, vrátane subkritérií a spôsobu ich uplatnenia.
47. Podľa vyjadrenia kontrolovaného navrhovateľ podanými námietkami namieta spôsob vyhodnotenia ponúk, a to z dôvodu, že bolo vykonané v rozpore s pravidlami, ktoré verejný obstarávateľ stanovil v súťažných podkladoch, a teda ponuky boli vyhodnotené v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a proces vyhodnocovania ponúk trpí vadami, ktoré majú vplyv na výsledok verejného obstarávania. So závermi, ku ktorým dospel navrhovateľ nemožno súhlasiť a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 44 ods. 1 zákona verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.

Podľa § 44 ods. 10 písm. a) zákona verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia každému z kritérií, okrem kritéria podľa odseku 3 písm. c) relatívnu váhu, ktorú možno vyjadriť určením intervalu s príslušným maximálnym rozpätím. Relatívnu váhu uvedie verejný obstarávateľ v

oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo vo výzve na predkladanie ponúk, alebo v informatívnom dokumente.

Podľa § 53 ods. 8 zákona komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.

48. Kontrolovaný uvádza, že v rámci oznámenia o vyhodnotení ponúk bola všetkým uchádzačom sprístupnená tabuľka, ktorá obsahovala poradie uchádzačov spolu s prideleným počtom bodov za jednotlivé kritériá (cena celkom s DPH a technická úroveň – celkový výkon TFLOPS) a celkového súčtu pridelených bodov.

Uchádzač	Body Výška ponukovej ceny (Cena s DPH)	Body Technická úroveň (Rmax)	Body celkom	Poradie
A	70,00 (2 039 880,00 Eur s DPH)	20,944 (891,60 TFLOPS)	90,944	1
B	51,202 (2 788 765,37 Eur s DPH)	29,598 (1260,02 TFLOPS)	80,800	2
XX	44,713 (3 193 503,60 Eur s DPH)	30,000 (1277,13 TFLOPS)	74,713	3
C	45,835 (3 115 320,00 Eur s DPH)	24,498 (1042,92 TFLOPS)	70,334	4

49. Podľa kontrolovaného hodnoty uvedené v rámci jednotlivých kritérií zodpovedajú hodnotám, ktoré boli obsahom zápisnice z otvárania ponúk, ktorá bola jednotlivým uchádzačom sprístupnená v zákonnej lehote. Tieto hodnoty neboli zo strany navrhovateľa v rámci námietok spochybnené. Navrhovateľ spracoval vlastnú tabuľku za použitia vstupných údajov zodpovedajúcich hodnotám uvedeným v zápisnici z otvárania ponúk, pričom však aplikoval spôsob vyhodnotenia ponúk, ktorý nezodpovedá spôsobu vyhodnotenia ponúk a pridelenia váhovosti jednotlivým kritériám, tak ako je to uvedené v oznámení o vyhodnotení ponúk a v súťažných podkladoch. Navrhovateľ z textácie spôsobu vyhodnotenia ponúk, uvedenom v súťažných podkladoch abstrahoval iba časť textu pre obe kritériá: „že ponuke s najnižšou ponukovou cenou bude pridelených plných 100 bodov. Pri ponukách s vyššou ponukovou cenou bude plný bodový prídelený znížený v pomere najnižšej ponukovej ceny a hodnotenej ponukovej ceny podľa vzorca.“

Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ na základe takto mylne interpretovaného spôsobu vyhodnotenia ponúk vypočítal nasledovné hodnoty:

Uchádzač	Body Výška ponukovej ceny (Cena s DPH)	Body Technická úroveň (Rmax)	Body celkom	Poradie
----------	--	------------------------------------	----------------	---------

A	100,00 (2 039 880,00 Eur s DPH)	20,944 (891,60 TFLOPS)	120,944	2.
B	51,202 (2 788 765,37 Eur s DPH)	29,598 (1260,02 TFLOPS)	80,800	3.
XX	44,713 (3 193 503,60 Eur s DPH)	100,000 (1277,13 TFLOPS)	144,713	1.
C	45,835 (3 115 320,00 Eur s DPH)	24,498 (1042,92 TFLOPS)	70,334	4.

50. Podľa vyjadrenia kontrolovaného takto aplikovaný spôsob uplatnenia kritérií na vyhodnotenia ponúk je v rozpore so znením oznámenia o vyhodnotení ponúk ako i samotnými súťažnými podkladmi, a to hneď z viacerých dôvodov:

- absentuje uplatnenie váhovosti pre dané kritérium u uchádzača, ktorý pre dané kritérium predložil najlepšiu hodnotu, t. j. je mu pridelených 100 bodov, bez toho aby boli tieto body pre násobené váhou daného kritéria,
- nerovnaký spôsob zaobchádzania s uchádzačmi, nakoľko iný spôsob uplatnenia kritérií je aplikovaný na uchádzača, ktorý pre dané kritérium predložil najlepšiu hodnotu a iný spôsob je (už s uplatnením váhovosti) je aplikovaný na uchádzačov, ktorí predložili pre dané kritérium horšie hodnoty,
- podľa bodu 2.3 súťažných podkladov jednotlivým čiastkovým hodnotiacim kritériám sú verejným obstarávateľom stanovené váhy v percentách podľa dôležitosti pre toto verejné obstarávanie tak, že ich súčet je celkom 100 %. Zo súčtu bodov (body celkom) uvedených v tabuľke navrhovateľa vyplýva, že ním aplikovaný spôsob uplatnenia kritérií je v rozpore s predošlou vetou, nakoľko jeho prepočtom má pridelených celkovo 144,713 bodov a A 120,944. Pri ostatných uchádzačoch, kde bol ponechaný pôvodný spôsob výpočtu, celkový súčet bodov nepresiahol hodnotu 100, čo je správne.

51. Kontrolovaný uvádza, že presný postup spôsobu uplatnenia jednotlivých kritérií je uvedený v časti (F) súťažných podkladov:

„2.2 Pre hodnotenie ponúk použije hodnotiaca komisia bodovaciu metódu a stupnicu hodnotenia v rozsahu 0 (minimum) až 100 bodov (maximum) u každého čiastkového hodnotiaceho kritéria. Hodnotiaca komisia zostaví v rámci každého čiastkového hodnotiaceho kritéria poradie ponúk od najvýhodnejšie po najmenej výhodnú. Najvýhodnejšej ponuke v danom hodnotenom čiastkovom kritériu bude priradený maximálny počet bodov a každej ďalšej nasledujúcej ponuke bude v rámci hodnoteného čiastkového kritéria pridelená taká nižšia bodová hodnota, ktorá vyjadrí relatívnu mieru splnenia daného čiastkového kritéria vo vzťahu k najvýhodnejšej ponuke u daného čiastkového kritéria.“

2.3 Jednotlivým čiastkovým hodnotiacim kritériám sú verejným obstarávateľom stanovené váhy v percentách podľa ich dôležitosti pre toto verejné obstarávanie tak, že ich súčet je celkom 100%.

2.4 Celkový počet získaných bodov bude daný súčtom bodov - bodových hodnôt získaných celkom za všetky čiastkové hodnotiace kritériá. Ponuka, ktorá získa najvyšší počet bodov, bude hodnotiacou komisiou vyhodnotená ako najvýhodnejšia. Ostatné ponuky budú hodnotiacou komisiou zoradené podľa počtu získaných bodov zostupne za najlepšou ponukou.

2.5 V prípade, že dve alebo viac ponúk získajú rovnaké celkové bodové hodnotenie, potom je rozhodujúcim kritériom bodové hodnotenie za čiastkové hodnotiace kritérium "Technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému".

52. V neposlednom rade je podľa kontrolovaného potrebné poukázať aj na gramatický výklad zadefinovaného spôsobu uplatnenia jednotlivých kritérií v rámci súťažných podkladov v časti (F) bod 3 Čiastkové hodnotiace kritériá, kde je hneď na úvod uvedené: „Nižšie sú uvedené čiastkové hodnotiace kritériá a ich váhy v percentách“.

1 Výška ponukovej ceny

Predmetom hodnotenia bude celková cena ponuky s DPH.

Takéto čiastkové kritérium bude hodnotené tak, že ponuke s najnižšou ponukovou cenou bude pridelených plných 100 bodov. Pri ponukách s vyššou ponukovou cenou bude plný bodový prídelený znížený v pomere najnižšej ponukovej ceny a hodnotenej ponukovej ceny podľa vzorca:

$$\frac{100 * \text{najnižšia cena zo všetkých hodnotených ponúk}}{\text{cena hodnotenej ponuky}} * \text{váha čiastkového hodnotiaceho kritéria}$$

Váha čiastkového hodnotiaceho kritéria: 70 %

Takto získaný počet bodov bude zaokrúhlený na tri desatinné miesta.

53. Podľa kontrolovaného navrhovateľ nepoužil pri svojom výpočte celý spôsob uplatnenia daného kritéria ako bol uvedený vyššie, ale aplikoval len prvú časť: „Takéto čiastkové kritérium bude hodnotené tak, že ponuke s najnižšou ponukovou cenou bude pridelených 100 bodov“. Hodnote 100 bodov už nepridelil váhovosť 70 %, tak ako to bolo uvedené v danom odseku pre konkrétne kritérium.
54. Kontrolovaný uvádza, že zadefinoval pre čiastkové kritérium s najnižšou ponukou cenou hodnotu 100 bodov, pričom ďalej uviedol, že ponukám s vyššou cenou bude udelený počet bodov podľa uvedeného vzorca. Za vzorcom nasleduje jasné uvedenie váhy čiastkového hodnotiaceho kritéria, ktoré je potrebné uplatniť a to aj s ohľadom na znenie uvedené v bode 2.3 časti (F) súťažných podkladov. Vyššie uvedený vzorec už v sebe obsahuje váhu čiastkového hodnotiaceho kritéria, čiže takto vypočítaný počet bodov už nie je potrebné opätovne prepočítať váhou daného kritéria.

55. Identicky je podľa kontrolovaného potrebné postupovať aj pri uplatnení spôsobu hodnotenia druhého kritéria – technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému.
56. Kontrolovaný uvádza, že zdefinoval kritéria a spôsob ich uplatnenia jasne a zrozumiteľne. Konanie navrhovateľa považuje za účelné privodiť sebe neprimeranú výhodu na úkor ostatných uchádzačov.
57. Kontrolovaný sa záverom vyjadril, že práve uplatnenie hodnotenia spôsobom uvedeným navrhovateľom je diskriminačné a spôsobuje nerovnaké zaobchádzanie s uchádzačmi, čím dochádza k porušeniu základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
58. V kontexte vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že jeho postup bol správny, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto navrhuje námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietnuť.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

59. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Vysokovýkonný výpočtový systém pre potreby Národného kompetenčného centra HPC“ uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 146-385431 dňa 30.07.2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 178/2021 dňa 02.08.2021 pod značkou 38203 - MST (ďalej len „Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“). Z časti (A) súťažných podkladov „Pokyny pre uchádzača“ bodu 2.3. vyplýva, že celková predpokladaná hodnota zákazky (ďalej len „PHZ“) bola stanovená na 3 603 713,00 EUR bez DPH. S poukazom na predmet zákazky, postavenia kontrolovaného a PHZ vo výške 3 603 713,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Táto zákazka je financovaná z fondov Európskej únie. Táto zákazka sa nedelí na časti. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 11.10.2021 11:00 hod. ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo prostredníctvom systému eZakazky dňa 11.10.2021 o 11:00 hod.
60. Úrad zistil, že dňa 26.11.2021 bol navrhovateľovi doručený cez systém eZakazky, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, list označený ako „Oznámenie o vyhodnotení ponúk“ zo dňa 26.11.2021 v ktorom kontrolovaný uvádza, cit.: *„Na základe vyhodnotenia ponúk v rámci zákazky: Vysokovýkonný výpočtový systém pre potreby kompetenčného centra pre HPC Vám oznamujem, že v hodnotení ponúk uchádzačov ste neuspeli a Vašu ponuku verejný obstarávateľ neprijíma“*. Zároveň kontrolovaný uviedol poradie ponúk všetkých uchádzačov. Navrhovateľova ponuka sa umiestnila na 3. mieste v poradí.
61. Úrad ďalej zistil, že navrhovateľovi bol dňa 29.11.2021 zaslaný cez systém eZakazky list zo dňa 29.11.2021 označený ako „Vysokovýkonný výpočtový systém pre potreby Národného kompetenčného centra pre HPC – opätovné oznámenie o vyhodnotení ponúk“ v ktorom sa uvádza, cit.: *„Dňa 26.11.2021 Vám bolo sprístupnené oznámenie o vyhodnotení ponúk v*

rámci zákazky: Vysokovýkonný výpočtový systém pre potreby kompetenčného centra pre HPC. Nakoľko v texte uvedeného oznámenia bola nesprávne navyiac uvedená veta: „Podľa Súťažných podkladov bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena celkom za predmet obstarávania, t. j. cena s DPH v EUR“, sprístupňujeme Vám opätovne oznámenie o vyhodnotení ponúk už bez vyššie uvedenej vety“. Zároveň spolu s týmto listom bolo navrhovateľovi odoslané „Oznámenie o vyhodnotení ponúk“ zo dňa 29.11.2021 v ktorom sa uvádza, cit.:

„Na základe vyhodnotenia ponúk v rámci zákazky: Vysokovýkonný výpočtový systém pre potreby kompetenčného centra pre HPC Vám oznamujem, že v hodnotení ponúk uchádzačov ste neuspeli a Vašu ponuku verejný obstarávateľ neprijíma.

Odôvodnenie:

Podľa súťažných podkladov bolo stanovené kritérium na hodnotenie ponúk ekonomicky najvýhodnejšia ponuka, konkrétne: najnižšia cena celkom za predmet obstarávania, t.j. cena s DPH v EUR s váhou 70%, technická úroveň vysoko výkonného výpočtového systému v TFLOPS (ktorá sa skladá z výpočtového výkonu Univerzálného modulu vysokovýkonného výpočtového systému a z výpočtového výkonu Akcelerovaného modulu vysokovýkonného výpočtového systému) s váhou 30%. Ekonomicky najvýhodnejšia (a teda víťazná) ponuka je tá, ktorá získa v súčte najviac bodov, pričom maximum bodov za cenu dostane ponuka s najnižšou cenou celkom za predmet obstarávania, t.j. cenou s DPH v EUR a maximum bodov za technickú úroveň dostane ponuka s najvyšším výkonom vysokovýkonného výpočtového systému v TFLOPS.

Poradie úspešnosti uchádzačov podľa uvedených kritérií:

1. A
2. B
3. XX
4. C

<i>Uchádzač</i>	<i>Body Výška ponukovej ceny (Cena s DPH)</i>	<i>Body Technická úroveň (Rmax)</i>	<i>Body celkom</i>	<i>Poradie</i>
A	70,00 (2 039 880,00 Eur s DPH)	20,944 (891,60 TFLOPS)	90,944	1
B	51,202 (2 788 765,37 Eur s DPH)	29,598 (1260,02 TFLOPS)	80,800	2
XX	44,713 (3 193 503,60 Eur s DPH)	30,000 (1277,13 TFLOPS)	74,713	3
C	45,835 (3 115 320,00 Eur s DPH)	24,498 (1042,92 TFLOPS)	70,334	4

Úspešným uchádzačom je A, nakoľko v rámci ponuky predložil ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku.

Zverejnenie predmetnej súťaže bolo publikované v Európskom vestníku zo dňa 30.07.2021 pod č. 2021/S 146-385431 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 178/2021 zo dňa 02.08.2021 pod číslom 38203 – MS8

Uchádzač je oprávnený podať námietky proti tomuto oznámeniu podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v lehote do 10 dní odo dňa jeho prevzatia“.

62. Úrad lustráciou dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži zistil, že kontrolovaný upravil kritéria na vyhodnotenie ponúk v predmetnej verejnej súťaži v časti (F) „Kritéria na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ (str. 23 a 24 súťažných podkladov), kde je uvedené, cit.:

„1. Kritéria na hodnotenie ponúk

1.1 Kritérium : ekonomicky najvýhodnejšia ponuka

2. Spôsob hodnotenia (kritéria) na hodnotenie ponúk

2.1 Ponuky sa vyhodnocujú na základe § 44 ods. 3 ZVO – najlepší pomer ceny a kvality

2.2 Pre hodnotenie ponúk použije hodnotiaci komisia bodovaciu metódu a stupnicu hodnotenia v rozsahu 0 (minimum) až 100 bodov (maximum) u každého čiastkového hodnotiaceho kritéria. Hodnotiaci komisia zostaví v rámci každého čiastkového hodnotiaceho kritéria poradie ponúk od najvýhodnejšie po najmenej výhodnú. Najvýhodnejšej ponuke v danom hodnotenom čiastkovom kritériu bude priradený maximálny počet bodov a každej ďalšej nasledujúcej ponuke bude v rámci hodnoteného čiastkového kritéria pridelená taká nižšia bodová hodnota, ktorá vyjadrí relatívnu mieru splnenia daného čiastkového kritéria vo vzťahu k najvýhodnejšej ponuke u daného čiastkového kritéria.

2.3 Jednotlivým čiastkovým hodnotiacim kritériám sú verejným obstarávateľom stanovené váhy v percentách podľa ich dôležitosti pre toto verejné obstarávanie tak, že ich súčet je celkom 100%.

2.4 Celkový počet získaných bodov bude daný súčtom bodov - bodových hodnôt získaných celkom za všetky čiastkové hodnotiace kritériá. Ponuka, ktorá získa najvyšší počet bodov, bude hodnotiacou komisiou vyhodnotená ako najvýhodnejšia. Ostatné ponuky budú hodnotiacou komisiou zoradené podľa počtu získaných bodov zostupne za najlepšou ponukou.

2.5 V prípade, že dve alebo viac ponúk získajú rovnaké celkové bodové hodnotenie, potom je rozhodujúcim kritériom bodové hodnotenie za čiastkové hodnotiace kritérium "Technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému".

3. Čiastkové hodnotiace kritériá

Nižšie sú uvedené čiastkové hodnotiace kritériá a ich váhy v percentách.

3 Výška ponukovej ceny

Predmetom hodnotenia bude celková cena ponuky s DPH.

Takéto čiastkové kritérium bude hodnotené tak, že ponuke s najnižšou ponukovou cenou bude pridelených plných 100 bodov. Pri ponukách s vyššou ponukovou cenou bude plný bodový prídelený v pomere najnižšej ponukovej ceny a hodnotenej ponukovej ceny podľa vzorca:

$$\frac{100 * \text{najnižšia cena zo všetkých hodnotených ponúk}}{\text{cena hodnotenej ponuky}} * \text{váha čiastkového hodnotiaceho kritéria}$$

Váha čiastkového hodnotiaceho kritéria: 70%

Takto získaný počet bodov bude zaokrúhlený na tri desatinné miesta.

4 Technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému

Predmetom hodnotenia bude technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému určená pomocou výsledkov súboru výkonnostných testov. V rámci tohto čiastkového kritéria budú hodnotené nižšie uvedené čiastkové hodnotiace sub-kritériá:

a Výpočtový výkon Univerzálneho modulu vysokovýkonného výpočtového systému

Výpočtový výkon je určený nameraným výpočtovým výkonom jedného uzla Univerzálneho modulu (tzv. R_{max1U} , podľa „SPEC_36“ v prílohe „Špecifikácia technických požiadaviek pre výpočtový klaster HPCLab“), vynásobený počtom príslušných uzlov (NU).

b Výpočtový výkon Akcelerovaného modulu vysokovýkonného výpočtového systému

Výpočtový výkon je určený súčtom nameraných výpočtových výkonov jedného uzla Akcelerovaného modulu, a to bez použitia akceleratorov (tzv. R_{max1A} , podľa „SPEC_36“ v prílohe „Špecifikácia technických požiadaviek pre výpočtový klaster HPCLab“) a s použitím iba akceleratorov (tzv. R_{max2} , podľa „SPEC_37“ v tom istom dokumente), vynásobený počtom príslušných uzlov (NA).

Celkový výkon vysokovýkonného výpočtového systému je daný ako súčet výkonu Univerzálneho a Akcelerovaného modulu podľa vzorca:

$$NU * R_{max1U} + NA * (R_{max1A} + R_{max2})$$

Takéto čiastkové kritérium bude hodnotené tak, že ponuke s najvyšším celkovým výkonom bude pridelených plných 100 bodov. Pri ponukách s nižším výkonom bude

plný bodový prídelenie znížený v pomere hodnoteného ponukového výkonu a najvyššieho ponukového výkonu podľa vzorca:

$$\frac{100 * \text{výkon hodnotenej ponuky}}{\text{najvyšší výkon zo všetkých hodnotených ponúk}} * \text{váha čiastkového hodnotiaceho kritéria}$$

Váha čiastkového hodnotiaceho kritéria: 30%

Takto získaný počet bodov bude zaokrúhlený na tri desatinné miesta“.

Právny rámec

63. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
64. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
65. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.
66. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačkami, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.
67. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky vyhodnocujú na základe
 - a) **najlepšieho pomeru ceny a kvality,**
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo najnižšej ceny.

68. Podľa § 44 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kritériá na vyhodnotenie ponúk uvedie
- a) verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania
 - b) obstarávateľ v oznámení použitom ako výzva na súťaž, vo výzve na potvrdenie opätovného záujmu podľa § 88 ods. 3, vo výzve na predloženie ponuky alebo vo výzve na rokovanie alebo v súťažných podkladoch.
69. Podľa § 44 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia každému z kritérií, okrem kritéria podľa odseku 3 písm. c), relatívnu váhu, ktorú možno vyjadriť určením intervalu s príslušným maximálnym rozpätím. Relatívnu váhu uvedie
- a) verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo vo výzve na predkladanie ponúk, alebo v informatívnom dokumente,
 - b) obstarávateľ v oznámení použitom ako výzva na súťaž, vo výzve na potvrdenie opätovného záujmu podľa § 88 ods. 3, vo výzve na predkladanie ponúk, vo výzve na rokovanie alebo v súťažných podkladoch.
70. Podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

71. Na úvod úrad poukazuje na tvrdenie kontrolovaného uvedené vo vyjadrení k námietkam, že námietky navrhovateľa neboli podané v zákonnej lehote (body 41. až 44. tohto rozhodnutia), čo by malo mať za následok zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad uvádza, že navrhovateľ podal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov. Podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní **námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov, ak námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.** Úrad konštatuje, že kontrolovaný odoslal uchádzačom prostredníctvom systému eZakazky dve oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, jedno dňa 26.11.2021 a druhé dňa 29.11.2021. Z uvedených úkonov kontrolovaného je zrejmé, že kontrolovaný si bol vedomý svojho pochybenia a navrhovateľovi zaslal nové, už opravené oznámenie o vyhodnotení ponúk dňa 29.11.2021. V zmysle ustanovenia § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní začala navrhovateľovi plynúť 10 dňová lehota na podanie námietok od nasledujúceho dňa od doručenia/prevzatia druhého oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk t. j. dňa 30.11.2021, pričom posledným dňom lehoty pripadol na piatok 10.12.2021. Nakoľko navrhovateľ podal námietky úradu dňa 7.12.2021 v listinnej forme a kontrolovanému elektronicky v rovnaký deň prostredníctvom systému eZakazky, splnil tak zákonom stanovenú lehotu a aj podobu pre podanie námietok v zmysle § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.

72. Úrad konštatuje, že navrhovateľ vo svojich námietkach doručených úradu namieta spôsob vyhodnotenia ponúk z dôvodu, že tento bol vykonaný v rozpore s pravidlami, ktoré kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch, a teda ponuky boli podľa jeho názoru vyhodnotené v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, inými slovami, proces vyhodnocovania ponúk trpí podľa navrhovateľa vadami, ktoré majú vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.
73. Úrad si dovoľuje dať do pozornosti, že určovanie kritérií na vyhodnotenie ponúk primárne vychádza z požiadavky, aby stanovené kritériá súviseli s predmetom zákazky a zároveň boli koncipované v súlade so zásadami transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, čím sa má zabezpečiť vyhodnocovanie ponúk v podmienkach efektívnej a čestnej hospodárskej súťaže. Za základný cieľ takto stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk je výber tej najvýhodnejšej ponuky, ktorá vzíde z procesu verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ má v intenciách zákona o verejnom obstarávaní možnosť zvoliť niektorý z taxatívne vymedzených kritérií, a to konkrétne na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, na základe nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo na základe najnižšej ceny, tak ako je to ustanovené v § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Výber niektorého z uvedených kritérií na vyhodnotenie ponúk má najmä zvyšovať kvalitu vo verejnom obstarávaní.
74. Úrad v rámci preskúmavania dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu zistil, že kontrolovaný si zvolil kritérium na vyhodnotenie ponúk v zmysle ustanovenia § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda ponuky vyhodnocoval na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality.
75. Ako už úrad uviedol v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, kontrolovaný si zvolil kritérium na vyhodnotenie ponúk na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality. Zákon o verejnom obstarávaní vo svojom ustanovení § 44 ods. 10 stanovuje povinnosť určiť každému z kritérií, okrem kritéria podľa odseku 3 písm. c), relatívnu váhu. V tejto súvislosti úrad poukazuje na časť „Zistenia úradu“, konkrétne bod č. 62. tohto rozhodnutia, kde sú bližšie špecifikované kontrolovaným stanovené relatívne váhy hodnotiacich kritérií. Určenie relatívnych váh je plne v kompetencii kontrolovaného, pričom nastavenie relatívnych váh odzrkadľuje prioritizáciu jednotlivých aspektov predmetu zákazky, ktoré predstavujú hodnotiace kritéria. Kontrolovaný musí pristupovať k nastaveniu relatívnych váh s odbornou starostlivosťou, aby relatívne váhy nespôsobili takú skutkovú situáciu, že by umožňovali stať sa úspešným uchádzačom aj s menej výhodnou ponukou. Tu je potrebné uviesť, že aj keď pri aplikácii pomerového vzorca váhovosť znamená, že pri aplikácii váhovosti podkritérium č. 1: 70% a podkritérium č. 2: 30% znamená, že za podkritérium č. 1 je možné získať najviac 70% z celkového počtu bodov a za podkritérium č. 2 najviac 30% z celkového počtu bodov.
76. Zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 1 druhej vety ustanovuje, že komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači. Pri vyhodnotení splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie **komisia vychádza z požiadaviek a opisu predmetu zákazky stanoveného v súťažných podkladoch. Nemenej dôležitou skutočnosťou je, že pri hodnotení ponúk musí komisia postupovať v súlade so**

základnými princípmi verejného obstarávania, obzvlášť s ohľadom na princíp rovnakého zaobchádzania.

77. Po vyhodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky alebo koncesie komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa nediskriminačných a hospodársku súťaž podporujúcich kritérií na vyhodnotenie ponúk určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch v súlade s ustanovením § 44 zákona o verejnom obstarávaní. To inými slovami znamená, že v tejto fáze dochádza k určeniu výsledného poradia uchádzačov a určeniu úspešného uchádzača, ktorý predložil verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do predmetného verejného obstarávania najvýhodnejšiu ponuku z pohľadu najlepšieho pomeru ceny a kvality v zmysle ustanovenia § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako si to v tomto prípade určil verejný obstarávateľ.
78. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, cit.: „komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk mala vyhodnocovať ponuky tak, že pri každom z dvoch kritérií určených verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk mala prideliť maximálny počet bodov, teda 100 bodov, najvýhodnejšej ponuke a každej nasledujúcej hodnotenej ponuke mala priradiť nižšiu bodovú hodnotu určenú v pomere k najvýhodnejšej ponuke na základe stanovených vzorcov“. Na základe takto interpretovaného spôsobu vyhodnotenia ponúk navrhovateľ vypočítal hodnoty uvedené v bode č. 26. tohto rozhodnutia. **Úrad konštatuje, že takto aplikovaný spôsob uplatnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk plne nekorešponduje so znením oznámenia o vyhodnotení ponúk ako aj so súťažnými podkladmi.** Úrad si dovoľí poukázať na bod. č. 62. tohto rozhodnutia, kde sa uvádzajú konkrétne časti súťažných podkladov pre výpočet použitý na hodnotenie ponúk. Navrhovateľov výpočet, ktorý je uvedený v bode č. 26. tohto rozhodnutia **postráda uplatnenie váhovosti pre dané kritérium** u uchádzača, ktorý pre dané kritérium predložil najlepšiu hodnotu, inými slovami povedané, **navrhovateľ pridelil plných 100 bodov bez toho, aby boli tieto body vynásobené váhou daného kritéria.** Úrad si uvedomuje, že v rámci pomerového vzorca je zavedený parameter „100“:

$$\frac{100 * \text{najnižšia cenazovšetkých hodnotených ponúk}}{\text{cena hodnotenej ponuky}} * \text{váha čiastkového hodnotiaceho kritéria}$$

Váha čiastkového hodnotiaceho kritéria: 70%

Avšak je nutné upozorniť na ďalšiu časť výpočtu, ktorý výsledok pomeru medzi dvoma ponukami, medzi najlepšou a hodnotenou ponukou vzťahuje k váhe čiastkového hodnotiaceho kritéria. Úrad konštatuje, že vo výpočte navrhovateľa (podľa bodu č. 49 tohto rozhodnutia) sa táto časť výpočtu, tak ako je uvedený v súťažných podkladoch časť F, nevyskytuje a preto navrhovateľov výpočet matematicky nie je súladný s tým so stanovenými percentuálnymi váhami pre jednotlivé podkritériá určené na vyhodnotenie ponúk.

79. Úrad poukazuje na skutočnosť, že v zmysle bodu 2.3. súťažných podkladov jednotlivým čiastkovým hodnotiacim kritériám sú kontrolovaným stanovené váhy vyjadrené v percentách podľa dôležitosti pre toto predmetné verejné obstarávanie tak, že **ich súčet celkom je 100 %**. Zo súčtu bodov (body celkom) uvedených v tabuľke navrhovateľa (bod č. 26. tohto rozhodnutia) vyplýva, že ním **aplikovaný spôsob uplatnenia kritérií nekorešponduje s predloženou vetou, nakoľko prepočtom navrhovateľa má pridelených celkovo 144,713 bodov a uchádzač A má pridelených 120,944 bodov**. Pri ostatných uchádzačoch, kde navrhovateľ ponechal pôvodný spôsob výpočtu, celkový súčet týchto bodov nepresiahol hodnotu 100, čo je v zmysle súťažných podkladov správne. Úrad konštatuje, že navrhovateľ pri svojom výpočte nepoužil celý spôsob uplatnenia daného kritéria ako bol uvedený vyššie, ale aplikoval iba prvú časť v zmysle ktorej *„takéto čiastkové kritérium bude hodnotené tak, že ponuke s najnižšou ponukovou cenou bude pridelených plných 100 bodov“* a tejto hodnote 100 bodov už nepridelil váhovosť 70 %, tak ako sa uvádza v danom odseku súťažných podkladov pre konkrétne kritérium. Rovnako je potrebné postupovať aj pri uplatnení spôsobu hodnotenia druhého kritéria – technická úroveň vysokovýkonného výpočtového systému. Kontrolovaný pri predmetnej verejnej súťaži použil klasický pomerový vzorec. Úrad preto dospel k záveru, že navrhovateľ pri svojom výpočte nepostupoval v súlade so súťažnými podkladmi a dospel k nesprávnemu výpočtu hodnotených kritérií **a to z dôvodu neaplikovania pridelených váh jednotlivým podkritériám. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že nezistil porušenie ustanovenia § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom nediskriminácie. Úrad má za to, že komisia kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk predložených do tohto verejného obstarávania postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a tiež v súlade s pravidlami na vyhodnotenie ponúk stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch. Z tohto dôvodu úrad považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.**
80. Úrad s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že komisia zriadená kontrolovaným postupovala pri vyhodnotení predložených ponúk v zmysle pravidiel stanovených v súťažných podkladoch a tiež v zmysle ustanovenia § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a preto sa úrad nestotožňuje názorom navrhovateľa, podľa ktorého, cit.: *„postup týkajúci sa vyhodnocovania ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk a pravidiel, resp. spôsobu ich uplatnenia stanovených verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch nebol vykonaný v súlade s týmito pravidlami, keďže ponuky boli vyhodnocované na základe zmenených, modifikovaných pravidiel na vyhodnotenie ponúk a v tejto súvislosti je teda samotné vyhodnocovanie ponúk na základe takto modifikovaných pravidiel stanovených verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk v súťažných podkladoch v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s § 10 ods. 2 a 3 a § 53 ods. 8 tohto zákona, ktoré má vplyv na výsledok verejného obstarávania“*.
81. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

Kaucia

82. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
83. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Centrum spoločných činností Slovenskej akadémie vied**, Dúbravská cesta 9, 845 35 Bratislava, IČO: 00 398 144 - kontrolovaný