

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v užšej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt D1 Budimír – Bidovce“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 8. 7. 2015 pod značkou 2015/S 129-238011 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2015 z 9. 7. 2015 pod značkou 14022 - MUS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava v užšej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt D1 Budimír – Bidovce“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie 8. 7. 2015 pod značkou 2015/S 129-238011 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2015 z 9. 7. 2015 pod značkou 14022 - MUS **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušením rozhodnutia kontrolovaného o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, ku ktorému bolo oznámenie zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie 8. 6. 2016 pod značkou 2016/S 109-194492 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 110/2016 z 9. 6. 2016 pod značkou 9782 - VUS a **pokračovať vo verejnom obstarávaní**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad uvádza, že 18. 4. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187 ods. 4 daného zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa § 187 ods. 1, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 1 predmetného zákona postup zadávania zákazky, pri ktorom bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončia podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o námietkach začalo 10. 6. 2016 (bod 15 tohto rozhodnutia), avšak oznámenie o vyhlásení predmetného verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie do Úradného vestníka Európskej únie 3. 7. 2015, t. j. pred 17. aprílom 2016, úrad uvádza, že na predmetné konanie o námietkach sa aplikuje právny predpis účinný do 17. apríla 2016, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

2. Navrhovateľ listom z 9. 6. 2016, doručeným úradu osobne 10. 6. 2016, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v predmetnom verejnom obstarávaní. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému po otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“ a obsahovali všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

3. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že listom z 13. 1. 2016 mu kontrolovaný zaslal oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom súčasťou bola aj výzva na podpísanie a uzatvorenie zmluvy o poskytnutí služieb, v ktorej vyzval navrhovateľa, aby poskytol potrebnú súčinnosť na uzavretie tejto zmluvy, a to tak, aby mohla byť uzavretá do 30 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa ustanovenia § 45 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko, ako uvádza navrhovateľ, kontrolovaný nemal v čase výzvy žiadne výhrady k uzavretiu zmluvy o poskytnutí služieb. Navrhovateľ ďalej uvádza, že poskytol súčinnosť, akú kontrolovaný požadoval vo výzve na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí služieb a vedúci člen združenia skupiny dodávateľov 19. 2. 2016 predložil všetky požadované doklady. Navrhovateľ dodáva, že už pred podpisom zmluvy musel vynaložiť nemalé finančné prostriedky na splnenie súčinnosti.
4. Navrhovateľ uvádza, že 15. 4. 2016 ho kontrolovaný telefonicky informoval, že je možné pristúpiť k podpisu zmluvy o poskytnutí služieb, nakoľko Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR schválilo jej podpis, a teda kontrolovaný požiadal navrhovateľa o zabezpečenie podpisov tejto zmluvy a odovzdal mu ju aj s prílohami v piatich vyhotoveniach. Navrhovateľ uvádza, že následne dňa 18. 4. 2016 vrátil kontrolovanému späť ním podpísanú zmluvu o poskytnutí služieb. Dňa 3. 5. 2016 navrhovateľ vyzval kontrolovaného na doručenie rovnopisov zmluvy o poskytnutí služieb, avšak kontrolovaný nijakým spôsobom nereagoval na výzvu navrhovateľa.
5. Navrhovateľ ďalej uvádza, že 2. 6. 2016 kontrolovaný na svojej webovej stránke zverejnil tlačovú správu o zrušení predmetného verejného obstarávania, pričom, ako uvádza navrhovateľ, kontrolovaný ho o tom nijakým spôsobom neinformoval. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný okrem iného uviedol, že sa rozhodol zrušiť súťaž po jej vyhodnotení novým analytickým odborom, ktorý posudzuje zmluvy na základe princípu hodnota za peniaze, pretože predpokladaná hodnota zákazky bola podľa novej odbornej analýzy kontrolovaného chybné stanovená, keďže bola dopredu určená na najvyššej možnej cenovej hranici, ktorú povoľuje usmernenie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Navrhovateľ tvrdí, že podľa kontrolovaného, ak by predpokladaná hodnota zákazky bola určená správne, výsledná predpokladaná cena by sa znížila približne o 40 %.
6. Podľa vyjadrenia navrhovateľa kontrolovaný ako dôvod chybného stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky uviedol, že táto bola určená podľa vtedy platného usmernenia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR a kontrolovaný sám priznáva, že bola určená na najvyššej možnej cenovej hranici, ktorú povoľuje toto usmernenie. Navrhovateľ odvolávajúci sa na metodické usmernenie a rozhodnutie úradu uvádza, že k zrušeniu postupu zadávania zákazky by malo dôjsť v prípade takých okolností, ktoré verejný obstarávateľ v procese verejného obstarávania nemohol dopredu predvídať, a teda ani ošetriť pravidlami (napr. v súťažných podkladoch) pre ďalší postup v procese výberu zmluvného partnera. Navrhovateľ zastáva názor, že takáto zmena okolností v danom prípade nenastala.

7. Navrhovateľ uvádza, že 6. 6. 2016 mu bol doručený list od kontrolovaného, v ktorom bolo uvedené, že kontrolovaný pristúpi k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky, nakoľko sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to konkrétne porušenie § 5 a § 9 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ považuje za nutné dodať, že porušenie § 5 zákona o verejnom obstarávaní – pravidlá výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky nie je možné kvalifikovať ako dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý nastal v priebehu postupu verejného obstarávania, nakoľko otázku predpokladanej hodnoty zákazky rieši verejný obstarávateľ už pri vyhlásení súťaže.
8. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že v rovnakom čase ako predmetná užšia súťaž boli kontrolovaným vyhlásené aj ďalšie súťaže, ktorých predmetom bola činnosť stavebnotechnického dozoru, pričom v týchto prípadoch kontrolovaný koncom marca 2016 uzavrel zmluvy o poskytnutí služieb. Podľa informácií navrhovateľa pri všetkých troch užších súťažiach použil kontrolovaný rovnaký spôsob stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, avšak len v tomto prípade zrušil použitý postup zadávania zákazky a ako dôvod zrušenia uviedol, že táto bola zle stanovená.
9. Navrhovateľ má za to, že zmena spôsobu stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky na základe novej analýzy nie je okolnosť, na základe ktorej by mohlo dôjsť k zrušeniu súťaže, čím nastal protiprávny stav. Navrhovateľ je tiež presvedčený, že kontrolovaným uvedený dôvod zrušenia nie je dostatočne odôvodnený, čím došlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania.
10. Navrhovateľ uvádza, že dané oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky je v rozpore s princípom transparentnosti, pretože tvrdenia kontrolovaného nie sú podložené dôkazmi. Navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaný princíp transparentnosti porušil aj vtedy, keď nečakane v čase po vyhodnotení ponúk, dokonca v čase po vyzvaní k uzatvoreniu zmluvy, rozhodol o zrušení užšej súťaže, pretože tak postupoval neprehľadným, nečitateľným a nepredvídateľným spôsobom.
11. Navrhovateľ poukazuje na to, že pri ďalších dvoch obdobných zákazkách vyhlásených v rovnakom čase (D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec a D1 Prešov západ – Prešov juh) bola predpokladaná hodnota zákazky pri prepočítaní určená rovnakým percentom ako v tomto prípade a k zrušeniu súťaží nedošlo. Navrhovateľ má za to, že taktiež neobstojí tvrdenie kontrolovaného, že po preskúmaní a porovnaní ponúk nie je možné určiť najvýhodnejšiu ponuku v tomto obstarávaní, nakoľko ju predsa určil tým, že navrhovateľovi zaslal oznámenie o vyhodnotení ponúk a deklaroval, že ponuku navrhovateľa prijíma. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaným zvolené kritériá na vyhodnotení ponuky umožňovali vyhodnoteniu ponúk a zistenie najvýhodnejšej ponuky, pretože v prípade, ak by to neumožňovali, nebolo by predsa došlo k odoslaniu výsledku vyhodnotenia ponúk a ani k výzve na podpis zmluvy.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiada, aby úrad námietkam vyhovel a aby bolo kontrolovanému nariadené odstrániť protiprávny stav a pokračovať vo verejnom obstarávaní v súlade s § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o námietkach

13. Úrad uvádza, že v danom prípade na určenie začiatku konania o námietkach nebolo možné aplikovať postup podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je viazaný na moment doručenia námietok vo vzťahu k otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ a zároveň na doručenie informácie podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Dôvodom bola skutočnosť, že posledná informácia, t. j. informácia podľa § 136 ods. 9 písm.

e) zákona o verejnom obstarávaní bola úradu zaslaná 25. 2. 2016, pričom podľa § 138 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní by konanie o námietkach začalo 7. 3. 2016. Námietky navrhovateľa však boli úradu doručené až 10. 6. 2016. Úrad ďalej uvádza, že vo Vestníku verejného obstarávania č. 110/2016 z 9. 6. 2016 pod značkou 9782 – VUS bolo zverejnené „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“. Úrad uvádza, že nakoľko z daného oznámenia vyplýva, že kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, kontrolovaný nebol z tohto dôvodu povinný úradu posilať ďalšie informácie podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, pričom posledná informácia podľa § 136 ods. 9 bola úradu doručená viac ako tri mesiace pred doručením námietok navrhovateľa, a teda úrad nemohol začať konanie o námietkach podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

14. V súvislosti s určením začiatku konania o námietkach preto úrad poukázal na § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa na konanie podľa § 138 až § 145 vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní. Úrad uvádza, že všeobecným predpisom o správnom konaní sa rozumie zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku sa konanie začína na návrh účastníka alebo na podnet správneho orgánu. Úrad konštatuje, že nakoľko nebolo možné začať konanie o námietkach podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tak úrad začal konanie o námietkach podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku na návrh účastníka.
15. Podľa § 18 ods. 2 prvá veta správneho poriadku je konanie začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správneho orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Na základe toho bolo konanie o námietkach začaté v zmysle § 18 ods. 2 prvá veta správneho poriadku dňom doručenia námietok navrhovateľa úradu, t. j. 10. 6. 2016.
16. V súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o námietkach listom č. 11269-6000/2016-ON-V z 22. 6. 2016 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 1. 7. 2016 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu k predmetnej užšej súťaži, ktorá však nebola kompletná.
17. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 11269-6000/2016-ON-P z 18. 7. 2016 prerušil konanie o námietkach navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 3. 8. 2016, doručil kontrolovaný úradu doplnenie dokumentácie, čím sa dokumentácia k predmetnej užšej súťaži stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

18. Kontrolovaný uvádza, že jedným zo zákonných dôvodov zrušenia použitého postupu zadávania zákazky je aj skutočnosť, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytnú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Kontrolovaný uvádza, že vykonal vnútornú kontrolu postupu zadávania zákazky v predmetnej užšej súťaži, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého musí predpokladaná hodnota zákazky vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný

predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania posielala na uverejnenie, pričom porušenie zákona o verejnom obstarávaní spočíva v tom, že predpokladaná hodnota predmetnej zákazky nebola určená v súlade s citovaným ustanovením zákona, ale len ako hodnota percentuálneho podielu z plánovaného objemu stavebných prác.

19. Kontrolovaný dodáva, že výsledky kontroly ukázali, že predpokladaná hodnota zákazky určená vo výške 2,5 % z plánovaného objemu stavebných prác nezodpovedá reálnej predpokladanej hodnote zákazky určenej v zmysle pravidla zakotveného v ustanovení § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň, že predpokladaná hodnota zákazky je vysoko nadhodnotená v porovnaní s reálnou predpokladanou hodnotou zákazky určenou v súlade s § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa kontrolovaného je reálna predpokladaná hodnota zákazky rádovo v miliónoch eur nižšia ako pôvodne nesprávne určená predpokladaná hodnota zákazky. Kontrolovaný má za to, že v prípade, ak by bola predpokladaná hodnota zákazky určená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, malo by to zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže ponuka úspešného uchádzača by vysoko prevyšovala predpokladanú hodnotu zákazky, a teda za týchto okolností by nebolo možné od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to aj z toho dôvodu, že nesprávnym stanovením predpokladanej hodnoty zákazky boli pri vynakladaní verejných prostriedkov porušené princípy zakotvené v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Kontrolovaný tvrdí, že kontrolou bolo zistené, že v dokumentácii k predmetnej užšej súťaži sa nenachádzajú žiadne podklady, na základe ktorých bola predpokladaná hodnota zákazky stanovená, a preto nie je možné zistiť, ako a na základe akých skutočností bola predpokladaná hodnota zákazky stanovená a ani to, aké práce boli zahrnuté do predpokladanej hodnoty zákazky a či pri jej stanovení bola vyhodnotená aj jej zložitosť a špecifickosť.
21. Ku špecifickosti predmetu zákazky kontrolovaný uvádza, že stavebný dozor patrí k činnostiam, ktoré sú vykonávané jednoznačne definovateľným okruhom odborníkov, ktorý je špecifický počtom i druhom s minimálnymi variáciami na základe predpokladaného druhu a rozsahu stavby a ostatné výdavky sú obmedzené a položkovito predpokladateľné, a teda predpokladaná cena za výkon stavebného dozoru je teda sumou jasne položkovito definovateľných nákladov s jasným a akceptovateľným rozpätím a jasne položkovito stanoviteľnou maximálnou výškou predpokladaných denných miezd odborníkov a iných nákladov s ním spojených. Kontrolovaný má za to, že aj pri zohľadnení maximálnych možných hodnôt jednotlivých položiek tvoriacich predpokladanú hodnotu zákazky by táto prevyšovala v značnej miere predpokladanú hodnotu zákazky určenú v súlade so zásadou hospodárnosti na základe položkovitého prepočtu.
22. V spojitosti s vyššie uvedenými skutočnosťami, kontrolovaný uvádza, že nebol v rámci predmetnej užšej súťaže dodržaný princíp hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných finančných prostriedkov, nakoľko maximálny možný limit v zmysle usmernenia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky predstavuje hornú hranicu predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá nesmie byť prekročená, avšak dodržanie tohto horného limitu nie je možné považovať za správny a zákonný postup stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, a teda vzhľadom na dodatočné zistenie rozhodných informácií má kontrolovaný za to, že nebolo možné pokračovať v súťaži za takto chybné zadefinovaných podmienok.
23. Na základe vyššie uvedených skutočností trvá kontrolovaný na odôvodnení zrušenia predmetného postupu zadávania zákazky a navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

24. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
25. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 8. 7. 2015 pod značkou 2015/S 129-238011 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2015 z 9. 7. 2015 pod značkou 14022 - MUS užšiu súťaž na predmet zákazky „Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt D1 Budimír – Bidovce“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 234 897,53 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Žiadosť o účasť v predmetnej užšej súťaži predložili 3 záujemcovia vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný vyzval listom z 26. 10. 2015 všetkých záujemcov, ktorí predložili žiadosť o účasť na predloženie ponuky a poskytol im súťažné podklady. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 7. 12. 2015 do 10:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 7. 12. 2015 o 12:00 hod. a otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo 15. 12. 2015 o 08:30 hod.. Kontrolovaný listom z 13. 1. 2016 zaslal navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorým mu oznámil, že jeho ponuku prijíma. Listom z 13. 1. 2016 vyzval kontrolovaný navrhovateľa na poskytnutie súčinnosti pri uzavretí zmluvy, na čo mu navrhovateľ odpovedal listom z 18. 2. 2016, ktorého prílohou boli aj požadované doklady. Kontrolovaný 6. 6. 2016 doručil navrhovateľovi oznámenie o zrušení predmetného verejného obstarávania. Oznámenie o zrušení predmetnej užšej súťaže bolo zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie 8. 6. 2016 pod značkou 2016/S 109-194492 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 110/2016 z 9. 6. 2016 pod značkou 9782 - VUS. Navrhovateľ v reakcii na rozhodnutie kontrolovaného o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, doručil 10. 6. 2016 úradu a aj kontrolovanému námietky smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne proti zrušeniu predmetnej užšej súťaže.
26. V bode II.2) „Množstvo alebo rozsah zmluvy“ oddielu II. „Predmet zákazky“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené nasledovné, cit.: „Predpokladaná hodnota zákazky bez DPH Hodnota: 5 234 897,5300 EUR.“.
27. V dokumente kontrolovaného označenom ako „Určenie predpokladanej hodnoty zákazky“ je uvedené, cit.: „Predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služby s názvom Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt D1 Budimír – Bidovce financovaný z OP Integrovaná infraštruktúra je určená na základe použitia metódy: hodnota percentuálneho podielu (2,5 %) z plánovaného objemu stavebných prác vo výške 209 395 901 EUR. Obstarávateľ/Verejný obstarávateľ stanovil podľa § 5 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) predpokladu hodnotu zákazky na: 5 234 897,53 € bez DPH. Určenie predpokladanej hodnoty zákazky je stanovené ku dňu 28.04.2015.“.
28. Vo zväzku 3 „Opis predmetu zákazky“, bod 5.4 „Stanovenie minimálneho požadovaného nasadenia odborníkov pre účely vypracovania ponuky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ v rámci predmetu zákazky požaduje, aby pre účely vypracovania ponuky uvažoval uchádzač s minimálnym nasadením kľúčových odborníkov a neklúčových odborníkov v nižšie uvedenom rozsahu počtu dní, tak ako je nižšie uvedené v tabuľke. Požadované nasadenie jednotlivých odborníkov počas jednotlivých etáp je stanovené verejným Obstarávateľom ako minimálne pre výpočet ponukovej ceny a uchádzač nesmie v jednotlivých etapách uvažovať s počtom dní nasadenia menším, ako požaduje verejný Obstarávateľ. Uchádzač je však povinný pri návrhu nasadenia jednotlivých odborníkov pre účely vypracovania ponuky uvažovať s takým počtom dní, ktoré budú zodpovedať skutočnej

potrebe uchádzača potrebnej na poskytnutie kompletnej služby STD počas celej doby trvania ZMLUVY v závislosti od odbornosti a schopností svojho personálu a so zohľadnením predpokladanej organizácie práce. Objednávateľom stanovené minimálne nasadenie odborníkov nie je podkladom pre účely fakturácie výkonu Dodávateľa, nakoľko fakturácia sa bude uskutočňovať v zmysle Článku 5 Fakturačné a platobné podmienky ZMLUVY. Objednávateľom stanovené minimálne nasadenie odborníkov pre účely ponuky taktiež nemá vplyv na požadovanú prítomnosť odborníkov na Stavenisku počas trvania ZMLUVY definovanú napr. v čl. 5.2 a 5.3 tohto Zväzku, resp. v iných ustanoveniach ZMLUVY.

Minimálne požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny:

Kategória/funkcia/odborníci	1. etapa Služby poskytované pred začatím realizácie Diela	2.etapa Služby poskytované počas realizácie Diela	3.etapa Služby poskytované po ukončení realizácie Diela	4. etapa Služby poskytované počas prípravy Záverečnej správy STD	Celkové požadované minimálne nasadenie odborníkov
	dni	dni	dni	dni	dni
KO 1 vedúci tímu STD	10	804	60	12	886
KO 2 odborník na dopravné stavby- cesty	10	804	12	12	838
KO 3 odborník na mosty	10	804	12	12	826
NO 1 odborník na dopravné stavby		1126	12		1138
NO 2 odborník na mosty		1126	12		1138
NO 3 odborník - geotechnik		140			140
NO 4 odborník geológ		40			40
NO 5 Inžinier pre zabezpečenie kvality		1126	12		1138
NO 6 geodet (autorizovaný geodet a kartograf)	5	450			455
NO 7 koordinátor bezpečnosti	5	337	12		354
NO 8 odborník na posudzovanie Dokumentácie Zhotoviteľa		80			80
NO 9 environmentálny dozor STD		180			180
NO 10 Iní odborníci na výkon činnosti STD		1126	12	12	1150

29. Listom označeným ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 13. 1. 2016 kontrolovaný oznámil navrhovateľovi, že jeho ponuka bola vyhodnotená ako úspešná. V predmetnom liste kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Vami predloženú ponuku verejný obstarávateľ na základe rozhodnutia komisie pre vyhodnotenie ponúk v zmysle daných kritérií prijíma v celkovej navrhovanej zmluvnej cene za poskytnutie služby stavebného dozoru vo výške 4 608 260 € bez DPH, s dennou sadzbou za kľúčového odborníka vo výške 590 EUR bez DPH a s dennou sadzbou za nekľúčového odborníka vo výške 410 EUR bez DPH. Vaša ponuka získala v celkovom súčte stanovených kritérií najvyšší počet bodov 99,92. (...)“.
30. Kontrolovaný 22. 1. 2016 doručil navrhovateľovi list s názvom „Výzva na uzatvorenie Zmluvy o dielo“ z 13. 1. 2016, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „ (...) V zmysle súťažných podkladov, Zväzok 1, bod 28.3 si Vás dovoľujeme ako úspešného uchádzača v užšej súťaži na predmet zákazky (...) požiadať o poskytnutie riadnej súčinnosti potrebnej na
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uzavretie zmluvy o poskytnutí služieb tak, aby mohla byť uzatvorená do 30 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa ustanovení § 45 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. (...).“ Zároveň kontrolovaný v predmetnom liste požadoval k podpisu zmluvy súčinnosť navrhovateľa spočívajúcu v predložení jednotlivých dokumentov podľa bodu 28.3 Zväzku 1 súťažných podkladov.

31. Navrhovateľ 19. 2. 2016 doručil kontrolovanému list s názvom: „Splnenie požadovanej súčinnosti“ z 18. 2. 2016, v prílohe ktorého predložil kontrolovaným požadované dokumenty, ku ktorých predloženiu bol vyzvaný v rámci poskytnutia súčinnosti.
32. Kontrolovanému bol 6. 4. 2016 doručený list označený ako „Žiadosť o vykonanie administratívnej kontroly verejného obstarávania – odpoveď“ zo 4. 4. 2016, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR – Sekcia riadenia projektov ako Riadiaci orgán pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra 2014 – 2020 (ďalej len „RO OPII“) vykonal administratívnu kontrolu verejného obstarávania. RO OPII po posúdení predložených dokumentov, nemá žiadne pripomienky k dokumentácii z verejného obstarávania po vyhodnotení ponúk a Vami predložený návrh Zmluvy akceptuje. (...)“.
33. V liste kontrolovaného z 2. 6. 2016 označenom ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky s názvom „Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt D1 Budimír – Bidovce““, navrhovateľovi doručenom 6. 6. 2016, sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) si Vám dovoľuje oznámiť, že v súlade s § 46 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) ruší postup zadávania zákazky „Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt D1 Budimír – Bidovce“ z dôvodu, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, konkrétne sa zistilo porušenie ustanovení § 5 a § 9 Zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Odôvodnenie: (...) Jedným zo zákonných dôvodov zrušenia použitého postupu zadávania zákazky teda je aj tá skutočnosť, že ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od Verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Verejný obstarávateľ vykonal vnútornú kontrolu postupu zadávania zákazky (...), pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 5 ods. 1 Zákona, v zmysle ktorého musí predpokladaná hodnota zákazky vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenie použité ako výzva na súťaž posielala na uverejnenie. (...) Kontrolou bolo overené, že predpokladaná hodnota zákazky určená vo výške 2,5 % z plánovaného objemu stavebných prác nezodpovedá reálnej predpokladanej hodnote zákazky určenej v zmysle princípu zakotveného v § 5 ods. 2 Zákona, a zároveň, že predpokladaná hodnota zákazky určená vo výške 2,5 % z plánovaného objemu stavebných prác je vysoko nadhodnotená v porovnaní s reálnou predpokladanou hodnotou zákazky určenou v súlade s princípom zakotveným v § 5 ods. 2 Zákona (reálna predpokladaná hodnota zákazky je rádovo v miliónoch eur nižšia ako pôvodne nesprávne určená predpokladaná hodnota predmetnej zákazky). Ak by bola predpokladaná hodnota zákazky určená v súlade so Zákonom, malo by to zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže ponuka víťazného uchádzača by vysoko prevyšovala predpokladanú hodnotu zákazky. Za týchto okolností nemožno od Verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to aj z dôvodu, že nesprávnym stanovením predpokladanej hodnoty zákazky boli zároveň porušené princípy transparentnosti a princípy hospodárnosti a efektívnosti pri vynakladaní verejných prostriedkov, ktoré sú zakotvené v ustanovení § 9 ods. 3 Zákona. (...) Kontrolou bolo zistené, že v dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu sa nenachádzajú žiadne podklady, na základe ktorých bola predpokladaná hodnota zákazky

stanovená. Nie je preto možné zistiť, ako a na základe akých skutočností bola predpokladaná hodnota zákazky stanovená, ani to, aké práce boli zahrnuté do predpokladanej hodnoty zákazky a úplne evidentne nebola pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky vyhodnotená zložitosť a špecifickosť stavby, ktorej sa zákazka – stavebnotechnický dozor – týkala. (...) Maximálny možný limit v zmysle usmernenia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky predstavuje hornú hranicu predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá nesmie byť prekročená, avšak dodržanie tohto horného limitu nie je možné bez ďalšieho považovať za správny a zákonný postup stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Vzhľadom na dodatočné zistenie rozhodných informácií má Verejný obstarávateľ za to, že od neho nie je možné požadovať pokračovať v súťaži za takto chybne zadefinovaných podmienok. (...).“.

34. V rámci doplnenia dokumentácie kontrolovaný predložil úradu dokument označený ako „Kontrola postupu zadávania zákazky pre činnosť stavebno-technického dozoru pre projekt D1 Budimír – Bidovce“ z 1. 6. 2016. V uvedenom dokumente sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Podkladom pre vyhodnotenie stanovenia PHZ bola analýza hodnoty za peniaze (value for money), vid' Príloha č. 1, vypracovaná špecialistom strategickej kontroly finančných operácií. Sadzby použité vo výpočte vychádzajú z predložených sadzieb v rámci verejnej súťaže na predmet zákazky Činnosť stavebného dozoru pre projekt D1 Hričovské Podhradie – Lietavská Lúčka vyhlásenej vo vestníku verejného obstarávania č. 69/2014 dňa 08.04.2014 pod zn. 5081 – MSS. Použité sadzby sú vybrané z ponuky uchádzača s najvyššou ponukovou cenou, vid' Zápisnica z otvárania ponúk v Prílohe č. 2. Vo výpočte boli použité dvojnásobky predložených sadzieb, čo zodpovedá skutočným nákladom na výkon činnosti stavebno – technického dozoru. Sadzby za nájom priestorov a kancelárskeho vybavenia vychádzajú z odborného odhadu so zohľadnením lehoty výstavby a požiadaviek na predmet zákazky. Porovnaním kontrolného výpočtu PHZ podľa zadávacích podmienok vo výške 2 961 168,- EUR a návrhov zmluvnej ceny zo strany uchádzačov, bolo zistené prevýšenie o 55 - 70%. (...) Súčasťou tohto doplnenia bola aj tabuľka označená ako „Kontrolný výpočet predpokladanej hodnoty zákazky Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt D1 Budimír – Bidovce“, v ktorej kontrolovaný uviedol nasadenie jednotlivých odborníkov v dňoch a dennú sadzbu týchto odborníkov nasledovne:

KO 1 – vedúci tímu STD: nasadenie 886 dní, denná sadzba 300,- eur,

KO 2 – odborník na dopravné stavby – cesty: nasadenie 838 dní, denná sadzba 300,- eur,

KO 3 – odborník na mosty: nasadenie 826 dní, denná sadzba 300,- eur,

NO 1 – odborník na dopravné stavby (diaľnice a cesty): nasadenie 1138 dní, denná sadzba 280,- eur,

NO 2 – odborník na mosty: nasadenie 1138 dní, denná sadzba 280,- eur,

NO 3 – geotechnik: nasadenie 140 dní, denná sadzba 280,- eur,

NO 4 – geológ: nasadenie 40 dní, denná sadzba 280,- eur,

NO 5 – Inžinier pre zabezpečenie kvality: nasadenie 1138 dní, denná sadzba 280,- eur,

NO 6 – geodet (autorizovaný geodet, kartograf): nasadenie 455 dní, denná sadzba 280,- eur,

NO 7 – koordinátor bezpečnosti: nasadenie 354 dní, denná sadzba 280,- eur,

NO 8 – odborník na posudzovanie Dokumentácie Zhotoviteľa: nasadenie 80 dní, denná sadzba 280,- eur,

NO 9 – environmentálny dozor: nasadenie 180 dní, denná sadzba 280,- eur,

NO 10 – Iní odborníci na výkon činnosti STD: nasadenie 1150 dní, denná sadzba 280,- eur.

V predmetnej tabuľke kontrolovaný ďalej uviedol náklady za nájom vo výške 60 000,- eur, náklady za kancelárske vybavenie vo výške 30 000,- eur, ktoré podľa neho vychádzajú z odborného odhadu so zohľadnením lehoty výstavby a požiadaviek na predmet zákazky, rezervu na ostatné náklady vo výške 20% (478 528,- eur). Po sčítaní ceny za jednotlivých odborníkov a ostatných nákladov kontrolovaný uviedol sumu 2 961 168,- eur, ktorú následne porovnával s cenou úspešného uchádzača a predpokladanou hodnotou zákazky.

Právny rámec

35. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky na účely tohto zákona sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty. Predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenie použité ako výzva na súťaž posielala na uverejnenie. Ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase začatia postupu zadávania zákazky.
36. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže zrušiť použitý postup zadávania zákazky aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, alebo ak nebolo predložených viac, než dve ponuky.
38. Podľa § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky.

Právne posúdenie úradom

39. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
40. Úrad uvádza, že kontrolovaný uviedol v oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky z 2. 6. 2016 ako dôvod zrušenia predmetného verejného obstarávania, s odvolaním sa na § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to konkrétne porušenie ustanovení § 5 a § 9 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný k tomuto záveru dospel po vykonaní vnútornej kontroly postupu zadávania zákazky, pričom konštatoval, že predpokladaná hodnota zákazky mala vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania posielala na uverejnenie. Stanovenú predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 2,5% z plánovaného objemu stavebných prác považuje kontrolovaný za vysoko nadhodnotenú oproti predpokladanej hodnote zákazky, ktorá by bola určená podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z tohto dôvodu mal kontrolovaný za to, že ponuka navrhovateľa by v takom prípade vysoko prevyšovala predpokladanú hodnotu zákazky (bod 33 tohto rozhodnutia).
41. Ustanovenie § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní oprávňuje kontrolovaného zrušiť použitý postup zadávania zákazky, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať,

aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť ale odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj **príklad, čo je možné považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.** Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť ale dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

42. Úrad konštatuje, že vo väzbe na uplatňovanie jedného zo základných princípov verejného obstarávania, a to princípu transparentnosti, **je dôležité v odôvodnení zrušenia použitého postupu zadávania zákazky uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie kontrolovaného a akými úvahami bol vedený pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Úrad poznamenáva, že uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti

a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že uplatnenie princípu transparentnosti tiež znamená náležité uvedenie tých okolností, ktoré oprávňujú kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, a to do miery potrebnej pre zrozumiteľné a určité upovedomenie o nevyhnutnosti uskutočnenia takého úkonu. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je totiž taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to nielen zo strany úradu, ale tiež zo strany subjektov, ktoré môžu byť úkonom verejného obstarávateľa dotknuté na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

43. V predmetnom prípade kontrolovaný uviedol ako dôvod zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, že sa v priebehu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, konkrétne skutočnosť, že predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená v rozpore s § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že kontrolovaný dôvod zrušenia podporil tvrdením o spôsobe výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky ako určenej na základe percentuálneho podielu z ceny stavebných prác a nie podľa ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania posielalo na uverejnenie. Zároveň kontrolovaný skonštatoval, že pri výpočte predpokladanej hodnoty zákazky v súlade s § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, by táto hodnota bola podstatne nižšia, a teda súčasné cenové ponuky uchádzačov by prevyšovali predpokladanú hodnotu zákazky.

44. Úrad uvádza, že napriek tomu, že kontrolovaný v oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky uviedol, že **predpokladaná hodnota zákazky mala byť podstatne nižšia, neuviedol aká by mala byť jej správna výška podľa výpočtu, ktorý by bol podľa neho v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a ani informácie na základe, čoho k danému záveru dospel.** Kontrolovaný síce v odôvodnení zrušenia použitého postupu

zadávaní zákazky uviedol konštatovanie, že vykonal vnútornú kontrolu postupu zadávania zákazky, pri ktorej bolo zistené porušenie § 5 ods. 1 a § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v priebehu verejného obstarávania, avšak svoje tvrdenia a predmetný postup, ktorý kontrolovaného k zrušeniu užšej súťaže viedol už ďalej nekonkretizoval. Kontrolovaný sa obmedzil na konštatovania, že stanovená predpokladaná hodnota zákazky nezodpovedá jej reálnej hodnote, pričom však absentuje uvedenie jej správnej výšky, na základe ktorej by bolo možné posúdiť aj ponukové ceny jednotlivých uchádzačov vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky.

45. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci doplnenia dokumentácie predložil dokument s názvom „Kontrola postupu zadávania zákazky pre činnosť stavebno-technického dozoru pre projekt D1 Budimír – Bidovce“ z 1. 6. 2016, ktorého prílohou bola aj „Analýza hodnota za peniaze a „Kontrolný výpočet predpokladanej hodnoty zákazky Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt D1 Budimír – Bidovce“. **Kontrolovaný v tomto výpočte uviedol pri jednotlivých kľúčových aj nekľúčových odborníkoch ich nasadenie v dňoch v zmysle súťažných podkladov, pričom počet dní uviedol v zmysle Zväzku 3 „Opis predmetu zákazky“ bodu 5.4 súťažných podkladov, v ktorom je uvedené minimálne požadované nasadenie odborníkov v dňoch pre účely stanovenia ponukovej ceny. Kontrolovaný zároveň pri jednotlivých kľúčových aj nekľúčových odborníkoch uviedol denné sadzby v eurách, ktoré podľa jeho vyjadrenia vychádzajú z predložených sadzieb v rámci verejnej súťaže na predmet zákazky „Činnosť stavebného dozoru pre projekt D1 Hričovské Podhradie – Lietavská Lúčka“, pričom použité sadzby sú vybrané z hodnôt ponuky uchádzača s najvyššou ponukovou cenou vynásobené dvomi, čo podľa kontrolovaného zodpovedá skutočným nákladom na výkon činnosti stavebno – technického dozoru (bod 34 tohto rozhodnutia)**
46. Úrad uvádza, že v predmetnej užšej súťaži mali uchádzači vo svojich ponukách uviesť návrh nasadenia jednotlivých odborníkov v dňoch, pričom bolo potrebné dodržať kontrolovaným stanovený minimálny počet dní nasadenia uvedený vo Zväzku 3 „Opis predmetu zákazky“ bod 5.4 súťažných podkladov. Z uvedeného vyplýva, že uchádzači mohli uviesť aj vyšší počet dní nasadenia jednotlivých odborníkov ako je minimálny počet uvedený kontrolovaným v súťažných podkladoch, čo uchádzači aj reálne využili a vo svojich ponukách pri jednotlivých odborníkoch uviedli aj vyšší počet dní nasadenia ako bol kontrolovaným stanovený minimálny počet. Na základe tejto skutočnosti **nie je zrejmé, z akého dôvodu kontrolovaný vo svojom výpočte vychádzal z minimálneho počtu dní nasadenia jednotlivých odborníkov, keď zo súťažných podkladov vyplývalo, že uchádzači môžu uviesť aj vyšší počet dní nasadenia, nakoľko boli povinní uvažovať s takým počtom dní, ktoré budú zodpovedať skutočnej potrebe potrebnej na poskytnutie kompletnej služby. Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že postup kontrolovaného pri stanovovaní počtu dní nasadenia jednotlivých odborníkov súvisiaci s kontrolným výpočtom predpokladanej hodnoty zákazky, prostredníctvom ktorého odôvodňuje zrušenie súťaže, je nepreskúmateľný a teda v rozpore s princípom transparentnosti.**
47. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v kontrolnom výpočte predpokladanej hodnoty zákazky uvádza denné sadzby jednotlivých odborníkov v eurách, ktoré vychádzali z denných sadzieb uvedených v rámci iného verejného obstarávania na obdobný predmet zákazky vyhláseného v roku 2014. Úrad uvádza, že **kontrolovaný v oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase vyhlásenia verejného obstarávania, avšak v kontrolnom výpočte uvádza denné sadzby jednotlivých odborníkov vychádzajúce z jedného verejného obstarávania vyhláseného v roku 2014 vynásobené dvomi. Úrad má za to, že denné sadzby vyplývajúce z jedného verejného obstarávania vyhláseného v roku 2014 nemožno považovať za cenu, za ktorú**

sa obvykle predával rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase vyhlásenia tejto užšej súťaže. Navyše kontrolovaný vôbec nepreukázal, na základe akého dôvodu by práve hodinové sadzby z ponuky uchádzača s najvyššou cenou v danom verejnom obstarávaní vynásobené dvomi mali byť skutočnými nákladmi za činnosti stavebno-technického dozoru. Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že postup kontrolovaného pri stanovovaní dennej sadzby jednotlivých odborníkov súvisiaci s kontrolným výpočtom predpokladanej hodnoty zákazky, prostredníctvom ktorého odôvodňuje zrušenie súťaže, je nepreskúmateľný a teda v rozpore s princípom transparentnosti. Úrad dodáva, že ani sumy za nájom priestorov, kancelárske vybavenie a rezervu na ostatné náklady, ktorá je vo výške 20%, nie sú preskúmateľné, pretože nie je zrejmé, na základe čoho kontrolovaný dospel práve k takej výške predmetných nákladov.

48. Na základe uvedeného má úrad za to, že **postup kontrolovaného smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky nemožno považovať za postup odôvodňujúci zrušenie súťaže z dôvodu, že sa v priebehu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný totiž nepreukázal skutočnosť, že predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko jeho výpočet doručený úradu v rámci doplnenia dokumentácie je nepreskúmateľný a teda v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného má úrad za to, že postup kontrolovaného smerujúci k zrušeniu súťaže nebol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný transparentne nepreukázal skutočnosti viažuce sa na postup späť so vznikom dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali zrušenie použitého postupu zadávania zákazky v súlade s § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
49. Úrad ešte dodáva, že **verejný obstarávateľ je podľa § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní povinný upovedomiť všetkých uchádzačov jednak o samotnom zrušení použitého postupu zadávania zákazky, ako aj o dôvodoch takéhoto rozhodnutia. Povinnosť odôvodniť rozhodnutie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky vyplýva tiež z povinnosti kontrolovaného uplatniť v rámci zadávania zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.** Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je teda povinnosťou kontrolovaného poskytnúť uchádzačom v súvislosti so svojimi úkonmi (teda aj úkonom zrušenia použitého postupu zadávania zákazky) taký rozsah informácií, na základe ktorého je možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli, čo uchádzačom umožní dospieť ku kvalifikovanému rozhodnutiu o prípadnom uplatnení alebo neuplatnení revízných postupov. Úrad dodáva, že uvedením dôvodu zrušenia verejného obstarávania sa v zmysle predmetného ustanovenia nemyslí len odkaz na niektoré z ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ale relevantné odôvodnenie, prečo kontrolovaný dospel k takémuto rozhodnutiu, ako aj uvedenie skutočností, ktoré ho k tomu viedli.
50. Úrad s prihliadnutím na predchádzajúce body, ako aj s prihliadnutím na princíp transparentnosti konštatuje, že **kontrolovaný v predmetnom prípade nepostupoval v súlade s § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky dostatočne neodôvodnil a nepreukázal skutočnosti podmieňujúce jeho rozhodnutie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky uchádzačom zúčastneným v predmetnej užšej súťaži.** Kontrolovaný v tomto

oznámení totiž vôbec neuviedol, na základe čoho dospel k záveru, že predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a dokonca ani to aká by mala byť podľa neho správna výška predpokladanej hodnoty zákazky. Kontrolovaný teda v oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky dostatočne neodôvodnil zrušenie súťaže z dôvodu výskytu okolností hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nebolo možné od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

51. Úrad dodáva, že kontrolovaný je oprávnený zrušiť použitý postup zadávania zákazky podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, avšak iba v prípade, že jednoznačne preukáže, že jeho postupom došlo k porušeniu tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. S týmto postupom kontrolovaného je samozrejme spojená aj potreba náležitého odôvodnenia oznámenia o zrušení. Opak by totiž zakladal svojvôľu verejného obstarávateľa v postupe zadávania zákazky a bol by okrem iného aj v rozpore so zásadami právnej istoty a ochrany práv a právom chránených záujmov uchádzačov v procese verejného obstarávania.
52. Vzhľadom na vyššie uvedené **považuje úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu za opodstatnené.**
53. Podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného pri zadávaní zákazky alebo jej časti bol porušený tento zákon a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo uchádzačov je priama príčinná súvislosť, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti odstrániť protiprávny stav a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom.
54. Na základe skutočností uvedených v bodoch 40 až 52 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že **pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanoveniami § 46 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní**, a to tým, že dostatočne nepreukázal, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, konkrétne **dostatočne nepreukázal porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania a svoje rozhodnutie o zrušení súťaže ani dostatočne neodôvodnil a dokonca neuviedol ani to, aká by podľa neho mala byť správna výška predpokladanej hodnoty zákazky určená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní**, ktorej správnosť by bolo možné na základe ním uvedených dôkazov preveriť. Z uvedených dôvodov sa tiež kontrolovaný dopustil porušenia princípu transparentnosti. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že medzi týmito porušeniami zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponúk je priama príčinná súvislosť, nakoľko z dôvodu nezákonného zrušenia použitého postupu zadávania zákazky nemohlo dôjsť k uzavretiu zmluvy s potencionálne úspešným uchádzačom.
55. Podľa § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
56. Úrad v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný svojím postupom v predmetnej užšej súťaži porušil **princíp transparentnosti vyjadrený v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, ako aj ustanovenia **§ 46 ods. 2 a ods. 3** tohto zákona, keď dostatočne nepreukázal, že predpokladaná hodnota zákazky nebola stanovená v súlade s § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež nedostatočne odôvodnil oznámenie o zrušení súťaže. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto

porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, **mal by v druhovo rovnakej veci pristúpiť k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky až vtedy, keď v dokumentácii a aj v oznámení o zrušení dostatočne preukáže existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré od neho nemožno očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. V prípade, že týmto dôvodom by podľa neho bolo stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, tak táto skutočnosť musí byť dostatočne preukázaná a podporená dôkazmi, tak aby bol jeho postup preskúmateľný, a teda v súlade s princípom transparentnosti. Taktiež v rozhodnutí o zrušení použitého postupu zadávania zákazky by mal uviesť a špecifikovať dostatočným spôsobom skutočnosti a dôvody, ktoré ho viedli k rozhodnutiu zrušiť použitý postup zadávania zákazky.**

57. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

58. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006

Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

podpredseda
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – vedúci člen skupiny dodávateľov navrhovateľa
2. XY – člen skupiny dodávateľov navrhovateľa
3. XZ – člen skupiny dodávateľov navrhovateľov
4. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka