

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), podľa § 169 ods. 1 písm. d) a § 187h ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY**, (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Personalizované letecké rovnošaty pre lietajúci personál leteckého útvaru MV SR“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 225-589594 dňa 19. 11. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 270/2021 dňa 22. 11. 2021 pod značkou 56920 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta** námietky navrhovateľa **XY**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 02. 02. 2022 a 03. 02. 2022 podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 02. 02. 2022 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez informačný systém EKS.
2. Úrad uvádza, že dňa 31. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187h ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

4. Podľa § 187h ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom do 30. marca 2022, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre súčinnosť podľa § 167 ods. 7, vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8, uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14, konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
5. V zmysle § 187h ods. 1 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 19. 11. 2021 pod značkou 2021/S 225-589594, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 16. 11. 2021 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, preto sa v tomto prípade postup zadávania zákazky – verejná súťaž dokončí podľa predpisov účinných do 30. marca 2022. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bude postupovať podľa predpisov účinných do 30. 03. 2022, t. j. podľa zákona v znení účinnom do 30. 03. 2022.
6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetnej súťaže elektronicky prostredníctvom informačného systému EKS, určeného na komunikáciu dňa 04. 01. 2022.
7. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
8. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
9. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 01. 02. 2022 kauciu vo výške 2 000 EUR.
10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ uvádza, že predložil v lehote na predkladanie ponúk dňa 04. 01. 2022 o 20:22 hod. svoju ponuku do zákazky: Personalizované letecké rovnošaty pre lietajúci personál leteckého útvaru MV SR prostredníctvom elektronického kontraktačného systému EKS.
12. Navrhovateľ tiež uviedol, že dňa 24. 01. 2022 o 9:34 hod. mu bolo prostredníctvom systému EKS doručené v predmetnej zákazke Oznámenie o vylúčení ponuky, ktorého obsahom bolo oznámenie, že cit: „Komisia konštatovala, že *Vaša ponuka nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky v zmysle prílohy č. 1. súťažných podkladov Opis predmetu zákazky a súťažných podkladov bod 17.1.5. Z uvedeného dôvodu Vám v súlade s § 53 ods. 7*

písm. a) zákona oznamujeme, že Vaša ponuka bola podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona z predmetného verejného obstarávania vylúčená.

Odôvodnenie vylúčenia:

Pri vyhodnotení Vašej ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona komisia skonštatovala, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ požadoval v súlade s bodom 17.1.5. súťažných podkladov predložiť v rámci ponuky certifikáty špecifikované v prílohe č.1 Opis predmetu zákazky, ako norma EN ISO 20471; EN ISO 1149-5; EN ISO 11612 -A1,A2,B1,C1,F1; EN ISO 11611 tr. 1 ; EN 13034 + Al -typ 6.; EN ISO 20417 kat. 2, EN 340; EN 471; EN ISO 13688; EN ISO20347: 2012; EN ISO20347: 2012; EN ISO 20345:2011 S1P SRC ESD súťažných podkladov vo formáte.pdf

Na základe vyššie uvedeného komisia skonštatovali, že nepredložením certifikátov ste nepreukázali splnenie požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ pristúpil k vylúčeniu Vašej ponuky“.

13. Navrhovateľ tiež uviedol, že princípy verejného obstarávania vyžadujú, aby verejní obstarávatelia, resp. obstarávatelia pristupovali rovnako, nediskriminačne a transparentne vo vzťahu ku všetkým uchádzačom aj v štádiu po predložení ponúk a pri ich vyhodnocovaní. Verejní obstarávatelia sú preto v záujme dodržania týchto princípov povinní vyhodnotiť všetky predložené ponuky v súlade s podmienkami, ktoré vymedzili v súťažných podkladoch. Zároveň sú verejní obstarávatelia povinní dať uchádzačom ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, možnosť písomne vysvetliť ponuku, a ak je to potrebné aj predložiť dôkazy. Na svoju obranu proti vylúčeniu ponuky navrhovateľ uviedol nasledovné skutočnosti:

A) Neúplné, nejednoznačné a zmätočné súťažné podklady:

14. Navrhovateľ tiež uvádza, že kontrolovaný v odôvodnení vylúčenia uviedol, že požadoval v súlade s bodom 17.1.5 súťažných podkladov predložiť v rámci ponuky certifikáty špecifikované v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, ako norma EN ISO 20471; EN ISO 1149 - 5; EN ISO 11612 – A1, A2, B1, C1, F1 ; EN ISO11611 tr. 1 ; EN 130 34 + Al - typ 6. ; EN ISO 20417 kat. 2, EN 340; EN 471 ; EN ISO 13688; EN ISO20347: 2012; EN ISO20347: 2012; EN ISO 20345:2011 S1P SRC ESD súťažných podkladov vo formáte .pdf.
15. Navrhovateľ má za to, súťažné podklady, resp. pokyny na vypracovanie ponuky uvedené v bode 17.1.5 súťažných podkladov a opis predmetu zákazky, ktorý bol prílohou č. 1 k súťažným podkladom sú neúplné, nejednoznačné a zmätočné. Zároveň tým popierajú hlavné princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
16. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný vylúčil jeho ponuku na základe nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré však podľa navrhovateľa jednoznačne nevyplývali zo súťažných podkladov a jej príloh, a vylúčenie bolo nedostatočne zdôvodnené. V pokynoch na vypracovanie ponuky podľa bodu 17.1.5 súťažných podkladov vôbec nebolo podľa navrhovateľa uvedené, ktoré konkrétne certifikáty je potrebné predložiť v ponuke, a už vôbec

nebolo v celých súťažných podkladoch ani ich prílohách uvedené, že certifikáty sú podkladom na vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky. V prílohe č. 1 súťažných podkladov _Opis predmetu zákazky sú certifikáty podľa navrhovateľa uvedené v texte pri jednotlivých položkách nasledovne:

Položka č.:

29. *Tričko- predpokladaný počet 120 ks*

Tovar musí spĺňať normu EN ISO 20471

31. *Odev pracovný antistatický delený letný- predpokladaný počet 60 ks*

Odev musí spĺňať podmienky antistatickosti podľa normy EN ISO 1149-5 a noriem EN ISO 11612 -A1,A2,B1,C1,F1 ; EN ISO 11611 tr. 1 ;; EN 130 34 + A1 - typ 6.

32. *Odev pracovný antistatický delený nepremokový zimný - predpokladaný počet 30 ks*

Odev musí spĺňať podmienky podľa normy EN ISO 20417 kat 2, EN 340, EN 471 a normy EN ISO 13688.

48. *Topánky zimný model- predpokladaný počet 20 párov*

Podrážka: rozmerovo stála, odolná voči tlaku a deformáciám, gumová, odolná proti opotrebeniu, protišmyková, odolná voči pôsobeniu chemických kvapalín (olej, benzín), tepluvzdorná podľa normy EN ISO20347: 2012

49. *Topánky letný model- predpokladaný počet 20 párov*

Podrážka: rozmerovo stála, odolná voči tlaku a deformáciám, gumová, odolná protiopotrebeniu, protišmyková, odolná voči pôsobeniu chemických kvapalín (olej, benzín), tepluvzdorná podľa normy EN ISO20347: 2012.

51. *Pracovná obuv- predpokladaný počet 60 párov*

Tovar musí spĺňať normy: EN ISO 20345:2011 SIP SRC ESD

Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že v opise predmetu zákazky pri jednotlivých položkách úplne absentuje požiadavka, alebo informácia, že predmetné certifikáty majú byť súčasťou ponuky, predmetné certifikáty sú rozptýlené po celom dokumente „Opis predmetu zákazky“, ktorý je na 29 stranách, a v celom tomto dokumente nie je podľa navrhovateľa nikde ani zmienka o tom, že certifikáty sú potrebné k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

17. Navrhovateľ má za to, že z opisu jednotlivých položiek predmetu zákazky jednoznačne vyplýva, že ide o tovar, ktorý je potrebné vyrobiť, nie je to bežne dostupný tovar, ktorý je možné získať už vyrobený niekde od výrobcu z jeho skladových zásob, alebo zo skladových zásob distribútora, ide o tzv. tovar na „zákazku“. Keďže navrhovateľ uvádza, že je renomovaný výrobca odevov a doplnkov v SR a dôkladne ovláda túto problematiku, navrhovateľovi z takto koncipovaných súťažných podkladov a ich príloh vyplynulo pri príprave ponuky, že certifikáty nie je potrebné predkladať z dôvodu, že ide o certifikáty, ktoré sú vydávané akreditovaným certifikačným orgánom, v ktorých sú uvedené výsledky skúšok jednotlivých požiadaviek pre uvedené materiály na hotový vyrobený tovar. Navrhovateľ sa z tohto dôvodu domnieval, že ak kontrolovaný nepožaduje v ponuke predkladať vzorky tovarov, kedy by bolo možné získať aj uvedené certifikáty, nakoľko by navrhovateľ musel dať vyrobiť vzorky, tak certifikáty je potrebné predložiť až pri dodávke jednotlivých tovarov. Navrhovateľ uvádza, že nie je možné pred vyrobením tovaru tieto certifikáty získať legálnou cestou.

18. Tvrdenie navrhovateľa o tom, že požadované certifikáty je možné obstaráť až po vyhotovení tovaru podporuje aj odpoveď certifikovaného akreditovaného orgánu AA na mail zo dňa 25.

01 .2022, ktorý mu zaslal navrhovateľ po doručení vylúčenia zo dňa 24. 01. 2022, a ktorého prílohami boli aj oznámenie o vylúčení a príloha č. 1 k súťažným podkladom - Opis predmetu zákazky.

19. V odpovedi AA zo dňa 25. 01. 2022 je uvedené, cit.: „*Vami uvedené normy (EN ISO 20471; EN 1149-5; EN ISO 11612 -A1,A2,B1,C1,F1; EN ISO 11611 tr.1; EN 13034 +A1 – typ 6.; EN ISO 20417 kat. 2, EN 340; EN 471; EN ISO 13688; EN ISO 20347: 2012; EN ISO 20347: 2012; EN ISO 20345: 2011 SIP SRC ESD) sú normy, ktoré sa týkajú ochranných odevov (Odevy s vysokou viditeľnosťou; Ochranné odevy. Elektrostatické vlastnosti; Odevy na ochranu proti teplu a plameňu; Ochranné odevy na používanie pri zváraní a podobných procesoch; Ochranné odevy proti kvapalným chemikáliám; Ochranné odevy. Všeobecné požiadavky) a ochrannej obuvi (Osobné ochranné prostriedky. Pracovná obuv; Osobné ochranné prostriedky. Bezpečnostná obuv), kde v oboch prípadoch je potrebný certifikát EÚ skúšky typu na hotový, tj. vývojovo ukončený výrobok v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2016/425“.*
20. V prípade, ak mal kontrolovaný v úmysle, aby navrhovateľ, resp. uchádzači v predloženej ponuke predložili aj konkrétne certifikáty ku konkrétnym položkám podľa opisu predmetu zákazky, mal v záujme dodržiavania princípu transparentnosti podľa navrhovateľa túto požiadavku takto jednoznačne naformulovať v súťažných podkladoch. Ak by to bolo takto jednoznačne naformulované v súťažných podkladoch, navrhovateľ by už v lehote na predkladanie ponúk podal žiadosť vysvetlenie a/alebo žiadosť o nápravu z dôvodu, že uvedené certifikáty je možné predložiť iba na už vyrobené/hotové výrobky.
21. Na zabezpečenie objektívnosti pre vypracovanie ponuky je podľa navrhovateľa potrebné v rámci opisu predmetu zákazky stanoviť presnú špecifikáciu predmetu zákazky a presne stanoviť konkrétne požiadavky na obsah ponuky a požiadavky, ktoré budú posudzované v rámci splnenia predmetu zákazky. Kvalitné súťažné podklady sú podľa navrhovateľa základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne uzavretie vyváženej a obojstranne výhodnej zmluvy. Nejednoznačne opísané požiadavky na preukázanie splnenia predmetu zákazky a požiadavky na ponuku a jej obsah majú podľa navrhovateľa vplyv na spôsob a prípravu ponuky uchádzačom. Takto nejednoznačne zadefinované požiadavky na obsah ponuky a vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, nezabezpečí podľa navrhovateľa výber vhodnej ponuky, ktorý by odrážal jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň mal podľa navrhovateľa opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže. Technické špecifikácie a požiadavky na prípravu ponuky by teda mali podľa navrhovateľa zabezpečiť uchádzačom rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.
22. V kontexte vyššie uvedeného navrhovateľ uvádza, že zároveň musí spochybniť aj ponuky ostatných uchádzačov, ktoré neboli vylúčené z tohto verejného obstarávania, z dôvodu, že pravdepodobne predložili certifikáty uvedené v opise predmetu zákazky a tu vyvstáva otázka, aké certifikáty predložili? Majú už dopredu pripravený/vyrobený tovar, ktorý v prípade úspešnosti dodajú verejnemu obstarávateľovi? Alebo ako získali potrebné certifikáty, ak nemajú vo svojom portfóliu dopredu vyrobený požadovaný tovar? Navrhovateľ upozorňuje,

že podľa technickej špecifikácie v opise predmetu zákazky jednotlivé položky požadovaných tovarov nie sú bežne dostupným tovarom, ale je ich potrebné vyrobiť presne podľa požiadaviek kontrolovaného. Objektívne, žiadny uchádzač nemá podľa navrhovateľa reálne vopred k dispozícii materiál, ktorý je potrebný k výrobe tovaru a/alebo tovar v zmysle určených požiadaviek kontrolovaného, a teda vôbec nemôže mať k dispozícii požadované certifikáty.

23. Rovnako odôvodnenie vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania zo dňa 24.01.2022 musí byť podľa navrhovateľa založené na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov, čo v tomto prípade úplne absentovalo. Kontrolovaný v odôvodnení vylúčenia v Oznámení o vylúčení ponuky zo dňa 24.01.2022 podľa navrhovateľa len chabo opísal dôvody a to také, ktoré si až v tomto odôvodnení pretransformoval na požiadavky na splnenie predmetu zákazky. V samotných súťažných podkladoch ani v ich prílohách úplne absentovali takéto požiadavky, len stroho bolo v bode bodu 17.1.5 súťažných podkladov uvedené, že cit.: „17.1.5 *Certifikáty, špecifikovaného v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, týchto súťažných podkladov a súčasne v súlade s informáciami uvedenými v týchto súťažných podkladoch vo formáte .pdf*“,.....avšak žiadne iné informácie k certifikátom v súťažných podkladoch neboli podľa navrhovateľa uvedené.
24. Navrhovateľ má za to, že z dôvodu uvedeného v predmetnom odôvodnení oznámenia o vylúčení, nie je dôvod vylúčenia jednoznačne preukázaný a samotný dôvod, na ktorom kontrolovaný založil vylúčenie je zmätočný, nepreskúmateľný, nedostatočný a bez ďalšieho nemôže zakladať dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa zo zákazky.
25. Navrhovateľ má za to, že certifikáty mali byť v tejto zákazke požadované v súlade s § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní ako súčasť preukazovania technickej a odbornej spôsobilosti, čím opäť kontrolovaný podľa navrhovateľa porušil základné princípy verejného obstarávania a konal protiprávne.
26. Záverom k tomuto bodu možno podľa navrhovateľa podotknúť, že takto koncipované súťažné podklady neumožňovali rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov a nezabezpečovali čestnú hospodársku súťaž, čím kontrolovaný výrazne obmedzil, až vylúčil hospodársku súťaž v tejto zákazke.
27. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný konal protiprávne, keď vylúčil ponuku navrhovateľa na základe neúplných, nejednoznačných a zmätočných požiadaviek na ponuku, resp. jej obsah v súťažných podkladoch. Kontrolovaný v súťažných podkladoch neuviedol, že predloženie konkrétnych certifikátov ku konkrétnym položkám je podmienkou na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, avšak pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa, ktorý tieto certifikáty nepredložil z dôvodu zmätočne a neúplne a teda protiprávne koncipovaných súťažných podkladov a ich príloh.

B) Absencia možnosti vysvetlenia ponuky

28. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa bez možnosti vysvetlenia ponuky. Kontrolovaný podľa navrhovateľa vôbec nevyužil inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že navrhovateľ mal byť za účelom zabezpečenia transparentnosti procesu vyhodnocovania ponúk komisiou kontrolovaného požiadaný o vysvetlenie ním predloženej ponuky pred samotným vylúčením jeho ponuky.

29. Vo všeobecnosti podľa navrhovateľa platí, že k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania môže dôjsť výlučne naplnením zákonom ustanovených dôvodov a možno k nemu pristúpiť až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov vo väzbe na stanovené požiadavky na predmet zákazky v súťažných podkladoch, ako aj doklady požadované na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Vylúčenie uchádzača, resp. jeho ponuky z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa daného procesu. Prípustné je podľa navrhovateľa len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania, konkrétne princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie, čo v tomto prípade bolo podľa navrhovateľa úplne porušené.
30. Podľa názoru navrhovateľa vyslovenie záveru o splnení alebo nesplnení požiadaviek na predmet zákazky by nemalo byť založené na vopred stanovených všeobecných predpokladoch, ale na základe podrobného preverenia konkrétnej situácie. Ak verejný obstarávateľ pristúpi k vylúčeniu, mal by to podľa navrhovateľa založiť na jednoznačnom naplnení dôvodu, na ktorý sa odvoláva.
31. Navrhovateľ tiež poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 10039-5000/2020 zo dňa 17.7.2020, ktoré bližšie špecifikuje význam aplikácie princípov verejného obstarávania, a to nasledovne, cit.: *„Princípy verejného obstarávania predstavujú základný aplikačný a interpretačný kľúč k akémukoľvek inému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní a je potrebné posudzovať ich vo vzájomných súvislostiach. Vzhľadom na to, že primárnym cieľom verejného obstarávania je vytvorenie spravodlivých súťažných podmienok, a teda aj rovnakých príležitostí, hlavný dôraz by mal byť kladený na dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Dodržanie týchto princípov následne vytvára predpoklady pre hospodárnosť a efektívnosť. Princíp proporcionality zahŕňa dve definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek rozhodnutie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné.“*
32. Navrhovateľ v nadväznosti na vyššie uvedené poukazuje aj na rozsudok č. j. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008, kde Najvyšší správny súd ČR skonštatoval, že k porušovaniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa. Tento záver je podľa navrhovateľa taktiež v plnom súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora EÚ; napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel z 12. 4. 2005 vo veci C-231/03 Coname. Z hľadiska princípu transparentnosti uvádza, že transparentnosť podľa smerníc zahŕňa viac ako len aspekty spojené s publicitou konkrétnych postupov verejného obstarávania. Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. K tomu podľa navrhovateľa patria takisto napr. preskúmateľnosť rozhodnutí verejného obstarávateľa a vo všeobecnosti objektívny postup počas verejného obstarávania. Porušenie princípu transparentnosti nastáva podľa navrhovateľa nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti.
33. V prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, kontrolovaný by sa podľa navrhovateľa mal prikloniť k najmenej obmedzujúcemu opatreniu a spôsobené ťažnosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.

34. Kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa nepreukázal v odôvodnení vylúčenia dostatočne skutkové a právne dôvody, ktoré by ho oprávňovali vylúčiť z dôvodu, že nespĺňa požiadavky na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže vylúčenie navrhovateľa založil na skutočnostiach, ktoré nevyplynuli z riadneho preskúmania splnenia predmetu zákazky a nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie ponuky a najmä z požiadaviek na predmet zákazky, resp. ich preukazovanie, ktoré podľa navrhovateľa neboli riadne zadefinované v súťažných podkladoch.
35. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
36. Navrhovateľ žiada, vzhľadom k tomu, že v prípade ak by úrad iba nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa zo dňa 24.01.2022, a nariadil zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne u navrhovateľa vyhodnotiť požiadavky na predmet zákazky, neodstránil by tým protiprávny stav vo vzťahu k súťažným podkladom a požiadavkám kontrolovaného na predmet zákazky v nich. Z tohto dôvodu má navrhovateľ za to, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní má vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku nezákonného vylúčenia navrhovateľa došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže a verejné obstarávanie smeruje k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zadávanej zákazky, ktorá nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a preto navrhovateľ navrhuje, aby úrad zrušil použitý postup zadávania zákazky v súlade s § 175 ods.1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

37. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **02. 02. 2022**.
38. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
39. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.

40. Dňa 09. 02. 2022 a 10. 02. 2022 kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k námietke navrhovateľa. Dňa 16. 02. 2022 kontrolovaný zriadil prístup k elektronickej dokumentácii. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 4256-6000/2022-OD-P zo dňa 28. 02. 2022 podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 11. 03. 2022.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

41. Kontrolovaný uvádza, že rozhodol o vylúčení navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj v súlade so súťažnými podkladmi. Odôvodnenie o vylúčení navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania uvedené v oznámení o vylúčení uchádzača je podľa kontrolovaného dostatočné, pričom dôvody na vylúčenie sú vysvetlené jasne, zrozumiteľne a presne.
42. Kontrolovaný uvádza, že nesúhlasí s navrhovateľovým argumentom, že súťažné podklady sú neúplné, nejednoznačné a zmätočné, nakoľko sa v súťažných podkladoch zrozumiteľne píše v bodoch:
- 17 Ponuka uchádzača
- 17.1 Dokumenty, ktoré uchádzač nahrá do ponuky v časti formulára „Ostatné dokumenty ponuky“
- 17.1.5 Certifikáty, špecifikovaného v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, týchto súťažných podkladov a súčasne v súlade s informáciami uvedenými v týchto súťažných podkladoch vo formáte .pdf
- Kontrolovaný uvádza, že nemá za to, že je povinný uvádzať certifikáty v súťažných podkladoch, nakoľko uviedol, že sa nachádzajú v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky.
43. Kontrolovaný dáva do pozornosti, že navrhovateľ nepožiadala o vysvetlenie informácií nevyhnutných na predloženie ponuky a taktiež nevyužil možnosť inštitútu revízných postupov a to podaním žiadosti o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
44. Vzhľadom na vyššie uvedené je podľa kontrolovaného zrejmé, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky a vylúčení navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi a preto námietky navrhovateľa sú neopodstatnené. Kontrolovaný uviedol, že vo verejnej súťaži boli vylúčené všetky ponuky, nakoľko ani jedna ponuka nespĺňala požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky a kontrolovaný musí predmetné verejné obstarávanie zrušiť.
45. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v celom rozsahu.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

46. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Personalizované letecké rovnošaty pre lietajúci personál leteckého útvaru MV SR“, v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 225-589594 dňa 19. 11. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 270/2021 dňa 22. 11. 2021 pod značkou 56920 – MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 362 860,50 Eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodávku tovaru. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 05. 01. 2022 do 09:00 hod. predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 05. 01. 2022 o 10:00 hod. Kontrolovaný listom „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 24. 01. 2022, doručeným navrhovateľovi toho istého dňa, oznámil navrhovateľovi vylúčenie jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania. Dňa 02. 02. 2022 a 03. 02. 2022 navrhovateľ doručil úradu námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu.

47. V časti IV. „Informácie o ponuke“, v bode 17 „Ponuka uchádzača“ súťažných podkladov je uvedené, cit.:

„17.1 Dokumenty, ktoré uchádzač nahrá do ponuky v časti formulára „Ostatné dokumenty ponuky“:

(...)

17.1.5 Certifikáty , špecifikovaného v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, týchto súťažných podkladov a súčasne v súlade s informáciami uvedenými v týchto súťažných podkladoch vo formáte .pdf,“

48. V prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...)“

29. Tričko

- **predpokladaný počet 120 ks**

Farba:

PANTONE12-0643 TCX žltá

Plošná hmotnosť:

140 gr/m²

Zloženie vrchný materiál:

100% rychloschnúci polyester

Popis výrobku:

Výstražné tričko s golierom a krátkym rukávom, reflexné pruhy, úpravou pre rýchle a rovnomerné schnutie, žltej farby.

Tovar musí spĺňať normu EN ISO 20471.

Výstražné tričko sa dodáva podľa veľkostného sortimentu uvedeného v bode 2.1. a potrieb objednávateľa.

(...)

31. Odev pracovný antistatický delený letný - predpokladaný počet 60 ks

Základný materiál:

tkanina, antistatická úprava

Farba:

PANTONE19-4052 modrá

Plošná hmotnosť:

206 gr/m²

Zloženie vrchný materiál:

zmesový 79 % bavlna 20 % polyester ; 1 % antistatická vodivá tkanina, stálofarebný

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Popis výrobku:

Pánskej súprava bledomodrej farby, antistatická s nehorľavou antistatickou úpravou, blúza s krytým zapínaním a strieborným sedlom, nohavice do pasu, reflexné doplnky.

Rukáv je ukončený do gumy s nastaviteľnou manžetou zapínanie na prekrytý zips a suchý zips, boky manžety blúzy do gumy.

Nohavice s pásom do gumy a pútkami na opasok, 4 predné vrecká na suchý zips.

Tento komplet je určený pre leteckých mechanikov pre letné obdobie, pričom splňa všetky požiadavky pre príjemné nosenie a pohodlnú prácu. Je ľahký a ohybný.

Odev musí spĺňať podmienky antistatickosti podľa normy EN ISO 1149-5 a noriem EN ISO 11612 - A1,A2,B1,C1,F1 ; EN ISO 11611 tr. 1 ;; EN 130 34 + A1 - typ 6.

Všetky zipsy musia byť kovové a prekryté, vypracovanie odevu musí spĺňať podmienky antistatickosti.

Odev pracovný delený letný sa dodáva podľa veľkostného sortimentu uvedeného v bode 2.1. a potrieb objednávateľa.

(...)

32. Odev pracovný antistatický delený nepremokový zimný - predpokladaný počet 30 ks

Základný materiál:	kanvas 98%, bavlna 2% elastan
Farba výstražnej budny:	PANTONE12-0643 TCX žltá
Farba montérkovej blúzky:	PANTONE19-4052 modrá
Farba monterkových nohavíc:	PANTONE19-4052 modrá

Plošná hmotnosť:	250 gr/m ²
Zloženie vrchný materiál:	Strečová tkanina
Zloženie materiálu výplne a podšívky	100% polyester

Popis výrobku:

Pánska výstražná bunda žltej farby, zateplená s kapucňou v golieri a odmiateľnými rukávami, s regulovateľnými manžetami na rukávoch a vnútrotnými manžetami v rukávoch, s náprsnými vreckami na mobil a ceruzku a kapsičku na ID kartu, slučkou na rádiostanicu, s vnútorným vreckom a lepenými švami, reflexné pruhy 3M.

Pánske monterové blúzky sú z strečovej tkaniny umožňujúca voľný pohyb, ramená vystužené 600D polyester, rukávy s nastaviteľnou manžetou, kapsičkami s klopom na levom rukáve, kryté zapínanie na zips, bočné vrecká na zips, regulovateľný pás, vetranie na chrbte, reflexné doplnky.

Pánske monterkové nohavice zo strečovej tkaniny umožňujúca voľný pohyb, pás s pútkami na opasok, predné vrecká na zips, multifunkčné vrecká na oboch stranách, kolen'zosilnené 600D polyesterom s možnosťou vloženia kolenných výstuží, dve zadné vrecká, zadný spodný lem nohavice vystužený 600D polyesterom, reflexné doplnky.

Tento komplet je určený pre leteckých mechanikov pre zimné obdobie, pričom splňa všetky požiadavky pre príjemné nosenie a pohodlnú prácu. Je ľahký a ohybný.

Odev musí spĺňať podmienky podľa normy EN ISO 20417 kat. 2, EN 340, EN 471 a normy EN ISO 13688.

Všetky zipsy musia byť kovové a prekryté, vypracovanie odevu musí spĺňať podmienky antistatickosti.

Odev pracovný delený letný sa dodáva podľa veľkostného sortimentu uvedeného v bode 2.1. a potrieb objednávateľa.

(...)

48. Topánky zimný model - predpokladaný počet 20 párov

Základný materiál: vodeodolná koža, hydrofóbná úprava, priedušná (4,0 mg/cm²/h), hrúbka 1,9 – 2,1 mm

Vnútoraná výstelka: trojvrstvový laminátový materiál, vode odolný, priedušný.

Popis výrobku:

Medzi membránou a kožou doplnený podporný odvetrávací systém pre odvetranie telesnej vlhkosti. Pracovné topánky čiernej farby, členkové, dvojzónové šnúrovanie s brzdou. Podrážka: rozmerovo stála, odolná voči tlaku a deformáciám, gumová, odolná proti opotrebeniu, protišmyková, odolná voči pôsobeniu chemických kvapalín (olej, benzín), tepluvzdorná podľa normy EN ISO20347: 2012. Vložka: anatomicky tvarovaná, vymeniteľná, umývateľná, schopnosť absorpcie vlhkosti, rýchle schnutie.

Schopnosť topánok pri chôdzi umožniť recirkuláciu vzduchu.

49. Topánky letný model - predpokladaný počet 20 párov

Základný materiál: hovädzia koža, hydrofóbná úprava, priedušná, hrúbka 1,6 – 1,8 mm.

Vnútoraná výstelka: trojvrstvový laminátový materiál, vode odolný, priedušný.

Popis výrobku:

Medzi membránou a kožou doplnený podporný odvetrávací systém pre odvetranie telesnej vlhkosti. Pracovné topánky čiernej farby, členkové, vysokopevnostné šnúrovanie s impregnáciou voči vlhkosti. Podrážka: rozmerovo stála, odolná voči tlaku a deformáciám, gumová, odolná proti opotrebeniu, protišmyková, odolná voči pôsobeniu chemických kvapalín (olej, benzín), tepluvzdorná podľa normy EN ISO20347: 2012. Vložka: anatomicky tvarovaná, antibakteriálna, vymeniteľná, umývateľná, schopnosť absorpcie vlhkosti, rýchle schnutie. Schopnosť topánok pri chôdzi umožniť recirkuláciu vzduchu.

(...)

51. Pracovná obuv - predpokladaný počet 60 párov

Základný materiál: zvršok z odolného 1,8-2,0 mm polyesteru,3 vrstvová priedušná textilná podsívka, PU-PU,

*protišmyková, olejuvzdorná a antistatická
podrážka
čiernomodrá*

Farba:

Popis výrobku:

Poltopánka, ESD, textilná, s kompozitnou špicou a kevlarovou stierkou, čierno- modrej farby.

Tovar musí spĺňať normy: EN ISO 20345:2011 SIP SRC ESD(...)“

49. Dňa 24. 01. 2022 doručil kontrolovaný navrhovateľovi dokument s názvom „Oznámenie o vylúčení ponuky“ v ktorom uviedol, cit.: „(...) *V súlade s § 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Vám oznamujeme, že komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) vykonala úvodné vyhodnotenie ponúk predložených v rámci zadávania verejnej súťaže na zabezpečenie predmetu zákazky „Personalizované letecké rovnošaty pre lietajúci personál leteckého útvaru MV SR“, vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ 2021/S 225-589594 zo dňa 19.11.2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 270/2021 zo dňa 22.11.2021 pod zn. 56920-MST, uskutočňovanej prostredníctvom Elektronického kontraktčného systému (EKS).*

Komisia konštatovala, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky v zmysle prílohy č. 1. súťažných podkladov Opis predmetu zákazky a súťažných podkladov bod 17.1.5. Z uvedeného dôvodu Vám v súlade s § 53 ods. 7 písm. a) zákona oznamujeme, že Vaša ponuka bola podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona z predmetného verejného obstarávania

vylúčená.

Odôvodnenie vylúčenia:

Pri vyhodnotení Vašej ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona komisia skonštatovala, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ požadoval v súlade s bodom 17.1.5. súťažných podkladov predložiť v rámci ponuky certifikáty špecifikované v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, ako norma EN ISO 20471; EN ISO 1149-5; EN ISO 11612 - A1,A2,B1,C1,F1 ; EN ISO 11611 tr. 1 ; EN 130 34 + A1 - typ 6. ; EN ISO 20417 kat. 2, EN 340; EN 471; EN ISO 13688; EN ISO20347: 2012; EN ISO20347: 2012; EN ISO 20345:2011 SIP SRC ESD súťažných podkladov vo formáte .pdf.

Na základe vyššie uvedeného komisia skonštatovali, že nepredložením certifikátov ste nepreukázali splnenie požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ pristúpil k vylúčeniu Vašej ponuky. (...)“

50. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 05. 01. 2022 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) *Ponuka č. 2*

(...)

Požiadavky na dokumenty ponuky sú uvedené v súťažných podkladoch v bode 17 PONUKA UCHÁDZAČA	Hodnotenie	poznámky
17.1.5. Certifikáty , špecifikovaného v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, týchto súťažných podkladov a súčasne v súlade s informáciami uvedenými v týchto súťažných podkladoch vo formáte pdf.	Nesplnil	nebol predložený žiaden dokument
POŽIADAVKY NA PREDMET ZÁKAZKY	Nesplnil	

(...)

Komisia skonštatovala, že ponuka č. 2 nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, nakoľko v ponuke absentovali certifikáty, ktoré verejný obstarávateľ požadoval k ponuke. Na základe tejto skutočnosti komisia rozhodla ponuku č. 2 vylúčiť a následne vyhodnocovať ponuku, ktorá sa umiestnila na druhom mieste v poradí.

(...)

Ponuka č. 3

(...)

Požiadavky na dokumenty ponuky sú uvedené v súťažných podkladoch v bode 17 PONUKA UCHÁDZAČA	Hodnotenie	poznámky
17.1.9. Certifikáty , špecifikovaného v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, týchto súťažných podkladov a súčasne v súlade s informáciami uvedenými v týchto súťažných podkladoch vo formáte pdf.	Nesplnil	nebol predložený žiaden dokument
POŽIADAVKY NA PREDMET ZÁKAZKY	Nesplnil	

(...)

Komisia skonštatovala, že ponuka č. 3 nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, nakoľko v ponuke absentovali certifikáty, ktoré verejný obstarávateľ požadoval k ponuke. Na základe tejto skutočnosti komisia rozhodla ponuku č. 3 vylúčiť a následne vyhodnocovať ponuku, ktorá sa umiestnila na treťom mieste v poradí.

(...)

Ponuka č. 1

(...)

Požiadavky na dokumenty ponuky sú uvedené v súťažných podkladoch v bode 17 PONUKA UCHÁDZAČA	Hodnotenie	poznámky
17.1.13. Certifikáty , špecifikovaného v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, týchto súťažných podkladov a súčasne v súlade s informáciami uvedenými v týchto súťažných podkladoch vo formáte pdf.	Nesplnil	nebol predložený žiaden dokument
POŽIADAVKY NA PREDMET ZÁKAZKY	Nesplnil	

(...)

Komisia skonštatovala, že ponuka č. 3 nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, nakoľko v ponuke absentovali certifikáty, ktoré verejný obstarávateľ požadoval k ponuke. Na základe tejto skutočnosti komisia rozhodla ponuku č. 3 vylúčiť.

c) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia

Ponuka č. 2

Vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona z dôvodu, že ponuka nespĺňala požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ požadoval v súlade s bodom 17.1.5. súťažných podkladov predložiť v rámci ponuky certifikáty špecifikované v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky (EN ISO 20471; EN ISO 1149-5; EN ISO 11612 - A1,A2,B1,C1,F1 ; EN ISO 11611 tr. 1 ; EN 130 34 + A1 - typ 6. ; EN ISO 20417 kat.

2, EN 340; EN 471; EN ISO 13688; EN ISO20347: 2012; EN ISO20347: 2012; EN ISO 20345:2011 S1P SRC ESD)

Ponuka č. 3

Vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona z dôvodu, že ponuka nespĺňala požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ požadoval v súlade s bodom 17.1.5. súťažných podkladov predložiť v rámci ponuky certifikáty špecifikované v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky (EN ISO 20471; EN ISO 1149-5; EN ISO 11612 - A1,A2,B1,C1,F1 ; EN ISO 11611 tr. 1 ; EN 130 34 + A1 - typ 6. ; EN ISO 20417 kat. 2, EN 340; EN 471; EN ISO 13688; EN ISO20347: 2012; EN ISO20347: 2012; EN ISO 20345:2011 S1P SRC ESD)

Ponuka č. 1

Vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona z dôvodu, že ponuka nespĺňala požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ požadoval v súlade s bodom 17.1.5. súťažných podkladov predložiť v rámci ponuky certifikáty špecifikované v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky (EN ISO 20471; EN ISO 1149-5; EN ISO 11612 - A1,A2,B1,C1,F1 ; EN ISO 11611 tr. 1 ; EN 130 34 + A1 - typ 6. ; EN ISO 20417 kat. 2, EN 340; EN 471; EN ISO 13688; EN ISO20347: 2012; EN ISO20347: 2012; EN ISO 20345:2011 S1P SRC ESD)

(...)

e) Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti

Poradie uchádzačov je uvedené vyššie v časti b) „Poradie uchádzačov na základe kritéria“ tejto zápisnice.

Žiaden z uchádzačov nebol vyhodnotený ako úspešný uchádzač.

Záver

Komisia navrhuje vylúčiť všetky tri predložené ponuky a zrušiť použitý postup zadávania zákazky.(..)

51. Úrad zároveň zistil, že prílohou námietok, ktoré predložil navrhovateľ je aj e-mail navrhovateľa adresovaný AA, zo dňa 24. 01. 2022, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Prosím vás o radu. Zapojili sme sa do súťaže na odevy pre letecký personál (opis vid' príloha). Obstarávateľ nepožadoval predložiť žiadne vzorky ale mal požiadavky na uvedené certifikáty :

EN ISO 20471; EN ISO 1149-5; EN ISO 11612 - A1,A2,B1,C1,F1 ; EN ISO 11611 tr. 1 ; EN 130 34 + A1 - typ 6. ; EN ISO 20417 kat. 2, EN 340; EN 471; EN ISO 13688; EN ISO20347: 2012; EN ISO20347: 2012; EN ISO 20345:2011 S1P SRC ESD

Opravte ma ak sa mýlim, ale uvedené certifikáty sa vzťahujú už na hotový výrobok ? (...)

52. Úrad zároveň zistil, že prílohou námietok, ktoré predložil navrhovateľ je aj e-mail pre navrhovateľa od AA zo dňa 25. 01. 2022, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) vami uvedené normy (EN ISO 20471; EN 1149-5; EN ISO 11612 - A1,A2,B1,C1,F1; EN ISO 11611 tr. 1 ; EN 13034 + A1 - typ 6. ; EN ISO 20417 kat. 2, EN 340; EN 471; EN ISO 13688; EN ISO 20347: 2012; EN ISO 20347: 2012; EN ISO 20345: 2011 S1P SRC ESD) sú normy, ktoré sa týkajú ochranných odevov (Odevy s vysokou viditeľnosťou; Ochranné odevy. Elektrostatické vlastnosti; Odevy na ochranu proti teplu a plameňu; Ochranné odevy na používanie pri zvaraní a podobných procesoch; Ochranné odevy proti kvapalným

chemikáliám; Ochranné odevy. Všeobecné požiadavky) a ochrannej obuvi (Osobné ochranné prostriedky. Pracovná obuv; Osobné ochranné prostriedky. Bezpečnostná obuv), kde v oboch prípadoch je potrebný certifikát EÚ skúšky typu na hotový, t.j. vývojovo ukončený výrobok v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2016/425(...)“.

Právny rámec

53. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
54. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
55. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
56. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
57. Podľa § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, konštatuje nasledovné:

58. Predmetom námietok je tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa na základe nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré však jednoznačne nevyplývali zo súťažných podkladov a jej príloh, a vylúčenie bolo nedostatočne zdôvodnené. V pokynoch na vypracovanie ponuky podľa bodu 17.1.5 súťažných podkladov nebolo podľa navrhovateľa vôbec uvedené, ktoré konkrétne certifikáty je potrebné predložiť v ponuke, a už vôbec nebolo v celých súťažných podkladoch ani ich prílohách uvedené, že certifikáty sú podkladom na vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

59. Úrad z dokumentácie kontrolovaného, a konkrétne z obsahu oznámenia o vylúčení ponuky zistil, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. V ďalšej časti tohto rozhodnutia úrad pristúpi k posúdeniu jednotlivých úkonov, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu ponuky navrhovateľa. Úrad pre úplnosť uvádza, že predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného nie je posúdenie, či ponuka navrhovateľa spĺňa požiadavky na predmet zákazky, ale posúdenie, či vylúčenie ponuky navrhovateľa zo strany kontrolovaného prebehlo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
60. Z obsahu oznámenia o vylúčení je zrejmé, že kontrolovaný svoj záver o tom, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, založil na tom, že navrhovateľ nepredložil certifikáty v zmysle bodu 17.1.5 prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov.
61. Úrad uvádza, že kontrolovaný mal povinnosť zaoberať sa zisťovaním, či ponuka predložená navrhovateľom spĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.
62. Úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný v priebehu celého procesu verejného obstarávania rešpektovať a zachovávať princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené je kontrolovaný povinný transparentne, nediskriminačne a v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania vyhodnotiť ponuky, ktoré boli v predmetnom verejnom obstarávaní predložené jednotlivými uchádzačmi. Uvedená povinnosť zahŕňa aj požiadavku, aby kontrolovaný vylúčil ponuku v prípade, ak ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli stanovené v súťažných podkladoch.
63. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že všetky požiadavky, tak ako boli kontrolovaným stanovené v súťažných podkladoch, sú záväzné pre ďalšie posudzovanie a vyhodnocovanie. Úrad upozorňuje na to, že kontrolovaný je povinný venovať náležitú pozornosť všetkým dokladom, ktoré má uchádzač predložiť v rámci svojej ponuky a je povinný ich vyhodnocovať v súlade so súťažnými podkladmi. Kontrolovaný nemôže následne po predložení ponúk uchádzačmi tieto požiadavky rozširovať, resp. zužovať mimo rámca uvedeného v súťažných podkladoch.
64. Úrad konštatuje, že kontrolovaný bol povinný danú požiadavku, t. j. požiadavku kontrolovaného, aby uchádzač nahral do ponuky certifikáty špecifikované v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, vyhodnotiť v súlade s tým, čo si sám v súťažných podkladoch stanovil. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle súťažných podkladov kontrolovaný stanovil, že vyžaduje nahráť do ponuky certifikáty špecifikované v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, pričom navrhovateľ tieto certifikáty do ponuky nenahrал, úrad má za to, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní keď skonštatoval, že navrhovateľ nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.
65. Úrad uvádza, že **každý uchádzač zodpovedá za úplnosť a správnosť ním predkladanej ponuky**. V prípade, ak ponuka uchádzača nie je predložená v súlade s podmienkami a požiadavkami verejného obstarávateľa, vystavuje sa takýto uchádzač riziku vylúčenia z verejného obstarávania.
66. Úrad zároveň dáva do pozornosti mail zo dňa 25. 01. 2022 (bod 52 tohto rozhodnutia) z ktorého vyplýva, že je potrebný certifikát EÚ skúšky typu na hotový, t.j. vývojovo ukončený

výrobok v zmysle Nariadenia EP a Rady EÚ č. 2016/425. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že je v záujme navrhovateľa, aby v prípade, že v súťažných podkladoch identifikuje nezrovnalosti požiadal o vysvetlenie informácií nevyhnutných na predloženie ponuky a tiež využil možnosť inštitútu revízných postupov podaním žiadosti o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria bdelym“, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. sp. zn. 5 Sžf 65/2011, cit.: „Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je **totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.**“ So zreteľom na uvedené je teda rovnako možné súhlasiť s vyjadrením, v zmysle ktorého malo byť v záujme navrhovateľa, aby v prípade, že v súťažných podkladoch identifikuje nezrovnalosti požiadal o vysvetlenie informácií nevyhnutných na predloženie ponuky, resp. využil možnosť inštitútu revízných postupov podaním žiadosti o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

67. Komisia kontrolovaného sa zaoberala vyhodnotením ponúk, tak ako to vyplýva zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk (bod 50 tohto rozhodnutia). Nakoľko kontrolovaný jasne definoval dokumenty, ktoré bolo potrebné nahráť do ponuky, cit.: „17.1 Dokumenty, ktoré uchádzač nahrá do ponuky v časti formulára „Ostatné dokumenty ponuky“:

(...)

17.1.5 **Certifikáty**, špecifikovaného v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, týchto súťažných podkladov a súčasne v súlade s informáciami uvedenými v týchto súťažných podkladoch vo formáte .pdf;“ (bod 47 tohto rozhodnutia) úrad má za to, že **kontrolovaný jednoznačne určil povinnosť uchádzača nahráť do ponuky certifikáty špecifikované v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky.**

68. Úrad konštatuje, že v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä **princíp transparentnosti**. Zároveň dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom**

prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. V rozpore s touto zásadou, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Úrad tiež zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.

69. Úrad má za to, že **požiadavka kontrolovaného, aby uchádzač nahral do ponuky certifikáty špecifikované v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky bola formulovaná jasne a navrhovateľovi malo byť zrejmé, čo od neho kontrolovaný potrebuje predložiť.** Úrad po dôslednom preskúmaní a posúdení existujúceho skutkového stavu v predmetnom prípade dospel k záveru, že **kontrolovaný bol oprávnený vylúčiť ponuku navrhovateľa z verejnej súťaže.**
70. K dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. vylúčenie z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, úrad uvádza, že tento **vylučovací dôvod bol aplikovaný správne.**
71. Úrad k vyššie uvedenému poukazuje na ustanovenie **§ 53 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne na nasledovnú časť, cit.: *„Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.“* Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že v prípade ak kontrolovaný identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v ponuke je oprávnený žiadať navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky. Úrad uvádza, že inštitút vysvetlenia ponuky je významným nástrojom hodnotiaceho procesu, ktorý umožňuje odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Úrad zároveň dodáva, že v závislosti od obsahu predložených ponúk a konkrétnych nezrovnalostí je na rozhodnutí komisie, či v konkrétnom prípade je namieste využiť inštitút vysvetlenia. Takisto je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk, pretože tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalostí **a nemajú v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že svoju ponuku môže meniť, dopĺňať** alebo sa bezdôvodne odvolávať na chyby v písaní a počítaní. **Ak komisia identifikuje nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, hoci inštitút vylúčenia predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača.**

72. Úrad si na tomto mieste dovoľí poukázať na judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie³ (ďalej len „súdny dvor“), cit.: „Z judikatúry súdneho dvora taktiež vyplýva, že verejnému obstarávateľovi prináleží predovšetkým zabezpečiť, aby žiadosť o objasnenie ponuky neviedla k tomu, že dotknutý uchádzač predloží dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli javiť ako nová ponuka (pozri v tomto zmysle rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 36).

Zároveň súdny dvor konštatuje, že verejný obstarávateľ pri výkone voľnej úvahy, ktorá je mu priznaná pri možnosti žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, musí zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a lojálne tak, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná (rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 37).

Žiadosť o objasnenie nemôže viesť k tomu, aby dotknutý uchádzač predložil dokumenty, ktoré sú v skutočnosti novou ponukou (pozri rozsudky z 29. marca 2012, SAG ELV Slovensko a i., C-599/10, EU:C:2012:191, bod 40; z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 36).

Žiadosťou o objasnenie sa však nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k zadávaciemu konaniu, keďže verejnému obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré sám stanovil (pozri v tomto zmysle rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 40).“

73. **Žiadosťou o objasnenie sa nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k zadávaciemu konaniu,** keďže verejnému obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré si sám stanovil. V danom prípade úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že ponuka navrhovateľa už od počiatku (po tom, čo bola v lehote na predkladanie ponúk predložená) neobsahovala všetky požadované dokumenty v súlade so súťažnými podkladmi.

74. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa z dôvodu že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky postupoval v súlade s **§ 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**.

75. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa vylúčenia ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní považuje za **neopodstatnené**.

76. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa ods. 2, námietky zamietne.**

³ Rozsudok súdneho dvora Európskej únie C 336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser proti Manova A/S. Predmetný rozsudok sa síce viaže na právny stav podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby, avšak máme za to, že záver je aplikovateľný aj na právny stav podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, ktorá bola transponovaná do zákona o verejnom obstarávaní.

Kaucia

77. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
78. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.
79. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i v spojení s § 187h ods. 15 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 – kontrolovaný