

Bratislava

13. 4. 2022

Číslo:

5409-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 187h ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AB** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Opravy spaľovacích motorov“, konkrétne proti vylúčeniu z 1. časti zákazky s názvom „Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2866 LUH 21“ a z 2. časti zákazky s názvom „Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2876 LUE 621“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.**, Rožňavská 1, 832 72 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 35914939 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 9. 8. 2021 pod značkou 2021/S 152-405648 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2021 dňa 10. 8. 2021 pod značkou 40666 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov **námietky navrhovateľa zamietá.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 7. 3. 2022 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu,¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov proti vylúčeniu, konkrétne proti dokumentu s názvom „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 22. 2. 2022, ktorý bol navrhovateľovi elektronicke doručený dňa 23. 2. 2022 (ďalej len „**oznámenie o vylúčení**“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 7. 3. 2022 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém EVO, verzia 18.0 (ďalej len „systém EVO“).
2. Úrad konštatuje, že **dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

4. Podľa § 187h ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, v konaní začatom do 30. marca 2022 sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre
- a) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - b) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
 - c) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - d) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného² a pre konanie podľa § 177.
5. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania účinnej od 31. 3. 2022 konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní o námietkach sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 30. 3. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 30. 3. 2022** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 6 písm. a) až d), ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“).
6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na jeho účely rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad preskúmal postavenie navrhovateľa vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu, pričom zistil nasledovné: Navrhovateľ do predmetného verejného obstarávania predložil svoju ponuku dňa 12. 10. 2021 (17:43:27 hod.) v kontrolovaným stanovennej lehote na predkladanie ponúk (13. 10. 2021, do 9:00 hod.), ktorá sa vzťahuje k 1. a 2. časti zadávanej zákazky. Úrad má na základe toho za preukázané, že navrhovateľ vystupuje v rámci predmetného verejného obstarávania, resp. v rámci postupu zadávania 1. a 2. časti zákazky v postavení uchádzača, a teda aktívne legitimovanej osoby na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
8. Podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a) tohto ustanovenia.
9. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa

² Podľa § 187h ods. 15 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, nerozhodol do 30. marca 2022, proti jeho rozhodnutiu je prípustné odvolanie podľa § 187i, v konaní, o ktorom sa postupuje podľa § 187i; to neplatí pre rozhodnutia podľa § 175 ods. 4, ktorými úrad uložil kontrolovanému pokutu zníženú o 50 % a pre rozhodnutia, vydané v konaní podľa § 169 ods. 2 a 3, ktorých predmetom je preskúmanie postupu zadávania zákazky, koncesie alebo rámcovej dohody úplne alebo sčasti financovanej z prostriedkov európskych štrukturálnych a investičných fondov^{74aa)} v programovom období 2014 – 2020.

určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.

10. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 682,20 EUR, nakoľko predpokladaná hodnota 1. a 2. časti zákazky, ktorej sa námietky týkajú, činí v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – vybrané odvetvia sumu 3 682 200 EUR bez DPH.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 8. 3. 2022 dve kaucie, prvú vo výške 2 000 EUR a druhú vo výške 2 221 EUR, čo v súčte predstavuje sumu 4 221 EUR. Úrad v nadväznosti na to konštatuje, že navrhovateľ zložil na účet úradu vyššiu kauciu, ako mu stanovuje § 172 ods. 2 písm. b) v spojitosti s § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Táto skutočnosť však nemá na konanie vo veci vplyv, pričom úrad konštatuje, že navrhovateľ postupoval pri zložení kaucie na účet úradu v súlade s ustanovením § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre konanie vo veci a vydanie meritórneho rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že oznámením o vylúčení zo dňa 22. 2. 2022, ktoré mu bolo doručené dňa 23. 2. 2022, ho obstarávateľ (kontrolovaný) vylúčil z predmetného verejného obstarávania z dôvodu, že ním predložené vysvetlenie ponuky nemalo byť svojim obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného a že zároveň malo podľa kontrolovaného prísť vysvetlením k zmene ponuky. Navrhovateľ má za to, že dôvody na vylúčenie nie sú dané, pričom podľa jeho názoru vysvetlením neprišlo ani k zmene ponuky, a to z nižšie uvedených dôvodov:
14. Podľa názoru navrhovateľa postup kontrolovaného, ktorý predchádzal jeho vylúčeniu, nepredstavuje taký postup, ktorý by bol súladný so zákonom o verejnom obstarávaní, jeho cieľmi a/alebo účelom, ktorým je zabezpečenie čo najhospodárnejšieho využívania verejných prostriedkov a s účelom ponechať v súťaži čo najvyšší počet uchádzačov. Vylúčenie má podľa názoru navrhovateľa navyše znaky svojvoľnosti a netransparentnosti. Rozhodnutie o vylúčení je teda podľa názoru navrhovateľa nepreskúmateľné.
15. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nie je bez ďalšieho oprávnený vylúčiť ponuku z verejného obstarávania, ak by aj z ponuky uchádzača vyplývalo viac rôznych návrhov na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk. Navrhovateľ má tiež za to, že zrejmé chyby v písaní a počítaní je potrebné vykladať extenzívnym spôsobom a slovné spojenie „zmena ponuky“ reštriktívnym spôsobom. Navrhovateľ poukazuje na to, že svoju ponuku nezmenil.
16. V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že cit.: „Naviac, aj v prípade viacerých rôznych návrhov v ponuke uchádzača (k čomu však v danom prípade, z dôvodov nižšie uvedených, ani neprišlo), je obstarávateľ povinný postupovať ustálenými, nižšie popísanými postupmi, ktoré je s ohľadom na účel zákona povinný uskutočniť a ktorých cieľom je pre prípad rozporov a/alebo

nejasností, okrem iného určiť, ktorý z prípadných viacerých rôznych návrhov v ponuke uchádzača, ak k takej situácii dôjde, je potrebné kvalifikovať ako rozhodný pri vyhodnocovaní danej ponuky!“.

17. Navrhovateľ má za to, že podľa rozhodovacej, resp. výkladovej praxe úradu je v zásade možné, resp. že to neznamenaá bez ďalšieho automaticky vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania, keď rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria znamenajú rôzne poradie uchádzača vo verejnom obstarávaní. Podľa názoru navrhovateľa je teda zrejmé, že aj prípad možnej duplicity návrhov automaticky a sám o sebe nepredstavuje dôvod na vylúčenie.

18. Podľa navrhovateľa mal kontrolovaný uskutočniť postup, ktorý spočíva v nasledujúcich krokoch, cit.: „

- 1) *zodpovedanie otázky, či ide alebo nejde o zrejmú chybu v písaní a počítaní.*
- 2) *pre prípad, že obstarávateľ dospeje k záveru, že v danom prípade nejde o zrejmú chybu v písaní a počítaní, má ďalej zodpovedať otázku, či je z kontextu celej ponuky (posúdením vzájomných súvislostí jednotlivých dokumentov, ktoré sa v nej nachádzajú) možné aj za pomoci pravidiel pre výklad prejavu vôle bez ťažkostí odvodiť, ktorá z navrhovaných ponukových cien je zrejmým prejavom slobodnej a vážnej vôle uchádzača, t. j. ktorá z navrhovaných cien je jeho „skutočným“ úmyslom. Pôjde o prípady, keď verejný obstarávateľ/obstarávateľ je schopný sám (resp. po predložení jednoduchého vysvetlenia zo strany uchádzača) relevantne vyhodnotiť, že v danom prípade nejde v skutočnosti o rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria ale o chybu takej povahy, ktorá nebráni jednoduchej identifikácii „správnej“ hodnoty. V danej situácii by teda obstarávateľ na základe vyhodnotenia všetkých aspektov ponuky mal byť spôsobilý vylúčiť čo i len možnú relevantnosť alternatívnej/inej navrhovanej ceny, než je ponuková cena, ktorú považuje za správnu. Analogicky je pritom možné vychádzať aj z § 266 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka, pričom samotné odstraňovanie nejasností tohto charakteru si môže vyžadovať aj využitie inštitútu vysvetlenia ponuky (pre odstránenie a zamedzenie možných pochybností úrad odporúča zrealizovať inštitút vysvetlenia vždy). Nezrovnalosti tohto charakteru je vo všeobecnosti možné odstrániť bez toho, aby sa to považovalo za (nedovolenú) zmenu ponuky (t. j. situáciu, v ktorej by nešlo len o objasňovanie skutočností uvedených v ponuke ale o faktické predloženie novej ponuky).*
- 3) *odstránenie nezrovnalostí iného charakteru, a síce keď z obsahu ponuky a informácií, ktoré sa v nej nachádzajú nie je možné identifikovať, ktorý návrh uchádzača by mal byť považovaný za rozhodujúci návrh na plnenie kritérií (pôjde o situáciu, keď obsah ponuky je nejasný a vnútorne rozporný). V takom prípade je obstarávateľ povinný v súlade s princípom nediskriminácie, ako rozhodný návrh, pri vyhodnocovaní danej ponuky kvalifikovať ten návrh, ktorý je z hľadiska poradia vo verejnom obstarávaní najvýhodnejší pre ostatných uchádzačov, čo bolo výslovne ustálené aj v rozhodovacej a výkladovej praxi úradu, pôvodne stanovisku č. 6/2015, ktoré bolo napokon aktualizované a upravené výkladovým stanoviskom č. 1/2021. Podľa neho sa za rozhodný návrh na plnenie kritérií (ten, ktorý bude predmetom vyhodnocovania) sa bude považovať ten, ktorý je pre uchádzača najmenej výhodný, a to nasledovne:*
 - a) *v prípade, že jedna z viacerých ponukových cien uchádzača A je vyššia ako cena uchádzača B, za rozhodnú je potrebné považovať najvyššiu z cien vyplývajúcich z ponuky uchádzača A, a to z dôvodu, že určenie nižšej ceny by znevýhodnilo uchádzača B,*
 - b) *v prípade, že obe ponukové ceny uchádzača A sú nižšie ako ceny ostatných uchádzačov, je potrebné za rozhodnú považovať najnižšiu z cien vyplývajúcich*

z ponuky tohto uchádzača, keďže táto cena je najvýhodnejšia pre verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa.

- c) *obdobne je vhodné postupovať aj v prípade verejného obstarávania, v ktorom je stanovených viacero kritérií na vyhodnotenie ponúk, pričom je zároveň daný vzorec na určenie výsledného poradia uchádzačov. Z ponuky uchádzača A vyplývajú dva rôzne návrhy na plnenie jedného z viacerých stanovených kritérií. Ak by dosadenie jedného návrhu do vzorca znamenalo pre uchádzača A výhodnejšie poradie ako dosadenie druhého návrhu, je v súlade s vyššie uvedeným pravidlami potrebné za rozhodný určiť ten návrh, ktorý je pre uchádzača A menej výhodný. Ak by dosadenie ktoréhokoľvek návrhu do vzorca nemalo vplyv na poradie uchádzačov, je aj v takom prípade potrebné považovať za rozhodný ten návrh, ktorý je pre neho menej výhodný.*“.

19. Podľa názoru navrhovateľa je logické a nepochybne na mieste, najmä s ohľadom na účel zákona, aby sa vyššie uvedené žiaduce princípy a postupy uplatňovali nie len na posudzovanie ponuky samotnej, ale aj ponuky v spojení s ďalšími vysvetleniami uchádzača.
20. Z uvedeného, ako aj z vysvetlení podľa navrhovateľa vyplýva, že cit.: „(...) ceny uvedené v pôvodne podanej ponuke v lehote na ich podanie sú ceny konečné a nebudú prekročené, resp. bolo vysvetlené, prečo niektoré z položiek, týkajúcich sa niektorých položiek za vykonanie servisných záručných prehliadok, neboli nacenené!“.
21. Navrhovateľ má za to, že na základe žiadosti kontrolovaného vysvetlil, že konkrétne rubriky tabuliek neboli vyplnené z objektívnych a kontrolovanému jasne vysvetlených dôvodov, a to že cit.: „(i) sa v rámci záručnej prehliadky v danom intervale nenacenené úkony buďto nevykonávajú vôbec, alebo (ii) ich nie je potrebné vykonať pri tej ktorej servisnej prehliadke.“.
22. Navrhovateľ k tomu v námietkach dodáva, že cit.: „Vzhľadom na písomné vysvetlenie bolo (a je) zjavné, že dovyplnenie tabuliek o dodatočné položky, ktoré sa nevykonávajú, vlastne len na popud obstarávateľa, nebolo prejavom vôle, ktorým by mal uchádzač v úmysle meniť ponuku spôsobom, ktorý by bez ďalšieho odôvodňoval jeho vylúčenie z verejného obstarávania.“. Podľa názoru navrhovateľa je zároveň zjavné, že kontrolovaný nepostupoval vyššie, ako aj vo výkladovom stanovisku úradu popísaným postupom, ktorý podľa navrhovateľa mal kontrolovaný uplatniť sám, v rámci svojho posúdenia ponuky, avšak ho podľa navrhovateľa evidentne neuplatnil.
23. Navrhovateľ má za to, že vylúčenie jeho ponuky neobstojí, vzhľadom na vyššie uvedený postup a ani s ohľadom na to, ak cit.: „(...) uchádzač zjavne mechanicky, vlastne v rozpore s vlastným písomným vysvetlením dovyplnil v prílohách vysvetlenia dopytované nevyplnené rubriky, u ktorých predtým vysvetlil, prečo neboli vyplnené, čo sa aritmeticky nevyhnutne premietlo aj do návrhu uchádzača na plnenie kritérií. Ak mal pre zrejmy vnútorný rozpor písomného vysvetlenia uchádzača a pripojených dovyplnených tabuliek mať obstarávateľ pochybnosti o výkladu vôle, mal opätovne dožiadať uchádzača o vysvetlenie, ktorý návrh uchádzača by mal byť považovaný za rozhodujúci návrh naplnenie kritérií.“.
24. Podľa názoru navrhovateľa bola rovnako vysvetlená aj suma položiek pri generálnej oprave, ktorá nepredstavuje ich prostý súčet, cit.: „(...) nakoľko (logicky) niektoré položky sú alternatívne a nikdy nepríde k vykonaniu oboch úkonov (diel sa buďto opraví alebo vymení, ale nie aj opraví a aj vymení).“.

25. Podobne čo sa týka žiadosti o vysvetlenie a vysvetlenia zo dňa 12. 1. 2022, navrhovateľ uvádza, že vysielace, snímače, poistné a regulačné ventily boli nacenené výslovne v zmysle súťažných podkladov, ktoré samé pri jednotlivých položkách generálnej opravy neobsahujú bližšiu špecifikáciu jednotlivých dielcov. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný uvedený v súťažných podkladoch nestanovil, ani nevyžadoval, a preto to podľa názoru navrhovateľa nie je možné klásť na ťarchu uchádzača a ani to označiť za dôvod na vylúčenie, keďže si to kontrolovaný jasne, prípadne vôbec nezadefinoval. K tomu navrhovateľa dodáva, že cit.: *„Na žiadosť obstarávateľa, uchádzač dopytovanú skupinu súčiastok navyše spresnil požadovaným spôsobom podľa typu a počtu kusov. Napriek tomu dôvodom vylúčenia malo byť neuvedenie typov, čo však nezodpovedá skutočnosti – vid'. senzor teploty 100 GRAD, senzor teploty zhavenia, snímač tlaku oleja 0 – 5 bar atď., tzn. súčiastky boli typovo (charakterovo) špecifikované, že ide napr. o snímač tlaku/teploty.“*. Navrhovateľ má za to, že ak mal kontrolovaný dodatočne záujem o označenie konkrétnym typologickým označením tohto konkrétneho výrobku, napríklad jeho katalógovým alebo OEM číslom alebo modelovým označením, mal byť v svojej žiadosti jednoznačnejší.
26. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje aj na to, že je dcérskou spoločnosťou výrobcu servisovaných motorov a že to uviedol aj vo svojom vysvetlení zo dňa 16. 12. 2021, ktoré mal kontrolovaný už k dispozícii pri svojej druhej žiadosti o vysvetlenie, pričom navrhovateľ poukazuje na to, že vo svojom vysvetlení z 16. 12. 2021 uviedol, že pri servise a opravách nepoužíva iné ako originálne diely MAN.
27. Navrhovateľ ďalej v námietkach doslovne uvádza, že cit.: *„V tomto kontexte (nepoužívanie iných ako originálnych dielov a zároveň nepresnosť/nejednoznačnosť žiadosti o vysvetlenie) je preto vylúčenie uchádzača pre tento dôvod o to neopodstatnenejšie a v priamom rozpore s účelom zákona a obstarávania.“*. Pre doplnenie a na porovnanie navrhovateľ uvádza, že rovnako postupoval aj pri dopytovanej položke „Elektrická kabeláž – výmena“, kde na žiadosť kontrolovaného definovať, ktorá kabeláž bola nacenená, taktiež uviedol len typ elektroinštalácie. Navrhovateľ poukazuje na to, že v tomto prípade to už dôvod na vylúčenie nebolo.
28. Z vyššie uvedených a opísaných rozhodujúcich skutočností podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že neboli a nie sú dané dôvody na vylúčenie. Má za to, že kontrolovaným uvádzané dôvody neobstoja a že nie sú odôvodnené. Podľa navrhovateľa nie sú ani výsledkom dôkladného preskúmania a zhodnotenia všetkých predložených dokladov a najmä vysvetlení. Postup kontrolovaného je podľa navrhovateľa v rozpore s ustanoveniami zákona, jeho účelom a cieľmi verejného obstarávania. Navrhovateľ považuje za zřejmé to, že kontrolovaný mal postupovať vyššie popísaným spôsobom, ktorý vychádza z výkladových stanovísk úradu a identifikovať rozhodný návrh na plnenie kritérií, a to aj prípadnou ďalšou žiadosťou o vysvetlenie, a to podľa navrhovateľa tým skôr, že cit.: *„(...) aktuálne uchádzač predpokladá, že po jeho vylúčení, zostal vo verejnom obstarávaní už len jediný ostatný uchádzač a podľa Oddielu VI: Doplnkové informácie Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zo dňa 4.8.2021 sa predmetné obstarávanie nebude opakovať.“*.
29. Podľa navrhovateľa je nepochybné, že verejný obstarávateľ je povinný v oznámení o vylúčení náležitým spôsobom odôvodniť, na základe akých skutočností dospel k záveru, že ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, čo sa vzhľadom na vyššie uvedené podľa navrhovateľa jednoznačne nestalo. K tomu navrhovateľ dodáva, že cit.: *„Vylúčenie z obstarávateľom tvrdených dôvodov neobstojí ani preto, že obecné nie je možné pripustiť taký postup obstarávateľa, ktorí až následne po obdržaní ponúk konkretizujú, čo vlastne požadovali a za akým účelom, nakoľko takýmto spôsobom by mohli byť diskriminovaní všetci uchádzači,*

ktorí pochopili požiadavku verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa iným, ale stále v súlade so znením súťažných podkladov možným spôsobom – vid'. vyššie neuvedenie požiadavky špecifikácie v súťažných podkladoch ako i následná nekonkrétnosť žiadosti o vysvetlenie.“. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný môže posudzovať splnenie, resp. nesplnenie len tých požiadaviek, ktoré v súťažných podkladoch uviedol.

30. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že jeho ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené v súťažných podkladoch. Rovnako má za to, že je nepochybne možné ju vyhodnotiť vo vzťahu k ponukám iných uchádzačov. K tomu dodáva, že cit.: „Okrem toho vysvetlením, vzhľadom na obsah písomnej časti, nebolo a nie je zmenou ponuky, pričom pre prípad akýchkoľvek rozporov a/alebo nejasností, ktoré mohli vyvstať po vysvetleniach, mal obstarávateľ postupovať v zmysle účelu zákona a jeho cieľov a vyššie popísaným spôsobom.“.
31. Keďže je aj podľa rozhodovacej praxe úradu vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa daného procesu a dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musí byť založený na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov, navrhovateľ považuje za zrejmé, že napadnuté vylúčenie je neodôvodnené, nepreskúmateľné a neudržateľné, odporujúce princípom verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie.
32. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a aby rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu, t. j. zrušil vylúčenie jeho ponuky.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

33. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 7. 3. 2022.**
34. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní³ je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
35. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.

³ Pozn. úradu: v znení účinnom do 8. 3. 2022. Dňa 9. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 64/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony, ktorý novelizoval predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní.

36. Dňa 14. 3. 2022 bol úradu elektronicky doručený list kontrolovaného z toho istého dňa, označený ako „Vyjadrenie k námietkam“, ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (viď nasledujúce body 37 až 49 tohto rozhodnutia). Zároveň, toho istého dňa kontrolovaný doručil úradu list označený ako „Predloženie dokumentácie“, ktorého prílohou bola dokumentácia z predmetného verejného obstarávania vyhotovená v listinnej podobe. Kontrolovaný toho istého dňa sprístupnil úradu aj elektronickú podobu dokumentácie, a to zriadením prístupu do systému EVO v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

37. Kontrolovaný v úvode svojho písomného vyjadrenia konštatuje, že navrhovateľ v námietkach nesúhlasí s vylúčením z 1. časti a 2. časti verejnej súťaže, ktorej predmetom zákazky sú opravy spaľovacích motorov.

38. Kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení poukazuje na to, že v súťažných podkladoch, konkrétne v časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ stanovil kritériá na vyhodnotenie ponúk, že v prílohe 8 k časti B.4 súťažných podkladov „Ponuka uchádzača“ stanovil tabuľku „Návrh uchádzača na plnenie kritérií“, kde je okrem iného uvedené, že: „*Súčasťou tabuľky návrhov bude i cenová kalkulácia ním ponúkaných opráv spaľovacích motorov podľa časti B2 SPÔSOB URČENIA CENY týchto súťažných podkladov*“. Kontrolovaný poukazuje aj na to, že v časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov stanovil spôsob určenia ceny, kde je uvedené, že uchádzač: „Navrhovanú zmluvnú cenu uvedie v zložení podľa priloženého vzoru – kritériom je SPOLU v EUR bez DPH.“. Kontrolovaný k tomu dodáva, že cit.: „*Súčasťou tejto časti súťažných podkladov je (pre každú časť zákazky samostatne) i „Celková súhrnná tabuľka“, v ktorej je v riadku 1 „Celková cena za generálnu opravu (Tabuľka xA). Poznámka (x=poradové číslo časti zákazky) a celkový súčtový riadok SPOLU.*“.

39. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ predložil ponuky s nasledujúcim návrhom na plnenie kritérií pre jednotlivé časti zákazky, cit.: „

	Kritérium 1	Kritérium 2	Kritérium 3
	<i>Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.</i>	<i>Cena za jednu normohodinu (Nh) práce výkonu za nutné práce oprave bez DPH zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.</i>	<i>Doba trvania generálnej opravy (v kalendárnych dňoch) spaľovacieho motora príslušného typu.</i>
<i>pre 1. časť zákazky: Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2866 LUH 21</i>	53 685,00	60,00	13
<i>pre 2. časť zákazky Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2876 LUE 621</i>	72 243,00	60,00	13

.“.

40. Vzápätí kontrolovaný poukazuje na to, že kontrolou ponuky zistil, že **navrhovateľ pre jednotlivé časti zákazky do kritéria č. 1 nezahrnul všetky požadované položky a znížil**

hodnotu kritéria č. 1. Podľa kontrolovaného by mala byť pri zahrnutí všetkých požadovaných položiek (nezohľadnené matematické chyby) predložených v ponuke hodnota kritéria č. 1 v ponuke pre jednotlivé časti zákazky, cit.:

”

časť zákazky:	Kritérium 1
	<i>Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.</i>
<i>pre 1. časť zákazky: Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2866 LUH 21</i>	64 674,00
<i>pre 2. časť zákazky Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2876 LUE 621</i>	94 381,00

“.

41. Kontrolovaný v nadväznosti na to uvádza, že žiadosťou o vysvetlenie ponuky a predloženie dôkazov (zn. 2407 - S 5080/2021-SeON) zo dňa 12. 1. 2022 bol navrhovateľ požiadaný o vysvetlenie zistených nezrovnalostí a o predloženie dôkazov. Kontrolovaný následne vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že navrhovateľ v podanom vysvetlení na otázku, cit.: „(...) akým spôsobom bola stanovená navrhnutá hodnota návrhu kritéria č. 1 *Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta v oboch častiach ponuky*“, uviedol len, že cit.: „Je to súčet ceny bez DPH za GO motora + ceny za ND+ cena za servis“. Kontrolovaný má za to, že **navrhovateľ podaným vysvetlením nezodpovedal otázku, prečo cena bez DPH za GO nie je stanovená podľa zadaných podmienok kontrolovaného**. K tomu kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ do kritéria č. 1 nezahrnul všetky položky, ktoré požadoval kontrolovaný, čím navrhovateľ znížil jeho hodnotu vo všetkých ponúkaných častiach zákazky, pričom kontrolovaný má za to, že ani v podanom vysvetlení tuto skutočnosť navrhovateľ neodstránil. Kontrolovaný má za to, že z tohto dôvodu ponuku navrhovateľa vo všetkých ponúkaných častiach nie je možné vyhodnotiť vo vzťahu k ponukám iných uchádzačov.
42. Kontrolovaný ďalej k tvrdeniu navrhovateľa, že cit.: „(...) obstarávateľ nie je bez ďalšieho oprávnený vylúčiť ponuku z verejného obstarávania, ak by aj z ponuky uchádzača vyplývalo viac rôznych návrhov na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk. Zrejmé chyby v písaní a počítaní je potrebné vykladať extenzívnym spôsobom a slovné spojenie zmena ponuky reštriktívnym spôsobom. Uchádzač svoju ponuku nezmenil. Naviac, aj v prípade viacerých rôznych návrhov v ponuke uchádzača (k čomu však v danom prípade, z dôvodov nižšie uvedených, ani neprišlo), je obstarávateľ povinný postupovať ustálenými, nižšie popísanými postupmi, ktoré je s ohľadom na účel zákona povinný uskutočniť a ktorých cieľom je pre prípad rozporov a/alebo nejasností, okrem iného určiť, ktorý z prípadných viacerých rôznych návrhov v ponuke uchádzača, ak k takej situácii dôjde, je potrebné kvalifikovať ako rozhodný pri vyhodnocovaní danej ponuky!“, uvádza, že navrhovateľ sám v závere svojho vysvetlenia uviedol, že pri opravách motorov môžu vzniknúť rôzne kombinácie opravy motora a preto, cit.: „(...) obstarávateľ stanovil kritérium „Cena za generálnu opravu“ ako maximálnu cenu rovnako pre všetkých uchádzačov, čo navrhovateľ nerespektoval a znížil hodnotu kritéria č. 1.“.
43. Kontrolovaný ďalej k tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bodoch 21 až 23 tohto rozhodnutia uvádza, že nepožadoval doplnenie konkrétnych tabuliek, ale požadoval vysvetlenie, prečo neboli požadované údaje uvedené.

44. Kontrolovaný ďalej k tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bodoch 25 až 27 tohto rozhodnutia uvádza, že v žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 12. 1. 2022, cit.: „(...) v *Tabuľke 1A*. - *Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21* žiadal: „v položke „*Vysielače snímače, poistné a regulačné ventily – výmena za nové*“ doplniť, ktoré vysielače, snímače, poistné a regulačné ventily boli nacenené presne podľa ks a typov“ a má za to, že uchádzač by mal vedieť aký konkrétny typ uviedol v cenovej ponuke.“.
45. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nepredložil ponuku na 1. a 2. časť zákazky v súlade s prílohou 8 k časti B.4 súťažných podkladov a že podaným vysvetlením došlo zo strany navrhovateľa k zmene ponuky. K tomu kontrolovaný dodáva, že cit.: „*Zároveň tým, že do návrhu na plnenie kritéria č. 1 na uvedené časti zákazky nezahrnul všetky položky tak, ako požadoval kontrolovaný, navrhovateľ, znížil jeho hodnotu a ani v podanom vysvetlení tuto skutočnosť neodstránil. Z tohto dôvodu ponuku navrhovateľa v týchto častiach zákazky nie je možné vyhodnotiť vo vzťahu k ponukám iných uchádzačov.*“.
46. Kontrolovaný ďalej uvádza, že trvá na všetkých zistených nezrovnalostiach ponuky a dôvodoch na vylúčenie ponuky navrhovateľa tak, ako je uvedené v oznámení o vylúčení zo dňa 22. 2. 2022. Kontrolovaný má zároveň za to, že ani z námietok nie sú zrejmé také skutočnosti, ktoré by rozporovali zistenia jeho komisie na vyhodnotenie ponúk.
47. Zároveň má kontrolovaný za to, že je v plnej zodpovednosti uchádzača predložiť relevantnú ponuku a vysvetlenie, pričom podľa kontrolovaného by sa uchádzač nemal spoliehať na to, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania.
48. Kontrolovaný pre úplnosť vo svojom vyjadrení uvádza, cit.: „(...) *informáciu, ktorá je zrejmá z predloženej dokumentácie z verejného obstarávania, že kontrolovaný vylúčil ponuky všetkých uchádzačov, pretože ani jedna ponuka nebola predložená v súlade s požiadavkami kontrolovaného a nie je možné ich vzájomne porovnať. Kontrolovaný predmetný postup verejného obstarávania zruší a vyhlási nové verejné obstarávanie.*“.
49. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný navrhuje úradu, aby rozhodol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a aby námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné k meritu námietok relevantné skutočnosti:

50. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Opravy spaľovacích motorov“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 152-405648 dňa 9. 8. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2021 dňa 10. 8. 2021 pod značkou 40666 - MSS. V závislosti od predmetu zákazky – poskytnutie služieb, typu kontrolovaného – obstarávateľ podľa § 9 ods. 1 písm. b) vykonávajúci činnosť v odvetví dopravy podľa § 9 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 6 232 030,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom tzv. „reverznej“ verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 v nadväznosti na § 91 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – vybrané odvetvia delí na 10 častí, pričom námietky navrhovateľa sa týkajú časti č. 1 označenej ako „Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2866 LUH 21“ a časti zákazky č. 2, ktorá nesie názov „Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2876 LUE 621“. V postupe

zadávanie 1. časti zákazky predložili v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 10. 2021 09:00 hod. svoju ponuku 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. V postupe zadávania 2. časti zákazky predložili v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 10. 2021 09:00 hod. svoju ponuku 3 uchádzači, taktiež vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 13. 10. 2021 o 09:30 hod. v sídle kontrolovaného, pričom kontrolovaný po otvorení ponúk zaslal všetkým zúčastneným uchádzačom dokument s názvom „Zápisnica z otvárania ponúk“, ktorým im oznámil zoznam uchádzačov, ktorí mu doručili ponuku a ich návrhy na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk predložené uchádzačmi v jednotlivých častiach zákazky. **Kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk vylúčil ponuky všetkých uchádzačov**, a to o. i. z rovnakého dôvodu ako navrhovateľa, t. j. podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.⁴ Aktuálne sa teda verejné obstarávanie nachádza vo fáze vyhodnocovania ponúk, pričom **do dňa vydania tohto rozhodnutia kontrolovaný nepristúpil k jeho zrušeniu a ani k zrušeniu jeho jednotlivých častí** tak, ako to uviedol vo svojom písomnom vyjadrení k námietkam (bod 48. tohto rozhodnutia).

51. Kontrolovaný v časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov uviedol, cit.: „1. Každá časť predmetu zákazky bude hodnotená samostatne.

1.1. Ponuky budú vyhodnocované na základe nákladov podľa stanovených kritérií:

Kritérium 1 *Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.*

Kritérium 2 *Cena za jednu normohodinu (Nh) práce výkonu za nutné práce oprave bez DPH zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.*

Kritérium 3 *Doba trvania generálnej opravy (v kalendárnych dňoch) spaľovacieho motora príslušného typu.*

1.2. Úspešnými uchádzačom bude v každej časti predmetu zákazky uchádzač, ktorý dosiahne najviac bodov.

2. Maximálne bodové ohodnotenie, ktoré je možné prideliť najvýhodnejším návrhom na plnenie kritérií podľa bodu 1.1, ktoré sú uvedené v ponukách uchádzačov:

2.1. Za Kritérium 1 - cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta max. počet 75 bodov

2.2. Za Kritérium 2 - cena za jednu normohodinu (Nh) práce výkonu za nutné práce pri oprave. max. počet 5 bodov

2.3. Za Kritérium 3 - najkratšia doba trvania generálnej opravy (v kalendárnych dňoch) spaľovacieho motora príslušného typu max. počet 20 bodov

2.4. Celkové hodnotenie $K = K1 + K2 + K3$.“.

52. Kontrolovaný v časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov, v bode 1. „Cena za predmet zákazky“ stanovil nasledujúci spôsob určenia ceny za predmet zákazky, cit.:

„1.1 Cena za obstarávaný predmet zákazky „Opravy spaľovacích motorov“ musí byť stanovená v zmysle zákona NR SR č.18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov, vyhlášky MF SR č.87/1996 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č.18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov.

1.2 Cenová ponuka za realizáciu (poskytnutie služby) predmetu zákazky musí byť spracovaná v mene euro [EUR].

⁴ Podľa predmetného ustanovenia verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 tohto ustanovenia zákona.

1.3 Navrhovanú zmluvnú cenu uvedie v zložení podľa priloženého vzoru – kritériom je SPOLU v EUR bez DPH.

1.4 Uchádzač do celkovej ceny za generálnu opravu spaľovacieho motora zahrnie i cenu za prepravu do miesta opravy a po oprave z miesta opravy do miesta dislokácie.

Náklady za 1 výjazd do miesta a z miesta vykonania záručnej servisnej prehliadky uvedie samostatne v tabuľke „Celková súhrnná tabuľka“ pre jednotlivé miesta plnenie a príslušný typ spaľovacieho motora.

1.5 Uchádzač vyplní a predloží cenovú kalkuláciu len na tú časť predmetu zákazky, v ktorej predkladá svoju ponuku nasledovne: (...).“.

Kontrolovaný v tejto časti súťažných podkladov následne stanovil vzory vo forme tabuliek, ktoré mali uchádzači vyplniť za účelom ocenenia predmetu príslušnej časti zákazky. Napr. vo vzťahu k 1. časti zákazky „Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2866 LUH 21“ kontrolovaný stanovil nasledujúce vzory tabuliek, cit.: „

Celková súhrnná tabuľka:

P. č.	položka	bez DPH [EUR]	sadzba DPH [%]	Cena za opravu s DPH [EUR]
1	Celková cena za generálnu opravu (Tabuľka 1A)			
2	Cena za dodanie nových vymenených celkov v rámci generálnej opravy (Tabuľka 1B)			
3	Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok po ubehnutých 5 000 km (Tabuľka 1C1.))			
4	Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok po ubehnutých 30 000 km (Tabuľka 1C2)			
5	Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok po ubehnutých 60 000 km (Tabuľka 1C3))			
6	Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok po ubehnutých 90 000 km (Tabuľka 1C4))			
7	Cena za 1 výjazd do miesta a z miesta vykonania záručnej servisnej prehliadky - Bratislava			
8	Cena za 1 výjazd do miesta a z miesta vykonania záručnej servisnej prehliadky - Nové Zámky,			
9	Cena za 1 výjazd do miesta a z miesta vykonania záručnej servisnej prehliadky - Košice			
10	Cena za 1 výjazd do miesta a z miesta vykonania s záručnej ervisnej prehliadky - Žilina			
11	Cena za 1 výjazd do miesta a z miesta vykonania záručnej servisnej prehliadky - Humenné			
12	Cena za 1 výjazd do miesta a z miesta vykonania servisnej prehliadky - Prievidza			
13	Cena za 1 výjazd do miesta a z miesta vykonania záručnej servisnej prehliadky - Brezno			
14	Cena za 1 výjazd do miesta a z miesta vykonania			

	záručnej servisnej prehliadky - Filakovo,			
15	Cena za 1 výjazd do miesta a z miesta vykonania záručnej servisnej prehliadky - Poprad			
SPOLU				

Tabuľka 1A.

Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21

Operácia	ks/sada	Cena za 1ks bez DPH [EUR]		
		práca	materiál	spolu
Rozloženie dielov spaľovacieho motora na jednotlivé diely a komponenty (vrátane sacia, výfuková, olejová, naftová, vodná, elektrická línia) kontrola, výmena všetkých filtrov a tesnení				
Očistenie jednotlivých dielov a celkov spaľovacieho motora komplet				
Výmena sady nových tesnení, gufier, hadíc, gumených priechodiek, klinových remeňov na celý motor vrátane výmenníkov tepla				
Montáž, kompletovanie, nastavenie				
Kontrola remeníc				
Výmena remeníc				
Vodiace a napínacie kladky - oprava				
Vodiace a napínacie kladky - výmena				
Vyčistenie odparovača s potrubím				
Hlavy valcov: kontrola na trhliny odtlakovaním, zarovnanie hláv, výmena sediel ventilov, výmena ventilov, výmena vodítkov ventilov, ventilové pružiny- kontrola, výmena, výmena tesnení, zmontovanie a odskúšanie na tesnosť				
Hlava valca výmena				
Kľukový hriadeľ: kontrola na trhliny, defektoskopia, premeranie podľa meracieho listu výrobcu / podľa výsledku merania a kontroly ponechanie kľukového hriadeľa v pôvodnom stave				
Prebrúsenie kľukového hriadeľa na ďalší opravárenský stupeň				
Výmena kľukového hriadeľa				
Výmena hlavných, ojnicných ložísk a vodiaceho ložiska príslušného rozmeru , výmena tesniacich krúžkov, predného a zadného gufera kľukového hriadeľa				
Vačkový hriadeľ, : kontrola na trhliny, defektoskopia, premeranie podľa meracieho listu výrobcu / podľa výsledku merania a kontroly ponechanie vačkového hriadeľa v pôvodnom stave				
Výmena vačkového hriadeľa				
Skriňa spaľovacieho motora – premeranie vývrtu hlavného uloženia pred opravou a po oprave				
Premeranie vývrtu uloženia vačkového hriadeľa s ložiskami pre vačkový hriadeľ, pred opravou a po oprave				
Výmena ložísk vačkového hriadeľa				
Kontrola dosadacích plôch bloku motora pre vložky valcov				
Výmena a dosadenie nových vložiek valcov				
Výmena a dosadenie nových piestov, piestnych krúžkov a piestnych čapov				
Premeranie a kontrola ojnic, kolmostí, súosovosti, uloženie klzných ložísk a oka pre piestny čap				
Výmena ojnic				
Výmena skrutiek doťahovaných na predpísaný moment výrobcom (skrutky hláv valcov, ojnic, hlavného uloženia, zotrvačníka, torzného tlmiča) a dotiahnutie na predpísaný moment				
Výmena zdvíhátok				
Kontrola zdvíhacích tyčiek				

Výmena zdvíhacích tyčiek				
Kontrola vahadiel				
Výmena vahadiel				
Kontrola vahadlových čapov				
Výmena vahadlových čapov				
Výmena vstrekovačov paliva a tesnení				
Výmena ručného, podávacieho, palivového čerpadla				
Vstrekovacie čerpadlo – kontrola a oprava, výmena elementov a elektrickej kabeláže do stavu podľa normy výrobcu + nastavenie na skúšobnej stolici				
Výmena turbodúchadla				
Kompresor – rozobratie oprava do stavu podľa normy výrobcu				
Výmena kompresora				
Vodné čerpadlo – rozobratie kontrola, oprava podľa normy výrobcu				
Výmena vodného čerpadla				
Termostaty výmena				
Olejové čerpadlo – rozobratie kontrola, oprava do stavu podľa normy výrobcu				
Olejové čerpadlo - výmena				
Pretlakový a redukčný ventil olejového čerpadla – výmena				
Olejový chladič, kontrola, odtlakovanie, pretesnenie				
Kontrola a pretesnenie olejovej vane				
Vyčistenie a pretesnenie olejového sacieho potrubia a sacieho koša				
Veniec zotrvačníka - kontrola				
Veniec zotrvačníka - výmena				
Kontrola rozvodových kolies a torzného tlmiča				
Výmena ložísk rozvodových kolies				
Vysielačesnímače, poistné a regulačné ventily-výmena za nové				
Výmena žhaviča				
Štartér, oprava do stavu podľa normy výrobcu				
Štartér výmena				
Alternátor, oprava do stavu podľa normy výrobcu				
Alternátor, výmena				
Elektrická kabeláž - výmena				
Riadiaca jednotka EDC 5 – vyčistenie, vizuálna kontrola, kontrola konektorov, vykonanie nastavenia diagnostiky riadiacej jednotky pomocou programu MAN. Cats I (voľnobeh 600 ot/min)				
Náter spaľovacieho motora z vonku				
Vystavenie merných listov kľukovej hriadele, ojnic, vačkovej hriadele, vstrekovacieho čerpadla:				
Kľukovej hriadele po demontáži a po oprave: - defektoskopia - meranie hádzavosti - meranie priemeru hlavných čapov - meranie priemeru ojničných čapov - kontrola neporušenosti povrchu čapov				
Vačkových hriadel po demontáži a po oprave: - defektoskopia - meranie priemeru v mieste ložísk - meranie zdvihu vačiek, kontrola neporušenosti povrchu vačiek a čapov				
Ojnic po demontáži a po oprave: - meranie ojnic s panvicami - meranie uloženia pre klzné ložiská - meranie oko s puzdrom na kolmosť (súosovosť)				
Vstrekovacie čerpadlo: - protokol z opravy a nastavenia				
Zábeh spaľovacieho motora podľa TP výrobcu, funkčná skúška na motorovom vozni				

SPOLU				
--------------	--	--	--	--

Tabuľka 1B.

Cena za dodanie nových vymenených celkov v rámci generálnej spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21

Nový náhradný diel	ks/sada	Cena za 1 ks bez DPH [EUR]	
		materiál	spolu
Hlava valca			
ventily, ventilové sedlá, vodítka			
Kľukový hriadel'			
Hlavné, ojničné a axiálne ložiská			
Vačkový hriadel'			
Ložiská vačkového hriadeľa			
Zdvihátka			
Ojnica			
Vahadlo			
Vložky valcov			
Piesty, piestne krúžka, piestne čapy			
Vstrekovače			
Ručné podávacie čerpadlo			
Vstrekovacie čerpadlo			
Turbodúchadlo			
Kompresor			
Vodné čerpadlo			
Termostaty			
Olejové čerpadlo			
Veniec zotrvačníka			
Ložiská rozvodových kolies			
Vysielače snímače, poistné a regulačné ventily			
Klinové remene			
Elektrická kabeláž			
Žhavič			
Štartér			
Alternátor			
Chladič oleja			
Remenice			
Napínacie kladky			
Sada na pretesnenie motora pri generálnej oprave			
Všetky filtre			
SPOLU			

Tabuľka 1C1.

Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok spaľovacieho motora D 2866 LUH 21 po ubehnutých 5 000 km

Operácia	ks/sada	Cena za 1ks bez DPH [EUR]		
		práca	materiál	spolu
Vizuálna kontrola				
Dotiahnutie skrutiek hláv valcov I. Dotiahnutie				

Nastavenie vôle ventilov				
Výmena motorového oleja				
Výmena filtra oleja				
Výmena palivových filtrov				
Vyčistenie predradného filtra paliva				
Vyčistenie vzduchového filtra				
Vyčistenie odparovača				
Funkčná skúška				
SPOLU				

Tabuľka 1C2.

Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok spaľovacieho motora D 2866 LUH 21 po ubehnutých 30 000 km

Operácia	ks/sada	Cena za 1ks bez DPH [EUR]		
		práca	materiál	spolu
Vizuálna kontrola				
Dotiahnutie skrutiek hláv valcov 2. Dotiahnutie				
Nastavenie vôle ventilov				
Výmena motorového oleja				
Výmena filtra oleja				
Výmena palivových filtrov				
Vyčistenie predradného filtra paliva				
Vyčistenie vzduchového filtra				
Výmena vzduchového filtra				
Vyčistenie odparovača				
Funkčná skúška				
SPOLU				

Tabuľka 1C3.

Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21 po ubehnutých 60 000 km

Operácia	ks/sada	Cena za 1ks bez DPH [EUR]		
		práca	materiál	spolu
Vizuálna kontrola				
Nastavenie vôle ventilov				
Výmena motorového oleja				
Výmena filtra oleja				
Výmena palivových filtrov				
Vyčistenie predradného filtra paliva				
Vyčistenie vzduchového filtra				
Výmena vzduchového filtra				
Vyčistenie odparovača				
Funkčná skúška				
SPOLU				

Tabuľka 1C4.

Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21 po ubehnutých 90 000 km

Operácia	ks/sada	Cena za 1ks bez DPH [EUR]
----------	---------	---------------------------

		<i>práca</i>	<i>materiál</i>	<i>spolu</i>
Vizuálna kontrola				
Nastavenie vôle ventilov				
Výmena motorového oleja				
Výmena filtra oleja				
Výmena palivových filtrov				
Vyčistenie predradného filtra paliva				
Vyčistenie vzduchového filtra				
Výmena vzduchového filtra				
Vyčistenie odparovača				
Funkčná skúška				
SPOLU				

..

53. Kontrolovaný zároveň v prílohe č. 8 k časti B.4 súťažných podkladov „Ponuka uchádzača“ stanovil nasledujúci vzor návrhu uchádzača na plnenie kritérií, cit.: „(...)

<i>p.č.</i>	<i>Opravy spaľovacích motorov typu</i>	<i>počet opráv</i>	<i>Kritérium 1</i> <i>Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.</i>	<i>Kritérium 2</i> <i>Cena za jednu normohodinu (Nh) práce výkonu za nutné práce oprave bez DPH zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.</i>	<i>Kritérium 3</i> <i>Doba trvania generálnej opravy (v kalendárnych dňoch) spaľovacieho motora príslušného typu.</i>
1	Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2866 LUH 21	30			
2	Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2876 LUE 621	34			
3	Opravy spaľovacích motorov ČKD 6S 310 DR	4			
4	Opravy spaľovacích motorov ČKD K6 S 230 DR	1			
5	Opravy spaľovacích motorov ČKD K12 V 230 DR	8			
6	Opravy spaľovacích motorov Mercedes MTU 12V 183 TD 13	6			
7	Opravy spaľovacích motorov Caterpillar CAT 3512 DITA	4			
8	Opravy spaľovacích motorov Caterpillar CAT 3406 C	2			
9	Opravy spaľovacích motorov Caterpillar CAT C13	3			
10	Opravy spaľovacích motorov TEDOM TD 310 R6HTA 26	4			

Poznámka:

- Uchádzač preloží len časť tabuľky návrhov, ktorá bude obsahovať ponuku na ním ponúkané opravy spaľovacích motorov
- Súčasťou tabuľky návrhov bude i cenová kalkulácia ním ponúkaných opráv spaľovacích motorov podľa časti B2 SPÔSOB URČENIA CENY týchto súťažných podkladov (...).⁵

54. Navrhovateľ predložil do 1. a 2. časti zákazky svoju ponuku dňa 12. 10. 2021 (17:43:27 hod.), ktorej súčasťou bol nasledujúci, ním vyplnený návrh na plnenie kritérií, cit.: „(...)

⁵ Kontrolovaný poskytol uchádzačom vzory vyššie uvedených tabuliek v editovateľnej podobe (vo formáte .docx), a to v dokumente s názvom „Podklad pre vypracovanie ponuky v znení k 7.10.2021.docx“, ktorý bol zverejnený v profile kontrolovaného dňa 7. 10. 2021. Dokument je dostupný na nasledujúcom odkaze: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3168462>.

p.č.	Opravy spaľovacích motorov typu	počet opráv	Kritérium 1 Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.	Kritérium 2 Cena za jednu normohodinu (Nh) práce výkonu za nutné práce oprave bez DPH zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.	Kritérium 3 Doba trvania generálnej opravy (v kalendárnych dňoch) spaľovacieho motora príslušného typu.
1	Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2866 LUH 21	30	53.685,00	60,00	13
2	Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2876 LUE 621	34	72.243,00	60,00	13

(...).

55. Súčasťou navrhovateľovej ponuky boli aj nasledujúce tabuľky zobrazujúce jeho cenovú kalkuláciu vo vzťahu k 1. a 2. časti zadávanej zákazky, cit.: „

odstránené z dôvodu ochrany možných dôverných informácií

(...).

56. Navrhovateľovi bola dňa 12. 1. 2022 prostredníctvom systému EVO zaslaná „Žiadosť o vysvetlenie ponuky a predloženie dôkazov“ z toho istého dňa (č. 2407 - S 5080/2021-SeON), ktorou kontrolovaný v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní žiadal navrhovateľa o vysvetlenie, a to nasledovne, cit.:

„(...) V prebiehajúcom verejnom obstarávaní ste dňa 12.10.2021 o 17,43 h prostredníctvom funkcionality IS EVO predložili ponuku na:

- 1. časť zákazky Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2866 LUH 21,
- 2. časť zákazky Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2876 LUE 621,

s návrhom na plnenie kritérií:

p.č.	Opravy spaľovacích motorov typu	počet opráv	Kritérium 1 Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.	Kritérium 2 Cena za jednu normohodinu (Nh) práce výkonu za nutné práce oprave bez DPH zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.	Kritérium 3 Doba trvania generálnej opravy (v kalendárnych dňoch) spaľovacieho motora príslušného typu.
1	Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2866 LUH 21	30	53 685,00 EUR	60,0,0 EUR	13
2	Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2876 LUE 621	34	72 243,00 EUR	60,0,0 EUR	13

avšak v kritériu č. 1 „Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta“ komisia pri kontrole zistila nasledovne hodnoty:

p.č.	Opravy spaľovacích motorov typu	počet opráv	Kritérium 1 Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.
1	Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2866 LUH 21	30	64 674,00 EUR
2	Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2876 LUE 621	34	94 381,00 EUR

Zároveň komisia konštatovala, že:

a) V cenovej kalkulácii na 1. časť zákazky: Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2866 LUH 21

➤ v Tabuľke 1A. - Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21:

1. u položky „Výmena ručného, podávacieho, palivového čerpadla“ je pravdepodobne nacenená len „AC pumpa“ a nie celé podávacie čerpadlo,
2. v položke „Vysielače, snímače, poistné a regulačné ventily – výmena za nové“, nie je zrejmé, ktoré vysielače snímače, poistné a regulačné ventily a v akom počte boli nacené,
3. v položke „Elektrická kabeláž – výmena“, nie je zrejmé, ktorá kabeláž bola nacenená,
4. v nasledovných položkách uvádzate:

položka	
Vodiace a napínacie kladky - oprava	cenu za opravu vyššiu ako cena nového materiálu
Vodiace a napínacie kladky - výmena	
Kľukový hriadeľ: kontrola na trhliny, defektoskopia, premeranie podľa meracieho listu výrobcu / podľa výsledku merania a kontroly ponechanie kľukového hriadeľa v pôvodnom stave	počet ks 0
Prebrúsenie kľukového hriadeľa na ďalší opravárenský stupeň	počet ks 0
Premeranie a kontrola ojníc, kolmost', súosovosť, uloženie klzných ložísk a oka pre piestny čap	nie je zrejmé či cena je za ks alebo sadu
Vodné čerpadlo – rozobratie kontrola, oprava podľa normy výrobcu	rovnaká cena za opravu i nové čerpadlo
Výmena vodného čerpadla	
Olejový chladič, kontrola, odtlakovanie, pretesnenie	nesprávny súčet: práca 50 + materiál 0 = spolu 10
Výmena ložísk rozvodových kolies	nenacenené
Štartér, oprava do stavu podľa normy výrobcu	cena za opravu rovnaká ako cena nového materiálu
Štartér výmena	
Alternátor, oprava do stavu podľa normy výrobcu	cena za opravu rovnaká ako cena nového materiálu
Alternátor, výmena	
Vstrekovacie čerpadlo: - protokol z opravy a nastavenia	nesprávny súčet: práca 10 + materiál 0 = spolu 50

5. Vami zadany „Celkový súčet“ Tabuľky 1A:

Operácia	ks/sada	Cena za 1ks bez DPH [EUR]		
		práca	materiál	
Celková cena za generálnu opravu				29 000,00

avšak po kontrole zistené:

Operácia	ks/sada	Cena za 1ks bez DPH [EUR]		
		práca	materiál	
Celková cena za generálnu opravu				38 814,00

➤ V Tabuľke 1B. – „Cena za dodanie nových vymenených celkov v rámci generálnej spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH“ v položke „Vstrekovače“ je matematická chyba :

Počet ks 6 x cena za kus 235 = 235? Správne má byť 1 410 alebo je jednotková cena 39,1666....

➤ V tabuľkách servisných zásahov IC1 až IC4 - nie sú nacenené všetky požadované položky.

b) V cenovej kalkulácii na 2. časť zákazky: Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2876 LUE 621:

➤ v Tabuľke 2A. - Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2876 LUE 621:

1. v položke „Výmena zdvihátok“ je uvedený počet 12 ks avšak jednotková cena a cena celkom je rovnaká 600,00 EUR,
2. položka „Výmena ložísk rozvodových kolies“ nie je nacenená.
3. v položke „Vysielače, snímače, poistné a regulačné ventily – výmena za nové“, nie je zrejmé, ktoré vysielacie snímače, poistné a regulačné ventily a v akom počte boli nacené,
4. v položke „Elektrická kabeláž – výmena“, nie je zrejmé, ktorá kabeláž bola nacenená
5. Vami zadany „Celkový súčet“ Tabuľky 2 A:

Operácia	ks/sada	Cena za 1ks bez DPH [EUR]		spolu
		práca	materiál	
Celková cena za generálnu opravu				39 500,00

avšak po kontrole zistené:

Operácia	ks/sada	Cena za 1ks bez DPH [EUR]		spolu
		práca	materiál	
Celková cena za generálnu opravu				56 638,00

6. Vami udany súčet Tabuľky 2B. - Cena za dodanie nových vymenených celkov v rámci generálnej spaľovacieho motora MAN D 2876 LUE 621 je v cenovej kalkulácii 33 110,00 avšak v súčtovej tabuľke je len 31 110,00
7. V Tabuľke 2B. - Cena za dodanie nových vymenených celkov v rámci generálnej spaľovacieho motora MAN D 2876 LUE 621 v položke „Hlava valca“ je matematická chyba: Počet ks 6 x cena za kus 600 = 2600? Správne má byť 3 600.
8. V tabuľkách servisných zásahov 2C1 až 2C4 - nie sú nacenené všetky požadované položky.

Na základe uvedeného Vás v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní žiadame o vysvetlenie a predloženie dôkazov do 5 (piatich) pracovných dní po doručení tejto výzvy nasledovne:

- a) akým spôsobom bola stanovená navrhnutá hodnota návrhu kritéria č. 1 Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta v oboch častiach ponuky,
- b) v 1. časť zákazky – Opravy spaľovacích motorov MAN D 2866 LUH 21:
 - v Tabuľke 1A. - Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21:
 - u položky „Výmena ručného, podávacieho, palivového čerpadla“ uviesť či je nacenené celé podávacie čerpadlo,
 - v položke „Vysielače snímače, poistné a regulačné ventily – výmena za nové“ doplniť, ktoré vysielacie, snímače, poistné a regulačné ventily boli nacenené presne podľa ks a typov,
 - v položke „Elektrická kabeláž – výmena“, definovať, ktorá kabeláž bola nacenená,
 - v položkách :
 - Vodiace a napínacie kladky – oprava
 - Vodiace a napínacie kladky - výmena
 vysvetliť, prečo je cena za opravu vyššia ako cena nového materiálu.

- *Kľukový hriadel': kontrola na trhliny, defektoskopia, premeranie podľa meracieho listu výrobcu / podľa výsledku merania a kontroly ponechanie kľukového hriadela v pôvodnom stave*

vysvetliť, prečo je počet ks 0,

- *Prebrúsenie kľukového hriadela na ďalší opravárenský stupeň*

vysvetliť prečo je počet ks 0,

- *Premeranie a kontrola ojníc, kolmost', súosovosť, uloženie klzných ložísk a oka pre piestny čap*

vysvetliť, či cena je za ks alebo sadu,

- *Vodné čerpadlo – rozobratie kontrola, oprava podľa normy výrobcu,*

- *Výmena vodného čerpadla,*

vysvetliť, prečo je rovnaká cena za opravu i nové čerpadlo,

- *Štartér, oprava do stavu podľa normy výrobcu,*

- *Štartér výmena,*

vysvetliť, prečo je cena za opravu rovnaká ako cena nového materiálu,

- *Alternátor, oprava do stavu podľa normy výrobcu,*

- *Alternátor, výmena,*

vysvetliť, prečo je cena za opravu rovnaká ako cena nového materiálu,

- *Vstrekovacie čerpadlo: aké sú správne údaje - súčet: práca 10 + materiál 0 = spolu 50*

- *Olejový chladič, kontrola, odtlakovanie, pretesnenie : aké sú správne údaje - súčet: práca 50 + materiál 0 = spolu 10,*

- *Výmena ložísk rozvodových kolies,*

vysvetliť, prečo nie je nacenené.

➤ *Vysvetliť Celkový súčet Tabuľky 1A.*

➤ *Vysvetliť, prečo nie sú nacenené všetky položky v tabuľkách servisných zásahov 1C1 až 1C4.*

c) v 2. časť zákazky – Opravy spaľovacích motorov MAN D 2876 LUE 621

➤ v Tabuľke 2A. - Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2876 LUE 621:

- v položke „Výmena zdvihátok“ uviesť aká je správna jednotková cena a cena celkom,
- v položke „Výmena ložísk rozvodových kolies“ uviesť prečo nie je nacenená.
- v položke „Vysielače snímače, poistné a regulačné ventily – definovať čo bolo nacenené presne podľa ks a typov snímačov a ventilov.

- v položke „Elektrická kabeláž – výmena“, definovať čo bolo nacené.

➤ *Vysvetliť Celkový súčet Tabuľky 2 A:*

➤ v Tabuľke 2B. Cena za dodanie nových vymenených celkov v rámci generálnej spaľovacieho motora MAN D 2876 LUE 621 - v položke „Hlava valca“ odstrániť matematickú chybu:

Počet ks 6 x cena za kus 600 = 2600.

➤ *Vysvetliť rozdiel v súčte Tabuľky 2B - v cenovej kalkulácii je 33 110,00 a v súčtovej tabuľke 31 110,00.*

➤ *Vysvetliť, prečo nie sú nacenené všetky položky v tabuľkách servisných zásahov 2C1 až 2C4.“.*

57. Navrhovateľ na vyššie citovanú žiadosť reagoval dňa 17. 1. 2022, kedy kontrolovanému doručil prostredníctvom systému EVO list s názvom „RE – Žiadosť o vysvetlenie ponuky

a predloženie dôkazov“, v rámci ktorého odpovedal na otázky kontrolovaného nasledovne, cit.:
„Predkladáme Vám k Vašej žiadosti nasledovné vysvetlenie na Vaše otázky:

- a) akým spôsobom bola stanovená navrhnutá hodnota návrhu kritéria č. 1 Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta v oboch častiach ponuky

Odpoveď:

Je to súčet ceny bez DPH za GO motora + cena za ND + cena za servis

- b) v 1. časť zákazky - Opravy spaľovacích motorov MAN D 2866 LUH 21:

➤ v Tabuľke 1A. - Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21:

- u položky „Výmena ručného, podávacieho, palivového čerpadla“ uviesť či je nacenené celé podávacie čerpadlo

Odpoveď:

Nacenené je ručné prepravné čerpadlo.

Nové podávacie čerpadlo máme započítané v rámci GO vstrekovacieho čerpadla

- v položke „Vysielače snímače, poistné a regulačné ventily - výmena za nové“ doplniť, ktoré vysielače, snímače, poistné a regulačné ventily boli nacenené presne podľa ks a typov,

Odpoveď:

1x snímač tlaku oleja 0-5 BAR

1x senzor teploty 100 GRAD

1x senzor teploty žhavenie

2x snímač otáčok

- v položke „Elektrická kabeláž-výmena“, definovať, ktorá kabeláž bola nacenená,

Odpoveď:

Zväzok káblov EDC/MS5

➤ v položkách :

- Vodiace a napínacie kladky-oprava

- Vodiace a napínacie kladky - výmena

vysvetliť, prečo je cena za opravu vyššia ako cena nového materiálu.

Odpoveď:

Náklady na výmenu všetkých potrebných dielov vrátane práce sú vyššie ako cena nového dielu.

- Kľukový hriadeľ: kontrola na trhliny, defektoskopia, premeranie podľa meracieho listu výrobcu / podľa výsledku merania a kontroly ponechanie kľukového hriadeľa v pôvodnom stave

vysvetliť, prečo je počet ks 0,

Odpoveď:

Jedná sa o preklep, správne má byť zadané 1 ks.

- Prebrúsenie kľukového hriadeľa na ďalší opravárenský stupeň

vysvetliť prečo je počet ks 0,

Odpoveď:

Jedná sa o preklep, správne má byť zadané 1 ks.

- Premeranie a kontrola ojníc, kolmost', súosovosť, uloženie klzných ložísk a oka pre piestny čap

vysvetliť, či cena je za ks alebo sadu,

Odpoveď:

Je to cena za sadu 6 ks, tzn. na kompletný motor.

- Vodné čerpadlo - rozobratie kontrola, oprava podľa normy výrobcu,

- *Výmena vodného čerpadla, vysvetliť, prečo je rovnaká cena za opravu i nové čerpadlo,*
Odpoveď:

Náklady na výmenu všetkých potrebných dielov vrátane práce sú rovnaké, príp. vyššie ako cena nového dielu.

- *Štartér, oprava do stavu podľa normy výrobcu,*
- *Štartér výmena*

vysvetliť, prečo je cena za opravu rovnaká ako cena nového materiálu.
Odpoveď:

Náklady na výmenu všetkých potrebných dielov vrátane práce sú rovnaké, príp. vyššie ako cena nového dielu.

- *Alternátor, oprava do stavu podľa normy výrobcu,*
- *Alternátor, výmena,*

vysvetliť, prečo je cena za opravu rovnaká ako cena nového materiálu,
Odpoveď:

Náklady na výmenu všetkých potrebných dielov vrátane práce sú, príp. vyššie ako cena nového dielu.

- *Vstrekovacie čerpadlo: aké sú správne údaje - súčet: práca 10 + materiál 0 - spolu 50*
Odpoveď:

V tabuľke je zadané: práca 50, materiál 0, čo je spolu 50

<i>Vstrekovacie čerpadlo:</i>	1	50	0	50
<i>- protokol z opravy a nastavenia</i>				

- *Olejový chladič, kontrola, odtlakovanie, pretesnenie : aké sú správne údaje – súčet: práca 50 + materiál 0 = spolu 10,*

Odpoveď:

V tabuľke je zadané: práca 50, materiál 0, čo je spolu

<i>Olejový chladič, kontrola, odtlakovanie, pretesnenie</i>	1	50	0	50
---	---	----	---	----

- *Výmena ložísk rozvodových kolies, vysvetliť, prečo nie je nacenené.*
Odpoveď:

Motor nemá rozvodové kolesa s ložiskami.

- *Vysvetliť Celkový súčet Tabuľky 1A.*

Odpoveď:

Hodnota 29.000 EUR je cena, v ktorej vykonáme generálnu opravu motora v požadovanom rozsahu, ktorý je uvedený v súťažných podkladoch a kvalite, pri ktorej môžeme poskytnúť záruku 24 mesiacov a táto cena nebude prekročená.

- *Vysvetliť, prečo nie sú nacenené všetky položky v tabuľkách servisných zásahov 1C1 až 1C4.*

Odpoveď:

Bud' sa jedná o položky, resp. úkony, ktoré sa vôbec nevykonávajú alebo ich nie je potrebné pri každej servisnej prehliadke vykonať. Napr. pri prevzatí motora po GO dodávame s motorom všetky filtre, ktoré sa namontujú pri jeho montáži a sú zahrnuté v celkovej cene za GO. Preto nie je nutné po 5000 km meniť všetky filtre.

Ceny za dodatočnú výmenu filtrov vrátane práce sme doplnili do tabuľky 1C1 až 1C4, pričom sme upravili cenu v súhrnnej tabuľke. Zároveň sme upravili v zmysle uvedených korekcií cenu v Návrhu uchádzača na plnenie kritérií

c) v 2. časť zákazky - Opravy spaľovacích motorov MAN D 2876 LUE 621

➤ *v Tabuľke 2A. - Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2876 LUE 621:*

– *v položke „Výmena zdvihátok“ uviesť aká je správna jednotková cena a cena celkom,*
Odpoveď:

50 EUR/zdvihátko, tzn. 12 ks = 600 EUR

– *v položke „Výmena ložísk rozvodových kolies“ uviesť prečo nie je nacenená.*
Odpoveď:

Motor nemá rozvodové kolesá s ložiskami.

– *v položke „Vysielače snímače, poistné a regulačné ventily - definovať čo bolo nacenené presne podľa ks a typov snímačov a ventilov.*
Odpoveď:

1x snímač tlaku 1600 BAR EMV

1x ventil na obmedzenie tlaku

1x senzor teploty žhavenie

1x snímač teploty pre chladiace médium

1x snímač tlaku oleja

– *v položke „Elektrická kabeláž-výmena“, definovať čo bolo nacené.*
Odpoveď:

Zväzok káblov motor EDC

➤ *Vysvetliť Celkový súčet Tabuľky 2 A:*

Odpoveď:

Hodnota 39.500 EUR je cena, v ktorej vykonáme generálnu opravu motora v požadovanom rozsahu, ktorý je uvedený v súťažných podkladoch a kvalite, pri ktorej môžeme poskytnúť záruku 24 mesiacov a táto cena nebude prekročená.

➤ *v Tabuľke 2B. Cena za dodanie nových vymenených celkov v rámci generálnej spaľovacieho motora MAN D 2876 LUE 621 - v položke „Hlava valca“ odstrániť matematickú chybu: Počet ks 6 x cena za kus 600 = 2600.*

Odpoveď:

Jedná sa o preklep, správne má byť suma 3600.

V tabuľke sme uvedený preklep s cenou opravili.

➤ *Vysvetliť rozdiel v súčte Tabuľky 2B - v cenovej kalkulácii je 33 110,00 a v súčtovej tabuľke 31110,00.*

Odpoveď:

Jedná sa o preklep, správna cena v súčtovej tabuľke má byť 33110,00.

Cenu v súčtovej tabuľke sme opravili.

➤ *Vysvetliť, prečo nie sú nacenené všetky položky v tabuľkách servisných zásahov 2C1 až 2C4.*

Odpoveď:

Bud' sa jedná o položky, resp. úkony, ktoré sa vôbec nevykonávajú alebo ich nie je potrebné pri každej servisnej prehliadke vykonať. Napr. pri prevzatí motora po GO dodávame s motorom všetky filtre, ktoré sa namontujú pri jeho montáži a sú zahrnuté v celkovej cene za GO. Preto nie je nutné po 5000 km meniť všetky filtre. Ďalej pri GO motora sa používa

nové prevedenie vložiek valcov so zmenením tesnením hlavy, kde sa už ďalej skrutky valcov už viac nedoťahujú.

Ceny za dodatočnú výmenu filtrov vratne práce sme doplnili do tabuľky 2C1 až 2C4, pričom sme upravili cenu v súhrnnej tabuľke. Zároveň sme upravili v zmysle uvedených korekcií cenu v Návrhu uchádzača na plnenie kritérií.

Vysvetlenie ceny za celkovú generálnu opravu v tabuľke 1A a 2 A:

Položky v tabuľke sú tak zoradené, že sa v skutočnosti pri generálnej oprave naraz nedajú použiť, lebo sa jedná prakticky o zdvojené položky. Ako príklad uvádzame hlavy valcov:

Pri oprave sa zistí, že nevykazujú také známky poškodenie alebo opotrebenia, že nie je ich nutné komplet vymeniť, ale iba vykonať na nich opravu (vymeniť sedlá ventilov, ventily, atď). V tomto prípade je cena napr. u motora D2866 LUH za 6 ks hláv 1800 EUR. Ak by bolo pri oprave zistené, že hlavy valcov nie je možné opraviť a je ich potrebné vymeniť, tak v tomto prípade je cena u rovnakého motora 2400 EUR. Toto sú dve alternatívy, ako by bolo možné postupovať v prípade reálnej opravy a v súčte dávajú tieto alternatívy sumu 4200 EUR (1800 EUR oprava + 2400 EUR výmena hláv). Ale v skutočnosti sa bude aplikovať buď oprava alebo výmena, príp. kombinácia, ale nie obidve alternatívy. Takýchto položiek je viac, kde sa bude rozhodovať na základe reálnej situácie buď o oprave alebo o výmene. Veríme, že týmto vysvetľujúcim príkladom sme Vám predložili naše myslenie pri určení celkovej ceny za generálnu opravu a dúfame, že toto vysvetlenie bude pre Vás zrozumiteľné a pochopiteľné. (...).“⁶

58. Navrhovateľ bol z 1. a 2. časti zákazky vylúčený dňa 23. 2. 2022, kedy mu kontrolovaný prostredníctvom systému EVO doručil oznámenie o vylúčení s nasledujúcim obsahom, cit.:

„(...) V súlade s § 53 ods. 1 predposledná veta a § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní Obstarávateľ vylučuje ponuku uchádzača AB

- v 1. časti zákazky - Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2866 LUH 21,

- v 2. časti zákazky - Opravy spaľovacích motorov typu MAN D 2876 LUE 621

z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu, že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou obstarávateľa a zároveň podaným vysvetlením dochádza k zmene ponuky.

Odôvodnenie:

Uchádzač AB vo všetkých ponúkaných častiach nespracoval ponuku (návrh na plnenie kritéria č. 1) podľa požiadaviek obstarávateľa.

V kritériu č. 1 „Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta neuviedol Celkovú cenu za generálnu opravu (Tabuľka A)“ so započítaním pozáručného servisu, nákladov na prepravu pri pozáručnom servise a bez náhradných dielov t.j. „Spolu“ z Celkovej súhrnnej tabuľky.

Do návrhu na kritéria č.1 nezahrnul všetky položky, tak ako požadoval obstarávateľ, tým znížil hodnotu kritéria č. 1 :

- u spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21:

z hodnoty 65 074,00 € na hodnotu 53 685,00 €,

- u spaľovacieho motora MAN D 2876 LUE 621:

⁶ Navrhovateľ v rámci tohto vysvetlenia predložil kontrolovanému upravený návrh na plnenie kritérií, v ktorom zmenil hodnotu kritéria 1 na sumu 55 226,00 EUR vo vzťahu k 1. časti zákazky a na sumu 77 793,00 vo vzťahu k 2. časti zákazky. Prílohou vysvetlenia boli aj upravené tabuľky zobrazujúce jeho cenovú kalkuláciu.

z hodnoty 94 381,00 € na hodnotu 72 243,00 €

a ani v podanom vysvetlení tuto skutočnosť neodstránil. Z tohto dôvodu ponuku nie je možné vyhodnotiť vo vzťahu k ponukám iných uchádzačov.

o Vo vysvetlení pre 1. a 2. časť zákazky na požiadavku uviesť v položke „Vysielače snímače, poistné a regulačné ventily ktoré vysielajúce snímače, poistné a regulačné ventily boli nacenené presne podľa ks a typov snímačov a ventilov, uviedol len počet a „druh“, bez uvedenia typov.

Doplnením pôvodne nenacenených položiek v tabuľkách 1C1 až 1C 4 a 2C1 až 2C4 došlo k zmene v oboch ponúkaných častiach zákazky (zmenila sa hodnota kritéria č. 1) (...).“.

Právny rámec

59. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
60. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
61. Podľa § 43 ods. 2 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní časti súťažných podkladov, informatívneho dokumentu, súťažných podmienok alebo koncesnej dokumentácie, ktoré majú byť súčasťou ponuky alebo návrhu a hospodársky subjekt ich musí pri vypracovaní ponuky alebo návrhu upravovať, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia podľa prvej vety v editovateľnej podobe.
62. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
63. Podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiadala dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.
64. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiadala o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov.

Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

65. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
66. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
67. Podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53. Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.
68. Podľa § 91 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ postupuje pri verejnej súťaži podľa § 66 okrem § 66 ods. 2 písm. b) a ods. 5 písm. b). Obstarávateľ môže použiť postup podľa § 66 ods. 8.
69. Podľa § 91 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak obstarávateľ určí podmienky účasti, ich splnenie posúdi podľa § 40. Ponuky uchádzačov, ktorí neboli vylúčení, sa vyhodnocujú podľa § 53.

Právne posúdenie úradu

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a samotných námietok navrhovateľa, konštatuje nasledovné:

70. Úrad na úvod právneho posúdenia považuje za potrebné uviesť, že predmetom námietok doručených úradu je vylúčenie ponuky navrhovateľa z 1. a 2. časti zadávanej zákazky, a to z dôvodu, že ním predložené vysvetlenie zo dňa 17. 1. 2022 (bod 57. tohto rozhodnutia) podľa kontrolovaného nebolo svojim obsahom v súlade s požiadavkou uvedenou v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 12. 1. 2022 (bod 56. tohto rozhodnutia), a zároveň, že podaným vysvetlením navrhovateľa došlo k zmene jeho ponuky. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v texte námietok rozporuje existenciu dôvodov na vylúčenie jeho ponuky, pričom spochybňuje aj súladnosť postupu kontrolovaného, ktorý predchádzal tomuto vylúčeniu, so zákonom o verejnom obstarávaní a právnymi názormi úradu, úrad konštatuje, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa z 1. a 2. časti zadávanej zákazky a úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali predmetnému vylúčeniu, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a na podklade náležité zisteného tak skutkového stavu ako aj právneho stavu. K dôvodom vylúčenia ponuky navrhovateľa uvádza úrad nasledovné právne posúdenie:
71. Z obsahu oznámenia o vylúčení zo dňa 22. 2. 2022 vyplýva, že kontrolovaný uplatnil vo vzťahu k navrhovateľovi inštitút vylúčenia z dôvodu, že nespracoval ponuku v časti návrhu na plnenie kritéria č. 1 – „*Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu,*

(vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta“ podľa požiadaviek kontrolovaného. Uvedené kontrolovaný odôvodnil jednak tým, že navrhovateľ neuviedol v kritériu č. 1 celkovú cenu za generálnu opravu (z tabuľky A) so započítaním pozáručného servisu, nákladov na prepravu pri pozáručnom servise a náhradných dielov, t. j. cenu „SPOLU“ z celkovej súhrnnej tabuľky a v druhom rade tým, že cit.: „Do návrhu na kritéria č.1 nezahrnul všetky položky, tak ako požadoval obstarávateľ, tým znížil hodnotu kritéria č. 1:

- u spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21:
z hodnoty 65 074,00 € na hodnotu 53 685,00 €,
- u spaľovacieho motora MAN D 2876 LUE 621:
z hodnoty 94 381,00 € na hodnotu 72 243,00 €

a ani v podanom vysvetlení túto skutočnosť neodstránil.“. Z tohto dôvodu nebolo podľa kontrolovaného možné ponuku navrhovateľa vyhodnotiť vo vzťahu k ponukám iných uchádzačov. Kontrolovaný o. i. v odôvodnení oznámenia o vylúčení konštatoval, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení na požiadavku uviesť v položke „Vysielače snímače, poistné a regulačné ventily“, ktoré vysielacie snímače, poistné a regulačné ventily boli nacenené, a to presne podľa kusov a typov snímačov a ventilov, uviedol len počet a druh, bez uvedenia typov. V neposlednom rade kontrolovaný v oznámení o vylúčení konštatoval, že **doplnením pôvodne nenacenených položiek v tabuľkách 1C1 až 1C4 (pre 1. časť zákazky) a 2C1 až 2C4 (pre 2. časť zákazky) došlo zo strany navrhovateľa k zmene ponuky v oboch častiach zákazky, nakoľko sa tým zmenila hodnota kritéria č. 1.**

72. Úrad v nadväznosti na obsah oznámenia o vylúčení považuje za potrebné v prvom rade poukázať na **kontrolovaným stanovený spôsob kalkulácie ponukovej ceny, ktorý vyplýva z časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ a z časti B.4 „Ponuka uchádzača“ súťažných podkladov.** Z predmetných častí súťažných podkladov vyplýva, že uchádzači mali pri ocenení predmetu zákazky vychádzať zo vzorov tabuliek poskytnutých kontrolovaným, ktoré mali vyplniť a predložiť ako súčasť ponuky predkladanej do jednotlivých častí zákazky. Konkrétne ide o tabuľky: x⁷A „Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora (...)“, xB „Cena za dodanie nových vymenených celkov v rámci generálnej spaľovacieho motora (...)“, xC1 „Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok spaľovacieho motora (...) po ubehnutých 5 000 km“, xC2 „Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok spaľovacieho motora (...) po ubehnutých 30 000 km“, xC3 „Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok spaľovacieho motora (...) po ubehnutých 60 000 km“, xC4 „Cena za vykonanie servisných záručných prehliadok spaľovacieho motora (...) po ubehnutých 90 000 km“ a tabuľku označenú ako „Celková súhrnná tabuľka“, do ktorej mali uchádzači doplniť výsledné ceny zo všetkých vyššie spomenutých tabuliek (xA, xB, xC1 až xC4), ďalej ponúkané ceny za výjazd do príslušného miesta a z príslušného miesta vykonania servisnej prehliadky ako aj súčet všetkých týchto cien, a to konkrétne do položky s názvom „SPOLU“. Z prílohy č. 8 k časti B.4 súťažných podkladov, ktorá predstavuje samotný vzor návrhu na plnenie jednotlivých kritérií, vyplýva, že **uchádzači mali do položky „Kritérium 1 Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta“ k jednotlivým častiam zákazky, do ktorých predkladali svoju ponuku, uviesť sumu z položky celkovej súhrnnej tabuľky označenej ako „SPOLU“.**⁸ Inak povedané, **kontrolovaný stanovil kritérium č. 1 ako maximálnu cenu za realizáciu predmetu zákazky, resp. jej častí,**

⁷ Pod písm. x rozumej v celom texte rozhodnutia poradové číslo časti zákazky, ktorej sa to týka.

⁸ K tomu pozri podbod 1.4 časti B.2 súťažných podkladov, v zmysle ktorého, cit.: „Uchádzač do celkovej ceny za generálnu opravu spaľovacieho motora zahrnie i cenu za prepravu do miesta opravy a po oprave z miesta opravy do miesta dislokácie.“.

vychádzajúcu z cien všetkých položiek jednotlivých tabuliek, a teda požadoval od uchádzača vyplnenie kvázi „cenníka“ jednotlivých operácií generálnej opravy, náhradných dielov, servisných záručných prehliadok ako aj „cenníka“ výjazdov do a z príslušného miesta vykonania záručnej servisnej prehliadky. K tomu úrad uvádza, že takto zadefinovaný spôsob kalkulácie ceny a kritéria č. 1 považuje za správny, a to vychádzajúc zo skutočnosti, že výsledkom zadávania jednotlivých častí predmetnej zákazky bude uzatvorenie rámcovej dohody, na základe ktorej bude kontrolovaný zadávať úspešnému uchádzačovi podľa potreby čiastkové zákazky na podklade úspešným uchádzačom navrhnutých „cenníkových“ cien uvedených v tabuľkách xA, xB, xC1 až xC4 ako aj v celkovej súhrnnej tabuľke.⁹

73. V nadväznosti na kontrolovaným stanovený spôsob určenia ceny, a teda aj kontrolovaným požadovaný spôsob navrhnutia kritéria č. 1 zo strany toho-ktorého uchádzača, úrad po preskúmaní obsahu navrhovateľovej ponuky poukazuje v nasledujúcom texte na to, akým spôsobom pristúpil navrhovateľ ku kalkulácii ponukovej ceny, k navrhnutiu hodnoty kritéria č. 1 a akým spôsobom kontrolovanému vysvetlil svoj postup pri vypracovaní cenovej ponuky.
74. Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil tabuľku s návrhom na plnenie kritérií, v ktorej pre 1. časť zákazky uviedol v položke „*Kritérium 1 Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.*“ sumu 53 685,00 EUR a pre 2. časť zákazky sumu 72 243,00 EUR. Úrad na tomto mieste opätovne zdôrazňuje, že tieto sumy mali predstavovať v zmysle pokynov kontrolovaného súčet cien všetkých položiek z celkovej súhrnnej tabuľky, t. j. hodnotu z položky „*SPOLU*“ tejto tabuľky, pričom v položke „*SPOLU*“ celkovej súhrnnej tabuľky mal byť uvedený súčet cien všetkých položiek uvedených uchádzačom v tabuľkách xA, xB a xC1 až xC4 (so započítaním cien za 1 výjazd do a z príslušného miesta vykonania servisnej prehliadky). Úrad v tejto súvislosti prepočítal ceny uvedené v položkách tabuliek xA, xB, xC1 až xC4 predložených navrhovateľom v ponuke, a to vrátane navrhnutých cien za výjazdy do a z príslušného miesta vykonania servisnej prehliadky, pričom výsledok tohto prepočtu v porovnaní s navrhovateľom deklarovanou hodnotou kritéria č. 1 je uvedený v nasledujúcej tabuľke:

časť zákazky	Navrhovateľom deklarovaná hodnota v časti „ <i>Kritérium 1 Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.</i> “	Súčet navrhovateľom ponúknutých cien uvedených v položkách tabuliek xA, xB, xC1 až xC4, a to vrátane cien za 1 výjazd do a z príslušného miesta vykonania servisnej prehliadky
--------------	--	--

⁹ K tomu pozri viac časť B.3 „Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky“ súťažných podkladov, a to najmä podmienky stanovené v súvislosti s tzv. komisionálnou prehliadkou, počas ktorej sa bude zhodnocovať technický stav a na základe ktorej sa bude následne konkretizovať rozsah diela, t. j. rozsah jednotlivých operácií generálnej opravy spaľovacích motorov.

1. časť „Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2866 LUH 21“	53.685,00 EUR	63 499,00 EUR ¹⁰
2. časť „Opravy spaľovacích motorov radu MAN D 2876 LUE 621“	72.243,00 EUR	93 381,00 EUR ¹¹

75. Preskúmaním tabuliek predložených navrhovateľom úrad zistil, že vyššie uvedené rozdiely medzi navrhovateľom deklarovanou hodnotou kritéria č. 1 a súčtom ním ponúknutých cien uvedených vo všetkých položkách boli spôsobené tým, že **navrhovateľ v tabuľke 1A „Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21“ uviedol v položke „Celková cena za generálnu opravu“ sumu 29 000,00 EUR namiesto sumy 38 814,00 EUR (súčet cien všetkých položiek tabuľky 1A) a rovnako, pokiaľ ide o 2. časť zákazky, navrhovateľ v tabuľke 2A „Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2876 LUE 621“ uviedol v položke „Celková cena za generálnu opravu“ sumu 39 500,00 EUR namiesto sumy 56 638,00 EUR, ktorá predstavuje súčet všetkých ním ocenených položiek tabuľky 2A. Na podklade toho úrad konštatuje, že tvrdenie kontrolovaného uvedené v oznámení o vylúčení, že navrhovateľ, cit.: „(...) Do návrhu na kritéria č.1 nezahrnul všetky položky, tak ako požadoval obstarávateľ, tým znížil hodnotu kritéria č. 1 (...)“, je založené na objektívnej skutočnosti a vychádza len z údajov nachádzajúcich sa v navrhovateľovej ponuke.**

76. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že daná nezrovnalosť bola predmetom vysvetľovania v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný v žiadosti zo dňa 12. 1. 2022 žiadal od navrhovateľa vysvetlenie, cit.: „(...) akým spôsobom bola stanovená navrhnutá hodnota návrhu kritéria č. 1 Cena bez DPH za generálnu opravu spaľovacieho motora daného typu, (vrátane pozáručného servisu a náhradných dielov ak je požadované) zaokrúhlená na 2 desatinné miesta v oboch častiach ponuky (...) Celkový súčet Tabuľky 1A (...) Celkový súčet Tabuľky 2 A (...).“.

77. Navrhovateľ reagoval na vyššie citované časti žiadosti o vysvetlenie nasledovne, cit.: „Je to súčet ceny bez DPH za GO motora + cena za ND + cena za servis (...) Hodnota 29.000 EUR je cena, v ktorej vykonáme generálnu opravu motora v požadovanom rozsahu, ktorý je uvedený v súťažných podkladoch a kvalite, pri ktorej môžeme poskytnúť záruku 24 mesiacov a táto cena nebude prekročená (...). Hodnota 39.500 EUR je cena, v ktorej vykonáme generálnu opravu motora v požadovanom rozsahu, ktorý je uvedený v súťažných podkladoch a kvalite, pri ktorej môžeme poskytnúť záruku 24 mesiacov a táto cena nebude prekročená (...).“.

¹⁰ Kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol inú sumu - 65 074,00 € a vo vyjadrení k námietkam sumu – 64 674,00 €. Nakoľko úrad nevie posúdiť, na základe akého výpočtu kontrolovaný dospel k daným hodnotám, bude na účely posúdenia námietok vychádzať zo svojho výpočtu. Pre úplnosť úrad uvádza, že uvedené rozdiely v hodnotách určených pre kritérium č. 1 nemajú vplyv na posúdenie existencie dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa.

¹¹ Kontrolovaný v oznámení o vylúčení a vo vyjadrení k námietkam uviedol inú sumu – 94 381,00 €. Nakoľko úrad nevie posúdiť, na základe akého výpočtu kontrolovaný dospel k danej hodnote, bude na účely posúdenia námietok vychádzať zo svojho výpočtu.

Vysvetlenie ceny za celkovú generálnu opravu v tabuľke 1A a 2A:

Položky v tabuľke sú tak zoradené, že sa v skutočnosti pri generálnej oprave naraz nedajú použiť, lebo sa jedná prakticky o zdvojené položky. Ako príklad uvádzame hlavy valcov:

Pri oprave sa zistí, že nevykazujú také známky poškodenie alebo opotrebenia, že nie je ich nutné komplet vymeniť, ale iba vykonať na nich opravu (vymeniť sedlá ventilov, ventily, atď). V tomto prípade je cena napr. u motora D2866 LUH za 6 ks hláv 1800 EUR. Ak by bolo pri oprave zistené, že hlavy valcov nie je možné opraviť a je ich potrebné vymeniť, tak v tomto prípade je cena u rovnakého motora 2400 EUR. Toto sú dve alternatívy, ako by bolo možné postupovať v prípade reálnej opravy a v súčte dávajú tieto alternatívy sumu 4200 EUR (1800 EUR oprava + 2400 EUR výmena hláv). Ale v skutočnosti sa bude aplikovať buď oprava alebo výmena, príp. kombinácia, ale nie obidve alternatívy. Takýchto položiek je viac, kde sa bude rozhodovať na základe reálnej situácie buď o oprave alebo o výmene. Veríme, že týmto vysvetľujúcim príkladom sme Vám predložili naše myslenie pri určení celkovej ceny za generálnu opravu a dúfame, že toto vysvetlenie bude pre Vás zrozumiteľné a pochopiteľné.“.

78. Po posúdení obsahu vyššie citovanej odpovede má úrad za to, že navrhovateľ ňou žiadnym spôsobom kontrolovanému nevysvetlil nezrovnalosti týkajúce sa ním deklarovanej hodnoty kritéria č. 1 ani to, z akého dôvodu v tabuľke 1A „Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2866 LUH 21“ uviedol v položke „Celková cena za generálnu opravu“ sumu 29 000,00 EUR namiesto 38 814,00 EUR a rovnako, pokiaľ ide o 2. časť zákazky, navrhovateľ nevysvetlil, prečo v tabuľke 2A „Cena za jednotlivé operácie generálnej opravy spaľovacieho motora MAN D 2876 LUE 621“ uviedol v položke „Celková cena za generálnu opravu“ sumu 39 500,00 EUR namiesto 56 638,00 EUR, a teda z akého dôvodu do návrhu na plnenie kritéria č.1 nezahrnul všetky položky tak, ako požadoval kontrolovaný, čím si *de facto* znížil hodnotu kritéria č. 1 vo svoj prospech. Z predmetného vysvetlenia podľa názoru úradu vyplýva iba to, že navrhovateľ pri kalkulácii celkovej ceny za generálnu opravu nevychádzal zo súčtu cien položiek tabuľky xA tak, ako požadoval kontrolovaný v časti B.2 a B.4 súťažných podkladov, ale v rozpore s pokynmi kontrolovaného si stanovil vlastnú cenu za generálnu opravu, ktorú zjavne ponúka na trhu aj iným zákazníkom. Úrad sa preto stotožňuje s tým, čo uviedol kontrolovaný v oznámení o vylúčení ako aj vo vyjadrení k námietkam, že navrhovateľ vo všetkých častiach zadávanej zákazky nespracoval ponuku (návrh na plnenie kritéria č. 1) podľa stanovených požiadaviek a že tento nesprávny spôsob kalkulácie jeho ponukovej ceny a kritéria č. 1 podaným vysvetlením nenapravil.

79. Nesprávnosť postupu navrhovateľa, ktorý pri kalkulovaní svojej ponukovej ceny nebral do úvahy kontrolovaným stanovený spôsob určenia ceny podľa časti B.2 a B.4 súťažných podkladov, umocňuje podľa názoru úradu aj tá skutočnosť, že navrhovateľ vo svojej ponuke čestne vyhlásil, že súhlasí, cit.: „(...) s podmienkami verejného obstarávania „Opravy spaľovacích motorov“, ktoré sú určené v súťažných podkladoch a v iných dokumentoch poskytnutých Obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk,“ a že cit.: „(...) **je dôkladne oboznámený s celým obsahom súťažných podkladov, návrhom Dohody, vrátane všetkých príloh Dohody,**“. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie v kontexte vyššie uvedeného zistil aj tú skutočnosť, že **vo vzťahu k zvolenému spôsobu určenia ceny neboli kontrolovanému v priebehu vysvetľovania podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní položené žiadne otázky zo strany záujemcov ani zo strany navrhovateľa.** Úradu preto nie je zrejmé, prečo navrhovateľ takúto žiadosť o vysvetlenie neuplatnil, keďže **z jeho ponuky sa javí, že nesprávne pochopil spôsob určenia ceny stanovený kontrolovaným v častiach B.2 a B.4 súťažných podkladov.** Úradu je zrejmé, že navrhovateľ pri určovaní celkovej ceny za generálnu opravu vychádzal z toho, ako uvádza sám v námietkach, že suma položiek pri generálnej oprave, cit.: „(...) *nepredstavuje ich prostý súčet, nakoľko (logicky) niektoré položky*

sú alternatívne a nikde nepríde k vykonaniu oboch úkonov (diel sa buďto opraví alebo vymení, ale nie aj opraví a aj vymení.“. Z časti B.2 a B.4 súťažných podkladov, ako ani z opisu predmetu zákazky (jej časti) podľa názoru úradu nevyplýva, že kontrolovaný požaduje vykonať aj opravu aj výmenu toho-ktorého dielu u spaľovacieho motora. Ako už úrad uviedol vyššie, kontrolovaný požaduje od jednotlivých uchádzačov vyplnenie kvázi „cenníka“ jednotlivých operácií generálnej opravy, na základe ktorého sa bude pri plnení predmetu zákazky (jej časti) určovať cena za vykonanie operácie, ktorú bude po posúdení technického stavu motora nevyhnutné vykonať.¹² V nadväznosti na to úrad poukazuje aj na platobné podmienky stanovené kontrolovaným v časti B.3 súťažných podkladov „Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky“, konkrétne na čl. IV. „Cena a platobné podmienky“, podbod 4.3 rámcovej dohody, ktorý znie, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že **Cena za Dielo s uvedením skutočného rozsahu práce, skutočnej spotreby náhradných dielov vrátane ceny s uvedením jednotkových cien a ceny práce bude dohodnutá v Zápise z komisionálnej prehliadky, kde budú uvedené ceny za tieto výkony podľa Cenníka uvedeného v Prílohe č. 3, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto Dohody. Z Cenníka zhotoviteľ vyberie tie práce, ktoré je nutné vykonať.** Zhotoviteľ nie je oprávnený účtovať a požadovať od objednávateľa uhradenie akýchkoľvek iných nákladov, ktoré mu v súvislosti s vykonávaním Diela vznikli. Dohodnutá cena uvedená v Zápise z komisionálnej obhliadky za vykonanie Diela je neprekročiteľná.“. Navrhovateľ sa teda nesprávne domnieva, že **všetky operácie generálnej opravy spaľovacieho motora z tabuľky xA budú reálne vykonané a kontrolovaným uhradené (napr. aj oprava a aj výmena).** Z obchodných podmienok stanovených kontrolovaným jednoznačne vyplýva, že **pri realizácii predmetu zákazky sa bude vychádzať zo skutočnej potreby**, pričom ceny za realizované výkony generálnej opravy budú určené na základe prílohy č. 3 rámcovej dohody, ktorej súčasťou bude cenová kalkulácia úspešného uchádzača, t. j. všetky ním vyplnené a v ponuke predložené tabuľky (xA, xB, xC1 až xC4).

80. Pokiaľ ide o ďalšiu z kontrolovaným zistených nezrovnalostí navrhovateľovej ponuky, spočívajúcu v tom, že navrhovateľ nenacnil všetky položky v tabuľkách servisných zásahov 1C1 až 1C4 v rámci 1. časti zákazky a 2C1 až 2C4 v rámci 2. časti zákazky, úrad preskúmal obsah navrhovateľovej ponuky, pričom zistil nasledovné. Navrhovateľ v rámci svojej ponuky kontrolovanému predložil vyplnené tabuľky 1C1 a 2C1, v ktorých pri položkách operácií:

- „Dotiahnutie skrutiek hláv valcov 1. Dotiahnutie“ uviedol v položke ks/sada hodnotu 0, v položke práca a materiál 0 s výslednou cenou „spolu“ 0 EUR,
- „Nastavenie vôle ventilov“ uviedol v položke ks/sada hodnotu 0, v položke práca a materiál 0 s výslednou cenou „spolu“ 0 EUR,
- „Výmeny palivových filtrov“ uviedol v položke ks/sada hodnotu 0, v položke práca a materiál 0 s výslednou cenou „spolu“ 0 EUR,
- „Vyčistenie predradného filtra paliva“ uviedol v položke ks/sada hodnotu 0, v položke práca a materiál 0 s výslednou cenou „spolu“ 0 EUR,
- „Vyčistenie vzduchového filtra“ uviedol v položke ks/sada hodnotu 0, v položke práca a materiál 0 s výslednou cenou „spolu“ 0 EUR,
- „Vyčistenie odparovača“ uviedol v položke ks/sada hodnotu 0, v položke práca a materiál 0 s výslednou cenou „spolu“ 0 EUR,

¹² Zhodnotenie technického stavu predmetu diela, t. j. konkrétneho spaľovacieho motora sa v zmysle obchodných podmienok kontrolovaného bude vykonávať v tzv. komisionálnej prehliadke. Podľa čl. I., podbodu 1.2, písm. e) rámcovej dohody je komisionálna prehliadka definovaná nasledovne, cit.: „Je technická prehliadka spočívajúca v zhodnotení technického stavu predmetu Diela určeného na vykonanie Diela za účasti zástupcov objednávateľa a zhotoviteľa (a v prípade poisťných udalostí aj zástupcov dotknutej poisťovne a iných osôb, ktoré sa majú na KP zúčastniť v zmysle platných právnych predpisov alebo v zmysle zmluvných záväzkov objednávateľa alebo zhotoviteľa). Z KP vzniká zápis, na základe ktorého sa skonkretizuje rozsah Diela.“.

pričom obdobne sa takéto nenacenené položky operácií servisných záručných prehliadok spaľovacích motorov vyskytli v rámci tabuliek 1C2, 1C3, 1C4 pre 1. časť zákazky a 2C2, 2C3 a 2C4 pre 2. časť zákazky.

81. Úrad v rámci toho uvádza, že tieto nezrovnalosti v ponuke navrhovateľa boli predmetom vysvetľovania v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorého kontrolovaný v žiadosti zo dňa 12. 1. 2022 žiadal od navrhovateľa vysvetlenie, cit.: „(...) *prečo nie sú nacenené všetky položky v tabuľkách servisných zásahov 1C1 až 1C4 (...), prečo nie sú nacenené všetky položky v tabuľkách servisných zásahov 2C1 až 2C4.*“. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť reagoval nasledovne, cit.: „*Bud' sa jedná o položky, resp. úkony, ktoré sa vôbec nevykonávajú alebo ich nie je potrebné pri každej servisnej prehliadke vykonať. Napr. pri prevzatí motora po GO dodávame s motorom všetky filtre, ktoré sa namontujú pri jeho montáži a sú zahrnuté v celkovej cene za GO. Preto nie je nutné po 5000 km meniť všetky filtre. Ceny za dodatočnú výmenu filtrov vrátane práce sme doplnili do tabuľky 1C1 až 1C4, pričom sme upravili cenu v súhrnnej tabuľke. Zároveň sme upravili v zmysle uvedených korekcií cenu v Návrhu uchádzača na plnenie kritérií (...)*
Bud' sa jedná o položky, resp. úkony, ktoré sa vôbec nevykonávajú alebo ich nie je potrebné pri každej servisnej prehliadke vykonať. Napr. pri prevzatí motora po GO dodávame s motorom všetky filtre, ktoré sa namontujú pri jeho montáži a sú zahrnuté v celkovej cene za GO. Preto nie je nutné po 5000 km meniť všetky filtre. Ďalej pri GO motora sa používa nové prevedenie vložiek valcov so zmenením tesnením hlavy, kde sa už ďalej skrutky valcov už viac nedotáhujú.
Ceny za dodatočnú výmenu filtrov vrátane práce sme doplnili do tabuľky 2C1 až 2C4, pričom sme upravili cenu v súhrnnej tabuľke. Zároveň sme upravili v zmysle uvedených korekcií cenu v Návrhu uchádzača na plnenie kritérií.“.

82. Po posúdení obsahu vyššie citovanej odpovede, v rámci ktorej navrhovateľ doplnil do tabuliek xC1 až xC4 ceny pri pôvodne nenacenených položkách operácií servisných zásahov, má úrad zhodne s názorom kontrolovaného za to, že **týmto konaním došlo zo strany navrhovateľa k zmene ponuky v oboch častiach zákazky, nakoľko sa tým zmenili aj samotné hodnoty kritéria č. 1 pre tú-ktorú časť zadávanej zákazky.** Uvedené je bez akýkoľvek pochybností možné kvalifikovať za faktické predloženie novej ponuky zo strany navrhovateľa, ktoré sa uskutočnilo po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.

83. V rámci toho úrad poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého **vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene**, pričom za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Z predmetného ustanovenia teda *a contrario* vyplýva, že vysvetlením môže dôjsť len k odstráneniu zrejmych chýb v písaní a počítaní. V nadväznosti na to je podľa názoru úradu namieste poukázať na body 55 a 56 rozhodnutia Rady úradu č. 10238-9000/2020 zo dňa 17. 8. 2020, v ktorých Rada vysvetlila, čo je možné považovať za zrejmu chybu v písaní alebo počítaní, cit.: „(...) že zákon o verejnom obstarávaní a ani žiadny iný právny predpis nedefinuje pojem „zrejmá chyba v písaní“. Je však potrebné mať za to, že musí ísť o takú chybu v písaní, ktorá je už na prvý pohľad viditeľná, zjavná, a teda zrejmá. Môže ísť napr. o písársky preklep, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie zákona, a pod. Uvedenému výkladu pritom zodpovedá aj jazykový výklad slova zrejmý, pričom je možné poukázať napr. na Krátky slovník slovenského jazyka (z roku 2003), kde sú pri slove zrejmý uvedené synonymá očividný, viditeľný, zjavný, jasný. Rada v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S/164/2011 zo dňa 21. 06. 2013, z ktorého vyplýva, že nakoľko osobitný zákon neobsahuje špecifikáciu pojmov „zrejmé chyby v písaní a počítaní“, je preto potrebné vychádzať z gramatických a logických vysvetlení uvedeného pojmu. Podľa názoru súdu možno

za chybu v písaní považovať pisárske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu a za chyby v počtoch možno považovať nesprávny súčet dvoch položiek a pod. Z uvedeného teda vyplýva, že za zrejmú chybu v písaní je možné považovať iba skutočne zjavnú a viditeľnú chybu v písaní.“. A contrario za zrejmé chyby v písaní nie je možné podľa názoru úradu považovať vynechanie určitých položiek, resp. ich nenacenenie tak, ako to učinil navrhovateľ v rámci tabuliek servisných zásahov xC1 až xC4. Vynechanie cien pri položkách tabuliek xC1 až xC4 teda nemožno podľa názoru úradu považovať za zrejmú chybu v písaní alebo v počítaní, ktorú by mohol navrhovateľ v priebehu vysvetľovania podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní odstrániť.

84. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že **navrhovateľ podaným vysvetlením zo dňa 17. 1. 2022 nenapravil kontrolovaným zistené nezrovnalosti ponuky, pokiaľ ide o poníženie ním navrhutej hodnoty kritéria č. 1, a zároveň navrhovateľ podaným vysvetlením zmenil svoju ponuku tým, že nacenil pôvodne nenacenené položky tabuliek 1C1 až 1C4 a 2C1 až 2C4.**
85. Nakoľko má úrad za preukázané, že navrhovateľ nevypracoval svoju ponuku v súlade so spôsobom určenia ceny stanoveným kontrolovaný v častiach B.2 a B.4 súťažných podkladov a tieto nedostatky nebol schopný odstrániť ani v rámci vysvetľovania jeho ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom jeho vysvetlením došlo k zmene ponuky, úrad konštatuje, že **vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. d) v spojitosti s § 53 ods. 1 predposledná veta zákona o verejnom obstarávaní bolo dôvodné.** Vzhľadom na to, že navrhovateľ zastáva v námietkach iný názor, bolo úlohou úradu posúdiť najpodstatnejšie argumenty predstreté navrhovateľom, pričom toto posúdenie je uvedené v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia.
86. Navrhovateľ v rámci svojej argumentácie vychádza najmä z toho, že kontrolovaný nie je bez ďalšieho oprávnený vylúčiť takú ponuku, z ktorej vyplývajú viaceré návrhy na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk a že v prípade takejto duplicity návrhov má kontrolovaný postupovať v zmysle výkladového stanoviska úradu č. 1/2021 zo dňa 5. 2. 2021 (zmena výkladového stanoviska č. 5/2016) k vyhodnoteniu ponuky obsahujúcej viac návrhov na plnenie toho istého kritéria,¹³ a teda sám určiť, ktorý z prípadných viacerých návrhov je potrebné kvalifikovať za rozhodný pri vyhodnocovaní ponuky. Úrad sa s predmetným tvrdením navrhovateľa ako aj s postupom a názormi úradu, ktoré vyplývajú z výkladového stanoviska č. 1/2021 v plnej miere stotožňuje, avšak úrad má za to, že **v danom prípade sa takýto postup, kedy je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný sám identifikovať rozhodný návrh na plnenie toho-ktorého kritéria na vyhodnotenie ponúk, nedal použiť, a to z dôvodu, že vysvetlením zo dňa 17. 1. 2022 došlo zo strany navrhovateľa k nedovolenej zmene ponuky. Ako už úrad uviedol vyššie, navrhovateľ svoju ponuku doplnil tým, že ocenil pôvodne nenacenené položky v tabuľkách xC1 až xC4, čím následne zmenil, resp. zvýšil hodnotu ním pôvodne deklarovanej hodnoty kritéria č. 1.**
87. Úrad má v tomto kontexte za to, že jediný právny názor vyplývajúci z výkladového stanoviska úradu č. 1/2021, ktorý sa dá v predmetnom prípade aplikovať, svedčí v neprospech navrhovateľa, a to konkrétne, že cit.: „(...) ***za obsah predloženej ponuky a jej prípadné nezrovnalosti je zodpovedný sám uchádzač. Predtým ako dôjde k predloženiu ponuky, mal by si uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza.***

¹³ Toto výkladové stanovisko je dostupné na nasledujúcom odkaze: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/vykladove-stanoviska-uradu/prehľad-vykladovych-stanovisk/prehľad-vykladovych-stanovisk-uradu-zakon-c-3432015-z-z-57f.html> .

Uchádzač by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania a že situácia bude na základe iniciatívy verejných obstarávateľov nakoniec vyriešená v jeho prospech. Pasivita uchádzača a jeho nedôsledné dbanie o svoje práva môže vyvolať práve opačný následok a nič na tom nemusí zmeniť ani prípadné podanie námietok.“ Odhliadnuc od toho úradu nie je zrejmé, prečo sa navrhovateľ na jednom mieste námietok dovoľáva aplikácie názorov uvedených vo výkladovom stanovisku č. 1/2021 a na druhej strane tvrdí, že k duplicité návrhov v jeho ponuke nedošlo (pozri bod 16. tohto rozhodnutia).

88. Navrhovateľ v námietkach ďalej uvádza, že dovyplnil tabuľky xC1 až xC4 o dodatočné položky vlastne len na popud kontrolovaného, pričom naznačuje, že to nebolo prejavom jeho vôle, cit.: „(...) ktorým by mal uchádzač v úmysle meniť ponuku spôsobom, ktorý by bez ďalšieho odôvodňoval jeho vylúčenie z verejného obstarávania.“ a že, cit.: „(...) zjavne mechanicky, vlastne v rozpore s vlastným písomným vysvetlením dovyplnil v prílohách vysvetlenia dopytované nevyplnené rubriky (...)“. Úrad k týmto tvrdeniam navrhovateľa uvádza, že **kontrolovaný ho žiadosťou o vysvetlenie nežiadal o doplnenie cien do nevyplnených položiek v tabuľkách xC1 až xC4**, ale žiadal vysvetliť, cit.: „(...) prečo nie sú nacenené všetky položky v tabuľkách servisných zásahov 1C1 až 1C4 (...) prečo nie sú nacenené všetky položky v tabuľkách servisných zásahov 2C1 až 2C4.“. Z tohto dôvodu nie je zo strany navrhovateľa korektné naznačovať, že pristúpil k „mechanickej zmene ponuky“ len na „popud“ kontrolovaného. Pokiaľ ide o argument navrhovateľa, že dovyplnenie tabuliek xC1 až xC4 nebolo prejavom jeho vôle, úrad poukazuje na to, že navrhovateľ bol tým subjektom, ktorý na žiadosť o vysvetlenie kontrolovaného odpovedal, pričom vysvetlenie zo dňa 17. 1. 2022 bolo zaslané z jeho účtu zriadeného v rámci systému EVO a predmetné vysvetlenie bolo vlastnoručne podpísané oboma prokuristami oprávnenými za navrhovateľa konať. **Navrhovateľ teda dorúčením vysvetlenia kontrolovanému jednoznačne prejavil svoju vôľu oceniť pôvodne neocenené položky tabuliek xC1 až xC4, čoho následkom bola nedovolená zmena jeho ponuky.**
89. Čo sa týka časti námietok, ktorou navrhovateľ namieta jeden z dôvodov vylúčenia uvedených v oznámení o vylúčení, a to konkrétne, že cit.: „Vo vysvetlení pre 1. a 2. časť zákazky na požiadavku uviesť v položke „Vysielače snímače, poistné a regulačné ventily ktoré vysielajúce snímače, poistné a regulačné ventily boli nacenené presne podľa ks a typov snímačov a ventilov, uviedol len počet a „druh“, bez uvedenia typov.“ (body 25 až 27 tohto rozhodnutia), úrad súhlasí s tým, že kontrolovaný mal byť vo svojej žiadosti, pokiaľ ide o požiadavku uviesť, ktoré vysielajúce snímače, poistné a regulačné ventily boli nacenené presne podľa ks a typov snímačov a ventilov, konkrétnejší. Úrad má za to, že ak mal kontrolovaný záujem o to, aby mu navrhovateľ uviedol konkrétne typologické označenie toho-ktorého dielu, mohol podľa názoru úradu takúto požiadavku priamo uviesť v žiadosti o vysvetlenie. Úrad má za to, že nemožno navrhovateľovi vyčítať, že poskytol iba všeobecnú odpoveď, keďže aj žiadosť o vysvetlenie kontrolovaného bola v tejto časti všeobecná. Okrem iného, úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch nestanovil požiadavku na to, aby uchádzači v ponuke presne definovali počet kusov a typov v rámci položky „Vysielače, snímače, poistné a regulačné ventily – výmena za nové“ tabuľky xB. Avšak, vzhľadom na to, že na strane navrhovateľa existovali dôvody na vylúčenie jeho ponuky (pozri predchádzajúce body tohto rozhodnutia), je vyššie uvedené pochybenie kontrolovaného podľa názoru úradu irelevantné.
90. Pokiaľ ide o ostatnú argumentáciu uvedenú v závere námietok, v ktorej navrhovateľ prezentuje svoj názor, že oznámenie o vylúčení je neodôvodnené, nepreskúmateľné a odporujúce princípu transparentnosti a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad

v postupe kontrolovaného neidentifikoval také prvky, ktoré by mohli vykazovať porušenia niektorého princípu alebo niektorých princípov verejného obstarávania s vplyvom na výsledok predmetného verejného obstarávania. Nad rámec toho úrad uvádza, že nie je objektívne schopný posúdiť túto časť námietok, nakoľko v nej navrhovateľ bližšie nekonkretizuje, z akého dôvodu by malo byť oznámenie o vylúčení neodôvodnené, nepreskúmateľné a odporujúce princípom verejného obstarávania.

91. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že **kontrolovaný vylúčením ponuky navrhovateľa z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. d) v spojitosti s § 53 ods. 1 predposledná veta zákona o verejnom obstarávaní neporušil ustanovenia zákona, na ktoré poukazuje v námietkach navrhovateľ a z toho dôvodu považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.**
92. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania** a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne.**
93. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

94. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
95. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok vo výške podľa § 172 ods. 2 písm. b) v spojitosti s § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (3 682,20 EUR) stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ostatnú časť kaucie, ktorá sa nestane príjmom štátneho rozpočtu (538,80 EUR), úrad vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i v spojení s § 187h ods. 15 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AB** – navrhovateľ
2. **Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.**, Rožňavská 1, 832 72 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 35914939 - kontrolovaný