

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY**, zastúpeného na základe plnomocenstva zo dňa 22. 02. 2022 spoločnosťou **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk na predmet nadlimitnej zákazky „Starostlivosť o verejnú zeleň a zimná údržba komunikácií v meste Senica“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Senica**, Štefánikova 1408/56, 905 25 Senica, IČO: 00 309 974 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 19. 11. 2021 pod značkou 2021/S 225-591731 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 270/2021 dňa 22. 11. 2021 pod značkou 56893 – MSS vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

I. Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa v prvom bode podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

II. Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v druhom bode podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 03. 02. 2022 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toto istého dňa v listinnej podobe podal námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky doručené dňa 04. 02. 2022 cez informačný systém Josephine (ďalej len „IS Josephine“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku dňa 23. 12. 2021 o 11:29:49 hod.

3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 04. 02. 2022 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
7. Úrad konštatuje, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ **v prvom bode** svojich námietok namieta vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača v rozpore s ustanovením § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ na úvod uvádza, že vyhodnocovanie a posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky je súčasťou fázy vyhodnocovania ponúk. S výnimkou § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nie je mimoriadne nízka cena definovaná, dá sa však tvrdiť, že za mimoriadne nízku cenu je možné považovať takú cenu, ktorá z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o tom, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom indikátormi výskytu mimoriadne nízkej ponuky je aj pomer k predpokladanej hodnote zákazky (ďalej len „PHZ“), ponukám ostatných uchádzačov ako aj porovnanie ponúkutej ceny s cenami, za aké sa porovnateľné služby poskytujú na trhu poskytujú.
9. Navrhovateľ tvrdí, že úspešný uchádzač, spoločnosť YY (ďalej ako „úspešný uchádzač“) predložil v súťaži mimoriadne nízku ponuku a to z hľadiska jej (i) pomeru k PHZ, jej pomeru (ii) k ponukám ostatných uchádzačov ako aj z hľadiska jej (iii) porovnania s cenami, za ktoré sa porovnateľné služby poskytujú v regióne kontrolovaného.
10. Navrhovateľ pre úplnosť uvádza, že na neprimerane nízku cenu ponúknutú úspešným uchádzačom upozornil kontrolovaného a požiadal ho, aby dôsledne aplikoval § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ nemá vedomosť o tom, ako a či kontrolovaný postupoval v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale keďže sa kontrolovaný žiadnym relevantným spôsobom k neprimerane nízkej ponuke úspešného uchádzača v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nevyjadril¹, má za to, že kontrolovaný inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nevyužil. V tejto súvislosti navrhovateľ zdôrazňuje, že kontrolovaný by mal najneskôr v zápisnici z vyhodnocovania

¹ V bode 6. iba konštatoval, že ponúknutá cena nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky

ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní náležite, vecne, preskúmateľne a nearbitrárne odôvodniť, prečo sa mu určitá ponuka vo vzťahu k predmetu zákazky javí, resp. nejaví ako mimoriadne nízka². Navrhovateľ uvádza, že ak tak kontrolovaný neurobí, rozhodnutie kontrolovaného je nepreskúmateľné a v rozpore s princípom transparentnosti.

11. Navrhovateľ uvádza, že ponuka úspešného uchádzača je na úrovni približne 65% PHZ, t. j. je o viac ako 30% nižšia ako PHZ. Ponuka na úrovni cca 65%³ PHZ dôvodné pochybnosti o reálnosti ponuky vyvoláva (PHZ bola 987 858,56 EUR bez DPH za 36 mesiacov, ponuka úspešného uchádzača 643 626,00 EUR bez DPH za 36 mesiacov, t. j. 214 542,00 EUR počas 1 roka).
12. Navrhovateľ uvádza, že ponuka úspešného uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka aj vo vzťahu k ponukám ostatných uchádzačov. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v bode 26.1 súťažných podkladov stanovil, že komisia vyhodnotí splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u uchádzača, ktorý sa predbežne umiestnil na 1. mieste (po vyhodnotení na základe zvoleného kritéria) o. i. v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Napriek názoru úradu o neaplikácii § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na reverznú verejnú súťaž (§ 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní) podľa názoru navrhovateľa nebráni kontrolovanému, aby si úpravu ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní stanovil ako podporné pravidlo pri posudzovaní, či uchádzač, ktorý sa predbežne umiestnil na 1. mieste neponúkol cenu, ktorá sa javí ako mimoriadne nízka.
13. Následne, z hľadiska pravidla podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ považuje za potrebné uviesť, že spoločnosť AA nemá predmet činnosti na splnenie zákazky a to ani i) poskytovanie služieb v záhradníctve (t. j. kosenie) ani ii) nakladanie s iným ako nebezpečným odpadom (keďže sa v opise predmetu zákazky vyžaduje odvoz pokosenej trávy ako odpadu do kompostárne), preto má navrhovateľ za to, že vzhľadom na túto skutočnosť by bol tento uchádzač vylúčený, ak by sa umiestnila jeho ponuka na 1. mieste. Následne cenový rozdiel medzi ponukou navrhovateľa a úspešného uchádzača je viac ako 30% (32,6%), čo je tak výrazný rozdiel v cenách, že ide podľa navrhovateľa o mimoriadne nízku ponuku.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, priemer druhej a tretej ponuky (okrem najnižšej) je 278 349,42 €, pričom cena o 15% nižšia je 236 597 €, pričom je teda podľa navrhovateľa zrejmé, že ponuka úspešného uchádzača na sumu 214 542 € je o 23% nižšia ako priemer ostatných ponúk a ako taká sa tiež javí ako mimoriadne nízka ponuka.
15. Navrhovateľ uvádza, že z porovnaní okolitých okresných a krajských miest vyplýva, že cena kosenia za 1 m² plochy sa pohybuje v rozpätí od 0,11/0,15 - 0,12 €/m². Úspešný uchádzač ponúkol cenu za kosenie m² na úrovni 0,079 €. Pre porovnanie navrhovateľ uvádza, že on ponúkol cenu 0,12 EUR/m².
16. Vzhľadom na vyššie uvedené má navrhovateľ za to, že ponuka úspešného uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka a kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk postupoval v rozpore s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky slúži na ochranu kontrolovaného, t. j. na ochranu nakladania s verejnými

² Navrhovateľ príkladmo poukazuje na rozhodnutie úradu č. 9811-600/2020-OD z 15. 7. 2020, bod 84.

³ Navrhovateľ konštatuje, že pre porovnanie kritérium 75% PHZ pre posúdenie ponuky ako mimoriadne nízkej, odôvodňujúcej požiadavku na jej vysvetlenie, ESD nepovažoval za neodôvodnenú, vid' vec C-285/99, C-286/99, Lombardini a Mantovani.

zdrojmi ako aj na ochranu ostatných uchádzačov pred nereálne nízkou ponukou, ktorá znemožní, aby sa úspešným uchádzačom stal uchádzač s reálnou ponukou. Navrhovateľ dodáva, že nereálne nízka ponuka neznamená iba nemožnosť realizácie predmetu zákazky a s tým súvisiace neefektívne a nehospodárne vynaloženie verejných zdrojov, ale deformuje aj hospodársku súťaž. Účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je aj ochrana ostatných uchádzačov pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí ponúkajú kontrolovanému ponukovú cenu, ktorú nebudú schopní dodržať. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. marca 2012, sp. zn. 5 Sžf 1S/2012, cit.: „Účasťou uchádzača v súťaži aj napriek nereálnej ponuke obsahujúcej neobvykle nízku cenu sú znevýhodnení ostatní uchádzači s objektívnymi cenovými ponukami, ktoré vzhľadom na svoj reálny základ nemôžu rovnocenne konkurovať neprimerane nízkej cene, ktorú ponúkol tento uchádzač.“

17. Navrhovateľ uvádza, že v prípade, ak sa ponuka javí ako mimoriadne nízka, komisia kontrolovaného je podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinná písomne požiadať daného uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti jeho ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Navrhovateľ tvrdí, že komisia kontrolovaného takto nepostupovala, v časti 6 Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk iba konštatovala, že „ponúknutá cena nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky“, a to bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Navrhovateľ dodáva, že princíp transparentnosti sa aplikuje aj na samotné posúdenie, či ide o mimoriadne nízku ponuku, t. j. ak sa ponuka zjavne javí ako mimoriadne nízka z hľadiska PHZ, resp. ponúk ostatných uchádzačov, resp. trhových cien, kontrolovaný by mal zdôvodniť, prečo sa jemu takáto ponuka ako mimoriadne nízka nejaví, v opačnom prípade je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné.
18. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v rozpore s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania označil uchádzača YY za úspešného bez toho, aby sa vysporiadal so skutočnosťou, že jeho ponuka bola neprimerane nízka. Navrhovateľ uvádza, že takéto konanie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia kontrolovaného a nariadenie odstránenia protiprávneho stavu. Navrhovateľ uvádza, že postupom kontrolovaného mohlo dôjsť k uprednostneniu úspešného uchádzača, pretože jeho ponuka nebola náležite posúdená z hľadiska neprimerane nízkej ceny, ktorá sa javí ako mimoriadne nízka. Navrhovateľ uvádza, že toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože v prípade dodržania postupu podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mohlo dôjsť k vylúčeniu úspešného uchádzača a následne z dôvodov uvedených nižšie aj k vylúčeniu uchádzača AA.
19. Navrhovateľ ďalej v kontexte § 53 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že úspešný uchádzač je zároveň 85% spoločníkom v spoločnosti YY, ktorá je registrovaná ako sociálny podnik pod č. 115 v registri vedenom na Ministerstve práce, sociálnych vecí a rodiny na web stránke: <https://www.employment.gov.sk/files/slovenskv/praca-zamestnanost/soc-ekonomika/registersocialnvch-podnikov.pdf>
20. Navrhovateľ na základe dostupných informácií usudzuje, že úspešný uchádzač nemá zamestnancov (vo výkaze ziskov a strát za rok 2020 nevykazoval žiadne mzdové náklady), z čoho sa dá následne usudzovať, že svoje služby poskytuje prostredníctvom subdodávateľov, predovšetkým prostredníctvom svojej dcérskej spoločnosti, ktorá je sociálnym podnikom a aká taká je subvencovaná z verejných zdrojov, o. i. dotáciou spočívajúcou v refundácii 50%, resp. 75% mzdových nákladov na zamestnancov.

21. Táto skutočnosť u navrhovateľa vyvoláva pochybnosti o tom, či mimoriadne nízka ponuka úspešného uchádzača nie je založená na osobitne výhodných podmienkach, ktoré má úspešný uchádzač ako materská spoločnosť sociálneho podniku k dispozícii. Navrhovateľ má za to, že túto skutočnosť si kontrolovaný žiadnym spôsobom neoveril a ani v tejto súvislosti úspešného uchádzača nepožiadal o vysvetlenie.
22. Navrhovateľ poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 18. decembra 2014 vo veci C-568/13, Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze proti Data Medical Service srl., cit.: „možnosť odmietnuť ponuku s neobvykle nízkou cenou nie je obmedzená len na prípad, že navrhovaná nízka cena tejto ponuky je odôvodnená získaním štátnej pomoci, ktorá je protiprávna alebo nezlučiteľná s vnútorným trhom (...) na verejného obstarávateľa sa pri preskúmaní neobvykle nízkej ceny ponuky vzťahuje povinnosť požiadať uchádzača, aby poskytol potrebné odôvodnenie na preukázanie toho, že jeho ponuka je seriózna (...) Na druhej strane je potrebné uviesť, že (...) neobsahuje definíciu pojmu ‚ponuka s neobvykle nízkou cenou‘. Prináleží teda členským štátom, konkrétne verejným obstarávateľom, aby určili spôsob výpočtu prahu neobvyklosti, ktorý zakladá ‚ponuku s neobvykle nízkou cenou‘ (...) všeobecné zásady voľnej hospodárskej súťaže, nediskriminácie a proporcionality, z ktorých táto smernica vychádza, sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje, aby sa [subvencované] verejné nemocničné zariadenie, o aké ide v konaní vo veci samej, zúčastnilo na verejnom obstarávaní a predložilo ponuku, ktorej vďaka verejným zdrojom financovania, ktoré využíva, nemožno konkurovať. V rámci posudzovania neobvykle nízkej ceny ponuky na základe článku 37 tejto smernice však verejný obstarávateľ môže vzhľadom na možnosť takúto ponuku odmietnuť zohľadniť existenciu verejných zdrojov financovania, ktoré takýto subjekt využíva.“
23. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že ponuka subvencovaného uchádzača nie je a priori neprípustná, kontrolovaný by však financovanie z verejných zdrojov v kontexte mimoriadne nízkej ponuky mal preveriť a zobrať do úvahy. Vzhľadom na prepojenie úspešného uchádzača so sociálnym podnikom mal kontrolovaný ďalší dôvod na postup podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a to konkrétne mal preveriť, či mimoriadne nízka ponuka úspešného uchádzača nie je založená na osobitne výhodných subdodávkach realizovaných jeho dcérskou spoločnosťou, ktorá je sociálnym podnikom (a ktorému je refundovaných 50%, resp. 75% mzdových nákladov) a to aj vzhľadom na to, že na základe verejne dostupných informácií navrhovateľ usudzuje, že úspešný uchádzač poskytuje svoje služby prostredníctvom subdodávky (keďže nemá zamestnancov). A následne, ak by úspešný uchádzač poskytol iné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky ako subdodávkami od prepojeného sociálneho podniku, potom mohlo dôjsť v zmysle § 53 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní k poskytnutiu nepravdivých, resp. skreslených informácií s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, keďže okresné mestá v okolí nakupujú dané služby kosenia za podstatne vyššiu trhovú cenu.
24. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje aj na § 24 ods. 5 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, cit.: „Registrovaný sociálny podnik nesmie dodávať tovar alebo poskytovať služby závislej osobe, ktorá nie je registrovaným sociálnym podnikom.“ Navrhovateľ dodáva, že výnimky podľa písm. a) až d) tohto odseku (podiel obce/VÚC v podniku atď.) nie sú dané. Takže, ak by úspešný uchádzač aj zdôvodnil svoju mimoriadne nízku ponuku tým, že obstaráva služby od AA, ktorý je sociálnym podnikom, dochádzalo by tým podľa navrhovateľa k porušovaniu zákona č. 112/2018 Z. z.

25. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný zanedbal svoje povinnosti a nielen, že neuviedol podiel subdodávok úspešného uchádzača od prepojeného sociálneho podniku, ale ani neposúdil porušovanie zákona č. 112/2018 Z. z., a ak by mal preukázané splnenie výnimky na poskytovanie služby sociálnym podnikom úspešnému uchádzačovi, potom mal žiadať oddelenie týchto služieb od sociálneho podniku od nákladov úspešného uchádzača na danú službu pri jej poskytovaní osobami, ktorých činnosť nie je pokrývaná dotáciami, či inými verejnými zdrojmi.
26. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach poukazuje na neuvedenie podielu subdodávok tretej osoby na službách úspešného uchádzača ako porušenia § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný porušil zákon aj v tom, že v Zápisnici o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol podiel subdodávok od tretích osôb v prospech úspešného uchádzača, pričom len subdodávkami od prepojeného sociálneho podniku mohol tento uchádzač zdôvodniť mimoriadne nízku cenu. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný neuviedol nič v predmetnej zápisnici, ani odkazom na iné skutkové okolnosti, či technické riešenia, ktorými by úspešný uchádzač zdôvodnil takúto neobvykle nízku cenu.
27. Navrhovateľ **v druhom bode** svojich námietok poukazuje na rozpor medzi návrhmi na plnenie kritérií zverejnenými v Zápisnici z otvárania ponúk a v IS Josephine. Navrhovateľ konštatuje, že za kritérium na hodnotenie ponúk bola kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch určená najnižšia celková cena za starostlivosť o verejnú zeleň a zimnú údržbu komunikácií počas 1 roka v predpokladanom rozsahu. Navrhovateľ dodáva, že v čl. II.2.14) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 270/2021 zo dňa 22. 11. 2021 pod značkou 56893 - MSS v sekcii Doplňujúce informácie, je uvedené, cit.: „Základná predpokladaná hodnota zákazky (bez práva zmeny rozsahu predmetu zákazky o 10%) je 898 053,23 EUR, čo predstavuje ročné plnenie približne v hodnote 299 351,08 EUR bez DPH“. Navrhovateľ uvádza, že v čl. 24.1 Súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia celková cena za starostlivosť o verejnú zeleň a zimnú údržbu komunikácií počas 1 roka v predpokladanom rozsahu uvedená v EUR a aritmeticky zaokrúhlená na 2 desatinné miesta“.
28. Navrhovateľ sumarizujúc uvedené konštatuje, že ako kritérium bola stanovená celková cena za obdobie 1 roka pre obe služby - starostlivosť o zeleň ako aj zimnú údržbu. Takto to bolo uvedené aj vo formulári na vyplnenie ponuky.
29. Navrhovateľ uvádza, že v Zápisnici z otvárania ponúk, ktoré prebehlo dňa 28. 12. 2021 boli na základe vyplnených ponúk v zmysle formulára prečítané a aj zachytené nasledovné sumy ponúk, rovnako sú uvedené aj v bode 3 Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk:
- XY 318 344,37 € bez DPH
 - AA 715 063,38 € bez DPH
 - YY 643 626,00 € bez DPH
30. Navrhovateľ sumy zverejnené v detaile ponúk v IS Josephine považuje za zmenu ponuky po uplynutí lehoty na podanie ponuky, ktorá je zákonom vylúčená. Tieto sumy sú iné ako sumy, ktoré uviedol uchádzač AA a úspešný uchádzač v riadku 37 Excelu s označením: „SPOLU za starostlivosť o verejnú zeleň a zimnú údržbu komunikácií počas 1 roka v predpokladanom rozsahu“. Kontrolovaný síce uviedol v Zápisnici z otvárania ponúk na konci čl. II, cit.: „Uvedený údaj bol daným uchádzačom vložený do systému Josephine a oznamovaný na verejnom otváraní ponúk. Overenie správnosti tohto údaje (či vyjadruje cenu za 1 rok

poskytovania služby alebo za celé obdobie zmluvy) je predmetom neverejného vyhodnocovania ponúk“, avšak navrhovateľ má za to, že nie je možné kontrolovaným upravovať ponukové sumy, ktoré uviedol uchádzač. Navrhovateľ považuje za netransparentné, ak kontrolovaný ešte v ten istý deň zverejní iné sumy v detaile ponúk v IS Josephine, a to bez náležitého odôvodnenia a to ešte pred ukončením vyhodnotenia ponúk.

31. Navrhovateľ úpravu ponúk kontrolovaným považuje za zmenu ponuky po uplynutí lehoty na podanie ponuky, ktorá je zákonom vylúčená a nie je možné ju považovať za preklep, pretože jednoznačne formulár na podávanie ponúk vyžadoval uviesť cenu služby za 1 rok a nie za 3 roky. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný porušil zásadu proporcionality, keď úspešným uchádzačom potvrdenú a vysvetlenú nezrovnalosť odstránil uplatnením svojho výkladu, čím zvýhodnil ponuku s najnižšou cenou a znevýhodnil navrhovateľa. Navrhovateľ uvádza, že zásada proporcionality ako jedna zo všeobecných zásad úniového práva kontrolovanému ukladá, aby v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenie, ako by mal čisto a jednoducho rozhodnúť o jeho ponuke (rozhodnutia z 10. decembra 2009 vo veci T-195/08, Antwerpse Bouwwerken, bod 55; z 8. mája 1996 vo veci T-19/95, Adia interim, Zb. s. II-321, bod 57; z 27. septembra 2002 vo veci T-211/02, Tideland Signal, Zb. s. II 3781, bod 43). Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný porušil aj princíp rovnakého zaobchádzania – ak voči uchádzačovi AA a úspešnému uchádzačovi uplatnil možnosť úpravy ich ponuky cez inštitút vysvetlenia a na neverejnom vyhodnotení zmenil ich ponuky tak, že vo zverejnených detailoch ponuky uviedol iné sumy, ako uviedli uchádzači v ponukách, čím podľa navrhovateľa došlo k porušeniu § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní – vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k zmene, pričom takúto radikálnu zmenu ponukovej sumy nemožno považovať za preklep. Navrhovateľ poukazuje na komentár k § 53 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „vo všeobecnosti je možné vyjadriť pravidlo, že akákoľvek úprava ponuky, ktorá bude mať vplyv na akýkoľvek návrh na plnenie kritéria, nie je dovolená“. Navrhovateľ uvádza, že podľa Rozsudku Najvyššieho súdu SR z 23. augusta 2012, sp. zn. 5 Sžf 114/2009, cit.: „Obstarávateľ však nesmie vyzvať ani prijať ponuku uchádzača na zmenu, ktorou by sa jeho ponuka zvýhodnila.“

32. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedenými porušeniami boli zvýhodnení uchádzači AA a úspešný uchádzač a naopak, bol diskriminovaný navrhovateľ a tieto porušenia v priamej príčinnej súvislosti môžu ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, pretože ak by nedošlo k zmenám ponúk ostatných uchádzačov, tak ponuka navrhovateľa by bola najvýhodnejšia.

33. Navrhovateľ v petite svojich námietok uvádza, aby úrad vydal rozhodnutie v zmysle § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov a vylúčiť mimoriadne nízke ponuky alebo alternatívne zrušiť predmetné verejné obstarávanie.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

34. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **03. 02. 2022**.

35. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24

v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

36. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku.
37. Kontrolovaný dňa 12. 01. 2022 zriadil prístup pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického prostriedku IS Josephine použitého na elektronickú komunikáciu v rámci konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 3124-6000/2022-OD a dňa 11. 02. 2022 doručil aj listinnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **11. 02. 2022**.
38. Navrhovateľ dňa 23. 02. 2022 prostredníctvom e-mailu požiadal úrad o nahliadnutie do administratívneho spisu ku konaniu 4288-6000/2022-OD. Uvedenej žiadosti úrad vyhovel a dňa 25. 02. 2022 sprístupnil navrhovateľovi predmetný spis, z ktorého si navrhovateľ vyžiadal fotokópiu vyjadrenia kontrolovaného k námietkam navrhovateľa. Navrhovateľ následne dňa 04. 03. 2022 doručil úradu elektronicke svoje vyjadrenie k vyjadreniu kontrolovaného. Úrad konštatuje, že na obsah uvedeného podania nemožno prihliadať, a to z dôvodu, že navrhovateľ je pri podaní námietok, ktorých súčasťou je opis rozhodujúcich skutočností, viazaný lehotou na podanie námietok podľa ustanovenia § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

39. Kontrolovaný k **prvému bodu** námietok navrhovateľa týkajúceho sa vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača v rozpore s ustanovením § 53 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že navrhovateľ argumentoval:
- a) pomerom úspešnej ponuky k predpokladanej hodnote zákazky;
 - b) pomerom úspešnej ponuky k ostatným ponukám uchádzačov;
 - c) porovnaním úspešnej ponuky s cenami, za ktoré sa poskytujú.
40. Kontrolovaný vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa založenej na domnienke mimoriadne nízkej ponuky v dôsledku výrazného rozdielu oproti PHZ uvádza, že uvedená skutočnosť môže byť signálom pre členov komisie, aby dôkladne zvážili aspekty danej ponuky, avšak v zmysle judikatúry Súdneho dvora nie je možné na základe danej skutočnosti konštatovať mimoriadne nízku ponuku a pristúpiť k vylúčeniu takejto ponuky. Poukazujúc na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, členovia komisie sa zaoberali posúdením ponuky z hľadiska overenia, či daná ponuka nie je mimoriadne nízka. Kontrolovaný uvádza, že túto skutočnosť členovia komisie ale neposudzovali vo vzťahu k PHZ, pretože PHZ bola určená na základe predchádzajúceho plnenia, teda zmluvy platnej v roku 2021, ktorá bola uzatvorená práve s

navrhovateľom, ako výsledok verejného obstarávania realizovaného v roku 2016. V tomto kontexte kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že v danej súťaži bola predložená len 1 ponuka, a to navrhovateľa, preto nie je možné konštatovať, že v súťaži bol naplnený princíp vzájomnej súťaživosti, ktorý je predpokladom pre získanie dobrých trhových cien. Inak povedané, zmluvné ceny za služby, ktoré sú predmetom zákazky neboli vygenerované dôsledkom trhového boja o zákazku, ale akceptovaním jedine jednej ponuky, ktorá bola doručená. Kontrolovaný uvádza, že z uvedeného dôvodu členovia komisie nepovažovali cenu, ktorá nebola výsledkom otvorenej a dokonanej čestnej hospodárskej súťaže, za tak objektívnu, aby ponuku iného dodávateľa s ňou porovnávali. Z tohto dôvodu nie je podľa názoru kontrolovaného korektné, aby sa ponuka úspešného uchádzača porovnávala s PHZ. Kontrolovaný uvádza, že členovia komisie posudzovali objektivitu cenovej ponuky vo vzťahu k spôsobu, ktorý úspešný uchádzač zvolil k zabezpečeniu požadovaných služieb, pričom tento spôsob (počet techniky, operatívnosť nasadenia techniky, personálne obsadenie pri údržbe alebo kosení) predstavuje know-how každého dodávateľa, ktorý predložil ponuku. Členovia komisie sa dopytovali úspešného uchádzača, akým spôsobom bude zabezpečovať kľúčové položky plnenia a vo vzťahu k týmto nákladovým položkám overili kalkuláciu jednotkových cien kľúčových položiek. Takéto vyhodnotenie považuje kontrolovaný za objektívne a vecne správne.

41. K druhému argumentu navrhovateľa týkajúceho sa porovnania ponuky úspešného uchádzača s ponukami ostatných uchádzačov podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ poukazuje na aplikovanie tohto pravidla identifikovania mimoriadne nízkej ponuky (ako podporné pravidlo), hoc sám v námietkach uvádza, že sa pri postupe vyhodnotenia ponúk podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (tzv. superreverz) aplikuje. Táto argumentácia je vzájomne protichodná.
42. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ si očividne neuvedomil dôvody, pre ktoré sa pravidlo podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nepoužije. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe úradu⁴, ale aj samotného znenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, dané pravidlo je uplatniteľné len v prípade, ak sú vyhodnotenú zvyšné aspekty ponuky (ponuky všetkých uchádzačov spĺňajú požiadavky na predmet zákazky) a súčasne všetci uchádzači splnili stanovené podmienky účasti. Uvedené vyplýva z logiky, že ak sa má štatisticky zisťovať odchýlka signalizujúca možnú prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky (čo je cieľom ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní), potom je zo štatistického pohľadu dôležité porovnávať porovnateľné. Kontrolovaný uvádza, že v prípade, ak nie sú vyhodnotenú ponuky zo všetkých požadovaných hľadísk, t. j. nie sú vyhodnotenú požadované podmienky účasti (prípadne niektoré podmienky účasti nie sú ani splnené), potom je zjavná štatistická neporovnateľnosť ponúk takýchto uchádzačov.
43. V tomto kontexte kontrolovaný poukazuje na následnú argumentáciu navrhovateľa, ktorou navrhovateľ poukazuje na to, že uchádzač, ktorého ponuka bola 2. najnižšia zjavne nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia (k tomuto záveru navrhovateľ dospel na základe verejne dostupných informácií), preto by sa táto ponuka vlastne ani nemala pre porovnanie zohľadniť, čiže ponuka úspešného uchádzača by sa mala porovnávať len s navrhovateľovou cenou, teda cenou, ktorú si on sám stanovil a o ktorej si zjavne myslí, že je najnižšia možná.
44. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa o možnej mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača z dôvodu výrazného rozdielu oproti ponuke samotného navrhovateľa, ako posledného dodávateľa služieb v rozsahu predmetu zákazky, majúceho znalosť miestnych pomerov a trhu, kontrolovaný poukazuje na rozhodnutia Rady úradu č. 3100-9000/2021 zo

⁴ napr. rozhodnutie Rady úradu č. 10752-9000/2019 zo dňa 27. 08. 2019

dňa 16. 04. 2021, alebo rozhodnutie č. 16396-9000/2020 a 16851-9000/2020 zo dňa 25. 01. 2021, alebo nedávno vydané rozhodnutie č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021, všetky vydané v kontexte služieb, kedy aktuálni dodávatelia pôsobiaci v daných regiónoch spochybňovali výhodnejšiu cenu budúceho nového dodávateľa s argumentáciou znalosti miestnych pomerov a trhu. Kontrolovaný uvádza, že vo všetkých uvedených prípadoch Rada úradu rozhodla tak, že tento argument považovala za irelevantný a neobjektívny. Kontrolovaný je presvedčený o tom, že sa posúdením reálnosti a udržateľnosti ceny úspešného uchádzača riadne zaoberal a svoje úvahy, ktoré ho viedli k rozhodnutiu akceptovať danú cenu ako trhovú a reálnu, riadne zachytil v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný uvádza, že nemá a ani v čase vyhodnocovania ponúk nemal žiadne pochybnosti o dumpingovej cene alebo o tom, že by cena úspešného uchádzača bola nereálna.

45. Vo vzťahu k argumentu navrhovateľa o možnej mimoriadne nízkej ponuke voči cenám porovnateľných služieb v danom regióne kontrolovaný uvádza, že realizácia predmetu zákazky do vysokej miery závisí od know-how daného dodávateľa, pretože dodávateľ je ten, ktorý si sám spracuje / zvolí spôsob poskytnutia služby, podľa toho si spracuje obehov vozidiel pre zimnú údržbu a kosbu (pričom z obehov vyplynie potrebný počet vozidiel, ľudí a pod.) a podľa toho ocení predmet zákazky. Zároveň kontrolovaný uvádza, že navrhovateľom uvedená referenčná zmluva predstavuje rámcovú dohodu, nie zmluvu o poskytovaní služieb (teda daný dodávateľ nemá istotu odberu služieb, ale má povinnosť byť kedykoľvek pripravený na poskytnutie služieb). Keďže ide o iný typ zmluvy, pričom táto skutočnosť má vplyv aj na ponúknutú cenu, uvedené podľa názoru kontrolovaného je podstatné pri porovnávaní cien. V neposlednom rade je podľa kontrolovaného potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že referenčná zmluva, na ktorú navrhovateľ poukazuje, je výsledkom verejného obstarávania, v ktorej bola predložená ponuka len daného dodávateľa, teda cena tejto referenčnej zmluvy nebola výsledkom otvorenej hospodárskej súťaže, v ktorej by bol naplnený princíp vzájomnej súťaživosti, ktorý je predpokladom pre získanie dobrých trhových cien. Obdobne ako v prípade zmluvných cien navrhovateľa nebolo by podľa názoru kontrolovaného objektívne porovnávať tieto ceny z referenčnej zmluvy s cenami úspešného uchádzača.
46. Kontrolovaný konštatuje, že druhá referenčná zmluva, na ktorú navrhovateľ poukazuje je zmluva mesta Senica uzatvorená so Sociálnym podnikom mesta Senica, teda 100% spoločnosťou mesta, ktorá je založená podľa zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch. Kontrolovaný uvádza, že keďže ide o sociálny podnik, ktorý musí spĺňať požiadavky zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch, opätovne nie je objektívne porovnávať cenu tohto podniku za poskytované služby s trhovými cenami, pretože kľúčovým cieľom podnikania sociálneho podniku je svojou činnosťou vytvoriť zisk, ktorý zlepší kvalitu života určitej znevýhodnenej skupine obyvateľstva. Zároveň je dôležité uviesť, že daná cena bola kreovaná aj s ohľadom na vtedy vynakladané prostriedky mesta za dané služby (na základe zmluvy platnej v roku 2021 s navrhovateľom) a skutočnosť, že sociálny podnik bol založený len minulý rok a jeho činnosť sa ešte len rozbieha a mesto ju môže počas roka 2022 upravovať alebo dopĺňať. V čase uzatvárania zmluvy so sociálnym podnikom mesto nemalo vedomosť o iných cenách na dané služby a súčasne nevidelo dôvod, prečo by sociálnemu podniku, ktorý svojou činnosťou bude zlepšovať kvalitu života občanov mesta, malo platiť menej ako spoločnosti, ktorej daný príjem vytvára súkromný zisk. Z tohto dôvodu podľa kontrolovaného nie je objektívne domnievať sa, že ponuka úspešného uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky.
47. Kontrolovaný uvádza, že komisia za objektívne správne považovala overiť, za aké ceny daný uchádzač ponúka tieto služby pre iných odberateľov a či za ponúknuté ceny si plní zmluvné

povinnosti korektne, bez problémov a včas. Týmto spôsobom komisia overila, či uchádzačom bežne kalkulované ceny sú korektné, udržateľné, či za tieto ceny aj realizuje poskytované služby.

48. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosti uvedené v zápisnici a konštatuje, že komisia nezistila, prečo by ponuka úspešného uchádzača sa mala javiť ako mimoriadne nízka. Komisia vypočítala celkovú alokáciu finančných prostriedkov, ktorú uchádzač dostane za jedno pokosenie a nevidela dôvod na to, že by táto alokácia mala byť nepostačujúca. Kontrolovaný uvádza, že spôsob, ktorý úspešný uchádzač zvolil ku koseniu nenaznačuje podcenenie nejakej kapacity. Z webstránky úspešného uchádzača vyplýva, že pôsobí na území celého Slovenska, čo mu logicky umožňuje aj presúvať technické kapacity (techniku) na aktuálne potrebný výkon. Členovia komisie nevidia dôvod, prečo by mal o danom spôsobe a predloženej kalkulácii pochybovať.
49. Odvolávajú sa na rozhodovaciu prax Rady úradu⁵, kontrolovaný nevidí dôvod, pre ktorý by mal opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača, pretože ju nepovažuje za mimoriadne nízku, preto navrhuje úradu zamietnuť námietky navrhovateľa v danom bode.
50. Kontrolovaný k ďalšej argumentácii navrhovateľa uvádza, že úspešný uchádzač nikde v ponuke neoznačil spoločnosť YY ako plánovaného subdodávateľa, a preto sa komisia nemala dôvod zaoberať hypotetickou spolupracou týchto spoločností. Kontrolovaný konštatuje, že úspešný uchádzač v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie doručenej dňa 07. 01. 2022 jasne uviedol, že k okamihu predkladania ponúk mu nie sú známi subdodávateľa, prostredníctvom ktorých by realizoval plnenie.
51. Kontrolovaného mrzí, že navrhovateľ sa zameria na prepojený sociálny podnik, ktorého účelom je pomôcť vybranej časti spoločnosti svojou činnosťou a vopred predpokladá nezákonnú spoluprácu, teda voči úspešnému uchádzačovi vopred predpokladá, že bude porušovať právne predpisy. Takéto vnímanie konkurencie kontrolovaný považuje za zjavne tendenčné. Navrhovateľ sa vo svojej argumentácii spoľahol na informácie z plateného súkromného portálu, ktoré vôbec nemusia byť objektívne a v danom čase pravdivé. Poukazujúc na web stránku úspešného uchádzača, záložka „O nás“, úspešný uchádzač má zamestnancov, resp. tím, ktorí dlhodobo pôsobia v danej spoločnosti a podieľajú sa na poskytovaní služieb v zmysle uzatvorených kontraktov.
52. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že v predmetnej súťaži neuplatnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní (údajmi o priemernom ročnom počte zamestnancov a o počte riadiacich zamestnancov za predchádzajúce tri roky), preto komisia ani nemohla skúmať, či daný uchádzač má alebo nemá zamestnancov. Kontrolovaný uvádza, že komisia skúmala, koľkými osobami plánuje uchádzač zabezpečiť plnenie zmluvy (a to bez ohľadu na právny vzťah k uchádzačovi) a skontrolovala, či kalkulácia jednotkovej ceny zohľadňuje náklady na daný počet osôb. V tomto smere komisia nezistila skutočnosti, pre ktoré by mala mať dôvodné obavy o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky alebo o prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky.
53. Kontrolovaný tvrdí, že skutočnosti, ktoré navrhovateľ uvádza vo svojich námietkach teda nie sú pravdivé, a preto kontrolovaný navrhuje úradu zamietnuť námietky navrhovateľa v danom bode.
54. Kontrolovaný ďalej uvádza, že netuší, prečo sa navrhovateľ domnieva, že v zápisnici z vyhodnotenia nie je uvedený podiel subdodávok, pretože zápisnica z vyhodnotenia nebola

⁵ Rozhodnutie 9374-9000/2021 zo dňa 9.9.2021, najmä bod 199 a 200

navrhovateľovi sprístupnená, vzhľadom na etapu / stav verejného obstarávania. Kontrolovaný, poukazujúc na zápisnicu uvádza, že údaj o podiele subdodávok je v nej uvedený, resp. je v nej uvedená skutočnosť, že úspešný uchádzač k okamihu predkladania ponúk si nie je vedomý subdodávok, ktoré by sa podieľali na plnení zmluvy.

55. Kontrolovaný tvrdí, že skutočnosti, ktoré navrhovateľ uvádza vo svojich námietkach teda nie sú pravdivé, a preto kontrolovaný navrhuje úradu zamietnuť námietky navrhovateľa v danom bode.
56. **K druhému bodu** námietok navrhovateľa kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 3124-6000/2022-OD zo dňa 31. 01. 2022, ktorým úrad zastavil konanie o námietkach, ktoré podal sám navrhovateľ, avšak podaná námietka nespĺňala zákonné požiadavky, preto o nej nebolo meritórne rozhodnuté.
57. Vychádzajúc z princípu prekluzívnych lehôt, kontrolovaný je toho názoru, že v tomto bode námietok úrad nemôže meritórne rozhodovať, pretože lehota na podanie námietky voči nesúladu zápisnice z otvárania ponúk a informácií uvedených v IS Josephine, už uplynula. Uvedeného si navrhovateľ musí byť vedomý, nakoľko voči danému úkonu sám podal námietky, o ktorých však nebolo meritórne rozhodnuté. Kontrolovaný preto tento bod vníma len ako pokus dovolávať sa práv, ktorých sa navrhovateľ v zákonnej lehote nedovolal.
58. Keďže podanie námietok po uplynutí zákonnej lehoty predstavuje neodstrániteľnú prekážku v konaní úradu, kontrolovaný preto navrhuje úradu zastaviť konanie v danom bode.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

59. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 19. 11. 2021 pod značkou 2021/S 225-591731 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 270/2021 dňa 22. 11. 2021 pod značkou 56893 – MSS nadlimitnú zákazku na predmet „Starostlivosť o verejnú zeleň a zimná údržba komunikácií v meste Senica“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 987 858,56 € bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a úplne bez obmedzení či poplatkov tak, že tieto boli zverejnené dňa 19. 11. 2021 v profile kontrolovaného, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 28. 12. 2021 o 10:00 hod., predložili ponuku traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 28. 12. 2021 o 10:30 hod. Kontrolovaný dňa 28. 01. 2022 doručil navrhovateľovi „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 28. 01. 2022. Navrhovateľ následne doručil dňa 03. 02. 2022 úradu a 04. 02. 2022 kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
60. V bode 20 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov je v podbode 20.2.4. uvedené, cit.: „Zoznam subdodávateľov podľa Prílohy č. 4 týchto Súťažných podkladov v požadovanej štruktúre (podpísaná štatutárnym orgánom uchádzača alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača, resp. za skupinu dodávateľov);
(...)
- ak túto prílohu uchádzač nepredloží, má sa za to, že k okamihu predkladania ponúk neplánuje pri plnení zmluvy využívať subdodávateľov (tj. plnenie bude zabezpečovať vlastnými kapacitami).“

61. V bode 24 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov je v podbode 24.1 uvedené, cit.: „Kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia celková cena za starostlivosť o verejnú zeleň a zimnú údržbu komunikácií počas 1 roka v predpokladanom rozsahu uvedená v EUR a aritmeticky zaokrúhlená na 2 desatinné miesta.“
62. V ponuke úspešného uchádzača je v dokumente s názvom „Príloha č. 5 Zmluvy: Prehľad cien za služby“ uvedené, cit.: „SPOLU za starostlivosť o verejnú zeleň a zimnú údržbu komunikácií počas 1 roka v predpokladanom rozsahu 214 542,00 €“.
63. V ponuke uchádzača AA je v dokumente s názvom „Príloha č. 5 Zmluvy: Prehľad cien za služby“ uvedené, cit.: „SPOLU za starostlivosť o verejnú zeleň a zimnú údržbu komunikácií počas 1 roka v predpokladanom rozsahu 238 354,46 €“.
64. V Zápisnici z otvárania ponúk zo dňa 28. 12. 2021 je v časti II. „Oznámenie návrhov na plnenie kritéria“ uvedené, cit.:

”

Uchádzač	Celková cena za starostlivosť o verejnú zeleň a zimnú údržbu komunikácií počas 1 roka (kritérium)
[REDAKOVANÉ]	318 344,37 EUR bez DPH*
[REDAKOVANÉ]	715 063,38 EUR bez DPH*
[REDAKOVANÉ]	643 626,00 EUR bez DPH*

*Uvedený údaj bol daným uchádzačom vložený do systému Josephine a oznamovaný na verejnom otváraní ponúk. Overenie správnosti tohto údaje (či vyjadruje cenu za 1 rok poskytovania služby za celé obdobie zmluvy) je predmetom neverejného vyhodnocovania ponúk.“

65. V IS Josephine je v časti „Ponuky/žiadosti“, záložka „Predbežné hodnotenie“ uvedené, cit.:

	[REDAKOVANÉ] 1	[REDAKOVANÉ] 2	[REDAKOVANÉ] 3
Položky			
001. Služby starostlivosti o zeleň a služby zimnej údržby miest...	214 542,00	238 354,46	318 344,37
Celkom	214 542,00	238 354,46	318 344,37
Hodnotenie			
Celková cena	100,00000000 b	90,00964362 b	67,39305614 b
Celkové hodnotenie	100,00000000 b	90,00964362 b	67,39305614 b

66. V dokumente označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie k verejnému obstarávaniu“ zo dňa 30. 12. 2021 navrhovateľ požiadal kontrolovaného o vysvetlenie rozdielného uvedenia cien prečítaných pri otváraní ponúk dňa 28. 12. 2021 a následne zaznamenaných v Zápisnici z otvárania ponúk a tých, ktoré sú uvedené v IS Josephine, a to v prípade úspešného uchádzača a uchádzača AA.
67. V správe označenej ako „Vysvetlenie k rozdielnosti cien uvedených v zápisnici z otvárania ponúk“, ktorú odoslal kontrolovaný všetkým uchádzačom prostredníctvom IS Josephine dňa 05. 01. 2022 je uvedené, cit.: „Dobrý deň prajem,

verejný obstarávateľ od jedného z uchádzačov obdržal žiadosť o vysvetlenie nesúladu cien dvoch uchádzačov uvedených v zápisnici z otvárania ponúk a cien zobrazovaných v systéme Josephine funkcionalitou ,online otváranie ponúk‘.

Podľa princípu transparentnosti, zápisnica z otvárania ponúk musí reflektovať priebeh verejného otvárania ponúk. Z tohto dôvodu sú v zápisnici uvedené hodnoty ponúk, ktoré boli oznámené na verejnom otváraní ponúk a ktoré boli uchádzačmi vložené do systému Josephine pri predkladaní ponúk.

Funkcionalita systému Josephine ,online otváranie ponúk‘ funguje tak, že v ktoromkoľvek okamihu zobrazuje uchádzačom aktuálne hodnoty ponúk evidované systémom Josephine v danom momente, nie výhradne v momente otvárania ponúk. V prípade, ak dôjde k úprave hodnôt ponúk po ich predložení (napr. odstránenie matematických chýb alebo chýb v písaní), systém Josephine zobrazuje novú / opravenú hodnotu ponuky, avšak v protokoloch eviduje okamih, osobu vykonávajúcu opravu a zmenu pôvodnej hodnoty na novú.

Komisia menovaná verejným obstarávateľ po verejnom otvorení ponúk pristúpila k ich vyhodnoteniu, pričom prvým krokom bolo overenie správnosti údajov uvedených v systéme Josephine s Prílohou č. 5 Zmluvy Prehľad cien za služby. V prípade, ako komisia zistila rozdiel v uvedených hodnotách, uvedené zaznamenala do zápisnici a opravila v systéme Josephine. Z tohto dôvodu pri aktuálnom zobrazení hodnôt ponúk prostredníctvom funkcionality ,Online otváranie ponúk‘ sú pri dvoch ponukách uvedené iné hodnoty, ako boli verejne oznámené.

Pre dôveryhodnosť procesu verejný obstarávateľ poukazuje na to, že pôvodné, danými uchádzačmi vyplnené hodnoty, predstavujú presný matematický 3-násobok aktuálne zobrazovaných hodnôt. Uvedené len potvrdzuje to, že daní uchádzači vyplnili v systéme Josephine hodnotu zákazky za celé obdobie trvania zmluvy, nie za 1 rok poskytovania služby ako uvádzali Súťažné podklady.

Vo vzťahu k preukázaniu tejto skutočnosti verejný obstarávateľ uvádza, že vyhodnocovanie ponúk je neverejné a nie je možné v tomto procese sprístupňovať informácie takého detailu.“

68. V žiadosti o vysvetlenie ponuky označenej ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní“ zo dňa 28. 12. 2021 (ďalej len „prvá žiadosť o vysvetlenie ponuky“) adresovanej úspešnému uchádzačovi je uvedené, cit.: „(...) Komisia zriadená verejným obstarávateľom na otváranie a vyhodnotenie ponúk predložených do verejnej súťaže (ďalej len ,komisia‘) skonštatovala, že vo Vami predloženej ponuke sa vyskytli nejasnosti, a preto Vás žiada o vysvetlenie Vašej ponuky v zmysle dolu uvedených zistení.
(...)“

IV. Podľa bodu 28.2. a 20.2.4. Súťažných podkladov, verejný obstarávateľ vyžadoval, aby uchádzači v ponuke uviedli zoznam subdodávateľov, ktorí sú im známi v čase predkladania ponuky. Vo Vami predloženej ponuke sa nenachádza zoznam subdodávateľov. Verejný obstarávateľ Vás žiada o vysvetlenie, či plnenie predmetu zákazky plánujete poskytovať prostredníctvom subdodávateľov, a ak áno, verejný obstarávateľ Vás v zmysle uvedených ustanovení súťažných podkladov žiada o ich identifikáciu a popis plnenia, ktoré im bude delegované (popis činnosti, ktoré budú subdodávateľmi zabezpečované).

V. V súvislosti s vyhodnocovaním Vami predloženej ponuky z pohľadu overenia reálnosti a hospodárnosti ponúknutých cien, Vás verejný obstarávateľ žiada o popis spôsobu zabezpečenia zimnej údržby ciest a chodníkov (najmä koľkými vozidlami, koľkými osobami a ako bude zabezpečený včasný posyp a odhŕňanie snehu z miestnych komunikácií). Zároveň

Vás verejný obstarávateľ žiada o popísanie/ uvedenie nákladov ocenených v ponúknujej jednotkovej cene, t.j. cenotvorbu danej položky.

VI. V súvislosti so zabezpečením zimnej údržby komunikácií Vás verejný obstarávateľ žiada o informáciu, ako bude zabezpečená zimná údržba v situácií, ak sa súčasne bude vykonávať odpratávanie snehu a aj posyp komunikácií. Bude služba realizovaná jedným vozidlom, ktoré bude pluhovať a súčasne aj posypávať komunikácie alebo bude osobitné vozidlo na odpratávanie snehu a iné vozidlo bude posypávať komunikácie?

VII. V súvislosti s vyhodnocovaním Vami predloženej ponuky z pohľadu overenia reálnosti a hospodárnosti ponúknutých cien Vás verejný obstarávateľ žiada o popis spôsobu zabezpečenia kosenia trávnatých porastov (položka č. 1.3) (najmä koľkými vozidlami/strojmi a koľkými osobami v priebehu koľkých dní bude kosenie realizované). Zároveň Vás verejný obstarávateľ žiada o popísanie/ uvedenie nákladov ocenených v ponúknujej jednotkovej cene, t.j. cenotvorbu danej položky.“

69. V odpovedi úspešného uchádzača na prvú žiadosť o vysvetlenie označenej ako „Vysvetlenie ponuky na základe žiadosti zo dňa 28. 12. 2021“ (ďalej len „odpoveď na prvú žiadosť o vysvetlenie“) zo dňa 07. 01. 2022 je uvedené, cit.: „ (...)“

IV. K dnešnému dňu nám nie sú známi subdodávatelia, preto sme daný zoznam nepredkladali.

V. K uvedenému uvádzame nasledovné: Zimná údržba bude zabezpečená predloženými dvomi vozidlami zimnej údržby vybavenými radlicami a rozmetadlami, v prípade potreby bude podporené posýpanie ďalším vozidlom vybaveným rozmetadlom. Vozidlá sú obsadené strojníkom a závozníkom, ktorí zabezpečia potrebné. Na priebeh zákazky bude dohliadať výkonný koordinátor zákazky, ktorý bude zároveň ako hlavná kontaktná osoba. Včasný posyp a odhrn bude zabezpečený nonstop monitoringom počasia, zjazdnosti ciest a komunikácií, nonstop dispečingom. Technika aj personál budú situované v mieste výkonu. Pokiaľ ide o cenotvorbu: Nami požadovaná hodinová sadzba na jedno vozidlo je 50 € / km + dph. Cenotvorba pre účely cenovej ponuky:

Položka	jednotková cena v € bez dph za 1 km
mzda strojník	7,50 €
prevádzkové náklady (phm,poplatky,servis)	10,- €
účtovný odpis stroja	5,- €
réžia	2,50 €
pohotovosť, dispečing, monitoring	5,- €
mzda koordinátora	10,- €
mzda závozníka	5,- €
rezerva, promo, zisk	5,- €
SPOLU:	50,- € / km + dph

VI. Zimná údržba bude zabezpečená predloženými dvomi vozidlami zimnej údržby vybavenými radlicami a rozmetadlami, tak, ako bolo uvedené v súťažných podkladoch, v prípade potreby bude podporené posýpanie ďalším vozidlom vybaveným rozmetadlom.

VII. Kalkulácia strojov a personálu na pokosenie predmetnej plochy v termíne 25 pracovných dní:

1x poľnohospodársky traktor so zberacím mulčovačom so záberom 1500 mm

2x záhradný traktor so zberom so záberom 100 mm

2x krovinorezec

(strojníci so záhradnými traktormi sú podľa potreby aj ako ďalší krovinorezci)

Obslužné vozidlá na prepravu strojov a prepravu BRO - odťahové vozidlo, valník, dodávka. Na priebeh zákazky bude dohliadať výkonný koordinátor zákazky. Kosenie prebieha v čo možno najväčšom časovom rozsahu v rámci pracovného dňa s ohľadom na zachovanie času nočného pokoja s cieľom pokosiť plochy čo najskôr, tak, ako je tomu napr. v mestách Banská Bystrica, Považská Bystrica, Rožnov pod Radhošťou, kde pôsobíme.

Predkladaná cena 0,08€/m² + dph je bežná trhovú cenu uplatňovaná na „štandardné“ kosenie komunálneho charakteru vrátane zberu BRO. Cena zahŕňa:

Položka	jednotková cena v € bez dph za 1 m²
mzda kosiča (strojník,krovinorezec)	0,02 €
mzda koordinátora	0,01 €
náklady na PHM, MTZ, OOPZ	0,03 €
režijné náklady	0,01 €
rezerva, promo, zisk	0,01 €
SPOLU:	0,08 € / m² + dph“

Úspešný uchádzač v rámci odpovede na prvú žiadosť o vysvetlenie doložil nasledovné prílohy:

1. OEV traktora VEGA – správny
2. Evidenčná inventárna karta č. 2018012 Nissan Navara ZA-AUTO6
3. Evidenčná inventárna karta č. 2021010 Vega 47HP Excelent

70. V žiadosti o vysvetlenie zo dňa 27. 01. 2022 označenej ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní – II. kolo“ zo dňa 27. 01. 2022 (ďalej ako „druhá žiadosť o vysvetlenie“) je uvedené, cit.: „1. Vychádzajúc zo skúsenosti verejného obstarávateľa, v minulosti bola zimná údržba vykonávaná viacerými mechanizmami (6 ks vozidiel), pričom v prípade potreby dodávateľ služby navýšil tento počet o ďalšie vozidlá. Verejný obstarávateľ nespochybňuje iný prístup k výkonu služby zimnej údržby (napr. s menším počtom vozidiel) a plne rešpektuje spôsob, ktorý ste si k zabezpečeniu zimnej údržby ciest a chodníkov zvolili. Avšak s ohľadom na citlivosť vnímania včasného zabezpečenia zimnej údržby ciest a chodníkov občanmi mesta (pre ktorých je táto služba aj určená), sa verejný obstarávateľ chce opýtať, ako plánujete zabezpečiť doplnenie techniky (najmä na posyp a odhrňanie chodníkov) a v akom počte, aby ste zabezpečili poskytovanie služby v zmluvne určených požiadavkách (včasnosť posypu alebo odhrňania). Verejný obstarávateľ Vás teda žiada o popis zabezpečenia zimnej údržby v prípade, ak by nástup s predpokladanými dvoma vozidlami nebol postačujúci.

(...)

2. Z Vašej odpovede vyplýva, že samotnú kosbu plánujete zabezpečovať 2 ks technicky (poľnohospodársky traktor a záhradný traktor, 4 krovinorezcami a „v čo možno najväčšom časovom rozsahu rámci pracovného dňa s ohľadom na zachovanie nočného pokoja“. Vychádzajúc zo skúsenosti verejného obstarávateľa, v minulosti bola kosba vykonávaná 2 kosačkami. Verejný obstarávateľ nespochybňuje iný prístup k výkonu kosby a plne rešpektuje spôsob, ktorý ste si k jej zabezpečeniu zvolili.

Vychádzajúc zo skúsenosti verejného obstarávateľa, bola v minulosti kosba zabezpečovaná až 4 ks technicky (4 kosačkami). Zohľadňujúc spôsob zabezpečenia danej služby Vás z

opatrnosti verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie, či správne pochopil, že daní kosci (ktorí súčasne obsluhujú aj techniku) budú kosbu vykonávať aj viac ako 8 hodín denne. Ak nie, verejný obstarávateľ Vás žiada o popísanie spôsobu práce / zabezpečenia služby tak, aby vedel posúdiť, či daná technika je postačujúca na pokosenie celého mesta (určených plôch) v zmluvne stanovenom rozsahu a zohľadňujúc max. dobu kosenia počas dňa (uvedenú v čl. II bode 2.3. Zmluvy).“

71. V odpovedi na druhú žiadosť o vysvetlenie označenej ako „Vysvetlenie ponuky na základe žiadosti zo dňa 27. 01. 2022“ zo dňa 28. 01. 2022 (ďalej len „odpoveď na druhú žiadosť o vysvetlenie“) je uvedené, cit.: „I. Prepáčte, ale nerozumieme, prečo sa verejný obstarávateľ v tejto fáze domáha preukazovania dispozície iného (vyššieho) počtu strojov na zimnú údržbu, ako bolo definované v súťažných podkladoch. Verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti spĺňame, zmluvné podmienky dodržíme. Vyjadrenie požiadavky o nasadenie vyššieho počtu strojov zimnej bude predmetom operatívneho vzájomného odsúhlasenia, ale v pohotovosti bude zazmluvnený počet strojov / techniky. V zásade prípadné zabezpečenie takej požiadavky nad rámec zmluvy je vecou nášho know-how, našich interných postupov.“

II. Prepáčte, ale opäť nerozumieme, najprv uvádzate, že v minulosti ste kosbu zabezpečovali 2 strojmi, neskôr že 4 strojmi. Každopádne my plánujeme zabezpečiť kosbu 3 (slovom: tromi) strojmi (nie dvomi, ako ste to nesprávne spočítali, keďže 1x poľnohospodársky traktor + 2x záhradný traktor = 3x stroj). Pokiaľ ide o „pracovný čas“ kosičov, štandardne pracujú vždy dlhšie ako 8 hodín denne. Zároveň počítame s tým, že v prípade potreby „pomôže“ strojník aj s kosením s krovinnorezom. Toto je ale tiež predmetom našich interných logistických a technicko-pracovných postupov.“

72. V Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti zo dňa 19. 01. 2022 a 28. 01. 2022 je v časti „Vyhodnotenie ponuky podľa § 66 ods. 7 v spojení s § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní“, uvedené, cit.:

„Členovia komisie následne pristúpili k vyhodnoteniu ponuky uchádzača predbežne umiestneného na 1. mieste z pohľadu všetkých požadovaných náležitostí:

(...)

b) Obsahové náležitosti ponuky (formálne predloženie všetkých požadovaných dokumentov):

- v ponuke absentovala informácia o participácii subdodávateľov na plnení
 - vid žiadosť o vysvetlenie odoslaná dňa 29. 12. 2021
- z doručenej odpovede vyplýva, že uchádzačovi k okamihu predkladania ponuky nie sú známi subdodávatelia, ktorí by sa mali podieľať na plnení zmluvy.

(...)

d) Vyhodnotenie ponúknutej ceny

- podľa verejne dostupných informácií (webstránky) a skúsenosti členov komisie sa členovia komisie domnievajú, že daný uchádzač doposiaľ nepôsobil / neposkytoval dané služby na území mesta Senica. Preto bez bližšieho popisu ako plánuje uchádzač zabezpečiť realizáciu predmetu zákazky z pohľadu jej podstatných činností (zimná údržba, ktorá musí byť poskytovaná do 1 hod od požiadavky a kosenie, ktoré predstavuje finančne najväčšiu časť nákladov mesta a aj podielu na celkovej ročnej cene uchádzača) nedokážu overiť objektivitu a hospodárnosť ponúknutých cien, ak nevedia, ako plánuje uchádzač poskytovať kľúčové služby (napr. či plánuje využívať subdodávateľov pôsobiacich na území mesta alebo plánuje vybudovať techn. zázemia na území / v blízkom okolí mesta a presunúť tu vlastné kapacity, koľko ľudí a strojov plánuje nasadiť na výkon podstatných činností, ktoré sa buď musia

vykonávať okamžite (zimná údržba) alebo sa vykonávajú v dlhšom časovom úseku (kosenie) a v tomto kontexte teda aké náklady boli v kalkulácii zohľadnené

- vid žiadosť o vysvetlenie odoslaná dňa 29.12.2021
- z doručeného vyjadrenia vyplývajú nasledovné skutočnosti, ktorými sa komisia zaoberala:
- uchádzač v odpovedi popísal spôsob, akým plánuje zabezpečovať zimnú údržbu komunikácií (vozidlami, ktorými preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. f) ZVO), pričom uchádzač si uvedomuje možnú potrebu nasadenia ďalšieho vozidla v prípade potreby. Techniku plánuje uchádzač situovať priamo v meste Senica. Z predloženej cenovej kalkulácie členovia komisie nezistili rozpor voči popisu spôsobu zabezpečenia služby – uvažované náklady boli premietnuté do jednotkovej ceny a členovia komisie nemajú pochybnosť o udržateľnosti a primeranosti tejto jednotkovej ceny (jedn. cena za posyp a jednot. cena za odhŕňanie snehu). Zároveň je v predloženej kalkulácii zahrnutá aj prípadná rezerva, čo len potvrdzuje uvedenie si možnej potreby navýšenia kapacít.
 - so skúseností vecných garantov (zamestnancov oddelenia výstavby, životného prostredia a dopravy) je ponúknutá jednotková cena výrazne nad rámec aktuálne uhrádzaných jednotkových cien podľa aktuálnej zmluvy, pričom zohľadňujúc odpoveď uchádzača na otázku č. 6 žiadosti o vysvetlenie zo dňa 28.12.2021 je potrebné zdôrazniť, že uchádzač bude vykonávať posyp aj pluhovanie jedným a tým istým vozidlom, avšak v zmysle ocenených položiek predmetu zákazky bude na takýto výkon uplatnená jednotková cena osobitne za položky posyp a osobitne za položky odstránenie snehu (t.j. aj keď uchádzač bude vykonávať službu jedným vozidlom, v súčte položiek dostane zaplatené 100 EUR/km výkonu, čo s ohľadom na predloženú kalkuláciu nákladov je naozaj dostatočná alokácia).
 - členovia komisie preto nemajú obavy o reálnosti a udržateľnosti ponukových cien za službu zimnej údržby komunikácií.
 - situovaním techniky priamo v meste Senica uchádzač odstránil obavy členov komisie o včasnom nástupe na odhŕňanie alebo posyp.
- uchádzač v odpovedi popísal spôsob zabezpečenia kosenia, pričom uviedol, že danú službu plánuje poskytovať 3 vozidlami a 2 krovínorezcami, pričom strojníci sú podľa potreby aj ďalší krovínorezci. Z predloženej cenovej kalkulácie členovia komisie nezistili rozpor voči popisu spôsobu zabezpečenia služby – uvažované náklady boli premietnuté do jednotkovej ceny a členovia komisie nemajú pochybnosť o udržateľnosti a primeranosti tejto jednotkovej ceny. Zároveň je v predloženej kalkulácii zahrnutá aj prípadná rezerva.
 - Porovnávajúc jednotkové ceny všetkých uchádzačov členovia komisie skonštatovali, že podstatný rozdiel medzi ponukami je v položke kosenia trávnatých porastov (táto položka predstavuje najväčší rozdiel v predložených ponukách).
 - Pri prepočte na 1 kosbu bude uchádzač podľa predloženej cenovej ponuky a kalkulácie disponovať alokáciou 42 944 EUR bez DPH (0,08 EUR/m² * 53,68ha), čo zo skúsenosti vecných garantov a aj ostatných členov komisie je dostatočná alokácia na zabezpečenie tejto položky;
 - KK a p. KK informovali ostatných členov komisie, že podľa verejne dostupných informácií vykonával v roku 2021 uchádzač služby kosenia pre týchto odberateľov, pričom pri telefonickom overení spokojnosti a udržateľnosti ceny konatelia daných odberateľov potvrdili vysokú

spokojnosť s uchádzačom a poskytovanie služieb bez komplikácií za zmluvnú jednotkovú cenu.

- v kontext. jednotkovej ceny majú členovia komisie preto za overené, že uchádzač v roku 2021 poskytuje služby rovnakého charakteru (kosenie sídlisk) za jedn. ceny 0,084 EUR/m², alebo za 0,095 EUR/m².
- Zároveň tento uchádzač má len pozitívne hodnotenia v Evidencii referencii alebo v evidencii referencii na elektronickom trhovisku, čo znamená, že uchádzač si plní svoje zmluvné povinnosti.
- vychádzajúc zo skúsenosti vecných garantov, v prípade, ak uchádzač plánuje realizovať kosbu v dennom rozsahu viac ako 8 hodín, potom je za 25 pracovných dní reálne pokosiť mesto, resp. stanovenú plochu. Vecní garanti preto nemajú obavu o tom, že by uchádzač podcenil rozsah plôch z pohľadu potrebnej techniky alebo počtu krovínorezcov.
- z predloženej kalkulácie zároveň členom komisie vyplýva, že uchádzač v kalkulácii počítal aj s prípadnou rezervou, ktorá je v celkovom vyjadrení na 1 kosbu v hodnote 5.368,00 EUR bez DPH (0,01 EUR *53,68ha). Túto rezervu členovia komisie považujú za dostatočnú pre prípad potreby nasadenia ďalšieho krovínorezca alebo stroja so strojníkom, hoc jeho potrebu v momente vyhodnocovania ponúk členovia komisie nevidia.
- voči jednotkovým cenám za položky výrubov stromov, orezávania drevín, tvarovania živých plotov a odpadu z orezávania členovia komisie na základe svojich skúsenosti nemajú pochybnosť o ich udržateľnosti a reálnosti.
- členovia komisie preto považujú ponuku uchádzača v oblasti poskytovania služieb starostlivosti o zeleň za objektívnu, udržateľnú a reálnu.“

V časti „Záver z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti“ je uvedené, cit.:

„Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuku sa jednohlasne zhodli na nasledovných skutočnostiach:

- predložená ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky, pretože uchádzač súhlasil so stanovenými zmluvnými podmienkami a ocenil všetky položky služby tak, ako boli požadované;
- uchádzač popísal spôsob, akým plánuje zabezpečovať kľúčové položky služby a voči danému spôsobu členovia komisie nemajú výhrady alebo pochybnosti;
- členovia komisie sa zaoberali overením, či predložená ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky a zhodli sa, že daná ponuka nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, v predloženej kalkulácii sú zahrnuté náklady, s ktorými uchádzač uvažoval pri zabezpečení služby a uchádzač počítal aj s rezervou pre prípadnú potrebu navýšenia nasadených kapacít;
- uchádzač zložil požadovanú zábezpeku ponuky v čas a v stanovenom rozsahu;
- uchádzač spĺňa požadované podmienky účasti.

Na základe uvedeného členovia komisii odporučili primátorovi prijať predloženú ponuku uchádzača YY vo výške 214 542,00 EUR bez DPH/ rok poskytovania služieb.

Tabuľka 4 Konečné poradie podľa vyhodnotenia ponúk

Poradie uchádzačov po vyhodnotení ponúk	Uchádzač	Cena v EUR bez DPH
1.	YY	214 542,00 EUR bez DPH
Ponuka sa nevyhodnocovala.	AA	238 354,46 EUR bez DPH
Ponuka sa nevyhodnocovala.	XY	318 344,37 EUR bez DPH

Prijatie ponuky primátorom:

Primátor, ako štatutárny zástupca mesta zobral na vedomie činnosť komisie a záver ku ktorému komisia dospela. Skôr ako prijal rozhodnutie, primátor považoval za potrebné oboznámiť sa so spôsobom, ktorým uchádzač plánuje zabezpečiť včasný nástup na posyp a odhrňanie snehu a včasnosť ukončenia kosby, nakoľko tieto činnosti sú veľmi citlivo vnímané občanmi mesta a on ako predstaviteľ mesta nesie plnú zodpovednosť za ich včasné a kvalitné zabezpečenie. Z uvedeného dôvodu sa aj po oboznámení s doručeným vysvetlením zo dňa 7.1.2022 rozhodol primátor požiadať uchádzača o vysvetlenie, resp. upresnenie ako bude zabezpečené prípadné navýšenie kapacít uchádzača tak, aby bol zabezpečený včasný posyp alebo odhrňanie snehu. Zároveň vzhľadom na predchádzajúce skúsenosti sa primátor potreboval uistiť, či správne rozumie úvahe uchádzača vykonávať kosbu dlhšie ako 8 hodín denne s predpokladaným nasadením strojov a personálu.

Uchádzač na danú žiadosť odpovedal v stanovanej lehote, pričom z doručenej odpovede vyplýva:

- požiadavka na nasadenie vyššieho počtu strojov zimnej údržby bude predmetom operatívneho odsúhlasenia, pričom v pohotovosti bude takáto technika zazmluvnená;
- zabezpečenie operatívnej technicky považuje uchádzač za svoje know - how a predmetom ich interných predpisov;
- uchádzač zdôraznil, že zmluvné podmienky budú dodržané;
- uchádzač potvrdil, že plánuje vykonávať kosbu dlhšie ako 8 hodín denne, pričom počítajú aj s výpomocou strojníkov ako ďalších krovinorezsov (nesprávne počty v žiadosti o vysvetlenie, na ktoré uchádzač v odpovedi poukazuje vznikli omylom, v každom prípade táto chyba je na strane verejného obstarávateľa a nespochybňuje odpoveď uchádzača).

Na základe uvedených odpovedí primátor nemá obavy o tom, že by uchádzač nedokázal posyp alebo odhrňanie snehu realizovať včas alebo že by kosba bola vykonávaná dlhšie ako 25 pracovných dní. Ak súčasný dodávateľ so 4 strojmi a 2 krovinorezcami realizuje kosbu menej ako 8 hodín denne, pričom kosba trvá aj dlhšie ako 25 pracovných dní, potom uchádzačom navrhovaná kosba s 3 ks technicky a 2+2 krovinorezcami realizovaná viac ako 8 hodín denne je reálna. Primátor na základe záverov komisie a tejto odpovede uchádzača prijal ponuku uchádzača YY.

Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vyhlasujú, že táto zápisnica z vyhodnotenia ponúk zodpovedá skutočnosti, čo potvrdzujú svojim podpisom.“

73. V Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 28. 01. 2022 je uvedené, cit.: „3. Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuky:

Uchádzač	Celková cena za starostlivosť o verejnú zeleň a zimnú údržbu komunikácií počas 1 roka (kritérium)
XY	318 344,37 EUR bez DPH
AA	715 063,38 EUR bez DPH
YY	643 626,00 EUR bez DPH

4. Komisia zistila, že hodnoty kritéria uchádzačov YY a AA uvedené v systéme Josephine sa nezhodujú s hodnotami nimi uvedenými v Prílohe č. 5 Zmluvy Prehľad cien za služby. Zároveň členovia komisie zistili, že hodnoty uvedené v systéme Josephine predstavujú presný 3-násobok ročnej celkovej ceny (hodnota celkovej zmluvnej ceny) za dané služby uvedenej v Prílohe č. 5 Zmluvy. Členovia komisie skonštatovali, že títo dvaja uchádzači ako „celok“ uviedli cenu za celkové trvanie zmluvy (teda za 3 roky poskytovania služieb v stanovenom rozsahu), a nie ročnú cenu za dané služby, ktorá bola kritériom na vyhodnotenie ponúk a

ktorú mali uchádzači zadať do systému Josephine. Nakoľko uvedené hodnoty predstavovali presný 3-násobok cien za služby za starostlivosť o verejnú zeleň a zimnú údržbu komunikácií počas 1 roka, komisia uvedené považovala za chybu v písaní a dané hodnoty opravila tak, aby korešpondovali s hodnotou ročnej ceny uvedenej danými uchádzačmi v Prílohe č. 5 Zmluvy, teda v podpisom potvrdenej prílohe, ktorá určuje zmluvnú cenu plnenia (vôľu uchádzača za dané ceny realizovať predmet zákazky v požadovanom rozsahu).

5. Po upravení hodnôt ponúk uvedených v systéme Josephine uchádzačov YY a AA komisia zoradila doručené ponuky v poradí podľa stanoveného kritéria – najnižšia celková cena za starostlivosť o verejnú zeleň a zimnú údržbu komunikácií počas 1 roka v predpokladanom rozsahu.

Tabuľka 2 Hodnoty kritériá po upravení v systéme Josephine podľa Prílohy č. 5 Zmluvy

Uchádzač	Cena za jeden rok poskytovania služieb v EUR	Priradené predbežné poradie podľa stanoveného kritéria
XY	318 344,37 EUR bez DPH	3.
AA	238 354,46 EUR bez DPH	2.
YY	318 344,37 EUR bez DPH	1.

6. Verejný obstarávateľ postupoval pri vyhodnocovaní ponúk tak, že najprv zoradil ponuky podľa kritéria hodnotenia ponúk (najnižšia cena bez DPH) následne podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky vyhodnocoval len u uchádzača na 1. mieste. Finálne poradie po vyhodnovení ponúk:

Tabuľka 3 Konečné poradie uchádzačov

Poradie uchádzačov po vyhodnovení ponúk	Uchádzač	Cena v EUR bez DPH
1.	YY	214 542,00 EUR bez DPH
Ponuka sa nevyhodnocovala.	AA	238 354,46 EUR bez DPH
Ponuka sa nevyhodnocovala.	XY	318 344,37 EUR bez DPH

Prvým v poradí bol uchádzač YY, ktorý predložil ponuku podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch. Predložená ponuka je cenovo výhodná, uchádzač spĺňa všetky podmienky účasti, tak ako boli požadované a komisii nie sú známe iné dôvody na vylúčenie uchádzača alebo odmietnutie ponuky podľa zákona o verejnom obstarávaní. Predložená ponuka bola v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, uchádzač zložil zábezpeku ponuky v stanovenej výške a lehote, súhlasil so stanovenými zmluvnými podmienkami a ponúknutá cena nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Komisia preto uchádzača označila za úspešného a odporučila primátorovi prijať ponuku tohto uchádzača.

7. Verejný obstarávateľ týmto oznamuje úspešnému uchádzačovi – spoločnosti YY, že jeho ponuku vo výške 214 542,00 EUR bez DPH, t. j. 257 450,40 EUR s DPH, prijíma. Neúspešným uchádzačom verejný obstarávateľ oznamuje, že ich ponuku neprijíma, pretože podľa stanoveného kritéria neboli najnižšie.“

Právny rámec

74. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

75. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
76. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.
77. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
78. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
79. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia

ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

80. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania.
81. Podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53. Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnutí všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietanej skutočnosti pristúpil v ďalších bodoch k právnomu posúdeniu, pričom konštatuje nasledovné:

82. Úrad úvodom právneho posúdenia námietok navrhovateľa konštatuje, že v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok úrad posudzuje námietky podľa ich obsahu, a to aj v prípade, ak je samotné smerovanie podanej námietky nesprávne označené. Úrad pri posudzovaní v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zohľadňuje obsah podanej námietky, a teda jej vnútornú skladbu a nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností. Úrad uvádza, že rozpor medzi návrhmi na plnenie kritérií zverejnenými v Zápisnici z otvárania ponúk a v IS Josephine obsahovo nespadá pod skutočnosti týkajúce sa vyhodnocovania ponúk, ale jedná sa o námietku podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcu proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Na základe uvedeného úrad rozdeľuje právne posúdenie do dvoch celkov, a to:
- I. Právne posúdenie k námietkam smerujúcim proti vyhodnoteniu ponúk (prvý bod námietok navrhovateľa);
- II. Právne posúdenie k námietkam smerujúcim proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) (druhý bod námietok navrhovateľa).

I. Právne posúdenie k námietkam smerujúcim proti vyhodnoteniu ponúk

83. Navrhovateľ v rámci prvého bodu svojich námietok uvádza, že úspešný uchádzač do predmetnej zákazky predložil ponuku, ktorá vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, a to vo vzťahu k PHZ, k ponukám ostatných uchádzačov ako aj vo vzťahu k cenám, za ktoré sa v regióne kontrolovaného porovnateľné služby poskytujú, pričom namieta nedostatočné

vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača kontrolovaným z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

84. Úrad na základe vyjadrenia kontrolovaného o určení PHZ preskúmal dokumentáciu kontrolovaného, pričom zistil, že kontrolovaný stanovil PHZ na základe plnenia z predchádzajúcich rokov, pričom predchádzajúceho verejného obstarávania na totožný predmet zákazky na zúčastnil výlučne navrhovateľ. Úrad uvádza, že výška PHZ je jedným (nie však jediným) z indikátorov výskytu mimoriadne nízkej ponuky. Ponuková cena by mala byť posúdená aj vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu zákazky, resp. kontrolovaný by nemal nechať bez povšimnutia ekonomické faktory (náklady, spôsob výroby, maržu, riziko na strane uchádzača a pod.), konkrétne odvetvie (napríklad tlak konkurencie) a osobitosti konkrétneho uchádzača (napríklad špecificky výhodné podmienky lokálneho dodávateľa, vlastná produkcia vstupných dodávok, množstevné zľavy u subdodávateľov, právne vzťahy k technickému vybaveniu a pod.). Úrad dodáva, že tieto posudzované hľadiská mimoriadne nízkej ponuky sa variujú so zreteľom na okolnosti toho-ktorého prípadu. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že pomer ceny úspešného uchádzača k výške PHZ nie je rozhodujúcim faktorom na určenie ponukovej ceny ako mimoriadne nízkej, obzvlášť s ohľadom na spôsob jej určenia.
85. Vo vzťahu k porovnaniu ponuky úspešného uchádzača k ponukám ostatných uchádzačov podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že kontrolovaný si pre predmetné verejné obstarávanie zvolil postup podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. superreverz.
86. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky je v zákone o verejnom obstarávaní upravený v ustanoveniach § 53 ods. 2, 3 a 6. Primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred neserióznymi ponukami alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky slúži práve na ochranu verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa pred ponukami uchádzačov, ktoré by s ohľadom na cenu predstavovali riziko, že dodávateľ nebude schopný za ponúknutú cenu zákazku splniť (dodať tovar, poskytnúť službu, uskutočniť stavebné práce a pod.).
87. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 1727-5000/2021 zo dňa 02. 02. 2021, kde je uvedené, cit.: „V prípade postupu podľa druhej vety § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. „super reverznej verejnej súťaže“, ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ pri takomto postupe zostaví poradie uchádzačov na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ponuky posúdi aj z hľadiska, či v danom verejnom obstarávaní sa javí ponuka ako mimoriadne nízka (v tej súvislosti vykoná všetky úkony podľa § 53 ods. 2) a následne na základe svojho rozhodnutia vyhodnotí splnenie podmienok účasti (§ 40) uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí alebo vyhodnotí splnenie podmienok účasti uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí.

Pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri uvedených

typoch verejnej súťaže neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia.“

88. Uvedené znamená, že **kontrolovaný nemá ako porovnať ponuku úspešného uchádzača k ponukám ostatných uchádzačov, a to z toho dôvodu, že výlučne ponuku úspešného uchádzača (ako uchádzača prvého v poradí) vyhodnocoval z hľadiska splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky. Vzhľadom na uvedený postup kontrolovaný nevie, či všetci uchádzači spĺňajú podmienky účasti, t. j. či by v procese vyhodnocovania podmienok účasti neboli vylúčení.**
89. Čo sa týka cien, za ktoré sú porovnateľné služby poskytované v regióne kontrolovaného úradu, uvádza, že kontrolovaný konajúci prostredníctvom odbornej komisie je znály miestnych pomerov a je na komisii kontrolovaného, aké metódy si pri skúmaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zvolí, t. j. vo vzťahu k čomu bude ponuku úspešného uchádzača porovnávať a zároveň či považuje navrhovateľom určené kritérium (pomery v regióne) za relevantné.
90. Úrad uvádza, že kontrolovaný úspešnému uchádzačovi adresoval celkom dve žiadosti o vysvetlenie. Kontrolovaný zároveň v súlade s princípom transparentnosti, na základe ktorého musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov, v **Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti v bode d) zaznamenal, aké skutočnosti viedli kontrolovaného k overeniu si reálnosti ponukovej ceny úspešného uchádzača – úspešný uchádzač doposiaľ nepôsobil/ neposkytoval predmetné služby na území mesta Senica a aj spôsob, akým preskúmal odpovede doručené úspešným uchádzačom a závery, ku ktorým dospel, a na základe ktorých určil uchádzača YY ako úspešného.**
91. Úrad aj napriek skutočnosti, že ponuku úspešného uchádzača nemožno vyhodnocovať podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní preskúmal žiadosti o vysvetlenie ponuky adresované úspešnému uchádzačovi, pričom zistil, že kontrolovaný sa v prvej žiadosti o vysvetlenie ponuky ponukou úspešného uchádzača z hľadiska cien zaoberal, a to v rámci otázky č. V. a VII., v rámci ktorých skúmal reálnosť a hospodárnosť ponúkaných cien (viď bod 68 tohto rozhodnutia). Uvedené aj napriek skutočnosti, že kontrolovaný označil prvú žiadosť o vysvetlenie ako smerujúcu podľa § 53 ods. 1 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **možno otázky č. V. a č. VII. z obsahového hľadiska hodnotiť aj ako žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
92. Z ustálenej rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.⁶ Úrad má za to, že je plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska

⁶ Ide napríklad o rozhodnutie o úrade námietkach č. 33-6000/2014-ON/393 zo dňa 05. 03. 2014, rozhodnutie č. 8100-6000/2014- ON/220 zo dňa 03. 10. 2014, rozhodnutie č. 10849-6000/2014-ON/328 zo dňa 05. 12. 2014, rozhodnutie č. 4513-6000/2015-ON/90 zo dňa 27. 05. 2015.

existencie mimoriadne nízkej ponuky. Úrad uvádza, že je v záujme právnej istoty dôležité, aby sa komisia bola schopná dostatočne ubezpečiť o obsahu ponuky predloženej v rámci verejného obstarávania a najmä o jej súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch.

93. Úrad s ohľadom na uvedené poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, kde sa uvádza, cit.: „Základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ a obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiadala uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ako už bolo vyššie uvedené, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. (...) Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je tak, ako je vyššie uvedené chrániť verejného obstarávateľa/obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom (napr. uzavieranie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a pod.), ktorý predložil ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky.“ Primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je teda chrániť obstarávateľa (kontrolovaného) pred príslubmi ceny, za ktorú z objektívnych dôvodov nie je možné plnenie zákazky realizovať. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval správne, keď po tom ako preskúmal ponuku úspešného uchádzača, požiadal tohto uchádzača za účelom overenia reálnosti a hospodárnosti ponukovej ceny z obsahového hľadiska v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie jeho ponuky.**

94. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že kontrolovaný sa v prípade ponuky úspešného uchádzača nezaoberal osobitne výhodnými podmienkami, pod ktorými rozumie 85% účasť úspešného uchádzača ako spoločníka v spoločnosti YY, ktorá je registrovaným sociálnym podnikom. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 20 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov, kde v podbode 20.2.4. kontrolovaný od uchádzačov vyžaduje predloženie Zoznamu

subdodávateľov s tou výnimkou, ak uchádzač bude poskytovať plnenie vlastnými kapacitami (viď bod 60 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný identifikujúc absentujúci Zoznam subdodávateľov v ponuke úspešného uchádzača predmetnú skutočnosť skúmal v rámci prvej žiadosti o vysvetlenie, konkrétne v bode IV., cit.: „(...) Verejný obstarávateľ Vás žiada o vysvetlenie, či plnenie predmetu zákazky plánujete poskytovať prostredníctvom subdodávateľov, a ak áno, verejný obstarávateľ Vás v zmysle uvedených ustanovení súťažných podkladov žiada o ich identifikáciu a popis plnenia, ktoré im bude delegované (popis činnosti, ktoré budú subdodávateľmi zabezpečované).“ V odpovedi na prvú žiadosť o vysvetlenie úspešný uchádzač k bodu IV. uviedol, cit.: „K dnešnému dňu nám nie sú známi subdodávatelia, preto sme daný zoznam nepredkladali.“ Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **úspešný uchádzač pri predkladaní ponuky neuvažoval s využitím subdodávateľov, t. j. ani spoločnosti YY, čo potvrdil aj v odpovedi na prvú žiadosť o vysvetlenie.** Z uvedeného dôvodu zároveň kontrolovaný neuvádzal v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk⁷ podiel subdodávok.

95. Úrad na margo ďalšej časti námietok navrhovateľa zároveň uvádza, že náležitosti obsahu Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk upravuje ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.“

96. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný má neúspešnému uchádzačovi oznámiť v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a nasledovné informácie:

- informáciu, že uchádzač neuspel,
- dôvody neprijatia ponuky uchádzača,
- identifikáciu úspešného uchádzača,
- informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
- lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že aj v prípade, ak by úspešný uchádzač kalkuloval s využitím subdodávateľov, **podiel subdodávok u jednotlivých uchádzačov nie je povinnou náležitosťou Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk;** naopak, jedná sa o informáciu, ktorá je súčasťou ponuky a ktorá sa (súčasne s celou ponukou uchádzača) zverejňuje až po podpise zmluvy s úspešným uchádzačom. Kontrolovaný teda nie len že nie je povinný v Informácii o vyhodnotení ponúk uvádzať podiel subdodávok jednotlivých uchádzačov, ale zároveň ani oprávnený.

⁷ Navrhovateľ v rámci svojich námietok odkazuje na Zápisnicu o výsledku vyhodnotenia ponúk, no z dôvodu, že zápisnice z vyhodnocovania ponúk uchádzačov v tejto fáze verejného obstarávania ešte nie sú sprístupnené sa úrad domnieva, že navrhovateľ mal na mysli Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk.

97. Úrad záverom prvého celku právneho posúdenia konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača postupoval v súlade so zákonom, keď v rámci otázok č. V. a VII. prvej žiadosti o vysvetlenie preveril reálnosť o hospodárnosť cien ponúkaných úspešným uchádzačom a zároveň tieto skutočnosti premietol do Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti, kde podrobne rozobral dôvody, na základe ktorých pristúpil k adresovaniu prvej žiadosti o vysvetlenie a zároveň zhodnotil aj odpoveď úspešného uchádzača na prvú žiadosť o vysvetlenie.
98. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú vo vzťahu k celku č. I. **neopodstatnené**.
99. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.

II. Právne posúdenie k námietkam smerujúcim proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f)

100. Úrad konštatuje, že predmetom druhého bodu námietok navrhovateľa je rozpor medzi návrhmi na plnenie kritérií zverejnenými v Zápisnici z otvárania ponúk a tými zverejnenými v IS Josephine. Úrad v prvom rade uvádza, že predmetná skutočnosť bola zároveň obsahom námietok navrhovateľa už v konaní č. 3124-6000/2022-OD, v ktorom úrad vydal rozhodnutie o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní č. 3124-6000/2022-OD zo dňa 31. 01. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 01. 2022.
101. Úrad vzhľadom na skutočnosť, že druhý bod námietok navrhovateľa svojím obsahom nesmeruje totožne ako prvý bod námietok navrhovateľa proti vyhodnoteniu ponúk, ale proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) uvádza, že navrhovateľ mal za účelom splnenia podmienky na meritórne konanie o predmetnom bode o. i. pristúpiť aj k zloženiu ďalšej kaucie podľa ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní.
102. Podľa § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr 10 dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného, ak námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f); to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
103. Úrad uvádza, že kontrolovaný pristúpil k otváraní ponúk dňa 28. 12. 2021 o 10:30 hod., pričom dňa 29. 12. 2021 prostredníctvom IS Josephine odoslal uchádzačom Zápisnicu z otvárania ponúk. Navrhovateľ následne dňa 30. 12. 2021 adresoval kontrolovanému „Žiadosť o vysvetlenie k verejnému obstarávaniu“, v rámci ktorej navrhovateľ poukázal na rozpor v cenách uvedených v Zápisnici z otvárania ponúk a v IS Josephine. Na uvedenú „Žiadosť o vysvetlenie k verejnému obstarávaniu“ kontrolovaný odpovedal dňa 05. 01. 2022, keď odoslal všetkým uchádzačom Vysvetlenie k rozdielnosti cien uvedených v zápisnici z otvárania ponúk (viď bod 66 tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ sa o úkone kontrolovaného (rozpore medzi návrhmi na plnenie kritérií zverejnenými v Zápisnici z otvárania ponúk a tými zverejnenými v IS Josephine) dozvedel dňa 29. 12. 2021.

104. Úrad zároveň uvádza, že podľa bodu 10.3 Súťažných podkladov „(...) zásielka sa považuje za doručenie záujemcovi/uchádzačovi, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s jej obsahom, t. j. ako náhle sa dostane zásielka do sféry jeho dispozície. Za okamih doručenia sa v systéme JOSEPHINE považuje okamih jej odoslania v systéme JOSEPHINE, a to v súlade s funkcionalitou systému.“
105. Úrad uvádza, že lehota na doručenie námietok proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f) v zmysle § 170 ods. 4 písm. g) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi uplynula dňa **10. 01. 2022**.
106. Na základe vyššie uvedeného úrad uvádza, že v posudzovanom prípade je nesporné, že **námietky navrhovateľa boli úradu doručené v listinnej podobe dňa 03. 02. 2022**, t. j. po lehote ustanovenej v § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá márne uplynula práve dňa 10. 01. 2022. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní stanovuje lehotu na uplatnenie námietok jasne, t. j. že námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného, ak námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f); to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e). Úrad uvádza, že zmeškanie lehôt na uplatnenie námietok stanovených v § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní má za následok zánik práva na ich uplatnenie.
107. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ nesplnil zákonnú podmienku pre vydanie meritórneho rozhodnutia, a to konkrétne nedoručil námietky úradu v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a tak naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
108. Úrad konštatuje, že **navrhovateľ** si pri podaní námietok nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **nedoručil námietky úradu v zákonom stanovenej lehote**.
109. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.
110. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v II. výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

111. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

112. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom rozhodnutia, ktorým úrad zamietá námietky navrhovateľa sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
113. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e vo vzťahu k rozhodnutiu úradu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (prvý bod námietok navrhovateľa):

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

P o u č e n i e vo vzťahu k rozhodnutiu úradu podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (druhý bod námietok navrhovateľa):

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **XX** – splnomocnenec navrhovateľa
3. **Mesto Senica**, Štefánikova 1408/56, 905 25 Senica, IČO: 00 309 974 – kontrolovaný