

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **xx** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Obnova VDZ na cestách v správe SC TSK“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja (SC TSK)**, Brnianska 3, 911 01 Trenčín, IČO: 37915568 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 284/2021 dňa 10. 12. 2021 pod značkou 58418 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky **nariaduje** podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov verejnému obstarávateľovi **Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja**, Brnianska 3, 911 01 Trenčín, IČO: 37915568 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Obnova VDZ na cestách v správe SC TSK“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 284/2021 dňa 10. 12. 2021 pod značkou 58418 - WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne:

- **upraviť** v podbode 3.4, bodu 3. „Technická a odborná spôsobilosť“, časti B. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, týkajúcu sa certifikátu výrobku použitého na zdrsnené plochy takým spôsobom, aby bola v súlade s § 10 ods. 2, § 38 ods. 5 v nadväznosti na § 112 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a nespôsobovala zúženie hospodárskej súťaže,

alternatívne:

-**vypustiť** v podbode 3.4, bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť, časti B. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa certifikátu výrobku použitého na zdrsnené plochy a to **do 30 dní odo dňa právoplatnosti** tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 03. 01. 2022 podal námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli predmetné námietky navrhovateľa doručené v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO dňa 03. 01. 2022.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil a na základe toho podal dňa 20. 12. 2021 žiadosť o nápravu.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b); b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Z uvedeného vyplýva, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 01. 2022 kauciu vo výške 2 000 eur.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uviedol, že na základe vyhodnotenia súladu podmienok účasti so zákonom o verejnom obstarávaní podal podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, poskytnutých kontrolovaným.
8. Skutočnosti identifikované navrhovateľom, ktoré žiadal kontrolovaného prostredníctvom žiadosti o nápravu napraviť, boli **nesúlad** medzi jednotlivými časťami súťažných podkladov spôsobujúci nejednoznačnosť určených požiadaviek kontrolovaným týkajúcich sa opisu predmetu zákazky, čo je, podľa názoru navrhovateľa porušením povinnosti kontrolovaného určenej § 42 ods. 1 v nadväznosti na § 113 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek a následne **nedodržaním** jednej zo základných povinností kontrolovaného, určenej v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorou je **povinnosť dodržiavať** v celom procese verejného obstarávania **princíp transparentnosti a nesúvis podmienky účasti** určenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní, týkajúcej sa požiadavky na predloženie certifikátu na materiál použitý na zdrsnené plochy, určenej kontrolovaným v rámci minimálnej úrovne požadovaných štandardov k podmienke účasti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej aj len „dotknutá podmienka účasti“), s opísaným **predmetom zákazky** kontrolovaným podľa § 42 ods. 1 v nadväznosti na § 113 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko požiadavka na preukázanie certifikátu na materiál používaný v rámci technológie na realizáciu zdrsnenej

plochy s protišmykovým povrchom – epoxidový so zdrsnujúcim kamenivom (ďalej len „epoxidový materiál“) nesúvisí s kontrolovaným opísaným predmetom zákazky, ktorým je obnova vodorovného dopravného značenia, preto je, podľa názoru navrhovateľa, dotknutá **podmienka účasti** v nadväznosti na jej **kontrolovaným** určenú minimálnu úroveň požadovaných štandardov **určená v rozpore s § 38 ods. 5** v nadväznosti na § 112 ods. 5 **zákona o verejnom obstarávaní**.

9. K uvedenému, z dôvodu jednoznačnosti a úplnosti, navrhovateľ považuje za nevyhnutné ďalej uviesť, že, kontrolovaným uvedený materiál pod položkou číslo 14 v pôvodne sprístupnenej Prílohe č. 8 súťažných podkladov nie je certifikovaným stavebným výrobkom, ktorý sa používa pri realizácii vodorovného dopravného značenia. Kontrolovaný taktiež nerozdelil predmet kontrolovanej zákazky na časti (vodorovné dopravné značenie a úprava povrchu vozovky), ktoré sú regulované samostatnými technickými predpismi.
10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že požiadavka na použitie epoxidového materiálu je určená v rámci bodu 3 označeného ako „Spojivo“ iba v Dodatku č. 1 technického predpisu rezortu TP 047 (Dodatok č. 1/2018 k TP 047 – ďalej len „Dodatok č. 1“, ktorý tvorí Prílohu č. 3 týchto námietok), ktorým je TP 08/2011 **TECHNICKÉ PODMIENKY KATALÓG TECHNOLOGIÍ NA OPRAVY ZÁKLADNÝCH TYPOV PORÚCH VOZOVIEK** vydaný Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekciou cestnej dopravy, pozemných komunikácií a investičných projektov, a to výlučne pre **špeciálne** protišmykové úpravy vozoviek. Dodatok č. 1/2018 dopĺňa TP 047 Katalóg technológií na opravy základných typov porúch vozoviek, MDVRR SR: 2011 o **špeciálne protišmykové úpravy povrchu vozoviek** (ŠPÚ), Príloha D, z čoho jednoznačne vyplýva, že určená požiadavka sa týka špeciálnych protišmykových úprav vozoviek, pričom v bode 2 Dodatku č. 1 je určený postup pri identifikácii vhodných miest na realizáciu špeciálnej povrchovej úpravy, ktorými sú nehodové úseky, resp. stav povrchu vozovky z hľadiska premenného parametra drsnosť. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že určené spojivo sa môže používať pri špeciálnej protišmykovej úprave povrchov vozoviek výlučne na regulovaným postupom identifikovaných vhodných miestach. Epoxidový materiál je určený pre nehodové úseky pozemných komunikácií, kde príčinou dopravných nehôd bola nedostatočná drsnosť povrchu vozovky. Výber takýchto úsekov pre použitie uvedenej špeciálnej úpravy ciest vychádza z nehodových úsekov, ktoré sú zverejnené na príslušných internetových stránkach na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky.
11. Navrhovateľ tiež uvádza, že podľa obsahu platnej európskej normy EN 1423 sa materiály pre vodorovné dopravné značenie posudzujú aj na odolnosť proti šmyku. Ak certifikovaný materiál spĺňa požadované limity drsnosti býva to uvedené aj v príslušnom certifikáte. V zmysle uvedenej normy EN 1423,, podľa ktorej sa posudzuje stálosť vlastností parametrov stavebného výrobku resp. materiálu pre aplikáciu vodorovného dopravného značenia je v rámci kontrolných úsekov pred vydaním certifikátu posudzovaná aj odolnosť proti šmyku, ktorá pre zdrsnenie povrchu pripúšťa k dosiahnutiu limitov použiť napr. balotinu alebo iné protišmykové prísady. Na základe dostupných informácií získaných na relevantnom trhu pre kontrolovaným uvedenú technológiu na zdrsnenú plochu protišmykový povrch – epoxidový so zdrsnujúcim kamenivom, týkajúcu sa **úprav povrchov vozoviek**, ktoré nie sú súčasťou predmetu zákazky opísaného kontrolovaným v súťažných podkladoch, teda **nie obnovy vodorovného dopravného značenia**, má podľa navrhovateľa aktuálne platnú certifikáciu vydanú autorizovanou osobou v rámci územia Slovenskej republiky **jediný hospodársky subjekt** s obchodným menom ZZ, z čoho vyplýva, že tento subjekt je na území Slovenskej republiky jediným subjektom, ktorý je oprávnený poskytnúť protišmykové materiály, povrchy epoxidové so zdrsnujúcim kamenivom **na úpravu povrchu vozoviek**, t. j. splniť požiadavky určené kontrolovaným v rámci minimálnej úrovne požadovaných štandardov k dotknutej

podmienke účasti, čo **spôsobuje, resp. môže spôsobiť porušenie** jednej zo základných povinností verejného obstarávateľa určenej v § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorou je povinnosť dodržiavať vo verejnom obstarávaní **princíp nediskriminácie záujemcov**, resp. uchádzačov. Vzhľadom na vyššie uvedené sa dotknutá podmienka účasti javí navrhovateľovi ako účelová, zvyhodňujúca jeden hospodársky subjekt, čo nie je v súlade s účelom verejného obstarávania, ktorým je vytvorenie zodpovedajúcich podmienok pre čestnú hospodársku súťaž.

12. Navrhovateľ následne uvádza, že mu kontrolovaný dňa 23. 12. 2021 doručil dokument označený ako „Žiadosť o nápravu – odpoveď“, pričom poukázal na jeho znenie.
13. Navrhovateľ má za to, že čiastočným vybavením jeho žiadosti o nápravu nedošlo postupom kontrolovaného k náprave vzniknutého protiprávneho stavu spôsobeného postupom kontrolovaného pri formulácii opisu predmetu zákazky a určení dotknutej podmienky účasti v nadväznosti na opis predmetu zákazky nakoľko, **odôvodnenie určenia požiadavky** na bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom uvedené vo vybavení žiadosti o nápravu navrhovateľa **je**, podľa názoru navrhovateľa irelevantné vo vzťahu k vyššie uvedeným podmienkam použitia dotknutého materiálu, ktoré sa viažu výlučne na špeciálne protišmykové úpravy samotných **povrchov vozoviek**, t. j. nie vodorovného dopravného značenia, aj to výlučne pri povrchoch vozoviek, ktorých postup identifikácie je formálne regulovaný vyššie uvedeným predpisom. Odhliadnuc od uvedeného, formálne technickým predpisom definovaného účelu použitia dotknutého spojiva, ktorý nesúvisí s opísaným predmetom zákazky kontrolovaným, navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že v dispozičnej sfére kontrolovaného sa musí nachádzať informácia, konkrétne ktoré, uvedeným záväzným spôsobom identifikované úseky povrchov vozoviek považuje kontrolovaný, na základe, podľa názoru navrhovateľa, netransparentného, nejednoznačného a nedostatočného odôvodnenia uvedeného vo vybavení žiadosti o nápravu, za „súvisiace“ s predmetom kontrolovanej zákazky a to i vzhľadom na jednoznačnú informáciu o ich množstve vyjadrenom v m² (1480) v rámci položky č. 15 uvedenej v aktualizovanej Prílohe č. 8 súťažných podkladov, no napriek tomu v zadávacej dokumentácii sprístupnenej v kontrolovanom verejnom obstarávaní tieto úseky nijakým spôsobom neidentifikoval (hoci identifikované musia byť vyššie opísaným formalizovaným spôsobom), čím sa kontrolované verejné obstarávanie stáva pre záujemcov **horšie kontrolovateľným**, resp. **nekontrolovateľným** a to najmä vo vzťahu k posúdeniu **súvisu** dotknutej **podmienky účasti s predmetom** kontrolovanej **zákazky**, t. j. k verifikácii existencie identifikovaných úsekov ciest vyššie uvedeným formalizovaným postupom technickým predpisom záujemcami, ktorí musia preukazovať splnenie dotknutej podmienky účasti, ktorá, podľa názoru navrhovateľa nevyvráteného odôvodnením uvedeným kontrolovaným vo vybavení žiadosti o nápravu navrhovateľa, nesúvisí s predmetom zadávanej zákazky, opísaným kontrolovaným v zadávacej dokumentácii.
14. Podľa navrhovateľa v prípade, aj keby bolo výlučne teoreticky akceptované vyššie uvedené odôvodnenie požiadavky kontrolovaného na dotknutý materiál uvedené vo vybavení žiadosti o nápravu, navrhovateľ má za to, že vzhľadom **na celkový rozsah predmetu zákazky** a kontrolovaným uvedenú požadovanú množstvo dotknutého materiálu, ktorý je technickým predpisom určený na použitie výlučne pri úprave povrchu vozoviek, nie pri obnove vodorovného dopravného značenia, v Prílohe č. 8 súťažných podkladov je dotknutá podmienka účasti neprimeraná predmetu zákazky, čím kontrolovaný porušil § 38 ods. 5 v nadväznosti na § 112 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a tým mohol **porušiť** ďalšiu zo základných povinností verejného obstarávateľa určenú v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorou je povinnosť dodržiavať **princíp proporcionality** vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaným určená požiadavka na materiál uvedený v položke číslo 15

aktualizovanej Prílohy č. 8 súťažných podkladov podľa navrhovateľa nie je nijakým zmluvným spôsobom formulovaná, vrátane zabezpečenia jej kontroly, resp. vymožitelnosť, v rámci obsahu Prílohy č. 9 súťažných podkladov. V jej článku 9. je určená iba zmluvná sankcia za omeškanie zhotoviteľa s plnením a v článku 10 je určená zmluvná možnosť odstúpiť od zmluvy v prípade „výrazného“ porušenia zmluvnej povinnosti, pričom v jeho ods. 10.2. kontrolovaný určil, cit.: „Zmluvné strany označujú **porušenie zmluvy** za najmä ak: 10.2.1. objednávateľ neposkytne spolupôsobenie pri plnení záväzku, ku ktorému sa zaviazal v tejto zmluve a toto nesplnenie zmarí u zhotoviteľa možnosť vykonať dielo, alebo podstatne sťaží jeho realizáciu, 10.2.2. zhotoviteľ bude meškať s realizáciou diela a toto meškanie bude dlhšie ako jeden (1) mesiac a spôsobí ho sám zhotoviteľ, 10.2.3. objednávateľ v rozpore s touto zmluvou do 30 dní neprevezme dokončenú a riadne ponúknutú dodávku zhotoviteľa, alebo neurobí opatrenia nasvedčujúce ochote objednávateľa dodávku prevziať, 10.2.4. na zhotoviteľa bude vyhlásený konkurz, alebo konanie o povolenie reštrukturalizácie, alebo dôjde k jeho likvidácii bez právneho nástupcu (okrem dobrovoľnej likvidácie za účelom reorganizácie alebo fúzie). V ods. 10.3. uvedeného článku zmluvy kontrolovaný určil, cit.: „**Ostatné porušenie** (nesplnenie) zmluvných povinností označujú zmluvné strany ako nepodstatné. Právo podľa § 346 Obchodného zákonníka ostáva zachované.“ Odhliadnuc od nejednoznačnosti identifikácie „výrazného“ porušenia zmluvy navrhovateľ má za to, že vymožitelnosť dodržania povinností týkajúcich sa použitia materiálov, resp. v nadväznosti na to súvisiacich s dotknutou podmienkou účasti teda jednoznačne kontrolovaný nemal snahu zmluvne zabezpečiť pod hrozbou sankcií, resp. odstúpenia od zmluvy, čo je podľa názoru navrhovateľa neproporcionálne k určeniu dotknutej podmienky účasti. Tento názor následne potvrdzujú i nasledovné ustanovenia článku 6. Prílohy č. 9 súťažných podkladov, cit.: „...6.1.9. na výrobu VDZ budú použité iba materiály s platným certifikátom zhody podľa zákona č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch, 6.1.10. **pred začatím prác** predloží zhotoviteľ objednávateľovi **podmienky výrobcu materiálov**, ktoré budú použité na obnovu VDZ,...“. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný, bez ohľadu na doklady preukazujúce splnenie dotknutej podmienky účasti predložené uchádzačmi, požaduje predložiť doklady týkajúce sa materiálov, ktoré plánuje úspešný uchádzač použiť, čo taktiež znižuje, resp. spochybňuje význam určenia dotknutej podmienky účasti.

15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v ods. 2.1. článku 2. Prílohy č. 9 súťažných podkladov je predmet rámcovej dohody zmluvne určený, cit.: „**Predmetom tejto Rámcovej dohody** (ďalej len „zmluva“) je obnova vodorovného dopravného značenia ciest II. a III. triedy v Trenčianskom samosprávnom kraji, ktoré sú v správe SC TSK (ďalej len „VDZ“), pričom podľa ods. 2.3. uvedeného ustanovenia zmluvy je určené, že, cit.: „Predpokladaný rozsah prác je stanovený v prílohe Tabuľka č. 1 Predpokladaný rozsah VDZ k zmluve, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.“ Na základe označenia Prílohy č. 8 je možné identifikovať, že sa jedná o ocenený ponukový rozpočet úspešným uchádzačom. Z obsahu zmluvy ďalej vyplýva, že kontrolovaný požaduje od úspešného uchádzača zhotoviť dielo v rozsahu podľa Tabuľky č. 1 ako prílohy zmluvy a vyhradzuje si právo určiť postupnosť zhotovenia požadovaného diela. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že na základe informácií poskytnutých kontrolovaným má byť súčasťou zmluvy aj položka číslo 15 aktualizovanej Prílohy č. 8 súťažných podkladov. Navrhovateľ tiež uviedol, že v ods. 4.3. článku 4 zmluvy kontrolovaný určil, cit.: „V jednotkovej cene uvedených položiek sú zahrnuté nasledovné činnosti: 4.3.1. aplikácia VDZ, 4.3.2. označenie pracoviska dočasným dopravným značením v zmysle platných STN a TP schváleným príslušným dopravným inžinierom.“ Kontrolovaný v oddiele D. súťažných podkladov označenom ako „Spôsob určenia ceny“ určil okrem iného aj, cit.: „Cena musí byť špecifikovaná ako maximálna a musí zahŕňať všetky náklady súvisiace s predmetom zákazky.“

16. Z uvedených požiadaviek určených kontrolovaným podľa navrhovateľa vyplýva, že uchádzači nie sú povinní oceňovať žiadne ďalšie súvisiace práce spojené s úpravou povrchu

vozovky, čo potvrdzuje názor navrhovateľa, že tieto práce nie sú predmetom kontrolovanej zákazky. Uvedené je však v rozpore s obsahom aktualizovanej Prílohy č. 8 súťažných podkladov (položka č. 15) v nadväznosti na obsah vybavenia žiadosti o nápravu navrhovateľa kontrolovaným (informácia o požiadavke na uskutočnenie podľa kontrolovaného „súvisiacich“ prác nad rámec prác zabezpečujúcich aplikáciu vodorovného dopravného značenia), následkom čoho môže byť aj porušenie povinnosti kontrolovaného určenej v § 56 ods. 1 v nadväznosti na § 114 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

17. V ods. 6 článku 6 zmluvy kontrolovaný určil, cit.: „.....6.1.8. VDZ bude realizované v súlade s platnými technickými podmienkami vydanými MDPT SR - TP 4/2005 Použitie zvislých a vodorovných dopravných značiek na pozemných komunikáciách, TP 5/2005 Systém hodnotenia zvislých dopravných značiek a vodorovných dopravných značiek, TP 6/2005 Plán kvality na proces aplikácie vodorovných dopravných značiek podľa STN P ENV 13459- 2,...“ Kontrolovaný, ako vyplýva z citovaného ustanovenia zmluvy, v zmluve za platné technické podmienky vydané MDPT SR neurčil TP 08/2011 TECHNICKÉ PODMIENKY KATALÓG TECHNOLOGIÍ NA OPRAVY ZÁKLADNÝCH TYPOV PORÚCH VOZOVIEK napriek skutočnosti, že v nadväznosti na tento technický predpis určil požiadavku na materiál v položke č. 15 aktualizovanej Prílohy č. 8 súťažných podkladov a vo vzťahu k tomuto materiálu následne dotknutú podmienku účasti, čím taktiež podľa navrhovateľa potvrdil, nesúvis dotknutej podmienky účasti s predmetom kontrolovanej zákazky, čo je porušením § 38 ods. 5 v nadväznosti na § 112 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
18. V ods. 6.1.16. článku 6 zmluvy kontrolovaný ďalej určil zhotoviteľovi povinnosť, že tento, cit.: predloží doklad o použitej náterovej hmote a atesty, certifikáty alebo prehlásenia o zhode na všetky materiály, ktoré budú použité na obnovu VDZ (farba, balotina, dvojzložková plastická hmota, dopravné gombíky)“. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný taxatívne určil materiály, ktorých sa uvedená povinnosť zhotoviteľa týka, pričom medzi nimi nie je uvedený bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom. Uvedené utvrdzuje navrhovateľa v deklarovanom názore, že uvedený materiál nesúvisí s predmetom kontrolovanej zákazky, nakoľko kontrolovaný neurčil zmluvnú podmienku na predloženie dokladov týkajúcich sa tohto materiálu, ktoré však požaduje u ostatných uvedených materiálov. Uvedené je, resp. môže byť, podľa názoru navrhovateľa, v rozpore s obsahom aktualizovanej Prílohy č. 8 súťažných podkladov (položka č. 15) v nadväznosti na obsah vybavenia žiadosti o nápravu navrhovateľa kontrolovaným (informácia o požiadavke na uskutočnenie podľa kontrolovaného „súvisiacich“ prác nad rámec prác zabezpečujúcich aplikáciu vodorovného dopravného značenia), následkom čoho môže byť porušenie povinnosti kontrolovaného určenej v § 56 ods. 1 v nadväznosti na § 114 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
19. Navrhovateľ uvádza, že materiály pre vodorovné značenie sa, v súlade s európskymi normami, posudzujú aj z hľadiska ich odolnosti voči šmyku, čo je podmienkou použiteľnosti týchto materiálov pri obnove vodorovného dopravného značenia, ktorá je jednoznačne predmetom kontrolovanej zákazky opísaným kontrolovaným. Vzhľadom na uvedené sa požiadavka kontrolovaného vyplývajúca z dotknutej podmienky účasti javí ako samoučelná, nakoľko požadovaná vlastnosť materiálu je certifikovaná u všetkých materiálov používaných pri realizácii vodorovného dopravného značenia.
20. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov a skutočností nie je možné, podľa názoru navrhovateľa, považovať kontrolovaným požadovaný materiál pre **bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom** vrátane dodatočne, na základe vybavenia žiadosti o nápravu navrhovateľa, doplnenej možnosti použitia jeho ekvivalentu za stavebný výrobok pre obnovu vodorovného dopravného značenia, uvedený na trh v súlade so všeobecne záväznými predpismi, nakoľko stálosť takýchto výrobkov je

posudzovaná na základe uskutočnenia odlišných meraní a hodnotenia parametrov výrobkov ako je to u výrobkov používaných na úpravu povrchov vozoviek.

21. Z dôvodu vzniku vyššie opísaného protiprávneho stavu spôsobeného postupom kontrolovaného pri určení podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní vrátane jej minimálnej požadovanej úrovne štandardov a na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, navrhovateľ je nútený z dôvodu ochrany svojich práv a právom chránených záujmov podať tieto námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, poskytnutých kontrolovaným, pričom týmito dokumentmi súťažné podklady, nakoľko, podľa názoru navrhovateľa, postupom kontrolovaného pri určení dotknutej podmienky účasti a pri vybavení žiadosti o nápravu podanej navrhovateľom došlo k porušeniu princípu transparentnosti, princípu nediskriminácie záujemcov, princípu proporcionality a k porušeniu povinností verejného obstarávateľa určených v § 42 ods. 1 v nadväznosti na § 113 ods. 5, v § 38 ods. 5 v nadväznosti na § 112 ods. 5 a v § 56 ods. 1 v nadväznosti na § 114 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
22. Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav odstránením podmienky účasti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní v časti týkajúcej sa certifikátu výrobku použitého na zdrsnené plochy.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **03. 01. 2022**.
24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa [§ 24](#) v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 10. 01. 2022 zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu Evo a doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a listinnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu.
25. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom prípade vystali vo vzťahu k namietaným bodom námietok navrhovateľa otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 3048- 6000/2022 – OD-P zo dňa 19. 01. 2022 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko. Úrad za týmto účelom oslovil Výskumný ústav dopravný, a.s., Veľký Diel 3323, 010 08 Žilina, so žiadosťou o vypracovanie odborného stanoviska, ktoré bolo úradu doručené 17. 02. 2022 (bod 57 rozhodnutia).
26. Úrad, z dôvodu overenia niektorých skutočností, dňa 17.02. 2022 považoval za nevyhnutné predĺžiť lehotu na vypracovanie odborného stanoviska o ďalších 30 dní, o čom informoval účastníkov konania. Úrad zároveň dňa 24. 02. 2022 oslovil Technický a skúšobný ústav stavebný, n.o., Studená 3, 821 04 Bratislava, so Žiadosťou o odborné stanovisko 3048-6000/2022-OD-OS2. Odborné stanovisko bolo úradu doručené dňa 16. 03. 2022. (bod 58 rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

27. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uviedol, že postupoval pri príprave podmienok verejného obstarávania obsiahnutých vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch v súlade so zákonom a Metodikou zadávania zákaziek zverejnenou na webovom sídle úradu. Kontrolovaný stanovil len také podmienky účasti, ktoré súvisia s predmetom zákazky a sú nevyhnutné pre zabezpečenie výberu dodávateľa schopného realizovať predmet zákazky v dostatočnej kvalite a za dodržania všetkých zmluvných podmienok a platnej legislatívy, za súčasného zachovania širokej hospodárskej súťaže. Kontrolovaný uvádza, že predmetom zákazky je obnova dopravného značenia na povrchu vozoviek, čo zároveň úzko súvisí s prácou na ceste. Cieľom podmienky účasti požadovanej v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona je overenie splnenia základných legislatívnych požiadaviek viažucich sa na niektoré položky predmetu zákazky.
28. Kontrolovaný uviedol, že v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov stanovil požiadavku na predloženie certifikátov k jasne špecifikovaným položkám, ktoré považuje za hlavné a kľúčové, a teda je nevyhnutné, aby spĺňali požadované štandardy. Predloženie požadovaných certifikátov umožní kontrolovanému posúdiť splnenie uvedených štandardov, a tým aj kvalitu jednotlivých položiek ponúkaných zo strany uchádzačov. Navrhovateľ namieta požiadavku týkajúcu sa obstarávanej položky č. 15 - „Bezpečnostný protišmykový povrch - epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom“, ku ktorej sa viaže požiadavka na predloženie certifikátu výrobku použitého na zdrsnené plochy, ktorý má byť vydaný autorizovanou osobou v zmysle príslušnej platnej legislatívy, vydané na území Slovenskej republiky.
29. Kontrolovaný má za to, že pre odstránenie akýchkoľvek pochybností v nadväznosti na žiadosť o nápravu doručenú zo strany navrhovateľa do súťažných podkladov jednoznačne uviedol, že akceptuje aj ekvivalent požadovaného povrchu so zdrsňujúcim kamenivom. Po doručení námietky uskutočnil kontrolovaný aj opravu opisu predmetu zákazky - vid' oprava súťažných podkladov č. 2 zo dňa 10.01.2022, kde túto možnosť doplnil priamo do opisu predmetnej položky, a to napriek skutočnosti, že uvedené je jasne a zrozumiteľne uvedené hneď na niekoľkých miestach v súťažných podkladoch v znení opravy č. 1 zo dňa 23. 12. 2021.
30. Predmetná podmienka účasti podľa kontrolovaného jasne odkazuje na položku tvoriacu predmet zákazky, ktorú má kontrolovaný v úmysle obstarat'. Ako už kontrolovaný uviedol v rámci oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu, aplikácia bezpečnostných protišmykových povrchov je bežnou súčasťou vodorovného dopravného značenia. Z uvedeného dôvodu, keďže podmienka účasti jednoznačne súvisí s obstarávaným predmetom zákazky, považuje kontrolovaný námietky navrhovateľa za nedôvodné a účelové, s cieľom spôsobiť zbytočné prieťahy v konaní, a teda žiada úrad o zastavenie konania, aby mohol pokračovať v zadávaní zákazky.

Zistenia úradu

31. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
32. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 284/2021 dňa 10. 12. 2021 pod značkou 58418 – WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Obnova VDZ na cestách v správe SC TSK“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 599 541 Eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorá nie je financovaná z fondov európskej únie. Dňa 20. 12. 2021 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný

vybavil dňa 23. 12. 2021. Následne dňa 03. 01. 2022 navrhovateľ doručil námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným úradu a kontrolovanému.

33. V podbode II 1.4) Stručný opis, bodu II.1) Rozsah obstarávania, ODDIEL II: PREDMET ZÁKAZKY, Výzvy na predkladanie ponúk je uvedené, cit.: „Predmetom zakazky je vykonať obnovu vodorovného dopravného značenia, reflexnú upravu striekanú farbou na základe samostatných objednávok v zmysle Rámцovej dohody na cestách II. a III. triedy na území Trenčianskeho samosprávneho kraja.“
34. V podbode 3.4, bodu 3. „Technická a odborná spôsobilosť“, časti B. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „ § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní; ak ide o tovar, ktorý sa má dodať, 2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.

AD 3.4 Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Podmienka sa viaže na tovary, ktoré budú dodané ako súčasť stavebných prác, ktoré sú hlavným predmetom verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ požaduje predložiť:

	Označenie certifikátu	Označenie položky podľa dokumentu „Opis predmetu zákazky“, ku ktorej sa predmetný certifikát požaduje
a)	Certifikát na jednozložkovú farbu odtieň biely a žltý	1.- 5., 7.
b)	Certifikát na dvojzložkovú farbu (plast) odtieň biely a žltý	6.,14.
c)	Certifikát na predformovanú retroreflexnú pásku odtieň žltý	11.
d)	Certifikát výrobku použitý na zdrsnené plochy	15.
e)	Certifikát na retroreflexné dopravné gombíky	12.

a) Zároveň ku každému certifikátu uchádzač predloží Vyhlásenie o zhode (COC).

b) Certifikát na materiál použitý na zdrsnené plochy č. 15 má byť vydaný autorizovanou osobou v zmysle príslušnej platnej legislatívy, vydané na území SR.

c) Všetky certifikáty požadované verejným obstarávateľom musia byť vydané príslušnou certifikačnou autoritou v zmysle príslušnej platnej legislatívy, vydané na území SR.

V prípade, ak je v súťažných podkladoch, v samostatných prílohách alebo iných dokumentoch Uvedená konkrétna značka/typ/výrobok, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.

V prípade, ak uchádzač nedokáže z objektívnych dôvodov poskytnúť na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti dokument určený obstarávateľom tak postupuje podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah.(...)“

35. V časti C . „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je vykonať obnovu vodorovného dopravného značenia, reflexnú upravu striekanú farbou na základe samostatných objednávok v zmysle Rámцovej dohody na cestách II. A III. triedy na území Trenčianskeho samosprávneho kraja.

Podrobný opis predmetu zákazky je súčasťou súťažných podkladov ako samostatná Príloha č. 8 VDZ Ponukový rozpočet.

V prípade, ak je v súťažných podkladoch, v samostatných prílohách alebo iných dokumentoch uvedená konkrétna značka/typ/výrobok, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.“

36. V Prílohe č.8 Súťažných podkladov Ponukový rozpočet/Príloha č. 1 RD Predpokladaný rozsah vodorovného dopravného značenia, je uvedené, cit.: „

Príloha č. 8 SP Ponukový rozpočet / Príloha č. 1 RD Predpokladaný rozsah vodorovného dopravného značenia								
Obnova VDZ na cestách v správe SC TSK								
Opis predmetu zákazky / Ponukový rozpočet / Predpokladaný rozsah vodorovného dopravného značenia								
Pol. č.	Názov položky	šírka čiar	m.j.	množstvo	Cena v €			
					za mernú jednotku		celá výmera	
					bez DPH	s DPH	bez DPH	s DPH
1.	Aplikácia jednozložkovou rozpúšťadlovou farbou, odtieň biely, vrátane reflexnej úpravy	0,125 m	bm	1 400 000				
2.	Aplikácia jednozložkovou rozpúšťadlovou farbou, odtieň biely, reflexná úprava, čiara š. 0,150 m	0,150 m	bm	700 000				
3.	Aplikácia jednozložkovou rozpúšťadlovou farbou, odtieň biely, vrátane reflexnej úpravy	0,250 m	bm	322 000				
4.	Aplikácia jednozložkovou rozpúšťadlovou farbou, odtieň biely, vrátane reflexnej úpravy	plošné znaky	m2	44 000				
5.	Aplikácia jednozložkovou rozpúšťadlovou farbou, odtieň farebný žltý, červený, zelený vrátane reflexnej úpravy	0,125 m 0,250 m plošné znaky	m2	8 560				
6.	Aplikácia dvojzložkovou zmesou /studený plast/, odtieň biely a žltý, vrátane reflexnej úpravy	0,125 m 0,250 m plošné znaky	m2	22 000				
7.	Aplikácia jednozložkovou vodouriediteľnou farbou odtieň biely vrátane reflexnej úpravy	0,125 m 0,250 m plošné znaky	m2	12 500				
8.	Odstánenie nefunkčného VDZ – frézovaním	0,125 m 0,250 m plošné znaky	m2	6 800				
9.	Predznačenie vodiacich a deliacich čiar	0,125 m 0,150 m 0,250 m	bm	40 000,0				
10.	Predznačenie plošného vzd	plošné znaky	m2	3 000,0				
11.	Aplikácia predformovanej pásky retroreflexnej, odtieň biely, žltý	0,125 m 0,250 m plošné znaky	m2	2 300				
12.	Realizácia retroreflexných dopravných gombíkov (RDG) – typ gombíka trvalo zapustený (zafrézovaný) do vozovky – v zmysle STN 1463: (farba biela – líniová časť, zelená – preplety, modrá – mosty)	-	ks	2 500				
13.	Značenie pre slabozrakých a nevidiacich varovný a signálny pás š. 400 mm, odtieň biely a červený	0,400 m	m2	350				
14.	Aplikácia dvojzložkovou plastickou hmotou – sprayplast odtieň biely vrátane reflexnej úpravy	0,125 m 0,250 m plošné znaky	m2	5 200				
15.	Bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom.	-	m2	1 480				

37. V dokumente s názvom „Žiadosť o nápravu“ zo dňa 20. 12. 2021 (ďalej len „Žiadosť o nápravu“) je, okrem iného uvedené aj nasledovné, cit.: „(...)V súťažných podkladoch časti B s označením „B. Podmienky účasti uchádzačov“ v bode 3 s názvom „3. Technická a odborná spôsobilosť“ časť 3.4 verejný obstarávateľ určil podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti s požiadavkami na jej preukázanie: 3.4. § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní; ak ide o tovar, ktorý sa má dodať, 2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.

AD 3.4 Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Podmienka sa viaže na tovary, ktoré budú dodané ako súčasť stavebných prác, ktoré sú hlavným predmetom verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ požaduje predložiť:

Označenie certifikátu

Označenie položky podľa dokumentu „Opis predmetu zákazky“, ku ktorej sa predmetný certifikát požaduje

- a) Certifikát na jednozložkovú farbu odtieň biely a žltý / položka 1. – 5., 7.
- b) Certifikát na dvojzložkovú farbu (plast) odtieň biely a žltý / položka 6., 14.
- c) Certifikát na predformovanú retroreflexnú pásku odtieň žltý / položka 11.
- d) Certifikát na materiál použitý na zdrsnené plochy / položka 14.
- e) Certifikát na retroreflexné dopravné gombíky / položka 12.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Zároveň ku každému certifikátu uchádzač predloží Vyhlásenie o zhode (COC).

Verejný obstarávateľ požaduje pod vyššie uvedeným písmenom d) Certifikát na materiál použitý na zdrsnené plochy, kde je uvedená položka 14 Opisu predmetu zákazky. V oddiele C. súťažných podkladov označenom ako „Opis predmetu zákazky“ verejný obstarávateľ uviedol výlučne nasledovné, cit.: „Predmetom zákazky je vykonať obnovu vodorovného dopravného značenia, reflexnú úpravu striekanú farbou na základe samostatných objednávok v zmysle Rámcovej dohody na cestách II. a III. triedy na území Trenčianskeho samosprávneho kraja.

V prípade, ak je v súťažných podkladoch, v samostatných prílohách alebo iných dokumentoch uvedená konkrétna značka/typ/výrobok, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.“ Z uvedeného vyplýva, že v Opise predmetu zákazky žiadne položky, na ktoré sa verejný obstarávateľ odvoláva v rámci určenej minimálnej úrovne požadovaných štandardov k dotknutej podmienke účasti, verejný obstarávateľ neuviedol, čím sú dotknuté časti súťažných podkladov v vzájomnom nesúlade, čo spôsobuje nejednoznačnosť požiadaviek určených verejným obstarávateľom.

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 8 súťažných podkladov, ktorou je „Ponukový rozpočet“ určil v položke č.15 názov položky „Bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom.“

Verejný obstarávateľ teda, na základe vyššie uvedeného, požaduje predložiť aj certifikát na materiál použitý na zdrsnené plochy pričom v Prílohe č. 8 súťažných podkladov určil, že zdrsnená plocha má byť aplikovaná technológiou protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom. Žiadateľ má za to, že uvedená požiadavka sa týka úpravy povrchu vozovky nie technických parametrov vodorovného dopravného značenia. Predmetom zadávanej zákazky je podľa oddielu C. súťažných podkladov označeného ako „Opis predmetu zákazky“ výlučne, cit.: „Predmetom zákazky je vykonať obnovu vodorovného dopravného značenia, reflexnú úpravu striekanú farbou na základe samostatných objednávok v zmysle Rámcovej dohody na cestách II. a III. triedy na území Trenčianskeho samosprávneho kraja.“

Z uvedeného opisu predmetu zákazky teda jednoznačne vyplýva, že predmetom zadávanej zákazky nie je obnova povrchu vozoviek, s ktorou dotknutá podmienka účasti určená verejným obstarávateľom súvisí, a nesúvisí s obnovou vodorovného dopravného značenia, čo vzhľadom na platnú úpravu uvedenej oblasti musí byť zrejme aj verejnému obstarávateľovi vzhľadom na predmet jeho činnosti.

Na základe dostupných informácií získaných na relevantnom trhu pre uvedenú technológiu na zdrsnenú plochu protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom, týkajúcu sa úpravy povrchov vozoviek, teda nie obnovy vodorovného dopravného značenia, má aktuálne platnú certifikáciu vydanú autorizovanou osobou v rámci územia Slovenskej republiky jediný hospodársky subjekt s obchodným menom ZZ, z čoho vyplýva, že tento subjekt je na území Slovenskej republiky jediným subjektom, ktorý je oprávnený poskytnúť protišmykové materiály, povrchy epoxidové so zdrsňujúcim kamenivom na úpravu povrchu vozoviek, t. j. splniť požiadavky určené v rámci verejným obstarávateľom určenej minimálnej úrovne požadovaných štandardov k dotknutej podmienke účasti, čo môže spôsobovať porušenie jednej zo základných povinností verejného obstarávateľ určenej v § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorou je povinnosť dodržiavať v priebehu procesu celého verejného obstarávania princíp nediskriminácie záujemcov, resp. uchádzačov. Vzhľadom na vyššie uvedené sa dotknutá podmienka účasti javí žiadateľovi ako účelová, zvyhodňujúca jeden hospodársky subjekt, čo nie je v súlade s účelom verejného obstarávania, ktorým je vytvorenie zodpovedajúcich podmienok pre čestnú hospodársku súťaž.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

III. Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu

Na základe vyššie uvedených skutočností žiadateľ žiada:

a) zosúladiť požiadavky určené verejným obstarávateľom v bode označenom ako „AD 3.4 Minimálna požadovaná úroveň štandardov:“ s informáciami uvedenými v oddiele C. súťažných podkladov označenom ako „opis predmetu zákazky“ a

b) odstrániť zo zadávacej dokumentácie verejným obstarávateľom určenú požiadavku na uvedenú technológiu na zdrsnenú plochu protišmykový povrch – epoxidový so zdršňujúcim kamenivom v rámci preukazovania splnenia podmienky účasti určenej verejným obstarávateľom podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní.“.

38. V dokumente s názvom „Žiadosti o nápravu - odpoveď“ zo dňa 23. 12. 2021 je uvedené, cit.: „(...)Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu čiastočne vyhovuje.

Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovuje žiadosti o nápravu, zosúladí a upraví podmienku účasti v súťažných podkladoch v bode AD 3.4 Minimálna požadovaná úroveň štandardov. Verejný obstarávateľ má zato, že predmetom obstarávania je obnova dopravného značenia na povrchu vozoviek a súvisí s prácou na ceste. Okrem iných prác na vozovkách súvisiacich s realizáciou predmetu zákazky, uvádza verejný obstarávateľ príklad, kde pri obnove prechodu pre chodcov sa na plochu nachádzajúcu sa v tesnej blízkosti prechodu pre chodcov aplikuje bezpečnostný protišmykový povrch, preto má verejný obstarávateľ zato, že požiadavku tak, ako ju stanovil, je správna. Zároveň ale verejný obstarávateľ upravuje požiadavku na „certifikát na materiál použitý na zdrsnené plochy“ podľa bodu 15 v Prílohe č. 8 SP - Ponukový rozpočet nasledovne:

1. Podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) AD 3.4 Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Zosúladí označenie položky, ktorá bola chybne uvedená ako položka č. 14, správne má byť požadovaný certifikát k položke 15. Certifikát výrobku použitý na zdrsnené plochy (Príloha č. 8 VDZ Ponukový rozpočet.xlsx)

2. Podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) AD 3.4 Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Doplňa: Certifikát výrobku použitý na zdrsnené plochy Bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdršňujúcim kamenivom alebo ekvivalentný výrobok so zdršňujúcim kamenivom

3. Podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) AD 3.4 Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Doplňa k: Zároveň ku každému certifikátu uchádzač predloží Vyhlásenie o zhode (COC). Všetky certifikáty požadované verejným obstarávateľom musia byť vydané príslušnou Certifikačnou autoritou v zmysle príslušnej platnej legislatívy, vydané na území SR

4. Podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) AD 3.4 Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Pre položku č. 15 (Príloha č. 8 VDZ Ponukový rozpočet.xlsx) ako aj súťažné podklady (AD 3.4

Minimálna požadovaná úroveň štandardov) d) „Certifikát výrobku použitý na zdrsnené plochy“, (verejný obstarávateľ žiada predložiť certifikát výrobku, ako celku, nie jednotlivého materiálu použitého vo výrobku, v zmysle príslušnej platnej legislatívy, vydané na území SR.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a

V nadväznosti na doručení žiadost' o nápravu sa verejný obstarávateľ rozhodol predĺžiť lehotu na predkladanie žiadosti o účasť do 14.01.2022 do 10:00 hod. a vykoná zmenu v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania formou korigenda v príslušných vestníkoch, a to nasledovne:

„Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť

Namiesto:

04.01.2022 10:00

má byť:

14.01.2022 10:00

V súlade s § 21 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak

a) vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je poskytnuté v lehotách podľa § 48 a § 113 ods. 7 aj napriek tomu, že bolo vyžiadané dostatočne vopred alebo

b) v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.

Nakoľko, verejný obstarávateľ vykonal v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti čiastočnú zmenu a rozhodol sa čiastočne vyhovieť žiadosti o nápravu záujemcu, tak predlžuje lehotu na predkladanie ponúk o 6 kalendárnych dní, aby záujemcovia mali dostatok času sa oboznámiť s rozsahom predmetu zákazky a nenarušila sa tým čestná hospodárska súťaž.“

39. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 3048-6000/2022-P zo dňa 19. 01. 2022 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a požiadal listom č. 3048-6000/2022-S zo dňa 26. 01. 2022 o vypracovanie odborného stanoviska Výskumný ústav dopravný, a.s., Veľký Diel 3323, 010 08 Žilina.

40. Úrad požiadal Výskumný ústav dopravný, a.s., o zodpovedanie nasledovných otázok, cit.: „

1. Navrhovateľ okrem iného uviedol: „Verejný obstarávateľ teda, na základe vyššie uvedeného, požaduje predložiť aj certifikát na materiál použitý na zdrsnené plochy pričom v Prílohe č. 8 súťažných podkladov určil, že zdrsnená plocha má byť aplikovaná technológiou protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom. Žiadateľ má za to, že uvedená požiadavka sa týka úpravy povrchu vozovky nie technických parametrov vodorovného dopravného značenia. Predmetom zadávanej zákazky je podľa oddielu C. súťažných podkladov označeného ako „Opis predmetu zákazky“ výlučne, cit.: „Predmetom zákazky je vykonať obnovu vodorovného dopravného značenia, reflexnú úpravu striekanú farbou na základe samostatných objednávok v zmysle Rámcovej dohody na cestách II. a III. triedy na území Trenčianskeho samosprávneho kraja.“

Je alebo nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že požiadavka na predloženie certifikátu na materiál použitý na zdrsnené plochy, týkajúci sa položky č. 15 prílohy č. 8 súťažných podkladov: Bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom nesúvisí s opisom predmetu zákazky, ktorým je obnova vodorovného dopravného značenia?

2. Je, alebo nie je podľa Vášho odborného názoru opodstatnené (s ohľadom na opis predmetu zákazky) vyžadovanie certifikátu na materiál použitý na zdrsnené plochy, týkajúci sa položky č. 15 prílohy č. 8 súťažných podkladov: Bezpečnostný

protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom v preskúmvanej zákazke?

3. V prípade ak predloženie certifikátu na materiál použitý na zdrsnené plochy, týkajúci sa položky č. 15 prílohy č. 8 súťažných podkladov: Bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom súvisí s obstarávaným predmetom zákazky, existujú k nemu ekvivalenty?

4. V prípade, že podľa Vášho odborného názoru ekvivalenty existujú, uveďte príklady.

5. Posúďte nasledovné tvrdenie navrhovateľa:

„Na základe dostupných informácií získaných na relevantnom trhu pre uvedeníu technológiu na zdrsnenú plochu protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom, týkajúcu sa úpravy povrchov vozoviek, teda nie obnovy vodorovného dopravného značenia, má aktuálne platnú certifikáciu vydanú autorizovanou osobou v rámci územia Slovenskej republiky jediný hospodársky subjekt s obchodným menom ZZ z čoho vyplýva, že tento subjekt je na území Slovenskej republiky jediným subjektom, ktorý je oprávnený poskytnúť protišmykové materiály, povrchy epoxidové so zdrsňujúcim kamenivom na úpravu povrchu vozoviek, t. j. splniť požiadavky určené v rámci verejným obstarávateľom určenej minimálnej úrovne požadovaných štandardov k dotknutej podmienke účasti“

Je alebo nie je toto tvrdenie pravdivé ?

6. Posúďte nasledovné tvrdenia navrhovateľa:

„7.4. Materiály pre vodorovné značenie sa, v súlade s európskymi normami, posudzujú aj z hľadiska ich odolnosti voči šmyku, čo je podmienkou použiteľnosti týchto materiálov pri obnove vodorovného dopravného značenia, ktorá je jednoznačne predmetom kontrolovanej zákazky opísaným kontrolovaným. Vzhľadom na uvedené sa požiadavka kontrolovaného vyplývajúca z dotknutej podmienky účasti javí ako samoučelná, nakoľko požadovaná vlastnosť materiálu je certifikovaná u všetkých materiálov používaných pri realizácii vodorovného dopravného značenia.

7.5. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov a skutočností nie je možné, podľa názoru navrhovateľa, považovať kontrolovaným požadovaný materiál pre bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom vrátane dodatočne, na základe vybavenia žiadosti o nápravu navrhovateľa, doplnenej možnosti použitia jeho ekvivalentu za stavebný výrobok pre obnovu vodorovného dopravného značenia, uvedený na trh v súlade so všeobecne záväznými predpismi, nakoľko stálosť takýchto výrobkov je posudzovaná na základe uskutočnenia odlišných meraní a hodnotenia parametrov výrobkov ako je to u výrobkov používaných na úpravu povrchov vozoviek.“

41. Dňa 17. 02. 2022 bolo úradu doručené odborné stanovisko Výskumného ústavu dopravného odcitované v právnom posúdení námietok navrhovateľa úradom (bod 57 rozhodnutia).

42. Nakoľko následne na posúdenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru a overiť niektoré skutočnosti, úrad požiadal listom č. 3048-6000/2022-S2 zo dňa 24. 02. 2022 o vypracovanie odborného stanoviska aj Technický a skúšobný ústav stavebný, n.o., Studená 3, 821 04 Bratislava.

43. Úrad požiadal Technický a skúšobný ústav stavebný, n.o., Studená 3, 821 04 Bratislava o zodpovedanie nasledovných otázok, cit.: „

1. *Posúďte, či aplikácia „Bezpečnostného protišmykového povrchu – epoxidového so zdrsňujúcim kamenivom, alebo ekvivalentného výrobku so zdrsňujúcim kamenivom“, tak ako to kontrolovaný vyžadoval v prílohe č. 8 Ponukový rozpočet súťažných*

podkladov a na ktorý odkázal v opise predmetu zákazky, má súvis s obnovou vodorovného značenia.

2. *Posúďte, či hospodárske subjekty pôsobiace na relevantnom trhu poskytujú súbežne aplikáciu vodorovného dopravného značenia a aplikáciu „Bezpečnostného protišmykového povrchu – epoxidového so zdrsňujúcim kamenivom, alebo ekvivalentného výrobku so zdrsňujúcim kamenivom“.*
3. *Existujú k bezpečnostnému protišmykovému povrchu – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom certifikované ekvivalenty?*
4. *V prípade, že certifikované ekvivalenty existujú, uveďte príklady.*
5. *Posúďte nasledovné tvrdenie navrhovateľa:*

„Na základe dostupných informácií získaných na relevantnom trhu pre uvedení technológiu na zdrsnenú plochu protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom, týkajúcu sa úpravy povrchov vozoviek, teda nie obnovy vodorovného dopravného značenia, má aktuálne platnú certifikáciu vydanú autorizovanou osobou v rámci územia Slovenskej republiky jediný hospodársky subjekt s obchodným menom ZZ, z čoho vyplýva, že tento subjekt je na území Slovenskej republiky jediným subjektom, ktorý je oprávnený poskytnúť protišmykové materiály, povrchy epoxidové so zdrsňujúcim kamenivom na úpravu povrchu vozoviek, t. j. splniť požiadavky určené v rámci verejným obstarávateľom určenej minimálnej úrovne požadovaných štandardov k dotknutej podmienke účasti“

Je alebo nie je toto tvrdenie pravdivé ?“

44. Dňa 16. 03. 2022 bolo úradu doručené odborné stanovisko Technického a skúšobného ústavu stavebného, n.o. odcitované v právnom posúdení námietok navrhovateľa úradom (bod 58 rozhodnutia).

Právny rámec

45. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
46. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
47. Podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o tovar, ktorý sa má dodať,
 1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje alebo
 2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.
48. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ

môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

49. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
50. Podľa § 112 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní pri určení podmienok účasti verejný obstarávateľ postupuje podľa § 38 ods. 4 až 13. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s výzvou na predkladanie ponúk. Pri preukazovaní splnenia určených podmienok účasti, ktoré sa týkajú osobného postavenia, sa postupuje podľa § 32 ods. 2 a 3.

Právne posúdenie úradom

51. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa, navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach a odborných stanovisk konštatuje nasledovné:
52. Úrad na úvod vo všeobecnosti uvádza, že preukazovanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti upravuje zákon o verejnom obstarávaní v § 34, ako aj v § 35 a § 36 zákona o verejnom obstarávaní. Vymenované spôsoby, ktorými možno preukázať splnenie danej podmienky účasti sú taxatívne, no na rozdiel od taxatívneho vymedzenia podmienok osobného postavenia, verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ v prípade technickej alebo odbornej spôsobilosti **vyžaduje iba tie z nich, ktoré sú opodstatnené z hľadiska predmetu zákazky**. Technická alebo odborná spôsobilosť má slúžiť predovšetkým na zabezpečenie schopností a skúseností kumulovaných v osobe záujemcu/uchádzača, resp. v jeho zamestnancoch a technickom vybavení, ktoré má k dispozícii, s cieľom úspešnej realizácie zákazky. V zmysle uvedeného úrad konštatuje, že základným cieľom tohto inštitútu je pripustiť do verejného obstarávania len vhodný hospodársky subjekt, ktorý je kvalifikovaný, primerane odborne zdatný a ktorý bude schopný realizovať celý predmet zákazky. Zároveň však platí, že podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti **musia byť určené tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania a zároveň musia byť v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní primerané vo vzťahu k predmetu zákazky a musia s ním súvisieť**. Zásada primeranosti vo svojej podstate znamená to, aby stanovené podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej

spôsobilosti predstavovali pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného technického alebo odborného zázemia na riadne plnenie predmetu zákazky, pričom nemožno ísť nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné. Posudzovať ich primeranosť a súvislosť s predmetom zákazky je pritom potrebné vždy vzhľadom na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej ktorej zákazky so zohľadnením okolností, príp. špecifik jej plnenia. **Ďalšou podmienkou je to, že určené podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti musia vecne, skutkovo a právne súvisieť s predmetom zákazky.**

53. Úrad tiež uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je overiť si postavenie záujemcu, resp. uchádzača z hľadiska osobného postavenia, finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti, čím sa verejný obstarávateľ ubezpečí, že plnenie zmluvy bude zabezpečené spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite. Takýto zmluvný partner má byť teda kvalifikovaný, primerane odborne a kapacitne zdatný a ktorý bude schopný realizovať predmet zákazky. Je preto logické, že stanovenie podmienok účasti bude vždy znamenať istú formu obmedzenia, nakoľko nie je možné od verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov požadovať, aby nimi stanovené podmienky účasti mali na všetkých potenciálnych záujemcov rovnaký dopad, t. j. aby stanovené podmienky účasti spĺňal automaticky každý záujemca. Takáto požiadavka by navyše nebola ani možná a bola by v rozpore so samotným účelom inštitútu podmienok účasti ako takého, ktorého účelom je zaistiť práve to, aby ponuku predložili len takí uchádzači, ktorí sú spôsobilí realizovať predmet zákazky.
54. Úrad uvádza, že kontrolovaný v podbode 3.4, bodu 3. „Technická a odborná spôsobilosť“, časti B. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m). Kontrolovaný v minimálnej požadovanej úrovni štandardov, k tejto podmienke účasti stanovil nasledovné, cit: „*Podmienka sa viaže na tovary, ktoré budú dodané ako súčasť stavebných prác, ktoré sú hlavným predmetom verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ požaduje predložiť:*

	Označenie certifikátu	Označenie položky podľa dokumentu „Opis predmetu zákazky“, ku ktorej sa predmetný certifikát požaduje
a)	Certifikát na jednozložkovú farbu odtieň biely a žltý	1.- 5., 7.
b)	Certifikát na dvojzložkovú farbu (plast) odtieň biely a žltý	6.,14.
c)	Certifikát na predformovanú retroreflexnú pásku odtieň žltý	11.
d)	Certifikát výrobku použitý na zdrsnené plochy	15.
e)	Certifikát na retroreflexné dopravné gombíky	12.

a) Zároveň ku každému certifikátu uchádzač predloží Vyhlásenie o zhode (COC).

b) Certifikát na materiál použitý na zdrsnené plochy č. 15 má byť vydaný autorizovanou osobou v zmysle príslušnej platnej legislatívy, vydané na území SR.

c) Všetky certifikáty požadované verejným obstarávateľom musia byť vydané príslušnou certifikačnou autoritou v zmysle príslušnej platnej legislatívy, vydané na území SR.

V prípade, ak je v súťažných podkladoch, v samostatných prílohách alebo iných dokumentoch Uvedená konkrétna značka/typ/výrobok, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.(...)“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

55. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný pri stanovení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní (vrátane minimálnej požadovanej úrovne štandardov), postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom nie je možné podľa jeho názoru považovať kontrolovaným požadovaný materiál pre **bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom** vrátane dodatočne, na základe vybavenia žiadosti o nápravu navrhovateľa, doplnenej možnosti použitia jeho ekvivalentu za stavebný výrobok pre obnovu vodorovného dopravného značenia, uvedený na trh v súlade so všeobecne záväznými predpismi, nakoľko stálosť takýchto výrobkov je posudzovaná na základe uskutočnenia odlišných meraní a hodnotenia parametrov výrobkov ako je to u výrobkov používaných na úpravu povrchov vozoviek.
56. Úrad v súvislosti s navrhovateľom namietanými skutočnosťami považoval za potrebné na účel zodpovedania odborných otázok osloviť odborníka s cieľom získať odborné stanovisko. Úrad požiadal a dve odborné stanoviská inštitúcie, vystupujúce ako autorizovaná osoba na technické posudzovanie TP04 a SK04 -Technický a skúšobný ústav stavebný n.o. a autorizovaná osoba SK05 –Výskumný ústav dopravný a.s. Odborné stanovisko Výskumného ústavu dopravného a.s. bolo úradu doručené dňa 17. 02. 2022 a odborné stanovisko Technického a skúšobného ústavu stavebného bolo úradu doručené dňa 16. 03. 2022.
57. V odbornom stanovisku Výskumného ústavu dopravného a.s. je uvedené nasledovné cit.: „Do sídla Výskumného ústavu dopravného, a.s., Veľký Diel 3323, 010 08 Žilina (VUD) bola dňa 24.01.2022 doručená poštou žiadosť o odborné stanovisko týkajúce sa problematiky posudzovania zhody, resp. certifikácie látok/materiálov pri aplikácii VDZ na povrch vozovky s príslušnými technickými normami a právnymi predpismi. Na základe uvedeného Vám touto cestou zasielame naše odborné stanovisko k Vami položeným otázkam:

Otázka č. 1:

Navrhovateľ okrem iného uviedol: „Verejný obstarávateľ teda, na základe vyššie uvedeného, požaduje predložiť aj certifikát na materiál použitý na zdrsnené plochy pričom v Prílohe č. 8 súťažných podkladov určil, že zdrsnená plocha má byť aplikovaná technológiou protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom. Žiadateľ má za to, že uvedená požiadavka sa týka úpravy povrchu vozovky nie technických parametrov vodorovného dopravného značenia. Predmetom zadávanej zákazky je podľa oddielu C. súťažných podkladov označeného ako „Opis predmetu zákazky“ výlučne, cit.: „Predmetom zákazky je vykonať obnovu vodorovného dopravného značenia, reflexnú úpravu striekaniu farbou na základe samostatných objednávok v zmysle Rámcovej dohody na cestách II. a III. triedy na území Trenčianskeho samosprávneho kraja.“

Je alebo nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že požiadavka na predloženie certifikátu na materiál použitý na zdrsnené plochy, týkajúci sa položky č. 15 prílohy č. 8 súťažných podkladov: Bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom nesúvisí s opisom predmetu zákazky, ktorým je obnova vodorovného dopravného značenia?

Odpoveď k otázke č.1:

V zmysle §10 Vyhlášky 30/2020 Z.z. sú vodorovnými značkami:

- ✓ pozdĺžne čiary,
- ✓ priečne čiary,
- ✓ plošné značky,
- ✓ symboly.

Z vyššie uvedeného členenia je zrejmé, že bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom nie je v zmysle tejto vyhlášky možné považovať za vodorovnú značku

(vodorovné dopravné značenie). Tento materiál je možné v zmysle zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a vyhlášky MDVRR SR č. 162/2013 Z. z. kategorizovať ako „Špeciálny výrobok na povrchové úpravy plôch“.

Na základe vyššie uvedených zistení je podľa názoru spracovateľa tohto odborného stanoviska možné vyvodiť záver, že „Bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom“ nie je materiál využiteľný na obnovu vodorovných značiek.

Tento materiál sa v zmysle Dodatku č.1 k TP 047 „KATALÓG TECHNOLOGIÍ NA OPRAVY ZÁKLADNÝCH TYPOV PORÚCH VOZOVIEK“ využíva najmä ako tzv. „Špeciálna protišmyková úprava povrchu vozoviek“. Špeciálne protišmykové úpravy povrchu zabezpečujú dostatočnú drsnosť povrchu vozovky najmä pri veľmi zaťaženej vozovke po dobu životnosti úpravy. Sú určené pre nehodové úseky pozemných komunikácií resp. časti nehodových úsekov, kde príčinou dopravných nehôd bola nedostatočná drsnosť povrchu vozovky. Predmetnou technológiou sa znižuje náchylnosť na šmyk na kritických miestach. Sú to najmä vozovky na mostoch, nájazdových a zjazdových rampách križovatiek či úseky v okolí vodných tokov. Špeciálna protišmyková úprava je technológia nanosenia tenkej vrstvy realizovanej za horúca prípadne za studena s použitím vhodného spojiva a kameniva stanovených parametrov, prípadne prísad. Využíva sa aj vo farebnej úprave za účelom zvýšenia pozornosti vodiča a zvýšenia adhézie vozidla najmä pred prechodmi pre chodcov.

Otázka č. 2:

Je, alebo nie je podľa Vášho odborného názoru opodstatnené (s ohľadom na opis predmetu zákazky) vyžadovanie certifikátu na materiál použitý na zdrsnené plochy, týkajúci sa položky č. 15 prílohy č. 8 súťažných podkladov: Bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom v preskúmvanej zákazke?

Odpoveď k otázke č.2:

V zmysle zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a vyhlášky MDVRR SR č. 162/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov, patrí predmetný materiál do tzv. skupiny 0525 t.j. „Špeciálne výrobky na povrchové úpravy plôch“, čo znamená, že na výrobok sa vzťahuje systém posudzovania parametrov podľa systému II+, ktorého výstupom je vždy SK certifikát systému riadenia.

Výrobca uvádza predmetný výrobok na trh tým spôsobom, pri ktorom je povinný predložiť tzv. „Vyhlásenie o parametroch“, ktoré je vypracované výhradne na základe vydaného certifikátu. Z toho vyplýva, že každý výrobca, ktorého výrobok bol uvedený na trh a chce ho ponúkať či už záujemcom podliehajúcim Zákonu o verejnom obstarávaní, alebo iným subjektom na Slovensku mal by byť schopný pre tento materiál predložiť certifikát systému riadenia. Z toho vyplýva, že pokiaľ verejný obstarávateľ v rámci určitého verejného obstarávania vyjadří dopyt po tomto type výrobku, potom je žiadosť o predloženie takéhoto certifikátu vo verejnom obstarávaní samozrejme adekvátne a opodstatnená.

Otázka č. 3:

V prípade ak predloženie certifikátu na materiál použitý na zdrsnené plochy, týkajúci sa položky č. 15 prílohy č. 8 súťažných podkladov: Bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom súvisí s obstarávaným predmetom zákazky, existujú k nemu ekvivalenty?

Odpoveď k otázke č.3:

Pokiaľ je podstatou položenej otázky možnosť existencie ekvivalentu k certifikátu, potom v zmysle odpovedi na otázku č. 2, je možné uvedenie predmetného výrobku na trh okrem certifikátu aj formou tzv. „Vyhlásenia o parametroch“ (viď § 6 zákona č. 133/2013). Toto vyhlásenie o parametroch je možné považovať za ekvivalent, avšak je nutné si uvedomiť, že je možné ho vypracovať výhradne na základe vydaného certifikátu.

Pokiaľ je podstatou položenej otázky možnosť existencie ekvivalentu k materiálnemu vyhotoveniu bezpečnostného protišmykového povrchu, potom spracovateľ tohto stanoviska Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

nemá vedomosť o existencii takéhoto materiálu na slovenskom trhu, nakoľko Autorizovaná osoba Výskumného ústavu dopravného, a.s. podobný materiál doposiaľ necertifikovala.

Otázka č. 4:

V prípade, že podľa Vášho odborného názoru ekvivalenty existujú, uveďte príklady.

Odpoveď k otázke č.4: Vid' odpoveď k otázke č. 3.

Otázka č. 5:

Posúďte nasledovné tvrdenie navrhovateľa:

„Na základe dostupných informácií získaných na relevantnom trhu pre uvedenie technológiu na zdrsnenú plochu protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom, týkajúcu sa úpravy povrchov vozoviek, teda nie obnovy vodorovného dopravného značenia, má aktuálne platnú certifikáciu vydanú autorizovanou osobou v rámci územia Slovenskej republiky jediný hospodársky subjekt s obchodným menom ZZ, z čoho vyplýva, že tento subjekt je na území Slovenskej republiky jediným subjektom, ktorý je oprávnený poskytnúť protišmykové materiály, povrchy epoxidové so zdrsňujúcim kamenivom na úpravu povrchu vozoviek, t. j. splniť požiadavky určené v rámci verejným obstarávateľom určenej minimálnej úrovne požadovaných štandardov k dotknutej podmienke účasti“

Je alebo nie je toto tvrdenie pravdivé?

Odpoveď k otázke č.5:

Naša autorizovaná osoba vydala pre predmetný materiál „SK certifikát systému riadenia“ zatiaľ len pre spoločnosť, ktorú uvádza navrhovateľ.

Otázka č. 6, konštatovanie „7.4“:

Posúďte nasledovné tvrdenia navrhovateľa:

„7.4. Materiály pre vodorovné značenie sa, v súlade s európskymi normami, posudzujú aj z hľadiska ich odolnosti voči šmyku, čo je podmienkou použiteľnosti týchto materiálov pri obnove vodorovného dopravného značenia, ktorá je jednoznačne predmetom kontrolovanej zákazky opísaným kontrolovaným. Vzhľadom na uvedené sa požiadavka kontrolovaného vyplývajúca z dotknutej podmienky účasti javí ako samoúčelná, nakoľko požadovaná vlastnosť materiálu je certifikovaná u všetkých materiálov používaných pri realizácii vodorovného dopravného značenia.

Odpoveď:

Drsnosť povrchu je vyžadovaná ako pre materiály vodorovných dopravných značiek, tak aj na materiál pre bezpečnostný protišmykový povrch. Pre vodorovné dopravné značenie je v zmysle noriem STN EN 1436 a STN 018020 predpísaná minimálna hodnota drsnosti $SRT \geq 45$ (pre skúšku merania drsnosti kyvadlom).

Pre materiál bezpečnostného protišmykového povrchu platia na Slovensku okrem iných aj technické podmienky TP047 a v zmysle ich Dodatku č.1 je minimálna požiadavka na drsnosť tohto materiálu $SRT \geq 65$ (pre skúšku merania drsnosti kyvadlom). Z tohto vyplýva, že požiadavka na drsnosť takejto úpravy je oproti materiálom použiteľným na vodorovné dopravné značenie vyššia. Pri certifikácii je nutné dodržanie tejto vyššej požiadavky overiť a príslušným certifikátom túto vlastnosť materiálu aj deklarovať pri jeho praktickom využití.

Otázka č. 6, konštatovanie „7.5“:

7.5. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov a skutočností nie je možné, podľa názoru navrhovateľa, považovať kontrolovaným požadovaný materiál pre bezpečnostný protišmykový povrch – epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom vrátane dodatočne, na základe vybavenia žiadosti o nápravu navrhovateľa, doplnenej možnosti použitia jeho ekvivalentu za stavebný výrobok pre obnovu vodorovného dopravného značenia, uvedený na trh v súlade so všeobecne záväznými predpismi, nakoľko stálosť takýchto výrobkov je posudzovaná na základe uskutočnenia odlišných meraní a hodnotenia parametrov výrobkov ako je to u výrobkov používaných na úpravu povrchov vozoviek.“

Odpoveď: Vid' odpovede k predchádzajúcim otázkam.“

58. V odbornom stanovisku od Technického a skúšobného ústavu stavebného n.o. je uvedené nasledovné cit.:

„Na základe Vášho listu č. 3048-6000/2022-00-0S2 zo dňa 18.02.2022, Vám Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o. predkladá nasledovné odborné stanovisko súvisiace s verejným obstarávaním, ktoré verejný obstarávateľ Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja, Brnianska 3, 911 01 Trenčín, IČO: 37915568 vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 284/2021 dňa 10. 12. 2021 pod značkou 58418 - WYP verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Obnova VOZ na cestách v správe SC TSK“, ktorého predmetom je vykonať obnovu vodorovného dopravného značenia, reflexnú úpravu striekanú farbou na základe samostatných objednávok v zmysle Rámcovej dohody na cestách II. a III. triedy na území Trenčianskeho samosprávneho kraja.

Predmetom verejného obstarávania je Obnova VOZ na cestách v správe SC TSK, ktorého predmetom je vykonať obnovu vodorovného dopravného značenia, reflexnú úpravu striekanú farbou. V predloženej dokumente Príloha č. 8 súťažných podkladov Ponukový rozpočet je pri položke č. 15 uvedený názov položky:

„Bezpečnostný protišmykový povrch - epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom alebo ekvivalentný výrobok so zdrsňujúcim kamenivom“. V zmysle týchto požiadaviek, je potrebné použiť dva druhy stavebných výrobkov: výrobky na vodorovné dopravné značenie pozemných komunikácií a špeciálne protišmykové úpravy povrchu vozoviek.

VÝROBKY NA VODOROVNÉ DOPRAVNÉ ZNAČENIE POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

Výrobok na vodorovné dopravné značenie pozemných komunikácií je podľa prílohy č. 1 vyhlášky MOVRR SR č. 162/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov je zaradený do skupiny 0518 - Náterové látky na vodorovné dopravné značenie, za tepla nanášané termoplasty, za studena nanášané plasty, s protišmykovými prísadami alebo bez nich a s premixovou balotinou alebo bez nej, alebo uvádzané na trh s uvedením typu a podielu balotiny alebo protišmykových prísad. Na výrobok existuje STN EN 1436:2019 Materiály na dopravné značenie pozemných komunikácií - Požiadavky na vodorovné dopravné značky a skúšobné metódy.

Vodorovné dopravné značenie zahŕňa pozdĺžne čiary, šípky, priečne čiary, texty, symboly atď. na povrchu pozemnej komunikácie. Pozdĺžne čiary slúžia okrem iného na vyznačenie pozemných komunikácií, oddelenie jazdných smerov a rozdelenie komunikácie na čiastkové plochy pre rôznych užívateľov. Iné vodorovné dopravné značenia slúžia na rôzne účely, okrem iného na vyznačenie jazdných pruhov, na zastavenie a danie prednosti v jazde, označovanie priechodov pre chodcov a na poskytovanie ďalších informácií.

Vodorovné dopravné značenie môže byť zhotovené z farieb, plastických hmôt nanášaných za studena a termoplastických materiálov, vopred pripravených materiálov (čiary, symboly) alebo iným spôsobom.

Vodorovné dopravné značenie má väčšinou bielu alebo žltú farbu, avšak v zvláštnych prípadoch sú použité aj iné farby.

ŠPECIÁLNE PROTIŠMYKOVÉ ÚPRAVY POVRCHU VOZOVIEK

Špeciálne protišmykové úpravy povrchu vozoviek sú podľa prílohy č. 1 vyhlášky MDVRR SR č. 162/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov je zaradený do skupiny 0525 - Špeciálne výrobky na povrchové úpravy dopravných plôch (systém II+). Vzhľadom na skutočnosť, že na uvedený výrobok neexistuje Slovenská technická norma a ani iná harmonizovaná európska technická špecifikácia, autorizovaná osoba na technické posudzovanie musí na výrobok vydať SK technické posúdenie v zmysle § 3 a § 23 zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Technické

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

posudzovanie okrem iného stanoví podstatné vlastnosti, ich parametre, kategórie a hodnoty, metódy overenia a obsah skúšky typu.

Systém posudzovania parametrov sa vykonáva podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ŠPÚ musí mať pred uvedením na trh certifikát o zhode systému riadenia výroby u výrobcu (ďalej len „SK certifikát systému riadenia“) a vyhlásenie o parametroch.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydalo Dodatok č. 1/2018 ktorý vo forme prílohy D dopĺňa TP 047 KATALÓG TECHNOLOGIÍ NA OPRAVY ZÁKLADNÝCH TYPOV PORÚCH VOZOVIEK: 2011 o špeciálne protišmykové úpravy povrchu vozoviek (ŠPÚ). Tento Dodatok č. 1/2018 TP je určený pre orgány štátnej správy a samosprávy schvaľujúce a určujúce použitie dopravných zariadení, projektové, investorské, dodávateľské a správcovské spoločnosti, ktoré projektujú, realizujú a zabezpečujú údržbu a opravy pozemných komunikácií.

ŠPÚ je technológia naniesenia tenkej vrstvy realizovanej za horúca prípadne za studena s použitím vhodného spojiva a kameniva stanovených parametrov, prípadne prísad. Základnou funkciou ŠPÚ je zlepšenie jazdných podmienok - hlavne skrátenie brzdného dráhy vozidla. Doplnkovou funkciou je vizuálne zvýraznenie úseku pozemnej komunikácie so zvýšenou drsnosťou vozovky v príčinnej súvislosti predchádzajúcich dopravných nehôd.

Realizácia ŠPÚ je vhodná aj na miestach, kde je nedostatočná drsnosť a potenciálne vysoké riziko vzniku šmyku, respektíve predĺženie brzdného dráhy, a to súčasne splnenie podmienok:

- nehodový úsek zverejnený Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky na webovej stránke;
- nehodový úsek zistený vykonaným auditom bezpečnosti cestnej premávky (ak bol audit vykonaný);
- nevhodný parameter drsnosti vozovky zistený z webovej stránky SSC alebo zistený vykonaním merania;
- v nehodových úsekoch pri prechodoch pre chodcov;
- v nehodových úsekoch úrovňových križovatiek a v ich okolí;
- v nehodových úsekoch pri úrovňových železničných prejazdoch a v ich okolí;
- v nehodových úsekoch v smerových oblúkoch s polomerom menším ako 250 m;
- v nehodových úsekoch s klesaním a stúpaním väčším ako 8 %;
- v ďalších nehodových úsekoch, kde sa vyžaduje zlepšenie drsnosti vozovky a skrátenie brzdného dráhy;
- pri školách;
- pri nemocniciach;
- pri detských ihriskách;
- na miestach s vysokým pohybom osôb.

Na miestach kde pri teplotách okolo 0 °C vznikajú námrazové javy, poľadovica, namrzanie sa odporúča použitie upravenej ŠPU.

Dodatok č. 1/2018 ako spojivo predpisuje termosetové spojivo, ktoré sa po pridaní iniciátora vytvrdzuje chemickou reakciou (napríklad epoxidové a iné) a ako abrazívny materiál kamenivo frakcie 1/3 mm alebo 1/4 mm. Zároveň sú predpísané minimálne materiálové a funkčné požiadavky na spojivo aj kamenivo.

ODPOVEDE NA POLOŽENÉ OTÁZKY

Otázka č. 1: Posúďte, či aplikácia „Bezpečnostného protišmykového povrchu - epoxidového so zdršňujúcim kamenivom, alebo ekvivalentného výrobku so zdršňujúcim kamenivom“, tak ako to kontrolovaný vyžadoval v prílohe č. 8 Ponukový rozpočet súťažných

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podkladov a na ktorý odkázal v opise predmetu zákazky, má súvis s obnovou vodorovného značenia.

Základným účelom použitia špeciálnej protišmykovej úpravy povrchu vozoviek v prílohe č. 8 Ponukový rozpočet súťažných podkladov nazvanej ako „Bezpečnostný protišmykový povrch - epoxidového so zdrsňujúcim kamenivom, alebo ekvivalentného výrobku so zdrsňujúcim kamenivom“, je zlepšenie jazdných podmienok - hlavne skrátenie brzdné dráhy vozidla.

Základným účelom použitia vodorovného dopravného značenia je vyznačenie pozemných komunikácií, oddelenie jazdných smerov, rozdelenie komunikácie na čiastkové plochy pre rôznych užívateľov, vyznačenie jazdných pruhov na zastavenie a danie prednosti v jazde, označovanie priechodov pre chodcov a na poskytovanie ďalších informácií.

Z hľadiska základného účelu použitia výrobku, aplikácia špeciálnej protišmykovej úpravy povrchu vozoviek nemá súvis s obnovou vodorovného dopravného značenia.

Verejný obstarávateľ Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja, Brnianska 3, 911 01 Trenčín, IČO: 37915568 vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 284/2021 dňa 10. 12. 2021 pod značkou 58418 - WYP verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Obnova VZ na cestách v správe SC TSK“, ktorého predmetom je vykonať obnovu vodorovného dopravného značenia, reflexnú úpravu striekanú farbou. Aplikácia špeciálnej protišmykovej úpravy povrchu vozoviek v prílohe č. 8 Ponukový rozpočet súťažných podkladov nazvanej ako „Bezpečnostný protišmykový povrch - epoxidového so zdrsňujúcim kamenivom, alebo ekvivalentného výrobku so zdrsňujúcim kamenivom" sa v zmysle Dodatok č. 1/2018 TP 047 KATALÓG TECHNOLOGIÍ NA OPRAVY ZÁKLADNÝCH TYPOV PORÚCH VOZOVIEK sa realizuje ručne, technológiou naniesenia tenkej vrstvy ŠPÚ realizovanej za horúca prípadne za studena.

Z hľadiska spôsobu realizácie, aplikácia špeciálnej protišmykovej úpravy povrchu vozoviek nemá súvis s verejným obstarávateľom požadovanou obnovou vodorovného dopravného značenia (reflexná úprava striekaná farbou).

Doplňkovou funkciou špeciálnej protišmykovej úpravy povrchu vozoviek je vizuálne zvýraznenie úseku pozemnej komunikácie so zvýšenou drsnosťou vozovky v príčinnej súvislosti predchádzajúcich dopravných nehôd, čím poskytuje užívateľom ďalšiu informáciu súvisiacu s účelom použitia vodorovného dopravného značenia. Z toho dôvodu možno konštatovať, že z hľadiska doplnkovej funkcie použitia výrobku, aplikácia špeciálnej protišmykovej úpravy povrchu vozoviek má súvis s obnovou vodorovného dopravného značenia.

Doplňková funkcia súvisiaca s vizuálnym zvýraznením úseku pozemnej komunikácie v prílohe č. 8 Ponukový rozpočet súťažných podkladov požadovaná nebola.

Otázka č. 2: Posúďte, či hospodárske subjekty pôsobiace na relevantnom trhu poskytujú súbežne aplikáciu vodorovného dopravného značenia a aplikáciu „Bezpečnostného protišmykového povrchu - epoxidového so zdrsňujúcim kamenivom, alebo ekvivalentného výrobku so zdrsňujúcim kamenivom".

Vzhľadom na skutočnosť, že pre Špeciálne výrobky na povrchové úpravy dopravných plôch zaradené v zmysle prílohy č. 1 vyhlášky MDVRR SR č. 162/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov do skupiny 0525 neexistuje harmonizovaná európska technická špecifikácia pod pojmom „relevantný trh" rozumieme z hľadiska stavebného výrobku trh v Slovenskej republike. Hospodársky subjekt, ktorý súbežne poskytuje aplikáciu vodorovného dopravného značenia a aplikáciu „certifikovaného" výrobku zabezpečujúceho špeciálnu protišmykovú úpravu povrchu vozoviek (v prílohe č. 8 Ponukový rozpočet súťažných podkladov uvedeného

ako „Bezpečnostného protišmykového povrchu - epoxidového so zdrsňujúcim kamenivom, alebo ekvivalentného výrobku so zdrsňujúcim kamenivom“) sme identifikovali iba jeden - ZZ.

Otázka č. 3: Existujú k bezpečnostnému protišmykovému povrchu - epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom certifikované ekvivalenty?

Výrobok „Špeciálne protišmykové úpravy povrchu vozoviek“ v prílohe č. 8 Ponukový rozpočet súťažných podkladov nazvanej ako „Bezpečnostný protišmykový povrch - epoxidového so zdrsňujúcim kamenivom, alebo ekvivalentného výrobku so zdrsňujúcim kamenivom“ je možné certifikovať na základe platnej technickej špecifikácie, ktorou je SK technické posúdenie v zmysle § 3 a § 23 zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (požaduje to aj Dodatok č. 1/2018 TP 047 KATALÓG TECHNOLOGII NA OPRAVY ZÁKLADNÝCH TYPOV PORÚCH VOZOVIEK).

Autorizovaná osoba na technické posudzovanie TP04 Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o. vydala pre výrobky zaradené do skupiny 0525 - Špeciálne výrobky na povrchové úpravy dopravných plôch 2 SK Technické posúdenia a to pre výrobcov:

ZZ - verzia 02 z 19/07/2021 pre výrobok špeciálne výrobky na povrchové úpravy dopravných plôch TYREGrip, FROSTGRIP, BIKEGRIP

ROSIGN CO., LTD. IČO: 220-88-73-444 981AB, UU, SK TP - 19/0067 - verzia 01 z 18/10/2019, Špeciálny výrobok na povrchovú úpravu dopravných plôch CHAMEL ROAD (zdroj: <http://www.tsus.sk/datalstavreg.php>)

Autorizovaná osoba SKOS Výskumný ústav dopravný, a.s., vydala pre subjekt ZZ, dňa 25.8.2021 certifikát o zhode systému riadenia výroby u výrobcu SKOS-ZSV-0381/1 pre Špeciálne výrobky na povrchové úpravy dopravných plôch, TYREGrip, FROSTGRIP, BIKEGRIP (zdroj: <http://www.vud.sk/certifikacia/skusobnictvo/certifikacny-organ/>).

Následne výrobca ZZ vydal dňa 25.8.2021 pre Špeciálne výrobky na povrchové úpravy dopravných plôch, TYREGrip, FROSTGRIP, BIKEGRIP SK vyhlásenie o parametroch v súlade s § 6 zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo vyhlásení výrobca deklaruje nasledovné parametre:

Podstatná vlastnosť	Parameter	
Priľnavosť	+ 20 °C	$\sigma_{\max} > 0,5 \text{ MPa}$
	- 10 °C	$\sigma_{\max} > 1,0 \text{ MPa}$
Epoxidový ekvivalent	$\pm 1 \%$	
Číslo celkovej bazicity	$\text{mol/kg} \pm 2 \%$	
Súčiniteľ urýchleného vyhladzovania	$\text{PSV} \geq 65$	
Obsah jemných zŕn	$\leq 1 \%$	

Deklarované parametre vyhovujú požiadavkám dokumentu Dodatok č. 1/2018 TP 047 KATALÓG TECHNOLOGII NA OPRAVY ZÁKLADNÝCH TYPOV PORÚCH VOZOVIEK.

Autorizovaná osoba SK04 Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o. vydala pre subjekt ROSIGN CO., LTD. dňa 13.1.2020 Certifikát o zhode systému riadenia výroby u výrobcu SK04-ZSV-2838 pre výrobok: Špeciálny výrobok na povrchovú úpravu dopravných plôch CHAMEL ROAD (zdroj: <http://www.tsus.sk/datalstavreg.php>). Certifikát má v súčasnosti pozastavenú platnosť a výrobok nie je uvádzaný na trh. Z toho dôvodu splnenie požadovaných kritérií neposudzujeme.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v súčasnosti je na trhu v Slovenskej republike s platným certifikátom iba jeden špeciálny výrobok na povrchové úpravy dopravných plôch a to: Špeciálne výrobky na povrchové úpravy dopravných plôch, TYREGrip, FROSTGrip, BIKEGrip, výrobca ZZ, číslo certifikátu: SKOS-ZSV-0381/1.

Otázka č. 4: V prípade, že certifikované ekvivalenty existujú, uveďte príklady.

Orgány štátnej správy a samosprávy schvaľujúce a určujúce použitie dopravných zariadení, projektové, investorské, dodávateľské a správcovské spoločnosti, ktoré projektujú, realizujú a zabezpečujú údržbu a opravy pozemných komunikácií vychádzajú pri ŠPÚ z dokumentu Dodatok č. 1/2018 TP 047 KATALÓG TECHNOLOGIÍ NA OPRAVY ZÁKLADNÝCH TYPOV PORÚCH VOZOVIEK, ktorý vydalo Ministerstvo dopravy a výstavby SR Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Tento predpis jednoznačne definuje požiadavky na výrobok (ŠPÚ) a jeho komponenty (epoxid a kamenivo) a neuvádza možnosť použitia ekvivalentného riešenia.

Otázka č. 5: Posúďte nasledovné tvrdenie navrhovateľa:

„Na základe dostupných informácií získaných na relevantnom trhu pre uvedení technológiu na zdrsnenú plochu protišmykový povrch - epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom, týkajúcu sa úpravy povrchov vozoviek, teda nie obnovy vodorovného dopravného značenia, má aktuálne platnú certifikáciu vydanú autorizovanou osobou v rámci územia Slovenskej republiky jediný hospodársky subjekt s obchodným menom ZZ, z čoho vyplýva, že tento subjekt je na území Slovenskej republiky jediným subjektom, ktorý je oprávnený poskytnúť protišmykové materiály, povrchy epoxidové so zdrsňujúcim kamenivom na úpravu povrchu vozoviek, t. j. splniť požiadavky určené v rámci verejným obstarávateľom určenej minimálnej úrovne požadovaných štandardov k dotknutej podmienke účasti“

Je alebo nie je toto tvrdenie pravdivé ?

Áno, toto tvrdenie je pravdivé.“

59. Úrad po oboznámení sa s vyššie uvedenými odpoveďami odborníkov v súvislosti s námietkami navrhovateľa konštatuje, že z odpovedí uvedených v odborných stanoviskách vyplýva, že požiadavka uvedená v minimálnej požadovanej úrovni štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, týkajúca sa certifikátu výrobku použitého na zdrsnené plochy **nemá z hľadiska účelu použitia ani z pohľadu spôsobu realizácie výrobku súvis s kontrolovaným požadovanou obnovou vodorovného značenia (reflexná úprava striekaná farbou)**. Odborník špecifikoval, že základným účelom použitia špeciálnej protišmykovej úpravy povrchu vozoviek v prílohe č. 8 Ponukový rozpočet súťažných podkladov nazvanej ako „Bezpečnostný protišmykový povrch - epoxidového so zdrsňujúcim kamenivom, alebo ekvivalentného výrobku so zdrsňujúcim kamenivom“, je zlepšenie jazdných podmienok - hlavne skrátenie brzdné dráhy vozidla. Odborník následne uviedol, že základným účelom použitia vodorovného dopravného značenia je vyznačenie pozemných komunikácií, oddelenie jazdných smerov, rozdelenie komunikácie na čiastkové plochy pre rôznych užívateľov, vyznačenie jazdných pruhov na zastavenie a danie prednosti v jazde, označovanie priechodov pre chodcov a na poskytovanie ďalších informácií.
60. Z odborného stanoviska tiež vyplýva, že z hľadiska doplnkovej funkcie použitia výrobku, aplikácia špeciálnej protišmykovej úpravy povrchu vozoviek **má súvis s obnovou vodorovného značenia**, avšak odborník v predloženom odbornom stanovisku

konštatoval, že táto doplnková funkcia súvisiaca s vizuálnym zvýraznením úseku pozemnej komunikácie v prílohe č. 8 Ponukový rozpočet požadovaná nebola.

61. Z predložených odborných stanovísk rovnako nepochybne vyplýva aj skutočnosť, že v súčasnosti je na trhu v Slovenskej republike s platným certifikátom **iba jeden špeciálny výrobok na povrchové úpravy dopravných plôch, konkrétne: Špeciálne výrobky na povrchové úpravy dopravných plôch, TYREGrip, FROSTGRIP, BIKEGRIP, a to od výrobcu, ktorého identifikoval navrhovateľ v podaných námietkach. Uvedenú skutočnosť potvrdili obe inštitúcie, ktoré poskytli odborné stanovisko.**
62. Úrad k uvedenej problematike opakovane uvádza, že v § 38 ods. 5 v nadväznosti na § 112 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, je stanovené, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ (vrátane kontrolovaného) je povinný stanoviť podmienky účasti **primerane a v súvislosti s predmetom zákazky.** Čo sa týka požiadavky na súvislosť s predmetom zákazky, ide v zmysle odbornej literatúry o priamu vecnú súvislosť s ohľadom na rozsah zložitosti a charakter predmetu zákazky. Čo sa týka primeranosti určenej podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti je možné povedať, že primeranosť podmienky účasti musí zabezpečiť, aby sa od záujemcov alebo uchádzačov nevyžadovalo preukázanie splnenia takých požiadaviek, ktoré prevyšujú rozsah plnenia, ktorý má byť realizovaný na základe obstarávanej zákazky. Úrad tiež zdôrazňuje, že podmienky účasti **nesmú umelo zužovať hospodársku súťaž. Úrad zdôrazňuje aj fakt, že pri stanovovaní minimálnej požadovanej úrovne štandardov by mal verejný obstarávateľ/obstarávateľ zohľadniť aj relevantný trh s cieľom stanoviť také podmienky účasti, ktoré nespôsobia neželané obmedzenie hospodárskej súťaže a nízky počet záujemcov, resp. uchádzačov.**
63. Úrad má v zmysle vyššie citovaných odborných stanovísk a záverov z nich vyplývajúcich zato, že **kontrolovaný postupoval pri stanovení minimálnej požadovanej úrovne štandardov týkajúcej sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 v súvislosti s certifikátom výrobku použitým na zdrsnené plochy v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Spôsob akým kontrolovaný túto podmienku účasti v minimálnej požadovanej úrovni štandardov stanovil, spôsobuje zúženie hospodárskej súťaže. Je tomu tak z dôvodu, že ju vie aktuálne na trhu v Slovenskej republike naplniť len jeden špeciálny výrobok na povrchové úpravy plôch s platným certifikátom, ktorého výrobcom je subjekt na ktorý navrhovateľ poukázal v podaných námietkach. Úrad poukazuje v tejto súvislosti aj na fakt, že položka č. 15 - Bezpečnostný protišmykový povrch epoxidový so zdrsňujúcim kamenivom predstavuje z celkového objemu zákazky 1 480 m², čo predstavuje malú časť zákazky oproti celkovému objemu obstarávanej zákazky. Úrad tiež uvádza, že kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam doručenom úradu nepredložil relevantné vysvetlenie, prípadne odôvodnenie uvedenej napádanej minimálnej požadovanej úrovne štandardov týkajúcej sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom nepredložil ani dôkazy, ktoré by jeho tvrdenie, že táto podmienka účasti jednoznačne súvisí s obstarávaným predmetom zákazky a nezužuje hospodársku súťaž.**
64. Úrad konštatuje, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, týkajúca sa certifikátu výrobku použitého na zdrsnené plochy vrátane minimálnej požadovanej úrovne štandardov **nie je definovaná, v súlade s § 38 ods. 5 v nadväznosti na § 112 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a mohol by viesť k eliminovaniu okruhu potenciálnych záujemcov/uchádzačov/dodávateľov.**
65. K princípu **nediskriminácie hospodárskych subjektov** úrad uvádza, že diskrimináciou nie je len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (napr. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie, vec C-234/03 Contse

SA). Zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). Úrad má za to, že za skrytú diskrimináciu pri zadávaní zákaziek treba považovať aj taký postup verejného obstarávateľa, ktorý zredukuje počet možných uchádzačov, a teda nezabezpečí, aby mal každý uchádzač rovnaké možnosti vo verejnom obstarávaní, čím v konečnom dôsledku nezabezpečí predpoklady pre realizáciu čestnej hospodárskej súťaže. V kontexte princípu hospodárnosti a efektívnosti úrad uvádza, že hospodárne a efektívne je verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo možno najširšiu hospodársku súťaž.

66. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a opierajúc sa o vyjadrenie odborníkov v odbornom stanovisku úrad konštatuje, že kontrolovaný tým, že stanovil podmienku účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa certifikátu výrobku použitého na zdrsnené plochy v rozpore s § 38 ods. 5, v nadväznosti na § 112 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípom rovnakého zaobchádzania a princípom hospodárnosti a efektívnosti z dôvodu, že v dôsledku takto stanovenej podmienky účasti opisu predmetu by nebolo umožnené zúčastniť sa predmetného procesu zadávania zákazky čo najširšiemu počtu uchádzačov a mohol byť eliminovaný okruh potenciálnych dodávateľov, ktorí na relevantnom trhu ponúkajú obnovu vodorovného dopravného značenia.
67. Na základe vyššie uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa za opodstatnené.
68. Podľa ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
69. Vzhľadom k tomu, že predmetné verejné obstarávanie sa nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a v tejto fáze je možné nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a tým zosúladiť postup zadávania zákazky so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad nepristúpil k nariadeniu zrušiť použitý postup zadávania zákazky, ale pristúpil k vydaniu rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda k nariadeniu odstránenia protiprávneho stavu.
70. Podľa ust. § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
71. Úrad v súlade s ust. § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa týkajú určovania podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní a to tak, aby postupoval najmä v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa

§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, v nadväznosti na § 112 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní t. j. všetky podmienky účasti by mali byť primerané a súvisiace s predmetom zákazky a určené tak, aby naplnili svoj zákonom predpokladaný účel a zároveň aby umožnil rovnaké príležitosti všetkým záujemcom/uchádzačom, ktorí sú objektívne schopní zrealizovať predmet zákazky.

72. Úrad zároveň upozorňuje kontrolovaného na povinnosť primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, aby po úprave súťažných podkladov mali všetci záujemcovia dostatočný časový priestor na prípravu ponúk.
73. Podľa ust. § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
74. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

75. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
76. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. xx– navrhovateľ
2. Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja (SC TSK), Brnianska 3, 911 01
Trenčín, IČO: 37915568 - kontrolovaný
3. - spoločnosť zabezpečujúca verejné obstarávanie

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka