

Bratislava

22. 03. 2022

Číslo:

4505-6000/2022

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o veci námietok uchádzača **xx** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Kontroly, opravy a servis elektrickej požiarnej signalizácie (ESP)“, v časti 2 Zákazky „Kontroly, opravy a servis EPS v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda“ vyhlásenom verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica Bratislava**, Pažítková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31813861 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 231/2021 dňa 13. 10. 2021 pod značkou 46454 – WYS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **nariaduje** verejnému obstarávateľovi **Univerzitná nemocnica Bratislava**, Pažítková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31813861, vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Kontroly, opravy a servis EPS v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda“, **v časti 2 Zákazky „Kontroly, opravy a servis EPS v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda“** vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 231/2021 dňa 13. 10. 2021 pod značkou 46454 – WYS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného označené ako „Oznámenie o výsledku“ zo dňa 20. 12. 2021, odoslaného navrhovateľovi, ako aj „Oznámenie o úspešnosti ponuky“ zo dňa 20. 12. 2022 doručené úspešnému uchádzačovi dňa 01. 02. 2022 prostredníctvom informačného systému Josephine, a **opätovne** vyhodnotiť ponuky uchádzačov **v časti 2 Zákazky „Kontroly, opravy a servis EPS v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda“**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 10. 02. 2022, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk v časti 2 zákazky. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 09. 02. 2022 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez informačný systém Josephine.
2. Námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní (druhý a tretí bod námietok) boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku pre časť 2 zákazky v elektronickej podobe dňa 26. 10. 2021 o 09:38:59 hod. prostredníctvom informačného systému Josephine.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 10. 02. 2022 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci v prípade smerovania námietok proti vyhodnoteniu ponúk.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ uviedol, že v zmysle súťažných podkladov, časť. D - podmienky účasti uchádzačov, bod 3.2 bol každý uchádzač povinný „preukázať odbornú spôsobilosť pracovníkov predložením platného osobitného oprávnenia o odbornej spôsobilosti pracovníkov pre ústredne typu - podľa príslušnej časti zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku - v prípade časti zákazky č. 2 (Nemocnica sv. Cyrila a Metoda) Lites MHU-103 a MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24“. Pričom v danom bode sa ďalej uvádza že „Ak uchádzač predloží ekvivalentné oprávnenie, jeho ekvivalentnosť musí jednoznačne preukázať dokladom o ekvivalentnosti, vydaným výrobcom vyššie menovaného systému EPS pre tú časť zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku“.
8. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač pre časť 2 zákazky v zmysle podmienok súťaže nepredložil ani v riadnom ani v náhradnom termíne požadovaný dokument a nepredložil ani v riadnom ani v náhradnom termíne požadovaný doklad o ekvivalentnosti, vydaný výrobcom vyššie menovaného systému EPS alebo ním autorizovaným zástupcom v SR a mal byť v zmysle časti V. bod 23.3 a 24.9 súťažných podkladov zo súťaže vylúčený. Týmto pochybením kontrolovaného podľa navrhovateľa v procese verejného obstarávania došlo k poškodeniu jeho záujmov ako uchádzača, nakoľko v takom prípade by sa jeho spoločnosť presunula z druhého miesta na prvé miesto a stala by sa víťazom verejného obstarávania pre časť zákazky č. 2 (Nemocnica sv. Cyrila a Metoda) a taktiež podľa navrhovateľa došlo k porušeniu podmienok verejného obstarania a zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ako víťaz verejnej súťaže bol označený uchádzač, ktorý nesplnil podmienky účasti uchádzačov.
9. Navrhovateľ tiež uviedol, že dôkazom daných tvrdení je najmä samotná neexistencia predložených dokumentov a dokladov o ekvivalentnosti, čo samotné má byť dôvodom na vylúčenie uchádzača a ďalej písomné potvrdenie výhradného autorizovaného zástupcu, že predmetné dokumenty nie sú ekvivalentné a že žiaden takýto doklad o ekvivalentnosti nevydal.
10. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa §175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu vylúčením úspešného

uchádzača zo súťaže v zmysle časti V. bod 23.3 a 24.9 súťažných podkladov a uchádzača na druhom mieste (navrhovateľa) označil za víťaza verejného obstarávania v danej časti č. 2 Nemocnica sv. Cyrila a Metoda a vyzval ho na uzatvorenie zmluvy v zmysle zadávacích podmienok verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

11. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **10. 02. 2022**.
12. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 23. 02. 2022 a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu: Josephine.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

13. Kontrolovaný uviedol, že nechce vyvodzovať závery na základe akých informácií navrhovateľ vyhlasuje, že úspešný uchádzač, pre časť 2 predmetu zákazky v zmysle podmienok súťaže nepredložil ani v riadnom ani v náhradnom termíne požadovaný dokument a nepredložil ani v riadnom ani v náhradnom termíne požadovaný doklad o ekvivalentnosti a mal byť v zmysle časti V. bod 23.3 a 24.9 súťažných podkladov zo súťaže vylúčený. Kontrolovaný uviedol, že v zmysle minimálnej požadovanej úrovne štandardov uvedených vo výzve a v súťažných podkladoch predmetnej súťaže uchádzač preukáže svoju odbornú spôsobilosť predložením platného osobitného oprávnenia o odbornej spôsobilosti pracovníkov, ktorí budú práce vykonávať, podľa § 11c Zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, v zmysle Vyhlášky 726/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú vlastnosti elektrickej požiarnej signalizácie, podmienky jej prevádzkovania a zabezpečenia jej pravidelnej kontroly, § 15 pre výkon činnosti: opravy, inštalácia, kontroly (výkon mesačných, štvrtročných a ročných kontrol) EPS, pre ústredne typu - podľa príslušnej časti zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku – SCHRACK Seconect Integral SK; LITES MHU 103 a MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24; EPS SIEMENS, CERBERUS; EPS ESSER 8000C alebo s ekvivalentným oprávnením. Ak uchádzač predloží ekvivalentné oprávnenie, jeho ekvivalentnosť musí jednoznačne preukázať dokladom o ekvivalentnosti, vydaným výrobcom vyššie menovaného systému EPS pre tú časť zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku.
14. Kontrolovaný tiež uvádza, že uchádzač na základe výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov na preukázanie spôsobilosti, ktoré nahradil Jednotným európskym dokumentom, predložil o.i. osobitné oprávnenia:
 - číslo A.054.2021R z 1.6.2021
 - číslo A.055.2021R z 1.6.2021
 - číslo A.056.2021 R z 1.6.2021spĺňajúcich predpoklady odbornej spôsobilosti podľa § 11c zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, na vykonávanie činností „oprava a kontrola požiarnotechnického zariadenia Elektrická požiarňa signalizácia LITES pre systém MHU 102/103, MHU-106, MHU-108, MHU-109 s platnosťou do 1.6.2026, resp. 8.9.2025,

vystavené ATIS group s.r.o., výhradný distribútor LITES Liberec pre SR, so sídlom: Ružomerská 6, 821 05 Bratislava, IČO: 45633606.

- číslo A.054.2021 z 1.6.2021

- číslo A.055.2021 z 1.6.2021

- číslo A.056.2021 z 1.6.2021

- číslo A.032.2020 z 8.9.2020

spĺňajúcich predpoklady odbornej spôsobilosti podľa § 11c zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, na vykonávanie činností „zabudovanie do stavby, opravy a kontroly požiarotechnického zariadenia Elektrická požiarňa signalizácia LITES pre adresné systémy MHU-110/111, MHU-115, MHU-116/117 s platnosťou do 1.6.2026, resp. 8.9.2025, vystavené výhradným distribútorom pre LITES Liberec pre SR.

15. Komisia kontrolovaného na základe dostupných informácií a v dobrej viere, na základe predložených oprávnení konštatovala splnenie požiadaviek odbornej spôsobilosti uchádzača a pre overenie svojich záverov a za účelom vyvrátenia akýchkoľvek pochybností týkajúcich sa spôsobilosti uchádzača v súvislosti s predloženými oprávneniami uchádzača na vykonávaní kontrol a opráv ústrední typu MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24, telefonicky oslovila uchádzača vo veci platnosti predložených oprávnení, týkajúcej sa rôznych aplikačných verzii ústrední typu MHU-115. Na základe telefonickej informácie bol potvrdený predpoklad komisie, že vydané oprávnenia sa vzťahujú na všetky modifikácie modelového radu na ktorý bolo oprávnenie vydané, t.j. Osobitné oprávnenie vydané pre Elektrická požiarňa signalizáciu LITES systému MHU-115, sa vzťahuje aj na Elektrická požiarňa signalizáciu LITES systému MHU-115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24.
16. Kontrolovaný uviedol, že zástupcom výrobcu LITES Liberec, cestou uchádzača bola potvrdená správnosť záverov komisie, že vydané osobitné oprávnenie sa vzťahuje na všetky adresné aj konvenčné ústredne EPS, pre ktoré boli vydané. Uvedenú skutočnosť pre účely spracovania vyjadrenia kontrolovaného k predloženým námietkam navrhovateľa písomne potvrdil výhradný zástupca výrobcu LITES Liberec pre Slovenskú republiku, spoločnosť ATIS group s.r.o., mailom zo 14.2.2022 (v prílohe). Citované z mailu: *„Osobitné oprávnenia Vašich technikov vydaná podľa zákona 314/2001 Z.z. platia pre celú škálu ústrední EPS LITES, okrem iných modelov aj pre ústredne typ MHU-115 a k nej pridružených komponentov a to konvenčných alebo adresných pódia konkrétneho typu ústredne. Model MHU-115-K128 Je konvenčný variant a MHU-115-A128 je adresným variantom ústrední MHU-115. Čiže tieto Osobitné oprávnenia oprávňujú Vašu spoločnosť (...) pre zabudovanie do stavby, servis a kontroly oboch verzii týchto ústrední. K tomu uvádzam, že u adresnej verzii ústredne MHU-115-A128 možno pripájať na adresnú slučku celý rad adresných komponentov, okrem iného aj multiadresnú jednotkou MHY-416-K24. “*
17. Z vyššie uvedeného vyjadrenia výhradného zástupcu výrobcu LITES Liberec pre Slovenskú republiku spoločnosti ATIS group s.r.o. vyplýva, že uchádzač – úspešný uchádzač, pre časť 2 zákazky v zmysle podmienok súťaže predložil doklad o spôsobilosti k vykonávaniu oprav a kontrol ústrední LITES MHU 103 a MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24, vydaný zástupcom výrobou, podmienky účasti splnil a nebol dôvod pre jeho vylúčenie zo súťaže. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené a odporúča úradu námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a potvrdiť správnosť postupu kontrolovaného.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

18. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Kontroly, opravy a servis elektrickej požiarnej signalizácie (ESP)“, vo Vestníku verejného obstarávania č. 231/2021 dňa 13. 10. 2021 pod značkou 46454 – WYS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 94 106,53 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov. V lehote na predkladanie ponúk predložili pre časť 2 zákazky ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 28. 10. 2021 doručil kontrolovaný navrhovateľovi Zápisnicu z otvárania ponúk. Dňa 01. 02. 2022 doručil kontrolovaný navrhovateľovi „Oznámenie o výsledku“ zo dňa 20. 12. 2021. Navrhovateľ následne doručil dňa 10. 02. 2022 námietky úradu a dňa 09. 02. 2022 kontrolovanému smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk pre časť 2 zákazky.

19. V bode 3, časti D „PODMIENKY ÚČASTI“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.:
„Uchádzač musí v ponuke predložiť nasledovné informácie a dokumenty, ktorými preukazuje odbornú a technickú spôsobilosť na dodanie predmetu zákazky a preukáže ich predložením originálnych dokladov alebo ich úradne overených kópií. Doklady musia byť aktuálne a musia odrážať skutočný stav v čase, v ktorom sa zúčastňuje verejnej súťaže:

(...)

3.2. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona - údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Uchádzač preukáže svoju odbornú spôsobilosť predložením platného osobitného oprávnenia o odbornej spôsobilosti pracovníkov, ktorí budú práce vykonávať, podľa § 11c Zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov, v zmysle Vyhlášky 726/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú vlastnosti elektrickej požiarnej signalizácie, podmienky jej prevádzkovania a zabezpečenia jej pravidelnej kontroly, § 15 pre výkon činnosti: opravy, inštalácia, kontroly (výkon mesačných, štvrťročných a ročných kontrol) EPS, pre ústredne typu - podľa príslušnej časti zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku – SCHRACK Seconect Integral SK; LITES MHU 103 a MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24; EPS SIEMENS, CERBERUS; EPS ESSER 8000C alebo s ekvivalentným oprávnením.

Ak uchádzač predloží ekvivalentné oprávnenie, jeho ekvivalentnosť musí jednoznačne preukázať dokladom o ekvivalentnosti, vydaným výrobcom vyššie menovaného systému EPS pre tú časť zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku.(...)“

20. V dokumente „Zápisnica z otvárania ponúk“ zo dňa 26. 10. 2021, doručenom navrhovateľovi dňa 28. 10. 2021, je okrem iného uvedené, že pre časť 2 zákazky predložili ponuku 2 uchádzači, vrátane navrhovateľa.

21. Úspešný uchádzač predložil v ponuke za účelom preukázania technickej a odbornej spôsobilosti, podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona oprávnenia vydané spoločnosťou ATIS group, s.r.o, ako výhradného distribútora LITES Liberec pre Slovenskú republiku:

A.055.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, **MHU -115**, MHU-116/117

A.054.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, **MHU -115**, MHU-116/117

A.056.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, **MHU -115**, MHU-116/117

A.032.2020 zo dňa 08.09.2020 pre adresné systémy MHU-109, MHU 110/111, **MHU-115**, MHU-116/117.

22. Kontrolovaný dňa 20. 12. 2021 zaslal umiestnenému na základe kritérií na prvom mieste v poradí (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“) žiadosť, v ktorej je uvedené, cit.: „(...)Verejný obstarávateľ o. i. vyžadoval preukázanie spôsobilosti - predložením platného osobitného oprávnenia o odbornej spôsobilosti pracovníkov, ktorí budú práce vykonávať, podľa § 11c Zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, v zmysle Vyhlášky 726/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú vlastnosti elektrickej požiarnej signalizácie, podmienky jej prevádzkovania a zabezpečenia jej pravidelnej kontroly, § 15 pre výkon činnosti: opravy, inštalácia, kontroly (výkon mesačných, štvrťročných a ročných kontrol) EPS, pre ústredne typu - podľa príslušnej časti zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku – LITES MHU 103 a MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24.

Z predložených dokladov a dokumentov sa žiadne oprávnenie nevzťahuje na ústredne typu MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24.

Žiadam obratom o vysvetlenie, resp. doplnenie vyžadovaných dokladov a dokumentov.(...)“

23. Úspešný uchádzač dňa 21. 12. 2021 kontrolovanému odpovedal nasledovné, cit.: „
*Dobrý deň,
naše osobitné oprávnenie platí pre celú škálu ústrední EPS MHU 115 a jej pridružené komponenty.
Ústredňa MHU 115A-128 je len jedným z variantov ústrední. Základom je MHU 115 a multiadresná jednotka je súčasťou ústredne MHU 115 a dáva sa podľa typu hlásičov požiaru.*

Správnosť týchto informácií si môžete overiť u zástupcu výhradného distribútora EPS LITES Liberec pre SR, ktorým je Atis group s.r.o..

Vid’

https://www.lites.cz/sites/lites3v01.localhost/files/katalog/pdf/katalog%20lites%20CZ%202019_L2.pdf“

24. Navrhovateľ ako prílohu námietok predložil nasledovný e-mail zo dňa 09. 02. 2022, cit.: „

Predmet: ATIS - Odpoveď na Vašu otázku ohľadom ekvivalentnosti dokladov pre EPS Lites

Dobrý deň pán I [REDACTED]
na Vašu otázku posielam nasledovnú odpoveď :

Čo sa týka Osobitného oprávnenia a Potvrdenia pre ústredne LITES MHU-115,
sú to dva obsahovo aj významom odlišné dokumenty, ktoré nie je možno medzi sebou zamieňať.

Osobitné oprávnenie je doklad vydávaný podľa zákona 314/2001 Z.z. osobám,
ktoré úspešne absolvovali odborné školenie u autorizovaného zástupcu výrobcu LITES pre SR,
ktoré ich oprávňuje k inštalácii a servisu, prípadne aj kontrolám a projektovaniu adresných
požiarňových ústrední MHU-115-A128 ako aj konvenčných ústrední MHU-115-K128.
Jediným autorizovaným zástupcom pre SR je naša spoločnosť ATIS GROUP s.r.o.

Potvrdenie pre ústredne typu "MHU-115-A128 vo verzii s multiadresnou jednotkou MHY-416-
K24"
je doplnujúci doklad ako príloha k Vydanému osobitnému oprávneniu, ktorý potvrdzuje,
že jeho držiteľ absolvoval školenie a súčasne úspešne realizoval inštaláciu
takto vzájomne prepojených zariadení ústrední MHU-115-A a multiadresnej jednotky MHY-416 .

Z tohto dôvodu nie je možné považovať predmetné potvrdenie pre ústredne
typu "MHU-115-A128 vo verzii s multiadresnou jednotkou MHY-416-K24"
za ekvivalentný doklad k oprávneniu pre inštaláciu, servis a kontroly požiarňových
ústrední Lites MHU-115-A128 a takéto potvrdenie o ekvivalentnosti sme ani nikomu
nevydali.

S pozdravom

[REDACTED]
riaditeľ pobočky

ATIS group s.r.o.

“

25. Kontrolovaný predložil spolu s vyjadrením k námietkam nasledovný e-mail, cit.: „

k Vášmu dotazu v mailu posielam nasledovnú odpoveď :

Osobitná oprávnenia Vašich technikov vydaná podľa zákona 314/2001 Z.z. platia
pre celú škálu ústrední EPS LITES, okrem iných modelov aj pre ústredne typ MHU-
115 a k nej prídružených komponentov a to konvenčných alebo adresných podľa
konkrétneho typu ústredne. Model MHU-115-K128 je konvenčný variant a MHU-
115-A128 je adresným variantom ústrední MHU-115.

Čiže tieto Osobitná oprávnenia oprávňujú Vašu spoločnosť [REDACTED] pre
zabudovanie do stavby, servis a kontroly obidvoch verzií týchto ústrední.

K tomu uvádzam, že u adresnej verzii ústredne MHU-115-A128 možno pripájať na adresnú slučku celý
rad adresných komponentov, okrem iného aj multiadresnú jednotkou MHY-416-K24.

S pozdravom Ina.

[REDACTED]
riaditeľ pobočky

ATIS group s.r.o.

“

26. V dokumente „Oznámení o výsledku“ zo dňa 20. 12. 2021, doručenému navrhovateľovi dňa 01. 02. 2022, je uvedené, cit.: „V súlade s § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) Vám oznamujem, že Vaša ponuka (...) sa na základe vyhodnotenia ponúk pre časť rozdeleného predmetu zákazky:

Časť 2 (...) umiestnila na druhom mieste v poradí úspešnosti ponúk a v súťaži **neuspela**.

Na základe vyhodnotenia ponúk podľa kritérií stanovených verejným obstarávateľom a spôsobom ich uplatnenia bola Vaša ponuka nevýhodnejšia ako ponuka úspešného uchádzača.

(...)“

27. V dokumente „Oznámenie o úspešnosti ponuky“ zo dňa 20. 12. 2021, doručenom úspešnému uchádzačovi dňa 01. 02. 2022 je uvedené, cit.: „V súlade s § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) Vám oznamujem, že Vaša ponuka (...) sa na základe vyhodnotenia ponúk pre časť rozdeleného predmetu zákazky:

*Časť 2 (...) umiestnila na prvom mieste v poradí úspešnosti ponúk, v súťaži **uspela a ponuku prijíma**. (...)*“

Právny rámec

28. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
29. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
30. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
31. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
32. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
33. Podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní
 - a) pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú,
 - b) pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti,
 - c) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.

34. Podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak
- a) nesplnil podmienky účasti,(...)
 - c) poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé, alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov.
35. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
36. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk
- a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
37. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

38. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
39. Úrad uvádza, že navrhovateľ v podaných námietkach namieta, že uchádzač, ktorý sa umiestnil v časti 2 zákazky, ako prvý v poradí (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“) nepredložil dokument preukazujúci splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval a mal byť z verejného

obstarávania vylúčený. Navrhovateľ ako dôkaz predložil e-mail od výhradného zástupcu LITES Liberec pre Slovenskú republiku.

40. Úrad v zmysle vyššie uvedeného posúdil, či závery, ku ktorým kontrolovaný dospel vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, keď akceptoval jeho vysvetlenie a vyhodnotil ho za spĺňajúceho podmienky účasti technickej odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vychádzajú zo správne zisteného skutkového stavu.

41. Úrad uvádza, že kontrolovaný v bode 3, časti D „PODMIENKY ÚČASTI“ súťažných podkladov, stanovil, cit.: „Uchádzač musí v ponuke predložiť nasledovné informácie a dokumenty, ktorými preukazuje odbornú a technickú spôsobilosť na dodanie predmetu zákazky a preukáže ich predložením originálnych dokladov alebo ich úradne overených kópií. Doklady musia byť aktuálne a musia odrážať skutočný stav v čase, v ktorom sa zúčastňuje verejnej súťaže:

(...)

3.2. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona - údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.“

42. Kontrolovaný v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov stanovil k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, že uchádzač preukáže svoju odbornú spôsobilosť predložením platného osobitného oprávnenia o odbornej spôsobilosti pracovníkov, ktorí budú práce vykonávať, podľa § 11c Zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov, v zmysle Vyhlášky 726/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú vlastnosti elektrickej požiarnej signalizácie, podmienky jej prevádzkovania a zabezpečenia jej pravidelnej kontroly, § 15 pre výkon činnosti: opravy, inštalácia, kontroly (výkon mesačných, štvrtročných a ročných kontrol) EPS, pre ústredne typu - podľa príslušnej časti zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku – SCHRACK Seconect Integral SK; LITES MHU 103 a **MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24**; EPS SIEMENS, CERBERUS; EPS ESSER 8000C alebo s ekvivalentným oprávnením. Kontrolovaný tiež v súťažných podkladoch uviedol, že ak uchádzač predloží ekvivalentné oprávnenie, jeho ekvivalentnosť musí jednoznačne preukázať dokladom o ekvivalentnosti, vydaným výrobcom vyššie menovaného systému EPS pre tú časť zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku.

43. Úrad uvádza, že úspešný uchádzač pre časť 2 zákazky v ponuke v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) predložil nasledovné osobitné oprávnenia:

A.055.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, MHU -115, MHU-116/117

A.054.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, MHU -115, MHU-116/117

A.056.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, MHU -115, MHU-116/117

A.032.2020 zo dňa 08.09.2020 pre adresné systémy MHU-109, MHU 110/111, MHU-115, MHU-116/117.

44. Z predloženej dokumentácie ďalej vyplýva, že kontrolovaný po predložení a otvorení ponúk zaslal úspešnému uchádzačovi dňa 07. 12. 2021 „Žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ zo dňa 22. 11. 2022, na ktorú úspešný uchádzač odpovedal dňa 13. 12. 2021, pričom opakovane predložil osobitné oprávnenia : A.054.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, MHU -115, MHU-116/117, A.056.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, MHU -115, MHU-116/117, A.055.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, MHU -115,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

MHU-116/117 a A.032.2020 zo dňa 08.09.2020 pre adresné systémy MHU-109, MHU 110/111, MHU-115, MHU-116/117.

45. Kontrolovaný následne doručil úspešnému uchádzačovi Žiadosť o vysvetlenie dňa 20. 12. 2021, v ktorej uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ o.i. vyžadoval preukázanie spôsobilosti - predložením platného osobitného oprávnenia o odbornej spôsobilosti pracovníkov, ktorí budú práce vykonávať, podľa § 11c Zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, v zmysle Vyhlášky 726/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú vlastnosti elektrickej požiarnej signalizácie, podmienky jej prevádzkovania a zabezpečenia jej pravidelnej kontroly, § 15 pre výkon činnosti: opravy, inštalácia, kontroly (výkon mesačných, štvrtročných a ročných kontrol) EPS, pre ústredne typu - podľa príslušnej časti zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku – LITES MHU 103 a MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24.

Z predložených dokladov a dokumentov sa žiadne oprávnenie nevzťahuje na ústredne typu MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24.“

46. Úspešný uchádzač v odpovedi doručenej kontrolovanému 21. 12. 2021 uviedol, cit.: „(...) naše osobitné oprávnenie platí pre celú škálu ústrední EPS MHU 115 a jej pridružené komponenty. Ústredňa MHU 115A-128 je len jedným z variantov ústrední. Základom je MHU 115 a multiadresná jednotka je súčasťou ústredne MHU 115 a dáva sa podľa typu hlásičov požiaru.

Správnosť týchto informácií si môžete overiť u zástupcu výhradného distribútora EPS LITES Liberec pre SR, ktorým je Atis group s.r.o..

Vid'.

https://www.lites.cz/sites/lites3v01.localhost/files/katalog/pdf/katalog%20lites%20CZ%202019_L2.pdf

47. **Z predloženej dokumentácie ďalej vyplýva, že kontrolovaný odpoveď úspešného uchádzača akceptoval a konštatoval, že splnil podmienky účasti.**
48. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ stanovuje podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti, ako aj doklady na ich preukázanie podľa § 34 až § 36 zákona o verejnom obstarávaní už vo výzve na predkladanie ponúk s cieľom vybrať uchádzačov, ktorí budú spĺňať predpoklady a budú schopní riadne a kvalifikovane realizovať obstarávaný predmet zákazky. Úrad dodáva, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ má v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní právo stanoviť si minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti. Určenie konkrétnych vyžadovaných podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, je v kompetencii samotného verejného obstarávateľa/obstarávateľa, avšak pri ich stanovení je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti, ich minimálna úroveň a doklady slúžiace na ich preukázanie musia byť stanovené transparentne, proporcionálne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie so záujemcami alebo uchádzačmi, a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž. Verejný obstarávateľ je ďalej povinný pri ich stanovení dodržať ustanovenie § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Posudzovať ich primeranosť a súvislosť s predmetom zákazky je pritom potrebné vždy vzhľadom na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej ktorej zákazky so zohľadnením okolností, príp. špecifik jej plnenia. Úrad tiež uvádza, že kontrolovaný je povinný v priebehu vyhodnocovania ponúk

vyhodnocovať podmienky účasti v zmysle toho ako si ich zadefinoval a nastavil v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

49. Úrad preskúmaním postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača (podmienok účasti) má za to, že z predloženej dokumentácie nie je možné posúdiť na základe akých informácií kontrolovaný akceptoval vysvetlenie úspešného uchádzača a označil ho ako úspešného v druhej časti predmetu zákazky a teda, že splnil kontrolovaným stanovenú podmienku účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g). Zo samotnej žiadosti o vysvetlenie adresovanej úspešnému uchádzačovi vyplýva, že po otvorení ponúk samotný kontrolovaný dospel k záveru, že „**Z predložených dokladov a dokumentov sa žiadne oprávnenie nevzťahuje na ústredne typu MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnu jednotkou MHY-416-K24.**“, pričom po doručení odpovede úspešného uchádzača ním predložené potvrdenia akceptoval a konštatoval, že spĺňa podmienky účasti. Úrad poukazuje na skutočnosť, že v dokumentácii k preskúmanému verejnému obstarávaniu nie je zachytený postup na ktorý poukazuje kontrolovaný a teda, že telefonicky kontaktoval úspešného uchádzača vo veci platnosti predložených oprávnení, týkajúcich sa rôznych aplikačných verzií ústrední typu MHU-115. **V dokumentácii sa podľa úradu nenachádzajú také doklady a potvrdenia, ktoré by preukazovali, že úspešný uchádzač splnil podmienku účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní stanovenú kontrolovaným.**

50. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný až spolu s vyjadrením k podaným námietkam predložil ako dôkaz e-mail od výhradného zástupcu výrobcu LITES Liberec pre Slovenskú republiku, ktorý podľa neho preukazuje, že úspešný uchádzač predmetnú podmienku účasti splnil. Vo vyjadrení je tiež uvedené, že vyjadrenie tejto spoločnosti bolo získané za účelom vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti **o takého potvrdenie nepožiadaval**, kontrolovaný iba akceptoval tvrdenie úspešného uchádzača, že stanovenú podmienku účasti technickej a odbornej spôsobilosti spĺňa. Z vyjadrenia je tiež zrejmé, že kontrolovaný výhradného zástupcu priamo nekontaktoval ani po podaní námietok navrhovateľa, ale telefonicky oslovil iba úspešného uchádzača.

51. Úrad vzhľadom na skutočnosť, že obaja účastníci konania na podporu svojich tvrdení predložili vyjadrenie výhradného zástupcu výrobcu LITES Liberec pre Slovenskú republiku, tento subjekt oslovil dňa 04. 03. 2022, prostredníctvom e-mailu. Úrad uviedol, cit.: „(...)Kontrolovaný požadoval v zmysle súťažných podkladov na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nasledovné, cit.:

„3.2. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona - údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Uchádzač preukáže svoju odbornú spôsobilosť predložením platného osobitného oprávnenia o odbornej spôsobilosti pracovníkov, ktorí budú práce vykonávať, podľa § 11c Zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, v zmysle Vyhlášky 726/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú vlastnosti elektrickej požiarnej signalizácie, podmienky jej prevádzkovania a zabezpečenia jej pravidelnej kontroly, § 15 pre výkon činnosti: opravy, inštalácia, kontroly (výkon mesačných, štvrtročných a ročných kontrol) EPS, pre ústredne typu - podľa príslušnej časti zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku – SCHRACK Seconect Integral SK; LITES MHU 103 a MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnu jednotkou MHY-416-K24; EPS SIEMENS, CERBERUS; EPS ESSER 8000C alebo s ekvivalentným oprávnením.

Ak uchádzač predloží ekvivalentné oprávnenie, jeho ekvivalentnosť musí jednoznačne preukázať dokladom o ekvivalentnosti, vydaným výrobcom vyššie menovaného systému EPS pre tú časť zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku.“

V súvislosti s uvedenou požiadavkou bola spoločnosť (...) ako výhradný distribútor LITES Liberec pre SR, oslovená spoločnosťami : (navrhovateľa) a (úspešného uchádzača). Vaše vyjadrenia sú súčasťou dokumentácie k preskúmvanej súťaži a predstavujú dôkazy, ktoré predložili obidva subjekty na podporu svojich protichodných tvrdení. Jedná sa o emaily zo dňa 09. 02. 2022 a 14.02.2022 (...). Úrad si Vás dovoľuje požiadať o objasnenie obsahu uvedených e-mailov, nakoľko z nich účastníci konania vyvodzujú protichodné závery.

Úrad potrebuje posúdiť, či osobitné oprávnenia vydané spoločnosťou (...) ako výhradného distribútora LITES Liberec pre SR pod č.:

A.055.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, MHU -115, MHU-116/117

A.054.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, MHU -115, MHU-116/117

A.056.2021 zo dňa 01.06.2021 pre adresné systémy MHU-110/111, MHU -115, MHU-116/117

A.032.2020 zo dňa 08.09.2020 pre adresné systémy MHU-109, MHU 110/111, MHU-115, MHU-116/117, predloženými spoločnosťou (...)

predstavujú doklady, v zmysle vyššie citovanej požiadavky a teda preukazujú platné osobitné oprávnenia o odbornej spôsobilosti pracovníkov, „ktorí budú práce vykonávať, podľa § 11c Zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov, v zmysle Vyhlášky 726/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú vlastnosti elektrickej požiarnej signalizácie, podmienky jej prevádzkovania a zabezpečenia jej pravidelnej kontroly, § 15 pre výkon činnosti: opravy, inštalácia, kontroly (výkon mesačných, štvrťročných a ročných kontrol) EPS, pre ústredne typu - podľa príslušnej časti zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku – (...)MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24; (...).“

V prípade, ak tieto doklady nepredstavujú doklady v zmysle vyššie uvedenej požiadavky kontrolovaného, či ich je možné považovať za doklady ekvivalentné.(...)“

52. Dňa 08. 03. 2022 bola úradu doručená od vyššie menovaného subjektu nasledovná odpoveď, cit.: „(...)na Vašu otázku, či sú predložené doklady obidvoch uchádzačov ekvivalentné, musím odpovedať že **NIE SÚ, lebo sa jedná o dva odlišné dokumenty, deklarujúce každý niečo iné a nie je možno ich medzi sebou zamieňať.**

1) Doklad zvaný „Osobitné oprávnenie“ sa vydáva na konkrétnu fyzickú osobu podľa §11c, zákona 314/2001 Z.z., kde v bode (7) je uvedené že „zabudovávať požiarnotechnické zariadenia do stavby môže len fyzická osoba, ktorá má vydané osobitné oprávnenie od výrobcu komponentov“. Podľa §11c, bod (13), zákona 314/2001 Z.z. má doklad „Osobitné oprávnenie“ zákonom presne definovaný obsah a znenie stanovené prílohou č.5 k vyhláške 121/2002 Z.z. Platné Osobitné oprávnenie svojich technikov, ako zákonom stanovenú podmienku pre zabudovanie do stavby MHU-115, majú obidvaja uchádzači (úspešný uchádzač, navrhovateľ).

2) Doklad zvaný „Potvrdenie“ sa vydáva pre konkrétnu spoločnosť (firmu) na základe absolvovania nadstavbového školenia pre špecifické inštalácie, a je viazané na Osobitné oprávnenie technika, ktorý takéto nadstavbové školenie absolvoval. V tomto konkrétnom prípade ide o dodatkové školenie pre inštaláciu požiarnych ústrední typu „MHU-115-A128 vo

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

verzii s multiadresnou jednotkou MHY-416-K24“ Takýmto potvrdením disponujú technici uchádzača (navrhovateľa), technici (úspešného uchádzača) týmto dokladom nedisponujú.

Pretože výrobca zariadení LITES Liberec s.r.o. nemá sídlo na území Slovenskej republiky, ustanovil našu spoločnosť ATIS GROUP s.r.o. v Bratislave ako splnomocneného zástupcu pre vydávanie týchto (hore uvedených) dokladov v Slovenskej republike. Nik iný okrem našej spoločnosti nemohol takéto doklady vydať, lebo nie je iný subjekt v Slovenskej republike, ktorý by mal platné splnomocnenie výrobcu na ich vydávanie.

Čo sa týka Vami doložených príloh (mnou odoslaných mailov jednotlivým uchádzačom), nie je možno ich tvrdenie považovať za protichodné, lebo v každom z nich som odpovedal na inú otázku.

- Vo vyjadrení pre (navrhovateľa) z 9.2.2022 som konštatoval, že „Osobitné oprávnenie“ a „Potvrdenie“ sú dva odlišné doklady, ktoré nie je možno medzi sebou zamieňať. Ani jeden doklad nie je možno vzájomne nahrádzať tým druhým dokladom, lebo sa vzájomne dopĺňujú.

Ďalej som konštatoval, že sme nikdy nikomu nevydali nejaké potvrdenie, že by uvedené dva doklady (Osobitné oprávnenie a Potvrdenie) boli vzájomne ekvivalentné.

- Vo vyjadrení pre (úspešného uchádzača) zo 14.2.2022 som iba konštatoval, že ich technici majú platné osobitné oprávnenia, konkrétne doklady s číslom A.032.2020, A.054.2021, A.055.2021, A.056.2021. Ďalej som uvádzal, že ústredňa MHU-115 umožňuje inštaláciu multiadresnej jednotky MHY-416, a že v prípade ich záujmu sme pripravený pre nich usporiadať doplnkové školenie pre ústredne MHU-115-A128 s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24. “

53. S poukázaním na vyjadrenie výhradného zástupcu výrobcu LITES Liberec pre Slovenskú republiku, je zrejmé, že kontrolovaný sa **nedostatočným spôsobom zaoberal vyhodnotením splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača**. Úrad má zato, že kontrolovaný v súvislosti s vyhodnotením podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní konkrétne § 40 ods. 1 zákona v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a dostatočným spôsobom neoveril všetky relevantné fakty a skutočnosti. Úrad poukazuje na skutočnosť, že sám kontrolovaný po otvorení ponúk v zmysle Žiadosti o vysvetlenie adresovanej úspešnému uchádzačovi mal zato, že „Z predložených dokladov a dokumentov sa žiadne oprávnenie nevzťahuje na ústredne typu MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24. “. Z predloženej dokumentácie nie je možné overiť v súlade so zásadou transparentnosti, **čo viedlo kontrolovaného k akceptovaniu vysvetlenia úspešného uchádzača týkajúceho sa osobitného oprávnenia pre ústredne typu MHU 115 A-128 vo verzii s integrovanou multiadresnou jednotkou MHY-416-K24 a konštatovaniu, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní**. Z vysvetlenia úspešného uchádzača je zrejmé, že na podporu svojich tvrdení kontrolovaného odkázal na výhradného distribútora Lites Liberec pre Slovenskú republiku a priložil link na katalóg LITES. **Z dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný úspešným uchádzačom uvedené skutočnosti nejakým spôsobom overoval. Z predloženej dokumentácie vyplýva iba skutočnosť, že kontrolovaný vysvetlenie úspešného uchádzača akceptoval, nie je však zrejmé, na základe akých okolností a dôkazov kontrolovaný k predmetnému záveru dospel**. Kontrolovaný nemá pristupovať k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti iba formálnym spôsobom. Úrad konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je zrejmé, ako kontrolovaný vyhodnotil splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na to ako si ich stanovil v súťažných podkladoch a konštatoval, že **úspešný uchádzač spornú podmienku účasti spĺňa**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

54. Úrad v týchto súvislostiach poukazuje na zásadu transparentnosti. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. V rozpore s touto zásadou, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov a tým aj udržanie hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. **Uplatnenie princípu transparentnosti sa teda vzťahuje na akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a teda možno povedať, že sa vzťahuje aj na vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti.**
55. Úrad má za to, že kontrolovaný nepreukázal transparentným spôsobom splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom v druhej časti predmetu zákazky. Úrad má za to, že kontrolovaný sa mal pri vyhodnocovaní podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zaoberať všetkými relevantnými okolnosťami a mal postupovať s odbornou starostlivosťou. Svoje konštatovanie o splnení tejto podmienky účasti mal následne náležite transparentným spôsobom zdokumentovať a až následne po posúdení relevantných skutočností a dôkazov mal vyvodiť záver o tom, či úspešný splnil alebo nesplnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
56. Úrad konštatuje, že v dôsledku vyššie uvedeného sa proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti stal nepreskúmateľným, čím došlo k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
57. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa týkajúcej sa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača pre časť 2 zákazky za **opodstatnené**.
58. Úrad konštatuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača, pre časť 2 zákazky postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a tiež s princípom transparentnosti zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, nakoľko v prípade zákonného postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti mohlo byť poradie uchádzačov iné. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad nariaďuje odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
59. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
60. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

61. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Úrad odporúča kontrolovanému, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzovali pochybnosti. Úrad tiež odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska splnenia podmienok účasti vychádzal z dostatočne a správne zisteného skutkového stavu a aby o záveroch, založených na takomto posúdení nevznikali pochybnosti. Zároveň úrad kontrolovanému odporúča, aby pri opätovnom vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal reálnosť splnenia podmienok účasti. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o splnení resp. nesplnení podmienok účasti preskúmateľným spôsobom odôvodnil. Úrad tiež pripomína, že inštitút žiadosti o vysvetlenie je možné, a spravidla aj nutné uplatniť aj opakovane.

Kaucia

62. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

63. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

64. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

65. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú

svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)
Riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. xx- navrhovateľ
2. Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažítková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31813861-
kontrolovaný

Na vedomie: podľa rozdeľovníka