



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Odbor dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 3.5.2022

Číslo: 5370-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) v spojení s § 187h ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **N** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky s názvom „Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ a MŠ využitím aerotermálnej energie“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Obec Muráň**, Muráň 329, 049 01 Muráň, IČO: 00 328 537 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 206/2021 dňa 7.9.2021 pod značkou 42625 - WYP, vydáva toto

rozhodnutie

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Obec Muráň**, Muráň 329, 049 01 Muráň, IČO: 00 328 537 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ a MŠ využitím aerotermálnej energie“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 206/2021 dňa 7.9.2021 pod značkou 42625 - WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa **N** z 24.2.2022, z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ a MŠ využitím aerotermálnej energie“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 206/2021 dňa 7.9.2021 pod značkou 42625 – WYP a **zaradiť** ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne ju vyhodnotiť z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 7.3.2022 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené 7. 3. 2022 v elektronickej podobe prostredníctvom IS EVO. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

§ 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Úrad uvádza, že 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187h ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
4. Podľa § 187h ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom do 30. marca 2022, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022, to neplatí pre súčinnosť podľa § 167 ods. 7, vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8, uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14, konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
5. V zmysle § 187h ods. 1 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 206/2021 dňa 7.9.2021 pod značkou 42625 – WYP, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané 5.9.2021 na uverejnenie, t.j. bolo odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, preto sa v tomto prípade postup zadávania zákazky – podlimitná zákazka dokončí podľa predpisov účinných do 30.3.2022.
6. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj s poukázaním na skutočnosť, že predmetné konanie o námietkach začalo 7. 3. 2022 (bod 15 tohto rozhodnutia), t. j. pred 30. marcom 2022, **úrad uvádza, že na predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, ako aj na rozhodnutie v ňom vydané, aplikuje právny predpis účinný do 30. marca 2022, t. j. zákon o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022.**
7. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa ustanovenia § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS EVO dňa 29.9.2021 o 08:19:19 hod.. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
8. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
9. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Navrhovateľ

bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 7.3.2022 kauciu vo výške 2 000 EUR.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že 24. 2. 2022 mu bolo doručené oznámenie o vylúčení jeho ponuky z vyššie špecifikovaného verejného obstarávania.

12. Navrhovateľ ďalej cituje nasledovný obsah oznámenia o vylúčení: „Vaša ponuka zo dňa 29. 09. 2021 obsahovala výkaz výmer len v .xls formáte, preto ste boli dňa 21. 12. 2021 vyzvaní o odstránenie formálneho nedostatku ponuky z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky, teda o predloženie výkazu výmer v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa. V bode 16. OBSAH PONUKY Súťažných podkladov požadoval verejný obstarávateľ predložiť v ponuke okrem iného Ponukový rozpočet – nacenенý výkaz výmer (príloha č. 1 Zmluvy o dielo) – cenová špecifikácia predmetu zmluvy: spracovaný v súlade s poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, ktoré sú súčasťou týchto podkladov a musí byť spracovaný v členení ako bol poskytnutý, nacenенý výkaz výmer požaduje verejný obstarávateľ zároveň predložiť aj v editovateľnom formáte XLS/XLSX.

V zmysle bodu 12.11 a 12.13 Súťažných podkladov sa doklady a dokumenty požadované vo výzve na predkladanie ponúk a podľa týchto súťažných podkladov budú predkladať v systéme EVO elektronicky. Platí, že vložené doklady a dokumenty u ktorých sa vyžaduje podpis, budú podpísané na originálne vyhotovenom dokumente a následne naskenované, uložené do súboru .pdf formátu a takto vložené do systému. Všetky doklady vystavené uchádzačom (ako napr. ocenený výkaz výmer, návrh zmluvy pod.) musia byť podpísané osobami oprávnenými konať v mene uchádzača podľa bodu 12.12 tejto časti súťažných podkladov.

Vami predložený výkaz výmer v ponuke (v .xls formáte) zo dňa 29. 09. 2021, rovnako aj doplnený o výkaz výmer dňa 22.12.2021 (v .pdf formáte) neobsahuje nacenenie všetkých položiek podľa požiadaviek verejného obstarávateľa. Neocenili ste položku s por. č. 98, cenník: 731/A 4, kód položky: 73420901, názov: Montáž závitovej armatúry s 1 závitom do G 1/2.

V zmysle A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV, bod 14. Súťažných podkladov, uchádzačom navrhovaná zmluvná cena za predmet zákazky, uvedená v ponuke uchádzača, bude vyjadrená v eurách. Navrhovaná cena musí vyjadrovať cenu za celý predmet zákazky v súlade s kapitolou B. Opis predmetu zákazky, ktorý vychádza z presného ocenenia všetkých položiek výkazu výmer. Ak bude cena uvedená v ponuke vyčíslená v inej mene ako je EUR, budú tieto ponuky z verejného obstarávania vylúčené. Uchádzač musí v cene predmetu zákazky uviesť jednotkovú aj celkovú cenu, ako súčin jednotkovej ceny a požadovaného množstva príslušnej položky (výmeru). Cena v cenovej ponuke je konečná, t.j. neobsahuje žiadne ďalšie poplatky. Ocenenie každej položky predmetu zákazky je pre uchádzačov záväzná. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v súlade s výkazom výmer, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, resp. nebude v predloženom rozpočte uvedená alebo nebude nacenená v požadovanom množstve, verejný obstarávateľ vylúči ponuku uchádzača v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa.

V zmysle časti A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA, bod 2. Súťažných podkladov, cena spolu za predmet zákazky uvedená v ponuke uchádzača musí obsahovať cenu za celý požadovaný predmet zákazky. Položky a množstvá uchádzačom naceného výkazu výmer musia byť zhodné s výkazom výmerom, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov. Neuvedenie niektorej z položiek, neuvedenie ceny pri položke alebo neuvedenie menšieho rozsahu v ponukovom rozpočte bude považované za predloženie ponuky iba na Časť predmetu zákazky. Uchádzač nesmie meniť merné jednotky položiek uvedených vo výkaze výmer. Verejný obstarávateľ v časti B.2 Spôsob určenia ceny, bod 3- Súťažných podkladov, jasne o jednoznačne určil požiadavky nacenenia rozpočtu. Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v zmysle členenia výkazu výmer, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek výkazu výmer ocenená, alebo nebude niektorá z položiek, ktorá nie je ocenená označená ako ocenená „0“, verejný obstarávateľ bude považovať takúto ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky výkazu výmer požadovaným spôsobom, za ponuku nespĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky a takáto ponuka bude vylúčená.

V zmysle Rozhodnutia Úrad pre verejného obstarávanie č. 1502-214-7000/2018 (ďalej len „úrad“), ktorým úrad zamietol námietky navrhovateľa proti vylúčeniu, komisia úradu zastáva názor, že verejný obstarávateľ jednoznačne uviedol v Súťažných podkladoch požiadavky na vyplnenie neoceneného položkového rozpočtu a stanovil aj sankciu pre prípad nesplnenie uvedených požiadaviek – vylúčenie ponuky uchádzača. Zároveň komisia úradu konštatuje, že za obsah a formu predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených vo Výzve na predkladanie ponúk/Oznámení o začatí verejného obstarávania a v Súťažných podkladoch. Pri vypracovaní ponuky je potrebné prihliadať okrem ustanovení zákona o verejnom obstarávaní aj na pokyny a požiadavky uvedené vo Výzve na predkladanie ponúk/oznámení o začatí verejného obstarávania a v Súťažných podkladoch. Je to postup, ktorý si vyžaduje mimoriadnu precíznosť a je v záujme uchádzača predložiť ponuku v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa, v opačnom prípade sa vystavuje nebezpečenstvu prípadných sankcií. Ďalej sa v uvedenom rozhodnutí uvádza, cit.: „Komisia úradu sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého ho mala komisia požiadať o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch požiadavku na spôsob vyplnenia výkazu výmer, ktorú navrhovateľ nesplnil. V takom prípade nebol dôvod zo strany komisie žiadať o vysvetlenie ponuky, naopak, komisia bola oprávnená pristúpiť priamo k uplatneniu sankcie za nesplnenie požiadavky, ktorou bolo vylúčenie ponuky z procesu verejného obstarávania.“

Na základe Vami predloženého vysvetlenia verejný obstarávateľ vylúčil Vašu ponuku z postupu verejného obstarávania v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.“

13. Navrhovateľ má za to, že uvedený postup kontrolovaného je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní okrem iného z nasledovných dôvodov:
 - a) Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Vo. Vzt'ahu k uvedeným základným princípom verejného obstarávania „ide o základné idey, na ktorých je vybudovaný celý proces verejného obstarávania. Zároveň slúžia ako interpretačné pravidlá pri výklade, ako aj pri aplikácii jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní nielen verejnými obstarávateľmi, obstarávateľmi a dotovanými obstarávateľmi, ale aj úrad pri výkone dohľadu vo verejnom obstarávaní.“²

Tieto princípy zároveň predstavujú základne princípy verejného obstarávania v celom práve verejného obstarávania Európskej únie, keďže § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje (iba) transpozíciu základných zásad verejného obstarávania primárne vyjadrených v texte recitálu 1 smernice 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní,³ podľa ktorého zadávanie verejných zákaziek orgánmi členských štátov alebo v ich mene musí byť v súlade so zásadami Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), a najmä so zásadami voľného pohybu tovaru, slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby, ako aj so zásadami, ktoré z nich vyplývajú, ako sú rovnaké zaobchádzanie, nediskriminácia, vzájomné uznávanie, proporcionality a transparentnosť. Pre verejné zákazky, ktorých výška presahuje určitú hodnotu, by sa však mali vypracovať ustanovenia na koordináciu vnútroštátnych postupov obstarávania, aby sa zabezpečilo, že tieto zásady budú mať prakticky účinok a že verejné obstarávanie bude otvorené pre hospodársku súťaž.

Dôvodová správa k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní uvádza, že predmetné princípy sledujú primárny cieľ, aby sa verejné obstarávanie otváralo hospodárskej súťaži, aby túto rozvíjalo a chránilo. Tieto zásady (princípy) majú zabezpečiť voľnú a efektívnu súťaž dodávateľov o zákazky, ktoré sú financované z verejných zdrojov, t.j. prvotný záujem je na efektívnej konkurencii s tým, že záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov prístupuje až následne, keď tento cieľ má byť dosiahnutý práve prostredníctvom zabezpečenia nediskriminačného a transparentného zaobchádzania so všetkými dodávateľmi, ktorí sú vzájomnými konkurentmi.⁴

Základné princípy verejného obstarávania sú základnými piliermi a nosnou konštrukciou, na ktorej stojí podstata práva verejného obstarávania v rámci Slovenskej republiky a EÚ.⁵ Z hľadiska svojej povahy najvšeobecnejších pravidiel práva sú totiž právne princípy materiálnym korektívom akéhokoľvek konania verejných obstarávateľov a obstarávateľov, a to nielen v rámci explicitnej úpravy podľa zákona, ale dokonca aj vo vzt'ahu

² Provnaj:PUČEK, L., ZAMIŠKOVÁ, A.: Verejné obstarávanie. Podlimitné zákazky v praxi. Bratislava: WoltersKluwer, 2015, s. 13

³ Smernica 2014/25/EÚ o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb uvádza základné princípy (zásady) verejného obstarávania v texte recitálu 2 a smernica 2009/81/ES o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany bezpečnosti v ustanovení čl. 4.

⁴ Dôvodová správa k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní

⁵ Porovnaj: AZUD, J. PLAVÁKOVÁ, L. BARTOŠ, P.: Zákona o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 358

k nadobúdaniu tovarov, služieb alebo stavebných prác nepodliehajúcich *expressis verbis* zákonu a smerniciam.⁶

Obsah jednotlivých princípov je potrebné aplikovať vždy, a to aj v prípade, že na konkrétnu situáciu neexistuje zákonom explicitne stanovené pravidlo, ba dokonca v niektorých prípadoch, aj keď zákon konkrétnu situáciu explicitne vylučuje zo svojej pôsobnosti.⁷ Všetky ustanovenia zákona je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc EÚ únie pre oblasť verejného obstarávania. Princípy sú totiž interpretačnými pravidlami, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona. Pri aplikácii zákona je teda vždy potrebné vychádzať nielen z jeho normatívneho textu, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.⁸ Predmetné princípy sú tak základnými interpretačným kľúčom k jednotlivým ustanoveniam zákona, ktoré je potrebné subsidiárne aplikovať na ktorýkoľvek úkon verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a ktoré treba mať na zreteli pri výklade jednotlivých ustanovení zákona, ako aj pri posudzovaní každého jednotlivého úkonu v procese verejného obstarávania a následkov, ku ktorým takýto úkon v tomto procese viedol.⁹

Navrhovateľ má tak za to, že kontrolovaný je povinný postupovať plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, vrátane základných princípov (zásad) verejného obstarávania, vrátane princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti.

- b) Princíp proporcionality je zásada, že akékoľvek prijaté opatrenie nesmie ísť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa.¹⁰

Dôvodová správa k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní k princípu proporcionality uvádza, že princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona, napr. pri nejasnostiach ponuky by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemal automaticky ponuku vylúčiť, ale by požiadať o vysvetlenie nezrovnalostí a až na základe presvedčivo zisteného skutkového stavu by mal rozhodnúť o vylúčení alebo nevylúčení ponuky.¹¹

Princíp proporcionality nie je špecifický len pre verejné obstarávanie. Ide o všeobecný princíp vyplývajúci z primárneho práva EÚ, ktorý sa v oblasti verejného obstarávania a iných politikách EÚ manifestoval v judikatúre SD EÚ napríklad v súvislosti

⁶ Porovnaj: napr. rozsudok SD EÚ vo veci C-275/98 UnitronScandinavia A/S a 3-S A/S, DanskeSvineproducentersServicesselskab proti MinisterietforFodevarer, LandbrugogFiskeri (bod 31 a 32) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-324/98 TelaustriaVerlagsGmbH a TelefonadressGmbH proti Telekom Austria AG a Herold Business Data AG (body 60 až 62)

⁷ Porovnaj: AZUD, J., PLAVÁKOVÁ, L., BARTOŠ, P.: Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 359

⁸ Porovnaj: napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejného obstarávanie zo 7. novembra 2016 vo veci č. 18365-9000/2016 (bod 43) alebo rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie zo 23. decembra 2016 vo veci č. 13978-9000/2016 (bod 29) alebo rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie zo 17. marca 2014 vo veci č. 1093-9000/2014-KR/7 (bod 57).

⁹ Porovnaj: napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie vo veci č. 1093-9000/2014-KR/7 (bod 57)

¹⁰ Porovnaj: napr. rozsudok SD EÚ v spojených veciach C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA proti Belgickému kráľovstvu (bod 34) alebo rozsudok zo 14. decembra 2004 vo veci C 210/03 SwedishMatch AB proti SwedishMatch UK Ltd (bod 47)

¹¹ Dôvodová správa k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní

s prijateľnosťou opatrení, ktoré obmedzovali voľný pohyb tovarov alebo slobodu poskytovania služieb.¹²

Princíp proporcionality je potrebné uplatňovať pri stanovovaní podmienok účasti, ale aj v prípade vylúčenia hospodárskych subjektov z účasti na verejnom obstarávaní (napr. pri posudzovaní predložených dokladov atď.) alebo pri hodnotení konania verejného obstarávateľa dohľadovými orgánmi, keďže pri stanovení požiadaviek na verejných obstarávateľov sa musí vždy zohľadňovať administratívna záťaž, ktorý sa s tým spája. Táto záťaž musí byť vždy v primeranom pomere k cieľom sledovaným právom verejného obstarávania.¹³

Princíp proporcionality zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné.¹⁴

V každom prípade teda musí byť zrejماً korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením. Je na príslušnom verejnom obstarávateľovi a obstarávateľovi, aby posúdil, akým opatrením je možné dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje. Následne je potrebné vyhodnotiť všetky tieto opatrenia a určiť, ktoré z nich je najmenej obmedzujúce.¹⁵

Najmenej obmedzujúco je potrebné vykladať, vo vzťahu k hospodárskym subjektom v kontexte ďalších princípov verejného obstarávania, najmä princíp rovnakého zaobchádzania a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Ak teda existujú viaceré možnosti, ako dosiahnuť určitý cieľ, zadávateľ zákazky sa musí vždy zamyslieť, ktorý z nich využije tak, aby čo najmenej obmedzil hospodárske subjekty vo vzťahu k povinnosti, ktorú majú realizovať, ako aj vo vzťahu k ich samotnej účasti vo verejnom obstarávaní. Porušením princípu proporcionality môže byť vo všeobecnosti napríklad to, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, hoci sa dosiahnutie sledovaného cieľa, teda zabezpečenie ponuky súladnej s požiadavkami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa dá dosiahnuť aj inak. V konkrétnom vyjadrení teda napríklad pôjde o vylúčenie pre nesplnenie formálnych, administratívnych požiadaviek na ponuku namiesto toho, aby uchádzač dostal možnosť tieto nedostatky odstrániť, alebo o prípad, ak uchádzač nedostane možnosť vysvetliť tie časti ponuky, ktorých vysvetlenie (a odstránenie súvisiacich nejasností) je bez väčších ťažkostí možné. Princíp proporcionality môže vo všeobecnosti a konkrétne v tomto špecifickom kontexte kolidovať s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, keď hospodárske subjekty, ktoré predložili perfektné ponuky, môžu cítiť, že sa s nimi nezaobchádza rovnako, pretože nedôslední konkurenti majú de facto a de iure viac času na precizovanie svojich ponúk. Takýto konflikt je potrebné vyriešiť vyvažovaním aplikácie jednotlivých princípov so zohľadnením neustále sa vyvíjajúcich cieľov úpravy verejného obstarávania, medzi ktorými má v súčasnosti dominantné postavenie zabezpečenie čo najširšej hospodárskej súťaže a z nej vyplývajúce dosiahnutie najlepšej

¹² Porovnaj: napr. rozsudok SD EÚ vo veci C-234/03 Contse SA, VivisolSrl a OxigenSalud proti Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Igesa), pôvodne Instituto Nacional de la Salud (Insalud) (bod 25) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-19/92 Dieter Kraus proti Land Baden-Württembergs (bod 32) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-55/94 Reinhard Gebhard proti Consigliodell'OrdinedegliAvvocati e Procuratori di Milano (bod 37) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-243/01 Piergiorgio Gambelli a i. (body 64 a 65)

¹³ Porovnaj TKÁČ, J. GRIGA, M.: Zákon o verejnom obstarávaní. Veľký komentár. Bratislava. WoltersKluwer, 2016, s. 237

¹⁴ Porovnaj: napr. rozsudok SD EÚ vo veci C-213/07 Michaniki AE (body 48 a 63)

¹⁵ Porovnaj: napr. rozsudok SD EÚ v spojených veciach C21/03 a C-34/03 Fabricom SA

hodnoty za peniaze, ktorý podporu všeobecnú kultúru súťaže na úkor kultúry absolútneho súladu s požiadavkami verejného obstarávania.¹⁶

Smernica 2014/24/EU o verejnom obstarávaní k zásade proporcionality stanovuje, že menšie nedostatky by mali len za výnimočných okolností viesť k vylúčeniu hospodárskeho subjektu.¹⁷

Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že

- princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona,
 - kontrolovaný mal ohľadom ponuka navrhovateľa posúdiť, akým opatrením je možné dosiahnuť cieľ, ktorý kontrolovaný sleduje a následne vyhodnotiť všetky relevantné opatrenia a určiť, ktoré z nich je najmenej obmedzujúce,
 - pri nejasnostiach ohľadom ponuka navrhovateľa nemal verejný obstarávateľ bez ďalšieho ponuku vylúčiť, ale mal navrhovateľa požiadať o vysvetlenie domnelých nezrovnalostí a až na základe presvedčivo zisteného skutkového stavu by mal rozhodnúť o vylúčení alebo nevylúčení ponuky.
- c) Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožné posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).

Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

K inštitútu vylúčenia je nevyhnutné uviesť, že v súlade s konštantnou rozhodovacou praxou úradu je vylúčenie záujemcu alebo uchádzača najzávažnejším úkonom verejného obstarávateľa voči hospodárskemu subjektu, ktorým je tomuto znemožnená ďalšia účasť vo verejnom obstarávaní – z tohto dôvodu je dôležité, aby pred uplatnením inštitútu vylúčenia verejný obstarávateľ využil všetky inštitúty aplikovateľné na účel odstránenia nedostatkov, najmä inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov (§ 40 ods. 4) alebo inštitút nahradenia osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity (§ 40 ods. 5).¹⁸¹⁹

¹⁶ Porovnaj: AZUD, J., PLAVÁKOVÁ, L., BARTOŠ, P.: Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C.H. Beck, 2019, s. 373

¹⁷ Recitál 101 smernice 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní

¹⁸ Porovnaj: napr. rozhodnutie Rady úradu z 25. 3. 2020 vo veci 4660-9000/2020 (bod 75) alebo rozhodnutie Rady úradu z 11. 6. 2019 vo veci č. 5121-9000/2019 (bod 106).

¹⁹ Porovnaj: AZUD, J., PLAVÁKOVÁ, L., BARTOŠ, P.: Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár: Bratislava: C.H.Beck, 2019, s. 741.

Navrhovateľ má tak za to, že

- v súlade s konštantnou rozhodovacou praxou úradu je vylúčenie záujemcu alebo uchádzača najzávažnejším úkonom verejného obstarávateľa voči hospodárskemu subjektu, ktorým je tomuto znemožnená ďalšia účasť vo verejnom obstarávaní,
- pred uplatnením inštitútu vylúčenia voči navrhovateľovi mal verejný obstarávateľ využiť všetky inštitúty aplikovateľné na účel odstránenia nedostatkov, najmä inštitútu vysvetlenia,
- verejný obstarávateľ takýto postup nijako neaplikoval a bez ďalšieho rigidne pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa.

d) Navrhovateľ má ďalej za to, že súčasťou úvah verejného obstarávateľa pri zvažovaní aplikovania § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (vylúčenie alebo nevylúčenie ponuky uchádzača) by mala byť aj materiálna závažnosť nedostatku, ktorý má viesť k aplikovaniu predmetného ustanovenia, t.j. či domnelý nedostatok odôvodňuje postup podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ má za to, že materiálna závažnosť nedostatku, ktorý má viesť k aplikovaniu predmetného ustanovenia je menej ako marginálna, a to vzhľadom na

- predpokladaná hodnota zákazky (375 985,09 EUR bez DPH)
- predloženú cenovú ponuku navrhovateľa (405 337,57 EUR s DPH)
- trhovú cenu spornej položky (cca 5,00 EUR/ks, čo by pri množstve 12 ks bola suma cca 60,- EUR).

Navrhovateľ má tak za to, že verejný obstarávateľ je so zreteľom na charakter ultima ratio²⁰ inštitútu vylúčenia povinný brať na zreteľ marginálnu materiálnu závažnosť domnelého nedostatku a aplikovať reštriktívny výklad § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní aj pri jazykovo-gramatickom výklade tohto ustanovenia, aby sa tak okrem iného zároveň vyhol

- porušovaniu princípu proporcionality (viď vyššie),
- (ústavno) právnej neprípustnosti formalistickej aplikácie práva (viď nižšie),
- Porušovaniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, resp. ochrany hospodárskej súťaže (viď nižšie).

e) Pri interpretácii právnej normy by sa nemalo prihliadať iba na jazykovo-gramatický výklad. Určite je potrebné pri interpretácii právnej normy jazykovo-gramatickým výkladom začať, ale nie skončiť. Ústavný súd Českej republiky zaujal právny názor, podľa ktorého neudržateľným momentom používania práva je jeho aplikácia, vychádzajúca iba z jeho jazykového výkladu. Mechanická aplikácia abstrahujúca, resp. neuvedomujúca si, a to buď úmyselne, alebo v dôsledku nevzdelanosti, zmysel a účel právnej normy, činí z práva nástroj odcudzenia a absurdity.²¹ Podľa Ústavného súdu Slovenskej republiky zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy je vždy metodologický postup, v rámci ktorého nemá žiadna z výkladových metód absolútnu prednosť, pričom jednotlivé uplatnené metódy by sa mali navzájom dopĺňať a viesť k zrozumiteľnému a racionálne zdôvodnenému

²⁰ <https://www.najpravo.sk/slovník/u/ultima-ratio.html>

²¹ Porovnaj: napr. nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 17.12.1997, sp. zn. Pl. ÚS 33/97.

vysvetleniu textu právneho predpisu. Viazanosť štátnych orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy neznamena výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 ústavy nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona.²²

Vzhľadom na uvedené je potrebné používať aj iné druhy výkladu, a to najmä teleologický (podľa účelu právnej normy), systematický, historický a pod. Výklad práva má byť spojený s pravidlami logiky, racionálnej argumentácie a s tzv. praktickým uvažovaním, ktoré zahŕňa napríklad úvahy o účele ustanovenia zákona, o mieste ustanovenia zákona v systéme právneho poriadku, o tom, ktorý výklad je v súlade s ústavnými hodnotami alebo iné hodnotové, morálne úvahy alebo praktické úvahy. Ide vlastne o uvažovanie o tom, čo by malo byť alebo čo treba urobiť.

Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov a nadmerný tlak na doplňovanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu.²³

Subjektom aplikujúcim právo nemožno tolerovať pri interpretácii zákonných ustanovení prílišný formalistický postup, ktorý vedie k zjavnej nespravodlivosti. Subjekt aplikujúci právo nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale môže a musí sa od neho odchýliť, ak to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť alebo niektorý z ústavnoprávných princípov. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov teda nemožno opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je vyjadrený len v slovách a vetách zákonného predpisu, ale i v základných princípoch právneho štátu.²⁴

Na základe uvedeného má tak navrhovateľ za to, že kontrolovaný pri svojom postupe pristúpil k úkonu voči navrhovateľovi (vylúčenie), ktoré vykazuje znaky (ústavno) právnej neprípustnosti formalistickej aplikácie práva.

- f) Podľa článku 3 ods. 1 písm. b) ZFEÚ má EÚ výlučnú právomoc v oblasti ustanovenia pravidiel hospodárskej súťaže potrebných na fungovanie vnútorného trhu. Základné zásady týchto pravidiel sú definované priamo v ZFEÚ, predovšetkým v jej článku 101, článku 106 a článku 107 (upravujúceho pravidlá štátnej pomoci). Princípy hospodárskej súťaže (minimálne podľa článkov 101 a 107 ZFEÚ) sú povinné dodržiavať aj hospodárske subjekty. Právo verejného obstarávania špecificky reguluje súťaž o verejnoprávneho zákazníka, resp. osoby súkromného práva, ktoré zadávajú zákazky financované z verejnoprávných prostriedkov, je však nesporné, že pravidlá hospodárskej súťaže musia byť aplikované aj v tejto oblasti.²⁵

Jedným z hlavných cieľov verejného obstarávania je zabezpečiť čo najširšiu hospodársku súťaž, čo sa premietlo aj do výslovného inkorporovania princípu voľnej súťaže a hodnoty za peniaze do aktuálnych európskych hmotnoprávných smerníc o verejnom obstarávaní

²² Porovnaj: napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 4.5.2010, sp. zn. III. ÚS 72/2010

²³ Porovnaj: napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 26.9.2002, sp. zn. IV. ÚS 1/02

²⁴ Porovnaj: napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 31. 8. 2018, sp. zn. I. ÚS 155/2017

²⁵ Porovnaj: AZUD, J., PLAVÁKOVÁ, L., BAROŠ, P.: Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár: Bratislava: C.H.Beck, 2019, s. 365 - 366

a v podobe princípu hospodárnosti a efektívnosti aj do zákona.²⁶ Dohody obmedzujúce súťaž, zadávania verejných zákaziek v prostredí obmedzenej hospodárskej súťaže, či priame zadávania zákaziek sú nepochybne jednou z rezonujúcich otázok verejného obstarávania, v ktorých právo verejného obstarávania a klasické právo hospodárskej súťaže nevyhnutne konvergujú.²⁷ Aj EK vo svojich dokumentoch priznáva, že zavedením niektorých (nových) inštitútov európskych hmotnoprávných smerníc o verejnom obstarávaní dochádza k zvýšeniu rizika obmedzovania hospodárskej súťaže, čo implikuje intenzívnejšiemu prelínaniu pôsobenia práva verejného obstarávania a práva hospodárskej súťaže.²⁸

Ako uvádza aj dôvodová správa k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, postupom verejného obstarávania sa zabezpečuje čestná hospodárska súťaž. Verejným obstarávaním sa tak vytvára priestor pre čestnú hospodársku súťaž s cieľom získať za vynaložené verejné prostriedky čo možno najlepšiu hodnotu.²⁹ Potreba ochrany čestnej hospodárskej súťaže ako (imanentnej) súčasť práva verejného obstarávania je zároveň súčasťou konštantnej rozhodovacej činnosti úradu.³⁰

Subjekty povinné postupovať podľa predpisov práva verejného obstarávania by tak so zreteľom na zásadu hospodárnosti a efektívnosti mali postupovať v procesoch verejného obstarávania tak, aby hospodársku súťaž podporovali, zachovávali a ochraňovali.

Na základe uvedeného má tak navrhovateľ za to, že kontrolovaný svojim postupom

- Postupoval v rozpore s princípom proporcionality,
- Dopustil sa (ústavno) právnej neprípustnosti formalistickej aplikácie práva,
- Postupoval v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, resp. ochrany hospodárskej súťaže, keď vylúčil ponuku navrhovateľa bez riadneho vyhodnotenia veci, vrátane v tomto texte uvádzaných argumentov (vrátane marginálnej materiálnej (hospodárskej) závažnosti domnelého nedostatku), čím kvantitatívne aj kvalitatívne ovplyvnil (znížil) úroveň hospodárnej súťaže v predmetom verejnom obstarávaní.

g) Podľa čl. 7 ods. 2 ústavného zákona č 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

²⁶ Porovnaj: napr. rozsudok SD EÚ vo veci C-298/15 „Borta“ UAB (bod 48) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-50/14 Consorzio Artigiano Servizio Taxi e Autonoleggio (CASTA) (bod 55) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-358/12 Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici (bod 29) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-305/08 Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare (CoNISMa) (bod 37) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-538/07 AssiturSrl (bod 26) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-337/06 Bayerischer Rundfunk (bod 39)

²⁷ Porovnaj: AZUD, J., PLAVAKOVÁ, L., BARTOŠ, P.: Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C.H.Beck, 2019, s. 366

²⁸ Porovnaj: napr. Zelená kniha o modernizácii politiky EÚ v oblasti zadávania verejných zákaziek – Smerom k efektívnejšiemu európskemu trhu verejných zákaziek z 27. januára 2011, COM (2011) 15, s. 15

²⁹ Dôvodová správa k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (K § 10, K § 21, K § 26, K § 42, K § 44 a 45, K § 57, K § 126 až 139)

³⁰ Porovnaj: napr. rozhodnutie Rady úradu z 9. 12. 2019 vo veci č. 14726-9000/2019 (bod 71)

Oficiálny a právne záväzný výklad práva EÚ poskytujú rozsudky Súdneho dvora Európskej únie a ako také sa označujú ako prameň práva (a to aj samotným Súdny dvorom EÚ).³¹

Podľa ustálenej judikatúry výklad ustanovení práva Únie Súdny dvorom v situáciách, ktoré nepatria do ich pôsobnosti, je odôvodnený, ak tieto ustanovenia sú na základe vnútroštátneho práva priamo a bezpodmienečne uplatniteľné na takéto situácie, aby sa zabezpečilo rovnaké posudzovanie týchto situácií a situácií, ktoré spadajú do pôsobnosti uvedených ustanovení (pozri v tomto zmysle rozsudky z 18. októbra 1990, Dzodzi, C-297/88 a C-197/89 EU:C:1990?360, body 36, 37 a 41, ako aj z 24. októbra 2019 Belgische Staat, C-469/18 a C-470/18, EU:C:2019:895, bod 23).

Podľa rozsudku Súdneho dvora vo veci C-367/19 Tax-Fin-Lex d.o.o. z 10. septembra 2020, článok 2 ods. 1 bod 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, zmenenej delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2017/2365 z 18. decembra 2017, sa má vykladať v tom zmysle, že nepredstavuje právny základ na zamietnutie ponuky uchádzača v rámci verejného obstarávania len z dôvodu, že cena navrhovaná v ponuke je nula eur.

Súdny dvor zároveň svoje rozhodnutie odôvodňuje okrem iného aj nasledovne:

- článok 2 ods. 1 bod 5 smernice 2014/24 nemôže predstavovať právny základ na odmietnutie ponuky, ktorou sa ponúka cena nula eur. Toto ustanovenie teda neumožňuje automaticky vylúčiť ponuku predloženú v rámci verejnej zákazky, akou je ponuka ceny nula eur, ktorou hospodársky subjekt navrhne poskytnúť verejnému obstarávateľovi práce, dodávky alebo služby, ktoré chce získať bez toho, aby požadoval protiplnenie.
- za týchto podmienok, keďže ponuku za cenu nula eur možno kvalifikovať ako neobvykle nízku ponuku v zmysle článku 69 smernice 2014/24, ak je verejný obstarávateľ konfrontovaný s takouto ponukou, musí dodržať postup upravený v tomto ustanovení a požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa hodnoty ponuky. Z logiky, na ktorej je založený článok 69 smernice 2014/24, totiž vyplýva, že ponuka nemôže byť automaticky zamietnutá len z toho dôvodu, že ponúkaná cena je nula eur,
- v súlade s odsekom 3 toho istého článku totiž verejný obstarávateľ musí posúdiť poskytnuté informácie konzultáciou s uchádzačom a takúto ponuku môže zamietnuť len v prípade, ak poskytnuté dôkazy uspokojivo nedokladujú nízku úroveň navrhovaných cien alebo nákladov,
- posúdenie týchto informácií sa okrem toho musí vykonať pri rešpektovaní zásad rovnosti a zákazu diskriminácie medzi uchádzačmi, ako aj transparentnosti a proporcionality, ktoré musí verejný obstarávateľ dodržiavať v súlade s článkom 18 ods. 1 smernice 2014/24.

Pokiaľ teda verejný obstarávateľ odôvodňuje svoj úkon vylúčenia ponuky navrhovateľa okrem iného tým, že:

³¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3A114533>

- v časti B.2 Spôsob určenia ceny, bod 3 Súťažných podkladov, jasne a jednoznačne určil požiadavky nacenenia rozpočtu. Súčasťou ponuky uchádzač musí byť ponukový rozpočet. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v zmysle členenia výkazu výmer, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek výkazu výmer ocenená, alebo nebude niektorá z položiek, ktorá nie je ocenená označená ako ocenená „0“, verejný obstarávateľ bude požadovať takúto ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky výkazu výmer požadovaným spôsobom, za ponuku nespĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky a takúto ponuka bude vylúčená,
- v zmysle Rozhodnutia úradu pre verejné obstarávanie č. 1502-214-7000/2008 (ďalej len „úrad“) ktorým úrad zamietal námietky navrhovateľa proti vylúčeniu, komisia úradu zastáva názor, že verejný obstarávateľ jednoznačne uviedol v súťažných podkladoch požiadavky na vyplnenie neoceneného položkového rozpočtu a stanovil aj sankciu pre prípad nesplnenia uvedených požiadaviek – vylúčenie ponuky uchádzača. Zároveň komisia úradu konštatuje, že za obsah a formu predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených vo výzve na predkladanie ponúk/oznámení o začatí verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Pri vypracovaní ponuky je potrebné prihliadať okrem ustanovení zákona o verejnom obstarávaní aj na pokyny a požiadavky uvedené vo výzve na predkladanie ponúk/oznámení o začatí verejného a v súťažných podkladoch. Je to postup, ktorý si vyžaduje mimoriadnu precíznosť a je v záujme uchádzača predložiť ponuku v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa, v opačnom prípade sa vystavuje nebezpečenstvu prípadných sankcií. Ďalej sa v uvedenom rozhodnutí uvádza, cit.: „Komisia úradu sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého ho mala komisia požiadať o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch požiadavku na spôsob vyplnenia výkazu výmer, ktorú navrhovateľ nesplnil. V takom prípade nebol dôvod zo strany komisie žiadať o vysvetlenie ponuky, naopak, komisia bola oprávnená pristúpiť priamo k uplatneniu sankcie za nesplnenie požiadavky, ktorou bolo vylúčenie ponuky z procesu verejného obstarávania.“

navrhovateľ má tak za to, že

- verejný obstarávateľ postupoval priamo v rozpore s právom EÚ a judikatúrou Súdneho dvora EÚ (rozhodnutie vo veci C-367/19 Tax-Fin-Len d.o.o. z 10. septembra 2020),
- akákoľvek rozhodovacia alebo metodická činnosť úradu musí byť najneskôr od 10. septembra 2020 v súlade s rozsudkom Súdneho dvora vo veci C-367/19 Tax-Fin-Len d.o.o. z 10. septembra 2020, keďže

v zmysle derogačného pravidla *lex superior derogat legi inferiori*³² právny prameň vyššej právnej sily (rozsudok SD EÚ vo veci C-367/19) deroguje právny prameň nižšej právnej sily (akákoľvek rozhodovacia alebo metodická činnosť vnútroštátneho orgánu)

v zmysle derogačného pravidla *lex posterior derogat legi priori*³³ neskorší právny prameň (rozsudok SD EÚ vo veci C-367/19 z 10. septembra 2020) deroguje skorší právny prameň (napr. rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 1502-214-7000/2008)

³² <https://www.najpravo.sk/slovník/1/lex-superior-derogat-legi-inferiori.html>

³³ <https://www.najpravo.sk/slovník/1/lex-posterior-derogat-legi-priori.html>

- verejný obstarávateľ nie je bez ďalšieho oprávnený vylúčiť ponuku navrhovateľa iba z dôvodu nenacenenia niektorej položky,
- verejný obstarávateľ je povinný požiadať navrhovateľa o vysvetlenie nenacenenia niektorej položky, pokiaľ má potrebu túto skutočnosť ďalej objasniť.

14. Navrhovateľ v návrhu na rozhodnutie uviedol, cit.: „Navrhovateľ navrhuje, aby úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav spočívajúci v zistených porušeníach zákona.“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

15. Podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 7.3.2022.**
16. Podľa ustanovenia § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
17. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
18. Kontrolovaný 11. 3. 2022 zriadil prístup do elektronického prostriedku IS EVO použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, resp. prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje. Následne 15. 3. 2022 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam.
19. Úrad následne preskúmal kompletnosť dokumentácie, ktorú mu kontrolovaný predložil k predmetnému verejnému obstarávaniu. Vzhľadom na to, že dokumentácia k predmetnému verejnému obstarávaniu nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 5370-6000/2022-OD-P z 22. 3. 2022 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný 7. 4. 2022 doručil úradu dokumentáciu v listinnej podobe k predmetnému verejnému obstarávaniu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu 7. 4. 2022.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa

20. Kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení k námietkam uvádza, že podľa § 112 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní rozhodol, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní (tzv. reverzný postup). Kontrolovaný ďalej uvádza, že počas vyhodnocovania ponúk identifikovala komisia nezrovnalosti v ponuke navrhovateľa a uchádzača U1, ktorých požiadala o vysvetlenie ich ponuky v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Kontrolovaný poukazuje na to, že podľa bodu 16.1.4. „Obsah ponuky“ súťažných podkladov musí elektronická ponuka predložená uchádzačom obsahovať: Potvrdenia, doklady a dokumenty, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky: - spôsob overenia splnenia: potvrdené technické údaje výrobcu v zmysle Nariadenia komisie EÚ č. 811/2013 a č. 813/2013,
22. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že podľa bodu II.2.4) „Opis obstarávania“ výzvy na predkladanie ponúk a bodu B.1 „Vymedzenie predmetu zákazky“ súťažných podkladov boli stanovené požiadavky na predmet zákazky:

Opis predmetu

Projekt stavby rieši návrh zdroja tepla, Základnej školy s materskou školou Muráň, modernizáciou vykurovania systému.

Ako nízkoemisný zdroj tepla je navrhované plynové tepelné čerpadlo. V rámci zvyšovania energetickej účinnosti (znižovania primárnej energetickej spotreby) je navrhovaný nízkopotenciálny tepelný zdroj na báze obnoviteľných zdrojov energie. Navrhovaným zdrojom tepla je zostava šiestich plynových tepelných čerpadiel, ktoré sú umiestnené v exteriéri objektu.

Požiadavky na jendo plynové TČ a bivalentný zdroj:

- tepelný výkon OZE (A7/W35) min 41 kW
- tepelný výkon bivalentného zdroja min. 33 kW

Spôsob overenia splnenia: potvrdené technické údaje výrobcu v zmysle Nariadenia komisie EÚ č. 811/2013 a č. 813/2013.

Požiadavka na emisie skleníkových plynov (GHG) integrovanej zostavy plynového TČ vyjadrené v gramoch ekvivalentu CO₂ na kWh tepelného výkonu vypočítané použitím vzorcov na výpočet ekvivalentu celkového vplyvu otepľovania (vzorce TEWI):

GHG rovnaké alebo menej 170 g ekvivalentu CO₂/kWh tepelného výkonu

Spôsob overenia splnenia: Výrobky, ktorým bola udelená environmentálna značka EÚ pre ohrievače vody alebo iná relevantná environmentálna značka typu 1 a ktoré spĺňajú uvedené požiadavky, sa považujú za vyhovujúce. Akceptujú sa aj iné primerané dôkazy, napríklad čestné vyhlásenie o splnení tohto kritéria spolu s emisiami GHG vypočítanými podľa navrhnutých vzorcov TEWI a informáciami o všetkých parametroch použitých pri výpočte emisií GHG.

Výkaz výmer alebo podrobný rozpočet položiek predmetu zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní musí byť v súťažných podkladoch, v ponuke víťazného uchádzača, v návrhu zmluvy a v uzavretej zmluve, príp. v dodatku k uzavretej zmluve navzájom v súlade.

Verejným obstarávateľom stanovené technické špecifikácie uvedené v opise predmetu zákazky musí splniť každý uchádzač, v prípade nesplnenia týchto parametrov bude ponuky vylúčená pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.

23. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že podľa bodu 16.1.6 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov musí elektronická ponuka predložená uchádzačom obsahovať: Ponukový rozpočet – nacenенý výkaz výmer (príloha č. 1 Zmluvy o dielo) – cenová špecifikácia predmetu zmluvy: spracovaný v súlade s poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, ktoré sú súčasťou týchto podkladov a musí byť spracovaný v členení ako bol poskytnutý, nacenенý výkaz výmer požaduje verejný obstarávateľ zároveň predložiť aj v editovateľnom formáte XLS/XLSX.
24. Kontrolovaný uvádza, že ponuka navrhovateľa z 29. 9. 2021 obsahovala výkaz výmer len v .xls formáte, preto bol 21. 12. 2021 vyzvaný o odstránenie formálneho nedostatku ponuky z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky, teda o predloženie výkazu výmer v súlade s požiadavkou navrhovateľa. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v bode 16. „Obsah ponuky“ súťažných podkladov požadoval navrhovateľ predložiť v ponuke okrem iného ponukový rozpočet – nacenенý výkaz výmer (príloha č. 1 Zmluvy o dielo) – cenová špecifikácia predmetu zmluvy: spracovaný v súlade s poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, ktoré sú súčasťou týchto podkladov a musí byť spracovaný v členení ako bol poskytnutý, nacenенý výkaz výmer požaduje verejný obstarávateľ zároveň predložiť aj v editovateľnom formáte XLS/XLSX.
25. Kontrolovaný ďalej uvádza znenie bodov 12.11 a 12.13 súťažných podkladov, v ktorých je uvedené „doklady a dokumenty požadované vo výzve na predkladanie ponúk a podľa súťažných podkladov budú predkladať v systéme EVO elektronicky. Platí, že vložené doklady dokumenty u ktorých sa vyžaduje podpis, budú podpísané na originálne vyhotovenom dokumente a následne naskenované, uložené do súboru .pdf formátu a takto vložené do systému. Všetky doklady vystavené uchádzačom (ako napr. ocenený výkaz výmer, návrhy zmluvy a pod.) musí byť podpísané osobami oprávnenými konať v mene uchádzača podľa bodu 12.12 tejto časti súťažných podkladov.“
26. Kontrolovaný poukazuje na to, že výkaz výmer predložený navrhovateľom v ponuke (v .xls formáte) z 29. 9. 2021, rovnako aj doplnený výkaz výmer 22. 12. 2021 (v pdf. Formáte) neobsahuje nacenenie všetkých položiek podľa požiadaviek kontrolovaného. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ neoceníl položku s por. Č. 98, cenník 731/A 4, kód položky: 734209101, názov: Montáž závitovej armatúry s 1 závitom do G 1/2.
27. Kontrolovaný uvádza znenie kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ bod 14, súťažných podkladov, v nasledovnom rozsahu „uchádzačom navrhovaná zmluvná cena za predmet zákazky, uvedená v ponuke uchádzača, bude vyjadrená v eurách. Navrhovaná cena musí vyjadrovať cenu za celý predmet zákazky v súlade s kapitolou B. Opis predmetu zákazky, ktorý vychádza z presného ocenenia všetkých položiek výkazu výmer. Ak bude cena uvedená v ponuke vyčíslená v inej mene ako je EUR, budú tieto ponuky z verejného obstarávania

vylúčené. Uchádzač musí v cene predmetu zákazky uviesť jednotkovú aj celkovú cenu, ako súčin jednotkovej ceny a požadovaného množstva príslušnej položky (výmeru). Cena v cenovej ponuke je konečná, t.j. neobsahuje žiadne ďalšie poplatky. Ocenenie každej položky predmetu zákazky je pre uchádzačov záväzná. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v súlade s výkazom výmer, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, resp. nebude v predloženom rozpočte uvedená alebo nebude nacenená v požadovanom množstve, verejný obstarávateľ vylúči ponuku uchádzača v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa.“

28. Kontrolovaný ďalej uvádza znenie kapitoly A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“, bod 2. súťažných podkladov, v nasledovnom rozsahu „cena spolu za predmet zákazky uvedená v ponuke uchádzača musí obsahovať cenu za celý požadovaný predmet zákazky. Položky a množstvá uchádzačom naceného výkazu výmer musia byť zhodné s výkazom výmer, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov. Neuvedenie niektorej z položiek, neuvedenie ceny pri položke alebo uvedenie menšieho rozsahu v ponukovom rozpočte bude požadované za predloženie ponuky iba na Časť predmetu zákazky. Uchádzač nesmie meniť merné jednotky položiek uvedených vo výkaze výmer.“ Kontrolovaný ďalej uvádza znenie kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“, bod 3 súťažných podkladov, v nasledovnom rozsahu „jasne a jednoznačne určil požiadavky nacenenia rozpočtu. Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v zmysle členenia výkazu výmer, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek výkazu výmer ocenená, alebo nebude niektorá z položiek, ktorá nie je ocenená označená ako ocenená „0“, verejný obstarávateľ bude považovať takúto ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky výkazu výmer požadovaným spôsobom, za ponuku nesplňajúcu požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky a takáto ponuka bude vylúčená.“
29. Kontrolovaný ďalej uvádza z rozhodnutia úradu č. 1502-214-7000/2018, ktorým úrad zamietol námietky navrhovateľa proti vylúčeniu, nasledovné „komisia úradu zastáva názor, že verejný obstarávateľ jednoznačne uviedol v súťažných podkladoch požiadavky na vyplnenie neoceneného položkového rozpočtu a stanovil aj sankciu pre prípad nesplnenia uvedených požiadaviek – vylúčenie ponuky uchádzača. Zároveň komisia úradu konštatuje, že za obsah a formu predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených vo výzve na predkladanie ponúk oznámení o začatí verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Pri vypracovaní ponuky je potrebné prihliadať okrem ustanovení zákona o verejnom obstarávaní aj na pokyny a požiadavky uvedené vo výzve na predkladanie ponúk/oznámení o začatí verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Je to postup, ktorý si vyžaduje mimoriadnu precíznosť a je v záujme uchádzača predložiť ponuku v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa, v opačnom prípade sa vystavuje nebezpečenstvu prípadných sankcií. Ďalej sa v uvedenom rozhodnutí uvádza, cit.: „Komisia úradu sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého ho mala komisia požiadať o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch požiadavku na spôsob vyplnenia výkazu výmer, ktorú navrhovateľ nesplnil. V takom prípade nebol dôvod zo strany komisie žiadať o vysvetlenie ponuky, naopak, komisia bola oprávnená pristúpiť priamo k uplatneniu sankcie za nesplnenie požiadavky, ktorou bolo vylúčenie ponuky z procesu verejného obstarávania.“

30. Kontrolovaný uvádza, že na základe uvedených skutočností, vylúčil ponuku navrhovateľa z postupu verejného obstarávania v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
31. Kontrolovaný uvádza znenie ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 63 tohto rozhodnutia).
32. Kontrolovaný ďalej uvádza, že úrad v rozhodnutí č. 7891-6000/2021 z 13. 7. 2021 konštatoval, že „je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk, pretože tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalosti a nemajú v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že svoju ponuku môže meniť, dopĺňať alebo sa bezdôvodne odvolávať na chyby v písaní a počítaní. Ak komisia identifikuje nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, hoci inštitút vylúčenia predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača.“
33. Kontrolovaný ďalej uvádza zo znenia metodického usmernenia úradu č. 12323-5000/2020 z 10. 9. 2021, nasledovné: „verejný obstarávateľ má postupovať podľa pravidiel, ktoré v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienok účasti, alebo ponúk určil. Uvedené je potvrdené aj judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „súdny dvor“), cit.: „Z judikatúry súdneho dvora taktiež vyplýva, že verejnému obstarávateľovi prináleží predovšetkým zabezpečiť, aby žiadosť o objasnenie ponuky neviedla k tomu, že dotknutý uchádzač predloží dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli javiť ako nová ponuka (pozri v tomto zmysle rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 36). Zároveň súdny dvor konštatuje, že verejný obstarávateľ pri výkone voľnej úvahy, ktorá je mu priznaná pri možnosti žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, musí zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a lojálne tak, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná (rozsudok z 10. októbra 2013, manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 37). Žiadosť o objasnenie nemôže viesť k tomu, aby dotknutý uchádzač predložil dokumenty, ktoré sú v skutočnosti novou ponukou (pozri rozsudky z 29. marca 2012, SAG ELV Slovensko a i., C-599/10, EU:C:2012:191, bod 40 z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 36). Žiadosťou o objasnenie sa však nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k zadávaciemu konaniu, keďže verejnému obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré sám stanovil (pozri v tomto zmysle rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 40).“.
34. Kontrolovaný ďalej uvádza zo znenia metodického usmernenia úradu č. 5299-5000/2015, nasledovné: „ak v ponuke úplne absentuje istá časť ponuky (napr. opis predmetu zákazky požadovaný verejným obstarávateľom), nie je namieste použiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je zrejmé, že poskytnutím vysvetlenia zo strany uchádzača by nemohlo ísť iba o vysvetlenie ponuky, a to za súčasného dodržania zásady, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene, ale išlo by o jej doplnenie.

Z uvedeného dôvodu sa nazdávame, že verejný obstarávateľ by mal v takomto prípade postupovať priamo v zmysle § 42 ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní.“

35. Kontrolovaný ďalej uvádza zo znenia rozhodnutia úradu č. 7891-6000/2021 z 13. 7. 2021, nasledovné: „úrad konštatuje, že hoci kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v konečnom dôsledku tento postup nemal vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo na mieste, nakoľko je zrejmé, že poskytnutím vysvetlenia zo strany navrhovateľa nedošlo iba k vysvetleniu ponuky, ale k doplneniu ponuky o informácie a doklady, ktoré v pôvodnej ponuke navrhovateľa absentovali. Úrad zároveň dodáva, že uchádzač je tá osoba, ktorá je zodpovedná za prípravu ponuky. Uchádzač musí k príprave ponuky pristupovať zodpovedne a so všetkou vážnosťou. Ponuka uchádzača musí byť vypracovaná v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa/obstarávateľa uvedenými v súťažných podkladoch, a to tak z obsahovej, ako aj formálnej stránky. Ponuky musia byť predložené v lehote na predkladanie ponúk, ktorú stanovuje verejný obstarávateľ/obstarávateľ. Ako sa uvádza v dôvodovej správe k zákonu o verejnom obstarávaní, cit.: „Lehota na predkladanie ponúk nemá charakter procesnej lehoty, ale je svojou povahou hmotnoprávna, t.j. ponuku je potrebné najneskôr v posledný deň lehoty doručiť do dispozičnej sféry verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.““.
36. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ako už bolo vyššie uvedené, inštitút vysvetlenia ponuky je daný zákonným rámcom ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je možno využiť len v zákonne z presne definovaných dôvodov, konkrétne v prípade pochybnosti komisia overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia v prípade posudzovania správnosti ponuky navrhovateľa nemala žiadne pochybnosti, na základe ktorých by pristúpila k využitiu inštitútu vysvetľovania ponuky.
37. Kontrolovaný ďalej uvádza, že za účelom toho aby dodržal § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a teda základné princípy verejného obstarávania, nepristúpil v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa k inštitútu vysvetľovania, aby došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania vo vzťahu o ostatným uchádzačom, ktorý svoje ponuky predložili podľa pokynov kontrolovaného vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.
38. Kontrolovaný s odkazom na výkladové stanovisko úradu č. 1/2021 zdôrazňuje, cit.: „(...) že za obsah predloženej ponuky a jej prípadné nezrovnalosti je zodpovedný sám uchádzač. Predtým ako dôjde k predloženiu ponuky, mal by si uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza. Predtým ako dôjde k predloženiu ponuky, mal by si uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza. Uchádzač by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania a že situácia bude na základe iniciatívy verejných obstarávateľov nakoniec vyriešená v jeho prospech. Pasivita uchádzača a jeho nedôsledné dbanie o svoje práva môže vyvolať práve opačný následok a nič na tom nemusí zmeniť ani prípadné podanie námietok.“
39. Kontrolovaný v závere vyjadrenia uviedol, že celom postupe verejného obstarávania, pri vyhodnocovaní ponúk aj vylúčení navrhovateľa postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona

o verejnom obstarávaní, uviedol, že jeho kroky sú preskúmateľné, zdôvodnené a rozhodnutie transparentné, čoho dôkazom je podľa neho predložená dokumentácia k verejnému obstarávaniu.

40. V návrhu na rozhodnutie kontrolovaný uviedol, cit.: „Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolovaný trvá na tom, že postupoval v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný žiada Úrad pre verejné obstarávanie o zamietnutie námietky v plnom rozsahu.“

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

41. Kontrolovaný Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 206/2021 dňa 7. 9. 2021 pod značkou 42625-WYP vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ a MŠ v Slanci využitím aerotermálnej energie“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 375 985,09 Eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na stavebné práce. Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady priamo a bez obmedzení vo svojom profile na stránke úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t.j. do 29. 9. 2021 10:00 hod, predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 29. 09. 2021 12:30 hod. Dňa 21.12.2021 prostredníctvom IS EVO požiadal kontrolovaný navrhovateľa o vysvetlenie ponuky. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť odpovedal prostredníctvom IS EVO dňa 23.12.2021. Dňa 24.2.2022 kontrolovaný prostredníctvom IS EVO doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania. Následne dňa 7.3.2022 navrhovateľ doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu.
42. V dokumente s názvom „Určenie predpokladanej hodnoty zákazky“ z 3. 9. 2021, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) 1.Identifikácia verejného obstarávateľa: Obec Muráň, Muráň 329, 049 01 Muráň, IČO: 00 328 537 2.Názov zákazky: Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ a MŠ využitím aerotermálnej energie (...) 5. Spôsob určenia PHZ: (...) Rozpočet stavebného diela alebo stavebných prác vypracovaný a opatrený pečiatkou autorizovanej osoby (...) “. 43. V rekapitulácii rozpočtu, ktorý bol spracovaný autorizovanou osobou, je okrem iného uvedené, cit.: „

Odberateľ:
 Projektant:
 Dodávateľ:
 Zákazka Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ a MŠ Muráň využitím aerotermálnej energie
 Objekt Vlastný

Spracoval:
 Ks:
 Dátum: 26.7.2021

Prehľad výkaz výmer

Por.č	Cenník	Kód položky	Názov	Mj	Množstvo	Montáž	Materiál	Cena celkom	Hmotnosť/Mj	Hmotnosť
(...)										
98	731/A 4	734209101	Montáž závitovej armatúry s 1 závitom do G 1/2	kus	12,000	0,92		11,04	0,000	0

(...)
 “
 “

44. V podbode 14.1, bodu 14 „Mena a ceny uvádzane v ponuke“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov, súťažných podkladov“, je uvedené, cit.: „(...) Navrhovaná cena musí vyjadrovať cenu za celý predmet zákazky v súlade s kapitolou B. Opis predmetu zákazky, ktorý vychádza z presného ocenenia všetkých položiek výkazu výmer. (...) Uchádzač musí v cene predmetu zákazky uviesť jednotkovú aj celkovú cenu, ako súčin jednotkovej ceny a požadovaného množstva príslušnej položky (výmeru). Cena v cenovej ponuke je konečná, t.j. neobsahuje žiadne ďalšie poplatky.“
45. V podbode 14.2, bodu 14 „Mena a ceny uvádzane v ponuke“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov, súťažných podkladov“, je uvedené, cit.: „Ocenenie každej položky predmetu zákazky je pre uchádzačov záväzné. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v súlade s výkazom výmer, ktorý sú súčasťou týchto súťažných podkladov, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, resp. nebude v predloženom rozpočte uvedená alebo nebude nacenená v požadovanom množstve, verejný obstarávateľ vylúči ponuku uchádzača v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa.“
46. V podbode 14.4, bodu 14 „Mena a ceny uvádzane v ponuke“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Navrhované zmluvné ceny za predmet zákazky musia byť v súlade so zákonom NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a v znení vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a musia zahŕňať všetky náklady spojené s dodaním predmetu zákazky.“
47. V podbode 16.1.6, bodu 16 „Obsah ponuky“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Ponukový rozpočet – nacenенý výkaz výmer (príloha č. 1 Zmluvy o dielo) – cenová špecifikácia predmetu zmluvy, spracovaný v súlade s poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, ktoré sú súčasťou týchto podkladov a musí byť spracovaný v členení ako bol poskytnutý, nacenенý výkaz výmer požaduje verejný obstarávateľ zároveň predložiť aj v editovateľnom formáte XLS/XLSX.“
48. V bode 2, kapitoly A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Cena spolu za predmet zákazky uvedená v ponuke uchádzača musí obsahovať cenu za celý požadovaný predmet zákazky. Položky a množstva uchádzačom nacenенého výkazu výmer musia byť zhodné s výkazom výmer, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov. Neuvedenie niektorej z položiek, neuvedenie ceny pri položke alebo

uviedenie menšieho rozsahu v ponukovom rozpočte bude považované za predloženie ponuky iba na časť predmetu zákazky. Uchádzač nesmie meniť merné jednotky položiek uvedených vo výkaze výmer.“

49. V bode 4, kapitoly A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Celková cena s DPH uvedená v ponuke musí zahŕňať všetky náklady súvisiace s realizáciou predmetu zákazky, teda aj DPH, náklady vrátane: Dopravy, montáže, úprav, stráženia, vybudovania, prevádzky, údržby a vypratania zariadenia staveniska, vedľajších rozpočtových nákladov, technickej dokumentácie pre kolaudačné konanie (doklady o vykonaných skúškach konštrukcií, osvedčení o výrobkoch, revíziách správa, tlakových a funkčných skúšok a pod.), Projektovej dokumentácii skutočného vyhotovenia stavby, odskúšania a ostatné náklady spojené so zhotovením prác v súlade s platnými predpismi.“
50. V bode 1, kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Cena musí byť stanovená ako platná pre verejným obstarávateľom stanovený rozsah zákazky, ktorý je daný cenou za práce špecifikované výkazom výmer, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov. **Uchádzač je povinný všetky svoje náklady súvisiace s plnením zákazky zahrnúť do výkazu výmer bez ohľadu na to, či je pre konkrétny náklad vyčlenená položka.**“
51. V bode 2, kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Uchádzačom navrhnutá cena zákazky musí zahŕňať všetky náklady súvisiace s plnením zákazky v rozsahu podľa uvedeného v týchto súťažných podkladoch.“
52. V bode 3, kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v zmysle členenia výkazu výmer, pričom sa **vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek výkazu výmer ocenená, alebo nebude niektorá z položiek, ktorá nie je ocenená označená ako ocenená „0“, verejný obstarávateľ bude považovať takúto ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky výkazu výmer požadovaným spôsobom, za ponuku nesplňajúcu požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky a takáto ponuka bude vylúčená.**“
53. Vo výkaze výmer, ktorý poskytol kontrolovaný uchádzačom, sa v objekte SO 6007 nachádza okrem iných aj nasledovná položka, cit.: „

Odberateľ:

Projektant:

Dodávateľ:

Zákazka Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ a MŠ Muráň využitím aeroterminálnej energie

Objekt Vlastný

Spracoval:

Ks:

Dátum:

26.7.2021

Prehľad výkaz výmer

Por.č	Cenník	Kód položky	Názov	Mj	Množstvo	Montáž	Materiál	Cena celkom	Hmotnosť/Mj	Hmotnosť
(...)										
98	731/A 4	734209101	Montáž závitovej armatúry s 1 závitom do G 1/2	kus	12,000					
(...)										
..										

54. Navrhovateľ v ponuke predložil „Výkaz výmer“ spracovaný v objekte SO 6007 nasledovne, cit.: „

Odberateľ:

Projektant:

Dodávateľ: PRIMACHLAD, a.s. Kúpeľná 3, 080 01 Prešov

Zákazka Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ a MŠ Muráň využitím aerotermálnej energie

Objekt Vlastný

Spracoval:

Ks:

Dátum:

22.9.2021

Prehľad výkaz výmer

Por.č.	Cenník	Kód položky	Názov	Mj	Množstvo	Montáž	Materiál	Cena celkom
(...)								
98	731/A 4	734209101	Montáž závitovej armatúry s 1 závitom do G 1/2	kus	12,000			
(...)								
..								

55. V žiadosti o vysvetlenie označená ako „Žiadosť o odstránenie formálneho nedostatku ponuky z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky. Žiadosť o vysvetlenie – vyhodnotenie ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a v prípade pochybností overenie správnosti informácií a dôkazov, ktoré poskytol uchádzač“ z 21. 12. 2021, je uvedené, cit.: „(...)

Dňa 29. 9. 2021 08:19:19 ste prostredníctvom systému EVO doručili cenovú ponuku na predmetnú zákazku uvedenú vyššie.

V súlade s bodom 16. OBSAH PONUKY Súťažných podkladov požadoval verejný obstarávateľ predložiť v ponuke okrem iného Ponukový rozpočet – nacený výkaz výmer (príloha č. 1 Zmluvy o dielo) – cenová špecifikácia predmetu zmluvy: spracovaný v súlade s poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, ktoré sú súčasťou týchto podkladov a musí byť spracovaný v členení ako bol poskytnutý, nacený výkaz výmer požaduje verejný obstarávateľ zároveň predložiť aj v editovateľnom formáte XLS/XLSX.

V zmysle bodu 12.11 a 12.13 Súťažných podkladov sa doklady a dokumenty požadované vo výzve na predkladanie ponúk a podľa týchto súťažných podkladov budú predkladať v systéme EVO elektronicky. Platí, že vložené doklady a dokumenty u ktorých sa vyžaduje podpis, budú popísané na originálne vyhotovenom dokumente a následne naskenované, uložené do súboru .pdf formátu a takto vložené do systému. Všetky doklady vystavené uchádzačom (ako napr. ocenený výkaz výmer, návrh zmluvy a pod.) musia byť podpísané osobami oprávnenými konať v mene uchádzača podľa bodu 12.12 tejto časti súťažných podkladov.

Vo Vašej ponuke absentuje Príloha č. 1 zmluvy: nacený Výkaz výmer, preto Vás vyzývame na odstránenie tohto formálneho nedostatku a predloženie Prílohy č. 1 zmluvy: nacený Výkaz výmer v požadovanom formáte.

Zároveň vo Výzve na predkladanie ponúk, uverejnenej vo Vestníku VO č. 206/2021 zo dňa 07.09.2021, verejný obstarávateľ okrem iného určil požiadavky na technické parametre TČ a spôsob ich preukázania na základe odporúčaní Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, aby pri verejnom obstarávaní v Operačnom programe Kvalita životného prostredia boli uplatnené postup tzv. Zeleného verejného obstarávania, ktoré sú uverejnené na internetovej stránke Operačného programu Kvalita životného prostredia: <https://www.op-kzp.sk/obsah-dokumenty/httpwww-op-kzp-skp2337/>.

Požiadavky na tepelné čerpadlo boli uvedené v časti II.2.4) Opis obstarávania Výzvy na predkladanie ponúk, a tiež podrobne v Súťažných podkladoch v časti B.1 Opis predmetu zákazky – požiadavky na spôsob dokladovania, resp. overenia splnenia týchto požiadaviek na predmet zákazky.

Projekt stavby rieši návrh zdroja tepla, Základnej školy s materskou školou Muráň, modernizáciou vykurovacieho systému.

Ako nízkoemisný zdroj tepla je navrhované plynové tepelné čerpadlo. V rámci zvyšovania energetickej účinnosti (znižovania primárnej energetickej spotreby) je navrhovaný nízkopotenciálny tepelný zdroj na báze obnoviteľných zdrojov energie. Navrhovaným zdrojom tepla je zostava šiestich plynových tepelných čerpadiel, ktoré sú umiestnené v exteriéri objektu.

Požiadavky na jedno plynové TČ a bivalentný zdroj:

- tepelný výkon OZE (A7/W35) min. 41 kw
- tepelný výkon bivalentného zdroja min. 33 kW

Spôsob overenia splnenia: potvrdené technické údaje výrobcu v zmysle Nariadenia komisie EÚ č. 811/2013 a č. 813/2013.

Požiadavka na emisie skleníkových plynov (GHG) integrovanej zostavy plynového TČ vyjadrené v gramoch ekvivalentu CO₂ na kWh tepelného výkonu vypočítané použitím vzorcov na výpočet ekvivalentu celkového vplyvu otepľovania (vzorce TEWI):

GHG rovnaké alebo menej 170 g ekvivalentu CO₂/kWh tepelného výkonu

Spôsob overenia splnenia Výrobky, ktorým bola udelená environmentálna značka EÚ pre ohrievače vody alebo iná relevantná environmentálna značka typu 1 a ktoré spĺňajú uvedené požiadavky, sa považujú za vyhovujúce. Akceptujú sa aj iné primerané dôkazy, napríklad čestné vyhlásenie o splnení tohto kritéria spolu s emisiami GHG vypočítanými podľa navrhnutých vzorcov TEWI a informáciami o všetkých parametroch použitých pri výpočte emisií GHG.

Na základe Vami predložených dokladov, vysvetlite komisii, kde sa vo Vašej ponuke nachádza doklad o preukázaní splnenia uvedených požiadaviek na predmet zákazky?

Z uvedeného dôvodu Vás žiadame o vysvetlenie Vašej ponuky v súlade s § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o odstránenie formálneho nedostatku Vašej ponuky predložením Prílohy č. 1 zmluvy: nacenený Výkaz výmer v požadovanom formáte, a to do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania tejto žiadosti o vysvetlenie, prostredníctvom komunikačného rozhrania systému EVO. Pravidlá pre doručovanie – zásielka sa považuje za doručení v okamihu jej odoslania v systéme EVO a to v súlade s funkcionalitou systému a v súlade s bodom 12 súťažných podkladov.“

56. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť odpovedal prostredníctvom IS EVO dňa 22. 12. 2021. V rámci svojej odpovede predložil nasledovné doklady:

- sprievodný list ponuky
- čestné prehlásenie
- rozpočet – výkaz výmer v pdf formáte.

57. V oznámení o vylúčení adresovanom navrhovateľovi z 24. 2. 2022, kontrolovaný uviedol, cit.: „(...)

Vami predložený výkaz výmer v ponuke (v .xls formáte) zo dňa 29. 9. 2021, rovnako aj doplnený výkaz výmer dňa 22. 12. 2021 (v pdf. Formáte) neobsahuje nacenenie všetkých položiek podľa požiadaviek verejného obstarávateľa. Neocenili ste položku s por. č. 98, cenník: 731/A 4, kód položky: 734209101, názov: Montáž závitovej armatúry s 1 závitom do G 1/2.

V zmysle A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV, bod 14. Súťažných podkladov, uchádzačom navrhovaná zmluvná cena za predmet zákazky, uvedená v ponuke uchádzača, bude vyjadrená v eurách. Navrhovaná cena musí vyjadrovať cenu za celý predmet zákazky v súlade s kapitolou

B. Opis predmetu zákazky, ktorý vychádza z presného ocenenia všetkých položiek výkazu výmer. Ak bude cena uvedená v ponuke vyčíslená v inej mene ako je EUR, budú tieto ponuky z verejného obstarávania vylúčené. Uchádzač musí v cene predmetu zákazky uviesť jednotkovú aj celkovú cenu, ako súčin jednotkovej ceny a požadovaného množstva príslušnej položky (výmeru) Cena v cenovej ponuke je konečná, t.j. neobsahuje žiadne ďalšie poplatky. Ocenenie každej položky predmetu zákazky je pre uchádzačov záväzné. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v súlade s výkazom výmer, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, resp. nebude v predloženom rozpočte uvedená alebo nebude nacenená v požadovanom množstve, verejný obstarávateľ vylúči ponuku uchádzača v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa.

V zmysle časti A.3 „KRITÉRIÁ NA HODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA, bod 2. Súťažných podkladov, cenu spolu za predmet zákazky uvedená v ponuke uchádzača musí obsahovať cenu za celý požadovaný predmet zákazky. Položky a množstva uchádzačom naceného výkazu výmer musia byť zhodné s výkazom výmer, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov. Neuvedenie niektorej z položiek, neuvedenie ceny pri položke alebo uvedenie menšieho rozsahu v ponukovom rozpočte bude považované za predloženie ponuky iba na časť predmetu zákazky. Uchádzač nesmie meniť merné jednotky položiek uvedených vo výkaze výmer. Verejný obstarávateľ v časti B.2 Spôsob určenia ceny, bod 3. Súťažných podkladov, jasne a jednoznačne určil požiadavky nacenenia rozpočtu. Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v zmysle členenia výkazu výmer, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek výkazu výmer ocenená, alebo nebude niektorá z položiek, ktorá nie je ocenená označená ako ocenená „0“, verejný obstarávateľ bude považovať takúto ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky výkazu výmer požadovaným spôsobom, za ponuku nesplňajúcu požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky a takáto ponuka bude vylúčená.

V zmysle Rozhodnutia Úrad pre verejné obstarávanie č. 1502-214-7000/2008 (ďalej len „úrad“), ktorým úrad zamietol námietky navrhovateľ proti vylúčeniu, komisia úradu zastáva názor, že verejný obstarávateľ jednoznačne uviedol v Súťažných podkladoch požiadavky na vyplnenie neoceneného položkového rozpočtu a stanovil aj sankciu pre prípad nesplnenia uvedených požiadaviek – vylúčenie ponuky uchádzača. Zároveň komisia úradu konštatuje, že za obsah a formu predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených vo Výzve na predkladanie ponúk/Oznámení o začatí verejného obstarávania a v Súťažných podkladoch. Pri vypracovaní ponuky je potrebné prihliadať okrem ustanovení zákona o verejnom obstarávaní aj na pokyny a požiadavky uvedené vo Výzve na predkladanie ponúk/Oznámení o začatí verejného obstarávania a v Súťažných podkladoch. Je to postup, ktorý si vyžaduje mimoriadnu precíznosť a je v záujme uchádzača predložiť ponuku v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa, v opačnom prípade sa vystavuje nebezpečenstvu prípadných sankcií. Ďalej sa v uvedenom rozhodnutí uvádza, cit.: „Komisia úradu sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého ho mala komisia požiadať o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 ZVO. Kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch požiadavku na spôsob vyplnenia výkazu výmer, ktorú navrhovateľ nesplnil. V takomto prípade nebol dôvod zo strany komisie žiadať o vysvetlenie ponuky, naopak, komisia bola oprávnená pristúpiť priamo k uplatneniu sankcie za nesplnenie požiadavky, ktorou bolo vylúčenie ponuky z procesu verejného obstarávania.“

Na základe Vami predloženého vysvetlenia verejný obstarávateľ vylúčil Vašu ponuku z postupu verejného obstarávania v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) ZVO z dôvodu, že ponuka

nesplňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
(...).“.

Právny rámec:

58. Podľa § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky**, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti **sú** najmä oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii, oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, výzva na predkladanie ponúk, **súťažné podklady**, súťažné podmienky, informatívny dokument, koncesná dokumentácia a iná sprievodná dokumentácia.
59. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
60. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
61. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. **V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.** Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
62. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní **súťažné podklady obsahujú** dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a **pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk**. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy

alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.

63. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. **Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.**
64. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

65. Súťažné podklady sú podľa ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní písomné, grafické alebo iné podklady obsahujú podrobné vymedzenie predmetu zákazky.
66. Vo všeobecnosti je možné uviesť, že **súťažné podklady** podľa znenia ustanovenia § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **patria do skupiny základných dokumentov, na základe ktorých majú záujemcov/uchádzači pripraviť, resp. vypracovať ponuky** predkladané do verejných obstarávaní prebiehajúcich podľa pravidiel upravených zákonom o verejnom obstarávaní. Za týmto účelom je podľa ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, a to tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých záujemcov/uchádzačov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Okrem opisu predmetu zákazky **súťažné podklady** podľa ustanovenia § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní **obsahujú** dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a **pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk.** Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová

dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.

67. Podrobne vymedzený **opis predmetu zákazky, opísaný jednoznačne**, úplne a nestranne je jednou z najdôležitejších častí, ktoré majú súťažné podklady k verejnému obstarávaniu obsahovať. Vymedzenie predmetu zákazky, resp. určenie požiadaviek na predmet zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Platí však, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sú povinní stanoviť požiadavky na predmet zákazky v súlade s princípmi verejného obstarávania uvedenými v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
68. V prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, je potrebné uviesť, že výkaz výmer možno považovať za dôležitú súčasť súťažných podkladov, presne definujúcu predmet zákazky a umožňujúcu overiť si presnosť celkovej ceny ponúknutej uchádzačom, ako aj primeranosti tejto ceny a následnú porovnateľnosť predložených ponúk do verejného obstarávania. Dalo by sa povedať, že výkaz výmer je súhrnnou kalkuláciou celkovej ceny za plnenie predmetu zákazky, pozostávajúci s položiek tovarov (materiály) a rôznych druhov služieb, napr. projektové, montážne a podobne služby.
69. Za obsah a formu predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Pri vypracovaní ponuky je potrebné prihliadať okrem ustanovení zákona o verejnom obstarávaní aj na pokyny a požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a pri zákazkách na uskutočnenie stavebných prác aj na pokyny vyplývajúce z projektovej dokumentácie a výkazu výmer. Je to postup, ktorý si vyžaduje mimoriadnu precíznosť a je v záujme uchádzača predložiť ponuku v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa, v opačnom prípade sa vystavuje riziku uplatnenia prípadných sankcií, v podobe vylúčenia ponuky z verejného obstarávania.
70. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že kontrolovaný poskytol pokyny na spracovanie výkazu výmer, uchádzačom za účelom toho, aby ho predkladali vo svojich ponukách, pričom ich definoval v bode 14 „Mena a ceny uvádzane v ponuke“, kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, v kapitole A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ a v kapitole B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov (Pozri body 44 až 52 tohto rozhodnutia). Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný uviedol nasledovné pokyny na vypracovanie výkazu výmer, ktorý uchádzači predložia vo svojej ponuke:
- v podbode 14.2, bodu 14 „Mena a ceny uvádzane v ponuke“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov, súťažných podkladov“, je uvedené, cit.: **„Ocenenie každej položky predmetu zákazky je pre uchádzačov záväzné. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v súlade s výkazom výmer, ktorý sú súčasťou týchto súťažných podkladov, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, resp. nebude v predloženom rozpočte uvedená alebo nebude nacenená v požadovanom množstve, verejný obstarávateľ vylúči ponuku uchádzača v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa.“**

- v podbode 16.1.6, bodu 16 „Obsah ponuky“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Ponukový rozpočet – nacenený výkaz výmer (príloha č. 1 Zmluvy o dielo) – cenová špecifikácia predmetu zmluvy, **spracovaný v súlade s poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, ktoré sú súčasťou týchto podkladov a musí byť spracovaný v členení ako bol poskytnutý**, nacenený výkaz výmer požaduje verejný obstarávateľ zároveň predložiť aj v editovateľnom formáte XLS/XLSX.“,
- v bode 2, kapitoly A.3 „Pokyny pre uchádzačov, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Cena spolu za predmet zákazky uvedená v ponuke uchádzača musí obsahovať cenu za celý požadovaný predmet zákazky. **Položky a množstva uchádzačom naceného výkazu výmer musia byť zhodné s výkazom výmer, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov. Neuvedenie niektorej z položiek, neuvedenie ceny pri položke alebo uvedenie menšieho rozsahu v ponukovom rozpočte bude považované za predloženie ponuky iba na časť predmetu zákazky.** Uchádzač nesmie meniť merné jednotky položiek uvedených vo výkaze výmer.“
- v bode 1, kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Cena musí byť stanovená ako platná pre verejným obstarávateľom stanovený rozsah zákazky, ktorý je daný cenou za práce špecifikované výkazom výmer, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov. **Uchádzač je povinný všetky svoje náklady súvisiace s plnením zákazky zahrnúť do výkazu výmer bez ohľadu na to, či je pre konkrétny náklad vyčlenená položka.**“,
- V bode 3, kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. Rozpočet **musí byť položkový, spracovaný v zmysle členenia výkazu výmer, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek výkazu výmer ocenená, alebo nebude niektorá z položiek, ktorá nie je ocenená označená ako ocenená „0“, verejný obstarávateľ bude považovať takúto ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky výkazu výmer požadovaným spôsobom, za ponuku nespĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky a takáto ponuka bude vylúčená.**“

71. Výkaz výmer, ktorý je súčasťou súťažných podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu je zložený z nasledovných častí: Rekapitulácie výkazu výmer, SO 6007, SO 6008 a MaR + ELI. **Z časti SO 6008 výkazu výmer vyplýva, že sa člení na osobitné položky pre materiály a osobitné položky pre montáže.** Predmetná časť výkazu výmer obsahuje celkovo 122 položiek. Okrem iných, predmetná časť výkazu výmer obsahuje aj položku č. 98, 731/A 4, kód položky 734 209101, Názov položky „Montáž závitovej armatúry s 1 závitom do G 1/2, Mj. Kus, Množstvo 12. Podľa rozpočtu stavebných prác, ktorý bol spracovaný autorizovanou osobou za účelom toho, aby na základe neho bola určená predpokladaná hodnota predmetu tejto zákazky, predmetná položka by nemala obsahovať žiaden materiál, resp. nie je položkou, ktorá je materiálom, alebo malo by ísť položku, v ktorej mali uchádzači oceniť montáž konkrétneho materiálu, konkrétne by malo ísť o položku, v ktorej je vyjadrená iba cena montáže 12 kusov materiálu s názvom závitová armatúra s 1 závitom do G 1/2, nakoľko ju autorizovaná osoba v predmetnom dokumente ocenila nasledovne: „

(...)

98	731/A 4	734209101	Montáž závitovej armatúry s 1 závitom do G 1/2	kus	12,000	0,92		11,04	0,000	0
----	---------	-----------	--	-----	--------	------	--	-------	-------	---

(...).“.

Z uvedeného vyplýva, že spracovateľ rozpočtu na základe, ktorého bola určená predpokladaná hodnota tejto zákazky, pri zostavení rozpočtu kalkuloval pri tejto položke len s nákladom na montáž jedného kusu tohto materiálu so sumou vo výške 0,92 EUR, a po prepočítaní na množstvo tejto položky do predpokladanej hodnoty zákazky započítal sumu celkom

Odberteľ:	Spracoval:
Projektant:	Ks:
Dodávateľ:	Dátum: 26.7.2021
Zákazka Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ a MŠ Muráň využitím aerotermálnej energie	
Objekt Vlastný	

Prehľad výkaz výmer

Por.č	Cenník	Kód položky	Názov	Mj	Množstvo	Montáž	Materiál	Cena celkom	Hmotnosť/Mj	Hmotnosť
-------	--------	-------------	-------	----	----------	--------	----------	-------------	-------------	----------

11,04 EUR, avšak hodnota materiálu v predmetnej položke nie je uvedená, čo vedie úrad k logickému záveru, že hodnota predmetného materiálu bude vyjadrená v inej položke predmetného výkazu výmer.

72. Z predloženej dokumentácie ďalej vyplýva, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľovu ponuku z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že jeho ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Podľa odôvodnenia oznámenia o vylúčení, ktoré kontrolovaný adresoval navrhovateľovi, navrhovateľova ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, z dôvodu, že aj napriek pokynom na spracovanie výkazu výmer uvedeným v kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov a v kapitole A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov, navrhovateľ predložil vo svojej ponuke výkaz výmer, v ktorom neocenil všetky položky, konkrétne položku s por. č. 98, cenník: 731/A 4, kód položky: 734209101, názov: Montáž závitovej armatúry s 1 závitom do G 1/2.
73. Navrhovateľ s vylúčením nesúhlasí, nakoľko je názoru, že kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď ho nepožiadali o vysvetlenie predmetnej skutočnosti podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pred tým ako pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania z uvedeného dôvodu.
74. Úrad uvádza, že **princíp proporcionality** si vyžaduje, aby verejný obstarávateľ pri svojom postupe v procese verejného obstarávania neprekračoval hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, čím sa rozumie, že v prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa tomu najmenej obmedzujúcemu, pričom spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. **Tento princíp verejnému obstarávateľovi ukladá, v prípade ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosťou o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité vylúčenie dotknutej ponuky, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenie, akoby mal čisto a jednoducho vylúčiť jeho ponuku z verejného obstarávania.**

75. Úrad v nadväznosti na uvedené uvádza, že verejný obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností, tak aby vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania predstavovalo prostriedok ultima ratio. Každý krok verejného obstarávateľa uskutočnený v procese verejného obstarávania musí byť vhodný, potrebný a nevyhnutý, čo sú základné požiadavky vyplývajúce z princípu proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa princípu proporcionality verejný obstarávateľ nesmie ísť nad rámec toho, čo je na dosiahnutie daného cieľa potrebné a nevyhnutné. To znamená, že medzi rozhodnutím o vylúčení a sledovaným cieľom musí byť určitá kolerácia. Inštitút vylúčenia sa má využiť až po vyčerpaní všetkých inštitútov, ktoré dáva k dispozícii normatívna právna úprava reprezentovaná zákonom o verejnom obstarávaní. Miernejší prostriedok, resp. úkon kontrolovaného, ktorý by mal predchádzať samotnému úkonu vylúčenia ponuky z verejného obstarávania, je inštitút vysvetlenia, ktorý je v súlade s princípom proporcionality možné využiť aj opätovne, pokiaľ by prípadné nedostatky predložených dokladov bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Ak uchádzač nedokáže ani v rámci vysvetľovacieho konania ozrejmiť, vysvetliť, odstrániť nezrovnalosti v predloženej ponuke, až v tomto momente možno považovať vylúčenie ponuky uchádzača za nevyhnutné. Požiadavka nevyhnutnosti vylúčenia ponuky uchádzača z verejného obstarávania spočíva v tom, že je potrebné skúmať, či v daných okolnostiach neexistovali menej šetrnejšie prostriedky, než je vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania.
76. V predmetnom prípade, je teda potrebné zaoberať sa tým, či v prípade, ak v súhrnnej kalkulácii (výkaze výmer), ktorý predložil navrhovateľ v ponuke, nie je uvedená cena za jednu položku, už vyššie uvedené pokyny na spracovanie výkazu výmer stanovené kontrolovaným v súťažných podkladoch musia byť nevyhnutne vykladané v tom zmysle, že sa ponuka tohto navrhovateľa musí vylúčiť z procesu verejného obstarávania, alebo dotknuté opomenutie, možno jednoducho vysvetliť prostredníctvom využitia inštitútu vysvetlenia ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
77. K pokynom kontrolovaného na spracovanie výkazu výmer, ktorý mali uchádzači predkladať vo svojej ponuke, stanoveným v súťažných podkladoch (pozri body 44 až 52 tohto rozhodnutia), úrad uvádza, že z týchto pokynov jednoznačne vyplýva požiadavka kontrolovaného na ocenenie všetkých položiek, ktoré obsahuje výkaz výmer ním poskytnutý ako súčasť súťažných podkladov, pričom sankciou za nedodržanie predmetného pokynu má byť vylúčenie ponuky uchádzača podľa ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko neuvedenie ceny pri položke výkazu výmer, by sa malo v tomto verejnom obstarávaní považovať za predloženie ponuky iba na časť predmetu zákazky. Uvedené vyplýva napr. z podbodu 14.2, bodu 14 „Mena a ceny uvádzane v ponuke“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov, súťažných podkladov“, kde je uvedené, cit.: „*Ocenenie každej položky predmetu zákazky je pre uchádzačov záväzná. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v súlade s výkazom výmer, ktorý sú súčasťou týchto súťažných podkladov, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, resp. nebude v predloženom rozpočte uvedená alebo nebude nacenená v požadovanom množstve, verejný obstarávateľ vylúči ponuku uchádzača v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa.*“, z bodu 2, kapitoly A.3 „Pokyny pre uchádzačov, súťažných podkladov, kde je uvedené, cit.: „(...) *Neuvedenie*

niektorej z položiek, neuvedenie ceny pri položke alebo uvedenie menšieho rozsahu v ponukovom rozpočte bude považované za predloženie ponuky iba na časť predmetu zákazky. (...).“ a z bodu 3, kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v zmysle členenia výkazu výmer, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. V prípade, ak nebude niektorá z položiek výkazu výmer ocenená, alebo nebude niektorá z položiek, ktorá nie je ocenená označená ako ocenená „0“, verejný obstarávateľ bude považovať takúto ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky výkazu výmer požadovaným spôsobom, za ponuku nespĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky a takáto ponuka bude vylúčená.“ Z citovaného bodu 3, kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“, súťažných podkladov okrem uvedeného vyplýva aj to, že kontrolovaný umožnil uchádzačom oceňovať položky predmetného výkazu výmer nulovou hodnotou, avšak podľa citovaných pokynov, pri týchto položkách požadoval označiť ocenenie takejto položky „0“.

78. Úrad má za to, že aj keď kontrolovaný jasne a jednoznačne definoval pokyny na spracovanie predmetného výkazu výmer v súťažných podkladoch, či už v tom zmysle, že v ňom majú byť ocenené všetky položky, ktoré sa v ňom nachádzajú, ako aj to, že neuvedenie ceny pri položke bude považované za predloženie ponuky iba na časť predmetu zákazky, prípadne, že v položkách ocenených nulovou hodnotou má byť uvedená „0“, **skutočnosť, že vo výkaze výmer, ktorý navrhovateľ predložil v ponuke nie je pri jednej položke uvedená cena, resp. hodnota „0“, nemožno automaticky bez náležitého preskúmania tejto skutočnosti alebo podloženia relevantných dôkazov uzavrieť spôsobom, že navrhovateľ neocenil predmetnú položku vo výkaze výmer, ktorý predložil vo svojej ponuke.** Totižto pri zákazkách na stavebné práce je spravidla prípustné, resp. nepovažuje sa za v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a nie je v rozpore ani s bežnou rozhodovacou praxou úradu, ak oceňovanie niektorých položiek bolo zahrnuté do iných súvisiacich položiek výkazu výmer. K tomuto úrad dopĺňa, že ani kontrolovaný v pokynoch na spracovanie predmetného výkazu výmer obsiahnutých v súťažných podkladoch, výslovne nevylúčil, resp. nezakázal, aby niektoré položky boli zahrnuté do iných súvisiacich položiek. Hoci v pokynoch na spracovanie predmetného výkazu výmer sa nachádzajú požiadavky kontrolovaného v znení: napr. v podbode 16.1.6, bodu 16 „Obsah ponuky“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „*Ponukový rozpočet – nacenенý výkaz výmer (príloha č. 1 Zmluvy o dielo) – cenová špecifikácia predmetu zmluvy, spracovaný v súlade s poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, ktoré sú súčasťou týchto podkladov a musí byť spracovaný v členení ako bol poskytnutý, nacenенý výkaz výmer požaduje verejný obstarávateľ zároveň predložiť aj v editovateľnom formáte XLS/XLSX.*“, v bode 2, kapitoly A.3 „Pokyny pre uchádzačov, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „*Cena spolu za predmet zákazky uvedená v ponuke uchádzača musí obsahovať cenu za celý požadovaný predmet zákazky. Položky a množstva uchádzačom nacenенého výkazu výmer musia byť zhodné s výkazom výmer, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov. Neuvedenie niektorej z položiek, neuvedenie ceny pri položke alebo uvedenie menšieho rozsahu v ponukovom rozpočte bude považované za predloženie ponuky iba na časť predmetu zákazky. Uchádzač nesmie meniť merné jednotky položiek uvedených vo výkaze výmer.*“, v bode 3, kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“, súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „*Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. Rozpočet musí byť položkový, spracovaný v zmysle členenia výkazu výmer, pričom sa vyžaduje ocenenie všetkých položiek výkazu výmer. (...).*“, má úrad za to, že takto formulované požiadavky nevylučujú oceňovanie položiek výkazu výmer v iných

súvisiacich položkách, nakoľko je ich podľa úradu potrebné vykladať spôsobom, že v zmysle nich mali uchádzači pri spracovaní svojho výkazu výmer dodržať iba jeho celkovú štruktúru, čo je objektová skladba výkazu výmer, rozsah položiek nemal byť menený tým spôsobom, že by bola položka vypustená alebo doplnená a podobne. V tejto súvislosti je podľa úradu potrebné dať do pozornosti pokyn kontrolovaného na spracovanie výkazu výmer, ktorý uviedol v bode 1, kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“, súťažných podkladov, kde je uvedené, cit.: „(...) Uchádzač je povinný všetky svoje náklady súvisiace s plnením zákazky zahrnúť do výkazu výmer bez ohľadu na to, či je pre konkrétny náklad vyčlenená položka.“ Z uvedeného pokynu kontrolovaného na spracovanie predmetného výkazu výmer vyplýva, že požadoval od uchádzačov, aby do výkazu výmer zahrnuli všetky náklady bez ohľadu na to, či je pre konkrétny náklad vyčlenená položka. Z uvedeného pokynu na spracovanie výkazu výmer ako aj požiadavkou na dodržanie štruktúry výkazu výmer, ktorý bol uchádzačom poskytnutých v rámci súťažných podkladov, je podľa úradu možné odvodiť, že kontrolovaný nevyhlásil, že ak nemajú vyčlenenú položku na určitý náklad, nemohli tento náklad zahrnúť do súvisiacej položky výkazu výmer.

79. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je úrad toho názoru, že uchádzači mohli pri spracovaní výkazu výmer, ktorý predkladali vo svojej ponuke, postupovať tak, že určitý primeraný rozsah položiek, t.j. taký aby nedochádzalo k narušeniu štruktúry výkazu výmer, mohli zahrnúť do iných súvisiacich položiek výkazu výmer, a to aj napriek tej skutočnosti, ak vo výkaze výmer bola vyčlenená konkrétna položka pre daný náklad, ktorého sa to týka.
80. Na základe uvedeného má úrad za to, že v danom prípade bolo potrebné prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní skúmať, či zo súhrnnej kalkulácie (výkazu výmer), ktorý predložil navrhovateľ vo svojej ponuke, nebolo možné vyvodiť ocenenie spornej položky z ceny za inú položku tejto kalkulácie.
81. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že v súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné uviesť aj to, že predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, **nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie nachádzajúce sa v ponuke uchádzača mohli byť vysvetlením spresnené a upravené alebo doplnené, avšak len za predpokladu, že vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava/zmena/ doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní teda explicitne zakazuje, aby vysvetlením došlo k zmene ponuky. O zmenu ponuky nepôjde napr. v prípade, ak uchádzač len upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke. Úrad má za to, že za zmenu ponuky by sa malo považovať, ak vysvetlením došlo k podstatnej zmene parametrov ponuky, či parametrov ponúkaného plnenia a parametrov majúci vplyv na poradie uchádzačov. Je potrebné zdôrazniť, že posudzovanie predmetného je vždy zložitou otázkou, pri ktorej je nevyhnutné ad hoc skúmať, a zohľadňovať všetky okolnosti danej situácie, s ktorými súvisí, resp. je previazaná identifikovaná chyba/nezrovnalosť v ponuke uchádzača.**
82. Úrad k tomuto uvádza, že ak by v danom prípade išlo o situáciu, kedy ocenenie predmetnej položky, by bolo možné vyvodiť z inej položky výkazu výmer, takéto vysvetlenie podľa úradu nie je možné klasifikovať ako podstatnú zmenu parametrov ponuky, či parametrov ponúkaného plnenia, nakoľko by nešlo o vloženie novej ceny za položku do výkazu výmer

dotknutej súhrnnej kalkulácie, ale len o jednoduché spresnenie obsahu ponuky, resp. výkazu výmer. Úrad k tomuto dopĺňa, že v takomto prípade nedoržanie pokynu v zmysle, ktorého by v predmetnej položke mala byť uvedená hodnota „0“ je potrebné nahliadať ako na **opomenutie** zjavne nepodstatnej **vecnej chyby**, ktorú je možné prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zosúladiť s pokynmi na vypracovanie výkazu výmer, nakoľko by v tomto prípade **nedošlo k zmene ponuky.**

83. Úrad dopĺňa, že pokiaľ by v danom prípade išlo o inú situáciu, napr. o takú, že **navrhovateľ opomenul uviesť vo výkaze výmer pri tejto spornej položke „0“ ale jeho zámerom bolo oceniť túto položku nulovou hodnotou**, teda nezahrnul ju do inej položky, je podľa názoru úradu potrebné skúmať aj to, či ak by uchádzačovi prostredníctvom využitia inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní bolo umožnené doplniť do tejto položky „0“, išlo by o vloženie novej ceny do výkazu výmer pri dotknutej položke, a teda o zmenu ponuky, alebo nie. Úrad má za to, že **rozhodujúcou skutočnosťou, pre posúdenie toho, či by išlo o vloženie novej ceny do výkazu výmer alebo nie, v predmetnej situácii, je potrebné odvodiť od posúdenia toho, či ponuka navrhovateľa zahŕňa plnenie takejto položky, aj napriek tomu, že v predmetnej položke absentuje uvedenie hodnoty „0“.** K tomuto úrad uvádza, že bremeno preukázania tejto skutočnosti je na strane uchádzača, ktorý by mal preukázať, že jeho ponuka obsahuje plnenie spornej položky. Je však tiež potrebné uviesť, že uchádzač býva v takejto situácii spravidla v dôkaznej núdzi, keďže môže byť pre neho obtiažne preukázať, že jeho ponuka obsahuje aj plnenia, ktoré mal v úmysle oceniť „0“, pričom v ponuke absentuje ocenenie takejto položky. S ohľadom na túto skutočnosť, je preto podľa úradu prípustné a malo by sa v zmysle princípu proporcionality pristupovať k takejto situácii aj spôsobom, že pokiaľ je možné z položiek výkazu výmer odvodiť, že aj takéto položky zahŕňa ponuka uchádzača, malo by sa uchádzačovi umožniť prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky doplniť nulovú hodnotu do spornej položky, nakoľko by takéto konanie uchádzača neprestavovalo vloženie novej ceny do výkazu výmer dotknutej položky.
84. V kontexte uvedeného, je úrad toho názoru, že v predmetnom prípade je možné skutočnosť, že ponuka navrhovateľa zahŕňa spornú položku odvodiť od logického predpokladu, že ak vo výkaze výmer mali uchádzači oceňovať položky, ktoré sa týkajú materiálov a položky, ktoré sa týkajú montáži, tak by malo platiť, že pokiaľ uchádzač nacení materiál, pričom pri položke, ktorá sa vzťahuje k oceneniu jeho montáži, nie je uvedené jej ocenenie, je možné takýto stav v ponuke uchádzača legitímne považovať za skutočnosť, ktorá skôr indikuje, že uchádzač tento materiál poskytuje spolu s jeho montážou, ako opak, t.j., že by materiál poskytoval bez jeho montáže, keď z predmetu zákazky, ktorý je okrem iného definovaný aj výkazom výmer, prostredníctvom predmetnej spornej položky, vyplýva, že kontrolovaný obstaráva takýto materiál aj s jeho montážou.
85. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, je úrad toho názoru, že v danom prípade **doplnením nulovej hodnoty pri spornej položke prostredníctvom využitia inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ani v danej situácii, by nemalo byť považované za situáciu, pri ktorej došlo vloženie novej ceny za položku do výkazu výmer dotknutej súhrnnej kalkulácie.** Úrad k tomuto dopĺňa, že v takomto prípade nedodržanie pokynu v zmysle, ktorého by v predmetnej položke mala byť uvedená hodnota „0“

je potrebné nahliadať ako na vecnú chybu, ktorú je možné prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zosúladiť s pokynmi na vypracovanie výkazu výmer, nakoľko by v tomto prípade nedošlo k zmene ponuky.

86. **Vzhľadom na to, že v predmetnom prípade by mohli nastať vyššie uvedené situácie, má úrad za to, že pred vylúčením navrhovateľovej ponuky z procesu verejného obstarávania z vyššie uvedených dôvodov malo predchádzať využitie inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorého mal kontrolovaný umožniť navrhovateľovi vysvetliť spornú položku, najmä v tom zmysle, aby ozrejmil okolnosti absencie jej ocenenia.**
87. Úrad poukazuje na to, že podľa dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk pristúpil/a k uplatneniu inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, avšak úrad po preštudovaní jeho obsahu konštatuje, že kontrolovaný sa v ňom nezaoberal spornou položkou, ale požadoval od navrhovateľa vysvetliť iné skutočnosti (pozn.: obsah predmetnej žiadosti je citovaný v bode 55 tohto rozhodnutia), než spornú položku. **S ohľadom na skutočnosť, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk, v rámci predmetnej žiadosti o vysvetlenie nepožadovala od navrhovateľa vysvetliť skutočnosti, ktoré by sa týkajú spornej položky, úrad konštatuje, že vylúčeniu navrhovateľovej ponuky z dôvodu, že neuviedol cenu pri spornej položke nepredchádzalo využitie inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej veci.**
88. Keďže úrad na základe vyššie ozrejmených skutočností dospel k záveru, že v predmetnom prípade mal byť zo strany kontrolovaného, resp. jeho komisie na vyhodnotenie ponúk aplikovaný inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k spornej položke, a z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk ho neaplikovala v predmetnej veci, má úrad za to, že **v danom prípade vylúčenie ešte nepredstavuje prostriedok ultima ratio.**
89. Za týchto okolností má úrad za to, že **vylúčenie** navrhovateľovej ponuky pre nesplnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky, **je predčasné, keďže tomuto úkonu malo predchádzať opätovné využitie inštitútu vysvetlenia podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní z vyššie uvedených dôvodov, čím podľa úradu zo strany kontrolovaného, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk došlo k porušeniu princípu proporcionality, nakoľko pred pristúpením k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z procesu predmetného verejného obstarávania neboli využité všetky inštitúty, ktoré kontrolovanému, resp. komisii na vyhodnotenie ponúk dáva k dispozícii normatívna právna úprava reprezentovaná zákonom o verejnom obstarávaní.**
90. Na základe uvedeného má úrad za to, že vylúčením ponuky navrhovateľa z procesu vyššie špecifikovaného verejného obstarávania pre nesplnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky **došlo k porušeniu ustanovenia § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj k porušeniu princípu proporcionality, transparentnosti a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, ktorý je upravený v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk mala namiesto vylúčenia navrhovateľovej ponuky z predmetného verejného obstarávania pristúpiť**

k opätovnému využitiu inštitútu vysvetlenia ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

91. Na základe uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.
92. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
93. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
94. **Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený § 10 ods. 2 a § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku vylúčenia ponuky navrhovateľa došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi, a teda takýto postup kontrolovaného by mohol byť v rozpore s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože, s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.**
95. **Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v súlade princípom proporcionality, transparentnosti a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, a teda mal by pristúpiť k využitiu inštitútu vylúčenia ponuky z verejného obstarávania, až po vyčerpaní všetkých inštitútov, ktoré dáva k dispozícii normatívna právna úprava reprezentovaná zákonom o verejnom obstarávaní. Pokiaľ skutkové okolnosti vzniknutej situácie, umožňujú aby bol využitý inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, mal by pristúpiť k jeho využitiu (podľa potreby aj opakovane) a umožniť uchádzačovi poskytnúť mu vysvetlenie. Úrad zároveň pripomína, že kontrolovaný má využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač požiadavky na predmet zákazky splnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že požiadavky na predmet zákazky neboli zo strany uchádzačov splnené.**

Kaucia

96. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
97. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
98. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
99. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 187i v spojení s § 187h ods. 15 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľad

Rozhodnutie sa doručí:

1. **N** – navrhovateľ
2. **Obec Muráň**, Muráň 329, 049 01 Muráň, IČO: 00 328 537 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka