

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Vodorovné dopravné značenie“ vo vzťahu k časti 4 predmetu zákazky s názvom „VDZ pre časť č. 4 – SSC IVSC Košice“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská správa ciest**, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00003328 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 30. 6. 2021 pod značkou 2021/S 124-327311 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2021 dňa 1. 7. 2021 pod značkou 30755 - MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Slovenská správa ciest**, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00003328 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Vodorovné dopravné značenie“ vo vzťahu k časti 4 predmetu zákazky s názvom „VDZ pre časť č. 4 – SSC IVSC Košice“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 30. 6. 2021 pod značkou 2021/S 124-327311 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2021 dňa 1. 7. 2021 pod značkou 30755 - MSP, **odstrániť protiprávny stav**, konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o neuzavretí rámcovej dohody označené ako „Informácia o neuzavretí zmluvy podľa ust. § 56 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZVO“)“ č. SSC/159/2022/1200/850-VO zo dňa 13. 4. 2022 a pokračovať v predmetnej verejnej súťaži, **a to do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 22. 4. 2022 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému pre elektronické verejné obstarávanie EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 a **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do predmetnej verejnej súťaže predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS EVO pre časť 4 predmetnej zákazky dňa 14. 12. 2021 o 15:50 hod.
3. Úrad konštatuje, že dňa 9. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 64/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Úrad zároveň konštatuje, že dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
4. Podľa § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
5. Podľa ust. § 187h ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu a námietky, ktoré sa vzťahujú na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa doručujú podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
6. Podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre
 - a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
 - b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
 - d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
 - e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
 - g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
 - h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
 - i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,
 - j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
7. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania účinnej od 31. 3. 2022 konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietsk, ako aj postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 30. 3. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní**

a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 30. 3. 2022 (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j), ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“).

8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
10. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
11. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky pre časť 4 predmetnej zákazky (5 393 752,- EUR bez DPH) je 5 393,75 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 5 393,75 EUR.
12. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 25. 4. 2022 kauciu vo výške 10 000,- EUR.
13. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

14. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že kontrolovaný mu dňa 13. 4. 2022 oznámil, že s ním neuzavrie zmluvu, a to z dôvodu podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, čiže z dôvodu, že neposkytol riadnu súčinnosť v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Druhým dôvodom neuzavretia zmluvy je, že člen skupiny dodávateľov XX bol vymazaný z registra partnerov verejného sektora.
15. Navrhovateľ nesúhlasí s tvrdením kontrolovaného, nakoľko kontrolovaný mu prostredníctvom IS EVO doručil výzvu na doplnenie dokladov, na ktorú navrhovateľ odpovedal dňa 16. 2. 2022 a z dôvodu technickej chyby ju opätovne zaslal dňa 17. 2. 2022. Z uvedeného podľa navrhovateľ jednoznačne vyplýva, že má eminentný záujem o uzavretie zmluvy a poskytol kontrolovanému maximálnu súčinnosť.
16. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný mu listom zo dňa 2. 2. 2022 zaslal informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a zároveň informáciu o povinnosti poskytnúť kontrolovanému

súčinnosť tak, aby zmluva mohla byť uzatvorená do 10 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa § 56 ods. 2 až 7 zákona o verejnom obstarávaní.

17. Navrhovateľ uvádza, že podľa zákona o verejnom obstarávaní k uzavretiu zmluvy môže dôjsť najskôr jedenásty deň odo dňa uverejnenia oznámenia podľa § 26 ods. 7 tohto zákona v európskom vestníku. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že do dňa podania námietok nedošlo k uverejneniu oznámenia podľa § 26 ods. 7 tohto zákona v európskom vestníku.
18. Navrhovateľ je toho názoru, že ak mal kontrolovaný výhrady k predloženým dokladom, mal ho o tom upovedomiť a poskytnúť mu primeraný čas na vysvetlenie dokladov, resp. ich doplnenie. Kontrolovaný však týmto spôsobom nepostupoval, teda nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov ale rozhodol o neuzatvorení zmluvy.
19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že konanie kontrolovaného považuje za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný nedodrжал zákonné lehoty. Podľa navrhovateľa kontrolovaný mal povinnosť bezodkladne upovedomiť navrhovateľa o neuzatvorení zmluvy, avšak kontrolovaný od dňa 17. 2. 2022 do dňa 13. 4. 2022 nekonal. Až po dvoch mesiacoch zaslal navrhovateľovi informáciu o neuzatvorení zmluvy. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný bol povinný ho požiadať o vysvetlenie predložených dokladov, a v prípade potreby aj opakovane, pričom kontrolovaný na to mal viac ako dva mesiace.
20. Navrhovateľ je toho názoru, že konanie kontrolovaného je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko kontrolovaný neuzavrie zmluvu s uchádzačom s najvýhodnejšou ponukou, a to len preto, lebo kontrolovaný nesprávne vyhodnotil predložené doklady.
21. Navrhovateľ poukazuje na výklad pojmu súčinnosť uvedeného v slovníku slovenského jazyka, podľa ktorého súčinnosť znamená spoluprácu, spolupôsobenie, činnosť smerujúca k spoločnému cieľu, účasť na spoločnej činnosti. Podľa navrhovateľa, kontrolovaný nespolupracoval s navrhovateľom a ani nevyvíjal aktivitu s úmyslom uzavrieť dohodu. Navrhovateľ má za to, že je potrebné odlišovať inštitút poskytnutia súčinnosti a inštitút uzatvorenia zmluvy, pričom kontrolovaný tieto inštitúty nerozdeľoval.
22. Navrhovateľ trvá na tom, že kontrolovanému poskytol súčinnosť a neodmietol uzatvoriť zmluvu, preto ani nedošlo k naplneniu predpokladov pre prepadnutie zábezpeky podľa § 46 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
23. Navrhovateľ v závere podaných námietok uvádza, že cit.: „*spoločnosť XX splnomocnila partnera YY k podpisu zmluvu ako hlavného člena skupiny dodávateľov, pričom XX bude v rámci plnenia tejto zákazky iba dodávať tovary potrebné pre realizáciu objednávok objednávateľa, a to pri rešpektovaní finančných limitov stanovených v zákone č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora Z. z. v platnom znení*“.
24. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. odstránil protiprávny stav a vrátil navrhovateľa späť do stavu pred podpisom zmluvy.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa

25. Úrad uvádza, že podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 22. 4. 2022.**
26. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
27. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
28. Úrad dňa 2. 5. 2022 doručil kontrolovanému dokument zo dňa 29. 4. 2022 označený ako „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, ktorým kontrolovaného žiadal o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam spolu s kompletnou dokumentáciou v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, nakoľko úrad nebude prihliadať na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty. Zároveň úrad žiadal kontrolovaného o zriadenie prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu a pridelenie všetkých oprávnení na prístup k dokumentácii v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad tiež kontrolovaného poučil, že ak nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli.
29. Úrad uvádza, že dňa 29. 4. 2022 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v listinnej podobe spolu s kompletnou dokumentáciou v origináli v listinnej podobe. Kontrolovaný v predmetnom vyjadrení uviedol, že elektronický prístup do IS EVO bol zriadený dňa 5. 8. 2021 a ponechaný aj pre predmetné konanie o námietkach, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

30. Dňa 29. 4. 2022 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, v ktorom kontrolovaný k meritu veci uvádza, že dňa 13. 4. 2022 oznámil navrhovateľovi, že s ním neuzavrie rámcovú dohodu.
31. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľovi dňa 3. 2. 2022 zaslal oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, súčasťou ktorého bola výzva na poskytnutie riadnej súčinnosti, pričom v rámci súčinnosti kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ predloží cit.: „31.3.1. Uchádzač predloží vyhlásenia o parametroch a platné certifikáty vydané autorizovanými osobami alebo

notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov alebo na preukazovanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (sken originálu/overenej fotokópie certifikátu), ktorým bude uchádzač realizovať predmet zákazky min. v rozsahu:

a) jednozložková farba, odtieň biely a žltý,

b) dvojzložková plastická hmota pre nanášanie za studena odtieň biely a žltý,

c) fólia s balotinou pre dočasné VDZ odtieň žltý.“.

32. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 14. 2. 2022 uchádzač AA podal námietky proti vyhodnoteniu ponúk. Dňa 16. 2. 2022 a 17. 2. 2022 doručil navrhovateľ doklady požadované v rámci súčinnosti. Nakoľko boli voči vyhodnoteniu ponúk uplatnené revízne postupy, kontrolovaný považoval posúdenie dokladov predložených v rámci súčinnosti za kontraproduktívne a preto v súlade s ust. § 56 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil proces vyhodnocovania dokladov, a to až do momentu právoplatnosti rozhodnutia o podaných námietkach. Samotná právoplatnosť rozhodnutia č. 4740-6000/2022-OD nastala dňa 5. 4. 2022.
33. Kontrolovaný následne uvádza, že ním zriadená komisia na stretnutí sa jednohlasne zhodla, že medzi dokladmi predloženými navrhovateľom v rámci súčinnosti absentuje doklad na preukázanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami k požiadavke uvedenej v bode 31.3.1 písm. c) – t. j. fólia s balotinou pre dočasné VDZ odtieň žltý.
34. Kontrolovaný má za to, že inštitút vysvetlenia je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní možné využiť len v prípade, ak ide o doplnenie alebo vysvetlenie už predložených dokladov, pričom z predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky.
35. Kontrolovaný ďalej uvádza, že preverením zápisu do zoznamu partnerov verejného sektora (ďalej aj ako „RPVS“) dňa 11. 4. 2022 zistil, že člen skupiny dodávateľov, a to spol. XX, bol vymazaný z RPVS, a to uznesením č. k. xxxx, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 3. 2022. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ ho o tejto skutočnosti neinformoval.
36. Kontrolovaný poukazuje na ust. § 11 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť rámcovú dohodu s uchádzačmi, ktorí majú povinnosť sa zapisovať do RPVS a nie sú zapísaní v RPVS.
37. Kontrolovaný je toho názoru, že cit.: „Nakoľko vymedzenie dôvodov prepadnutia zábezpeky je taxatívne, t. j. zábezpeka prepadne v prospech ver. obstarávateľa, ak uchádzač neposkytne súčinnosť alebo odmietne uzavrieť zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa ust. § 56 ods. 8 až 15 ZVO, máme za to, že dôvodom na prepadnutie zábezpeky podľa ust. § 46 ods. 6 písm. b) ZVO je aj skutočnosť, ak uchádzači (alebo jeho subdodávateľa) nie sú riadne zapísaní v RPVS ku dňu uzatvorenia rámcovej dohody a teda úspešným uchádzačom nie je poskytnutá riadna súčinnosť, ktorá bola jasne uvedená/požadovaná v súťažných podkladoch, v oznámení o vyhlásení ver. obstarávania a v samotnej výzve na poskytnutie riadnej súčinnosti v lehote stanovenej ver. obstarávateľom.“.
38. Kontrolovaný ďalej uvádza, že úpravou dokumentov, ktoré boli navrhovateľom predložené dňa 22. 4. 2022 s cieľom zmeny hlavného člena skupiny dodávateľov, došlo k podstatnej zmene ponuky, čo v danej fáze verejnej súťaže evokuje špekulatívne konanie navrhovateľa. Kontrolovaný má za to, že k zmene hlavného člena skupiny dodávateľov môže dôjsť iba vtedy,

ak ide o právneho nástupcu pôvodného hlavného člena v dôsledku reorganizácie, vrátane zlúčenia a splynutia, prípadne úpadku, avšak za predpokladu, že pôvodné podmienky účasti sa podstatne nemenia a cieľom tejto zmeny nie je vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

39. Kontrolovaný vyhlásil oznámením o vyhlásení verejného obstarávania verejnú súťaž na predmet zákazky „Vodorovné dopravné značenie“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 30. 6. 2021 pod značkou 2021/S 124-327311 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2021 dňa 1. 7. 2021 pod značkou 30755–MSP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 13 854 417,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na realizáciu stavebných prác. Predmetná zákazka sa v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania delí na 4 časti: časť č. 1 s názvom „VDZ pre časť č. 1 – SSC IVSC Bratislava“, časť č. 2 s názvom „VDZ pre časť č. 2 – SSC IVSC Ban. Bystrica“, časť č. 3 s názvom „VDZ pre časť č. 3 – SSC IVSC Žilina“ a časť č. 4 označenú názvom „VDZ pre časť č. 4 – SSC IVSC Košice“. Námietky navrhovateľa smerujú vo vzťahu k časti 4 predmetu zákazky. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 282/2021 dňa 8. 12. 2021 pod značkou 58132 – IOX na deň 15. 12. 2021 do 9:30 hod., ponuku pre časť 4 predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 15. 12. 2021 o 10:00 hod. Verejná súťaž sa realizuje tzv. „supereverzým“ postupom v zmysle časti V. „Otváranie a vyhodnocovanie ponúk“, bodu 24. „Vyhodnocovanie ponúk“, podbodu 24.2 súťažných podkladov. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po vyhodnotení ponúk.
40. Kontrolovaný v Oddiele VI „DOPLNKOVÉ INFORMÁCIE“, v bode VI.3). „DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE“, oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v znení korigenda zo dňa 8. 12. 2021 zverejneného pod značkou 58132 – IOX, okrem iného určil, že cit.: „(...) 4. Úspešný uchádzač je povinný poskytnúť verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť v súlade s § 56 ods. 8 ZVO:
- 31.3.1. Uchádzač predloží vyhlásenia o parametroch a platné certifikáty vydané autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov alebo na preukazovanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (sken originálu/overenej fotokópie certifikátu), ktorým bude uchádzač realizovať predmet zákazky min. v rozsahu:
- a) jednozložková farba odtieň biely a žltý,
- b) dvojsložková plastická hmota pre nanášanie za studena odtieň biely a žltý,
- c) fólia s balotinou pre dočasné VDZ odtieň žltý.
- (...)
7. Pre uzavretie zmluvy platí ustanovenie uvedené v § 11 ods. 1 ZVO. (...).“.
41. Kontrolovaný dňa 3. 2. 2022 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dokument zo dňa 2. 2. 2022 s názvom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, v ktorom kontrolovaný

okrem iného uviedol, cit.: „(...) Týmto Vám podľa § 55 ods. 2 ZVO oznamujeme, že na základe vyhodnotenia ponúk podľa podmienok uvedených v Oznámení a v súťažných podkladoch bola Vaša ponuka vyhodnotená ako úspešná pre časť č. 4 - SSC IVSC Košice a verejný obstarávateľ Vašu ponuku prijíma, nakoľko ste sa po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na hodnotenie ponúk umiestnili na prvom mieste v poradí, splnil ste podmienky účasti a všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky pre časť č. 4 - SSC IVSC Košice stanovené v Oznámení a v súťažných podkladoch. (...) Zároveň Vás ako úspešného uchádzača v súlade s § 56 ods. 8 ZVO verejný obstarávateľ informuje, že ste povinný poskytnúť verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy tak, aby zmluva mohla byť uzatvorená do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa § 56 ods. 2 až 7 ZVO. Týmto Vás vyzývame na poskytnutie riadnej súčinnosti na uzavretie zmluvy uvedenej v bode 31 súťažných podkladov do 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy a to dorúčením nasledovných dokumentov:

31.3.1. Uchádzač predloží vyhlásenia o parametroch a platné certifikáty vydané autorizovanými osobami alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov alebo na preukazovanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (sken originálu/overenej fotokópie certifikátu), ktorým bude uchádzač realizovať predmet zákazky min. v rozsahu:

a) jednozložková farba, odtieň biely a žltý,

b) dvojzložková plastická hmota pre nanášanie za studena odtieň biely a žltý,

c) fólia s balotinou pre dočasné VDW odtieň žltý.

(...)

V prípade, ak nebude poskytnutá riadna súčinnosť, verejný obstarávateľ bude postupovať v zmysle § 56 ods. 13 ZVO - t. j. verejný obstarávateľ Vás bude bezodkladne informovať o tom, že s Vami nebude uzatvorená Rámcová dohoda spolu s uvedením dôvodu jej neuzavretia. “.

42. Kontrolovaný dňa 11. 2. 2022 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO správu, v ktorej uviedol, cit.: „Dobrý deň, v prílohe preposielam z dôvodu zníženia administratívnej záťaže prílohu č. 1 k rámcovej dohode. Prosím o predloženie prílohy č. 1 v listinnej forme bez vyznačených zmien konečných úprav, ktoré vyplynuli z vysvetľovania súťažnej dokumentácie, v textoch prílohy v jednotlivých častiach zákazky - t. j. všetky preškrtnuté slová treba z textu vymazať.“.
43. Dňa 14. 2. 2022 boli úradu a kontrolovanému doručené námietky uchádzača AA (ďalej len „AA“) podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k všetkým štyrom častiam predmetu zákazky.
44. Navrhovateľ dňa 16. 2. 2022 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO správu, v ktorej uviedol, cit.: „Dobrý deň, na základe Vašej výzvy Vám predkladáme požadované doklady prostredníctvom IS EVO na predmet obstarávania: Vodorovné dopravné značenie pre časť č. 4 – SSC IVSC Košice. Rámcová dohoda vrátane príloh, zmluva o vzájomnej spolupráci a platné certifikáty na stavebné výrobky.“. Navrhovateľ k predmetnej správe pripojil 6 príloh, vrátane dokumentu označeného ako „Zmluva o vzájomnej spolupráci“, uzatvorenej medzi spoločnosťami XX a YY.
45. Navrhovateľ dňa 17. 2. 2022 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO správu, v ktorej uviedol, cit.: „Dobrý deň, z dôvodu administratívnej chyby pri odosielaní dokumentov prostredníctvom IS EVO Vám opätovne zasielame, na predmet obstarávania: Vodorovné

dopravné značenie pre časť č. 4 – SSC IVSC Košice uvedené dokumenty: Rámcová dohoda - word doc. 15 strán

Prílohy k Rám. dohode – tech. podmienky - word doc. 4 strany

Príloha k Rám. dohode – cena tabuľka časť 4 Košice - word doc. 1 strana

Príloha k Rám. dohode – cena tabuľka časť 4 Košice - excel doc. 1 strana“. Navrhovateľ k predmetnej správe pripojil 4 prílohy.

46. Úrad dňa 21. 3. 2022 vydal rozhodnutie č. 4740-6000/2022-OD vo veci námietok uchádzača AA, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 4. 2022. Úrad predmetné námietky zamietol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
47. Kontrolovaný dňa 13. 4. 2022 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dokument z toho istého dňa označený ako „Informácia o neuzavretí zmluvy podľa ust. § 56 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZVO“)“, ktorým navrhovateľovi oznámil, že s ním neuzavrie rámcovú dohodu v časti č. 4 – SSC IVSC Košice a to z dôvodu, cit.: „*Dôvodom neuzavretia rámcovej dohody v predmetnej časti zákazky je v zmysle ust. § 56 ods. 8 ZVO neposkytnutie riadnej súčinnosti požadovanej v súťažných podkladoch v bode 31.3.1 písm. c), v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v samotnej výzve na poskytnutie riadnej súčinnosti v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy prostredníctvom IS EVO a výmaz spol. XX (vedúci člen skupiny dodávateľov) z registra partnerov verejného sektora, ktorý bol uskutočnený na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu v Žiline, Hviezdoslavova ulica č. 28, 010 59 Žilina (č. k. xxxx).*“.
48. Navrhovateľ dňa 22. 4. 2022 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO správu, v ktorej uviedol, cit.: „*Dobrý deň, Týmto si Vám dovoľujem oznámiť, skupina uchádzačov XX a YY upravila dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania na predmet zákazky: „Vodorovné dopravné značenie“, ktoré bolo vyhlásené oznámením o vyhlásení verejného obstarávania č. 30755-MSP vo vestníku UVO 152/2021, ktoré Vám týmto zasielam v prílohe e-mailu. Podstatou úprav dokumentov je zmena spočívajúca v tom, že za hlavného člena skupiny uchádzačov bola určená spoločnosť YY namiesto spoločnosti XX. Okrem toho bolo skupinou uchádzačov v priloženom Dodatku č. 1 k Zmluve o vzájomnej spolupráci dohodnuté, že spoločnosť XX bude v rámci skupiny dodávateľov iba dodávať tovary potrebné pre realizáciu objednávok objednávateľa, a to pri rešpektovaní finančných limitov stanovených v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.*“.
- Navrhovateľ k predmetnej správe pripojil 6 príloh, vrátane dokumentu označeného ako „Dodatok č. 1 k Zmluve o vzájomnej spolupráci“, v ktorom je v čl. 2 „Predmet dodatku“, v bode 1 ustanovené, cit.: „*Pôvodné znenie článku 1 Zmluvné strany, bodu 1. a 2. Zmluvy, sa nahrádza týmto znením: 1. XX člen skupiny dodávateľov (...) 2. YY hlavný člen dodávateľov (...)*“ a v bode 4 ustanovené, cit.: „*Pôvodné znenie článku 4. Opis vzájomných práv a povinností, bodu 4.1. Zmluvy, sa nahrádza týmto znením:*
- 4.1. Zmluvné strany 1 a 2 sa dohodli, že na realizácii predmetu plnenia uvedeného v čl. 2. Zmluvy po dobu platnosti tejto Zmluvy podľa objednávok objednávateľa, sa budú podieľať tak, že:*
- *zmluvná strana 1 bude, v rámci skupiny dodávateľov tvorenej zmluvnou stranou 1 a zmluvnou stranou 2, iba dodávať tovary potrebné pre realizáciu objednávok objednávateľa, a to pri rešpektovaní finančných limitov stanovených v zákone č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora Z. z. v platnom znení a*

- *zmluvná strana 2 bude v rámci skupiny dodávateľov tvorenej zmluvnou stranou 1 a zmluvnou stranou 2 poskytovať ostatné plnenie potrebné pre realizáciu objednávok objednávateľa.“.*

49. Navrhovateľ zároveň dňa 22. 4. 2022 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO a úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu, námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona.

Právny rámec

50. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
51. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podľa § 11 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora alebo ktorých subdodávateľia alebo subdodávateľia podľa osobitného predpisu, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora.
53. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.
54. Podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.
55. Podľa § 46 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní zábezpeka prepadne v prospech verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ak uchádzač v lehote viazanosti ponúk
- a) odstúpi od svojej ponuky alebo
 - b) neposkytne súčinnosť alebo odmietne uzavrieť zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa § 56 ods. 8 až 15.
56. Podľa § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.
57. Podľa § 56 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia odsekov 2 až 5, ak boli doručené námietky, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť

zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi, ak nastane jedna z týchto skutočností:

- a) doručenie rozhodnutia úradu podľa § 174 ods. 1 verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi,
- b) márne uplynutie lehoty na podanie odvolania všetkým oprávneným osobám, dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 175 ods. 2 alebo ods. 3,
- c) doručenie rozhodnutia úradu o odvolaní verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi.

- 58. Podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak nie je potrebné podľa odseku 12 určiť dlhšiu lehotu, úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní.
- 59. Podľa § 4 ods. 1 zákona o registri partnerov verejného sektora do registra sa zapisuje partner verejného sektora a osoby podľa § 17. Partner verejného sektora musí byť zapísaný v registri aspoň po dobu trvania zmluvy. Na účely tohto zákona sa za trvanie zmluvy podľa predchádzajúcej vety rozumie doba, počas ktorej partner verejného sektora prijíma finančné prostriedky alebo nadobúda majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva.
- 60. Podľa § 7 ods. 1 zákona o registri partnerov verejného sektora ak sú splnené podmienky na registráciu, registrujúci orgán vykoná zápis v lehote piatich pracovných dní od doručenia návrhu na zápis. Proti vykonaniu zápisu v súlade s návrhom na zápis nie sú prípustné námietky.
- 61. Podľa § 7 ods. 3 zákona o registri partnerov verejného sektora registrácia sa vykonáva ku dňu nasledujúcemu po dni vykonania zápisu. Zápis do registra sa vykonáva na neurčitý čas.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa, navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

- 62. Úrad považuje za potrebné v úvode právneho posúdenia uviesť skutkový stav, ktorý predchádzal podaniu námietok navrhovateľa v danom prípade. **Kontrolovaný dňa 3. 2. 2022 prostredníctvom IS EVO doručil navrhovateľovi informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, v rámci ktorej podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa o poskytnutie súčinnosti pred podpisom zmluvy (bod 41. tohto rozhodnutia).**
- 63. **Dňa 14. 2. 2022 boli úradu a kontrolovanému doručené námietky od iného uchádzača predmetnej verejnej súťaže, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži, na základe ktorých dňa 14. 2. 2022 začalo konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, vedené úradom pod č. 4740-6000/2022-OD. Úrad dňa 21. 3. 2022 vydal v danej veci rozhodnutie, ktorým podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky zamietol, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 4. 2022.**

64. Navrhovateľ dňa 16. 2. 2022 a 17. 2. 2022 doručil kontrolovanému svoju odpoveď na kontrolovaného výzvu na súčinnosť (body 44. a 45. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný dňa 13. 4. 2022 doručil navrhovateľovi informáciu, že s ním neuzatvorí rámcovú dohodu v zmysle § 56 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením, že navrhovateľ neposkytol riadnu súčinnosť požadovanú v bode 31.3.1 písm. c) súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a z dôvodu, že hlavný člen skupiny dodávateľov bol vymazaný z registra partnerov verejného sektora (bod 47. tohto rozhodnutia).
65. Následne navrhovateľ dňa 22. 4. 2022 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú predmetom tohto konania.
66. Úrad v nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa, ktoré konkrétne smerujú proti úkonu kontrolovaného, ktorým je oznámenie o neuzavretí rámcovej dohody zo dňa 13. 4. 2022 uvádza, že predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bolo posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného, v zmysle ktorého kontrolovaný skonštatoval, že navrhovateľ neposkytol riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie rámcovej dohody.
67. Úrad v prvom rade poukazuje na ustanovenie § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že ak nie je potrebné podľa odseku 12² určiť dlhšiu lehotu, **úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní.**
68. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené zároveň poukazuje na § 56 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia odsekov 2 až 5, **ak boli doručené námietky, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi, ak nastane jedna z týchto skutočností:**
- a) doručenie rozhodnutia úradu podľa § 174 ods. 1 verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi,
 - b) **márne uplynutie lehoty na podanie odvolania všetkým oprávneným osobám, dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 175 ods. 2 alebo ods. 3,**
 - c) doručenie rozhodnutia úradu o odvolaní verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi.
69. Vzhľadom na to, že v predmetnej verejnej súťaži boli podané námietky iným uchádzačom, o ktorých úrad viedol konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok pod č. 4740-6000/2022-OD, pre stanovenie lehoty, v rámci ktorej bol navrhovateľ povinný poskytnúť riadnu súčinnosť, je smerodajné ust. § 56 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s ust. § 56 ods. 8 tohto zákona. Na základe uvedeného a v súlade s § 21

² Ustanovenie § 56 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na účely zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody vyžadovať v rámci poskytnutia súčinnosti podľa odsekov 8 až 11 preukázanie alebo splnenie osobitných zmluvných podmienok podľa § 42 ods. 12, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch; verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia primeranú lehotu na poskytnutie súčinnosti.“

ods. 1³ tohto zákona má úrad za to, že navrhovateľovi začala plynúť lehota na poskytnutie riadnej súčinnosti deň po právoplatnosti rozhodnutia č. 4740-6000/2022-OD zo dňa 21. 3. 2022, t. j. dňa 6. 4. 2022. To znamená, že s odkazom na ust. § 56 ods. 8 v spojení s § 56 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní lehota na poskytnutie súčinnosti márne uplynula až dňa 21. 4. 2022.

70. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyzval navrhovateľa na poskytnutie riadnej súčinnosti dňa 3. 2. 2022, avšak v súlade s vyššie uvedeným, **povinnosť navrhovateľa poskytnúť kontrolovanému súčinnosť na uzavretie zmluvy vznikla a lehota na splnenie tejto povinnosti začala plynúť až po právoplatnosti rozhodnutia č. 4740-6000/2022-OD**, ktorým bolo o podaných námietkach iného uchádzača rozhodnuté.
71. Z námietok navrhovateľa, ktorými okrem iného namieta aj dvojmesačné nekonanie kontrolovaného po poskytnutí súčinnosti je zrejmé, že navrhovateľ sa o podaní námietok proti vyhodnoteniu ponúk nedozvedel a rovnako sa nedozvedel o skutočnosti, kedy rozhodnutie, ktorým bolo o námietkach rozhodnuté, nadobudlo právoplatnosť. Rovnako ani z predloženej dokumentácie úrad nezistil, že by kontrolovaný upovedomil navrhovateľa o podaní námietok iným uchádzačom, ako ani o vydaní a nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia č. 4740-6000/2022-OD zo dňa 21. 3. 2022. Zároveň, navrhovateľ sa o týchto skutočnostiach nemal ako dozvedieť, keďže predmetné rozhodnutie a informácia o nadobudnutí jeho právoplatnosti neboli navrhovateľovi zo strany úradu doručované.
72. Na základe uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ nemohol vedieť, že lehota, ktorá mu bola stanovená na poskytnutie riadnej súčinnosti výzvou zo dňa 3. 2. 2022 prestala plynúť, ako ani o tom, že mu nanovo začala plynúť dňa 6. 4. 2022, teda po právoplatnosti rozhodnutia č. 4740-6000/2022-OD zo dňa 21. 3. 2022. Uvedená skutočnosť však nemôže ísť na ťarchu navrhovateľa. Úrad je toho názoru, že kontrolovaný mal v súlade s princípom transparentnosti upovedomiť navrhovateľa minimálne o nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o námietkach proti vyhodnoteniu ponúk, čiže informovať navrhovateľa o momente, kedy navrhovateľovi začala plynúť lehota na poskytnutie riadnej súčinnosti. Zároveň úrad uvádza, že kontrolovaný informoval navrhovateľa o neuzavretí rámcovej dohody už 13. 4. 2022, čiže ešte pred uplynutím lehoty v zmysle ustanovení § 56 ods. 6 písm. b) v spojení s § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktorej posledný deň pripadal na 21. 4. 2022.
73. V súlade s uvedeným úrad konštatuje, že nakoľko lehota na poskytnutie riadnej súčinnosti v čase, kedy bola navrhovateľovi doručená informácia o neuzavretí rámcovej dohody, ešte neuplynula a zároveň sa navrhovateľ o začatí jej plynutia ani nedozvedel, tak **nenastali ani predpoklady pre aplikáciu ust. § 56 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného**, t. j. oznámiť navrhovateľovi, že s ním neuzavrie rámcovú dohodu z dôvodu neposkytnutia riadnej súčinnosti.
74. Úrad ďalej uvádza, že druhým dôvodom, pre ktorý kontrolovaný rozhodol o neuzavretí rámcovej dohody s navrhovateľom, je skutočnosť, že jeden zo skupiny dodávateľov bol

³ Ustanovenie § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní: „Na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končí uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.“.

vymazaný z registra partnerov verejného sektora, konkrétne ide o vedúceho člena skupiny dodávateľov spoločnosť XX. Kontrolovaný je toho názoru, že v zmysle § 11 zákona o verejnom obstarávaní nemôže uzavrieť rámcovú dohodu s uchádzačom, ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Navrhovateľ v rámci námietok uvádza, že po zmenách zo dňa 22. 4. 2022 (bod 23. tohto rozhodnutia) spoločnosť XX už nie je vedúci člen skupiny dodávateľov a v rámci plnenia zákazky bude iba dodávať tovary, a to pri rešpektovaní finančných limitov v zmysle zákona č. 315/2016 o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o registri partnerov verejného sektora“). Kontrolovaný s takýmto postupom navrhovateľa nesúhlasí, nakoľko podľa neho ide o zmenu ponuky.

75. Úrad k tejto skutočnosti poukazuje na ustanovenia § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého uzavretá rámcová dohoda nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s predloženou ponukou. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ kontrolovanému oznámil „zmenu“ hlavného člena skupiny dodávateľov a uzavretie dodatku k Zmluve o vzájomnej spolupráci, ktorou je upravený zmluvný vzťah medzi členmi skupiny dodávateľov, dňa 22. 4. 2022, teda v deň podania námietok, a to aj napriek tomu, že podľa údajov z predmetného dodatku, dodatok k Zmluve o vzájomnej spolupráci bol uzatvorený už dňa 1. 3. 2022, avšak stále až po predložení ponuky a po predložení Zmluvy o vzájomnej spolupráci.
76. Úrad v kontexte uvedeného uvádza, že súhlasí s tvrdením kontrolovaného, že pri akceptácii zmien predložených navrhovateľom dňa 22. 4. 2022 by šlo o zmenu ponuky navrhovateľa a uzavretie rámcovej dohody by bolo porušením ust. § 11 ods. 1 a § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle predloženej ponuky, konkrétne z návrhu rámcovej dohody vyplýva, že rámcová dohoda bude uzavretá medzi kontrolovaným ako objednávateľom a zhotoviteľom, ktorý je identifikovaný ako spoločnosť XX, vedúci člen skupiny dodávateľov, pričom v rámcovej dohode nie je uvedené, ktorú časť predmetu zákazky bude plniť ktorý člen skupiny dodávateľov, a zároveň z čl. 4 Zmluvy o vzájomnej spolupráci vyplýva, že na plnení predmetu zákazky sa budú spoločnosti XX a YY podieľať spoločne a nerozdielne. Avšak dodatkom č. 1 k Zmluve o vzájomnej spolupráci, predloženým dňa 22. 4. 2022, navrhovateľ zmenil zmluvné postavenie spoločnosti XX na dodávateľa tovaru a poskytovateľa plnení potrebných na realizáciu objednávok pri rešpektovaní limitov v zmysle zákona o registri partnerov verejného sektora. Inými slovami, navrhovateľ prostredníctvom predmetného dodatku Zmluvy o vzájomnej spolupráci z vedúceho člena skupiny dodávateľov, ktorý „zastrešuje“ celú spoluprácu medzi kontrolovaným a navrhovateľom (medzi objednávateľom a zhotoviteľom) spravil *de facto* len subdodávateľa s minoritným podielom na realizácii predmetu zákazky, a to tak, aby neprekročil limity v zmysle ust. zákona o registri partnerov verejného sektora a nemusel tak byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora a vyhol sa tak povinnosti v zmysle § 11 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že takéto konanie navrhovateľa je možné považovať za zmenu ponuky a teda úrad stanovisko kontrolovaného, ktorý odmieta takýto postup navrhovateľa, považuje za správne.
77. Úrad je toho názoru, že nakoľko spoločnosti XX a YY predložili ponuku spoločne ako skupina dodávateľov, zároveň aj rámcová dohoda bude uzatvorená s dodávateľom, ktorý zastupuje všetkých členov skupiny dodávateľ, pričom rámcovou dohodou nie je stanovené v akom objeme ktorý člen skupiny dodávateľov bude plniť predmet zákazky, z čoho vyplýva, že na realizácii predmetu zákazky sa budú podieľať všetci členovia skupiny dodávateľov spoločne a nerozdielne, tak aj celá výška plnenia za zrealizovaný predmet zákazky sa vzťahuje na

všetkých členov skupiny dodávateľov. Na základe uvedeného tak úrad konštatuje, že všetci členovia skupiny dodávateľov musia byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora, vrátane spoločnosti XX, ak chce navrhovateľ uzavrieť s kontrolovaným rámcovú dohodu, nakoľko výška plnenia prevyšuje limity podľa zákona o registri partnerov verejného sektora.

78. Aj napriek uvedenému úrad s poukazom na zákon o verejnom obstarávaní a zákon o registri partnerov verejného sektora, podľa ktorých pre splnenie povinnosti podľa § 11 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné, aby bol uchádzač, ktorý má byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora, platne zapísaný v registri v čase uzatvárania zmluvy a aby tento zápis trval aspoň po dobu trvania zmluvy konštatuje, že **ešte nenastal predpoklad na to, aby kontrolovaný oznámil navrhovateľovi, že s ním neuzavrie rámcovú dohodu z dôvodu, že vedúci člen skupiny dodávateľov bol vymazaný, resp. že nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora.**
79. Ako už úrad uviedol v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, lehota na poskytnutie riadnej súčinnosti navrhovateľovi v čase doručenia informácie o neuzavretí rámcovej dohody ešte neuplynula. V zmysle zákona o registri partnerov verejného sektora, navrhovateľ nemusí byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora počas celého priebehu verejnej súťaže ale až v čase podpisu rámcovej dohody a následne počas celej doby trvania rámcovej dohody. To znamená, že kontrolovaný nie je oprávnený oznámiť neuzavretie rámcovej dohody s navrhovateľom v momente, keď ešte pred uplynutím lehoty na poskytnutie riadnej súčinnosti zistí, že niektorý člen zo skupiny dodávateľov nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora, ale až v čase, kedy má prísť k podpisu rámcovej dohody, t. j. v čase, kedy už uplynula lehota na poskytnutie riadnej súčinnosti podľa § 56 ods. 6 a 8 zákona o verejnom obstarávaní a ten-ktorý člen skupiny dodávateľov úspešného uchádzača nebude stále zapísaný v registri partnerov verejného sektora. V tejto súvislosti dáva úrad do pozornosti aj rozhodovaciu prax Rady úradu, ktorá napr. v rozhodnutí č. 8430-9000/2020 zo 6. 7. 2020 zaujala k povinnosti zápisu do registra partnerov verejného sektora podľa § 11 zákona o verejnom obstarávaní nasledovné stanovisko, cit.: „(...) *povinnosť zápisu musí spĺňať úspešný uchádzač k momentu podpisu zmluvy. Inak povedané, zo zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že povinnosť úspešného uchádzača byť zapísaný v RPVS musí byť splnená k okamihu podpisu zmluvy, nie skôr (...) Kontrolovaný mal podľa rady postupovať tak, že mal uchádzača (...) vyhodnotiť ako úspešného, oznámiť mu úmysel uzatvoriť s ním zmluvu s uvedením dátumu podpisu zmluvy a následne ho upozorniť, resp. vyzvať na povinnosti vyplývajúce zo zákona o RPVS spojené s podpisom zmluvy. (...).*“. Z uvedeného tak podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný u dotknutého úspešného uchádzača, ktorého vyzval na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy, nemohol konštatovať porušenie § 11 zákona o verejnom obstarávaní skôr, ako k dátumu, kedy malo dôjsť k podpisu zmluvy, resp. rámcovej dohody.
80. Úrad k tejto skutočnosti ďalej poukazuje na ust. § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého navrhovateľ je povinný poskytnúť kontrolovanému riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie rámcovej dohody tak, aby mohla byť uzavretá do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, a na ustanovenia § 7 zákona o registri partnerov verejného sektora, v zmysle ktorých registrujúci orgán vykoná zápis v lehote piatich pracovných dní, pričom registrácia sa vykoná na nasledujúci deň po zápise. S ohľadom na relatívne krátke lehoty potrebné na zápis do registra partnerov verejného sektora nepresahujúce lehotu na poskytnutie riadnej súčinnosti má úrad za to, že navrhovateľ po vyzvaní na poskytnutie riadnej súčinnosti má dostatočný časový priestor, aby sa v stanovenej lehote stihol dať zapísať do registra partnerov verejného sektora. Na základe

uvedeného podľa úradu nie je dôvod, aby kontrolovaný pred uplynutím lehoty na preukázanie riadnej súčinnosti bezodkladne po zistení, že navrhovateľ, resp. niektorý člen skupiny dodávateľov, nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora oznámil navrhovateľovi, že s ním neuzavrie rámcovú dohodu. **Kontrolovaný by podľa úradu mal počkať až do uplynutia lehoty na preukázanie riadnej súčinnosti, kým s konečnou platnosťou preverí, či navrhovateľ, resp. všetci jeho členovia sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora a až v prípade, ak po lehote na preukázanie riadnej súčinnosti a v deň podpisu zmluvy zistí, že navrhovateľ, resp. niektorý z členov skupiny dodávateľov nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora, by mal oznámiť navrhovateľovi, že s ním neuzavrie rámcovú zmluvu.** Inými slovami, navrhovateľ má možnosť nechať sa zapísať do registra partnerov verejného sektora do konca lehoty na preukázanie riadnej súčinnosti, teda do času, kedy by malo prísť k podpísaniu rámcovej dohody (za predpokladu, že kontrolovaný plánoval uzavrieť zmluvu).

81. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že nakoľko kontrolovaný predčasne oznámil navrhovateľovi, že s ním neuzavrie rámcovú dohodu z dôvodu neposkytnutia riadnej súčinnosti, na základe čoho navrhovateľ zmeškal lehotu na preukázanie riadnej súčinnosti nie z vlastného pričinenia, ale z dôvodu, že kontrolovaný ho neupovedomil o podaní námietok iným uchádzačom proti výsledku vyhodnotenia ponúk a následnom vydaní a nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým úrad rozhodol o predmetných námietkach, kontrolovaný by mal opätovne vyzvať navrhovateľa na preukázanie riadnej súčinnosti zohľadňujúc ustanovenia § 56 ods. 6 a 8 zákona o verejnom obstarávaní a umožniť tak navrhovateľovi predložiť všetky doklady potrebné pre podpísanie rámcovej dohody, vrátane zápisu v registri partnerov verejného sektora.
82. Úrad záverom dodáva, že nakoľko ešte nenastali dôvody na uplatnenie ust. § 56 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, tak nenastali ani zákonné podmienky podľa ustanovenia § 46 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohli spôsobiť prepadnutie zábezpeky navrhovateľa v prospech kontrolovaného.
83. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené právne posúdenie uvádza, že námietky navrhovateľa smerujúce proti úkonu kontrolovaného, t. j. proti oznámeniu o neuzatvorení rámcovej dohody, sú **opodstatnené**.
84. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
85. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad má za to, že **úkon kontrolovaného vo forme listu označeného ako „Informácia o neuzatvorení zmluvy podľa ust. § 56 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZVO“)“ zo dňa 13. 4. 2022 nemožno považovať za súladný s ustanoveniami § 56 ods. 6 a 8 zákona o verejnom obstarávaní a s princípom**

transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona. Úrad konštatuje, že v danom prípade nastali predpoklady pre aplikáciu, resp. „aktivizáciu“ povinnosti navrhovateľa poskytnúť kontrolovanému súčinnosť pred podpisom zmluvy podľa § 56 ods. 8 zákona v nadväznosti na § 56 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní až po právoplatnosti rozhodnutia č. 4740-6000/2022 zo dňa 21. 3. 2022, avšak kontrolovaný navrhovateľ a o tejto skutočnosti neupovedomil a oznámil mu, že s ním neuzavrie rámcovú dohodu ešte pred uplynutím lehoty podľa § 56 ods. 8 tohto zákona, čím priamo spôsobil, že navrhovateľovi uplynula predmetná lehota na poskytnutie súčinnosti bez toho, aby sa o tom dozvedel. Na základe uvedeného kontrolovaný svojím postupom konal v rozpore s § 56 ods. 8 vo väzbe na § 56 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

86. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať tak, aby v prípade, ak by mu boli doručené námietky niektorého z uchádzačov verejného obstarávania, pristúpil k uzavretiu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi, a k uplatneniu postupu podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní až vtedy, ak nastane jedna zo skutočností uvedených v § 56 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň v budúcnosti odporúča kontrolovanému, aby venoval náležitú pozornosť samotnému procesu verejného obstarávania, v tomto prípade zvlášť konaniam o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vedenými úradom tej-ktorej verejnej súťaži, a teda aby v prípade, ak kontrolovaný požiada úspešného uchádzača o poskytnutie súčinnosti potrebnej k uzavretiu zmluvy, prihliadal na zákonné podmienky (prekážky) pre uzatvorenie zmluvy ustanovené v § 56 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, od splnenia, resp. nastúpenia ktorých závisí povinnosť úspešného uchádzača poskytnúť takúto súčinnosť potrebnú k uzavretiu zmluvy. **To znamená, že kontrolovaný by mal začiatok plynutia lehoty na poskytnutie riadnej súčinnosti v prípade, ak boli podané námietky rátať až keď nastane jedna zo skutočností uvedených v § 56 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, pričom kontrolovaný by mal úspešného uchádzača v súlade s princípom transparentnosti buď upovedomiť minimálne o nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o námietkach iného uchádzača a teda aj o tom, kedy mu začala plynúť lehota na poskytnutie riadnej súčinnosti (v najlepšom prípade aj o podaní samotných námietok iného uchádzača a vydaní následného rozhodnutia o týchto námietkach) alebo úspešného uchádzača opätovne vyzvať na poskytnutie riadnej súčinnosti. Taktiež, kontrolovaný by nemal rozhodnúť o neuzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom z dôvodu, že úspešný uchádzač nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora skôr, než uplynie lehota na poskytnutie riadnej súčinnosti.**
87. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
88. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

89. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
90. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. **YY** – navrhovateľ
2. **Slovenská správa ciest**, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00003328 – kontrolovaný

Na vedomie:

3. **XX**
4. Podľa rozdeľovníka