

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) a § 187h ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky bez eTrhoviska „**Zimný štadión Sabinov I. Etapa – Výmena technológie chladenia**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Sabinov**, Námestie slobody 57, 083 01 Sabinov, IČO: 00 327 735 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2022 dňa 03. 02. 2022 pod značkou 9603 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa v celom rozsahu **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa **24. 03. 2022** námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **24. 03. 2022** v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém ERANET (ďalej aj „IS ERANET“).
2. Úrad uvádza, že dňa 31. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

3. Podľa § 187h ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
4. Podľa § 187h ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom do 30. marca 2022, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre súčinnosť podľa § 167 ods. 7, vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8, uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14, konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
5. V zmysle § 187h ods. 1 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2022 dňa 03. 02. 2022 pod značkou 9603 - WYP, pričom predmetná výzva na predkladanie ponúk bola odoslaná dňa 31. 01. 2022 na uverejnenie, t. j. bola odoslaná na uverejnenie do 30. marca 2022, preto sa v tomto prípade postup zadávania zákazky dokončí podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bude postupovať podľa predpisov účinných do 30. marca 2022, t. j. podľa zákona v znení účinnom do 30. marca 2022, okrem výnimiek uvedených v § 187h ods. 6 písm. a) až d) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ predložil ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní dňa 15. 03. 2022 o 09:03 hod.
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr druhý pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
9. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- eur.
10. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 25. 03. 2022 kauciu vo výške 2 000,- eur.
11. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

12. Navrhovateľ uvádza, že dňa 14. 03. 2022 mu kontrolovaný doručil „Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ zo dňa 14. 03. 2022, predmetom ktorého je zamietnutie žiadosti o nápravu navrhovateľa zo dňa 16. 02. 2022, smerujúcej k náprave podmienok uvedených v iných

dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným, konkrétne k náprave stanovenia položky č. 62 z výkazu výmer, časti „01.2 - Technológia chladenia“, v ktorej kontrolovaný stanovuje požiadavku na tepelné čerpadlo, chladiaci výkon min. 360kW, kondenzačný výkon min. 480 kW, min. 8 ks piestový kompresor, výtlak teplých pár min 130°C, vodou chladené hlavy kompresora, vrátane elektro rozvádzača a integrovaného riadenia tak, aby kontrolovaný vykonal nápravu stanovenia tejto položky zabezpečujúcu súlad s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, rozhodovacou činnosťou úradu, metodickou činnosťou úradu a konkurenčnej trhovej dostupnosti požadovanej technológie chladenia, najmä v súvislosti s povinnosťou zákonného opisu predmetu zákazky, ochrany čestnej hospodárskej súťaže, povinnosti zákazu diskriminácie a povinnosti akceptovania ekvivalentného riešenia.

13. Navrhovateľ cituje časť odôvodnenia zo zamietnutia predmetnej žiadosti o nápravu: „*Verejný obstarávateľ zamietol Žiadosť z tých dôvodov, že postupoval v súlade so znením zákona o verejnom obstarávaní, predmet zákazky opísal jednoznačne, úplne a nestranne, pričom technické požiadavky určil tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov/záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Dané podporuje aj fakt, že nielenže verejný obstarávateľ neuvádza v danom prípade konkrétneho výrobcu, či presné hodnoty/specifikácie konkrétnej položky opisu predmetu zákazky, zároveň umožňuje uchádzačom predložiť aj ekvivalentné riešenia. Verejný obstarávateľ má za to, že uvedené jednoznačne deklaroval aj v odpovedi na otázku/ žiadosť o vysvetlenie Žiadateľa. Zároveň verejný obstarávateľ zotrváva na tom, že štádium vysvetlenia súťažných podkladov nie je priestorom pre predbežné hodnotenie novej/ponuky záujemcu/Žiadateľa, o to viac, že verejný obstarávateľ nedisponuje kompletnou ponukou Žiadateľa, jeho odôvodnením prípadného ekvivalentu/tov, položiek ku ktorým predkladá ekvivalenty, pre posúdenie, či spolu nesúvisia a relevantne neodôvodňujú použitý ekvivalent/y, či prípadnými dôkazmi.*

Potrebné je podotknúť aj to, že opis predmetu zákazky bol vypracovaný nezávislým projektantom, ktorý vychádzal z toho, že pri návrhu technológie pre moderné objekty, ako aj zimný štadión, je potrebné počítať s premenlivou potrebou chladu počas zmien okolitých teplôt, obsadenosti a vyťaženia ľadovej plochy. Na druhej strane taktiež je potreba tepla súčasne s potrebou chladu. Na základe potrieb bol stanovený maximálny a minimálny chladiaci a tepelný výkon objektu podľa bežnej projektantskej praxe. Na základe týchto max/min bolo projektantom zvolené tepelné čerpadlo s takou reguláciou, aby čo najefektívnejšie pokrývalo tak ako maximálne tak aj minimálne potreby chladu a tepla. Preto rozloženie výkonu medzi daný počet kompresorov reflektuje max/min potreby chladu a tepla objektu počas celej doby prevádzky, ako aj zálohu v prípade servisu. Vzhľadom na uvedené bola zvolená taká technológia chladenia a vykurovania, ktorá je z pohľadu efektívnosti a dopadu na životné prostredie čo najvýhodnejšia.

Záverom verejný obstarávateľ poukazuje, že návrh Žiadateľa na zmenu upravuje vyššie minimálne hodnoty minimálne v dvoch parametroch tepelného čerpadla, čím by sa mohla viac obmedziť hospodárska súťaž a opis by bol zrejme prispôsobený technológií Žiadateľa. Akceptujúc postup Žiadateľa, takýmto spôsobom by mohla byť napadnutá a považovaná za diskriminačnú akákoľvek požiadavka/položka opisu predmetu zákazky len preto, že nevyhovuje požiadavkám/technológií Žiadateľa.

Výzva bola riadne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní zverejnená, prístup umožnený všetkým záujemcom bez obmedzenia, preto nepokladáme prístup záujemcov, resp. niektorých sa obmedzený.“.

14. Navrhovateľ má za to, že uvedený postup kontrolovaného je v rozpore s § 10 ods. 1, § 10 ods. 2, § 42 ods. 1 a § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorých znenie cituje. K tomu navrhovateľ dodáva, že opis predmetu zákazky je jednou z najdôležitejších častí súťažných podkladov, v ktorej kontrolovaný musí popísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Navrhovateľ poukazuje na to, že Rada úradu vo svojej rozhodovacej činnosti uvádza, že súlad opisu predmetu zákazky prostredníctvom technických požiadaviek s princípmi verejného obstarávania je dodržaný kontrolovaným vtedy, ak sú technické požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, a navzájom súvisia. Technické požiadavky musia byť zároveň určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž. Podľa navrhovateľa v ustanovení § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa odráža princíp technologickej neutrality, v súlade s ktorým platí, že súťažné podklady a najmä požiadavky na predmet zákazky musia byť formulované tak, aby neobmedzovali hospodársku súťaž tým, že sa budú odkazovať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky.
15. Na základe uvedeného, v spojení so skutočnosťami o trhovej dostupnosti požadovanej technológie chladenia uvedenými nižšie, má navrhovateľ za to, že predmetná technická požiadavka je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, vrátane princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, ako aj v rozpore s § 42 ods. 1 a § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pretože stanovuje opis predmetu zákazky, ktorý nie je nestranný, nezabezpečuje rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, znevýhodňuje určitých záujemcov, resp. použitie určitých technológií, nezabezpečuje čestnú hospodársku súťaž a porušuje princíp technologickej neutrality.
16. Navrhovateľ má za to, že požiadavka tepelného čerpadla min. s ôsmimi piestovými kompresormi je diskriminačná, nakoľko navrhovateľovi nie sú známi žiadni výrobcovia tepelných čerpadiel s ôsmimi piestovými kompresormi, ktorí by vyhovovali technickej špecifikácii zo súťažných podkladov. Navrhovateľ uvádza, že na tomto tvrdení zotrváva, pričom toto tvrdenie považuje za kvalifikované, keďže na trhu pôsobí od roku 2017, disponuje kvalifikovaným personálom s 20 ročnými skúsenosťami a praxou v obore, ročne vykoná viac ako 30 prác súvisiacich s inštaláciou alebo opravami chladiarenských zariadení a dodáva tovary a služby súvisiace s inštaláciou alebo opravami chladiarenských zariadení pre viac ako 50 zákazníkov a odberateľov.
17. Navrhovateľ má za to, že predmetná technická požiadavka je z rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, vrátane princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, ako aj v rozpore s § 42 ods. 1 a § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pretože stanovuje opis predmetu zákazky, ktorý nie je nestranný, nezabezpečuje rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a znevýhodňuje určitých záujemcov, resp. použitie určitých technológií nezabezpečuje čestnú hospodársku súťaž a porušuje princíp technologickej neutrality.
18. Navrhovateľ tvrdí, že je pripravený poskytnúť tepelné čerpadlo s dvoma piestovými kompresormi, ktorého celkový chladiaci výkon bude 720 kW, pričom jeden kompresor s chladiacim výkonom 360 kW bude v prevádzke a druhý kompresor s rovnakým chladiacim výkonom 360 kW bude ako 100 % záloha. Účinnosť navrhovaného tepelného čerpadla bude vyššia ako 2,43, t. j. ako je požadované podľa projektovej dokumentácie v predmetnom

verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa dvojica čpavkových piestových kompresorov bude poháňaná pomocou frekvenčných meničov otáčok pre každý kompresor zvlášť, čo znamená, že regulácia chladiaceho výkonu u oboch piestových kompresorov bude plynulá, t. j. s možnosťou regulácie chladiaceho výkonu v rozsahu 0 - 100 % a bez nákladov nábehového jalového prúdu. Navrhovaná regulácia tepelného čerpadla je omnoho vyššia a citlivejšia než regulácia tepelného čerpadla zo súťažných podkladov t. j. so skokovitou reguláciou pripínaním/odpínaním jednotlivých kompresorov.

19. Navrhovateľ poukazuje na § 42 ods. 1 písm. b) a § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj na smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej aj „smernica 2014/24/EÚ“), smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES a smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES. Následne navrhovateľ cituje znenie čl. 42 smernice 2014/24/EÚ v českom, nemeckom a anglickom jazyku.
20. Ďalej navrhovateľ poukazuje na ust. § 89 ods. 5 a § 89 ods. 6 českého zákona č. 134/2016 Sb. o zadávaní verejných zakázek, ako aj na ust. § 106 ods. 5 rakúskeho zákona o obstarávaní (Bundesvergabegesetz 2018). Navrhovateľ v tomto kontexte uvádza aj judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, konkrétne parafrázuje rozsudok vo veci C-413/17 Roche Lietuva UAB, cit.: *„že podľa judikatúry v oblasti verejného obstarávania prác nepridanie slov alebo rovnocenné po označení určitého výrobku v súťažných podkladoch môže nielen odradiť hospodárske subjekty využívajúce systémy podobné týmto výrobkom od predloženia ponuky v postupe verejného obstarávania, ale aj vytvoriť prekážky v dovozných tokoch v cezhraničnom obchode v Únii, čím vyhradí verejné obstarávanie len pre dodávateľov, ktorí ponúkajú použitie konkrétne uvedeného výrobku.“*. Ďalej navrhovateľ parafrázuje rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-59/00 Vestergaard, cit.: *„(...)podľa judikatúry týkajúcej sa verejných zákaziek na dodanie tovaru, nepridanie slov alebo ekvivalent za označenie konkrétneho výrobku v súťažných podkladoch môže nielen odradiť hospodárske subjekty používajúce systémy podobné tomuto výrobku z účasti na výberovom konaní, ale môžu tiež brániť toku dovozu v obchode v rámci Spoločenstva v rozpore s článkom 30 Zmluvy tým, že zákazku vyhradí výlučne dodávateľom, ktorí majú v úmysle použiť výrobok špecificky uvedený“*. Navrhovateľ parafrázuje aj rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-359/93 Komisia/Holandsko, cit.: *„(...)skutočnosť, že za výrazom UNIX nenasledovali slová alebo ekvivalent, môže nielen odradiť hospodárske subjekty používajúce systémy podobné systému UNIX od účasti na výberovom konaní, ale môže tiež brániť toku dovozov v obchode v rámci Spoločenstva, v rozpore s článkom 30 zmluvy tým, že zmluvu vyhradí výlučne dodávateľom, ktorí majú v úmysle použiť špecificky uvedený systém.“*
21. Navrhovateľ poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 503-9000/2014-KR/5, podľa ktorého existujú *de facto* tri typy tovarov: a) tovary, ktoré spĺňajú všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky, b) tovary, ktoré nepatria do skupiny a), avšak sú k nim ekvivalentné, tzn. Spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú požadované tovary určené, c) tovary, ktoré nepatria ani do skupiny a) ani do skupiny b). Tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj tovary ekvivalentné, by mali byť z hľadiska ich akceptovateľnosti vo verejnom obstarávaní rovnocenné a teda akceptovateľné. Neakceptovateľnými tovarmi sú len tovary podľa písm. c),

teda tie, ktoré jednak nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom.

22. Podľa navrhovateľa pokiaľ kontrolovaný v súťažných podkladoch [(bod 3.4, písm. a)] stanovuje, že ponúkaný ekvivalent musí mať rovnaké alebo lepšie technické a úžitkové parametre, použitie na stanovený účel, navrhovateľ je pripravený poskytnúť tepelné čerpadlo s dvoma piestovými kompresormi, ktorého celkový chladiaci výkon bude 720 kW, pričom jeden kompresor s chladiacim výkonom 360 kW bude v prevádzke a druhý kompresor s rovnakým chladiacim výkonom 360 kW bude ako 100 % záloha. Účinnosť navrhovaného tepelného čerpadla bude vyššia ako 2,43, t. j. ako je požadované podľa projektovej dokumentácie. Navrhovateľ zdôrazňuje, že dvojica čpavkových piestových kompresorov bude poháňaná pomocou frekvenčných meničov otáčok pre každý kompresor zvlášť, čo znamená, že regulácia chladiaceho výkonu u oboch piestových kompresorov bude plynulá, t. j. s možnosťou regulácie chladiaceho výkonu v rozsahu 0 - 100 % a bez nákladov nábehového jalového prúdu. Navrhovaná regulácia tepelného čerpadla je omnoho vyššia a citlivejšia než regulácia tepelného čerpadla zo súťažných podkladov t. j. so skokovitou reguláciou pripínaním/odpínaním jednotlivých kompresorov. Navrhovateľ má tak za to, že ním poskytované plnenie predmetu predstavuje plnenie, ktoré spĺňa požiadavky na predmet zákazky [podľa 39 písm. a) rozhodnutia Rady úradu č. 503-9000/2014-KR/5] alebo plnenie, ktoré spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré je predmet zákazky určený [podľa 39 písm. b) rozhodnutia Rady ÚVO č. 503-9000/2014-KR/5].
23. Súčasne má navrhovateľ za to, že ním poskytované plnenie predmetu predstavuje plnenie, ktoré spĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo plnenie, ktoré spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré je predmet zákazky určený aj na základe rozhodovacej činnosti úradu, súdnej rozhodovacej činnosti a metodické činnosti úradu. V tejto súvislosti poukazuje navrhovateľ na rozhodnutie úradu č. 3002-6000/2021-OD, cit.: „(...)v prípade použitia odkazu na konkrétny typ alebo výrobcu § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní rieši situácie, pri ktorých by takýmto odkazom bez existencie objektívnych okolností mohlo dochádzať k uprednostňovaniu určitého produktu výrobcu oproti iným existujúcim rovnocenným, t. j. ekvivalentným produktom iných výrobcov, ktoré sú dostupné na relevantnom trhu a je možné prostredníctvom nich dosiahnuť sledovaný cieľ verejného obstarávania. To znamená, že v prípade, ak existujú na relevantnom trhu rovnocenné, t. j. ekvivalentné produkty, prostredníctvom ktorých je možné naplniť sledovaný cieľ verejného obstarávania, nie je dôvod na to, aby takýto konkrétny typ alebo produkt konkrétneho výrobcu bol uprednostňovaný. Takýto odkaz na konkrétneho výrobcu konkrétneho produktu alebo typ je možné použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“. (...) v zmysle odborného stanoviska existujú viaceré ekvivalentné chladivá, ktoré majú obdobné vlastnosti (...) bez² vymedzenia technických špecifikácií prípustných ekvivalentov a stanovenia postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ekvivalentov v ponukách by mohlo dôjsť k (aj neúmyselnému) znevýhodneniu niektorého z uchádzačov pre nedostatočne a nejasné uvedenie požadovaných technických parametrov v súťažných podkladoch potrebných pre vyhodnotenie ekvivalentných riešení, teda pri porovnaní ponuky obsahujúcej ekvivalent s ponukou obsahujúcou konkrétny typ výrobku, ako je špecifikovaný v prílohe č. 1 SP. V súvislosti s možnosťou pripustenia ekvivalentu je v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, ako aj súdov dôvodné, aby takáto prípustnosť nebola

² Pozn. úradu – veta v bode 115. príslušného rozhodnutia správne začína, cit. „Bez vyššie uvedeného vymedzenia (...)“

výlučne formálna a aby verejný obstarávateľ bol schopný popísať, čo bude za ekvivalent požadovať a čo naopak nie. Len takým spôsobom je kontrolovaný schopný zaujať relevantný postoj pri vyhodnocovaní ponúk.“.

24. Navrhovateľ ďalej cituje z rozhodnutia Rady úradu č. 13853-9000/2019, cit.: „(...)z uvedeného teda podľa rady jednoznačne vyplýva, že odkaz na konkrétneho výrobcu, resp. konkrétne výrobky (tak, ako opis predmetu zákazky v súťažných podkladoch vymedzil kontrolovaný v tomto prípade) možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek dostatočne presne a zrozumiteľne, pričom takýto odkaz musí byť vždy doplnený slovami „alebo ekvivalentný“. V danom prípade však z odborného stanoviska odborníka, z ktorého vychádzal úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí, zo znaleckého posudku znalca, ktorý predložil kontrolovaný v podanom odvolaní, ako aj zo znaleckého posudku radou osloveného znaleckého ústavu, podľa rady zhodne vyplýva, že opísať predmet zákazky prostredníctvom funkčných a výkonnostných požiadaviek bolo možné. (...) požiadavku prípustnosti ekvivalentu v prípade odkazu na konkrétneho výrobcu (konkrétny produkt) pritom podľa rady nie je v žiadnom prípade možné vnímať výlučne ako vykonanie formálneho úkonu v podobe uvedenia slovného spojenia alebo ekvivalentný, resp. vo formálnom pripustení predloženia ekvivalentných produktov v súťažných podkladoch. Účelom tejto požiadavky totiž je, aby v prípade odkazu na konkrétny produkt, resp. konkrétneho výrobcu (vo výnimočných, zákonom predpokladaných prípadoch), potenciálni uchádzači mali reálnu možnosť verejnému obstarávateľovi predložiť ekvivalentné riešenie.“.
25. Navrhovateľ cituje aj z rozhodnutia Rady úradu č. 11198-9000/2019: „...kontrolovaný síce v opise predmetu zákazky uviedol aj, cit.: „(...)alebo ekvivalent pri dodržaní požadovaných kvalitatívnych a technických parametrov“, vzhľadom k tomu, že však vôbec bližšie nekonkretizoval, čo bude akceptovať napr. ako ekvivalent ku konkrétnym výrobkom, prípadne k ich konkrétnym parametrom (napr. presné rozmery koncertných krídel v cm, presný údaj o váhe v kg a pod.), u navrhovateľa, prípadne aj u iných potenciálnych záujemcov, tým mohol vyvolať dojem, že je potrebné dodať presne ten istý typ koncertného krídla, ktorý kontrolovaný opísal a žiadne odchýlky od požiadaviek a parametrov uvedených v opise predmetu zákazky nebudú akceptované, resp. že žiaden iný typ koncertného krídla nespĺňa kompletnú kombináciu parametrov požadovaných kontrolovaným „pri dodržaní požadovaných kvalitatívnych a technických parametrov“. (...) Rada preto uvádza odporúčanie pre kontrolovaného, aby pro futuro dbal o koncipovanie opisu predmetu zákazky bez uvedenia konkrétnych značiek tovarov a ich presných rozmerov, parametrov a pod. tak, aby nevznikali pochybnosti o obmedzenom počte potenciálnych uchádzačov. V prípade, ak sa kontrolovaný rozhodne akceptovať aj ekvivalenty, rada odporúča v súťažných podkladoch objasniť, čo sa bude považovať za akceptovateľný ekvivalent, keďže, ako je zrejmé aj z predmetnej verejnej súťaže, všeobecná formulácia typu alebo ekvivalent pri dodržaní požadovaných kvalitatívnych a technických parametrov umožňuje rôzne výklady a môže viesť k sporom medzi verejným obstarávateľom a uchádzačmi v procese vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky.“.
26. Navrhovateľ cituje rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Českej republiky sp. zn. 5 As 461/2019: „...není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobců. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a 46 dostatečně přesný a srozumitelný. Zadavatel v takovém případě umožní pro plnění veřejné

zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, (...) Nejvyšší správní soud shodně s krajským soudem konstatuje, že z citovaného ustanovení je patrné, že obsahuje více právních pravidel. Z první věty plyne především obecné pravidlo, že zadávací dokumentace zásadně nesmí obsahovat mimo jiné požadavky nebo odkazy na specifická označení zboží. Zároveň je již v první větě obsažena výjimka z tohoto pravidla, a sice je-li použití takového odkazu odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Ve větě druhé je taktéž obsažena podmínka pro uplatnění výjimky z uvedeného obecného pravidla; konkrétně, že popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a 46 není dostatečně přesný a srozumitelný. Věta třetí § 44 odst. 11 zákona ve znění účinném v době výzvy k podání nabídek pak představovala zcela samostatnou povinnost, jejíž splnění je na místě posuzovat pouze v případě, že jsou dány zákonné předpoklady pro použití odkazu na příznačné označení. Nejedná se o žádnou třetí výjimku z uvedeného obecného zákazu (srov. též např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 4. 8. 2011, č. j. 62 Af 30/2010 - 53, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 11. 2010, č. j. 9 Afs 30/2010 - 182), z § 44 odst. 3 písm. b) a § 45 odst. 1 a 2 zákona o veřejných zakázkách vyplývá, že technické podmínky musejí být odůvodněny předmětem veřejné zakázky a stanoveny jednoznačně, objektivně a způsobem vyjadřujícím účel použití. Musí se jednat o parametry vyžadované odůvodněnou potřebou zadavatele, tj. parametry objektivně zdůvodnitelné. S tím souvisí i přímý zákaz (§ 45 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách) stanovit technické podmínky tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Zákaz zvýhodňovat určité dodavatele (potažmo výrobky) je projevem zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace (§ 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách), které taktéž zásadním způsobem limitují zadavatele při vymezení technických podmínek.“.

27. Navrhovateľ ďalej cituje metodické usmernenie úradu č. 1755-5000/2021 zo dňa 09. 02. 2021: „Uvedenie konkrétneho výrobcu alebo konkrétnej značky tovaru je principiálne v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s princípom nediskriminácie a s princípom rovnakého zaobchádzania. (...)pokiaľ si to predmet zákazky vzhľadom na svoj osobitý charakter nevyžaduje, technické špecifikácie sa nesmú odvolávať na konkrétnu značku alebo zdroj, alebo na určitý postup alebo na ochranné známky, patenty, druhy alebo určitý pôvod alebo výrobu s úmyslom uprednostniť alebo vylúčiť určité hospodárske subjekty alebo určité výrobky (produkty). Takýto odkaz sa môže použiť len výnimočne, ak nie je možné z objektívnych dôvodov vymedziť predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne, pričom sa takýto odkaz doplní slovami „alebo ekvivalentný“ (rovnocenný). S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti by mali mať uchádzači na preukázanie rovnocennosti ponúkanej dodávky vo vzťahu k stanoveným technickým požiadavkám na predmet zákazky možnosť použiť akúkoľvek vhodnú, všeobecne akceptovateľnú formu dôkazu. Stanovené podmienky zadávania zákazky, vrátane požiadaviek vymedzujúcich predmet zákazky teda majú vytvárať predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži tzn. majú okrem iného umožňovať rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, schopných ponúknuť verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky, a teda nemajú mať za následok vytváranie neopodstatnených prekážok pre otvorenie verejného obstarávania hospodárskej súťaži. Upozorňujeme, že v prípadoch ak sa používa slovné spojenie „alebo ekvivalent“, nemalo by ísť len o formálne splnenie zákonnej povinnosti, ale verejný obstarávateľ by mal mať ujasnené čo bude za ekvivalent považovať. Mal by preto mať definované kľúčové požiadavky, z ktorých bude vychádzať pri posudzovaní ekvivalentnosti, ktoré nebudú neprimeraným spôsobom zužovať hospodársku súťaž. Za účelom predídania revíznym postupom, prípadne problémom pri vyhodnocovaní ponúk je vhodné, aby verejný obstarávateľ svoje požiadavky na ekvivalent uviedol napr. v súťažných pokladoch.“.

28. Navrhovateľ uvádza, že z rozhodovacej činnosti úradu, podľa ktorej v prípade, ak sa kontrolovaný rozhodne akceptovať aj ekvivalenty, Rada úradu odporúča v súťažných podkladoch objasniť, čo sa bude považovať za akceptovateľný ekvivalent, keďže všeobecná formulácia typu alebo ekvivalentu pri dodržaní požadovaných kvalitatívnych a technických parametrov umožňuje rôzne výklady a môže viesť k sporom medzi kontrolovaným a uchádzačmi v procese vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky.
29. Navrhovateľ uvádza, že z metodickkej činnosti úradu, podľa ktorej by kontrolovaný mal mať definované kľúčové požiadavky, z ktorých bude vychádzať pri posudzovaní ekvivalentnosti, ktoré nebudú neprimeraným spôsobom zužovať hospodársku súťaž za účelom predídania revíznym postupom, prípadne problémom pri vyhodnocovaní ponúk, je vhodné, aby kontrolovaný svoje požiadavky na ekvivalent uviedol napr. v súťažných pokladoch.
30. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný má povinnosť v súťažných podkladoch definovať/objasniť, čo bude považovať za akceptovateľný ekvivalent. Pokiaľ tak kontrolovaný v tomto posudzovanom prípade v súťažných podkladoch nedefinoval (dostatočne nedefinoval), čo bude považovať za akceptovateľný ekvivalent, navrhovateľ má za to, že postupoval v rozpore s rozhodovacou činnosťou úradu, metodickou činnosťou úradu, požiadavkami na opis predmetu zákazky podľa ust. § 42 zákona o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v rozpore s princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov.
31. Navrhovateľ tak vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby úrad rozhodol v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav spočívajúci v zistených porušeniach zákona.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

32. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **24. 03. 2022**.
33. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v znení účinnom od 09. 03. 2022, **je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok**, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
34. Podľa § 173 ods. 2 dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
35. Nakoľko kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu v lehote podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad vydal dňa 07. 04. 2022 v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie o prerušení konania č. 6033-6000/2022-OD-P,

ktorým nariadil kontrolovanému v lehote do desiatich pracovných dní doručiť kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu.

36. Kontrolovaný doručil úradu dňa 08. 04. 2022 list „Doručenie dokumentácie po podaní námietky a vyjadrenie k námietke“ zo dňa 06. 04. 2022 spolu s listinnou dokumentáciou a zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, a to do IS ERANET, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **08. 04. 2022**.
37. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný doručil vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa po lehote podľa ustanovenia § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad na predmetné vyjadrenie kontrolovaného **nebude prihliadať**.
38. Úrad v nadväznosti na navrhovateľom namietané skutočnosti vydal v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie o prerušení konania č. 6033-6000/2022-OD-P zo dňa 25. 04. 2022 s cieľom získať odborné stanovisko.
39. Úrad požiadal žiadosťou č. 6033-6000/2022-OD-S1 zo dňa 20. 05. 2022 o odborné stanovisko (ďalej len „žiadosť o odborné stanovisko“) Strojnícku fakultu Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, Ústav energetických strojov a zariadení, Oddelenie chladiacej a klimatizačnej techniky, so sídlom Nám. Slobody 17, 812 31 Bratislava, IČO: 00 397 687 (ďalej len „STU OCHKT“). Úradom formulované otázky sú zahrnuté už v citácii odborného stanoviska (pozri bod 57 tohto rozhodnutia).
40. Dňa 23. 05. 2022 požiadala STU OCHKT v e-maile doručenom úradu o predĺženie lehoty na vypracovanie odborného stanoviska z dôvodu pracovnej vyťaženia pre obdobie štátnych záverečných skúšok a obhajob diplomových prác. Úrad preto odpovedal na danú žiadosť listom „Žiadosť o predĺženie termínu – odpoveď“ č. 6033-6000/2022-OD-L3 zo dňa 23. 05. 2022, ktorým vyhovel predmetnej žiadosti STU OCHKT.
41. Úrad zároveň listom „Informácia o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ č. 6033-6000/2022-OD-L1 zo dňa 23. 05. 2022 adresovanom kontrolovanému a rovnomeným listom č. 6033-6000/2022-OD-L2 zo dňa 23. 05. 2022 adresovanom navrhovateľovi, informoval účastníkov konania o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.
42. STU OCHKT doručila úradu dňa 20. 06. 2022 odborné stanovisko listom „Odborné vyjadrenie pre ÚVO vo veci Zimného štadióna Dubnica n/Váhom“ (pozri viac zistenia úradu).

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

43. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zimný štadión Sabinov I. Etapa – Výmena technológie chladenia“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2022 dňa 03. 02. 2022 pod značkou 9603 - WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu

kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 1 294 188,94 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a úplne bez obmedzení či poplatkov tak, že tieto boli zverejnené dňa 31. 01. 2021 v profile kontrolovaného, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 15. 03. 2022 o 10:00 hod., a to korigendom 15614 - IOX vo Vestníku verejného obstarávania č. 62/2022 dňa 04. 03. 2022. Otváranie ponúk sa uskutočnilo v zmysle vyššie uvedeného korigenda dňa 15. 03. 2022 o 12:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk predložili v predmetnom verejnom obstarávaní ponuku traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 07. 03. 2022 navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu z toho istého dňa. Dňa 14. 03. 2022 kontrolovaný doručil navrhovateľovi list „Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ z toho istého dňa. Následne navrhovateľ doručil námietky v elektronickej podobe úradu dňa 24. 03. 2022 a kontrolovanému prostredníctvom IS ERANET dňa 24. 03. 2022 smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

44. V kapitole A. „POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY“, časti I. „Všeobecné informácie“, bode 3. „ROZDELENIE PREDMETU ZÁKAZKY, EKVIVALENTNÉ RIEŠENIA, VARIANTNÉ RIEŠENIE“ súťažných podkladov sa o. i. uvádza, cit.: „3.4 V prípade, že sa jednotlivé položky/požiadavky predmetu zákazky odvolávajú na konkrétneho výrobcu/poskytovateľa, postup, značku, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, a pod. môže uchádzač vo svojej ponuke túto odvolávku, resp. odkaz zameniť za ekvivalentný tovar/službu, výrobok, zariadenie predmet alebo materiál, a pod. (ďalej len „ekvivalent“) pri dodržaní týchto podmienok:
- a) ponúkaný ekvivalent musí mať rovnaké alebo lepšie technické a úžitkové parametre, použitie na stanovený účel,
 - b) uchádzač musí v ponuke predložiť ako prílohu k návrhu Zmluvy „Zoznam ponúkaných ekvivalentných položiek“, v ktorej uvedie čísla a názvy pôvodných položiek, ku ktorým ponúka ekvivalent, čísla nových položiek, obchodný názov, typové označenie a technické parametre ponúkaného ekvivalentu v takom rozsahu, aby verejný obstarávateľ vedel pri hodnotení ponuky posúdiť, či ponúkaný ekvivalent je alebo nie je ekvivalentom k tomu, ktorý bol požadovaný podľa súťažných podkladov“.
45. V kapitole B. „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov sa o. i. uvádza, cit.: „Nižšie sú stanovené povinné požadované technické, a výkonnostné parametre predmetu zákazky. Pokiaľ sa v opise predmetu zákazky/výkaze výmer použil odkaz na konkrétnu značku, výrobcu alebo výrobok alebo typ výrobku – tieto boli použité výlučne pre ilustráciu vtedy, ak nebolo možné dostatočne presne a zrozumiteľne opísať predmet zákazky v súlade so zákonom a obvyklou obchodnou praxou prevažujúcou pri dodávke rovnakých alebo obdobných predmetov zákazky. V takýchto prípadoch sa má za to, že je takýto odkaz vždy doplnený slovami „alebo ekvivalentný“ a platí, že uchádzač môže vždy ponúknuť aj ekvivalentné alebo lepšie plnenie v súlade so zákonom.
- (...)
- Ak uchádzač ponúkne ekvivalentné alebo lepšie plnenie v takomto prípade je uchádzač povinný tento ekvivalent alebo lepšie plnenie aj dodať. V prípade, že v nacenennom výkaze výmer neuvedie ekvivalent výrobku alebo materiálu alebo lepšie plnenie, verejný obstarávateľ bude požadovať dodanie konkrétneho výrobku alebo materiálu, ktorého názov uviedol vo výkaze výmer.“.

46. V prílohe č. 3 návrhu zmluvy o dielo „Výkaz výmer“ je v hárku „01.2 Technológia chladenia“ o. i. uvedené nasl., cit.:

”

62	M	484730006900.S1	Tepelné čerpadlo, chladiaci výkon min. 360kW, kondenzačný výkon min. 480 kW, min 8ks piestový kompresor, výtlak teplých pár min 130°C, vodou chladené hlavy kompresora. Vrátane Elektro rozvádzača a integrovaného riadenia	ks	1,000
----	---	-----------------	---	----	-------

“

47. Navrhovateľ predložil v prílohe č. 3 návrhu zmluvy o dielo „Výkaz výmer“, v hárku „01.2 Technológia chladenia“ o. i. nasl., cit.:

”

62	M	484730006900.S1	Tepelné čerpadlo, chladiaci výkon min. 360kW, kondenzačný výkon min. 480 kW, min 8ks piestový kompresor, výtlak teplých pár min 130°C, vodou chladené hlavy kompresora. Vrátane Elektro rozvádzača a integrovaného riadenia	ks	1,000	116 480,000	0	116480
----	---	-----------------	---	----	-------	-------------	---	--------

“

48. V technickej správe z januára 2022 (sada č. 1), ktorá je súčasťou súťažných podkladov, sa v kapitole 4. „Technické riešenie“ uvádza o. i. nasl. cit.:

„Tepelné čerpadlo 1ks
 Chladiaci výkon: min. 360 kW pri teplotnom spáde MEG max. -11°C/min. -8°C
 Kondenzačný výkon: min. 480 kW pri spáde vykurovania MEG min.+42/ max.+37°C
 Kompresor: 8ks Piestový kompresor
 Využívanie odpadného tepla z hláv kompresorov : áno
 Využívanie odpadného tepla z horúcich pár NH3 : áno
 Využívanie odpadného tepla z kondenzácie pár NH3 : áno
 Výtlak teplých pár min. 130°C
 Primárne chladivo: R717 -náplň max. 120 kg
 El. výkon max. 148 kW
 Hmotnosť max. 8000 kg“.

49. Navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 16. 02. 2022 žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov prostredníctvom IS ERANET, v ktorej uviedol o. i. aj nasl., cit.:

„Otázka č. 1: Podľa technickej správy profesie chladenia zo strany č. 5 má tepelné čerpadlo obsahovať osem piestových kompresorov, čo je z hľadiska aplikačnej praxe technológii chladenia zimných štadión nezvyčajná požiadavka, nakoľko takmer u všetkých chladiacich zariadení zimných štadiónov sa používajú priemyselné čpavkové kompresory v skladbe dva kusy, kde jeden kompresor je v prevádzke a druhý ako 100 % záloha, pričom riadiaci systém ich v týždňových intervaloch strieda. Samozrejmosťou je, že nové moderné čpavkové kompresory sú už poháňané frekvenčnými meničmi otáčok, ktoré zabezpečia 100 % reguláciu a elimináciu nábehových jalových prúdov. Máme za to, že ak uchádzač predloží návrh tepelného čerpadla s dvoma piestovými kompresormi v skladbe jeden kompresor v prevádzke a druhý ako 100 % rezerva, pričom chladiaci výkon jedného kompresora bude 360 kW a príkon 148 kW, bude VO považovať takto navrhnuté tepelné čerpadlo s dvoma kompresormi za ekvivalentné riešenie. Preto pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa chceme verejného obstarávateľa spýtať, či bude považovať aj v nadväznosti rozhodnutia UVO č. 3002-

6000/2021-OD a Analýzy najčastejších porušení vo verejnom obstarávaní uverejnenej na stránke www.uvo.gov.sk takto navrhnuté tepelné čerpadlo s dvoma piestovými kompresormi poháňané frekvenčnými meničmi otáčok ($Q_0/P_{ie} = 360/148 \text{ kW}$) za ekvivalentné riešenie. Pre prípad, že verejný obstarávateľ bude naďalej trvať na technickom riešení tepelného čerpadla len s ôsmymi piestovými kompresormi bez možnosti návrhu ekvivalentu s dvoma piestovými kompresormi, budeme považovať takto formulované súťažné podklady za diskriminačné, kde sme následne pripravení postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a využiť všetky právne možnosti podľa ustanovenia § 170.“.

50. Kontrolovaný zverejnil dokument „Vysvetlenie súťažných podkladov“ zo dňa 02. 03. 2022 (ďalej len „vysvetlenie SP“), kde o. i. uvádza, cit.: „Zvolené rozloženie výkonu medzi viacero kompresorov bolo navrhnuté tak, aby bolo možné čo najefektívnejšie pokrývať premenlivé potreby chladu a tepla počas prevádzky zimného štadióna pri čo najnižších prevádzkových nákladoch. Taktiež týmto usporiadaním viacerých kompresorov je zabezpečená plynulá prevádzka v prípade servisu a rozloženie motohodín medzi viacero kompresorov zabezpečí lepšie rozloženie motohodín sprevádzané s nižším opotrebením. V súvislosti s položenou otázkou je potrebné podotknúť, že v zverejnených súťažných podkladoch na viacerých miestach (ako napr. ods. 3.4, či časť B) je uvedené, že je možné predložiť aj ekvivalent/ ekvivalentné riešenie. Predmetom vysvetlenia súťažných podkladov v štádiu pred predložením ponúk zo strany verejného obstarávateľa je bližšie vysvetlenie jednotlivých súťažných podmienok/ podkladov, nie uvádzanie, ako verejný obstarávateľ bude teoreticky hodnotiť ponuku uchádzača, pričom je potrebné brať na zreteľ, že ponuky sú vyhodnocované komisiou na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ bude konkrétne riešenie uchádzača z hľadiska, či ide o ekvivalent alebo variantné riešenie posudzovať až po predložení ponuky, s prihliadnutím na možné vysvetlenia uchádzača.“.

51. Dňa 07. 03. 2022 navrhovateľ doručil kontrolovanému list „Žiadosť o nápravu č. 1“ z toho istého dňa (ďalej len „ŽoN“), v ktorom citujúc zároveň žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 16. 02. 2022, uvádza o. i. nasl., cit.:

„Máme za to, že ak uchádzač predloží návrh tepelného čerpadla s dvoma piestovými kompresormi v skladbe jeden kompresor v prevádzke a druhý ako 100 % rezerva, pričom chladiaci výkon jedného kompresora bude 360 kW a príkon 148 kW, bude VO považovať takto navrhnuté tepelné čerpadlo s dvoma kompresormi za ekvivalentné riešenie. Preto pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa chceme verejného obstarávateľa spýtať, či bude považovať aj v nadväznosti rozhodnutia UVO č. 3002-6000/2021-OD a Analýzy najčastejších porušení vo verejnom obstarávaní uverejnenej na stránke www.uvo.gov.sk takto navrhnuté tepelné čerpadlo s dvoma piestovými kompresormi poháňané frekvenčnými meničmi otáčok ($Q_0/P_{ie} = 360/148 \text{ kW}$) za ekvivalentné riešenie. Pre prípad, že verejný obstarávateľ bude naďalej trvať na technickom riešení tepelného čerpadla len s ôsmymi piestovými kompresormi bez možnosti návrhu ekvivalentu s dvoma piestovými kompresormi, budeme považovať takto formulované súťažné podklady za diskriminačné (...).“.

52. V nadväznosti na to navrhovateľ v ŽoN ďalej o. i. uviedol, cit.: „Nami navrhované tepelné čerpadlo navrhujeme s dvoma piestovými kompresormi, ktorého celkový chladiaci výkon bude 720 kW, pričom jeden kompresor s chladiacim výkonom 360 kW bude v prevádzke a druhý kompresor s rovnakým chladiacim výkonom 360 kW bude ako 100 % záloha. Účinnosť nami navrhovaného tepelného čerpadla bude vyššia ako 2,43, t.j. ako je požadované podľa PD. Dvojica čpavkových piestových kompresorov bude poháňaná pomocou frekvenčných meničov otáčok pre každý kompresor zvlášť, čo znamená, že regulácia chladiaceho výkonu u oboch piestových kompresorov bude plynulá, t.j. s možnosťou regulácie chladiaceho výkonu

v rozsahu 0-100 % a bez nákladov nábehového jalového prúdu. V tomto prípade argumentácia VO je neopodstatnená, nakoľko nami navrhovaná regulácia tepelného čerpadla je omnoho vyššia a citlivejšia než regulácia tepelného čerpadla zo súťažných podkladov t.j. so skokovitou reguláciou pripínaním / odpínaním jednotlivých kompresorov.

(...)

požiadavka tepelného čerpadla min. s ôsmymi piestovými kompresormi diskriminačná, nakoľko nie sú nám známi žiadni výrobcovia tepelných čerpadiel s ôsmymi piestovými kompresormi, ktorí by vyhovovali technickej špecifikácii zo súťažných podkladov.

(...)

Odvolávajú sa na vyššie uvedené tvrdenia tendenčného návrhu tepelného čerpadla s min. ôsmymi piestovými kompresormi žiadame verejného obstarávateľa o zmenu položky č. 62 z výkazu výmer časti 01.2 - Technológia chladenia

Z pôvodného popisu

Tepelné čerpadlo, chladiaci výkon min. 360kW, kondenzačný výkon min. 480 kW, min. 8 ks piestový kompresor, výtlak teplých pár min 130°C, vodou chladené hlavy kompresora. Vrátane Elektro rozvádzača a integrovaného riadenia

Na nový popis

Tepelné čerpadlo, chladiaci výkon min. 720 kW, kondenzačný výkon min. 960 kW, min. 2 ks piestový čpavkový kompresor, z toho jeden kompresor v prevádzke, druhý ako 100 % záloha, max. elektrický príkon 148 kW/kompresor, výtlak teplých pár min 130°C vr. využívania odpadového tepla z rekuperačných výmenníkov, elektro rozvádzača a integrovaného riadenia

(...)

V prípade, že verejný obstarávateľ bude naďalej trvať na technickom riešení z projektovej dokumentácie s ôsmymi piestovými kompresormi budeme považovať túto podmienku za diskriminačnú (...).

53. Dňa 14. 03. 2022 kontrolovaný doručil navrhovateľovi list „Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ z toho istého dňa (ďalej len „odpoveď na ŽoN“), v ktorom uvádza o. i. nasl., cit.:

Verejný obstarávateľ zamietol Žiadosť z tých dôvodov, že postupoval v súlade so znením zákona o verejnom obstarávaní, predmet zákazky opísal jednoznačne, úplne a nestranne, pričom technické požiadavky určil tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov/záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Dané podporuje aj fakt, že nielenže verejný obstarávateľ neuvádza v danom prípade konkrétneho výrobcu, či presné hodnoty/specifikácie konkrétnej položky opisu predmetu zákazky, zároveň umožňuje uchádzačom predložiť aj ekvivalentné riešenia. Verejný obstarávateľ má za to, že uvedené jednoznačne deklaroval aj v odpovedi na otázku/ žiadosť o vysvetlenie Žiadateľa. Zároveň verejný obstarávateľ zotrváva na tom, že štádium vysvetlenia súťažných podkladov nie je priestorom pre predbežné hodnotenie možnej ponuky záujemcu/ Žiadateľa, o to viac, že verejný obstarávateľ nedisponuje kompletnou ponukou Žiadateľa, jeho odôvodnením prípadného ekvivalentu/tov, položiek, ku ktorým predkladá ekvivalenty, pre posúdenie, či spolu nesúvisia a relevantne neodôvodňujú použitý ekvivalent/y, či prípadnými dôkazmi.

Potrebné je podotknúť aj to, že opis predmetu zákazky bol vypracovaný nezávislým projektantom, ktorý vychádzal z toho, že pri návrhu technológie pre moderné objekty, ako aj

zimný štadión, je potrebné počítať s premenlivou potrebou chladu počas zmien okolitých teplôt, obsadenosti a vyťaženia ľadovej plochy. Na druhej strane taktiež je potreba tepla súčasne s potrebou chladu. Na základe potrieb bol stanovený maximálny a minimálny chladiaci a tepelný výkon objektu podľa bežnej projektantskej praxe. Na základe týchto max/min bolo projektantom zvolené tepelné čerpadlo s takou reguláciou, aby čo najefektívnejšie pokrývalo tak ako maximálne tak aj minimálne potreby chladu a tepla. Preto rozloženie výkonu medzi daný počet kompresorov reflektuje max/min potreby chladu a tepla objektu počas celej doby prevádzky, ako aj zálohu v prípade servisu. Vzhľadom na uvedené bola zvolená taká technológia chladenia a vykurovania, ktorá je z pohľadu efektívnosti a dopadu na životné prostredie čo najvýhodnejšia.

Záverom verejný obstarávateľ poukazuje, že návrh Žiadateľa na zmenu upravuje vyššie minimálne hodnoty minimálne v dvoch parametroch tepelného čerpadla, čím by sa mohla viac obmedziť hospodárska súťaž a opis by bol zrejme prispôsobený technológií Žiadateľa. Akceptujúc postup Žiadateľa, takýmto spôsobom by mohla byť napadnutá a považovaná za diskriminačnú akákoľvek požiadavka/položka opisu predmetu zákazky len preto, že nevyhovuje požiadavkám/ technológií Žiadateľa. “.

54. Navrhovateľ predložil vo svojej ponuke v súvislosti s tepelným čerpadlom, ktoré je predmetom daných námietok, konkrétne v dokumente „Výkaz výmer“, hárku „01.2 Technológia chladenia“, bode 62 návrh na rovnaké plnenie, ako je požadované v zmysle súťažných podkladov. Súčasne navrhovateľ nepriložil prílohu č. 9 „Zoznam ponúkaných ekvivalentných položiek“ k návrhu zmluvy o dielo, ktorá je jej neoddeliteľnou súčasťou v prípade, ak sa predkladajú ekvivalentné riešenia v ponuke v zmysle Čl. 13 „Záverečné ustanovenia“, bodu 10.8 návrhu zmluvy o dielo.
55. Navrhovateľ predložil v ponuke dokument „Návrh uchádzača na plnenie kritérií“ zo dňa 14. 03. 2022, opečiatkovaný a podpísaný predsedom predstavenstva navrhovateľa, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.:

„Predkladám aj podrobnú kalkuláciu ponukovej ceny v rozsahu oceneného výkaz výmer a krycieho listu rozpočtu.

Predložením ponuky potvrdzujem, že splňam požadované technické zadanie a minimálne požadované parametre verejným obstarávateľom, a že vypracovaná cenová ponuka (výkaz výmer) zodpovedá cenám obvyklým v danom mieste a čase a zahŕňa ocenenie všetkých prác a materiálov, úkonov a pod. nevyhnutných na riadnu a úplnú realizáciu predmetu zákazky a bez ohľadu na akékoľvek obchodné zvyklosti bežné v odvetví stavebníctva sú v cene zahrnuté všetky a akékoľvek ďalšie náklady súvisiace s plnením záväzkov uchádzača. “.

56. Navrhovateľ predložil v ponuke dokument „Vyhlásenie uchádzača“ zo dňa 14. 03. 2022, opečiatkovaný a podpísaný predsedom predstavenstva navrhovateľa, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.:

„Vyhlasujem, že ako uchádzač vo verejnom obstarávaní zákazky „Zimný štadión Sabinov I. Etapa – Výmena technológie chladenia“, verejného obstarávateľa Mesto Sabinov, IČO: 00327735, Námestie slobody 57, 08301 Sabinov:

• **súhlasím s podmienkami určenými verejným obstarávateľom v tomto verejnom obstarávaní vo výzve na predkladanie ponúk a v jednotlivých častiach súťažných podkladov,**

• **chcem za úhradu poskytnúť verejnému obstarávateľovi predmet zákazky pri dodržaní podmienok stanovených verejným obstarávateľom v týchto súťažných podkladoch,**

• **všetky predložené doklady, dokumenty, vyhlásenia a údaje v ponuke sú pravdivé a úplné**

• obsahu výzve na predkladanie ponúk a obsahu súťažných podkladov a obsahu všetkých ostatných dokumentov poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk rozumiem a som s nimi oboznámený,
(...)“.

57. STU OCHKT doručila úradu dňa 20. 06. 2022 odborné stanovisko, v ktorom uvádza o. i. nasl., cit.:

„Vo veci Vašej žiadosti zo dňa 26.4.2022 vo veci vyjadrenia k predmetu zákazky „**Zimný štadión Sabinov I. Etapa – Výmena technológie chladienia**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Sabinov**, Námestie Slobody 57, 08101 Sabinov“, zodpovedáme Vami položené otázky uvedené nižšie. V tejto veci uvádzame tiež niektoré dôležité skutočnosti.

Úvodné vyjasnenie technických faktov

Polemika medzi navrhovateľom a kontrolovaným sa formálne týka viacerých záležitostí, najmä však súvisí s počtom požadovaných kompresorov pre rekonštrukciu chladiaceho systému a s tým súvisiacimi technickými faktami. V tejto súvislosti považujem za vhodné osvetliť niekoľko technických skutočností, ktoré nemusia byť nutne zrejmé laikom.

Zároveň uvádzam, že úlohou tohto posudku je vyjadriť sa predovšetkým k požadovaným otázkam zo strany ÚVO, ktoré sú predmetom polemiky a ktoré sa týkajú férovosti vyhlásenej verejnej súťaže. Skutočnosti, ktoré nie sú predmetom polemiky ani otázok zo strany ÚVO, nie sú a nemôžu byť predmetom tohto vyjadrenia, napriek ich možnej spornosti alebo zjavných slabín niektorého z technických riešení.

Zadávanie technických parametrov v súťažiach.

Treba povedať, že vo všeobecnosti platí zásada, že je vždy korektnejšie zadávať vo verejných súťažiach cieľové parametre riešenia t.j. to, čo zadávateľ požaduje a potrebuje (napríklad chladiaci výkon, účinnosť, spotrebu el. energie, TEWI parameter, zálohy a podobne) ako požadovať príliš konkrétne technické riešenie. V takom prípade by dodávatelia mohli voľne súťažiť svojimi rôznorodými inžinierskymi riešeniami z ktorých by výberová komisia vybrala technicky a ekonomicky najvhodnejšie. Bolo by vhodné do budúcnosti v tomto duchu usmerniť verejných obstarávateľov ako i tých, ktorí im podklady na verejnú súťaž pripravujú.

Niektoré technické skutočnosti k predmetnému systému

Vzhľadom na súčasné ceny energií a environmentálne požiadavky je zrejmé, že pôvodné riešenie štadióna zo 70-tych rokov v Sabinove nie je optimálne a spresnenie požiadaviek na optimálne prevádzkové parametre chladiaceho systému adaptovateľné na rôzne teplotné pomery okolia je logické. (iná je napr. potreba energií v zimnom prevádzkovom období a iná je v lete). Takisto nová požiadavka na využívanie kondenzačných a iných tepiel vznikajúcich pri prevádzke chladiaceho systému je správna a oprávnená.

Typ a počet kompresorov

Vzhľadom na požiadavku využívať teplo a to i teplo vznikajúce pri komprimácii chladiva, je požiadavka, aby kompresor bol piestový, správna.

Vzhľadom na potrebu pomerne presne nastaviť aktuálny chladiaci výkon, ktorý nepochybne môže variovať od cca 50 kW_{chlad} až po deklarované maximum 344 kW_{chlad} v lete, je technický názor, že **vhodnejšie je použiť viac menších kompresorov, správny, z toho minimálne časť by mala mať reguláciu výkonu, resp. otáčok. Týchto kompresorov však nemusí byť nutne práve**

osem, technický cieľ by sa nepochybne dal splniť aj s iným primeraným počtom kompresorov.

Splnenie technického cieľa dvoma pomerne veľkými kompresormi ktoré by boli regulované frekvenčnými meničmi, je do značnej miery takisto možné, toto riešenie má však isté slabiny. Takéto riešenie síce pokrýva maximálny výkon, no pokiaľ by sme chceli toto riešenie využiť pre minimálny požadovaný výkon, tak to nie je dobre možné. Čiastočne to je možné pri použití frekvenčného meniča, ktorý nám dáva možnosť prevádzkovať zariadenie aj pri minimálnych otáčkach zariadenia, čo predstavuje zvyčajne cca 55% zo 100% otáčok. To predstavuje minimálny výkon 198 kW, čo je v istých prevádzkových pásmach neekonomické. (v zime)

Technológia s jedným kompresorom s využívaním variabilných otáčok pokrývajúci maximálnu potrebu chladu a tepla teda vo všeobecnosti nie je schopná pokryť rovnakú výkonovú škálu potrieb chladu a tepla ako technológia viacerých menších kompresorov, keďže to nedovoľuje konštrukcia kompresora. Kompresor nie je vhodné prevádzkovať pod stanovené minimálne otáčky dlhšiu dobu ako je jeho rozbeh. Variabilné otáčky majú slúžiť najmä na rozbeh kompresora, aby tak nebola zaťažená elektrická sieť veľkou spotrebou nábehových prúdov potrebných na rozbeh veľkého kompresora. Taktiež spotreba elektrickej energie je pri poháňaní väčšieho zariadenia aj pri nižších otáčkach vyššia. A tiež teplota pár na výstupe je pri nižších otáčkach nižšia.

Tepelné čerpadlo versus chladiaci stroj

Medzi tepelným čerpadlom a chladiacim strojom nie je principiálny rozdiel – je to vlastne ten istý stroj, ktorý slúži na prečerpávanie tepla zo studeného prostredia do teplejšieho prostredia – napríklad z vnútra chladničky do vzduchu v kuchyni, alebo z vonkajšieho vzduchu do vykurovacej vody v dome alebo z ľadovej plochy cez kondenzátory do vonkajšieho vzduchu. Rozdiel je iba vo využití – pri chladiacom stroji nás zaujíma studená (chladiaca) strana, pri tepelnom čerpadle teplá strana obehu. V prípade štadióna v Sabinove je možné hovoriť o chladiacom stroji, lebo bude chladiť ľadovú plochu a zároveň sa bude využívať aj jeho teplá strana, takže ten istý stroj bude aj zároveň tepelným čerpadlom. (Jeden stroj, dve role)

Otázky a odpovede :

1. Existujú na slovenskom a zahraničnom trhu výrobcovia a dodávatelia, ktorí sú schopní dodať predmetné tepelné čerpadlo tak, ako si to stanovil kontrolovaný v súťažných podkladoch (výkaz výmer a technická správa), teda aby spĺňalo nasl. technické parametre:

„Chladiaci výkon: min. 360 kW pri teplotnom spáde MEG max. -11°C/min. -8°C

Kondenzačný výkon: min. 480 kW pri spáde vykurovania MEG min.+42/ max.+37°C

Kompresor: 8ks Piestový kompresor

Využívanie odpadného tepla z hláv kompresorov: áno

Využívanie odpadného tepla z horúcich pár NH₃: áno

Využívanie odpadného tepla z kondenzácie pár NH₃: áno

Výtlak teplých pár min. 130°C

Primárne chladivo: R717 -náplň max. 120 kg

El. výkon max. 148 kW

Hmotnosť max. 8000 kg“?

V prípade, ak existujú, uveďte zvlášť výrobcov a zvlášť dodávateľov tepelných čerpadiel.

Treba povedať, že chladiace jednotky o chladiacom výkone niekoľko sto kilowattov sa môžu dodávať a vyrábať viacerými spôsobmi. Môžu byť dodávané ako celok od niektorého výrobcu, spravidla z oblasti strojárkeho (chladiarenskeho) priemyslu, ale môžu sa dodávať aj po častiach resp po jednotlivých komponentoch, ktoré či už na mieste alebo vo svojej výrobní prevádzke montuje a oživuje firma, ktorá chladiaci systém potom inštaluje. Čiže chladiace zariadenia tejto kategórie sú výrobné spravidla iný prípad, ako je dodávka malých chladiacich zariadení (napr.) chladničky alebo domácich tepelných čerpadiel, ktoré sú uceleným produktom od konkrétneho výrobcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené – čiže vzhľadom na možnú montáž z komponentov je potenciálnych dodávateľov viacero, keďže je možná výroba resp zhotovenie na mieru.

Napríklad : Frigopol, Star, Tekop, f+s Klimatechnik, Bitzer, Kas, Frigoblock, Dorin, Refra

2. Je navrhovateľom navrhnuté tepelné čerpadlo s nasl. technickými parametrami: „chladiaci výkon min. 720 kW, kondenzačný výkon min. 960 kW, min. 2 ks piestový čpavkový kompresor, z toho jeden kompresor v prevádzke, druhý ako 100 % záloha, max. elektrický príkon 148 kW/kompresor, výtlak teplých pár min 130°C vr. využívania odpadového tepla z rekuperačných výmenníkov, elektro rozvádzača a integrovaného riadenia“ ekvivalentným riešením k tomu, čo požaduje kontrolovaný v súťažných podkladoch?

Technologické riešenia s iným počtom kompresorov ako je osem budú mať logicky iné, viac alebo menej odlišné technické rysy a vlastnosti, ktoré ale nemusia brániť tomu, aby sa mohli považovať za ekvivalent. Čo sa týka riešenia s dvoma veľkými kompresormi, takéto riešenie má svoje nevýhody. Konkrétne ide o problematické prevádzkovanie pri minimálnom požadovanom výkone, ktorý sa v prevádzkovej praxi vyskytuje hlavne v zimných mesiacoch. Je síce možné použiť frekvenčný menič, ktorý nám dáva možnosť prevádzkovať kompresor aj pri minimálnych otáčkach zariadenia, čo predstavuje zvyčajne cca 55% zo 100% otáčok. To predstavuje minimálny výkon 198 kW, čo je v istých prevádzkových pásmach neekonomické. (priveľa výkonu v zime)

Technológia s jedným kompresorom s využívaním variabilných otáčok pokrývajúci maximálnu potrebu chladu a tepla teda vo všeobecnosti nie je schopná pokryť rovnakú výkonovú škálu potrieb chladu a tepla ako technológia viacerých menších kompresorov, keďže to nedovoľuje konštrukcia kompresora. Kompresor nie je vhodné prevádzkovať pod stanovené minimálne otáčky dlhšiu dobu ako je jeho rozbeh. Variabilné otáčky majú slúžiť najmä na rozbeh kompresora, aby tak nebola zaťažená elektrická sieť veľkou spotrebou nábehových prúdov potrebných na rozbeh veľkého kompresora. Taktiež spotreba elektrickej energie je pri poháňaní väčšieho zariadenia aj pri nižších otáčkach vyššia. A tiež teplota pár na výstupe je pri nižších otáčkach nižšia.

Napriek vyššie uvedenému, máme ale zato, že aj takáto ponuka by mala byť do súťaže pripustená, podobne ako prípadné iné súťažné návrhy s iným počtom kompresorov, pretože miera odlišnosti a nevýhod v technických rysoch nie je taká veľká, aby bola diskvalifikačná. Čiže napriek vyššie uvedenému teda možno považovať predmetné riešenie s dvoma kompresormi za ekvivalent, spĺňajúci požadovanú základnú funkčnosť a ktorý by mal mať možnosť zúčastniť sa vypísanej verejnej súťaže.“ (ďalej len „odborné stanovisko“).

Právny rámec

58. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia

dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

59. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
60. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky
- a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,
 - b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“,
 - c) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b), ktoré slúžia ako prostriedok na zabezpečenie súladu s výkonnostnými a funkčnými požiadavkami, alebo
 - d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre niektoré charakteristiky a odkazom na výkonnostné alebo funkčné požiadavky uvedené v písmene a) pre ostatné charakteristiky.
61. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
62. Podľa § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú

povinní na vyhodnotenie ponúk zriadiť najmenej trojčlennú komisiu. Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť ponuku; verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení spracúvať dokumenty v rozsahu nevyhnutnom na tento účel. Komisia je spôsobilá prijímať závery z vyhodnotenia ponúk nadpolovičnou väčšinou členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky.

63. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností a odborného vyjadrenia (stanoviska) STU OCHKT, konštatuje nasledovné:

64. Úrad uvádza, že navrhovateľ namieta znenie technickej požiadavky v súvislosti s predmetom zákazky, konkrétne znenie požiadavky vo výkaze výmer ako prílohy č. 3 návrhu zmluvy o dielo, v ktorom je na hárku „01.2 – Technológia chladenia“ v riadku 62 uvedené nasl., cit.: **„Tepelné čerpadlo, chladiaci výkon min. 360kW, kondenzačný výkon min. 480 kW, min 8ks piestový kompresor, výtlak teplých pár min 130°C, vodou chladené hlavy kompresora. Vráťane Elektro rozvádzača a integrovaného riadenia“**. Navrhovateľ tvrdí, že daná požiadavka je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s § 42 ods. 1 a § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň uvádza, že technické požiadavky pre dané tepelné čerpadlo, ktoré je on pripravený poskytnúť, sa skladá z dvoch piestových kompresorov s celkovým chladiacim výkonom 720 kW, pričom jeden kompresor s chladiacim výkonom 360 kW bude v prevádzke a druhý kompresor s rovnakým chladiacim výkonom 360 kW bude ako 100 % záloha.
65. Kontrolovaný odpovedal na otázku č. 1 vo vysvetlení SP o. i. nasledovne, cit.: *„Zvolené rozloženie výkonu medzi viacerými kompresorami bolo navrhnuté tak, aby bolo možné čo najefektívnejšie pokrývať premenlivé potreby chladu a tepla počas prevádzky zimného štadióna pri čo najnižších prevádzkových nákladoch. Taktiež týmto usporiadaním viacerých kompresorov je zabezpečená plynulá prevádzka v prípade servisu a rozloženie motohodín medzi viacerými kompresorami zabezpečí lepšie rozloženie motohodín sprevádzané s nižším opotrebením.“*.
66. V ŽoN navrhovateľ citujúc žiadosť o vysvetlenie zo dňa 16.02.2022 uviedol o. i. nasl., cit.: *„Máme za to, že ak uchádzač predloží návrh tepelného čerpadla s dvoma piestovými kompresormi v skladbe jeden kompresor v prevádzke a druhý ako 100 % rezerva, pričom chladiaci výkon jedného kompresora bude 360 kW a príkon 148 kW, bude VO považovať takto*

navrhnuté tepelné čerpadlo s dvoma kompresormi za ekvivalentné riešenie. Preto pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa chceme verejného obstarávateľa spýtať, či bude považovať aj v nadväznosti rozhodnutia UVO č. 3002-6000/2021-OD a Analýzy najčastejších porušení vo verejnom obstarávaní uverejnenej na stránke www.uvo.gov.sk takto navrhnuté tepelné čerpadlo s dvoma piestovými kompresormi poháňané frekvenčnými meničmi otáčok ($Q_o/P_{ie} = 360/148$ kW) za ekvivalentné riešenie. Pre prípad, že verejný obstarávateľ bude naďalej trvať na technickom riešení tepelného čerpadla len s ôsmymi piestovými kompresormi bez možnosti návrhu ekvivalentu s dvoma piestovými kompresormi, budeme považovať takto formulované súťažné podklady za diskriminačné (...). V nadväznosti na to navrhovateľ v ŽoN ďalej o. i. uviedol, cit.: „(...)požiadavka tepelného čerpadla min. s ôsmymi piestovými kompresormi diskriminačná, nakoľko nie sú nám známi žiadni výrobcovia tepelných čerpadiel s ôsmymi piestovými kompresormi, ktorí by vyhovovali technickej špecifikácii zo súťažných podkladov. (...) V prípade, že verejný obstarávateľ bude naďalej trvať na technickom riešení z projektovej dokumentácie s ôsmymi piestovými kompresormi budeme považovať túto podmienku za diskriminačnú (...).“

67. V odpovedi na ŽoN kontrolovaný uviedol o. i. nasl., cit.:

„V rámci vysvetlenia verejný obstarávateľ zdôvodnil danú požiadavku na tepelné čerpadlo, pričom podotkol, „že v zverejnených súťažných podkladoch na viacerých miestach (ako napr. ods. 3.4, či časť B) je uvedené, že je možné predložiť aj ekvivalent/ ekvivalentné riešenie. Predmetom vysvetlenia súťažných podkladov v štádiu pred predložením ponúk zo strany verejného obstarávateľa je bližšie vysvetlenie jednotlivých súťažných podmienok/ podkladov, nie uvádzanie, ako verejný obstarávateľ bude teoreticky hodnotiť ponuku Žiadateľa, pričom je potrebné brať na zreteľ, že ponuky sú vyhodnocované komisiou na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ bude konkrétne riešenie Žiadateľa z hľadiska, či ide o ekvivalent alebo variantné riešenie posudzovať až po predložení ponuky, s prihliadnutím na možné vysvetlenia Žiadateľa.“

(...)

*Verejný obstarávateľ zamietol Žiadosť z tých dôvodov, že postupoval v súlade so znením zákona o verejnom obstarávaní, predmet zákazky opísal jednoznačne, úplne a nestranne, pričom technické požiadavky určil tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov/záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Dané podporuje aj fakt, že nielenže verejný obstarávateľ neuvádza v danom prípade konkrétneho výrobcu, či presné hodnoty/špecifikácie konkrétnej položky opisu predmetu zákazky, zároveň **umožňuje uchádzačom predložiť aj ekvivalentné riešenia**. Verejný obstarávateľ má za to, že uvedené jednoznačne deklaroval aj v odpovedi na otázku/ žiadosť o vysvetlenie Žiadateľa. Zároveň verejný obstarávateľ zotrváva na tom, že štádium vysvetlenia súťažných podkladov nie je priestorom pre predbežné hodnotenie možnej ponuky záujemcu/ Žiadateľa, o to viac, že verejný obstarávateľ nedisponuje kompletnou ponukou Žiadateľa, jeho odôvodnením prípadného ekvivalentu/tov, položiek, ku ktorým predkladá ekvivalenty, pre posúdenie, či spolu nesúvisia a relevantne neodôvodňujú použitý ekvivalent/y, či prípadnými dôkazmi.“*

*Potrebné je podotknúť aj to, že opis predmetu zákazky bol vypracovaný nezávislým projektantom, ktorý vychádzal z toho, že pri návrhu technológie pre moderné objekty, ako aj zimný štadión, je potrebné počítať s premenlivou potrebou chladu počas zmien okolitých teplôt, obsadenosti a vyťaženia ľadovej plochy. Na druhej strane taktiež je potreba tepla súčasne s potrebou chladu. Na základe potrieb **bol stanovený maximálny a minimálny chladiaci a tepelný výkon objektu podľa bežnej projektantskej praxe**. Na základe týchto max/min bolo projektantom zvolené tepelné čerpadlo s takou reguláciou, aby čo najefektívnejšie pokrývalo*

tak ako maximálne tak aj minimálne potreby chladu a tepla. Preto rozloženie výkonu medzi daný počet kompresorov reflektuje max/min potreby chladu a tepla objektu počas celej doby prevádzky, ako aj zálohu v prípade servisu. Vzhľadom na uvedené bola zvolená taká technológia chladenia a vykurovania, ktorá je z pohľadu efektívnosti a dopadu na životné prostredie čo najvýhodnejšia.

Záverom verejný obstarávateľ poukazuje, že návrh Žiadateľa na zmenu upravuje vyššie minimálne hodnoty minimálne v dvoch parametroch tepelného čerpadla, čím by sa mohla viac obmedziť hospodárska súťaž a opis by bol zrejme prispôsobený technológii Žiadateľa. Akceptujúc postup Žiadateľa, takýmto spôsobom by mohla byť napadnutá a považovaná za diskriminačnú akákoľvek požiadavka/položka opisu predmetu zákazky len preto, že nevyhovuje požiadavkám/ technológii Žiadateľa. “.

68. V záujme správneho posúdenia namietaných skutočností relevantných pre konanie a samotné rozhodovanie úradu o opodstatnenosti podaných námietok, **bolo potrebné zodpovedať odborné otázky týkajúce sa problematiky v súvislosti s navrhovateľom namietaným tepelným čerpadlom.** Na základe vyššie uvedeného úrad v rámci prerušeného konania požiadal STU OCHKT o poskytnutie odborného stanoviska (bod 57 tohto rozhodnutia). V odbornom stanovisku sa v úvode uvádza, cit.: „Vzhľadom na požiadavku využívať teplo a to i teplo vznikajúce pri komprimácii chladiva, je požiadavka, aby kompresor bol piestový, správna. Vzhľadom na potrebu pomerne presne nastaviť aktuálny chladiaci výkon, ktorý nepochybne môže variovať od cca 50 kW_{chlad} až po deklarované maximum 344 kW_{chlad} v lete, je technický názor, že vhodnejšie je použiť viac menších kompresorov, správny, z toho minimálne časť by mala mať reguláciu výkonu, resp otáčok. Týchto kompresorov však nemusí byť nutne práve osem, technický cieľ by sa nepochybne dal splniť aj s iným primeraným počtom kompresorov.

Splnenie technického cieľa dvoma pomerne veľkými kompresormi ktoré by boli regulované frekvenčnými meničmi, je do značnej miery takisto možné, toto riešenie má však isté slabiny. Takéto riešenie síce pokrýva maximálny výkon, no pokiaľ by sme chceli toto riešenie využiť pre minimálny požadovaný výkon, tak to nie je dobre možné. Čiastočne to je možné pri použití frekvenčného meniča, ktorý nám dáva možnosť prevádzkovať zariadenie aj pri minimálnych otáčkach zariadenia, čo predstavuje zvyčajne cca 55% zo 100% otáčok. To predstavuje minimálny výkon 198 kW, čo je v istých prevádzkových pásmach neekonomické. (v zime)

Technológia s jedným kompresorom s využívaním variabilných otáčok pokrývajúci maximálnu potrebu chladu a tepla teda vo všeobecnosti nie je schopná pokryť rovnakú výkonovú škálu potrieb chladu a tepla ako technológia viacerých menších kompresorov, keďže to nedovoľuje konštrukcia kompresora. Kompresor nie je vhodné prevádzkovať pod stanovené minimálne otáčky dlhšiu dobu ako je jeho rozbeh. Variabilné otáčky majú slúžiť najmä na rozbeh kompresora, aby tak nebola zaťažená elektrická sieť veľkou spotrebou nábehových prúdov potrebných na rozbeh veľkého kompresora. Taktiež spotreba elektrickej energie je pri poháňaní väčšieho zariadenia aj pri nižších otáčkach vyššia. A tiež teplota pár na výstupe je pri nižších otáčkach nižšia. “.

69. V odpovedi na otázku úradu č. 1 sa v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „Treba povedať, že chladiace jednotky o chladiacom výkone niekoľko sto kilowattov sa môžu dodávať a vyrábať viacerými spôsobmi. **Môžu byť dodávané ako celok od niektorého výrobcu, spravidla z oblasti strojárskoho (chladiarenského) priemyslu, ale môžu sa dodávať aj po častiach resp po jednotlivých komponentoch, ktoré či už na mieste alebo vo svojej výrobnnej prevádzke montuje a oživuje firma, ktorá chladiaci systém potom inštaluje.** Čiže chladiace zariadenia

tejto kategórie sú výrobné spravidla iný prípad, ako je dodávka malých chladiacich zariadení (napr.) chladničky alebo domácich tepelných čerpadiel, ktoré sú uceleným produktom od konkrétneho výrobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené – čiže vzhľadom na možnú montáž z komponentov je potenciálnych dodávateľov viacero, keďže je možná výroba resp. zhotovenie na mieru. Napríklad : Frigopol, Star, Tekop, f+s Klimatechnik, Bitzer, Kas, Frigoblock, Dorin, Refra.“.

70. V odpovedi na otázku úradu č. 2 sa v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „Technologické riešenia s iným počtom kompresorov ako je osem budú mať logicky iné, viac alebo menej odlišné technické rysy a vlastnosti, ktoré ale nemusia brániť tomu, aby sa mohli považovať za ekvivalent. Čo sa týka riešenia s dvoma veľkými kompresormi, takéto riešenie má svoje nevýhody. Konkrétne ide o problematické prevádzkovanie pri minimálnom požadovanom výkone, ktorý sa v prevádzkovej praxi vyskytuje hlavne v zimných mesiacoch. Je síce možné použiť frekvenčný menič, ktorý nám dáva možnosť prevádzkovať kompresor aj pri minimálnych otáčkach zariadenia, čo predstavuje zvyčajne cca 55% zo 100% otáčok. To predstavuje minimálny výkon 198 kW, čo je v istých prevádzkových pásmach neekonomické. (príveľa výkonu v zime)

Technológia s jedným kompresorom s využívaním variabilných otáčok pokrývajúci maximálnu potrebu chladu a tepla teda vo všeobecnosti nie je schopná pokryť rovnakú výkonovú škálu potrieb chladu a tepla ako technológia viacerých menších kompresorov, keďže to nedovoľuje konštrukcia kompresora. Kompresor nie je vhodné prevádzkovať pod stanovené minimálne otáčky dlhšiu dobu ako je jeho rozbeh. Variabilné otáčky majú slúžiť najmä na rozbeh kompresora, aby tak nebola zaťažená elektrická sieť veľkou spotrebou nábehových prúdov potrebných na rozbeh veľkého kompresora. Taktiež spotreba elektrickej energie je pri poháňaní väčšieho zariadenia aj pri nižších otáčkach vyššia. A tiež teplota pár na výstupe je pri nižších otáčkach nižšia.

Napriek vyššie uvedenému, máme ale zato, že aj takáto ponuka by mala byť do súťaže pripustená, podobne ako prípadné iné súťažné návrhy s iným počtom kompresorov, pretože miera odlišnosti a nevýhod v technických rysoch nie je taká veľká, aby bola diskvalifikačná. Čiže napriek vyššie uvedenému teda možno považovať predmetné riešenie s dvoma kompresormi za ekvivalent, spĺňajúci požadovanú základnú funkčnosť a ktorý by mal mať možnosť zúčastniť sa vypísanej verejnej súťaže.“.

71. Úrad aj v kontexte vyššie uvedeného uvádza, že navrhovateľ namieta podľa neho diskriminačnú požiadavku na predloženie ponuky s tepelným čerpadlom minimálne s ôsmimi piestovými kompresormi, pričom tvrdí, že mu nie sú známi žiadni výrobcovia tepelných čerpadiel s ôsmimi piestovými kompresormi, ktorí by tak spĺňali požadovanú technickú špecifikáciu vymienenú v súťažných podkladoch (k tomu pozri bod 16 tohto rozhodnutia). K uvedenému úrad v súlade s odborným stanoviskom uvádza, že vzhľadom na technologickú zložitosť a rozsah daných tepelných čerpadiel, nemusia byť dodávané len ako celok od konkrétneho výrobcu, ale je možné ich montovať a sprevádzkovať ako na menšie komponenty rozdelený stroj, ktorý určitá spoločnosť na zákazku vyrobí a zloží podľa objednávky a požadovaných parametrov. Odborné stanovisko tak uvádza, že potenciálnych dodávateľov je viacero a príkladom uvádza nasledovných: Frigopol, Star, Tekop, f+s Klimatechnik, Bitzer, Kas, Frigoblock, Dorin, Refra. Úrad preto konštatuje, že námietky navrhovateľa v časti, podľa ktorej je daná požiadavka na dodanie tepelného čerpadla zloženého z ôsmich piestových čerpadiel diskriminačná aj pre to, že na trhu nie sú takí dodávatelia, ktorí by vedeli predmetnú požiadavku splniť, sú **neopodstatnené**.

72. Taktiež úrad uvádza, že navrhovateľ namieta aj znenie predmetnej požiadavky z dôvodu, že nie je nestranná a nezabezpečuje rovnaký prístup pre všetkých záujemcov/uchádzačov, čím je porušený princíp čestnej hospodárskej súťaže a technologickej neutrality. K uvedenému úrad poukazuje na konštatovanie v odbornom stanovisku, ktoré o. i. uvádza, cit.: „(...)spresnenie požiadaviek na optimálne prevádzkové parametre chladiaceho systému adaptovateľné na rôzne teplotné pomery okolia je logické.“, a to vzhľadom na potrebu energií v zimnom prevádzkovom období, ktorá je iná ako v letnom prevádzkovom období. K tomu je v odbornom stanovisku ďalej uvedené, cit.: „(...)požiadavka na využívanie kondenzačných a iných tepiel vznikajúcich pri prevádzke chladiaceho systému je správna a oprávnená. (...) Vzhľadom na požiadavku využívať teplo a to i teplo vznikajúce pri komprimácii chladiva, je požiadavka, aby kompresor bol piestový, správna. Vzhľadom na potrebu pomerne presne nastaviť aktuálny chladiaci výkon, ktorý nepochybne môže variovať od cca 50 kW_{chlad} až po deklarované maximum 344 kW_{chlad} v lete, **je technický názor, že vhodnejšie je použiť viac menších kompresorov, správny, z toho minimálne časť by mala mať reguláciu výkonu, resp. otáčok. Týchto kompresorov však nemusí byť nutne práve osem, technický cieľ by sa nepochybne dal splniť aj s iným primeraným počtom kompresorov. Splnenie technického cieľa dvoma pomerne veľkými kompresormi ktoré by boli regulované frekvenčnými meničmi, je do značnej miery takisto možné** (...) Technológia s jedným kompresorom s využívaním variabilných otáčok pokrývajúci maximálnu potrebu chladu a tepla teda vo všeobecnosti nie je schopná pokryť rovnakú výkonovú škálu potrieb chladu a tepla **ako technológia viacerých menších kompresorov, keďže to nedovoľuje konštrukcia kompresora**“.
73. Úrad konštatuje, že z vyššie citovaných odborných záverov vyplýva, že samotný počet kompresorov v danom tepelnom čerpadle (resp. chladiacom stroji) nie je okolnosť, ktorá by významne menila funkčnosť a výkon daného prístroja a drobné rozdiely pri porovnaní menšieho a väčšieho počtu kompresorov v tepelnom čerpadle nezapríčiňujú, že by nebolo možné požadovaný technický účel naplniť. Z toho je možné predbežne vyvodiť záver, že aj tepelné čerpadlo s menším či väčším počtom kompresorov môže spĺňať požadované výsledky tak, ako si ich kontrolovaný vymienil. Väčší počet kompresorov umožňuje efektívnejšie naplniť požadovanú funkčnosť a výkon, avšak nie je vylúčený ani menší počet kompresorov, ktorý môže taktiež naplniť kontrolovaným vymienenú funkčnosť. K uvedenému úrad zároveň dodáva, že kontrolovaný umožnil v súťažných podkladoch predkladať v ponukách aj ekvivalentné riešenia (k tomu pozri bod 44 tohto rozhodnutia). Preto v zmysle § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nie je vylúčené, aby záujemcovia/uchádzači predložili vo svojich ponukách aj riešenia, obdobne ako ho uvádza navrhovateľ v predmetných námietkach, teda s menším (prípadne väčším) počtom kompresorov, teda v jeho prípade konkrétne s dvoma kompresormi v tepelnom čerpadle. Samotný kontrolovaný v odpovedi na ŽoN uvádza, že len nastavil „**maximálny a minimálny chladiaci a tepelný výkon objektu podľa bežnej projektantskej praxe**“.
74. Úrad považuje pre úplnosť za nevyhnutné uviesť, že navrhovateľ predložil vo svojej ponuke návrh na plnenie v súvislosti s namietaným tepelným čerpadlom v takom technickom prevedení, aké si kontrolovaný vymienil v súťažných podkladoch, teda s ôsmimi piestovými kompresormi (k tomu pozri body 46 a 47 tohto rozhodnutia), a to aj napriek tomu, že v námietkach tvrdí, že vie predložiť iné technické riešenie len s dvoma kompresormi a nepozná ani výrobcu takého tepelného čerpadla, aké požaduje kontrolovaný (pozri body 16 a 22 tohto rozhodnutia). Zároveň navrhovateľ predložil vo svojej ponuke dokumenty, konkrétne v „Návrh uchádzača na plnenie kritérií“ a „Vyhlásenie uchádzača“, obidva zo dňa 14. 03. 2022, kde o. i. uvádza, že predložením ponuky potvrdzuje, že spĺňa požadované technické zadanie a minimálne požadované parametre a zároveň, že súhlasí s podmienkami určenými kontrolovaným v tomto verejnom obstarávaní vo výzve na predkladanie ponúk

a v jednotlivých častiach súťažných podkladov. V tejto súvislosti úrad poukazuje na úpravu predkladania ekvivalentov v súťažných podkladoch, konkrétne v kapitole A. „POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY“, časti I. „Všeobecné informácie“, bode 3. „ROZDELENIE PREDMETU ZÁKAZKY, EKVIVALENTNÉ RIEŠENIA, VARIANTNÉ RIEŠENIE“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „*V prípade, že sa jednotlivé položky/požiadavky predmetu zákazky odvolávajú na konkrétneho výrobcu/poskytovateľa, postup, značku, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, a pod. môže uchádzač vo svojej ponuke túto odvolávku, resp. odkaz zameniť za ekvivalentný tovar/službu, výrobok, zariadenie predmet alebo materiál, a pod. (ďalej len „ekvivalent“) pri dodržaní týchto podmienok: (...) uchádzač musí v ponuke predložiť ako prílohu k návrhu Zmluvy „Zoznam ponúkaných ekvivalentných položiek“, v ktorej uvedie čísla a názvy pôvodných položiek, ku ktorým ponúka ekvivalent, čísla nových položiek, obchodný názov, typové označenie a technické parametre ponúkaného ekvivalentu v takom rozsahu, aby verejný obstarávateľ vedel pri hodnotení ponuky posúdiť, či ponúkaný ekvivalent je alebo nie je ekvivalentom k tomu, ktorý bol požadovaný podľa súťažných podkladov“* (k tomu pozri bod 44 tohto rozhodnutia). Úrad zároveň poukazuje na časť „Stručný popis projektu“, v kapitole B. „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov, kde je uvedené, cit.: „*V prípade, že v nacenenom výkaze výmer neuvedie ekvivalent výrobku alebo materiálu alebo lepšie plnenie, verejný obstarávateľ bude požadovať dodanie konkrétneho výrobku alebo materiálu, ktorého názov uviedol vo výkaze výmer“* (k tomu pozri bod 45 tohto rozhodnutia). Úrad preto uvádza, že napriek v námietkach navrhovateľa uvedeným tvrdeniam, že je schopný predložiť iba ponuku s ekvivalentným tepelným čerpadlom s dvoma kompresormi, predložil v ponuke taký návrh na plnenie, ktorý si kontrolovaný vymienil. Avšak aj táto časť ponuky bude vyhodnotená komisiou kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk, ktorá sa bude zaoberať aj tým, či je predložené tepelné čerpadlo ekvivalentným riešením alebo takým technickým riešením, aké požadoval kontrolovaný v súťažných podkladoch.

75. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na metodické usmernenie č. 2188-5000/2017 zo dňa 07. 02. 2017, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „*(...)pokiaľ si to predmet zákazky vzhľadom na svoj osobitý charakter nevyžaduje, technické špecifikácie sa nesmú odvolávať na konkrétnu značku alebo zdroj, alebo na určitý postup alebo na ochranné známky, patenty, druhy alebo určitý pôvod alebo výrobu s úmyslom uprednostniť alebo vylúčiť určité hospodárske subjekty alebo určité výrobky (produkty). Takýto odkaz sa môže použiť len výnimočne, ak nie je možné z objektívnych dôvodov vymedziť predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne, pričom sa takýto odkaz doplní slovami „alebo ekvivalentný“ (rovnocenný). Stanovené podmienky zadávania zákazky, vrátane požiadaviek vymedzujúcich predmet zákazky, majú vytvárať predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži – tzn. majú okrem iného umožňovať rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, schopných ponúknuť verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky, a teda nemajú mať za následok vytváranie neopodstatnených prekážok pre otvorenie verejného obstarávania hospodárskej súťaži.*“.
76. Úrad poukazuje aj na metodické usmernenie č. 8629-5000/2021 zo dňa 16. 07. 2021, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „*Na záver uvádzame, že zodpovednosť za opis predmetu zákazky prináleží samotnému verejnému obstarávateľovi, ktorý najlepšie pozná svoje potreby. Vychádzajúc z uvedeného by verejný obstarávateľ za účelom dodržania zákonných pravidiel mal v prvom rade uvažovať nad spôsobom ako opísať predmet zákazky na základe technických a funkčných požiadaviek, prípade aj za pomoci vhodného nastavenia kritérií na vyhodnotenie ponúk tak, aby získal plnenie v ním požadovanej kvalite a zároveň, aby nedochádzalo k bezdôvodnému zužovaniu hospodárskej súťaže (skutočnosť, že na trhu existujú viacerí dodávatelia toho istého výrobku nemusia byť v tomto smere relevantná).*“.

77. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný pripustením ekvivalentných riešení neobmedzil hospodársku súťaž, ani nedošlo k vytvoreniu neopodstatnených prekážok pre záujemcov/uchádzačov. Úrad preto nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že nie je namietaná technická požiadavka nestranná a nezabezpečuje tak rovnaký prístup všetkým uchádzačom, práve naopak. Kontrolovaný napriek osobitému charakteru predmetu zákazky, ktorý vo vysvetlení SP v súvislosti s predmetným tepelným čerpadlom odôvodnil (pozri bod 50 tohto rozhodnutia), splnil zákonnú povinnosť v zmysle § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a v odpovedi na ŽoN jasne uviedol, že v zmysle kapitoly A. „POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY“, časť I. „Všeobecné informácie“, bode 3. „ROZDELENIE PREDMETU ZÁKAZKY, EKVIVALENTNÉ RIEŠENIA, VARIANTNÉ RIEŠENIE“, podbode 3.4 (k tomu pozri bod 53 tohto rozhodnutia) môžu byť v ponukách ekvivalenty predložené.
78. K uvedenému úrad dodáva, že na dané posúdenie, či spĺňa navrhovateľova ponuka tak, ako ju uvádza v námietkach, funkčné a výkonnostné parametre stanovené v súťažných podkladoch, si kontrolovaný určil najmenej trojčlennú, odbornú komisiu s primeraným vzdelaním alebo praxou v danej oblasti v zmysle § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá v štádiu vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní naplní svoju funkciu, keď odborne posúdi predložený ekvivalent. Je preto predčasné, keď navrhovateľ žiadal kontrolovaného v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 16. 02. 2022 (pozri bod 49 tohto rozhodnutia), aby posúdil, či bude jeho ponuka vyhodnotená ako prijateľné, ekvivalentné riešenie. Úrad síce v rámci otázok a odpovedí v odbornom stanovisku prezumuje, že riešenie navrhovateľa pri predmetnom prístroji môže byť ekvivalentným riešením, ale napriek tomu musí byť daná vec posúdená odbornou komisiou, ktorá následne po predložení ponúk vyhodnotí všetky aspekty a technické parametre v zmysle súťažných podkladov a prípadne využije aj žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, aby mohla transparentne posúdiť prípadné nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol. Úrad preto považuje za nesplniteľné, aby kontrolovaný takéto stanovisko uviedol už v skoršom štádiu konania, teda vo vysvetlení súťažných podkladov, ako aj v odpovedi na ŽoN, pretože by k tomu došlo v čase, kedy kontrolovaný ešte nemusí mať stanovenú komisiu určenú na predmetné vyhodnotenie a ani nedisponuje všetkými potrebnými informáciami alebo dôkazmi, ktoré sú obsahom ponúk uchádzačov, ako aj ich odpovedí na prípadne žiadosti o vysvetlenie zo strany kontrolovaného. Ani samotný kontrolovaný v odpovedi na ŽoN a vo vysvetlení súťažných podkladov zo dňa 02. 03. 2022 predbežne kategoricky nevylúčil, že by nebolo navrhovateľom uvedené tepelné čerpadlo s dvoma kompresormi možné považovať za ekvivalentné riešenie, avšak jasne uviedol, že to bude vyhodnocovať až v neskoršom štádiu zadávania danej zákazky, keď dôjde k vyhodnoteniu ponúk podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (k tomu pozri bod 53 tohto rozhodnutia). Úrad preto napriek tomu, že predbežne posúdil aj v rámci obsahu otázok a odpovedí v odbornom stanovisku, či je v námietkach predložené riešenie ekvivalentom, poukazuje na nevyhnutné posúdenie komisie pri danom tepelnom čerpadle, ktoré nemôže úrad suplovať aj z toho dôvodu, že sám v tomto štádiu konania nedisponuje všetkými potrebnými informáciami, ktoré následne môže zisťovať až kontrolovaný v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a preto ani nemôže definitívne určiť, či je dvoj-kompresorové tepelné čerpadlo ekvivalentom, v súvislosti s komplexným posúdením ponuky navrhovateľa v súlade so súťažnými podkladmi. Avšak úrad opätovne uvádza, že aj v kontexte povolenia ekvivalentných riešení v zmysle § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nemožno chápať namietanú požiadavku ako diskriminačnú, nie nestrannú a nezabezpečujúcu rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov. Je teda na kontrolovanom, aby v neskoršom štádiu zadávania predmetnej zákazky transparentne vyhodnotil a vyčerpávajúco zdôvodnil, prečo považuje

konkrétne ekvivalentné riešenia v ponukách navrhovateľov za ekvivalenty, alebo ich naopak nepovažuje za ekvivalenty. Až následne sa môžu uchádzači, vrátane navrhovateľa, opätovne brániť v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) alebo písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, že predložená ponuka nebola zákonne vylúčená/vyhodnotená.

79. Úrad pre úplnosť dodáva, že v rozhodnutí č. 3002-6000/2021- OD zo dňa 06. 05. 2021, na ktoré poukazuje navrhovateľ v námietkach, si kontrolovaný na rozdiel od predmetného verejného obstarávania výslovne stanovil, že požaduje len chladiivo R717 bez umožnenia predložiť ekvivalent napriek tomu, že na trhu existuje viacero alternatívnych chladiív, ktoré sa dajú použiť ako ekvivalentné riešenia. Citácie z predmetného rozhodnutia úradu uvádzané navrhovateľom v námietkach sú vytrhnuté z kontextu. Ako príklad úrad uvádza, že v rozhodnutí úradu č. 3002-6000/2021- OD zo dňa 06. 05. 2021 je uvedené napr. nasl., cit.: „(...) v zmysle odborného stanoviska existujú viaceré ekvivalentné chladivá, ktoré majú obdobné vlastnosti (...)“. Ale znenie bodu 117 v danom rozhodnutí, z ktorého navrhovateľ cituje, je v celkovom kontexte iné, teda nasledovné, cit.: „**Úrad v tejto súvislosti opätovne poukazuje na § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 98 tohto rozhodnutia) a konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené došlo zo strany kontrolovaného k porušeniu § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď neuviedol v rámci súťažných podkladov a rovnako v rámci procesu vysvetľovania možnosť využiť ekvivalent vo vzťahu k chladiivu R717 napriek tomu, že v zmysle odborného stanoviska existujú viaceré ekvivalentné chladivá, ktoré majú obdobné vlastnosti, ako aj environmentálny dopad ako kontrolovaným jediné vymienené chladiivo R717. Kontrolovaný tak obmedzil hospodársku súťaž a mohol tým aj odradiť potenciálnych záujemcov v predložení ponuky do predmetného verejného obstarávania.**“. Z kontextu tak jasne vyplýva, že dané rozhodnutie úradu sa zaoberalo porušením na strane verejného obstarávateľa v súvislosti s nepripustením ekvivalentného riešenia podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, čo nie je obdobný prípad, ako v tomto konaní, keďže kontrolovaný pripúšťa ekvivalenty a aj vo vysvetlení SP na to jasne odkazuje (pozri body 44 a 50 tohto rozhodnutia).
80. Úrad považuje námietky navrhovateľa vzhľadom na vyššie uvedené v celom rozsahu za **neopodstatnené**.
81. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**
82. Keďže úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok daného verejného obstarávania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

83. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

84. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom jej rozsahu príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i v spojení s § 187h ods. 15 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Mesto Sabinov**, Námestie slobody 57, 083 01 Sabinov, IČO: 00 327 735 – kontrolovaný