

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Zber a likvidácia odpadov v obci Sučany“, a to v časti 1 pod názvom „Biologicky rozložiteľné odpady“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Sučany**, Námestie SNP 31, 038 52 Sučany, IČO: 00316938 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 057-149806 dňa 22. 3. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 75/2022 dňa 23. 3. 2022 pod značkou 17264 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **XY**, podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24. 6. 2022 boli Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručené v elektronickej podobe¹ námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.
2. Kontrolovanému boli námietky doručené dňa 24. 6. 2021 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).
3. Úrad uvádza, že dňa **31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

4. V zmysle § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022 sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
5. V zmysle § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022 sa v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre:
- a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
 - b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 os. 8,
 - d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
 - e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
 - g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
 - h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
 - i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 175 ods. 2,
 - j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
6. V zmysle § 187h ods. 1 a ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022 úrad uvádza, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 057-149806 dňa 22. 3. 2022, pričom predmetné Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo dňa 17. 3. 2022 odoslané na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 30. 3. 2022, a preto úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa, ako aj postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 30. 3. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 30. 3. 2022**, okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j) (ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“).
7. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začína dňom doručenia námietok úradu. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **24. 6. 2022**.
8. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní² je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

² Pozn. úradu: Dňa 9. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 64/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony, ktorý novelizoval predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní.

9. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, doručením kompletnej dokumentácie v origináli sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
10. Úrad konštatuje, že kontrolovaný dňa 29. 6. 2022 doručil elektronicky podľa osobitného predpisu³ dokument pod názvom „Vyjadrenie k podanej námietke uchádzača voči vyhodnoteniu: „Zber a likvidácia odpadu v obci Sučany“, Časť č. 1 Biologicky rozložiteľný odpad“ z toho istého dňa (ďalej len „Vyjadrenie“), ktoré duplicitne doručil dňa 30. 6. 2022 aj v listinnej podobe. Kontrolovaný zároveň dňa 28. 6. 2022 zriadil v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úradu prístup do informačného systému, cez ktoré sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. IS EVO.
11. Podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadáním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva **podat' námietky proti** vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.
12. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať:
- a) identifikačné údaje navrhovateľa,
 - b) identifikačné údaje kontrolovaného,
 - c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
 - d) označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu,
 - e) opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie,
 - f) návrh na rozhodnutie o námietkach podľa § 175 ods. 1 alebo ods. 2,
 - g) **podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa.**
13. Podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní námietky sa doručujú
- a) kontrolovanému
 1. v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok umožňuje,
 2. v listinnej podobe, ak informačný systém podľa bodu 1 doručenie námietok neumožňuje alebo ak sa verejné obstarávanie, ktorého sa námietky týkajú, nerealizuje funkcionalitou informačného systému, a
 - b) **úradu v listinnej podobe, v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu** alebo v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok úradu umožňuje.

³ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

14. Podľa § 23 ods. 1 druhá veta písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) **osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,**
- a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis
1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,
 2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo
 3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.
15. Úrad v rámci šetrenia zistil, že navrhovateľ doručil námietku úradu v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, pričom na podanie námietky využil službu Všeobecnej agendy Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“). Navrhovateľ ako prílohu jeho elektronického podania priložil dokument pod názvom „*Námietka.asice*“. Úrad zistil, že svojou povahou ide o sken originálnej námietky podanej prostredníctvom vzorového „Formulára pre podanie námietok“⁴ v zmysle zákona o verejnom obstarávaní uverejneného na stránke úradu⁵, pričom navrhovateľ tento sken originálnej námietky podpisoval a doručoval úradu v režime zákona o e-Governmente.
16. Úrad ďalej z informatívneho Výpisu z Obchodného registra zistil, že navrhovateľ má štatutárny orgán a spôsob konania v mene právnickej osoby upravený nasledovne, cit:

„Štatutárny orgán: konatelia

 AA

 xxxxxxxxxxxxxxxx

 xxxxxxxxxxxxxxxx

 Vznik funkcie: 01.05.2019

 DD

 xxxxxxxxxxxxxxxx

 xxxxxxxxxxxxxxxx

 Vznik funkcie: 30.11.2020

(...)

⁴ <https://www.uvo.gov.sk/verejny-obstaravatel-obstaravatel/namietky/ako-podat-namietky-567.html>

⁵ Pozn. úradu: V súvislosti s predmetným vzorovým formulárom na podanie námietok úrad priamo na svojej webovej stránke, a aj v rámci jeho znenia uvádza, že cit.: „Formulár slúži výlučne ako vzorový formulár pre podanie námietok v listinnej podobe v zmysle § 170 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“

Konanie menom spoločnosti: Spoločnosť zastupujú a za ňu podpisujú konatelia tak, že k obchodnému menu spoločnosti pripoja svoj podpis uvedený na podpisovom vzore dvaja konatelia spoločnosti.“

17. Rovnaká skutočnosť vyplýva aj zo Zmeny zápisov uverejnenej v Obchodnom vestníku č. 133/2021 zo dňa 13. 7. 2021, konkrétne z časti „ŠTATUTÁRNY ORGÁN: konatelia“, kde sa uvádza, cit.:

„Meno a priezvisko: AA, Bydlisko: Názov ulice/verejného priestranstva a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):xxxxxxxxxxxxx, Názov obce: xxxxxxxx, PSČ: xxxxxxxx, Dátum narodenia xxxxxxxxxxxxxx, Deň vzniku funkcie: 01.05.2019

Meno a priezvisko: DD, Bydlisko: Názov ulice/verejného priestranstva a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):xxxxxxxxxxxxx, Názov obce: xxxxxxxx, PSČ: xxxxxxxxxxxxxx, Dátum narodenia: xxxxxxxxxxxxxx, Deň vzniku funkcie: 30.11.2020

Spôsob konania štatutárneho orgánu v mene spoločnosti s ručením obmedzeným: Spoločnosť zastupujú a za ňu podpisujú konatelia tak, že k obchodnému menu spoločnosti pripoja svoj podpis uvedený na podpisovom vzore dvaja konatelia spoločnosti.“

18. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené na tomto mieste zdôrazňuje, že ide **o nastavenie spôsobu konania v mene obchodnej spoločnosti, ktoré je potrebné odlišovať od obmedzenia oprávnenia štatutárneho orgánu s ohľadom na zásadné odlišné právne účinky realizované vo vzťahu k tretím osobám.** Inštitút obmedzenia oprávnenia štatutárneho orgánu spoločnosti s ručením obmedzeným, t. j. konateľov, je v rovine *de lege lata* upravený v ustanovení § 133 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), v ktorom sa uvádza, že obmedziť konateľské oprávnenia môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie, pričom takéto obmedzenie je voči tretím osobám neúčinné. Interné obmedzenia oprávnenia štatutárneho orgánu sú v praxi pomerne časté a spravidla ide o obmedzenie spočívajúce v limitovaní štatutárneho orgánu vo vzťahu k výkonu presne určených úkonov v mene spoločnosti, na ktoré je v zmysle spoločenskej zmluvy/stanov⁶ potrebný predchádzajúci súhlas iného orgánu spoločnosti (valného zhromaždenia alebo dozornej rady, ak bola zriadená). Uvedené obmedzenia štatutárneho orgánu sú však účinné len vo vzťahu k spoločnosti a nie navonok, pričom ich porušenie zo strany štatutárneho orgánu nemá za následok neplatnosť takýchto úkonov, a to z dôvodu, že cit.: „(...) sú výsledkom zmluvnej slobody spoločníkov, prejavom ich rozhodnutia o vnútornom usporiadaní spoločnosti a nebolo by spravodlivé a najmä praktické od tretích osôb požadovať, aby sa s nimi oboznámili.“⁷ **Od obmedzenia oprávnenia štatutárneho orgánu je potrebné odlišovať spôsob konania v mene spoločnosti, ktorý je povinne zapisovaným údajom do obchodného registra, t. j. ide o ten údaj, na ktorý úrad poukázal vyššie v informatívnom Výpise z Obchodného registra a zmene zápisu uverejnenej v Obchodnom vestníku č. 133/2021 zo dňa 13. 7. 2021.** V prípade individuálneho štatutárneho orgánu koná tento v mene spoločnosti vo všetkých veciach v neobmedzenom rozsahu vo vzťahu k tretím osobám. Ak má ale štatutárny orgán viac členov, t. j. jedná sa o kolektívny štatutárny orgán, tak v zmysle § 133 ods. 1 (druhej vety) Obchodného

⁶ Pozn. úradu: V zmysle § 110 ods. 2 Obchodného zákonníka spoločenská zmluva môže určiť, že spoločnosť vydá stanovy, ktoré upravujú vnútornú organizáciu spoločnosti a podrobnejšie niektoré záležitosti obsiahnuté v spoločenskej zmluve.

⁷ OVEČKOVÁ, O. a kol. Obchodný zákonník. Veľký komentár. Zväzok I (§ 1 až 260). Bratislava : Wolters Kluwer, 2017, s. 952

zákonníka je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z konateľov samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. **Spôsob konania kolektívneho štatutárneho orgánu sa nepovažuje za obmedzenie oprávnenia štatutárneho orgánu, ale vyjadruje formu, resp. spôsob prejavu vôle právnickej osoby navonok voči tretím osobám (konanie samostatne alebo spoločne). Na rozdiel od interného obmedzenia štatutárneho orgánu, porušenie spôsobu konania v mene spoločnosti má za následok neplatnosť právneho úkonu.** V tejto súvislosti aj komentárová literatúra jednoznačne uvádza, cit.: „*Určenie spôsobu konania v mene spoločnosti v zmysle druhej vety odseku 1 je povinnou náležitosťou spoločenskej zmluvy [§ 110 ods. 1 písm. e)]; spoločenská zmluva a na jej podklade vykonaný zápis v obchodnom registri musí obsahovať spôsob určenia konania v mene spoločnosti aj v prípade, ak sa uplatňuje východisková úprava, (t. j. konatelia konajú samostatne), a to aj v prípade, ak má spoločnosť jediného konateľa (pozri aj výklad k bodu I. vyššie). Ak je vymenovaných viacero konateľov, platí, že každý konateľ je oprávnený konať samostatne. Z dispozitívneho znenia odseku 1 druhá veta je zrejmé, že v prípade, ak má spoločnosť viac konateľov, je možné spoločenskou zmluvou spôsob konania konateľov spoločnosti určiť tak, že budú uskutočňovať právne úkony (t. j. prejavovať vôľu spoločnosti) na základe vzájomnej súčinnosti. Z iného ako samostatného konania v mene spoločnosti vyplýva, že konatelia budú konať v mene spoločnosti navonok, t. j. voči tretím osobám vždy len viacerí spoločne, a to v takom počte a takej kombinácii konateľov, akú určí spoločenská zmluva.*“⁸ Aplikujúc citovanú časť komentárovej literatúry na situáciu, ktorú úrad posudzuje v tomto revíznom konaní, platí, že navrhovateľ preukázateľne nastavil spôsob konania v mene obchodnej spoločnosti takým spôsobom, že vo vzťahu k tretím osobám **konajú a podpisujú vždy dvaja konatelia spoločne. To znamená, že aj konanie navrhovateľa, resp. jeho konateľov musí byť v súlade so zapísaným spôsobom konania. Spôsob konania kolektívneho štatutárneho orgánu sa nepovažuje za obmedzenie oprávnenia štatutárneho orgánu, ale vyjadruje formu, resp. spôsob prejavu vôle právnickej osoby navonok voči tretím osobám (konanie samostatne alebo spoločne). Na rozdiel od interného obmedzenia štatutárneho orgánu, porušenie spôsobu konania v mene spoločnosti má za následok neplatnosť právneho úkonu.**

19. Konanie podnikateľa - právnickej osoby (t. j. aj navrhovateľa) má svoj súkromnoprávny základ v zákone č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ktorý v rovine *de lege lata* vychádza z tzv. teórie reality právnických osôb. Právnické osoby majú v zmysle tejto základnej úpravy (§ 18 ods. 1, § 19a ods. 1 Občianskeho zákonníka) spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnú subjektivitu) a rovnako aj spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti (spôsobilosť na právne úkony). Spôsobilosť nadobúdať vlastnými úkonmi práva a povinnosti môže byť obmedzená len zákonom. Na takto vymedzenú spôsobilosť právnických osôb - podnikateľov na právne úkony, nadväzuje právna norma určujúca, kto v mene právnickej osoby prejavuje vôľu právne relevantným spôsobom. Zákonodarca *expressis verbis* označuje osoby, ktoré sú oprávnené konať priamo v mene právnickej osoby ako „štatutárne orgány“. Tento pojem následne preberá Obchodný zákonník ako *lex specialis* vo vzťahu k Občianskemu zákonníku v rámci dikcie ustanovenia § 13 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, čo sa týka ich oprávnenia konať navonok v mene spoločnosti, pričom pri tej-ktorej obchodnej spoločnosti a družstve zákonodarca osobitne označuje štatutárny orgán, vymedzuje jeho podstatu ako kolektívneho alebo individuálneho orgánu a dispozitívne ustanovuje spôsob konania v mene spoločnosti (samostatne alebo spoločne aspoň dvaja) a v družstve nariaďuje konanie aspoň dvoch členov predstavenstva pri úkonoch,

⁸ Tamtiež s. 949 – 950.

ktoré *ex lege* majú mať písomnú formu.⁹ Štatutárnym orgánom v prípade navrhovateľa ako spoločnosti s ručením obmedzeným sú konatelia podľa § 133 a nasl. Obchodného zákonníka. Z ustanovenia § 133 ods. 1 (druhá veta) Obchodného zákonníka vyplýva, že pokiaľ má spoločnosť s ručením obmedzeným viacero konateľov a spoločenská zmluva neurčí inak, tak je v mene spoločnosti oprávnený konať každý z konateľov samostatne. Podľa § 2 ods. 1 písm. e) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o obchodnom registri“) ide o povinne zapisovaný údaj do obchodného registra. Nedodržanie spôsobu konania v mene spoločnosti môže v konečnom dôsledku viesť k neplatnosti právneho úkonu, pretože vôľa právnickej osoby navonok voči tretím osobám nebola prejavovaná zákonom predpokladaným spôsobom, t. j. určeným spôsobom konania v mene spoločnosti. Určenie spôsobu konania v mene spoločnosti napr. tak, že konajú v jej mene dvaja konatelia spoločne, nie je obmedzením konateľského oprávnenia podľa § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka, ale je určením spôsobu konania v mene spoločnosti, t. j. určením spôsobu prejavu vôle právnickej osoby navonok voči tretím osobám. Ak v zmysle úpravy spoločenskej zmluvy za spoločnosť konajú dvaja konatelia spoločne a právny úkon bude uskutočnený vo vzťahu ku tretej osobe len jedným z dvoch konateľov, potom nebol dodržaný určený spôsob konania v mene spoločnosti. Vôľa spoločnosti nebola prejavovaná navonok určeným spôsobom konania a jednalo by sa o spôsob konania v rozpore s úpravou § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka.

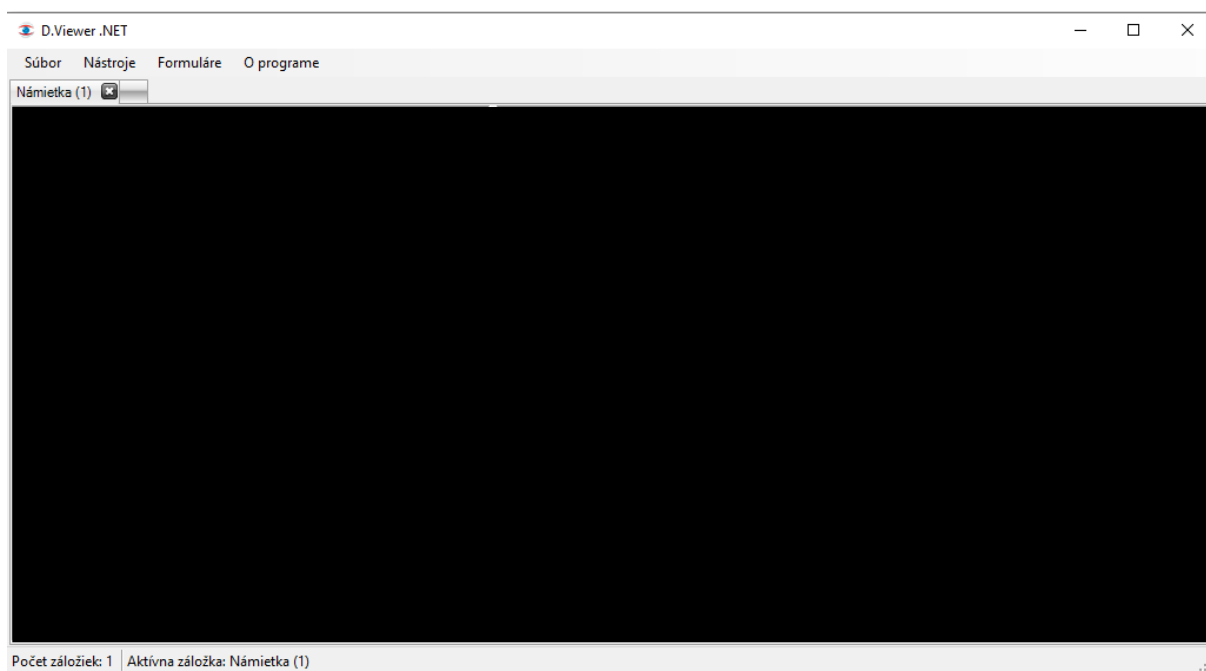
20. Navrhovateľ má možnosť určený spôsob konania (viď body 16 a 17 tohto rozhodnutia) podľa ustanovenia § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní realizovať doručením námietok v listinnej podobe, resp. doručením originálu (s vlastnoručnými podpismi), v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente alebo v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok úradu umožňuje.
21. Úrad v rámci šetrenia zistil, že navrhovateľ realizoval doručenie námietky v režime podľa zákona o e-Governmente, ktorý je, cit.: „(...) je všeobecnou právnou úpravou spôsobu výkonu verejnej moci v elektronickej podobe, vymedzuje súvisiace právne inštitúty, čím si dal za cieľ umožniť realizáciu elektronických služieb orgánov verejnej moci jednotným spôsobom, bez potreby zásahu do každého osobitného právneho predpisu, ktorý upravuje v konkrétnych prípadoch tento výkon. (...) Pritom cieľom nebolo nahrádzať existujúce právne predpisy (najmä upravujúce správne/súdne konanie), ale ustanoviť elektronickú alternatívu k „papierovému, listinnému“ spôsobu výkonu verejnej moci, a to pri zachovaní reguláciu tohto výkonu v jeho podrobnostiach osobitnými predpismi.“¹⁰ Zákonodarca vymedzil pôsobnosť zákona v ustanovení § 2 ods. 1 zákona o e-Governmente, podľa ktorého sa tento vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicky v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci a „v § 2 ods. 3 je upravený vzťah zákona o e-Governmente k osobitným predpisom ako vzťah *lex generalis* ku *lex specialis*.“¹¹ To znamená, že zákon o e-Governmente je *lex generalis* vo vzťahu k zákonu o verejnom obstarávaní, v tomto prípade osobitne k ustanoveniu § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré explicitne odkazuje práve na zákon o e-Governmente, ktorý sa z hľadiska autorizácie elektronických podaní uplatňuje jednotne bez ohľadu na to, či ide o civilné konanie, správne súdne konanie alebo správne konanie a pod., v dôsledku čoho je možné argumentovať aj relevantnou judikatúrou napríklad z civilného konania a/alebo správneho súdneho konania (viď ďalšia časť tohto rozhodnutia) a pod.

⁹ PATAKYOVÁ, M. a kol. Obchodný zákonník. 4. vydanie. C. H. Beck : Bratislava, 2013, s. 50 - 51

¹⁰ GREGUŠOVÁ, D., HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Bratislava : Eurokódex, s. r. o., 2018, s. 38

¹¹ Tamtiež, s. 3

22. Úrad v rámci šetrenia zistil, že navrhovateľ pri podaní námietky podľa § 170 ods. 8 písm. b) zákona verejnom obstarávaní, resp. v režime zákona o e-Governmente, podpísal námietku zaručeným elektronickým podpisom, ale len so zaručeným elektronickým podpisom jedného z konateľov - AA, a to napriek tomu, že podľa spomínaného informatívneho Výpisu z Obchodného registra a zmeny zápisov uverejnenej v Obchodnom vestníku č. 133/2021 zo dňa 13. 7. 2021 vyplýva, cit.: „Spoločnosť zastupujú a za ňu podpisujú konatelia tak, že k obchodnému menu spoločnosti pripoja svoj podpis uvedený na podpisovom vzore dvaja konatelia spoločnosti.“ V predmetnom prípade teda pri elektronickom podaní námietok úradu v zmysle zákona o e-Governmente absentoval podpis ďalšieho z konateľov. Úrad nižšie uvádza printscreen potvrdzujúci vyššie uvedenú skutočnosť:



23. Rovnako skutočnosť, že námietky podpísala len jedna z konateľov, a to AA, vyplýva aj z Prijatia výsledku úplného overenia ZEP:

Sériové číslo

18955551216763787956204

Subjekt



24. Úrad opakovane zdôrazňuje, že navrhovateľ priložil sken námietky ako prílohu jeho elektronického podania cez službu Všeobecnej agentúry prostredníctvom ÚPVS, pričom túto podpísal kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom len jeden zo štatutárov, a to p. AA. DD ako konateľ nepripojil k námietke svoj zaručený elektronický podpis, resp. jeho „kvázi“ prejav vôle je uvedený len na skene námietky, ktorý síce obsahoval dva podpisy konateľov, ale akceptovanie len naskenovanej námietky s podpismi je z hľadiska vyvolania právnych účinkov neakceptovateľné.¹² Elektronická podoba a listinná podoba sú rovnocenné

¹² Pozri: rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3 Obdo/96/2019 zo dňa 27. 11. 2019, v ktorom sa uvádza, cit.: „Dovolanie podané v elektronickej forme v predmetnej veci nebolo spísané a podpísané osobou

podoby právneho úkonu. Ak by navrhovateľ doručoval námietku v listinnej podobe, je nevyhnutné, aby na námietke boli dva vlastnoručné podpisy, ak má účastník konania (navrhovateľ) v Obchodnom registri zapísané, že v mene spoločnosti konajú a podpisujú vždy dvaja členovia štatutárneho orgánu. V prípade elektronických podaní toto pravidlo platí rovnako, t. j. ekvivalentom vlastnoručnému podpisu je v tomto prípade napríklad podpísanie elektronického podania kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodu 1 zákona o e-Governmente. Dané ustanovenie *expressis verbis* ustanovuje, že osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, **kvalifikovaným elektronickým podpisom** alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Na uvedené ustanovenie odkazuje aj ustanovenie § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom normotvorca v ustanovení § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní obligatórne požaduje podpis ako náležitosť námietky.

25. V spojitosti s určeným spôsobom konania v mene navrhovateľa (viď body 16 a 17 tohto rozhodnutia) platí, že nebola náležite prejavená vôľa. Vo vzťahu k vyslovenému záveru, preto úrad aj vzhľadom na skutočnosť, že zákon o e-Governmente predstavuje *lex generalis* z hľadiska autorizácie elektronických podaní, tzn. že sa uplatňuje bez ohľadu na to, či ide o civilné konanie, správne súdne konanie alebo správne konanie, poukazuje v tejto súvislosti na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 198/09-14 zo dňa 14. 7. 2009, kde uviedol, cit.: „*Počet konateľov každej spoločnosti s ručeným obmedzeným, ako aj spôsob ich konania v mene spoločnosti určujú výhradne spoločností v spoločenskej zmluve, resp. spoločník v zakladateľskej listine. Bezvýnimčné spoločné konanie všetkých konateľov ustanovené zakladateľskou listinou sťažovateľky je teda prejavom suverénnej a slobodnej vôle spoločníka sťažovateľky, aby konatelia pri právnych úkonoch, ktorými zaväzujú spoločnosť, konali práve tak, ako to spoločník vyjadril v zakladateľskej listine. Z tohto pohľadu sa ústavný súd stotožňuje so závermi okresného súdu, ktorý považoval prihlášky za nepodpísané.*“, pričom na predmetných záveroch zotrval Ústavný súd Slovenskej republiky aj v náleze z 26. 11. 2019, sp. zn. I. ÚS 191/2019.¹³ Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti v rozhodnutí pod sp. zn. 3Obdo/65/2020 zo dňa 25. 11. 2020 uviedol, cit.: „*(...)v prípade konania osôb oprávnených konať v mene právnickej osoby ako štatutárny orgán, musí byť dodržaný zákonom (spoločenskou zmluvou alebo stanovami) určený spôsob konania fyzických osôb, aby bolo*

advokáta, ako to vyžaduje znenie ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p., ale advokátskym koncipientom. **Predmetné konštatovanie platí aj v prípade, že súčasťou dovolania podaného v elektronickej forme je aj jeho naskenovaný text vyhotovený v písomnej forme, a to aj vtedy, ak takýto sken obsahuje aj vlastnoručný podpis advokáta (ako tomu bolo aj v rozhodovanej veci).** 10.4. Pre identifikáciu osoby, ktorá dovolanie podané v elektronickej forme spisala a podpísala, je rozhodujúci kvalifikovaný elektronický podpis, ktorým bolo dovolanie autorizované. Preto aj pri posúdení (ne)splnenia zákonnej podmienky vyžadovanej v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p. dovolacím súdom v prípade dovolania podaného v elektronickej forme je rozhodujúce, ktorej osobe patrí kvalifikovaný elektronický podpis použitý na autorizáciu podaného dovolania.“

¹³ Pozn. úradu: V predmetnom konaní Ústavný súd Slovenskej republiky dokonca spochybnil aj vzájomné splnomocnenie štatutárov obchodnej spoločnosti, ak v mene obchodnej spoločnosti konajú viacerí členovia štatutárneho orgánu, keď uviedol, cit.: „*Stav, keď v prípade zakladateľskou listinou zakotveného spoločného konania všetkých (dvoch) konateľov jeden konateľ splnomocní iného konateľa na svoje zastupovanie pri všetkých úkonoch spojených s funkciou konateľa, totiž neguje (obchádza) vôľu spoločníka vyjadrenú v zakladateľskej listine, a tým obchádza aj zákon, ktorý práve spoločníkovi (spoločníkom) zveruje určenie spôsobu konania konateľov v mene spoločnosti. Vôľou spoločníka prejavenu v zakladateľskej listine bolo totiž bezvýnimčné spoločné konanie vždy všetkých konateľov spoločnosti. Ak by spoločník chcel prejavíť svoju vôľu, aby v mene spoločnosti konali konatelia samostatne, prejavil by túto svoju vôľu, aby v mene spoločnosti konali konatelia samostatne, prejavil by túto svoju vôľu v zakladateľskej listine a následne by sa táto vôľa spoločníka prejavila aj zápisom do obchodného registra.*“

možné dospieť k záveru, že konanie určitej fyzickej osoby (vykonávajúcej pôsobnosť štatutárneho orgánu) v čase jej konania predstavuje prejav vôle právnickej osoby. V prípade obchodných spoločností a družstiev to znamená, že za prejav vôle obchodnej spoločnosti (alebo družstva) možno považovať len také konanie štatutárneho orgánu, ktoré zodpovedá zápisu v obchodnom registri predstavujúce povinne zapisovaný údaj do obchodného registra. Predmetné konštatovanie znamená, že pokiaľ má obchodná spoločnosť viacčlenný štatutárny orgán, a zákon, prípadne spoločenská zmluva alebo stanovy vyžadujú, aby spoločne v mene spoločnosti konal určitý počet členov štatutárneho orgánu, musí byť dodržaný zapísaný spôsob konania v mene právnickej osoby stanoveným počtom členov štatutárneho orgánu, aby sa jednalo o konanie právnickej osoby (ak nie je v prípade viacčlenného štatutárneho orgánu stanovené, že každý člen štatutárneho orgánu môže konať v mene právnickej osoby samostatne - pozn. dovolacieho súdu). 11.3. V opačnom prípade - teda v situácii, kedy v prípade povinného spoločného konania viacerých členov štatutárneho orgánu, koná len jeden člen štatutárneho orgánu - sa nejedná o prejav vôle právnickej osoby a nejde tak o právny úkon právnickej osoby, ale výlučne sa jedná o úkon tej fyzickej osoby, ktorá daný úkon (hoc tvrdiac, že koná za právnickú osobu) uskutočnila [okrem prípadu, ak by konanie určitej osoby spadalo pod zákonné zastúpenie (k tomu viď napr. ustanovenia § 15 a § 16 Obchodného zákonníka), prípadne pod zmluvné zastúpenie - pozn. dovolacieho súdu]. V takejto situácii je totiž významné posúdenie, či konanie konkrétnej osoby v mene právnickej osoby ako jej štatutárneho orgánu zodpovedá vôli spoločníkov obsiahnutej v spoločenskej zmluve a tomu zodpovedajúcemu povinne zapisovanému údaju do obchodného registra. (...) Len na okraj dovolací súd v tejto súvislosti uvádza, že rovnako by bolo neprípustné, ak by v prípade povinného spoločného konania dvoch alebo viacerých členov štatutárneho orgánu, jeden (prípadne viacerí) z členov štatutárneho orgánu splnomocnil ďalšieho člena štatutárneho orgánu, aby v prípade konania v mene spoločnosti tento člen štatutárneho orgánu konal ako zástupca iného člena štatutárneho orgánu [a teda sčasti by konal sám ako člen štatutárneho orgánu, napr. ako jeden z konateľov, a sčasti ako zástupca druhého člena štatutárneho orgánu, t. j. zástupca iného konateľa (k tomu viď body 83. a 84 odôvodnenia nálezu ústavného súdu z 26. novembra 2019, sp. zn. I. ÚS 191/2019)]. (...) **konaním štatutárneho orgánu sa prejavuje vôľa právnickej osoby navonok. Preto pri posudzovaní, či sa v skutočnosti jedná o vôľu právnickej osoby, resp. či tento prejav má vady, je potrebné vychádzať zo skutočností, ktoré boli v čase uskutočnenia tohto prejavu. Ak v prípade konania jedného člena štatutárneho orgánu právnickej osoby nebol dodržaný predpísaný spôsob konania v jej mene (napr. vyžadovalo sa spoločné konanie dvoch členov štatutárneho orgánu), sa musí vychádzať z tohto stavu a nie je prípustné prihliadať na skutočnosti, ktoré nastanú neskôr (napr. keď druhý člen štatutárneho orgánu konanie iného člena dodatočne schváli).**“ Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v predmetnom rozhodnutí skonštatoval, cit.: „Dovolený súd v zhode so súdom prvej inštancie a aj s odvolacím súdom konštatuje, že pri podaní odporu proti platobnému rozkazu nebol dodržaný predpísaný spôsob konania štatutárneho orgánu za žalovaného (za spoločnosť s ručením obmedzeným), keď v rozpore s ustanovením § 133 ods. 1 v spojení s § 110 ods. 1 písm. e/ Obchodného zákonníka a s ustanovením § 2 ods. 1 písm. e/ zákona o obchodnom registri mal v mene žalovaného podať odpor len konateľ Y. I., hoci na konanie v mene žalovaného sa vyžadovalo spoločné konanie obidvoch konateľov Ing. E. M. a Y. I.“

26. Úrad zároveň s ohľadom na predchádzajúci bod tohto rozhodnutia, poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, z ktorej je zjavné, že úrad presadzuje rovnaký prístup ako súdy, a to napríklad:

- rozhodnutie úradu č. 2652-6000/2021-OD zo dňa 5. 3. 2021, v ktorom úrad uviedol, cit.: „Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v mene navrhovateľa konajú vždy dvaja

konatelia spoločne, čo znamená, že námietky navrhovateľa majú byť podpísané obidvomi konateľmi. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že námietky, ktoré navrhovateľ doručil úradu 9. 2. 2021 v listinnej podobe ako aj tie, ktoré doručil kontrolovanému prostredníctvom informačného systému EVO, sú podpísané iba p. R. Podpis druhého konateľa p. Z navrhovateľa v nich absentuje. S ohľadom na uvedené úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa doručené úradu 9. 2. 2021 v listinnej podobe ako aj námietky, ktoré navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom informačného systému EVO, nie sú podpísané osobami oprávnenými podpisovať námietky v mene navrhovateľa, a teda neobsahujú podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v kontexte vyššie uvedeného uvádza, že konanie o námietkach je prísne formalizovaným procesom a absencia zákonom požadovaných náležitostí podaných námietok je dôvodom pre obligatórne zastavenie konania o námietkach. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa doručené úradu 9. 2. 2021 v listinnej podobe a kontrolovanému prostredníctvom informačného systému EVO 8. 2. 2021 neobsahujú podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho bol naplnený dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. predmetné námietky neobsahovali všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. “

- rozhodnutie úradu č. 2285-6000/2020 zo dňa 12.02.2020, kde sa uvádza, cit.: „Po preskúmaní dokladov, ktoré upravujú oprávnenie konať za navrhovateľa, t. j. výpisu z obchodného registra a dokladu „Plnomocenstvo“, **úrad konštatuje, že podané námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe podľa výpisu z obchodného registra mali byť podpísané (autorizované) kvalifikovaným elektronickým podpisom spoločne pánom XA – konateľ a XB – konateľ, resp. podľa dokladu „Plnomocenstvo“, ktoré bolo predložené ako príloha námietok mali byť podpísané (autorizované) kvalifikovaným elektronickým podpisom spoločne pani XC - Splnomocnenec a pán XB – Splnomocnenec, keďže právny úkon podania námietok navrhovateľom má hodnotu vyššiu ako 10 000,-EUR** (pozri body 17 až 18 tohto rozhodnutia). Vzhľadom na fakt, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe podľa informácií vyplývajúcich z výsledku overenia podpisov boli podpísané (autorizované) len kvalifikovaným elektronickým podpisom pána XB, pričom prílohou námietok navrhovateľa ani dokumentácie kontrolovaného nie je doklad, ktorý by preukazoval, že vo veciach právnych úkonov, ktorých hodnota je vyššia ako 10 000,- EUR je oprávnený za navrhovateľa konať pán XB, a to samostatne, **úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe nie sú podpísané osobami oprávnenými podpisovať námietky v mene navrhovateľa, a teda neobsahujú podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v námietkach doručených navrhovateľom úradu v elektronickej podobe absentuje podpis, či už pána XA – konateľ, v prípade postupu podľa oprávnení konať za navrhovateľa v zmysle výpisu z obchodného registra, alebo podpis pani XC- Splnomocnenec v prípade postupu podľa oprávnení pre konanie za navrhovateľa vyplývajúcich z dokladu „Plnomocenstvo“.** “
- rozhodnutie úradu č. 8098-6000/2021-OD zo dňa 9. 7. 2021, v ktorom sa uvádza, cit.: „Úrad možno až mierne laickým žargónom si dovoľí vysvetliť vyššie uvedené – keď má byť návrh na začatie konania (námietka) v listinnej podobe podpísaná dvoma štatutármi, námietka musí obsahovať dva vlastnoručné podpisy. Ak obsahuje takáto námietka len jeden podpis, nejde o kvalifikovaný prejav vôle, resp. v mene spoločnosti

nebolo konané spôsobom určeným v stanovách (konanie a podpisovanie dvoma členmi predstavenstva). Rovnako to platí aj pre elektronický svet, kde platí všeobecná „rovnica“, že zaručený, resp. kvalifikovaný elektronický podpis je rovnocenným ekvivalentom vlastnoručného podpisu. Ak by úrad akceptoval doručený sken námietky bez zaručeného elektronického podpisu, potom by úrad musel akceptovať aj naskenované námietky doručené napríklad e-mailom, pretože prakticky ide o rovnakú situáciu, resp. kvázi prejavená vôľa BB je uskutočnená obdobne, ako by úradu zaslal sken námietky e-mailom.“

27. V súvislosti s autorizáciou elektronického podania viacerými členmi štatutárneho orgánu, aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ využil službu Všeobecnej agentury ÚPVS, úrad konštatuje, že z Návodu na podpisovanie viacerými osobami prostredníctvom ÚPVS v zmysle aktualizácie zo dňa 21. 7. 2020 vyplýva, že ÚPVS disponuje funkcionalitou podpisovania jedného elektronického dokumentu viacerými osobami cez službu Všeobecnej agentury, cit:

The screenshot shows a web interface titled "Elektronický dokument". It contains a form for "Všeobecná agentura" with fields for "Predmet" (test VA) and "Text" (test VA podpis test VA podpis test VA podpis test VA podpis test VA podpis test VA podpis). Below the form are buttons "Skontrolovať" and "Podpísať". A section titled "Prílohy" contains a link "Nahráť prílohu z počítača". At the bottom, there are four buttons: "Odoslať", "Uložiť do rozpracovaných", "Podpis viacerými osobami", and "Zahodiť". A large green arrow points from the "Podpis viacerými osobami" button in the bottom bar to the "Text" field in the form above.

Obr. 1 – Podpis viacerými osobami

4. Do poľa zadajte číslo schránky osoby, ktorej chcete udeliť prístup na podpísanie a kliknite na „+ Pridať“ (Obr. 2) Zobrazí sa informácia, či chcete naozaj schránke č. (v tvare E a 10-miestne číslo) udeliť prístup na podpisovanie. Prejdite na „Potvrdiť“. Takýmto spôsobom viete udeliť prístupy viacerým osobám.

Podpis viacerými osobami

Ak správa vyžaduje podpis viacerých osôb, môžete im udeliť prístup na podpísanie. Nižšie pridajte [číslo schránky](#) danej osoby a doručíme jej správu s prístupom na podpísanie tejto správy, platným 48 hodín. Sprístupnená bude iba vybraná správa, nie celá schránka. [Viac o podpise viacerými osobami](#)

Pozor! Udením prístupu súhlasíte s tým, že osoba, ktorej ste správu sprístupnili, má prístup k všetkým údajom v správe vrátane pridaných elektronických podpisov (obsahujú meno, priezvisko, adresu a rodné číslo). Prístup k údajom v elektronickom podpise danej osoby máte zároveň aj vy.

Zadajte číslo schránky

Ak chcete udeliť viac prístupov, oddelte čísla schránok čiarkou.

+ Pridať

Povinné pole

Zatvoriť

Obr. 2 – Zadajte číslo schránky

5. Zadajte 6-miestny bezpečnostný osobný kód (BOK). Následne sa zobrazí informácia, že sa prístup na podpísanie úspešne udelil.

6. Správu uložte do rozpracovaných.

7. Osoba, ktorej ste prístup udelili príde do elektronickej schránky správa „Udelenie prístupu na podpísanie“, v ktorej sa nachádza hypertextový odkaz (Obr. 3). Platnosť prístupu je 48 hodín.

ELEKTRONICKÉ DOKUMENTY

Udelenie prístupu na podpísanie Skrýť

Vážený používateľ,

TEST - NASES vám udelil prístup do správy za účelom jej podpísania. Správu si otvoríte kliknutím na <https://schranka.slovensko.sk/FormConstructor/Default.aspx?IdFolderMessage=213108445&shared=1>

Platnosť prístupu je maximálne 48 hodín. Ak sa chcete dozvedieť viac o udelení prístupu za účelom podpisu, kliknite na [tento odkaz](#).

Nikto Vás nekontaktoval ohľadom spoločného podpisovania?

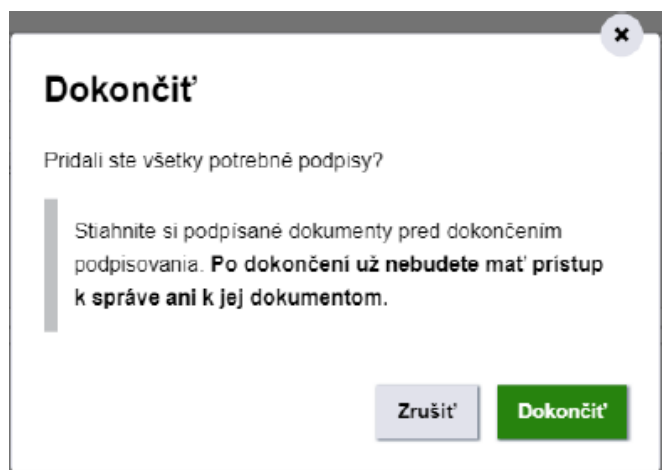
Aby Vám mohol iný používateľ poslať žiadosť o spoločné podpísanie, musí vás najprv požiadať o číslo Vašej schránky. Pokiaľ od Vás nikto číslo schránky za týmto účelom nežiadal prípadne dotyčného používateľa nepoznáte, neklikajte na link.

*Využívaním tejto služby súhlasíte s tým, že osoba, ktorá Vám správu sprístupnila uvidí všetky zmeny, ktoré v správe vykonáte. Uvidí tiež údaje z Vášho podpisu (meno, priezvisko, rodné číslo a adresu). Podpisy sa v správe ukladajú priebežne a nie je ich možné zmazať.

Obr. 3 – Udelenie prístupu na podpísanie (hypertextový odkaz)

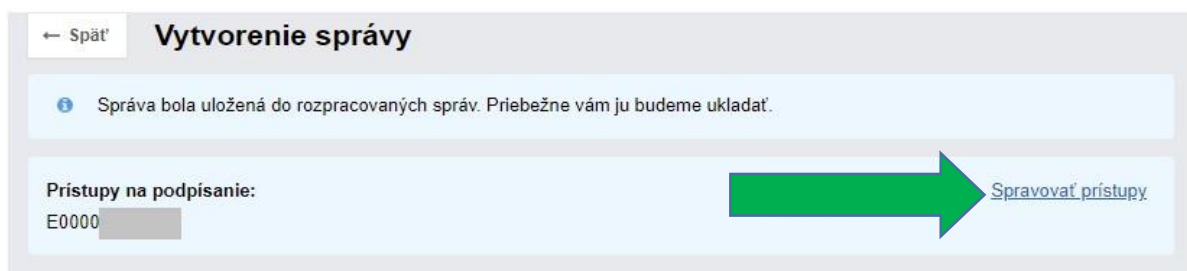
8. Klikne na hypertextový odkaz a otvorí sa jej podanie s obmedzenými možnosťami – cez ponuku „...“ (tri bodky) je možné podanie stiahnuť. Text podania nie je možné meniť. Podpis sa pridáva štandardne cez „Podpísať“.

9. Po kliknutí „Dokončiť“ sa prístup k správe automaticky zruší (Obr. 4). Po opakovanom kliknutí na hypertextový odkaz sa zobrazí teda už len informácia „Nemáte oprávnenie na zobrazenie danej správy“. Preto je potrebné, aby sa podanie podpísalo (prípadne stiahlo) ešte pred kliknutím na „Dokončiť“.



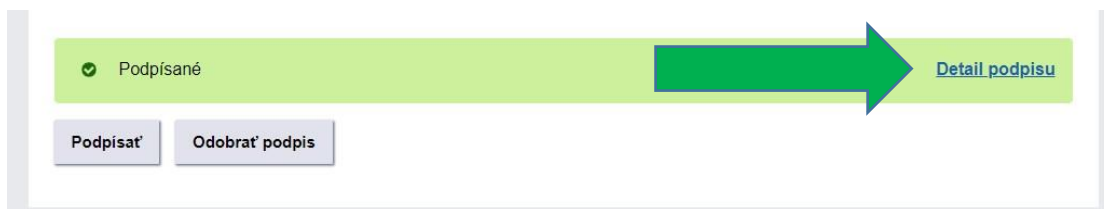
Obr. 4 – Dokončiť

10. Autor podania má uvedené podanie uložené v priečinku „Rozpracované“. Nad podaním sa zobrazujú čísla schránok osôb, ktorým boli udelené prístupy na podpísanie za podmienky, že daná osoba ešte neklikla na „Dokončiť“, v takom prípade sa číslo schránky už nezobrazuje (bez ohľadu na to, či bol podpis pridaný alebo nie). Cez „Spravovať prístupy“ (Obr. 5) je možné udelený prístup zrušiť cez „Odobrať prístup“ (napr. v prípade, ak autor podania zadal nesprávne číslo schránky a pod.).



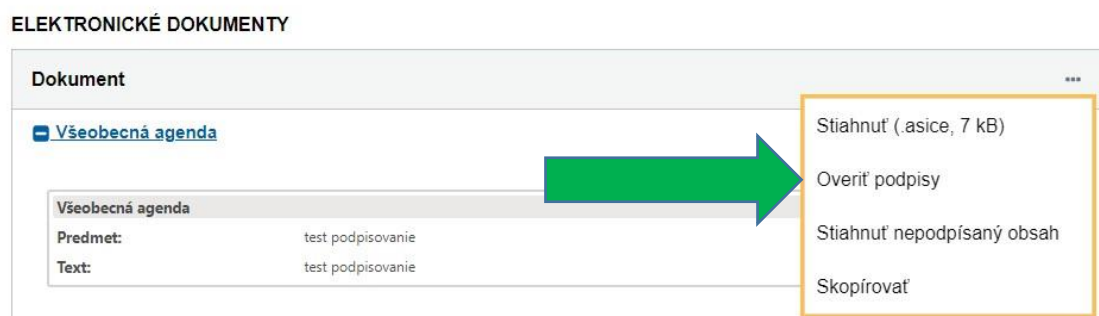
Obr. 5 – Spravovať prístupy

11. Po pridaní podpisu oprávnenou osobou sa v podaní zobrazí zelený rámček s informáciou „Podpísané“. Informácie o podpise si môžete pozrieť cez „Detail podpisu“ (Obr. 6).



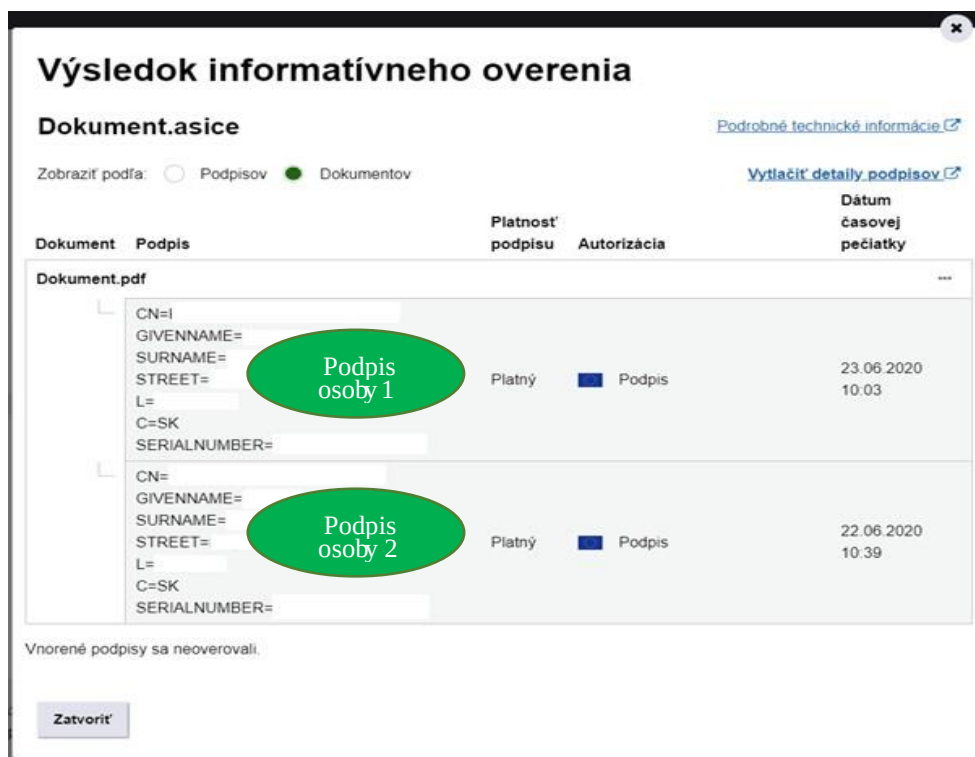
Obr. 6 – Detail podpisu

12. Aby sa vám nestalo, že podanie odošlete skôr, než ho podpíšu všetky zainteresované osoby, cez „Detail podpisu“ (Obr. 6) alebo cez „Overiť podpisy“ (Obr. 7) si podpisy najskôr skontrolujte. Následne môžete podanie odoslať.



Obr. 7 – Overiť podpisy

13. Po kliknutí na „Overiť podpisy“ (Obr. 7) sa zobrazí „Výsledok informatívneho overenia“ (Obr. 8), kde si môžete podpisy pozrieť a skontrolovať, t. j. aký dokument kto podpísal, či je podpis platný a kedy bola pridaná časová pečiatka.



Obr. 8 – Výsledok informatívneho overenia¹⁴

28. Príslušný návod následne popisuje osobitne aj viacnásobné podpisovanie, ak niektorá z osôb nemá elektronickú schránku – pozri Návod.¹⁵
29. Úrad zároveň v kontexte uvedeného, aj napriek tomu, že navrhovateľ využil službu Všeobecnej agentúry ÚPVS, ktorá disponuje funkcionalitou podpisu viacerými osobami, považuje za vhodné poukázať aj na skutočnosť, že pre účely podania námietok v zmysle § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní elektronicky podľa osobitného predpisu¹⁶ sa priamo v elektronickom formulári ISZU pre podanie námietok pri bode 8 „Podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa“ [(náležitosti podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní)] uvádza, cit.: „(…)“

¹⁴ https://www.slovensko.sk/_img/CMS4/Navody/Nove_ES/navod_viacnasobne_podpisovanie.pdf

¹⁵ https://www.slovensko.sk/_img/CMS4/Navody/Nove_ES/navod_viacnasobne_podpisovanie.pdf

¹⁶ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

ČASTI

1. Identifikačné údaje navrhovateľa...
2. Identifikačné údaje kontrolova...
3. Označenie verejného obstarávan...
4. Označenie skutočností, proti k...
5. Opis rozhodujúcich skutočností...
6. Návrh na rozhodnutie o námietk...
7. Zoznam povinných príloh námiet...
8. Podpis navrhovateľa alebo osob...

5. Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov

Opis rozhodujúcich skutočností

Označenie dôkazov

Identifikácia práv alebo právom chránených záujmov, ktoré boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného (Vypíšte iba osobu, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného)

6. Návrh na rozhodnutie o námietkach

Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa

v

a rozhodnutím nariadil

7. Zoznam povinných príloh námietok
(povinné prílohy v zmysle § 170 zákona o verejnom obstarávaní sa dopĺňajú iba v prípade, ak je to v zmysle príslušnej právnej úpravy relevantné)

Nebol nájdený žiadny dokument.
(min 0 - max 20)

+ PRIDAŤ PRÍLOHY

8. Podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa

Formulár je potrebné podpísať elektronicky

V prípade, že spôsob konania v mene právnickej osoby vyžaduje podpísanie minimálne dvoma osobami, navrhovateľ musí využiť formulár pre všeobecnú agendu ÚPVS.

Uložiť

Podpísať (KEP)

Odoslať (cez ÚPVS)

Skontrolovať

* Pri elektronickom podaní (tlačidlo "Odoslať cez ÚPVS") sa vyžaduje autentifikácia cez ÚPVS. Ak nie ste prihlásení na ÚPVS, budete po stlačení tlačidla vyzvaní na prihlásenie

© 2022 ÚVO - Úrad pre verejné obstarávanie. Všetky práva vyhradené.
© TEMPEST, a.s., 2022 | Verzia aplikácie 2.3.1

(...).“

30. **Úrad ďalej uvádza, že podľa § 3 písm. o) zákona o e-Governmente autorizáciou úkonu je vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu. To znamená, že ak na podpísanej prílohe, ktorá je podaním vo veci samej, resp. podaním návrhu na začatie konania absentuje kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis, nutne z toho plynie záver, že tu chýba aj vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu. V rovine *de lege lata* zákon o e-Governmente umožňuje vykonať autorizáciu viacerými spôsobmi, ktoré normatívna úprava stratifikuje v závislosti od subjektu, ktorý autorizáciu vykonáva a od právneho úkonu, ktorý má byť uskutočnený, resp. autorizovaný. Ak ide o osobu, ktorá nie je orgánom verejnej moci, uplatňuje sa ustanovenie § 23 ods. 1 (druhá veta) zákona o e-Governmente, podľa ktorého ak je podľa osobitného predpisu [(v tomto prípade ustanovenie § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní] náležitosťou podania vlastnoručný podpis, autorizácia sa vykoná:**

- kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS;
- kvalifikovanou elektronickou pečatou podľa čl. 3 ods. 27 nariadenia eIDAS;
- tzv. podpisovaním kliknutím, t. j. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby, ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa čl. 8 ods. 2 nariadenia eIDAS, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej

schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielaťa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo uznaným elektronickým spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.

31. Podľa čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS kvalifikovaný elektronický podpis je zdokonalený elektronický podpis vyhotovený s použitím kvalifikovaného zariadenia na vyhotovenie elektronického podpisu a založený na kvalifikovanom certifikáte pre elektronické podpisy.
32. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na právne účinky, ktoré kvalifikovanému elektronickému podpisu priznalo nariadenie eIDAS. „**Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom a kvalifikovaný elektronický podpis založený na kvalifikovanom certifikáte vydanom v jednom členskom štáte sa uznáva ako kvalifikovaný elektronický podpis vo všetkých ostatných členských štátoch.**“¹⁷
33. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 (k odstraňovaniu väd podľa zákona o verejnom obstarávaní pozri ďalšiu časť tohto rozhodnutia).
34. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému ustanoveniu § 25 zákona o e-Governmente uvádza, že zákonodarca tu zrovnoprávnil právne úkony uskutočnené podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania s právnymi úkonmi uskutočnenými v zmysle osobitných predpisov, čiže s právnymi úkonmi, ktoré sa týkajú podania návrhu na začatie konania (t. j. aj námietok), žaloby, žiadosti, sťažností, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu. V zmysle tohto ustanovenia sa tak prijala zákonná fikcia, podľa ktorej sa elektronické podanie považuje za splnené alebo za riadne využitie oprávnenia a priznáva im rovnaké právne účinky, ako keby sa realizovali v klasickej listinnej podobe. „**Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1. V prípade, ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadí sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca tak ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola „len“ chýbajúcou náležitosťou podania, ktoré je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Dôvodom je umožniť automatizované spracúvanie elektronických podaní. Na základe explicitného vyjadrenia elektronického podania v tomto odseku nie je možné považovať odoslanie elektronickej správy na e-mailovú adresu orgánu verejnej moci za elektronické podanie podľa tohto zákona. Rovnako nie je možné za elektronické podanie považovať ani také podanie, ktoré nie je autorizované spôsobom uvedeným v § 23 ods. 1 (kvalifikovaným elektronickým podpisom, kvalifikovanou elektronickou pečaťou, tzv.**

¹⁷ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 129

*podpisom kliknutím alebo iným uznaným spôsobom autorizácie tak, ako ho pripúšťajú niektoré špecializované portály). Pokiaľ by elektronické podanie nebolo úplné alebo by bolo v zmysle platných osobitných predpisov vadné, má orgán verejnej moci podľa osobitných predpisov právo požadovať odstránenie vád, doplnenie elektronického podania či dokonca môže aj odmietnuť takéto podanie, ako aj v danej veci nekonať či konanie zastaviť.”¹⁸ Úrad k uvedenému dodáva, že podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je vylúčená subsidiárna aplikácia ustanovenia § 19 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví. K predmetnej subsidiarite a prípadnému odstraňovaniu vád možno uviesť síce staršie rozhodnutie – Rozhodnutie Krajského súdu sp. zn. 1S/240/2016 zo dňa 05.10.2017, toto rozhodnutie je však aktuálne s ohľadom na rovnakú úpravu (subsidiarity) *de lege lata*, cit: „V zmysle ust. § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v konaní o námietkach je vylúčené použitie ust. § 19 Správneho poriadku. Z ust. § 19 Správneho poriadku vyplýva, že v prípade ak podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania odstrániť nedostatky, resp. ho vyzve na odstránenie nedostatkov. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že námietky žalobcu doručené žalovanému nemali všetky zákonom o verejnom obstarávaní predpísané náležitosti, neboli podpísané. Z ust. § 19 Správneho poriadku nepriamo vyplýva, že v konaní o námietkach sa vady podania, resp. predpísané nedostatky neodstraňujú, a preto tento nedostatok námietok doručených žalovanému spočívajúci v absencii podpisu žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu podľa názoru súdu nebolo možné dodatočne pri oboznámení sa s pokladmi rozhodnutia odstrániť. Porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy nemohlo mať za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z toho dôvodu, pretože v prípade že by správny súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, žalobca by ani v obnovenom konaní nemohol dodatočne zhojiť chýbajúcu náležitosť podaných námietok žalovanému, teda námietky dodatočne podpísať. Takéto obnovené konanie by pre žalobcu neprinieslo lepšie postavenie resp. by neprinieslo jeho vecný úspech v konaní. Žalovaný preto postupoval v súlade s ust. § 138 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď konanie z tohto dôvodu zastavil.“*

35. Z komentáru k zákonu o e-Governmente vyplýva, že „(...) ak bude prílohou elektronický dokument vydaný a autorizovaný pôvodcom dokumentu, pripojí sa takýto **autorizovaný elektronický dokument** (...)“.¹⁹ Navrhovateľ doručil úradu námietku ako prílohu (sken námietky) v rámci formuláru pre podanie námietok podľa zákona o verejnom obstarávaní.
36. Vzhľadom na fakt, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe podľa informácií vyplývajúcich z výsledku overenia podpisov boli podpísané (autorizované) len kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom AA, **úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe nie sú podpísané všetkými osobami v súlade s určeným spôsobom konania navrhovateľa** (podľa informatívneho Výpisu z OR, resp. zmeny zápisu v Obchodnom vestníku č. 133/2021 zo dňa 13. 7. 2021) v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, čo vo svojom súhrne možno subsumovať pod zastavovací dôvod konania

¹⁸ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 142

¹⁹ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 142

o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

37. Úrad je toho názoru, že vyššie uvedené preukázané skutočnosti bránia ďalšiemu postupu úradu ako ústrednému orgánu štátnej správy s ohľadom na minimalizáciu zásahov orgánov štátnej či verejnej moci, čo ústavodarca proklamuje v ustanovení čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a **spôsobom, ktorý ustanoví zákon**.
38. Podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
39. Vzhľadom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe nespĺňajú požiadavku podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nie sú podpísané všetkými osobami oprávnenými konať za navrhovateľa v zmysle určeného spôsobu konania v mene spoločnosti (informatívny Výpis z Obchodného registra, zmena zápisu v Obchodnom vestníku), úrad konštatuje, že neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a súčasne navrhovateľ naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
40. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

41. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
42. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení

s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Obec Sučany**, Námestie SNP 31, 038 52 Sučany, IČO: 00316938 - kontrolovaný