Bratislava: 14. 07. 2022
Číslo: 6892-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) v spojení s § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **xx** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Spracovanie PD pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby „Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov ŠO v B. Bystrici“ spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a autorským dozorom“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Štátna opera,** Národná 11, 974 73 Banská Bystrica, IČO: 35989327 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 01.04.2022 pod značkou 2022/S 065-170513 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2022 zo dňa 04.04.2022 pod značkou 18489 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa xx podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 22. 04. 2022 podal námietky listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli predmetné námietky navrhovateľa doručené v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO dňa 22. 04. 2022.

2. Úrad konštatuje, že **dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

3. Podľa § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.

4. Podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,
j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.

5. V zmysle § 187h ods. 1 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 01. 04. 2022 pod značkou 2022/S 065-170513, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 28. 03. 2022 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, preto sa v tomto prípade predmetná verejná súťaž dokončí podľa predpisov účinných do 30. marca 2022. **Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bude postupovať podľa predpisov účinných do 30. marca 2022, t. j. podľa zákona v znení účinnom do 30. marca 2022** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j) zákona o verejnom obstarávaní)**.**

6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil a na základe toho podal dňa 11. 04. 2022 žiadosť o nápravu.

7. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.

8. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b); b) 50 0000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Z uvedeného vyplýva, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur.

9. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 25. 04. 2022 kauciu vo výške 2 000 eur.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uviedol, že podal žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným, ktorá smeruje konkrétne proti „Kritériám hodnotenia ponúk“ uvedených v súťažných podkladoch v časti „E. KRITÉRIÁ HODNOTENIA PONÚK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA“.

12. Navrhovateľ uviedol, že bod I. žiadosti o nápravu sa týkal stanovenie kritérií hodnotenia ponúk, ako skrytej a diskriminačnej podmienky účasti. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že kontrolovaný v časti E súťažných podkladov uviedol nasledovné kritéria hodnotenia ponúk a ich váhu, cit.: *„ 1. Kritéria na hodnotenie ponúk*
1.1 Kritérium 1:
Cena (Najnižšia cena za celý predmet zákazky v EUR s DPH) - 30 bodov

1.2 Kritérium 2:
Kvalita (Najlepšia uznaná kvalita predošlých realizácií osôb určených na plnenie zmluvy) - 70 bodov

2. Spôsob hodnotenia kritéria na hodnotenie ponúk
2.1 cena - hodnotí sa najnižšia cena za celý predmet zákazky v EUR s DPH

2.1.1 Maximálny počet bodov - 30 - sa pridelí ponuke s najnižšou cenou. Druhej najnižšej cenovej ponuke sa pridelí 25 bodov, tretej cenovej ponuke sa pridelí 20 bodov, štvrtej cenovej ponuke sa pridelí 15 bodov, piatej cenovej ponuke a nižším v poradí sa pridelí 10 bodov.

2.2 Kvalita - hodnotí sa najlepšia uznaná kvalita predošlých realizácií osôb určených na plnenie zmluvy

2.2.1 Uchádzač predloží zoznam 5 realizácií (stavieb), na ktorých sa podieľali osoby z jeho riešiteľského tímu v pozícii autor, spoluautor, alebo zodpovedný projektant. Osoby riešiteľského tímu, tj. osoby určené na plnenie zmluvy, ktoré uchádzač uvedie vo svojej ponuke, budú uvedené aj v zmluve a tieto osoby sa následne budú musieť podieľať na jej plnení.

2.2.2 Realizácie uvedené v zozname, podľa predchádzajúceho bodu, musia súhrnne spĺňať všetky nasledovné požiadavky:
a) musí ísť minimálne v 2 realizáciách o rekonštrukciu národnej kultúrnej pamiatky, príp. pamiatky UNESCO
b) musí ísť minimálne v 2 realizáciách o verejné, alebo súkromné stavby, svojim základným charakterom slúžiace na kultúrno-spoločenské účely (napr. kultúrne domy, multifunkčné kultúrne objekty a pod.)
c) musí ísť minimálne v 1 realizácii o riešenie vlastností techniky divadelných priestorov javiska a hľadiska
d) musí ísť minimálne v 1 realizácii o výšku stavebných nákladov bola preukázateľne vyššia ako 3.000.000,00 EUR bez DPH

2.2.3 Za každú z realizácií uvedených v ponuke uchádzača pod bodmi 2.2.2 a); 2.2.2 b); 2.2.2 c) je možné získať maximálny počet 14 bodov (tj. za všetkých 5 realizácií spolu 70 bodov), a to podľa nasledovného kľúča:

	Hodnotená skutočnosť	***Počet bodov***

1.	*Realizácia bola publikovaná v odbornom periodiku o architektúre*	*5 bodov*
2.	*Realizácia bola nominovaná na cenu za architektúru*	*10 bodov*
3.	*Realizácia vyhrala cenu za architektúru*	*14 bodov*
	Maximálny počet bodov za jednu realizáciu	***14 bodov***

Pri každej realizácii (stavbe) bude verejný obstarávateľ prideľovať body len za najvyššie hodnotenú skutočnosť. To znamená, že ak realizácia bola publikovaná v odbornom periodiku a zároveň bola nominovaná na cenu za architektúru, body sa nesčítavajú, ale pridelia sa iba za nomináciu na cenu za architektúru, tj. realizácia dostane 10 bodov.
2.2.3.1 Za „odborné periodikum o architektúre“ bude verejný obstarávateľ uznávať tlačené odborné (teda nie voľnočasové) periodikum, v ktorého redakčnej rade má nadpolovičná väčšina členov vysokoškolské architektonické vzdelanie druhého stupňa a vyššieho.
Príklady periodík, ktoré bude verejný obstarávateľ uznávať: časopisy Arch, Projekt, ERA21, Pamiatky a pod.
2.2.3.2 Za „publikáciu v odbornom periodiku“ bude verejný obstarávateľ uznávať publikáciu napr. vo forme autorskej recenzie, ktorej autorom je osoba odlišná od autora, spoluautora, zodpovedného projektanta alebo inej osoby podieľajúcej sa na realizácii hodnotenej stavby.
2.2.3.3 Za „cenu za architektúru“ bude verejný obstarávateľ uznávať architektonické ocenenie, ktoré bolo udelené porotou zloženou z minimálne piatich členov s vysokoškolským architektonickým vzdelaním druhého stupňa a vyššieho. Ocenenie musí byť udeľované.
Príklady cien za architektúru, ktoré bude verejný obstarávateľ uznávať: CE ZA AR, Cena ARCH, Cena Dušana Jurkoviča, Stavba roka, Cena kultúrna pamiatka roka - Fénix, Česká cena za architektúru, Mies van der Rohe award, Národná cena ICOMOS Slovensko - „Dedičstvo pre budúcnosť“,
Za nomináciu na cenu za architektúru sa pokladá umiestnenie vo finálovom výbere, ktorý bol zostavený rovnakou porotou, aká vyberala víťaza. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ uvádza, že za nomináciou sa nepokladá prihlásenie diela alebo účasť diela v nižšom kole výberu, než je finálový výber.“

13. Navrhovateľ má za to, že jednotlivé čiastkové kritériá kvality, spôsob stanovenia týchto kritérií a prideľovanie bodov za tieto čiastkové kritériá nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nastavil podmienky súťaže takým spôsobom, že ponuky bude vyhodnocovať na základe kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality. Navrhovateľ zároveň odkazuje na dikciu ustanovenia § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že vo verejnom obstarávaní je potrebné rozlišovať medzi podmienkami účasti, požiadavkami na predmet zákazky, osobitnými podmienkami na plnenie zmluvy, kritériami na vyhodnotenie ponúk, či zmluvnými podmienkami, pričom v prípade, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní má byť niečo stanovené ako podmienka účasti, tak verejný obstarávateľ musí danú požiadavku/skutočnosť stanoviť ako podmienku účasti.

14. Navrhovateľ má za to, že nie je možné, aby kontrolovaný ako kritérium na vyhodnotenie ponúk stanovil niečo, čo má byť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní stanovené ako podmienku účasti. Účelom stanovenia podmienok účasti, a to najmä podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je, aby uchádzači preukázali, že sú dostatočne spôsobilí na riadne plnenie predmetu zákazky, konkrétne, že majú skúsenosti s realizovaním rovnakých alebo obdobných činností ako je predmet zákazky. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný by mal pri stanovovaní podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní postupovať v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého majú byť podmienky účasti primerané. Navrhovateľ konštatuje, že

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v prípade požiadavky kontrolovaného na uspokojujúce referencie uchádzačov mali byť tieto uvedené ako podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nie ako „kritérium hodnotenia ponúk“ v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

15. Podľa navrhovateľa by vzhľadom na predmet zákazky bolo primerané, ak by kontrolovaný požadoval referenciu/skúsenosť s min. jednou zákazkou rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, pričom v prípade, že spoločnosť má takúto minimálne jednu skúsenosť, tak sa dá považovať za spôsobilú realizovať činnosti, ktoré sú predmetom zákazky, pretože má dostatočné skúsenosti s realizovaním zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru.

16. Podľa navrhovateľa hodnotenie skúseností, resp. referencií, ktoré nie sú určené, ako podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale sú uvedené ako „kritéria hodnotenia ponúk“, ktoré navyše musia spĺňať všetky „jedinečné“ parametre stanovené kontrolovaným (konkrétnu získanú cenu za architektúru, uvedenie v konkrétnych odborných periodikách), a to aj napriek tomu, že to kontrolovaný požaduje v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk, je podľa jeho názoru neprimerané, diskriminačné, v absolútnom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a javí sa ako zjavne účelové. Kontrolovaný takýmto postupom sám obmedzuje hospodársku súťaž uchádzačov, ktorí by vedeli poskytnúť požadovaný predmet zákazky za ekonomicky výhodnejších podmienok. Navrhovateľ má za to, že podľa zákona o verejnom obstarávaní jedinou výnimkou, kedy je možné ako kritérium na vyhodnotenie ponúk použiť to, čo môže byť stanovené ako podmienka účasti, je kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia. Takýto postup verejného obstarávateľa pripúšťa aj samotný zákon o verejnom obstarávaní, a to konkrétne v ustanovení § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v ustanovení § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, kde sa uvádza, že v rámci podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je možné požadovať údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

17. Navrhovateľ tvrdí, že pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní toto ale v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nie je umožnené, pričom ani ustanovenie § 44 zákona o verejnom obstarávaní nepripúšťa, že by v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk mohli byť hodnotené predchádzajúce skúsenosti uchádzača s obdobnými projektmi, pretože tieto skúsenosti majú slúžiť iba na preukázanie minimálnej spôsobilosti na plnenie predmetu zákazky a nie ako kritérium na vyhodnotenie ponúk, za ktoré je možné získať body navyše a na základe toho mať možnosť predložiť vyššiu cenu za služby, ktoré sú predmetom zákazky. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, kde je vymenované, aké kritériá je možné použiť popri cene v rámci kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality, pričom použitie kritéria skúsenosti uchádzača s obdobnými projektami nie je v ustanovení § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vôbec uvedené.

18. Toto tvrdenie navrhovateľ opiera aj o meritórne rozhodnutie úradu číslo: 14398-6000/2020-OD, zo dňa 19.01.2021, kde v bode 229 úrad uvádza, cit: *„Úrad konštatuje, že vo verejnom obstarávaní je potrebné odlišovať medzi inštitútom „vyhodnocovania kvalitatívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk“ a „ vyhodnocovaním podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti“ (en bloc aj všetkých podmienok účasti). Tento rezultát jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ“*. Ďalej úrad v bode 230 rozhodnutia konštatuje, cit: *„podľa Súdneho dvora EÚ z týchto ustanovení jasne vyplýva, že orgány, ktoré zadávajú zákazky, môžu overiť vhodnosť dodávateľov iba na základe podmienok týkajúcich sa ich*

ekonomického a finančného postavenia a ich technických znalosti a schopností. V bode 19 Súdny dvor zdôraznil, že výber kvalitatívnych kritérií je právom verejného obstarávateľa, pričom ich výber sa obmedzuje na kritériá zamerané na identifikáciu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.“ Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný, niečo čo má obsahovo charakter podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, požaduje v rámci hodnotiaceho kritéria. Kontrolovaným definované požiadavky treba skúmať z pohľadu ich obsahu a účelu a nie striktne z pohľadu ako ich označil kontrolovaný. Pri tomto skúmaní je možné podľa navrhovateľa dôjsť jedine k záveru, že požiadavky definované kontrolovaným v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk majú povahu podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navyše podmienky účasti môže uchádzač preukazovať aj prostredníctvom inej osoby/subdodávateľov, ak však dôjde k preneseniu podmienok účasti či už do podmienok plnenia zmluvy, resp. ako kvalitatívne kritérium, uberá tým verejný obstarávateľ uchádzačov o možnosť využiť všetky inštitúty aplikujúce sa na podmienky účasti, spôsob ich preukazovania ako aj proces ich vyhodnocovania, čo úrad pre verejné obstarávanie podľa navrhovateľa už roky vytýka ako nezákonný postup.

19. K spôsobu stanovenia kritérií na vyhodnotenie ponúk navrhovateľ poukázal napr. aj na metodické usmernenie ÚVO č. 8243-5000/2018 z 22.06.2018. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný stanovil kvalitatívne kritérium, ktoré nazval *„Najlepšia uznaná kvalita predošlých realizácií osôb určených na plnenie zmluvy“*, teda ide o pokus nastaviť kvalitatívne kritérium, ktoré zákon pripúšťa a ktorým je vyššia kvalifikácia a skúsenosť zamestnancov určených na plnenie zmluvy. Stanovenie kritérií na hodnotenie ponúk, ktoré určil kontrolovaný sú skôr podľa navrhovateľa aplikovateľné na spôsob stanovenia podmienok účasti a zdôvodnenie ich primeranosti. V zmysle ustanovenia § 44 zákona o verejnom obstarávaní kritéria na vyhodnotenie ponúk slúžia na výber, či už najlacnejšej ponuky alebo v tomto prípade ponuky s najlepším pomerom ceny a kvality, spomedzi tých uchádzačov, ktorí splnili stanovené podmienky účasti a teda sú všetci schopní zabezpečiť bezproblémové plnenie. Napriek tomu, že vyššie zadefinované kvalitatívne kritéria navrhovateľ nevníma ako kvalitu zamestnancov podieľajúcich sa na plnení zmluvy, chce poukázať na dokument vypracovaný úradom „Metodika zadávania zákaziek - 4.verzia“, str. 94- 95.

20. Z dokumentu „Metodika zadávania zákaziek - 4.verzia“, str. 94- 95 podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaným stanovené kvalitatívne kritérium nie je možné subsumovať pod kvalitatívne kritérium - kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zákazky, napriek tomu, že ich kontrolovaný tak nazval. V neposlednom rade, z materiálu úradu podľa navrhovateľa vyplýva, že ani kvalitatívnym kritériom by nemala byť ohrozená čestná hospodárska súťaž a mala by byť akceptovaná aj kvalifikácia iných osôb/subdodávateľov uchádzača a nie len zamestnancov uchádzača.

21. Napokon navrhovateľ dáva do pozornosti aj prílohu č. 1 súťažných podkladov tejto verejnej súťaže „Návrh plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk“ kde v rámci kritéria 2 majú uchádzači vyplniť údaje o Realizácii stavieb, na ktorých sa podieľal uchádzač. teda opäť nie údaje o kvalifikácií a skúsenosti osôb určených na plnenie zmluvy. S ohľadom na vyššie uvedené je podľa navrhovateľa zrejmé, že kontrolovaný koná v rozpore s § 34 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 44 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávané, keď požiadavky, ktoré majú charakter podmienok účasti neuviedol medzi podmienky účasti, ale ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaným určené kritérium na vyhodnotenie ponúk je podľa navrhovateľa neobjektívne, diskriminačné, ohrozuje hospodársku súťaž a predstavuje aj nedodržanie princípov verejného obstarávania definovaných v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- princípu transparentnosti, ktorý má zabezpečiť predvídateľnosť konania kontrolovaného a zároveň má zabezpečiť, aby všetky podmienky, požiadavky a pravidlá zadávania konkrétnej zákazky boli vyjadrené jasne, presne, jednoznačné, a v medziach zákona o verejnom obstarávaní.
- princípu nediskriminácie, nakoľko požiadavky definované kontrolovaným v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk, sú neprimerané, diskriminačné, v absolútnom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a javia sa ako zjavne účelové. Verejný obstarávateľ takýmto postupom sám obmedzuje hospodársku súťaž uchádzačov, ktorí by vedeli poskytnúť požadovaný predmet zákazky za ekonomicky výhodnejších podmienok.

22. Navrhovateľ ďalej uviedol, že druhý bod žiadosti o nápravu sa týka stanovenie kritérií hodnotenia ponúk, nesúvisiacich s predmetom zákazky.

23. Navrhovateľ uviedol, že v zmysle § 44 zákona o verejnom obstarávaní, môže verejný obstarávateľ uplatniť aj iné kritéria hodnotenia ponúk, ako je len cena, za predpokladu dodržania § 44 ods. 2, podľa ktorého, cit: *„(2) Kritérium na vyhodnotenie ponúk sa považuje za súvisiace s predmetom zákazky, ak sa z akéhokoľvek hľadiska a v ktorejkoľvek fáze životného cyklu výrobku, stavby alebo služby vzťahuje k požadovanému tovaru, stavebným prácam alebo službe, a to vrátane faktorov, ktoré sa týkajú konkrétneho procesu výroby, dodania tovaru, uskutočnenia stavebných prác alebo poskytnutia služby alebo obchodovania s nimi alebo konkrétneho procesu inej fázy životného cyklu výrobku, stavby alebo služby; to platí aj vtedy, ak tieto faktory nie sú súčasťou ich materiálnej podstaty.“*

24. Navrhovateľ tiež uviedol, že verejný obstarávateľ je povinný posudzovať ponuky v zmysle § 44 ods. 4 podľa najlepšieho pomeru ceny a kvality len ak tieto, cit.: *„zahŕňajú kvalitatívne, environmentálne alebo sociálne hľadiská súvisiace s predmetom zákazky a ktorými sú najmä kvalita vrátane technického prínosu, estetické a funkčné vlastnosti, prístupnosť, riešenia vhodné pre všetkých používateľov, sociálne, environmentálne a inovačne charakteristické znaky, obchodovanie a jeho podmienky, organizácia, kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia, záručný servis, pozáručný servis, technická pomoc, dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín ukončenia, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky.“*

25. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti „E. KRITÉRIÁ HODNOTENIA PONUK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA“ nielenže uplatnil pre kritérium hodnotenia ponúk č. 2 „Kvalita“ neprimerane vysokú váhu (až 70 bodov zo 100 bodov), ale navyše ide podľa názoru navrhovateľa o nesplnenie podmienok zákona o verejnom obstarávaní, ktorý by takto umožňoval v tomto prípade určiť kritéria hodnotenia ponúk podľa § 44 ods. 3, nakoľko kritérium hodnotenia ponúk nesúvisí s predmetom zákazky. Navrhovateľ tiež odcitoval časť II.2.4) „Opis obstarávania“ Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.

26. Navrhovateľ má za to, že predmetom zákazky, (resp. jej hlavným a podstatným) predmetom nie je poskytovanie kreatívnych architektonických služieb, pri ktorých by kritéria hodnotenia ponúk „publikovanie v odbornom periodiku o architektúre“, „nominácia na cenu za architektúru“ a „výhra ceny za architektúru“, dávala aspoň čiastočný zmysel. Predmetom zákazky je podľa navrhovateľa najmä spracovanie projektovej dokumentácie už existujúceho architektonického riešenia. Kritéria hodnotenia ponúk stanovené kontrolovaným sú tak podľa navrhovateľa v rozpore s § 44 zákona o verejnom obstarávaní, sú diskriminačné, obmedzujú

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

potenciálnych uchádzačov predložiť a reálne súťažiť s ponukou, pričom navrhovateľ je presvedčený, že stanovené kvalitatívne kritérium nesúvisí s predmetom zákazky, ktorým je primárne poskytnutie služieb spracovania projektovej dokumentácie, nie tvorby architektúry.

27. Zo súťažných podkladov podľa navrhovateľa vyplýva, že spracovateľ projektovej dokumentácie má primárne len spracovať projektovú dokumentáciu. Predmetom zákazky je síce aj cit.: *„štúdia interiéru historickej budovy v rozsahu súboru výkonov definovaných v Sadzobníku UNIKA 2021-22 kap.4.2.6 bod.2.vrátane vyhotovenia vizualizácií rozhodujúcich častí interiéru: priestorov hlavných vstupov do hľadiska; hľadiska vrátane balkóna; priestorov javiska, orchestriska, Bohéma klubu, VIP salónika, priestorov šatní“,* ale aj táto „kvalitatívna“ časť sa musí riadiť presne definovaným „Stavebným zámerom“ a „Štátnou expertízou“, ktoré
do detailov definujú podobu štúdie, ako aj projektovej dokumentácie. Z tohto pohľadu nie je pri spracovaní predmetu zákazky podľa navrhovateľa ani priestor na „kreatívne“ rozdielne spracovanie predmetu zákazky, kde by predchádzajúce ocenenia uchádzača v architektúre dávali nejaký zmysel a už vôbec nie v takom rozsahu aby „kvalitatívne“ kritérium hodnotenia ponúk málo váhu 70%, ako to uvádza kontrolovaný. V prílohe súťažných podkladov „Stavebný zámer“ je na str. 4 a 5 presne definované, čo má byť predmetom rekonštrukcie a prečo sa realizuje, cit.: *„Navrhovanou rekonštrukciou národnej pamiatky dôjde k splneniu požiadaviek technického charakteru, ako sú podmienky požiarnej ochrany podmienok inšpektorátu bezpečnosti práce a ďalšie podmienky, ktoré nie sú splnené podľa platných predpisov.“*
28. Navrhovateľ následne uviedol, že v časti B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY na strane 21 súťažných podkladov verejnej súťaže sa uvádza, cit.: *„Verejný obstarávateľ informuje, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o rekonštrukciu jedinečnej národnej kultúrnej pamiatky s prínosom poskytovania kultúrnych služieb v celom regióne, ktorá je v mnohých ohľadoch v havarijnom stave, jej obnova je nevyhnutná a realizovateľnosť potrebná v krátkej dobe. Rozsah obnovy je rámcovo určený Stavebným zámerom verejnej práce a preverený Štátnou expertízou a Krajským pamiatkovým úradom, ktorý stanovil minimalizáciu zásahov do architektonického tvaroslovia stavby z exteriéru a interiéru (doplnenie chýbajúcich častí pôvodnými materiálmi a reštaurátorskými prácami fasáda, výplne otvorov, vstupná hala, foyer, Bohéma klub, hľadisko, javisko a pod.) a budúcimi pamiatkovými výskumami.“*

29. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že pokiaľ ide o architektúru, nie je tam ponechaný žiadny zásadný tvorivý priestor pre architekta, nakoľko rozsah obnovy je určený. Predmetom zákazky bude primárne len spracovanie projektovej dokumentácie, všetko je predpísané ako má vyzerať do detailov, doslova aj farba poťahov na stoličky. Z tohto dôvodu uplatnenie kvalitatívneho kritéria naviazaného na publikácie o architektúre/ocenenia za architektúru, podľa navrhovateľa nesúvisí s hlavným predmetom tejto verejnej súťaže a neprinesie kontrolovanému najlepší pomer ceny a kvality.

30. Navrhovateľ uvádza, že v praxi je to tak, že známe a hodnotené architektonické štúdia spravidla len navrhujú architektúru, nespracovávajú projektová dokumentáciu. Ide o dva veľmi rozdielne segmenty, oceňované architektonické štúdia architektúru len tvoria a kreujú a projekčné kancelárie následné technicky spracovávajú projektová dokumentáciu. Určiť preto na primárne
spracovanie projektovej dokumentácie váhové kritérium naviazané na získanie cien za architektúru pôsobí podľa navrhovateľa zjavne účelovo a pri poznaní trhu absolútne zásadným spôsobom obmedzuje uchádzačov schopných dodať kvalitne spracovanú projektová dokumentáciu, vrátane štúdie interiéru (čo je predmetom dodania) vôbec sa zúčastniť súťaže. Najmä ak, čo sa týka architektúry je predpísaná štátnou expertízou a pamiatkovým úradom.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

31. Určiť váhu vo výške 70% zo 100% kvalitatívnemu kritériu hodnotenia ponúk („ceny za architektúru“), ak v predmete dodania zákazky je architektúra zastúpená absolútne okrajovo „štúdia interiéru“ a aj pri nej v podstate nejde reálne o tvorbu architektúry, ale len o spracovanie štúdie podľa zadania Štátnej expertízy a Krajského pamiatkového úradu je podľa navrhovateľa v rozpore s dobrou praxou a zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že kritérium obmedzuje hospodársku súťaž a zásadným spôsobom diskriminuje uchádzačov schopných dodať predmet zákazky k plnej spokojnosti kontrolovaného. Navrhovateľ je presvedčený, že kritéria na vyhodnotenie ponúk nespĺňajú požiadavky stanovené v § 44 zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko nesúvisia s predmetom zákazky a nie sú koncipované v súlade so zásadami transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, čím by nebolo zabezpečené vyhodnocovanie ponúk v podmienkach efektívnej a čestnej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný už predmetnú zákazku vyhlásil a to konkrétne „Spracovanie PD pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby „Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov ŠO v B. Bystrici“ spolu so súvisiacou
inžinierskou činnosťou a autorským dozorom Referenčné číslo: 01/NLZ/2021-SOBB, Oznámenie č. 59102 - MSS, Vestník č. 290/2021 - 20.12.2021.

32. Navrhovateľ uviedol, že podal v predchádzajúcom verejnom obstarávaní v podstate totožnú žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný zamietol. Po následnom podaní podnetu na úrad navrhovateľom kontrolovaný zákazku zrušil. O to je pre navrhovateľa zarážajúcejšie, že sa kontrolovaný tak urputne opätovne snaží nastaviť kritéria hodnotenia ponúk diskriminujúco, účelovo a zásadným spôsobom tak obmedziť možnosť získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, čo má byť cieľom verejného obstarávania. Navrhovateľ je na trhu 28 rokov, má približne 50 odborných zamestnancov, architektov a projektantov, realizoval už tisícky zákaziek projektovej dokumentácie vrátane architektonických štúdií a desiatky, ak nie stovky obdobných zákaziek, ako sú predmetom obstarávania. Mnohé projekty navrhovateľa boli tiež ocenené, aj keď nie konkrétnymi cenami vyžadovanými kontrolovaným publikovanými v konkrétnych časopisoch, ktoré žiada kontrolovaný. Navrhovateľ uvádza, že vie bezproblémovo splniť predmet zákazky k spokojnosti kontrolovaného, rovnako, ako iste viaceré podobné projekčné spoločnosti na trhu, avšak, „jedinečnými”, „špecifickými” a „nelogickými“ kritériami hodnotenia ponúk, ktoré nastavil kontrolovaný sa nevie verejného obstarávania ani zúčastniť, rovnako, ako iste viaceré podobné spoločnosti na trhu.

33. Navrhovateľ je aj po doručení zamietnutia žiadosti o nápravu a vykonaných zmenách v súťažných podkladoch presvedčený, že kritéria na vyhodnotenie ponúk nespĺňajú požiadavky stanovené v § 44 zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko nesúvisia s predmetom zákazky a nie sú koncipované v súlade so zásadami transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, čím by nebolo zabezpečené vyhodnocovanie ponúk v podmienkach efektívnej a čestnej hospodárskej súťaže. Vykonané zmeny súťažných podkladov podľa navrhovateľa vzbudili len novú vlnu pochybností o zákonnosti konania kontrolovaného a o dôvodoch nastavenia takéhoto kvalitatívneho kritéria.

34. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tým, že kontrolovaný vypustí kvalitatívne kritérium z časti „E- KRITÉRIÁ HODNOTENIA PONÚK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA“ súťažných podkladov tejto verejnej súťaže a nastaví kritéria na vyhodnotenie ponúk v súlade s § 44 zákona o verejnom obstarávaní alebo alternatívne v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nariadi kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania tejto verejnej súťaže.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

35. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **22. 04. 2022**.

36. Dňa 28.04.2022 úrad v zmysle § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 6892-6000/2022-OD-PO, a ktorým pozastavil konanie kontrolovaného okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania alebo jeho časti, úkonov súvisiacich s vysvetľovaním informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa, úkonov súvisiacich so zmenou dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa, úkonov súvisiacich s predlžovaním lehoty na predkladanie ponúk po dobu trvania účinkov rozhodnutia o predbežnom opatrení a rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný, v tomto verejnom obstarávaní neplynú, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní a vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

37. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 27. 04. 2022 zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu Evo a dňa 02. 05. 2022 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam.

38. Nakoľko dokumentáciu predloženú kontrolovaným nebolo možné považovať za kompletnú, úrad dňa 05. 05. 2022 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného rozhodnutím 6892-6000/2022-OD-P podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu. Kontrolovaný doručil úradu chýbajúcu časť dokumentácie dňa 20. 05. 2022.

39. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom prípade vystali vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 6892- 6000/2022 – OD-P2 zo dňa 07. 06. 2022 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

40. Úrad uvádza, že v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v znení účinnom od 09.03.2022, je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; **úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.**

41. Zo systému EVO prostredníctvom, ktorého sa realizuje preskúmavaná verejná súťaž vyplýva, že námietky boli kontrolovanému doručené dňa 22. 04. 2022, pričom posledný deň lehoty na

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

doručenie vyjadrenia k podaným námietkam pripadol na 29. 04. 2022. Kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam dňa 02. 05. 2022. Úrad v kontexte § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní na kontrolovaným doručené vyjadrenie doručené po lehote neprihliada.

Zistenia úradu

42. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

43. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 01.04.2022 pod značkou 2022/S 065-170513 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2022 zo dňa 04.04.2022 pod značkou 18489 - MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Spracovanie PD pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby „Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov ŠO v B. Bystrici“ spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a autorským dozorom“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 986 600 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, ktorá nie je financovaná z fondov európskej únie. Dňa 11. 04. 20212 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný vybavil dňa 14. 04. 2022. Následne dňa 22. 04. 2022 navrhovateľ doručil námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným úradu a kontrolovanému.

44. V podbode II 1.4) Stručný opis, bodu II.1) Rozsah verejného obstarávania, ODDIEL II: PREDMET, Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit: „*Predmetom zákazky je spracovanie projektovej dokumentácie pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a odborným autorským dozorom pre verejnú prácu Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov Štátnej opery v Banskej Bystrici.*
Požiadavky na rozsah a obsah predmetu zákazky:
1) Projekt pre územné rozhodnutie
2) Štúdia interiéru historickej budovy v rozsahu súboru výkonov definovaných v Sadzobníku UNIKA 2021-22 kap.4.2.6 bod.2,vrátane vyhotovenia vizualizácií rozhodujúcich častí interiéru: priestorov hlavných vstupov do hľadiska; hľadiska vrátane balkóna; priestorov javiska, orchestriska, Bohéma klubu, VIP salónika, priestorov šatní
3) Projekt pre stavebné povolenie
4) Realizačný projekt
5) Zabezpečenie inžinierskej činnosti v priebehu celého procesu od začiatku vypracovania projektovej dokumentácie až po ukončenie realizácie stavby; inžinierska činnosť zahŕňa komunikáciu a zastupovanie pred všetkými dotknutými osobami a orgánmi verejnej správy, ktoré svojou rozhodovacou a inou (stanoviská, posúdenie vplyvov a pod.) činnosťou zasahujú do vypracovania projektovej dokumentácie a získania priaznivého rozhodnutia v územnom a stavebnom konaní (najmä stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie)
6) Odborný autorský dohľad (ďalej len OAD) v rozsahu prílohy č. 4 Sadzobníka UNIKA 2021 - 2022, a to pre všetky

Objekty
Bližšia špecifikácia je uvedená v súťažných podkladoch.
Verejný obstarávateľ informuje, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o rekonštrukciu jedinečnej národnej kultúrnej pamiatky s prínosom poskytovania kultúrnych služieb v celom regióne, ktorá je v mnohých ohľadoch v havarijnom stave, jej obnova je nevyhnutná a realizovateľnosť potrebná v krátkej dobe.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Rozsah obnovy je rámcovo určený Stavebným zámerom verejnej práce a preverený Štátnou expertízou Krajským pamiatkovým úradom, ktorý stanovil minimalizáciu zásahov do architektonického tvaroslovia stavby z exteriéru a interiéru (doplnenie chýbajúcich častí pôvodnými materiálmi a reštaurátorskými prácami fasáda, výplne otvorov, vstupná hala, foyer, Bohéma klub, hľadisko, javisko a pod.) a budúcimi pamiatkovými výskumami. Projektová dokumentácia Stavby musí byť v maximálnej možnej miere prispôsobená technologickému procesu výstavby, plánu organizácie výstavby a plánu BOZP, tak, aby mohla výstavba prebiehať za rešpektovania nerušenej prevádzky objednávateľa v čo najvyššej možnej miere. Obmedzenia môžu byť zmiernené v mesiacoch júl a august, počas divadelných prázdnin objednávateľa. Celý projekt výstavby podľa technologických možností rozdeliť do etáp za účelom využívania jednotlivých častí na obmedzenú prevádzku, so zabezpečením mimoriadnych bezpečnostných opatrení na ochranu zamestnancov objednávateľa ako aj pracovníkov zhotoviteľa. Z pozície projektanta, odborného autorského dozoru, a v koordinácii s investorom je nevyhnutné rozvrhnúť postup prác tak, aby aj zrekonštruované celky aj celky čakajúce na rekonštrukciu boli pre prevádzku objednávateľa v obmedzenej miere funkčné, ale bezvýhradne bezpečné a neovplyvňovali technologické postupy prác a nepredlžovali celkovú dobu výstavby.“

45. V podbode II 2.4) Opis obstarávania, bodu II. 2.) OPIS, Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit: „*Predmetom zákazky je spracovanie projektovej dokumentácie pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a odborným autorským dozorom pre verejnú prácu Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov Štátnej opery v Banskej Bystrici.*
Požiadavky na rozsah a obsah predmetu zákazky:
1) Projekt pre územné rozhodnutie
2) Štúdia interiéru historickej budovy v rozsahu súboru výkonov definovaných v Sadzobníku UNIKA 2021-22 kap.4.2.6 bod.2,vrátane vyhotovenia vizualizácií rozhodujúcich častí interiéru: priestorov hlavných vstupov do hľadiska; hľadiska vrátane balkóna; priestorov javiska, orchestriska, Bohéma klubu, VIP salónika, priestorov šatní
3) Projekt pre stavebné povolenie
4) Realizačný projekt
5) Zabezpečenie inžinierskej činnosti v priebehu celého procesu od začiatku vypracovania projektovej dokumentácie až po ukončenie realizácie stavby; inžinierska činnosť zahŕňa komunikáciu a zastupovanie pred všetkými dotknutými osobami a orgánmi verejnej správy, ktoré svojou rozhodovacou a inou (stanoviská, posúdenie vplyvov a pod.) činnosťou zasahujú do vypracovania projektovej dokumentácie a získania priaznivého rozhodnutia v územnom a stavebnom konaní (najmä stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie)
6) Odborný autorský dohľad (ďalej len OAD) v rozsahu prílohy č. 4 Sadzobníka UNIKA 2021 - 2022, a to pre všetky Objekty
Bližšia špecifikácia je uvedená v súťažných podkladoch.
Verejný obstarávateľ informuje, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o rekonštrukciu jedinečnej národnej kultúrnej pamiatky s prínosom poskytovania kultúrnych služieb v celom regióne, ktorá je v mnohých ohľadoch v havarijnom stave, jej obnova je nevyhnutná a realizovateľnosť potrebná v krátkej dobe. Rozsah obnovy je rámcovo určený Stavebným zámerom verejnej práce a preverený Štátnou expertízou Krajským pamiatkovým úradom, ktorý stanovil minimalizáciu zásahov do architektonického tvaroslovia stavby z exteriéru a interiéru (doplnenie chýbajúcich častí pôvodnými materiálmi a reštaurátorskými prácami fasáda, výplne otvorov, vstupná hala, foyer, Bohéma klub, hľadisko, javisko a pod.) a budúcimi pamiatkovými výskumami. Projektová dokumentácia Stavby musí byť v maximálnej možnej miere prispôsobená technologickému procesu výstavby,plánu organizácie výstavby a plánu BOZP, tak, aby mohla výstavba prebiehať za rešpektovania nerušenej prevádzky objednávateľa v čo najvyššej možnej miere. Obmedzenia môžu byť zmiernené v mesiacoch júl a august, počas divadelných prázdnin objednávateľa. Celý projekt výstavby podľa

technologických možností rozdeliť do etáp za účelom využívania jednotlivých častí na obmedzenú prevádzku, so zabezpečením mimoriadnych bezpečnostných opatrení na ochranu zamestnancov objednávateľa ako aj pracovníkov zhotoviteľa. Z pozície projektanta, odborného autorského dozoru, a v koordinácii s investorom je nevyhnutné rozvrhnúť postup prác tak, aby aj zrekonštruované celky aj celky čakajúce na rekonštrukciu boli pre prevádzku objednávateľa v obmedzenej miere funkčné, ale bezvýhradne bezpečné a neovplyvňovali technologické postupy prác a nepredlžovali celkovú dobu výstavby.“

46. V podbode II 2.5) Kritériá na vyhodnotenie ponúk, bodu II. 2.) OPIS, Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit:
„Kritéria kvality
Názov: Kvalita (Najlepšia uznaná kvalita predošlých realizácií osôb určených na plnenie zmluvy)
Relatívna váha: 70
Cena
Relatívna váha: 30“

47. V podbode VII.1.2) „Text, ktorý si vyžaduje úpravu v pôvodnom oznámení“, bodu VII.1) „Informácie vyžadujúce úpravu alebo doplnenie“, ODDIEL VII: Zmeny, Oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende uverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2022 dňa 20. 04. 2022 pod značkou 20969-IOX je uvedené cit.: „
(...)
3.1 Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní v platnom znení,
t. j. uchádzač musí predložiť:
a) § 34, ods. 1, písm. g) - údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy v pozícii hlavný inžinier projektu

Minimálne požiadavky Hlavný inžinier projektu - musí mať odbornú spôsobilosť či oprávnenie:
1) v zmysle § 4 zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov - architekt alebo
2) v zmysle § 5, ods. 1, písm. a) a ods. 2, písm. b) zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov - stupeň A1: Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo alebo
3) ekvivalent
Uchádzač uvedené preukáže predložením: autorizačného osvedčenia vydaným SKA alebo SKSI, prípadne ekvivalentným dokladom obsahom a rozsahom rovnocenným a vydaným príslušným orgánom členskej krajiny EÚ, Európskeho hospodárskeho priestoru a Švajčiarska
Uchádzač zároveň predloží za osobu určenú na plnenie zmluvy čestné vyhlásenie, že v prípade, ak sa uchádzač stane úspešným v tomto verejnom obstarávaní, bude sa priamo podieľať na plnení predmetu zmluvy
- a projekčnú prax min. 8 rokov.
Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ určuje, že dĺžka odbornej praxe sa počíta od dátumu, v ktorom odborník dosiahol odbornú spôsobilosť v zmysle týchto podmienok účasti a nezarátava sa do nej prax, ktorú vykonával na účely získania odbornej spôsobilosti, teda pred jej získaním.“

48. V časti B . „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.: *„*

„B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Predmetom zákazky je spracovanie projektovej dokumentácie pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a odborným autorským dozorom pre verejnú prácu „Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov Štátnej opery v Banskej Bystrici“.

Požiadavky na rozsah a obsah predmetu zákazky:

*1) Projekt pre územné rozhodnutie (8x v papierovej forme a 2x v elektronickej forme; vyhotovenie dokumentov vo formátoch: *.pdf, *.docx, *.xlsx, *.dwg) podľa Vyhlášky 453/2000 Z. z. § 3, a ďalších častí podľa požiadaviek dotknutých organizácií s vyhotovením vizualizácii exteriéru objektu „Hlavný objekt skladov - šatní“ na Jegorovovej ulici.*

*2) Štúdia interiéru historickej budovy v rozsahu súboru výkonov definovaných v Sadzobníku UNIKA 2021-22 kap.4.2.6 bod.2,vrátane vyhotovenia vizualizácií rozhodujúcich častí interiéru: priestorov hlavných vstupov do hľadiska; hľadiska vrátane balkóna; priestorov javiska, orchestriska, Bohéma klubu, VIP salónika, priestorov šatní (8x v papierovej forme a 2x v elektronickej forme; vyhotovenie dokumentov vo formátoch: *.pdf, *.docx, *.xlsx, *.dwg) odsúhlasenú investorom stavby a orgánmi pamiatkovej ochrany.*

*3) Projekt pre stavebné povolenie (8x v papierovej forme a 2x v elektronickej forme; vyhotovenie dokumentov vo formátoch: *.pdf, *.docx, *.xlsx, *.dwg) podľa Vyhlášky 453/2000 Z. z. § 9, a ďalších častí podľa požiadaviek dotknutých organizácií.*

*4) Realizačný projekt (8x v papierovej forme a 2x v elektronickej forme; vyhotovenie dokumentov vo formátoch: *.pdf, *.docx, *.xlsx, *.dwg) v rozsahu definovanom Sadzobníkom pre navrhovanie projektových prác a inžinierskych činností UNIKA 2021-22 v Prílohe č.3. Detailný položkový rozpočet a výkaz výmer vrátane figúr (3x v papierovej forme a 2x v elektronickej forme; vyhotovenie dokumentov vo formátoch: *.xlsx). Súčasťou realizačného projektu bude aj Projekt interiéru v rozsahu súboru výkonov definovaných v Sadzobníku UNIKA 2021-22 kap.4.2.6 body.3 a 4 s rozmiestnením zariaďovacích predmetov a nábytku, návrhu osvetlenia, návrhu atypických prvkov a plôch s konštrukčným, materiálovým a rozmerovým riešením, umeleckého dotvorenia, s určením materiálov a farebnosti, a požiadavkami na napojenie na technickú infraštruktúru. Podrobnosť spracovania dokumentácie v stupni, aby boli jasné všetky technické súvislosti v mierkach 1:50 až 1:20 so spracovaním výkazu výmer a špecifikácie prvkov podľa druhov a typov, s označením typových a atypických prvkov (8x v papierovej forme a 2x v elektronickej forme; vyhotovenie dokumentov vo formátoch: *.pdf, *.docx, *.xlsx, *.dwg). Spracovanie výkazov výmer a projektovej dokumentácie pre výber zhotoviteľa stavby (príp. poskytovateľa služieb) musia byť spracovaný v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. v prípade, pokiaľ bude odkazovať na konkrétny výrobok / produkt a pod., je nevyhnutné, aby boli parametre týchto výrobkov popísané v minimálnych a maximálnych technických štandardoch tak, aby bolo možné posúdenie ekvivalentných riešení.*

5) Zabezpečenie inžinierskej činnosti v priebehu celého procesu od začiatku vypracovania projektovej dokumentácie až po ukončenie realizácie stavby; inžinierska činnosť zahŕňa komunikáciu a zastupovanie pred všetkými dotknutými osobami a orgánmi verejnej správy, ktoré svojou rozhodovacou a inou (stanoviská, posúdenie vplyvov a pod.) činnosťou zasahujú do vypracovania projektovej dokumentácie a získania priaznivého rozhodnutia v územnom a stavebnom konaní (najmä stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie)

6) Odborný autorský dohľad (ďalej len „OAD“) v rozsahu prílohy č. 4 Sadzobníka UNIKA 2021 - 2022, a to pre všetky Objekty

Bližšia špecifikácia:

 Autorizovaný projektant sa zaväzuje vykonať OAD osobne, na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo podľa pokynov verejného obstarávateľa, ako aj v súlade s platnou legislatívou Slovenskej republiky, technickými normami a súvisiacimi predpismi, Sadzobníkom pre navrhovanie ponukových cien projektových prác a inžinierskych činností (UNIKA 2021 - 2022) a v súlade so zákonom č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

 Autorizovaný projektant pri vykonávaní OAD bude spolupracovať s verejným obstarávateľom, stavebným dozorom, ako aj s príslušným stavebným úradom a dotknutými orgánmi štátnej správy i samosprávy a s ostatnými dotknutými subjektmi, ktoré ustanoví príslušný stavebný úrad alebo právne predpisy; výsledky všetkých činností budú vopred odsúhlasované s verejným obstarávateľom
 na žiadosť verejného obstarávateľa bude predkladať správu o výsledku OAD, ktorá zahŕňa všetky zistenia pri výkone OAD počas realizácie stavby Objektov, ako aj po jej dokončení, zdokladované v súhrne príslušnou dokumentáciou.
Verejný obstarávateľ informuje, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o rekonštrukciu jedinečnej národnej kultúrnej pamiatky s prínosom poskytovania kultúrnych služieb v celom regióne, ktorá je v mnohých ohľadoch v havarijnom stave, jej obnova je nevyhnutná a realizovateľnosť potrebná v krátkej dobe.
Rozsah obnovy je rámcovo určený Stavebným zámerom verejnej práce a preverený Štátnou expertízou Krajským pamiatkovým úradom, ktorý stanovil minimalizáciu zásahov do architektonického tvaroslovia stavby z exteriéru a interiéru (doplnenie chýbajúcich častí pôvodnými materiálmi a reštaurátorskými prácami fasáda, výplne otvorov, vstupná hala, foyer, Bohéma klub, hľadisko, javisko a pod.) a budúcimi pamiatkovými výskumami.
Projektová dokumentácia Stavby musí byť v maximálnej možnej miere prispôsobená technologickému procesu výstavby, plánu organizácie výstavby a plánu BOZP, tak, aby mohla výstavba prebiehať za rešpektovania nerušenej prevádzky objednávateľa v čo najvyššej možnej miere. Obmedzenia môžu byť zmiernené v mesiacoch júl a august, počas divadelných prázdnin objednávateľa. Celý projekt výstavby podľa technologických možností rozdeliť do etáp za účelom využívania jednotlivých častí na obmedzenú prevádzku, so zabezpečením mimoriadnych bezpečnostných opatrení na ochranu zamestnancov objednávateľa ako aj pracovníkov zhotoviteľa. Z pozície projektanta, odborného autorského dozoru, a v koordinácii s investorom je nevyhnutné rozvrhnúť postup prác tak, aby aj zrekonštruované celky aj celky čakajúce na rekonštrukciu boli pre prevádzku objednávateľa v obmedzenej miere funkčné, ale bezvýhradne bezpečné a neovplyvňovali technologické postupy prác a nepredlžovali celkovú dobu výstavby.“

49. V časti E. „Kritériá hodnotenia ponúk a spôsob ich uplatnenia“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „

„E. KRITÉRIÁ HODNOTENIA PONÚK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA
Komisia na vyhodnotenie ponúk porovná a vyhodnotí iba tie ponuky, ktoré boli uznané ako skutočne zodpovedajúce požiadavkám súťažných podkladov v súlade s časťou „A - Pokyny na vypracovanie ponuky“.
Stanoveným kritériom na hodnotenie ponúk je v súlade s § 44, ods. 3, písm. a) ZVO: ***najlepší pomer ceny a kvality.***
Hodnotiacim kritériom č. 2 sa uznaná kvalita predošlých realizácii osôb určených na plnenie zmluvy.
1. Kritéria na hodnotenie ponúk
1.1 Kritérium 1:
Cena (Najnižšia cena za celý predmet zákazky v EUR s DPH) - 30 bodov
1.2 Kritérium 2:
Kvalita (Najlepšia uznaná kvalita predošlých realizácií osôb určených na plnenie zmluvy) - 70 bodov
2. Spôsob hodnotenia kritéria na hodnotenie ponúk
2.1 cena - hodnotí sa najnižšia cena za celý predmet zákazky v EUR s DPH
2.1.1 Maximálny počet bodov - 30 - sa pridelí ponuke s najnižšou cenou. Druhej najnižšej cenovej ponuke sa pridelí 25 bodov, tretej cenovej ponuke sa pridelí 20 bodov, štvrtej cenovej ponuke sa pridelí 15 bodov, piatej cenovej ponuke a nižším v poradí sa pridelí 10 bodov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

2.2 Kvalita - hodnotí sa najlepšia uznaná kvalita predošlých realizácií osôb určených na plnenie zmluvy

2.2.1 Uchádzač predloží zoznam 5 realizácií (stavieb), na ktorých osoby z jeho riešiteľského tímu, t.j. osoby určené na plnenie zmluvy, sa podieľali v pozícii autor, spoluautor, alebo zodpovedný projektant. Osoby riešiteľského tímu, t.j. osoby určené na plnenie zmluvy, ktoré uchádzač uvedie vo svojej ponuke, budú uvedené aj v zmluve a tieto osoby sa následne budú musieť podieľať na jej plnení.

2.2.2 Realizácie uvedené v zozname, podľa predchádzajúceho bodu, musia súhrnne spĺňať všetky nasledovné požiadavky:

a) musí ísť minimálne v 2 realizáciách o rekonštrukciu národnej kultúrnej pamiatky, príp. pamiatky UNESCO

b) musí ísť minimálne v 2 realizáciách o verejné, alebo súkromné stavby, svojim základným charakterom slúžiace na kultúrno-spoločenské účely (napr. kultúrne domy, multifunkčné kultúrne objekty a pod.)

c) musí ísť minimálne v 1 realizácii o riešenie vlastností techniky divadelných priestorov javiska a hľadiska

d) musí ísť minimálne v 1 realizácii o výšku stavebných nákladov bola preukázateľne vyššia ako 3.000.000,00 EUR bez DPH

2.2.3 Za každú z realizácií uvedených v ponuke uchádzača pod bodmi 2.2.2 a); 2.2.2 b); 2.2.2 c) je možné získať maximálny počet 14 bodov (t.j. za všetkých 5 realizácií spolu 70 bodov), a to podľa nasledovného kľúča:

	Hodnotená skutočnosť	Počet bodov
1.	Realizácia bola publikovaná v odbornom periodiku o architektúre	5 bodov
2.	Realizácia bola nominovaná na cenu za architektúru	10 bodov
3.	Realizácia sa umiestnila na prvom mieste v poradí stanovenom porotou	14 bodov
	Maximálny počet bodov za jednu realizáciu	**14 bodov**

Pri každej realizácii (stavbe) bude verejný obstarávateľ prideľovať body len za najvyššie hodnotenú skutočnosť. To znamená, že ak realizácia bola publikovaná v odbornom periodiku a zároveň bola nominovaná na cenu za architektúru, body sa nesčítavajú, ale pridelia sa iba za nomináciu na cenu za architektúru, t.j. realizácia dostane 10 bodov.

2.2.3.1 Za „odborné periodikum o architektúre“ bude verejný obstarávateľ uznávať tlačené odborné (teda nie voľnočasové) periodikum, v ktorého redakčnej rade má nadpolovičná väčšina členov vysokoškolské architektonické vzdelanie druhého stupňa a vyššieho.

Príklady periodík, ktoré bude verejný obstarávateľ uznávať: časopisy Arch, Projekt, ERA21, Pamiatky a pod.

2.2.3.2 Za „publikáciu v odbornom periodiku“ bude verejný obstarávateľ uznávať publikáciu napr. vo forme autorskej recenzie, ktorej autorom je osoba odlišná od autora, spoluautora, zodpovedného projektanta alebo inej osoby podieľajúcej sa na realizácii hodnotenej stavby.

2.2.3.3 Za „cenu za architektúru“ bude verejný obstarávateľ uznávať architektonické ocenenie, ktoré bolo udelené porotou zloženou z minimálne piatich členov s vysokoškolským architektonickým vzdelaním druhého stupňa a vyššieho. Ocenenie musí byť udeľované.

Príklady cien za architektúru, ktoré bude verejný obstarávateľ uznávať: CE ZA AR, Cena ARCH, Cena Dušana Jurkoviča, Stavba roka, Cena kultúrna pamiatka roka - Fénix, Česká cena za architektúru, Mies van der Rohe award, Národná cena ICOMOS Slovensko - „Dedičstvo pre budúcnosť“,

Za nomináciu na cenu za architektúru sa pokladá umiestnenie vo finálovom výbere, ktorý bol zostavený rovnakou porotou, aká vyberala víťaza. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ uvádza, že za nomináciou sa nepokladá prihlásenie diela alebo účasť diela v nižšom kole výberu, než je finálový výber.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

3. Ďalšie informácie
3.1 Uchádzač vyplní Návrh na plnenie kritérií, ktorý je uvedený v prílohe č. 1 týchto súťažných podkladov. Podkladom pre vyplnenie je príloha č. 6: Podrobný rozpočet zákazky.
3.2 Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý bude vyhodnotený ako prvý (úspešný). Ostatní uchádzači budú neúspešní.
3.3 Úspešným bude uchádzač, ktorý dosiahol najvyšší počet bodov.
3.4 V prípade rovnosti počtu bodov, ktoré boli pridelené viacerým ponukám uchádzačov umiestneným na tom istom mieste, stane sa víťazom verejnej súťaže ten uchádzač, ktorého ponuka po vzájomnom porovnaní celkového počtu bodov, pridelených po vzájomnom súčte výsledných bodových hodnôt podľa bodu 2.1 a bodu 2.2 dosiahne po zaokrúhlení na tri desatiny čísiel najvyššie bodové hodnotenie. Poradie ostatných uchádzačov s rovnakým počtom bodov, ktorí boli vyhodnotení pôvodne na tom istom mieste, sa stanoví vzájomným porovnaním celkového počtu bodov zaokrúhlených na tri desatiny čísiel, pridelených po vzájomnom súčte výsledných bodových hodnôt.
3.5 Nevybratie uchádzača na poskytnutie služby nevytvára nárok na uplatnenie náhrady škody.“

50. V časti F . „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.:
„(...)
„3.1 Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní v platnom znení, t. j. uchádzač musí predložiť:
a) § 34, ods. 1, písm. g) - údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy v pozícii „hlavný inžinier projektu“
Minimálne požiadavky „Hlavný inžinier projektu“ - musí mať odbornú spôsobilosť či oprávnenie:
1) v zmysle § 4 zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov - architekt alebo
2) v zmysle § 5, ods. 1, písm. a) a ods. 2, písm. b) zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov - stupeň A1: Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo alebo
3) ekvivalent
Uchádzač uvedené preukáže predložením:
* autorizačného osvedčenia vydaným SKA alebo SKSI, prípadne ekvivalentným dokladom obsahom a rozsahom rovnocenným a vydaným príslušným orgánom členskej krajiny EÚ, Európskeho hospodárskeho priestoru a Švajčiarska*
* Uchádzač zároveň predloží za osobu určenú na plnenie zmluvy čestné vyhlásenie, že v prípade, ak sa uchádzač stane úspešným v tomto verejnom obstarávaní, bude sa priamo podieľať na plnení predmetu zmluvy*
- a projekčnú prax min. 8 rokov preukázanú pracovným životopisom, ktorý musí obsahovať minimálne:
a) meno a priezvisko hlavného inžiniera projektu,
b) opis/zoznam odbornej praxe (pracovná pozícia, opis pracovnej náplne/odborné skúsenosti, miesto, mesiac a rok plnenia/zamestnania, zamestnávateľ/objednávateľ)
c) ostatné relevantné informácie vo vzťahu k odbornému vzdelaniu, zručnostiam a praxi
d) zoznamom projektov, v rámci ktorých „hlavný inžinier projektu“ vykonával hlavného inžiniera projektu, v rozsahu minimálne dvoch projektov rovnakého alebo podobného predmetu zákazky, pričom môže ísť o jednu stavbu alebo viaceré stavby, stavbu kultúrnych pamiatok za uplynulých 20 rokov, ktoré sa rátajú spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania, pričom minimálne dva musia byť dokumentáciou na realizáciu stavby.
Minimálne náležitosti zoznamu:
a) meno a priezvisko hlavného inžiniera projektu
b) názov poskytnutej služby a stručný opis
c) čas plnenia zmluvy, t. j. od - do (mesiac, rok)

d) názov alebo obchodné meno odberateľa/objednávateľa a sídlo, resp. zamestnávateľa
e) kontaktnú osobu (meno) zamestnanca odberateľa, resp. zamestnávateľa a tel. č., e-mail, kde je možné si tieto údaje overiť.
Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ určuje, že dĺžka odbornej praxe sa počíta od dátumu, v ktorom odborník dosiahol odbornú spôsobilosť v zmysle týchto podmienok účasti a nezarátava sa do nej prax, ktorú vykonával na účely získania odbornej spôsobilosti, teda pred jej získaním.
3.2 Na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti môže uchádzač alebo záujemca využiť technické a odborné kapacity inej osoby bez ohľadu na ich právny vzťah, ktoré bude mať k dispozícii na plnenie zmluvy. V takom prípade musí uchádzač verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Túto skutočnosť preukáže uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými alebo odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Túto skutočnosť preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou, obsahujúcou záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40, ods. 6, písm. a) až h) a ods. 7, oprávnenie dodávať tovar vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú kapacity poskytuje.
3.3 Skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne a splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti preukazuje spoločne. Oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu preukazuje člen skupiny len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorú má zabezpečovať.
3.4 Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač alebo záujemca a iná osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, zodpovedali za plnenie zmluvy spoločne.
3.5 Uchádzač pri preukázaní splnenia podmienok účasti môže v súlade s § 39 ZVO využiť jednotný európsky dokument (dostupný aj ako interaktívny dokument na web-stránke Európskej komisie http://www.base.gov.pt/deucp/filter?lang=sk).
3.6 Predmetné doklady uchádzač predkladá v needitovateľnej forme vo formáte „.pdf“. Dokumenty uvedie v sprievodnom liste (CoverLetter.pdf).“*

51. V dokumente „Spracovanie projektovej dokumentácie pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby „Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov Štátnej opery v Banskej Bystrici“ spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a autorským dozorom“ zo dňa 12. 01. 2022 je uvedené, cit: *„Slovenská komora architektov (ďalej len „SKA“) bola zo strany svojich členov - autorizovaných architektov a architektiek upozornená na prebiehajúce verejné obstarávanie zverejnené dňa 17.12.2021 v Európskom vestníku verejného obstarávania pod č. 2021/S 245- 645816 resp. 20 .12.20 21 vo Vestníku verejného obstarávania Úradu verejného obstarávania (ďalej len „ÚVO“) č. 290/2021 zverejnil verejný obstarávateľ Štátna opera, Národná 11, 974 73 Banská Bystrica, (ďalej aj ako „ŠO BB“) oznámenie o verejnej súťaži na nadlimitnú zákazku „Spracovanie projektovej dokumentácie pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby „Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov Štátnej opery v Banskej Bystrici“ spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a autorským dozorom“.*

V prvom rade chceme zdôrazniť, že SKA víta iniciatívu vedúcu k obnove národnej kultúrnej pamiatky, divadelnej budovy, pôvodne Národného domu od architekta Belluša, zakladateľskej osobnosti modernej slovenskej architektúry. Rovnako oceňujeme výber nástroja verejného obstarávania založený na princípe kvalitatívnych kritérií, v ktorom si však dovoľujeme upozorniť na viacero nedostatkov.

1.Verejné obstarávanie spája do jednej zákazky dve úlohy, ktorých nároky na profesionálne riešenie ako aj proces projektovej prípravy a schvaľovania stupňov PO sú výrazne rozdielne. Prísne požiadavky na odbornú kvalitu uchádzača, preukazovanú špecifickým portfóliom prác (časť E, čl. 2 súťažných podmienok), viazaných na rekonštrukcie NKP, kultúrno-spoločenskú funkciu, divadelnú techniku a investičný náklad realizovaných stavieb, navrhnutých a projektovaných uchádzačom, majú opodstatnenie v prípade rekonštrukcie Národného domu, nachádzajúceho sa v centrálnej mestskej zóne (rozsah zákazky v ods. 2) až 6) v časti 8 súťažných podmienok).
Pre prístavbu a prestavbu prevádzok výrobno-administratívneho charakteru, bez akejkoľvek pamiatkovej ochrany, v areáli ŠO BB v brownfielde mesta, vzdialenom 5 km od budovy divadla, je vyžadovanie splnenia rovnakých kritérií neprimerané a obmedzujúce súťaž o získanie takejto samostatne vymedzenej zákazky (rozsah zákazky v ods. 1), 3) až 6) v časti B súťažných podmienok). Navyše, schematické riešenie dostavby v podrobnosti stavebného zámeru verejnej práce (TUKE, 06/2019), nemôže byť dostatočným podkladom pre zhotovenie projektovej dokumentácie pre ÚR, bez jeho preverenia návrhovou fázou architektonickej služby . Vhodným nástrojom sa tak javí použitie formy verejnej, prípadne užšej súťaže návrhov na riešenie rekonštrukcie a novostavby prevádzkovej budovy ŠO BB. Na rozdiel od hodnotenia verejnej súťaže neznámou komisiou ide o transparentný výber víťaza odbornou porotou, ktorej činnosť sa začína už účasťou na príprave definitívnej podoby súťažných podmienok a pomôcok .

2.
Podmienky účasti (časť F, najmä ods. 3,1 súťažných podmienok) sú definované zmätočne a prehliadajú oprávnenia autorizovaných architektov. Podmienkou pre dodanie povoľovacej PO (pre ÚR ako aj SP) uchádzačom je predovšetkým jeho disponovanie oprávnením na poskytnutie služby podľa § 32, písm. e) ZVO, v tomto prípade projektanta ako vybranej činnosti vo výstavbe (§ 45, ods. 2, písm. b) a c) a ods.4, Stavebného zákona č. 50/1976 Zb.) Tými sú nielen autorizovaní stavební inžinieri podľa § 5, ods. 1, písm. a) a ods. 2, písm. b), zákona SNR č. 138/1992 Z. z. (ďalej len „ZAA"), ale minimálne rovnocenne autorizovaní architekti podľa § 4, písm. b) ZAA). Autorizovaní architekti resp. stavební inžinieri disponujú z podstaty ZAA aj oprávneniami vyžadovanými pre dokladovanie právne neukotvenej pozície „hlavný inžinier projektu", pokiaľ jeho činnosťou rozumieme oprávnenie podľa § 4, písm. d) resp. § 5, ods. 1. písm. d) ZAA. Spolu s výnimočnými referenciami pri hodnotení profesionálnej kvality uchádzača priamo v ponuke (časť D, ods. 2.2.3) považujeme požiadavku na účasť v časti F, ods. 3.1 nielen za skrytú diskrimináciu autorizovaných architektov, ale aj čisto formálnu, bez zjavného účelu, zneužiteľnú pre podávanie námietok neúspešnými uchádzačmi. Upozorňujeme tiež na fakt, že posudzovanie rovnocennosti oprávnení zahraničných účastníkov (okruh je širší ako len členské štáty EÚ, ako chybne uvádzajú súťažné podmienky) v tejto menej podstatnej podmienke účasti môže prekročiť schopnosti komisie na ich správne vyhodnotenie a viesť k viacerým sporom.

3.
Chápeme rozhodnutie ŠO SB zadať výnimočnú zákazku na architektonické služby pre rekonštrukciu NKP výnimočnému uchádzačovi. Pomer kritéria (nižšej) ceny a (vyššej) kvality 30 ku 70 dosiahnuteľným bodom by mali viesť k tomu, aby výška ponukovej ceny za predmetné architektonické služby bola skôr rozdielovým faktorom pri vyrovnanej kvalite uchádzača ako podstatným faktorom pre zadanie zákazky a ani neprimerane nízka cena

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(za takú by sme považovali menej ako 2/3 PHZ, kde hrozí priamy vplyv na kvalitu plnenia zákazky) nemohla zvýhodniť ponuku na úkor kritéria kvality.
Z prehľadu slovenských architektonických cien (CE ZA AR, Cena O. Jurkoviča, ARCH) v období po r. 1990 je zrejmé, že žiadna zo slovenských architektonických a projektových kancelárií nedosiahne plný počet bodov (všetky referenčné stavby ocenené; 5x14 bodov). Napríklad požadované ocenenie získali len 3 divadelné budovy (Nová Scéna Bratislava, Staré divadlo J. Záborského v Prešove a Staré divadlo K. Spišáka, Nitra). Naopak, publikované, ale nenominované referenčné stavby, získajú pre uchádzača o 10 (5x4) bod,9.v menej ako najnižšia z ponukových cien. Ak budeme uvažovať s možnou neakceptáciou referencie komisiou, odporúčame prehodnotiť bodový zisk v prospech nižších úrovní kvality, napr. postupnosťou 5-10-14 bodov. Predpokladáme, že na referencie sa nevzťahuje obmedzenie 3 rokov podľa § 34, ods. 1, písm. a).

Vážený pán generálny riaditeľ . Dovoľte nám Vás ubezpečiť, že vyššie uvedené výhrady majú v prvom rade smerovať k spravodlivému nastaveniu súťaže, čo je predpokladom pre kvalitné zavŕšenie procesu obstarávania. Rovnako Vás chceme uistiť, že investície do obnovy a rozvoja kultúrnej infraštruktúry krajiny veľmi vítame a veríme, že v nadchádzajúcom období bude podobne nevyhnutných obnov pribúdať. V prípade akýchkoľvek otázok alebo potreby konzultácie sme Vám k dispozícii.“

52. V dokumente s názvom „**Žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom** „zo dňa 09. 04. 2022 (ďalej len „Žiadosť o nápravu“) je, okrem iného uvedené aj nasledovné, cit.: *„(...)*
Bod I. žiadosti o nápravu.
Stanovenie kritérií hodnotenia ponúk, ako skrytú a diskriminačnú podmienku účasti.
V časti E súťažných podkladov uvádza verejný obstarávateľ nasledovné kritéria hodnotenia ponúk a ich váhu, cit.:
„1. Kritéria na hodnotenie ponúk
1.1 Kritérium 1:
Cena (Najnižšia cena za celý predmet zákazky v EUR s DPH) - 30 bodov
1.2 Kritérium 2:
Kvalita (Najlepšia uznaná kvalita predošlých realizácií osôb určených na plnenie zmluvy) - 70 bodov
2.Spôsob hodnotenia kritéria na hodnotenie ponúk
2.1 cena - hodnotí sa najnižšia cena za celý predmet zákazky v EUR s DPH
2.1.1 Maximálny počet bodov - 30 - sa pridelí ponuke s najnižšou cenou. Druhej najnižšej cenovej ponuke sa pridelí 25 bodov, tretej cenovej ponuke sa pridelí 20 bodov, štvrtej cenovej ponuke sa pridelí 15 bodov, piatej cenovej ponuke a nižším v poradí sa pridelí 10 bodov.
2.2 Kvalita - hodnotí sa najlepšia uznaná kvalita predošlých realizácií osôb určených na plnenie zmluvy
2.2.1 Uchádzač predloží zoznam 5 realizácií (stavieb), na ktorých sa podieľali osoby z jeho riešiteľského tímu v pozícii autor, spoluautor, alebo zodpovedný projektant. Osoby riešiteľského tímu, t.j. osoby určené na plnenie zmluvy, ktoré uchádzač uvedie vo svojej ponuke, budú uvedené aj v zmluve a tieto osoby sa následne budú musieť podieľať na jej plnení.

2.2.2 Realizácie uvedené v zozname, podľa predchádzajúceho bodu, musia súhrnne spĺňať všetky nasledovné požiadavky:
a) musí ísť minimálne v 2 realizáciách o rekonštrukciu národnej kultúrnej pamiatky, príp. pamiatky UNESCO

b) musí ísť minimálne v 2 realizáciách o verejné, alebo súkromné stavby, svojim základným charakterom slúžiace na kultúrno-spoločenské účely (napr. kultúrne domy, multifunkčné kultúrne objekty a pod.)
c) musí ísť minimálne v 1 realizácii o riešenie vlastností techniky divadelných priestorov javiska a hľadiska
d) musí ísť minimálne v 1 realizácii o výšku stavebných nákladov bola preukázateľne vyššia ako 3.000.000,00 EUR bez DPH
2.2.3 Za každú z realizácií uvedených v ponuke uchádzača pod bodmi 2.2.2 a); 2.2.2 b); 2.2.2 c) je možné získať maximálny počet 14 bodov (t.j. za všetkých 5 realizácií spolu 70 bodov), a to podľa nasledovného kľúča:

	Hodnotená skutočnosť	Počet bodov
1.	Realizácia bola publikovaná v odbornom periodiku o architektúre	5 bodov
2.	Realizácia bola nominovaná na cenu za architektúru	10 bodov
3.	Realizácia sa umiestnila na prvom mieste v poradí stanovenom porotou	14 bodov
	Maximálny počet bodov za jednu realizáciu	**14 bodov**

Pri každej realizácii (stavbe) bude verejný obstarávateľ prideľovať body len za najvyššie hodnotenú skutočnosť. To znamená, že ak realizácia bola publikovaná v odbornom periodiku a zároveň bola nominovaná na cenu za architektúru, body sa nesčítavajú, ale pridelia sa iba za nomináciu na cenu za architektúru, t.j. realizácia dostane 10 bodov.

2.2.3.1 Za „odborné periodikum o architektúre“ bude verejný obstarávateľ uznávať tlačené odborné (teda nie voľnočasové) periodikum, v ktorého redakčnej rade má nadpolovičná väčšina členov vysokoškolské architektonické vzdelanie druhého stupňa a vyššieho.
Príklady periodík, ktoré bude verejný obstarávateľ uznávať: časopisy Arch, Projekt, ERA21, Pamiatky a pod.

2.2.3.2 Za „publikáciu v odbornom periodiku“ bude verejný obstarávateľ uznávať publikáciu napr. vo forme autorskej recenzie, ktorej autorom je osoba odlišná od autora, spoluautora, zodpovedného projektanta alebo inej osoby podieľajúcej sa na realizácii hodnotenej stavby.

2.2.3.3 Za „cenu za architektúru“ bude verejný obstarávateľ uznávať architektonické ocenenie, ktoré bolo udelené porotou zloženou z minimálne piatich členov s vysokoškolským architektonickým vzdelaním druhého stupňa a vyššieho. Ocenenie musí byť udeľované.
Príklady cien za architektúru, ktoré bude verejný obstarávateľ uznávať: CE ZA AR, Cena ARCH, Cena Dušana Jurkoviča, Stavba roka, Cena kultúrna pamiatka roka - Fénix, Česká cena za architektúru, Mies van der Rohe award, Národná cena ICOMOS Slovensko - „Dedičstvo pre budúcnosť“,

Za nomináciu na cenu za architektúru sa pokladá umiestnenie vo finálovom výbere, ktorý bol zostavený rovnakou porotou, aká vyberala víťaza. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ uvádza, že za nomináciou sa nepokladá prihlásenie diela alebo účasť diela v nižšom kole výberu, než je finálový výber.“

Máme za to, že jednotlivé čiastkové kritériá kvality, spôsob stanovenia týchto kritérií a prideľovanie bodov za tieto čiastkové kritériá nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
Naša spoločnosť poukazuje na to, že verejný obstarávateľ v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nastavil podmienky súťaže takým spôsobom, že ponuky bude vyhodnocovať na základe kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality. Naša spoločnosť zároveň odkazuje na dikciu ustanovenia § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Naša spoločnosť uvádza, že vo verejnom obstarávaní je potrebné rozlišovať medzi podmienkami účasti, požiadavkami na predmet zákazky, osobitnými podmienkami na plnenie zmluvy, kritériami na vyhodnotenie ponúk, či zmluvnými podmienkami, pričom v prípade, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní má byť niečo stanovené ako podmienka účasti, tak verejný obstarávateľ musí danú požiadavku/skutočnosť stanoviť ako podmienku účasti.

Naša spoločnosť má za to, že nie je možné, aby verejný obstarávateľ ako kritérium na vyhodnotenie ponúk stanovil niečo, čo má byť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní stanovené ako podmienka účasti. Účelom stanovenia podmienok účasti, a to najmä podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je, aby uchádzači preukázali, že sú dostatočne spôsobilí na riadne plnenie predmetu zákazky, konkrétne, že majú skúsenosti s realizovaním rovnakých alebo obdobných činností ako je predmet zákazky.

Naša spoločnosť tvrdí, že verejný obstarávateľ by mal pri stanovovaní podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní postupovať v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého majú byť podmienky účasti primerané. Naša spoločnosť konštatuje, že v prípade požiadavky verejného obstarávateľa na uspokojujúce referencie uchádzačov mali byť tieto uvedené ako podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nie ako „kritérium hodnotenia ponúk" v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Pritom vzhľadom na predmet zákazky by bolo primerané, ak by verejný obstarávateľ požadoval referenciu/skúsenosť s min. jednou zákazkou rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, pričom v prípade, že spoločnosť má takúto minimálne jednu skúsenosť, tak sa dá považovať za spôsobilú realizovať činnosti, ktoré sú predmetom zákazky, pretože má dostatočné skúsenosti s realizovaním zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru.

Podľa našej spoločnosti hodnotenie skúseností, resp. referencií, ktoré nie sú určené, ako podmienky účastí v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale sú uvedené ako „kritéria hodnotenia ponúk", ktoré navyše musia spĺňať všetky „jedinečné" parametre stanovené verejným obstarávateľom (konkrétnu získanú cenu za architektúru, uvedenie v konkrétnych odborných periodikách), a to aj napriek tomu, že to verejný obstarávateľ požaduje v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk, je podľa nášho názoru neprimerané, diskriminačné, v absolútnom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a javí sa ako zjavne účelové. Verejný obstarávateľ takýmto postupom sám obmedzuje hospodársku súťaž uchádzačov, ktorí by vedeli poskytnúť požadovaný predmet zákazky za ekonomicky výhodnejších podmienok.

Podľa zákona o verejnom obstarávaní jedinou výnimkou, kedy je možné ako kritérium na vyhodnotenie ponúk použiť to, čo môže byť stanovené ako podmienka účasti, je kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia.

Takýto postup verejného obstarávateľa pripúšťa aj samotný zákon o verejnom obstarávaní, a to konkrétne v ustanovení § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v ustanovení § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, kde sa uvádza, že v rámci podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je možné požadovať údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

Naša spoločnosť tvrdí, že pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní toto ale v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nie je umožnené, pričom ani ustanovenie § 44 zákona o verejnom obstarávaní nepripúšťa, že by v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk mohli byť hodnotené predchádzajúce skúsenosti uchádzača s obdobnými projektmi, pretože tieto skúsenosti majú slúžiť iba na preukázanie minimálnej spôsobilosti na plnenie predmetu zákazky a nie ako kritérium na vyhodnotenie ponúk, za ktoré je možné získať body navyše a na základe toho mať možnosť predložiť vyššiu cenu za služby, ktoré sú predmetom zákazky.

Naša spoločnosť poukazuje na ustanovenie § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, kde je vymenované, aké kritériá je možné použiť popri cene v rámci kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality, pričom použitie kritéria skúsenosti uchádzača s obdobnými projektami nie je v ustanovení § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vôbec uvedené.

Toto naše tvrdenie sa opiera aj o meritórne rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie číslo: 143986000/2020-OD, zo dňa 19.01.2021, kde v bode 229 ÚVO uvádza, cit: „Úrad konštatuje, že vo verejnom obstarávaní je potrebné odlišovať medzi inštitútom „vyhodnocovania kvalitatívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk“ a „vyhodnocovaním podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti“ (en bloc aj všetkých podmienok účasti). Tento rezultát jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ“.

Ďalej ÚVO v bode 230 rozhodnutia konštatuje, cit: „podľa Súdneho dvora EÚ z týchto ustanovení jasne vyplýva, že orgány, ktoré zadávajú zákazky, môžu overiť vhodnosť dodávateľov iba na základe podmienok týkajúcich sa ich ekonomického a finančného postavenia a ich technických znalostí a schopností. V bode 19 Súdny dvor zdôraznil, že výber kvalitatívnych kritérií je právom verejného obstarávateľa, pričom ich výber sa obmedzuje na kritériá zamerané na identifikáciu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.“

Verejný obstarávateľ, niečo čo má obsahovo charakter podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, požaduje v rámci hodnotiaceho kritéria. Verejný obstarávateľom definované požiadavky treba skúmať z pohľadu ich obsahu a účelu a nie striktne z pohľadu ako ich označil Verejný obstarávateľ. Pri tomto skúmaní je možné dôjsť jedine k záveru, že požiadavky definované Verejným obstarávateľom v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk majú povahu podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navyše si treba uvedomiť, že podmienky účasti môže uchádzač preukazovať aj prostredníctvom inej osoby/subdodávateľov, ak však dôjde k preneseniu podmienok účasti či už do podmienok plnenia zmluvy, resp. ako kvalitatívne kritérium, uberá tým verejný obstarávateľ uchádzačov o možnosť využiť všetky inštitúty aplikujúce sa na podmienky účasti, spôsob ich preukazovania ako aj proces ich vyhodnocovania, čo Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej aj ako „ÚVO“) už roky vytýka ako nezákonný postup.

K spôsobu stanovenia kritérií na vyhodnotenie ponúk dávame do pozornosti napr. aj metodické usmernenie ÚVO č. 8243-5000/2018 z 22.06.2018, v ktorom je uvedené, cit.:
„Podľa § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní najlepší pomer ceny a kvality sa posúdi na základe ceny alebo nákladov a ďalších kritérií, ktoré zahŕňajú kvalitatívne, environmentálne alebo sociálne hľadiská súvisiace s predmetom zákazky a ktorými sú najmä kvalita vrátane technického prínosu, estetické a funkčné vlastnosti, prístupnosť, riešenia vhodné pre všetkých používateľov, sociálne, environmentálne a inovačné charakteristické znaky, obchodovanie a jeho podmienky, organizácia, kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia, záručný servis, pozáručný servis, technická pomoc, dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ukončenia, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky. Zatiaľ čo zákonný výpočet podmienok účasti týkajúcich sa preukazovania technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov taxatívny a nie je možné ho rozširovať a meniť, zákon takýto taxatívny výpočet kritérií na vyhodnotenie ponúk nestanovuje. Je na rozhodnutí verejného obstarávateľa a obstarávateľa na základe akých kritérií bude vyhodnocovať ponuky, kritéria však musia súvisieť s predmetom zákazky a zároveň musia byť koncipované v súlade so zásadami transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, čím sa má zabezpečiť vyhodnocovanie ponúk v podmienkach efektívnej a čestnej hospodárskej súťaže. Základným cieľom takto stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk je výber najvýhodnejšej ponuky. Ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vyžaduje predložiť údaje o vzdelaní osôb určených na plnenie zmluvy, môže ako kritérium na vyhodnotenie ponúk použiť údaje o odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii týchto osôb, napr. počet rokov odbor.“

Verejný obstarávateľ stanovil kvalitatívne kritérium, ktoré nazval „Najlepšia uznaná kvalita predošlých realizácií osôb určených na plnenie zmluvy“, teda ide o pokus nastaviť kvalitatívne kritérium, ktoré zákon pripúšťa a ktorým je vyššia kvalifikácia a skúsenosť zamestnancov určených na plnenie zmluvy.

Stanovenie krítérií na hodnotenie ponúk, ktoré určil verejný obstarávateľ sú skôr aplikovateľné na spôsob stanovenia podmienok účasti a zdôvodnenie ich primeranosti. Verejný obstarávateľ si zjavne pomýlil účel podmienok účasti a účel kvalitatívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk.

V zmysle ustanovenia § 44 zákona o verejnom obstarávaní kritéria na vyhodnotenie ponúk slúžia na výber, či už najlacnejšej ponuky alebo v tomto prípade ponuky s najlepším pomerom ceny a kvality, spomedzi tých uchádzačov, ktorí splnili stanovené podmienky účasti a teda sú všetci schopní zabezpečiť bezproblémové plnenie.

Napriek tomu, že vyššie zadefinované kvalitatívne kritéria nevnímame ako kvalitu zamestnancov podieľajúcich sa na plnení zmluvy, chceme poukázať na dokument vypracovaný ÚVO „Metodika zadávania zákaziek – 4.verzia“, str. 94-95, kde sa pri úprave kvalitatívnych kritérií uvádza, cit.:
„V súvislosti s týmto kritériom je potrebné poukázať aj na ustanovenie § 34 ods. 1 písm. g) zákona, podľa ktorého v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť môže preukazovať údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácií osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk. Keďže je však zároveň uvedené, že ako kvalitatívne kritérium môže byť stanovená kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy, je potrebné v prípade stanovenia uvedenej podmienky účasti a predmetného kvalitatívneho kritéria postupovať nasledovne:
1. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) vyžaduje predložiť údaje o vzdelaní osôb určených na plnenie zmluvy (napr. údaje o vzdelaní lektorov cudzieho jazyka alebo údaje o vzdelaní architektov), môže ako nenákladové kritérium na vyhodnotenie ponúk v rámci kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality použiť údaje o odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii týchto osôb (napr. počet rokov odbornej praxe), pretože ide o iný parameter, než aký bol požadovaný v rámci podmienok účasti.
2. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) vyžaduje predložiť údaje o odbornej praxi osôb určených na plnenie zmluvy (napr. profesijný životopis lektora cudzieho jazyka alebo architekta), môže ako kritérium na vyhodnotenie ponúk v rámci kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality použiť údaje

o odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii týchto osôb (napr. počet rokov odbornej praxe), pretože ide o iný parameter, než aký bol požadovaný v rámci podmienok účasti.
3. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) vyžaduje predložením profesijného životopisu preukázať, že lektor cudzieho jazyka alebo architekt má minimálne 2 roky odbornej praxe s lektorovaním anglického jazyka alebo minimálne 2 roky odbornej praxe v oblasti architektúry, môže ako kritérium na vyhodnotenie ponúk v rámci kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality stanoviť, že uchádzačom, ktorých lektor cudzieho jazyka alebo architekt má 2 roky odbornej praxe s lektorovaním anglického jazyka alebo v oblasti architektúry, bude za každý rok nad rámec minimálne požadovanej 2-ročnej praxe uchádzačom pridelený 1 bod, t. j. napríklad za viac ako 3 roky praxe dostane 1 bod, za viac ako 4 roky praxe dostane 2 body, pričom by malo byť zároveň stanovené, že keď bude mať lektor cudzieho jazyka alebo architekt viac ako určitý počet rokov praxe (napr. viac ako 5 rokov praxe) dostane maximálny počet bodov za dané kritérium (napr. 3 body), tzn., že aj lektor cudzieho jazyka alebo architekt, ktorý bude mať napr. 6 rokov praxe a aj taký, ktorý bude mať napríklad 10 rokov praxe dostane maximálny počet bodov (napr. 3 body). Ak je to vzhľadom na predmet danej zákazky primerané, vhodné a opodstatnené a nie je to diskriminačné ani v rozpore so žiadnym iným princípom vo verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v rámci kritéria „kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ stanoviť, že do úvahy sa budú brať skúsenosti zamestnancov len za určité obdobie predchádzajúce vyhláseniu verejného obstarávania alebo lehote na predkladanie ponúk (napr. za predchádzajúcich päť rokov). V takýchto prípadoch však verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musí vždy posúdiť primeranosť použitého kritéria vo vzťahu k predmetu zákazky vrátane primeranosti zvoleného časového obdobia.

V prípade, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v rámci kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality použije kritérium „kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy“, pri hodnotení tohto kritéria by sa mala akceptovať nielen kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov uchádzača, ale aj zamestnancov iných osôb, prostredníctvom ktorých uchádzač/záujemca preukazoval splnenie podmienok účasti, príp. aj zamestnancov subdodávateľov uchádzača/záujemcu, ako aj SZČO (napr. živnostníkov), prostredníctvom ktorých bude uchádzač/záujemca plniť zmluvu (napr. lektori jazykovej výučby alebo architekti, ktorí nie sú zamestnancami uchádzača/záujemcu, ale spolupracujú s uchádzačom/záujemcom na zmluvnom základe).“

Z vyššie citovaného materiálu ÚVO vyplýva, že kontrolovaným stanovené kvalitatívne kritérium nie je možné subsumovať pod kvalitatívne kritérium - kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zákazky, napriek tomu, že ich kontrolovaný tak nazval. V neposlednom rade, z materiálu ÚVO vyplýva, že ani kvalitatívnym kritériom by nemala byť ohrozená čestná hospodárska súťaž a mala by byť akceptovaná aj kvalifikácia iných osôb/subdodávateľov uchádzača a nie len zamestnancov uchádzača.

Napokon dávame do pozornosti aj prílohu č. 1 súťažných podkladov tejto verejnej súťaže „Návrh plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk“ kde v rámci kritéria 2 majú uchádzači vyplniť údaje o Realizácií stavieb, na ktorých sa podieľal uchádzač, teda opäť nie údaje o kvalifikácií a skúsenosti osôb určených na plnenie zmluvy.
S ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že verejný obstarávateľ koná v rozpore s § 34 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 44 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávané, keď požiadavky, ktoré majú charakter podmienok účasti neuviedol medzi podmienky účasti, ale ako kritérium na vyhodnotenie ponúk.

Verejným obstarávateľom určené kritérium na vyhodnotenie ponúk je neobjektívne, diskriminačné a ohrozuje hospodársku súťaž.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Konanie verejného obstarávateľa predstavuje aj nedodržanie princípov verejného obstarávania definovaných v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä
- princípu transparentnosti, ktorý má zabezpečiť predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa/kontrolovaného. Zároveň má zabezpečiť, aby všetky podmienky, požiadavky a pravidlá zadávania konkrétnej zákazky boli vyjadrené jasne, presne, jednoznačne, a v medziach zákona o verejnom obstarávaní.
- princípu nediskriminácie, nakoľko požiadavky definované kontrolovaným v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk, sú neprimerané, diskriminačné, v absolútnom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a javia sa ako zjavne účelové. Verejný obstarávateľ takýmto postupom sám obmedzuje hospodársku súťaž uchádzačov, ktorí by vedeli poskytnúť požadovaný predmet zákazky za ekonomicky výhodnejších podmienok.

Bod II. žiadosti o nápravu.
Stanovenie kritérií hodnotenia ponúk, nesúvisiacich s predmetom zákazky
V zmysle § 44 zákona o verejnom obstarávaní, môže verejný obstarávateľ uplatniť aj iné kritéria hodnotenia ponúk, ako je len cena, za predpokladu dodržania § 44 ods. 2, podľa ktorého, cit: „(2) Kritérium na vyhodnotenie ponúk sa považuje za súvisiace s predmetom zákazky, ak sa z akéhokoľvek hľadiska a v ktorejkoľvek fáze životného cyklu výrobku, stavby alebo služby vzťahuje k požadovanému tovaru, stavebným prácam alebo službe, a to vrátane faktorov, ktoré sa týkajú konkrétneho procesu výroby, dodania tovaru, uskutočnenia stavebných prác alebo poskytnutia služby alebo obchodovania s nimi alebo konkrétneho procesu inej fázy životného cyklu výrobku, stavby alebo služby; to platí aj vtedy, ak tieto faktory nie sú súčasťou ich materiálnej podstaty.“

Taktiež je verejný obstarávateľ povinný posudzovať ponuky v zmysle § 44 ods. 4 podľa najlepšieho pomeru ceny a kvality len ak tieto, cit: „zahŕňajú kvalitatívne, environmentálne alebo sociálne hľadiská súvisiace s predmetom zákazky a ktorými sú najmä kvalita vrátane technického prínosu, estetické a funkčné vlastnosti, prístupnosť, riešenia vhodné pre všetkých používateľov, sociálne, environmentálne a inovačné charakteristické znaky, obchodovanie a jeho podmienky, organizácia, kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia, záručný servis, pozáručný servis, technická pomoc, dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín ukončenia, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky.“
Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v časti „E. KRITÉRIÁ HODNOTENIA PONÚK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA“ nielenže uplatnil pre kritérium hodnotenia ponúk č. 2 „Kvalita“ neprimerane vysokú váhu (až 70 bodov zo 100 bodov), ale navyše ide podľa nášho názoru o nesplnenie podmienok zákona o verejnom obstarávaní, ktorý by takto umožňoval v tomto prípade určiť kritéria hodnotenia ponúk podľa § 44 ods. 3, nakoľko kritérium hodnotenia ponúk nesúvisí s predmetom zákazky.

V zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, časti II.2.4) Opis obstarávania, je predmetom zákazky, cit.: „spracovanie projektovej dokumentácie pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a odborným autorským dozorom pre verejnú prácu Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov Štátnej opery v Banskej Bystrici.

Predmetom zákazky je spracovanie projektovej dokumentácie pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a odborným autorským dozorom pre verejnú prácu Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov Štátnej opery v Banskej Bystrici.
Požiadavky na rozsah a obsah predmetu zákazky:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

1) Projekt pre územné rozhodnutie
2) Štúdia interiéru historickej budovy v rozsahu súboru výkonov definovaných v Sadzobníku UNIKA 2021-22 kap.4.2.6 bod.2,vrátane vyhotovenia vizualizácií rozhodujúcich častí interiéru: priestorov hlavných vstupov do hľadiska; hľadiska vrátane balkóna; priestorov javiska, orchestriska, Bohéma klubu, VIP salónika, priestorov šatní
3) Projekt pre stavebné povolenie
4) Realizačný projekt
5) Zabezpečenie inžinierskej činnosti v priebehu celého procesu od začiatku vypracovania projektovej dokumentácie až po ukončenie realizácie stavby; inžinierska činnosť zahŕňa komunikáciu a zastupovanie pred všetkými dotknutými osobami a orgánmi verejnej správy, ktoré svojou rozhodovacou a inou (stanoviská, posúdenie vplyvov a pod.) činnosťou zasahujú do vypracovania projektovej dokumentácie a získania priaznivého rozhodnutia v územnom a stavebnom konaní (najmä stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie) 1/6
6) Odborný autorský dohľad (ďalej len OAD) v rozsahu prílohy č. 4 Sadzobníka UNIKA 2021 - 2022, a to pre všetky

Objekty
Predmetom zákazky (resp. jej hlavným a podstatným) predmetom nie je poskytovanie kreatívnych architektonických služieb, pri ktorých by kritéria hodnotenia ponúk „publikovanie v odbornom periodiku o architektúre“, „nominácia na cenu za architektúru“ a „výhra ceny za architektúru“, dávala aspoň čiastočný zmysel. Predmetom zákazky je najmä spracovanie projektovej dokumentácie už existujúceho architektonického riešenia.
Kritéria hodnotenia ponúk stanovené verejným obstarávateľom sú tak v rozpore s § 44 zákona o verejnom obstarávaní, sú diskriminačné, obmedzujú potenciálnych uchádzačov predložiť a reálne súťažiť s ponukou.
Sme presvedčení, že stanovené kvalitatívne kritérium nesúvisí s predmetom zákazky, ktorým je prímárne poskytnutie služieb spracovania projektovej dokumentácie, nie tvorby architektúry. Zo súťažných podkladov vyplýva, že spracovateľ projektovej dokumentácie má prímárne len spracovať projektovú dokumentáciu. Predmetom zákazky je síce aj cit.: „štúdia interiéru historickej budovy v rozsahu súboru výkonov definovaných v Sadzobníku UNIKA 2021-22 kap.4.2.6 bod.2,vrátane vyhotovenia vizualizácií rozhodujúcich častí interiéru: priestorov hlavných vstupov do hľadiska; hľadiska vrátane balkóna; priestorov javiska, orchestriska, Bohéma klubu, VIP salónika, priestorov šatní“, ale aj táto „kvalitatívna“ časť sa musí riadiť presne definovaným „Stavebným zámerom“ a „Štátnou expertízou“, ktoré do detailov definujú podobu štúdie, ako aj projektovej dokumentácie. Z tohto pohľadu nie je pri spracovaní predmetu zákazky ani priestor na „kreatívne“ rozdielne spracovanie predmetu zákazky, kde by predchádzajúce ocenenia uchádzača v architektúre dávali nejaký zmysel a už vôbec nie v takom rozsahu aby „kvalitatívne“ kritérum hodnotenia ponúk malo váhu 70%, ako to uvádza verejný obstarávateľ.

V prílohe súťažných podkladov „Stavebný zámer“ je na str. 4 a 5 presne definované, čo má byť predmetom rekonštrukcie a prečo sa realizuje, cit.: „Navrhovanou rekonštrukciou národnej pamiatky dôjde k splneniu požiadaviek technického charakteru, ako sú podmienky požiarnej ochrany podmienok inšpektorátu bezpečnosti práce a ďalšie podmienky, ktoré nie sú splnené podľa platných predpisov.“

V časti B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY na strane 21 súťažných podkladov verejnej súťaže sa uvádza, cit.:
„Verejný obstarávateľ informuje, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o rekonštrukciu jedinečnej národnej kultúrnej pamiatky s prínosom poskytovania kultúrnych služieb v celom regióne, ktorá je v mnohých ohľadoch v havarijnom stave, jej obnova je nevyhnutná a realizovateľnosť potrebná v krátkej dobe. Rozsah obnovy je rámcovo určený Stavebným zámerom verejnej práce a preverený Štátnou expertízou a Krajským pamiatkovým úradom, ktorý stanovil

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

minimalizáciu zásahov do architektonického tvaroslovia stavby z exteriéru a interiéru (doplnenie chýbajúcich častí pôvodnými materiálmi a reštaurátorskými prácami fasáda, výplne otvorov, vstupná hala, foyer, Bohéma klub, hľadisko, javisko a pod.) a budúcimi pamiatkovými výskumami..“
Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že pokiaľ ide o architektúru, nie je tam ponechaný zásadný tvorivý priestor pre architekta, nakoľko rozsah obnovy je určený. Predmetom zákazky bude primárne len spracovanie projektovej dokumentácie, všetko je predpísané ako má vyzerať do detailov, doslova aj farba poťahov na stoličky.
Z tohto dôvodu uplatnenie kvalitatívneho kritéria naviazaného na publikácie o architektúre/ocenenia za architektúru, nesúvisí s hlavným predmetom tejto verejnej súťaže a neprinesie verejnému obstarávateľovi najlepší pomer ceny a kvality.
V praxi je to tak, že známe a hodnotené architektonické štúdia spravidla len navrhujú architektúru, nespracovávajú projektovú dokumentáciu. Ide o dva veľmi rozdielne segmenty, oceňované architektonické štúdia architektúru len tvoria a kreujú a projekčné kancelárie následne technicky spracovávajú projektovú dokumentáciu. Určiť preto na primárne spracovanie projektovej dokumentácie váhové kritérium naviazané na získanie cien za architektúru pôsobí zjavne účelovo a pri poznaní trhu absolútne zásadným spôsobom obmedzuje uchádzačom schopným dodať kvalitne spracovanú projektovú dokumentáciu, vrátane štúdie interiéru (čo je predmetom dodania) vôbec sa zúčastniť súťaže. Najmä ak, čo sa týka architektúry je predpísaná štátnou expertízou a pamiatkovým úradom. Dovoľujeme si prirovnanie pre jednoduché pochopenie, je to ako podmieniť účasť na hokejovom turnaji získaním cien v krasokorčuľovaní, oboje je na ľade, ale tam podobnosť končí.
Určiť váhu vo výške 70% zo 100% kvalitatívnemu kritériu hodnotenia ponúk („ceny za architektúru“), ak v predmete dodania zákazky je architektúra zastúpená absolútne marginálne „štúdia interiéru“ a aj pri nej v podstate nejde reálne o tvorbu architektúry, ale len o spracovanie štúdie podľa zadania Štátnej expertízy a Krajského pamiatkového úradu je v rozpore s dobrou praxou a zákonom o verejnom obstarávaní. Kritérium obmedzuje hospodársku súťaž a zásadným spôsobom diskriminuje uchádzačov schopných dodať predmet zákazky k plnej spokojnosti verejného obstarávateľa.
Sme presvedčení, že kritéria na vyhodnotenie ponúk nespĺňajú požiadavky stanovené v § 44 zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko nesúvisia s predmetom zákazky a nie sú koncipované v súlade so zásadami transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, čím by nebolo zabezpečené vyhodnocovanie ponúk v podmienkach efektívnej a čestnej hospodárskej súťaže.

Verejný obstarávateľ už predmetnú zákazku vyhlásil a to konkrétne „Spracovanie PD pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby „Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov ŠO v B. Bystrici“ spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a autorským dozorom Referenčné číslo: 01/NLZ/2021-SOBB, Oznámenie č. 59102 – MSS, Vestník č. 290/2021 – 20.12.2021.

Naša spoločnosť podala v predchádzajúcom verejnom obstarávaní v podstate totožnú žiadosť o nápravu, ktorú verejný obstarávateľ zamietol. Po následnom podaní podnetu na ÚVO našou spoločnosťou verejný obstarávateľ zákazku zrušil. O to je pre nás zarážajúcejšie, že sa verejný obstarávateľ tak urputne opätovne snaží nastaviť kritéria hodnotenia ponúk diskriminujúco, z nášho pohľadu zjavne účelovo a zásadným spôsobom tak obmedziť možnosť získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, čo má byť cieľom verejného obstarávania.
Naša spoločnosť je na trhu 28 rokov, má približne 50 odborných zamestnancov, architektov a projektantov, realizovala už tisícky zákaziek projektovej dokumentácie vrátane architektonických štúdií a desiatky, ak nie stovky obdobných zákaziek, ako sú predmetom obstarávania. Mnohé projekty našej spoločnosti boli tiež ocenené, aj keď nie konkrétnymi cenami vyžadovanými verejným obstarávateľom publikovanými v konkrétnych časopisoch, ktoré žiada verejný obstarávateľ. Naša spoločnosť vie bezproblémovo splniť predmet zákazky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

k spokojnosti verejného obstarávateľa, rovnako, ako iste viaceré podobné projekčné spoločnosti na trhu, avšak „špecifickými“ a „nelogickými“ kritériami hodnotenia ponúk, ktoré nastavil verejný obstarávateľ sa nevie verejného obstarávania zúčastniť, rovnako, ako iste viaceré podobné spoločnosti na trhu.

F. Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu
Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame, aby verejný obstarávateľ úpravou súťažných podkladov určil ako jediné kritérium hodnotenia ponúk cenu za dodanie predmetu zákazky.
(...)“

53. V dokumente s názvom „Žiadosť o nápravu k zákazke s názvom: „Spracovanie projektovej dokumentácie pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby „Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov Štátnej opery v Banskej Bystrici“ spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a autorským dozorom“ “ zo dňa 14. 04. 2022 (ďalej len: „Vybavenie Žiadosti o nápravu“) je uvedené, cit.: *„(...)*

Dňa 11.04.2022 sme od Vás obdržali, prostredníctvom komunikačného nástroja systému EVO, správu so žiadosťou o nápravu, ktorú ste adresovali verejnému obstarávateľovi podľa § 7 ZVO - Štátna opera, Národná 11, 974 73 Banská Bystrica, IČO: 35989327 - k zákazke s názvom: „Spracovanie projektovej dokumentácie pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby „Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov Štátnej opery v Banskej Bystrici“ spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a autorským dozorom“, ktorá bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 084/2022 zo dňa 04.04.2022 pod zn. 18489 - MSS.

V predmetnej žiadosti o nápravu ste požadovali nápravu vo veci:
1) Súťažné podklady, časť „E. KRITÉRIÁ HODNOTENIA PONÚK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA“

K bodu 1 - predkladáme nasledovné stanovisko. Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s požiadavkou záujemcu, na úpravu kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to zmenou z multikritériového vyhodnotenia na jednokritériové vyhodnotenie s jediným kritériom „cena za dodanie predmetu zákazky“.

Dôvodom pre takéto konštatovanie je skutočnosť, že verejný obstarávateľ vyberá prostredníctvom nadlimitnej verejnej súťaže (teda medzinárodnej) dodávateľa - poskytovateľa služby, ktorý má dostatočné personálne a materiálne kapacity a praktické skúsenosti s projekčnou činnosťou, a bude schopný spracovať dielo pre tak náročný objekt, akým je národná kultúrna pamiatka stojaca v historickom centre mesta, v ktorom sídli verejný obstarávateľ.

Vo Vašej žiadosti uvádzate, že podľa Vás, verejný obstarávateľ nemôže stanoviť také kritérium, ktoré má byť v zmysle ZVO stanovené ako podmienka účasti. Verejný obstarávateľ má za to, že toto ani nevykonal, nakoľko medzi ním stanovenými podmienkami účasti nie je preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34, ods. 1, písm. a) ZVO.

Zároveň je potrebné podotknúť, že záujemca sa mylne domnieva, že hodnotiace kritérium č. 2: Kvalita (Najlepšia uznaná kvalita predošlých realizácií osôb určených na plnenie zmluvy) symbolizuje podmienku účasti podľa § 34, ods. 1, písm. a) ZVO. Nie je to tak, nakoľko „referencia“ na účely ZVO je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Bližšie informácie sú uvedené v § 12 ZVO. Referencia obsahuje presne stanovené informácie, z ktorých nie je ale možné identifikovať či zistiť kvalitu osoby, ktorá projektovú dokumentáciu vypracovávala, nakoľko

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

referencia sa vystavuje za zákazku, ako takú, ale nie za osobu, resp. za kvalitu odvedenej práce jednotlivých osôb podieľajúcich sa na vypracovaní PD.
Verejný obstarávateľ má za to, že jedinou možnosťou, ako zabezpečiť „kvalitného" projektanta či projekčnú kanceláriu, ktorá by dokázala zrealizovať zákazku v národnej kultúrnej pamiatke a špecifickom priestore akou operný priestor spolu s kombináciou polyfunkčného spoločenského priestoru určite je, je práve nami určené multikritériálne hodnotenie, ktoré sa už osvedčilo aj pri iných zákazkách iných verejných obstarávateľov (napr. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava). Kvalita projektanta, ako osoby, sa snúbi v osobných ohodnoteniach a úspechoch jeho či jeho práce, ktorá je publikovaná či ocenená relevantnými inštitúciami.

Verejný obstarávateľ ozrejmuje, že nakoľko zákazka je nadlimitnou zákazkou, snahou verejného obstarávateľa bolo určiť podmienky účasti a vyhodnocovanie podmienky také, aby dielo vykonal len taký zmluvný partner, ktorý pre verejného obstarávateľa zabezpečí bezproblémové plnenie. S tým súvisí aj finančná stabilita, ľudský kapitál a technické a materiálne zabezpečenie uchádzača či záujemcu. Dielo je potrebné vykonať najneskôr do 17 mesiacov. Zároveň je potrebné akceptovať a dodržať podmienky stanovené verejným obstarávateľom, ktoré sú uvedené na strane 21 súťažných podkladov.
Je logickým záujmom verejného obstarávateľa, aby zákazku v prvom rade vykonával úspešný uchádzač vlastnými kapacitami a nie subdodávateľmi úspešného uchádzača, pokiaľ uchádzač tento zámer neuvedie už vo svojej ponuke, čím si verejný obstarávateľ zabezpečí, že subdodávatelia uchádzača, rovnako ako aj uchádzač budú spĺňať podmienky účasti stanovené súťažnými podmienkami (osobné, finančné aj technické postavenie) a dielo nebude realizované tretími osobami, ktoré žiadnu z uvedených podmienok nespĺňajú. Verejný obstarávateľ podotýka, že je zároveň aj subjektom, ktorý je financovaný z verejných zdrojov a preto je dôležité, aby vynaložené finančné prostriedky boli primerané a nie „za každú cenu" najnižšie, pretože najnižšia cena je málokedy najlepšia a najvýhodnejšia, čo sa ukázalo už v niekoľkých prípadoch verejných súťaží.
Naproti vyššie uvedenému, verejný obstarávateľ, pristúpi k čiastočnej úprave súťažných podkladov, ktoré budú zverejnené čo najskôr.

V prípade, že uchádzač nedisponuje, resp. sám nespĺňa niektorú z podmienok definovaných v kapitole „F: Podmienky účasti" a v kapitole „E: Kritériá hodnotenia ponúk a spôsob ich uplatnenia" súťažných podkladov, verejný obstarávateľ poskytol, zo zákona vyplývajúcu možnosť, že na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti môže využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude môcť reálne disponovať s kapacitami osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Túto skutočnosť preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou, obsahujúcou záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, musí spĺňať podmienky účasti podľa § 32, ods. 1 ZVO vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak uchádzač alebo záujemca preukázal technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť technickými a odbornými kapacitami inej osoby a počas trvania zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody dôjde k plneniu, ktorého sa toto preukázanie týka, uchádzač alebo záujemca je oprávnený toto plnenie poskytnúť len sám, alebo prostredníctvom tej osoby, písomnou zmluvou s ktorou toto postavenie preukázal; možnosť zmeny subdodávateľa tým nie je dotknutá.
Druhou možnosťou, ako splniť podmienky dané verejným obstarávateľom je predloženie ponuky skupinou dodávateľov, v zmysle § 37 ZVO. V takomto prípade verejný obstarávateľ

bude od skupiny dodávateľov vyžadovať vytvorenie právnych vzťahov v prípade, že ponuka skupiny dodávateľov bude prijatá. Skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne a splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti preukazuje spoločne. Splnenie podmienky účasti podľa § 34, ods. 1 ZVO preukazuje člen skupiny len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorú má zabezpečiť. Verejný obstarávateľ v prípade skupiny dodávateľov utvorenej na dodanie predmetu zákazky vyžaduje, aby všetci členovia takejto skupiny dodávateľov udelili splnomocnenie jednému z členov skupiny dodávateľov, konať v mene všetkých členov skupiny dodávateľov a prijímať pokyny v tomto verejnom obstarávaní, ako aj konať v mene skupiny pre prípad prijatia jej ponuky a súčasne podpísať spoločné vyhlásenie každého z členov, že zotrvá v skupine počas celého postupu zadávania zákazky a aj počas realizácie zákazky.

Vo Vašej žiadosti ďalej uvádzate, že podľa Vás, verejný obstarávateľ nevhodne stanovil kritérium č. 2, nakoľko podľa Vás sa nejedná o poskytovanie kreatívnych architektonických služieb, pri ktorých by kritéria hodnotenia ponúk „publikovanie v odbornom periodiku o architektúre“, „nominácia na cenu za architektúru“ a „výhra ceny za architektúru“, dávala aspoň čiastočný zmysel. Verejný obstarávateľ má za to, že ani toto tvrdenie neobstojí, nakoľko jednou z hlavných súčastí projektových prác je priestorovo estetický a konštrukčne funkčný návrh hľadiska, javiska, vstupného foyer, klubu Bohéma so skĺbením historických hodnôt budovy s modernými potrebami opery, ktorý bude zásadným spôsobom definovať estetickú kvalitu rekonštrukcie a zároveň stanovovať aj jej ekonomické využitie a prínos.

Neopomenuteľnou súčasťou projektových prác je tiež naprojektovanie novej prevádzkovej a skladovej haly slúžiacej ako zázemie hlavnej činnosti Štátnej opery technicky, logisticky a funkčne spolupracujúce s objektom národnej kultúrnej pamiatky a ostatnými prevádzkovými objektami inštitúcie.

Architektonickú hodnotu rekonštrukcie definuje aj Stavebný zámer v časti 3.3, kde zdôvodňuje zrealizovať „celkovú rekonštrukciu národnej kultúrnej pamiatky“, čo podľa verejného obstarávateľa jednoznačne vytvára zásadný tvorivý priestor zhotoviteľa diela a určí jej výsledok. V praxi „architektonické štúdiá“ navrhujú architektúru, zdôvodňujú a presadzujú si svoje zámery pred relevantnými inštitúciami a dozorujú si prevedenie a spôsoby vykonávania prác, obzvlášť pri rekonštrukciách historických objektov.

Verejný obstarávateľ má za to, že ponúkané možnosti účasti vo verejnej súťaži sú dostatočné a nie sú diskriminačné.
Verejný obstarávateľ deklaruje, že cieľ verejného obstarávania, ktorým je výber najvhodnejšieho poskytovateľa služby je dodržaný. Verejný obstarávateľ má za to, že verejná súťaž je zákonná, transparentná a financie budú hospodárne využité.
Veríme, že naše stanovisko uspokojivo reagovalo na Vaše otázky.“

54. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 6892-6000/2022-P2 zo dňa 07. 06. 2022 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a požiadal listom č. 6892 - 6000/2022-OD-OS zo dňa 16. 06. 2022 o vypracovanie odborného stanoviska Slovenskú komoru architektov, Námestie SNP 18, 811 06 Bratislava.

55. Úrad požiadal Slovenskú komoru architektov o zodpovedanie nasledovných otázok, cit.: „
    1. *Obsahuje opis predmetu preskúmavanej zákazky v časti B súťažných podkladov tvorivé architektonické služby?*

2. *V prípade ak opis predmetu zákazky obsahuje kreatívne architektonické služby, posúďte ktoré časti opisu predmetu zákazky to sú, prípadne, či predstavujú kreatívne architektonické služby podstatnú časť zákazky alebo je podstatná časť zákazky tvorená spracovaním projektovej dokumentácie už existujúceho architektonického riešenia.*

3. *Súvisia stanovené kritéria s kvalitou obstarávaných služieb, s ohľadom na tvrdenia navrhovateľa, že je predmetom zákazky primárne poskytnutie služieb spracovania projektovej dokumentácie, nie tvorby architektúry a kvalitatívna časť sa musí riadiť presne definovaným Stavebným zámerom a Štátnou expertízou ?“*

56. Dňa 11. 07. 2022 bolo úradu doručené odborné stanovisko Slovenskej komory architektov, odcitované v právnom posúdení námietok navrhovateľa úradom (bod 81 rozhodnutia).

Právny rámec

57. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

58. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

59. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
   a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
   b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

60. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.

61. Podľa § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kritérium na vyhodnotenie ponúk sa považuje za súvisiace s predmetom zákazky, ak sa z akéhokoľvek hľadiska a v ktorejkoľvek fáze životného cyklu výrobku, stavby alebo služby vzťahuje k požadovanému tovaru, stavebným prácam alebo službe, a to vrátane faktorov, ktoré sa týkajú konkrétneho procesu výroby, dodania tovaru, uskutočnenia stavebných prác alebo poskytnutia služby alebo

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obchodovania s nimi alebo konkrétneho procesu inej fázy životného cyklu výrobku, stavby alebo služby; to platí aj vtedy, ak tieto faktory nie sú súčasťou ich materiálnej podstaty.

62. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe
    a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
    b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
    c) najnižšej ceny.

63. Podľa § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní najlepší pomer ceny a kvality sa posúdi na základe ceny alebo nákladov a ďalších kritérií, ktoré zahŕňajú kvalitatívne, environmentálne alebo sociálne hľadiská súvisiace s predmetom zákazky a ktorými sú najmä kvalita vrátane technického prínosu, estetické a funkčné vlastnosti, prístupnosť, riešenia vhodné pre všetkých používateľov, sociálne, environmentálne a inovačné charakteristické znaky, obchodovanie a jeho podmienky, organizácia, kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia, záručný servis, pozáručný servis, technická pomoc, dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín ukončenia, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky.

64. Podľa § 44 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia každému z kritérií, okrem kritériá podľa odseku 3 písm. c), relatívnu váhu, ktorú možno vyjadriť určením intervalu s príslušným maximálnym rozpätím. Relatívnu váhu uvedie
    a) verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo vo výzve na predkladanie ponúk, alebo v informatívnom dokumente,
    b) obstarávateľ v oznámení použitom ako výzva na súťaž, vo výzve na potvrdenie opätovného záujmu podľa § 88 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, vo výzve na predkladanie ponúk, vo výzve na rokovanie alebo v súťažných podkladoch.

65. Podľa § 44 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní kritériom na vyhodnotenie ponúk nesmie byť najmä dĺžka záruky, podiel subdodávok a inštitúty zabezpečujúce zmluvné plnenie.

Právne posúdenie úradom

66. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach a odborného stanoviska konštatuje nasledovné:

67. Úrad uvádza, že navrhovateľ v podaných námietkach namieta **kritéria na vyhodnotenie ponúk stanovené kontrolovaným v preskúmavanej verejnej súťaži.** Navrhovateľ má za to, že kontrolovaným stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk **majú obsahovo charakter podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a)**, čo je podľa neho v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. V druhej časti námietok navrhovateľ namieta, že kontrolovaným stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk **nesúvisia s predmetom zákazky.**

68. Základným zákonným východiskom pre posúdenie námietok navrhovateľa je ustanovenie § 44 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré konkrétne v odseku 3 zakotvuje jednotlivé modely výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Námietka navrhovateľa smeruje voči tej časti súťažných podkladov, v ktorej je upravené vyhodnotenie ponúk a určenie úspešnej ponuky na **základe ceny a kvalitatívnych kritérií.** V predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný uplatnil svoje **právo** obstarávať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality podľa § 44 ods. 3

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zvolil model výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, ktorý je založený aj na tzv. nenákladových kritériách, ktoré sú sprevádzané nákladovým kritériom, ktorým je cena.

69. Úrad uvádza, že vyhodnotenie ponúk na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality podľa § 44 ods. 3 písm. a) v spojitosti s 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zahŕňa:
1. kritérium ceny alebo nákladov a
2. kvalitatívne, environmentálne alebo sociálne hľadiská, ktoré musia súvisieť s predmetom zákazky, pričom zákonodarca demonštratívne vypočítava nasledujúce kvalitatívne kritériá, ktoré možno rozdeliť do nasledujúcich skupín:
a) kvalitu vrátane technického prínosu, estetické a funkčné vlastnosti, prístupnosť, riešenia vhodné pre všetkých používateľov (napr. užívateľská prístupnosť webovej aplikácie), sociálne, environmentálne a inovačné charakteristiky (napr. účasť znevýhodnených skupín zamestnancov pri realizácii zákazky), obchodovanie a jeho podmienky;
b) organizácia, kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia;
c) záručný servis, pozáručný servis, technická pomoc, dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín ukončenia;
d) ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky.

70. Úrad konštatuje, že vyššie uvedené možnosti stanovenia kvalitatívnych kritérií sú zákonodarcom formulované všeobecne, predovšetkým s cieľom vymedziť okruhy kvalitatívnych kritérií, ktoré môžu verejní obstarávatelia a obstarávatelia použiť v jednotlivých verejných obstarávaniach. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ však pri príprave verejného obstarávania musia **konkrétne kvalitatívne kritériá stanoviť dostatočne podrobne a takým spôsobom, aby záujemcovia v prvom rade vopred vedeli, čo bude predmetom hodnotenia, a aby predložili porovnateľné ponuky.**

71. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je v tomto prípade povinný dodržať určité základné požiadavky týkajúce sa kritérií na vyhodnotenie ponúk, **t. j. musia byť objektívne, súvisiace s predmetom zákazky, nediskriminačné, transparentné a podporujúce verejnú súťaž. Zároveň musí ísť o také kritéria, ktorých cieľom je získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, čo treba vnímať ako zastrešujúci pojem kvalitatívnych kritérií**. Tieto základné atribúty musí spĺňať aj kontrolovaným zvolený model výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý umožňuje ponuky vyhodnocovať na základe:
a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
c) najnižšej ceny.

72. Úrad tiež konštatuje, že pri určení kvalitatívneho kritéria, toto kritérium musí skutočne smerovať k ekonomickej výhodnosti ponuky**, inak povedané, že ide skutočne o kritérium, ktoré sa viaže na kvalitu ponuky uchádzača.** Z uvedeného vyplýva, že nepostačuje, aby išlo len o kritérium, ktoré je objektívne, nediskriminačné a priamo súvisiace s predmetom zákazky.

73. Úrad uvádza, že kontrolovaný v časti E „Kritériá hodnotenia ponúk a spôsob ich uplatnenia“ súťažných podkladov uviedol, že stanoveným kritériom na hodnotenie ponúk je v súlade s § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **najlepší pomer ceny a kvality.** Hodnotiacim kritériom č. 2 je v zmysle súťažných podkladov najlepšia uznaná kvalita

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predošlých realizácii osôb určených na plnenie zmluvy. Kontrolovaný tiež stanovil, v súvislosti s kritériom „cena“ počet bodov 30 a s kritériom „kvalita“ 70 bodov. Kontrolovaný v súťažných podkladoch podrobne vymedzil akým spôsobom budú **kritériá hodnotené a ako budú prideľované body.** V prípade kritériá týkajúceho sa kvality kontrolovaný okrem iného stanovil, že uchádzač predloží zoznam 5 realizácií (stavieb), na ktorých sa **podieľali osoby z jeho riešiteľského tímu v pozícii autor, spoluautor, alebo zodpovedný projektant. Zo súťažných podkladov rovnako vyplýva, že osoby riešiteľského tímu a teda osoby určené na plnenie zmluvy, ktoré uchádzač uvedie vo svojej ponuke budú uvedené aj v zmluve, pričom tieto osoby sa budú musieť podieľať na jej plnení.**

74. Úrad v prvom rade považuje za nevyhnutné vysporiadať sa s tvrdením navrhovateľa, že **kritéria na vyhodnotenie ponúk stanovené kontrolovaným v preskúmavanej verejnej súťaži majú obsahovo charakter podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a)**. **Navrhovateľ má v súvislosti s vyššie uvedeným za to, že nie je možné, aby verejný obstarávateľ ako kritérium na vyhodnotenie ponúk stanovil niečo, čo má charakter podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a).**

75. **Úrad k uvedenému konštatuje, že túto skutočnosť nijakým spôsobom nerozporuje.** Úrad s uvedeným tvrdením navrhovateľa súhlasí, pričom tejto skutočnosti nasvedčuje aj rozhodovacia prax úradu (napr. rozhodnutie 14398-6000/2020, 14352-6000/2020, v ktorom úrad okrem iného konštatoval, *„(...)Nakoľko sa referencia viaže **na právnickú osobu** ako takú, jej „vlastnenie“ a predloženie v procese verejného obstarávania nie je ukazovateľom, ktorý by sa participoval na kvalitatívnych aspektoch uchádzačovej ponuky, pretože takáto referencia vôbec nevypovedá ani o personálnom substráte (zamestnancoch, resp. expertoch a pod.), ktorí sa budú priamo podieľať na plnení zmluvy. V čase, keď uchádzač dodal riadne a včas dodané dielo a na základe toho mu bola vystavená referencia, má pre uchádzačove plnenia (ponuky) vo verejných obstarávaniach pro futuro nulovú výpovednú hodnotu z hľadiska ekonomickej výhodnosti ponuky, pretože medzitým môže (a spravidla aj dochádza) k zmene personálneho substrátu na strane uchádzača, ktorý sa skutočne bude podieľať na plnení v ďalšom verejnom obstarávaní a samotná referencia sa upína k právnickej osobe. Inak povedané, ak uchádzačovi bola vystavená hoci aj len jedna kladná referencia, neznamená to, že uchádzačova ponuka vykazuje „horšiu“ kvalitu než ponuka uchádzača s vyšším počtom referencií, a vice versa.*
*237. Úrad konštatuje, že kontrolovaný nastavil **vyhodnotenie referencií ako kvalitatívne kritérium na vyhodnotenie ponúk, napriek tomu, že ide o inštitút v rámci vyhodnocovania podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.***
*238. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že „**kvalitatívne“ kritérium „Skúsenosti uchádzača s obdobnými projektmi**“ podľa časti C., bodu 1.2 súťažných podkladov **nemožno považovať za kritérium, ktorého cieľom by bolo získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku.(...)“,*** alebo rozhodnutie Rady úradu 5789-9000/2022, ktoré sa, ale týkalo podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní).

76. Úrad po preskúmaní kontrolovaným nastavených kritérií na vyhodnotenie ponúk v preskúmavanej verejnej súťaži uvádza, **že kontrolovaný v nastavení tohto kritéria bude posudzovať/hodnotiť najlepšie uznanú kvalitu** „***predošlých realizácií osôb určených na plnenie zmluvy.“*** Zo súťažných podkladov a nastavenia kvalitatívnych kritérií k preskúmavanej verejnej súťaži podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný navrhovateľom napádané kritéria naviazal **na personálny substrát uchádzača**, ktorý vystupoval na realizáciách, resp. stavbách na pozícii **autora, spoluautora, resp. zodpovedného projektanta**, **pričom tento personálny substrát musí byť uvedený v zmluve a taktiež sa bude musieť podieľať na plnení. Skutočnosť, že sa tieto osoby (fyzické osoby) budú musieť podieľať na plnení predstavujú podstatný atribút na základe ktorého je možné**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

tvrdiť, že kontrolovaným nastavené kritériá na vyhodnotenie ponúk nepredstavujú „referencie“, resp. podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a), ako tvrdí navrhovateľ v podaných námietkach. Inak povedané, kontrolovaný toto kvalitatívne kritérium nenaviazal na právnickú osobu - uchádzača, ale na fyzické osoby v pozíciách autora, spoluautora, resp. zodpovedného projektanta. Tvrdenie navrhovateľa by bolo možné považovať podľa úradu za relevantné napr. v prípade, ak by kontrolovaný nastavil kvalitatívne kritériá na vyhodnotenie ponúk spôsobom, kedy by hodnotil napr. skúsenosti uchádzača s obdobnými projektami, ktoré by bolo nastavené ako vyhodnocovanie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom by nebolo garantované že na plnení zákazky budú participovať osoby, ktoré sa podieľali na plnení zákazky, ku ktorej by sa vzťahovala predložená referencia. **Kontrolovaným nastavené kritériá podľa úradu teda nepredstavujú referencie, resp. podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ako sa domnieva navrhovateľ.**

77. **Kontrolovaný bude podľa úradu hodnotiť skúsenosti osôb, ktoré budú priamo participovať na plnení, čím je podľa úradu naplnená požiadavka, že ide o kvalitatívne kritérium, ktorého cieľom je získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, resp. kvalitnejšiu ponuku. Úrad má zato, že takto nastavené kvalitatívne kritérium v preskúmavanej verejnej súťaži, sa teda neviaže na právnickú osobu – uchádzača, ako takého. Úrad k uvedenému tiež uvádza, že referencia vo všeobecnosti sa viaže na právnickú osobu ako takú pričom jej predloženie v procese verejného obstarávania by nepredstavovalo ukazovateľ, ktorý by preukazoval, že konkrétne fyzické osoby participovali na kvalitatívnych aspektoch uchádzačovej ponuky, pretože takáto referencia by nevypovedala o personálnom substráte (zamestnancoch, resp. expertoch a pod.), ktorí sa budú priamo podieľať na plnení zmluvy.**

78. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní **umožňuje ako kritérium na vyhodnotenie ponúk použiť kvalifikáciu a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia. Úrad má za to, že kvalita vykonania zákazky, môže v rozhodujúcej miere závisieť od profesionálnych kvalít osôb, poverených jej vykonaním, pričom tieto kvality môžu tvoriť aj ich profesionálne skúsenosti. Uvedená situácia môže nastať predovšetkým v prípadoch ak plnenie, ktoré je predmetom zákazky, je intelektuálnej povahy, tak ako tomu je aj v tejto verejnej súťaži.**

79. Úrad k častiam námietok, kde poukazuje navrhovateľ na metodiku zadávania zákaziek a metodické usmernenie 8243-5000/2018, z ktorých podľa neho vyplýva, že kontrolovaným stanovené kvalitatívne kritérium nie je možné subsumovať pod kvalitatívne kritérium uvádza, že z navrhovateľom uvedenej argumentácie nevyplývajú konkrétne argumenty, ktoré by toto jeho tvrdenie potvrdzovali. Úrad nie je oprávnený si domýšľať argumentáciu navrhovateľa. Úrad má zato, že z uvedených dokumentov vyplýva, že ako kvalitatívne kritérium môže byť stanovená kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy, pričom metodika úradu v nich definuje postup, aký je potrebné aplikovať v prípade súbežného stanovenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) a kvalitatívneho kritéria kvalifikácia a skúsenosti osôb určených na plnenie zmluvy. Úrad tiež neidentifikoval rozpor konania kontrolovaného so zásadami verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

80. Úrad ďalej uvádza, že v súvislosti s námietkami navrhovateľa považoval za potrebné na účel zodpovedania odborných otázok osloviť odborníka s cieľom získať odborné stanovisko. Úrad požiadal o odborné stanovisko Slovenskú komoru architektov, ktorá disponuje dlhoročnými

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

skúsenosťami týkajúcimi sa architektonických služieb. Odborné stanovisko Slovenskej komory architektov bolo úradu doručené dňa 11. 07. 2022.

81. V odbornom stanovisku Slovenskej komory architektov je uvedené nasledovné cit.: *„(...) dňa 7.6.2022 ste sa na Slovenskú komoru architektov (ďalej len SKA) obrátili so žiadosťou o odborné posúdenie, či opis predmetu preskúmavanej zákazky na dodanie služieb „Spracovanie projektovej dokumentácie pre územné konanie, stavebné konanie a realizáciu stavby Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov Štátnej opery v Banskej Bystrici, spolu so súvisiacou inžinierskou činnosťou a autorským dozorom“, obsahuje tvorivé architektonické služby a ktoré časti opisu predmetu zákazky to sú, prípadne, či predstavujú takéto služby podstatnú časť zákazky.*
SKA nie je oprávnená poskytovať odborné posudky, vykonáva však zo zákona poradenskú činnosť a predovšetkým disponuje dlhoročnými skúsenosťami nadobudnutými pri plnení zákonnej úlohy overovania súťažných podmienok a tiež odbornej pomoci pri organizovaní architektonických súťaží, ako aj zadávania architektonických zákaziek.

Opierajúc sa o tieto dlhodobo vykonávané činnosti, reflektujúc Vašu otázku o relevantnosti „tvorivých architektonických služieb“ vo vzťahu k opisu predmetu zákazky, vydávame pre Úrad pre verejné obstarávanie v rámci poradenskej činnosti nasledujúce stanovisko k predmetnému verejnému obstarávaniu.

Vyhlásené verejné obstarávanie pre zadanie zákazky spája odlišné služby a úlohy, najmä:
(a) Rekonštrukcia časti národnej kultúrnej pamiatky Národný dom z r. 1928 od architekta Emila Belluša, dnes sídelnej budovy Štátnej opery v Banskej Bystrici (ŠO BB), ktorú možno z hľadiska profesijných štandardov rozdeliť na
(a1) architektonicko-stavebnú rekonštrukciu a obnovu budovy,
(a2) rekonštrukciu a obnovu interiéru,
(a3) modernizáciu technických zariadení budovy a divadelnej techniky,
(b) Novostavba administratívno-prevádzkovej budovy na mieste existujúcej administratívno-prevádzkovej budovy určenej na asanáciu, rekonštrukcia a modernizácia skladových hál a dielní, ako aj exteriérových plôch a infraštruktúry samostatného hospodárskeho areálu ŠO BB na Jegorovovej ulici v Banskej Bystrici.

Prítomnosť tvorivosti v architektonickom navrhovaní je spojená predovšetkým s vytvorením autorského architektonického diela, v zmysle jeho definície v autorskom zákone (zákon č. 185/2015 Z.z., §3 ods. 6), ako „najvšeobecnejšie vyjadrenie tvorivej architektonickej myšlienky autora, najmä grafické a priestorové zobrazenie architektonického riešenia stavby alebo urbanistického usporiadania územia, stavba, ako aj dielo záhradnej, interiérovej a scénickej architektúry a dielo architektonického dizajnu“.

Naplneniu týchto zámerov zodpovedá koncepčná a návrhová fáza architektonických služieb, pričom architektonické dielo je ďalej autorsky spodrobňované a opätovne samostatne vyjadrené vo fázach zhotovovania viacerých stupňov projektovej dokumentácie a autorsky korigované aj počas výstavby formou autorského dohľadu, so zámerom vytvorenia diela vyjadreného stavbou, interiérom a pod.

Rekonštrukcia budovy Štátnej opery v Banskej Bystrici, ktorá je významnou súčasťou architektonického kultúrneho dedičstva Slovenska, v zmysle maximálnej obnovy jej pôvodnej podoby (podľa realizovaného návrhu E. Belluša), bude vykonávaná podľa metodiky obnovy NKP, určenej Pamiatkovým úradom, od ktorej závisí podiel využitia tvarových a materiálových kópií nezachovaných prvkov, reštaurovaných a ošetrených častí a možnosti tvorby nových konštrukcií a prvkov. V prípade architektonického navrhovania takejto obnovy ide o kombináciu viacerých spomenutých metód a o stály dialóg s pamiatkovou ochranou.

Naviac, modernizácia a doplnenie technických zariadení budov, spĺňajúcich súčasné nároky na prevádzkový komfort a efektivitu, zvýšené nároky na tepelné a akustické vlastnosti, protipožiarnu a užívateľskú bezpečnosť, si pri zachovaní architektonického výrazu pôvodnej budovy v existujúcich stavebných objemoch vyžaduje od architekta, ako koordinátora zúčastnených profesií, nachádzanie nových možností riešenia, vrátane voľby harmonickej, či naopak kontrastnej vizuality prvkov vybavenia, ktoré v čase vzniku budovy neexistovali. Časti zákazky označené (a1) a (a3), v opise zákazky figurujúce ako časti 3), 4) a 6), vyžadujú od architekta primerané tvorivé schopnosti a netriviálny profesionálny prístup.

Interiérové vybavenie Národného domu je komplexom viacerých neskorších realizácií a autorských intervencií, vrátane čiastočne zachovaného pôvodného interiéru. Časť zákazky (a2), v súťažných podmienkach ide o službu pod číslom 2) Štúdia interiéru historickej budovy (časť B, str.20), bude od poskytovateľa služby vyžadovať vysokú mieru invencie, spojenú s naplnením výnimočných estetických a úžitkových kvalít a požiadaviek pamiatkovej ochrany. Pre návrh takéhoto interiéru je príznačné, že jeho kvalita sa prejavuje v súbornej kvalite interiérových prvkov od detailu až po celok. Tvorivý vklad architekta bude potrebný aj pri službe 4) Realizačný projekt a časti 6) Odborný autorský dohľad.

V časti zákazky (b) bude novostavba a riešenie prakticky celého hospodárskeho areálu ŠO BB novým architektonickým dielom, s požiadavkou na hodnotu diela zodpovedajúcu významu sídla inštitúcie ŠO BB. V Súťažných podmienkach ide o služby pod číslom 1) Projekt pre územné rozhodnutie, 3) Projekt pre stavebné povolenie, 4) Realizačný projekt a sčasti 6) Odborný autorský dohľad (časť B, str.20). V rozsahu zákazky tu úplne absentuje koncepčná a návrhová fáza služieb. Opis a grafické schémy v Stavebnom zámere verejnej práce vypracovanom SF TU Košice, 2019 sú, z hľadiska podrobnosti, prezentácie a odborného architektonicko-urbanistického riešenia, ako návrh nedostatočné. Architektonicko-urbanistický návrh novostavby, s atribútmi zodpovedajúcimi zákazke, je potrebné získať štandardnou metódou súťaže návrhov, resp. rozšírením predmetu zákazky o vypracovanie návrhu formou architektonicko-urbanistickej štúdie.

Navrhovanie obnovy stavieb s vysokými architektonickými a pamiatkovými hodnotami je špecifickou činnosťou, ktorá si na jednej strane vyžaduje hlbšie znalosti historickej stavebnej kultúry v oblasti využitia materiálov, konštrukcií a technológií a prehľad v architektonickom „jazyku“, dobovej či individuálnej slohovosti a tiež poznanie súčasných stavebno-technických možností a prostriedkov architektonického výrazu na strane druhej. Kritériom výberu poskytovateľa tejto špecifickej služby by preto mala byť predovšetkým vysoká profesijná odbornosť, preukázaná skúsenosťou s obdobne náročnými službami, akými sú predprojektová a projektová príprava a dohľad nad realizáciou obnovy NKP Národný dom (Štátna opera) v Banskej Bystrici od Emila Belluša. Prevahu kvalitatívnych a odborných kritérií v ponuke uchádzača nad kritériom najnižšej ceny považujeme preto za principiálne správnu. Výber na základe najnižšej cenovej ponuky by bol vo svojich možných dôsledkoch škodlivý. Stanovené hodnotiace kritériá preukazujúce odbornosť uchádzača sú volené veľmi rigorózne a je otázne, aká bude skutočná bodová váha kvalitatívnej zložky ponuky voči jej cene. Kritériá sú neprime-rané najmä pre obstarávanie časti zákazky (b).
Na základe naštudovania všetkých dostupných podkladov SKA odporúča, aby sa pre verejné obstarávanie na zadanie zákazky pre poskytnutie architektonických a inžinierskych služieb pre projekt „Rekonštrukcia NKP a prevádzkových priestorov Štátnej opery v Banskej Bystrici“ použila metóda súťaže návrhov.“

82. Úrad uvádza, že o odborné stanovisko požiadal predovšetkým s ohľadom na časť námietok v ktorej navrhovateľ namieta, že kontrolovaným stanovené kvalitatívne kritériá nesúvisia s predmetom zákazky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

83. Úrad opakovane poukazuje na ustanovenie § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ vyhodnocuje ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, **ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku.** Kritérium na vyhodnotenie ponúk sa považuje za súvisiace s predmetom zákazky, ak z akéhokoľvek hľadiska a v ktorejkoľvek fáze životného cyklu služby sa vzťahuje k požadovanej službe, pričom samotný pojem „*súvislosť s predmetom zákazky*“ sa vykladá pomerne široko. Úrad žiadosťou o odborné stanovisko zisťoval, prítomnosť tvorivých architektonických služieb vo väzbe na opis predmetu zákazky, nakoľko navrhovateľ sa domnieva, že pokiaľ ide o architektúru, nie je ponechaný žiadny zásadný tvorivý priestor pre architekta a z tohto dôvodu kontrolovaným nastavené kvalitatívne kritérium nesúvisí s predmetom zákazky a neprinesie podľa navrhovateľa kontrolovanému najlepší pomer ceny a kvality.

84. Z predloženého odborného stanoviska vyplýva, že prítomnosť tvorivosti v architektonickom navrhovaní **je spojená predovšetkým s vytvorením autorského architektonického diela, v zmysle jeho definície v autorskom zákone**. Naplneniu týchto zámerov v zmysle odborného stanoviska zodpovedá koncepčná a návrhová fáza architektonických služieb, pričom architektonické dielo je ďalej autorsky spodrobňované a opätovne samostatne vyjadrené vo fázach zhotovovania viacerých stupňov projektovej dokumentácie a autorsky korigované aj počas výstavby formou autorského dohľadu, so zámerom vytvorenia diela vyjadreného stavbou, interiérom a pod.

85. Slovenská komora architektov v predloženom odbornom stanovisku špecifikovala, že rekonštrukcia budovy Štátnej opery v Banskej Bystrici, ktorá je významnou súčasťou architektonického kultúrneho dedičstva Slovenska, v zmysle maximálnej obnovy jej pôvodnej podoby (podľa realizovaného návrhu E. Belluša), bude vykonávaná podľa metodiky obnovy NKP, určenej Pamiatkovým úradom, od ktorej závisí podiel využitia tvarových a materiálových kópií nezachovaných prvkov, reštaurovaných a ošetrených častí a možnosti tvorby nových konštrukcií a prvkov. V prípade architektonického navrhovania takejto obnovy ide o kombináciu viacerých spomenutých metód a o stály dialóg s pamiatkovou ochranou. **Naviac, modernizácia a doplnenie technických zariadení budov, spĺňajúcich súčasné nároky na prevádzkový komfort a efektivitu, zvýšené nároky na tepelné a akustické vlastnosti, protipožiarnu a užívateľskú bezpečnosť, si pri zachovaní architektonického výrazu pôvodnej budovy v existujúcich stavebných objemoch vyžaduje od architekta, ako koordinátora zúčastnených profesií, nachádzanie nových možností riešenia, vrátane voľby harmonickej, či naopak kontrastnej vizuality prvkov vybavenia, ktoré v čase vzniku budovy neexistovali.**

86. Slovenská komora architektov na základe vyššie uvedeného špecifikovala konkrétne časti zákazky v opise predmetu zákazky (časti 3), 4) a 6)), ktoré podľa nich vyžadujú od architekta **primerané tvorivé schopnosti a netriviálny profesionálny prístup. Konkrétne ide o nasledovné časti** opisu predmetu zákazky**:**
    - **„2 Štúdia interiéru historickej budovy“**, bude od poskytovateľa služby vyžadovať **vysokú mieru invencie, spojenú s naplnením výnimočných estetických a úžitkových kvalít a požiadaviek pamiatkovej ochrany.** Pre návrh takéhoto interiéru je príznačné, že jeho kvalita sa prejavuje v súbornej kvalite interiérových prvkov od detailu až po celok.
    - 4) Realizačný projekt a
    - 6) Odborný autorský dohľad budú v zmysle odborného stanoviska vyžadovať tvorivý vklad architekta.

87. V zmysle odborného stanoviska navrhovanie obnovy stavieb s vysokými architektonickými a pamiatkovými hodnotami **je špecifickou činnosťou, ktorá si na jednej strane vyžaduje**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

hlbšie znalosti historickej stavebnej kultúry v oblasti využitia materiálov, konštrukcií a technológií a prehľad v architektonickom „jazyku“, dobovej či individuálnej slohovosti a tiež poznanie súčasných stavebno-technických možností a prostriedkov architektonického výrazu na strane druhej. Kritériom výberu poskytovateľa tejto špecifickej služby by preto mala byť v zmysle Slovenskej komory architektov predovšetkým **vysoká profesijná odbornosť, preukázaná skúsenosťou s obdobne náročnými službami, akými sú predprojektová a projektová príprava a dohľad nad realizáciou obnovy NKP Národný dom (Štátna opera) v Banskej Bystrici od Emila Belluša.** V predloženom odbornom stanovisku je tiež uvedené, že výber na základe najnižšej cenovej ponuky by bol vo svojich možných dôsledkoch škodlivý.

88. Úrad má po preskúmaní obsahu vyššie citovaného odborného stanoviska za to, že z neho jednoznačne **vyplýva, že kontrolovaným stanovené kvalitatívne kritériá na vyhodnotenie ponúk súvisia s predmetom zákazky**. **Sú v ňom presne vymedzené časti, ktoré si vyžadujú tvorivé architektonické schopnosti**. Z uvedeného je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že *„pokiaľ ide o architektúru, nie je tam ponechaný žiadny zásadný tvorivý priestor pre architekta“,* alebo, že *„kritérium nesúvisí s predmetom zákazky“* **nemožno považovať za preukázané a pravdivé.** Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali opak.

89. Úrad tiež uvádza, že v petite navrhovateľ žiadal okrem iného o vypustenie kvalitatívnych kritérií. K uvedenému úrad uvádza, **<u>že je v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, aby vo verejnom obstarávaní stanovil kritériá na vyhodnotenie ponúk, na základe ktorých sa budú vyhodnocovať ponuky predložené do verejného obstarávania z hľadiska ekonomickej výhodnosti.</u> Pri definovaní kritérií na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupujú podľa § 44 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal výberu kritérií na vyhodnotenie ponúk a stanoveniu pravidiel ich uplatnenia venovať náležitú pozornosť, nakoľko vyhodnocovanie ponúk na základe kritérií na vyhodnocovanie ponúk predstavuje jednu z najvýznamnejších fáz verejného obstarávania, pretože na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia sa určuje, ktorá z predložených ponúk do verejného obstarávania bude víťazná, a teda taká, ktorá je pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa ekonomicky najvýhodnejšia**. **Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by si mal zvoliť na posudzovanie ekonomickej výhodnosti ponuky také kritériá, ktoré mu umožnia z predložených ponúk vyselektovať ponuku prestavujúcu ekonomicky najlepšie riešenie plnenia.**

90. **Z uvedeného vyplýva, že s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku je verejný obstarávateľ oprávnený zvoliť si akékoľvek kritérium z katalógu zákonom aprobovaných kritérií (upravených v § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní). V prípade, ak si verejný obstarávateľ zvolí kritérium podľa § 44 ods. 3 písm. a), resp. podľa § 44 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, určí k nemu jednotlivé subkritériá, ktorým stanoví relatívnu váhu.** Úrad teda nevstupuje do voľby verejného obstarávateľa/obstarávateľa pri výbere kritérií na základe ktorých bude vyhodnocovať ekonomickú najvýhodnejšiu ponuku a teda **nie je oprávnený kontrolovanému nariadiť vyhodnocovať ponuky len na základe kritéria „ceny“.**

91. **Úrad preskúmaním nastavenia kritérií kontrolovaným v preskúmavanej verejnej súťaži neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní na ktoré navrhovateľ poukazuje v podaných námietkach. Úrad sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa o tom, že kritériom na vyhodnotenie ponúk by mala byť iba výsledná cena.** Úrad má za

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

to, že kontrolovaný bol oprávnený stanoviť si kritériá na vyhodnotenie ponúk v preskúmavanej verejnej súťaži, pričom v tomto konkrétnom prípade zvolil kritérium v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a teda najlepší pomer ceny a kvality.

92. K tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný už predmetnú zákazku vyhlásil vo vestníku verejného obstarávania č. 290/2021 zo dňa 20. 12. 2021 pod značkou 59102 – MSS, ktorú neskôr po podaní podnetu navrhovateľom na úrad sám zrušil (body 31 a 32 tohto rozhodnutia), úrad uvádza, že ide o verejné obstarávanie, voči ktorému nesmeruje toto konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

93. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad neidentifikoval v súvislosti s námietkami navrhovateľa a kontrolovaným stanovených kritérií porušenie zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené.**

94. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.

Kaucia

95. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

96. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom jej rozsahu príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

97. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. xx- navrhovateľ
2. Štátna opera, Národná 11, 974 73 Banská Bystrica, IČO: 35989327 – kontrolovaný
3. yy- na vedomie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie