



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava
Odbor dohľadu

Bratislava 11. 08. 2022

Číslo: 10609-6000/2022

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Nákup 3 ks meteorologických staníc a terénnych vozidiel PICK UP 4x4“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, vnútroštátne identifikačné číslo: 30 845 572 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 117 – 329522 dňa 15. 06. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 141/2022 dňa 21. 06. 2022 pod značkou 29974 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa XY podľa § 174 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22. 07. 2022 boli Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručené e-mailom námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov a následne dňa 29. 07. 2022 doručil navrhovateľ námietky označené ako námietky smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní, pričom tieto boli doručené e-mailom aj v elektronickej podobe¹.
2. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov doručené dňa 26. 07. 2022 a námietky smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní dňa 29. 07. 2022 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

3. Úrad poukazuje na to, že po preštudovaní vyššie uvedených dokumentov zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu dňa 29. 07. 2022 označené ako námietky smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f) je z hľadiska obsahu možné subsumovať pod námietky v zmysle ustanovenia § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ide o skutočnosti týkajúce sa vyhodnotenia ponúk alebo návrhov.
4. Úrad konštatuje, že dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
5. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začína dňom doručenia námietok úradu. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 3 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **22. 7. 2022**.
6. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
7. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
8. Úrad konštatuje, že kontrolovaný dňa 01. 8. 2022 doručil v listinnej podobe dokument pod názvom „Vyjadrenie k námietke“ (ďalej len „Vyjadrenie“). Kontrolovaný zároveň dňa 28. 07. 2022 zriadil v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úradu prístup do informačného systému, cez ktoré sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. IS EVO.
9. Podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadанím zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva **podať námietky proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov**.
10. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať
 - a) identifikačné údaje navrhovateľa,
 - b) identifikačné údaje kontrolovaného,
 - c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
 - d) označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu,

- e) opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie,
- f) návrh na rozhodnutie o námietkach,
- g) **podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa; ak sa námietky doručujú v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, podpisom navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa sa rozumie identifikácia a autentifikácia tejto osoby podľa § 20 ods. 5 a 6 v elektronickej podobe prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií.**

11. Podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní námietky sa doručujú

a) kontrolovanému

1. v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií,
2. v listinnej podobe, ak elektronický prostriedok podľa prvého bodu doručenie námietky neumožňuje alebo ak sa vo verejnom obstarávaní, ktorého sa námietka týka, komunikácia a výmena informácií neuskutočňuje elektronickým prostriedkom, a

b) **úradu v listinnej podobe, v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² alebo v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií, ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje.**

12. Podľa § 23 ods. 1 druhá veta písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) **osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,**

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis

1. **kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,**
2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo
3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.

13. Úrad poukazuje na zákon o e-Governmente, ktorý je, cit.: „(...) je všeobecnou právnou úpravou spôsobu výkonu verejnej moci v elektronickej podobe, vymedzuje súvisiace právne inštitúty, čím si dal za cieľ umožniť realizáciu elektronických služieb orgánov verejnej moci jednotným spôsobom, bez potreby zásahu do každého osobitného právneho predpisu, ktorý upravuje v konkrétnych prípadoch tento výkon. (...) Pritom cieľom nebolo nahrádzať existujúce právne predpisy (najmä upravujúce správne/súdne konanie), ale ustanoviť elektronickú alternatívu

² zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

k „papierovému, listinnému“ spôsobu výkonu verejnej moci, a to pri zachovaní reguláciu tohto výkonu v jeho podrobnostiach osobitnými predpismi.“ Zákonodarca vymedzil pôsobnosť zákona v ustanovení § 2 ods. 1 zákona o e-Governmente, podľa ktorého sa tento vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicky v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci a „v § 2 ods. 3 je upravený vzťah zákona o e-Governmente k osobitným predpisom ako vzťah lex generalis ku lex specialis.“ To znamená, že zákon o e-Governmente je lex generalis vo vzťahu k zákonu o verejnom obstarávaní, v tomto prípade osobitne k ustanoveniu § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré explicitne odkazuje práve na zákon o e-Governmente, ktorý sa z hľadiska autorizácie elektronických podaní uplatňuje jednotne bez ohľadu na to, či ide o civilné konanie, správne súdne konanie alebo správne konanie a pod., v dôsledku čoho je možné argumentovať aj relevantnou judikatúrou napríklad z civilného konania a/alebo správneho súdneho konania (viď ďalšia časť tohto rozhodnutia) a pod.

14. Úrad zdôrazňuje, že navrhovateľ doručil dňa 22. 07. 2022 úradu námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov len e-mailom. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti ustanovenie § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (uvedené v bode 11 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorého mal navrhovateľ možnosť realizovať doručenie námietok buď v listinnej podobe, resp. dorúčením originálu (s vlastnoručnými podpismi), v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente alebo v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií, ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje.
15. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo **ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.**
16. Vzhľadom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa zo dňa 22. 07. 2022 boli doručené úradu len emailom, t. j. v rozpore s § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní má úrad za to, že nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a súčasne navrhovateľ naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
17. Ako však vyplýva z bodu 1 tohto rozhodnutia, navrhovateľ doručil dňa 29. 07. 2022 ďalšie námietky, a to nielen emailom, ale aj v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente a na podanie námietok využil službu Všeobecnej agendy Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“), čím podľa úradu splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad po preštudovaní dokumentácie ďalej zistil, že navrhovateľ ako jednu z príloh svojho elektronického podania priložil dokument pod názvom „Námietka“, pričom svojou povahou ide o sken námietok, ktorý doručoval navrhovateľ úradu v režime zákona o e-Governmente. Predmetný dokument (t. j. sken) obsahuje vlastnoručný podpis navrhovateľa. Ďalšou prílohou námietok navrhovateľa bolo potvrdenie o zaplatení kaucie, pričom tento súbor bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom navrhovateľa, čo vyplýva aj z Prijatia výsledku úplného overenia ZEP.
18. Úrad zdôrazňuje, že navrhovateľ síce v zákonnej lehote doručil dňa 29. 07. 2022 námietky úradu prostredníctvom elektronického podania cez službu Všeobecnej agendy ÚPVS, avšak dokument s názvom „Námietka“ obsahoval len vlastnoručný podpis navrhovateľa, t. j. p. XX ako konateľa danej spoločnosti, pričom absentoval kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis navrhovateľa, t. j. konateľa. Podľa úradu prejav vôle navrhovateľa podať námietky síce vyplýva z dokumentu „Námietka“, ktorý obsahoval jeho vlastnoručný podpis,

no akceptovanie len naskenovaných námietok bez kvalifikovaného (zaručeného) elektronického podpisu je z hľadiska vyvolania právnych účinkov neakceptovateľné.³ Elektronická podoba a listinná podoba sú rovnocenné podoby právneho úkonu. Ak by navrhovateľ doručoval námietky v listinnej podobe, postačovalo by, aby na námietkach bol vlastnoručný podpis konateľa a to v takej forme, ako má zapísané v Obchodnom registri. V prípade elektronických podaní však platí, že ekvivalentom k vlastnoručnému podpisu je podpísanie elektronického podania kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodu 1 zákona o e-Governmente. Dané ustanovenie *expressis verbis* ustanovuje, že osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie, alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, **kvalifikovaným elektronickým podpisom**, alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Na uvedené ustanovenie odkazuje aj ustanovenie § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom normotvorca v ustanovení § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní obligatórne požaduje podpis ako náležitosť námietok.

19. V spojitosti s vyššie uvedeným spôsobom konania navrhovateľa (viď body 15 a 16 tohto rozhodnutia) platí, že zo strany navrhovateľa neboli splnené všetky obligatórne náležitosti podania námietok v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko podané námietky neboli podpísané v zmysle § 170 ods. 9 písm. b) daného zákona v spojení s § 23 ods. 1 druhá veta písm. a) zákona o e-Governmente.
20. Úrad zároveň poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, a to napríklad na rozhodnutie úradu č. 8098-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „*Úrad možno až mierne laickým žargónom si dovoli vysvetliť vyššie uvedené – keď má byť návrh na začatie konania (námietka) v listinnej podobe podpísaná dvoma štatutármi, námietka musí obsahovať dva vlastnoručné podpisy. Ak obsahuje takáto námietka len jeden podpis, nejde o kvalifikovaný prejav vôle, resp. v mene spoločnosti nebolo konané spôsobom určeným v stanovách (konanie a podpisovanie dvoma členmi predstavenstva). Rovnako to platí aj pre elektronický svet, kde platí všeobecná „rovnica“, že zaručený, resp. kvalifikovaný elektronický podpis je rovnocenným ekvivalentom vlastnoručného podpisu. Ak by úrad akceptoval doručený sken námietky bez zaručeného elektronického podpisu, potom by úrad musel akceptovať aj naskenované námietky doručené napríklad e-mailom, pretože prakticky ide o rovnakú situáciu, resp. kvázi prejavená vôľa BB je uskutočnená obdobne, ako by úradu zaslal sken námietky e-mailom.*“
21. **Úrad ďalej uvádza, že podľa § 3 písm. o) zákona o e-Governmente autorizáciou úkonu je vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu. To znamená, že ak na podpísanej prílohe, ktorá je podaním vo veci samej, resp. podaním návrhu na začatie konania absentuje kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis, nutne z toho plynie záver, že tu chýba aj vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu**

³ Pozri: rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3 Obdo/96/2019 zo dňa 27. 11. 2019, v ktorom sa uvádza, cit.: „Dovolenie podané v elektronickej forme v predmetnej veci nebolo spísané a podpísané osobou advokáta, ako to vyžaduje znenie ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p., ale advokátskym koncipientom. **Predmetné konštatovanie platí aj v prípade, že súčasťou dovolania podaného v elektronickej forme je aj jeho naskenovaný text vyhotovený v písomnej forme, a to aj vtedy, ak takýto sken obsahuje aj vlastnoručný podpis advokáta (ako tomu bolo aj v rozhodovanej veci).** 10.4. Pre identifikáciu osoby, ktorá dovolanie podané v elektronickej forme spísala a podpísala, je rozhodujúci kvalifikovaný elektronický podpis, ktorým bolo dovolanie autorizované. Preto aj pri posúdení (ne)splnenia zákonnej podmienky vyžadovanej v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p. dovolacím súdom v prípade dovolania podaného v elektronickej forme je rozhodujúce, ktorej osobe patrí kvalifikovaný elektronický podpis použitý na autorizáciu podaného dovolania.“

a s vykonaním tohto právneho úkonu. V rovine *de lege lata* zákon o e-Governmente umožňuje vykonať autorizáciu viacerými spôsobmi, ktoré normatívna úprava stratifikuje v závislosti od subjektu, ktorý autorizáciu vykonáva a od právneho úkonu, ktorý má byť uskutočnený, resp. autorizovaný. **Ak ide o osobu, ktorá nie je orgánom verejnej moci,** uplatňuje sa ustanovenie § 23 ods. 1 (druhá veta) zákona o e-Governmente, podľa ktorého ak je podľa osobitného predpisu [(v tomto prípade ustanovenie § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní] náležitosťou podania vlastnoručný podpis, autorizácia sa vykoná:

- **kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS;**
- kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa čl. 3 ods. 27 nariadenia eIDAS;
- tzv. podpisovaním kliknutím, t. j. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby, ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa čl. 8 ods. 2 nariadenia eIDAS, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo uznaným elektronickým spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.

22. Podľa čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS kvalifikovaný elektronický podpis je zdokonalený elektronický podpis vyhotovený s použitím kvalifikovaného zariadenia na vyhotovenie elektronického podpisu a založený na kvalifikovanom certifikáte pre elektronické podpisy.
23. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na právne účinky, ktoré kvalifikovanému elektronickému podpisu priznalo nariadenie eIDAS. **„Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom a kvalifikovaný elektronický podpis založený na kvalifikovanom certifikáte vydanom v jednom členskom štáte sa uznáva ako kvalifikovaný elektronický podpis vo všetkých ostatných členských štátoch.“**⁴
24. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, **ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1.** Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 (k odstraňovaniu väd podľa zákona o verejnom obstarávaní pozri ďalšiu časť tohto rozhodnutia).
25. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému ustanoveniu § 25 zákona o e-Governmente uvádza, že zákonodarca tu zrovnoprávnil právne úkony uskutočnené podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania s právnymi úkonmi uskutočnenými v zmysle osobitných predpisov, čiže s právnymi úkonmi, ktoré sa týkajú podania návrhu na začatie konania (t. j. aj námietok), žaloby, žiadosti, sťažností, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu. V zmysle tohto ustanovenia sa tak prijala zákonná fikcia, podľa ktorej

⁴ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 129

sa elektronické podanie považuje za splnené alebo za riadne využitie oprávnenia a priznáva im rovnaké právne účinky, ako keby sa realizovali v klasickej listinnej podobe. „**Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1. V prípade, ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadá sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca tak ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola „len“ chýbajúcou náležitosťou podania, ktoré je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo.** Dôvodom je umožniť automatizované spracúvanie elektronických podaní. Na základe explicitného vyjadrenia elektronického podania v tomto odseku nie je možné považovať odoslanie elektronickej správy na e-mailovú adresu orgánu verejnej moci za elektronické podanie podľa tohto zákona. Rovnako nie je možné za elektronické podanie považovať ani také podanie, ktoré nie je autorizované spôsobom uvedeným v § 23 ods. 1 (kvalifikovaným elektronickým podpisom, kvalifikovanou elektronickou pečaťou, tzv. podpisom kliknutím alebo iným uznaným spôsobom autorizácie tak, ako ho pripúšťajú niektoré špecializované portály). Pokiaľ by elektronické podanie nebolo úplné alebo by bolo v zmysle platných osobitných predpisov vadné, **má orgán verejnej moci podľa osobitných predpisov právo požadovať odstránenie vád, doplnenie elektronického podania či dokonca môže aj odmietnuť takéto podanie, ako aj v danej veci nekonať či konanie zastaviť.**“⁵ Úrad k uvedenému dodáva, že podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je vylúčená subsidiárna aplikácia ustanovenia § 19 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví. K predmetnej subsidiarite a prípadnému odstraňovaniu vád možno uviesť síce staršie rozhodnutie – Rozhodnutie Krajského súdu sp. zn. 1S/240/2016 zo dňa 05.10.2017, toto rozhodnutie je však aktuálne s ohľadom na rovnakú úpravu (subsidiarity) de lege lata, cit: „V zmysle ust. § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v konaní o námietkach je vylúčené použitie ust. § 19 Správneho poriadku. Z ust. § 19 Správneho poriadku vyplýva, že v prípade ak podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania odstrániť nedostatky, resp. ho vyzve na odstránenie nedostatkov. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že námietky žalobcu doručené žalovanému nemali všetky zákonom o verejnom obstarávaní predpísané náležitosti, neboli podpísané. Z ust. § 19 Správneho poriadku nepriamo vyplýva, že v konaní o námietkach sa vady podania, resp. predpísané nedostatky neodstraňujú, a preto tento nedostatok námietok doručených žalovanému spočívajúci v absencii podpisu žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu podľa názoru súdu nebolo možné dodatočne pri oboznámení sa s pokladmi rozhodnutia odstrániť. Porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy nemohlo mať za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z toho dôvodu, pretože v prípade že by správny súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, žalobca by ani v obnovenom konaní nemohol dodatočne zhojiť chýbajúcu náležitosť podaných námietok žalovanému, teda námietky dodatočne podpísať. Takéto obnovené konanie by pre žalobcu neprinieslo lepšie postavenie resp. by neprinieslo jeho vecný úspech v konaní. Žalovaný preto postupoval v súlade s ust. § 138 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď konanie z tohto dôvodu zastavil.“

26. Z komentáru k zákonu o e-Governmente vyplýva, že „(...) ak bude prílohou elektronický dokument vydaný a autorizovaný pôvodcom dokumentu, pripojí sa takýto **autorizovaný elektronický dokument** (...)“.⁶

⁵ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 142

⁶ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 142

27. Vzhľadom na fakt, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe boli podpísané len vlastnoručným podpisom, bez kvalifikovaného (zaručeného) elektronického podpisu navrhovateľa, **úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe nespĺňajú obligatórnu povinnosť v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, čo vo svojom súhrne možno subsumovať pod zastavovací dôvod konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**
28. Úrad je toho názoru, že vyššie uvedené preukázané skutočnosti bránia ďalšiemu postupu úradu ako ústrednému orgánu štátnej správy s ohľadom na minimalizáciu zásahov orgánov štátnej či verejnej moci, čo ústavodarca proklamuje v ustanovení čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a **spôsobom, ktorý ustanoví zákon.**
29. Podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
30. Vzhľadom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe nespĺňajú požiadavku podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nie sú podpísané určeným zákonným spôsobom, úrad konštatuje, že neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a súčasne navrhovateľ naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
31. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

32. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
33. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona

č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, vnútroštátne identifikačné číslo: 30 845 57 - kontrolovaný