

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), podľa § 169 ods. 1 písm. d) a podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AAA**, zastúpeného advokátskou kanceláriou **XXX** na základe plnomocenstva zo dňa 05. 07. 2022 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2020/S 233-574626 dňa 30. 11. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2020 dňa 01. 12. 2020 pod značkou 44095-MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariad'uje** kontrolovanému **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2020/S 233-574626 dňa 30. 11. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2020 dňa 01. 12. 2020 pod značkou 44095-MST, **odstrániť protiprávny stav**, a konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa **AAA** zo dňa 28. 06. 2022, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania, opätovne vyhodnotiť ponuku tohto navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v spojení s preukázaním splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 08. 07. 2022 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 08. 07. 2022 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizovala, t. j. cez IS JOSEPHINE.
2. Úrad uvádza, že dňa 31. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

3. Podľa § 187h ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
4. Podľa § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3, súčinnosť podľa § 167 ods. 7, vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8, zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10, uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14, nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16, zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q), prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5, uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2, konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
5. V zmysle § 187h ods. 1 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 233-574626 dňa 30. 11. 2020, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 25. 11. 2020 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, preto sa v tomto prípade postup zadávania nadlimitnej zákazky – verejná súťaž dokončí podľa predpisov účinných do 30. marca 2022. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bude postupovať **podľa predpisov účinných do 30. 03. 2022, t. j. podľa zákona v znení účinnom do 30. 03. 2022** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j), ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EKS, ktorým sa realizovala verejná súťaž, a to dňa 15. 03. 2021 o 05:21 hod.²
7. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
8. Podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Z predmetného ustanovenia zákona o verejnom

² V tejto súvislosti úrad uvádza, že kontrolovaný doručil prostredníctvom systému EKS všetkým uchádzačom dňa 27.06.2022 oznámenie o zmene elektronickeho prostriedku, prostredníctvom ktorého sa bude uskutočňovať komunikácia. V predmetnom oznámení bola okrem iného uvedená informácia, že od 01. 07. 2022 sa bude akákoľvek komunikácia v rámci tohto predmetu zákazky uskutočňovať výhradne prostredníctvom systému JOSEPHINE.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok, ktoré smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu, zložiť na účet úradu kauciu v maximálnej výške 50 000 EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, t. j. z 57 095 938,50 EUR bez DPH. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 06. 07. 2022 kauciu vo výške 50 000 EUR.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

(I) DOTERAJŠIE KONANIE A SÚVISIACE KONANIE – OBSTARÁVANIE II – VZBUDZUJÚCE DÔVODNÉ OBAVY Z TENDENČNOSTI A CIELENÉHO POSTUPU KOMISIE A RESP. KOMISIE ČI JEJ ČLENOV

10. Navrhovateľ v **úvode námietok** uvádza, že v tomto obstarávaní už bolo v minulosti kontrolovaným potvrdené splnenie podmienok účasti, ako aj vyhodnotenie ponuky navrhovateľa ako víťaznej, pričom kontrolovaný dňa 07.09.2021 informoval navrhovateľa, že ním predloženú ponuku prijíma (ďalej len „Prijatie ponuky“). Tomu nasledovalo konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe námietok uchádzača BBB smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v tomto obstarávaní. Rada úradu vydala druhostupňové rozhodnutie z 03.02.2022, ktorým o.i. nariadila opätovne vyhodnotiť u navrhovateľa podmienky účasti (ďalej len „Rada“ a „Rozhodnutie Rady“), a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti Rozhodnutia Rady. Po doručení Rozhodnutia Rady (a oznámenia o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk) zaslal navrhovateľ kontrolovanému o.i. nasledovné podania:

- dňa 28.02.2022 list „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky – reakcia na oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (ďalej len „**Reakcia**“), v ktorom navrhovateľ vyjadril:

- i. presvedčenie o splnení všetkých podmienok účasti a zdôraznenie, že dôvodom nariadenia odstránenia protiprávneho stavu spôsobom uvedeným v Rozhodnutí Rady malo byť len formálne pochybenie v procese vyhodnocovania splnenia podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní;
 - ii. odkaz na to, že ak by kontrolovaný „na účely opätovného vyhodnotenia splnenia podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 Zákona vo Verejnej súťaži našou spoločnosťou potrebovalo akékoľvek ďalšie vysvetlenie v zmysle § 40 ods. 4 Zákona, sme pripravení na výzvu ministerstva také vysvetlenie predložiť.“
- dňa 16.03.2022 (nesprávne označené ako 16.09.2022) podanie „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky – žiadosť o informáciu o stave verejného obstarávania a vykonanie nadväzujúcich úkonov“ (ďalej len „**Žiadosť**“), v ktorej okrem urgencie vybavenia veci rovnako zdôraznil, že ak by kontrolovaný na účely opätovného vyhodnotenia splnenia podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1

zákona o verejnom obstarávaní Mandantom potrebovalo akékoľvek ďalšie vysvetlenie v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, je pripravený na výzvu kontrolovaného také vysvetlenie predložiť.

- dňa 11.05.2022 sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach, v ktorej rovnako poukázal na nedodržanie lehôt, neposkytovanie informácií, ani na reflektovanie písomných podaní, vrátane odkazu na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

11. Kontrolovaný napriek Radou stanovenej lehote i urgenciám navrhovateľa, nerozhodol o vyhodnotení podmienok až do 28.06.2022, kedy vyhotovil Oznámenie tak v tomto Obstarávaní, ako aj v paralelne prebiehajúcom Obstarávaní II vydaním Oznámenia II.
12. Predmetom Obstarávania II je podľa navrhovateľa takmer rovnaký predmet zákazky ako v prípade tu posudzovaného Obstarávania I.
13. V predmetnom Obstarávaní II navrhovateľ rovnako predložil víťaznú (najvýhodnejšiu ponuku), ako vyplýva zo Zápisnice z otvárania ponúk z 03.06.2022, č. SE-VO1-2022/002118-053.
14. Následne však bol navrhovateľ vylúčený aj z Obstarávania II, a to oznámením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky – Sekcie ekonomiky č. SE-VO1-2022/001118-059, rovnako zo dňa 28.06.2022 (ďalej len „Oznámenie II“).
15. Súčasne, dňa 29.06.2022 bolo navrhovateľovi v tomto Obstarávaní doručené rozhodnutie č. 7856-6000/2022 z 24.06.2022, ktorým boli zamietnuté námietky navrhovateľa proti podmienkam účasti, pričom išlo o rozhodnutie doručované poštou do Nemecka; kontrolovanému preto bolo podľa navrhovateľa zrejme doručené 27. alebo 28.06.2022.
16. Z uvedeného konania kontrolovaného je zřejmé, že:
 - i. v Obstarávaní I nepostupoval v lehote určenej Radou, nijako nekonal a vo veci nerozhodol niekoľko mesiacov;
 - ii. súčasne inicioval ďalšie Obstarávanie II, v ktorom zjavne veril v to, že navrhovateľ nepredloží víťaznú ponuku;
 - iii. keď navrhovateľ predložil najvýhodnejšiu ponuku aj v Obstarávaní II, pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z oboch Obstarávaní,
 - iv. vyššie uvedený postup navyše zjavne časovo skoordinoval aj s časom doručenia rozhodnutia o zamietnutí námietok (č. 7856-6000/2022) tak, aby navrhovateľ mal sťaženú súčasnú prípravu obrany voči uvedeným trom úkonom, pre ktoré je ustanovená zhodná, krátka 10 dňová lehota.

17. Tento postup kontrolovaného, spoločne so zjavnou (a technologicky nedôvodnou) preferenciou riešenia súčasného dodávateľa, ako aj až adoráciou jeho výstupov³, indikujú, že je tu daná snaha zjavne docieľiť neúspech navrhovateľa, ktorý je celosvetovou vysoko reputovanou spoločnosťou v oblasti výroby bezpečných a kvalitných dokladov v súlade so svetovými štandardmi. Javí sa, že ide o postup s cieľom pridelenia zákazky inému, pravdepodobne práve súčasnému dodávateľovi BBB.
18. Na uvedené skutočnosti poukazuje navrhovateľ už v úvode svojich námietok, nakoľko má za to, že aj ďalší text námietok a jednotlivé skutočnosti tu namietané je potrebné vnímať aj v tomto svetle. To podporuje viaceré ďalšie podozrenia z netransparentného a princíp rovnosti a efektívnosti porušujúceho prístupu kontrolovaného.

(II) NEPRIJATELNÚ PREFERENCIU DOTERAJŠIEHO DODÁVATEĽA A JEHO RIEŠENIA PODPORUJÚ AJ DALŠIE SKUTOČNOSTI

19. Navrhovateľ upriamuje pozornosť aj na osobitné postavenie súčasného dodávateľa BBB, a výhody, ktoré mu z tohto postavenia plynú v porovnaní s ďalšími uchádzačmi. Javí sa, že tieto mohli mať vplyv na niektoré aspekty obstarávania, ako aj na samotné konanie a na závery, ku ktorým kontrolovaný dospel v Oznámení.
20. Medzi súčasným dodávateľom ako predávajúcim (v tom čase vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť pod obchodným menom XA) a kontrolovaným ako kupujúcim bola dňa 28.01.2014 uzavretá Rámcová dohoda č. OVO1-2013/000251/2 z 3.⁴ Predmetom dohody je o. i. záväzok súčasného dodávateľa vyvinúť, vyrobiť a dodať kontrolovanému (i) čistopisy dokladov Slovenskej republiky, (ii) vzory čistopisov (specimen), (iii) skúšobné vzory čistopisov a (iv) popisné letáky a previesť vlastnícke právo k nim.
21. Medzi súčasným dodávateľom a kontrolovaným bolo následne v rokoch 2014 až 2021 podľa informácií dostupných v Centrálnom registri zmlúv postupne uzavretých 15 realizačných zmlúv,⁵ ktorých predmetom boli dodávky rôznych počtov čistopisov dokladov, specimenov, skúšobných vzorov čistopisov a popisných letákov. Naposledy došlo k uzavretiu realizačnej zmluvy č. SE_ZM_VO1-2020-003831-005_2021 zo dňa 25.01.2021, na základe ktorej má dôjsť k dodaniu v nej špecifikovaných množstiev čistopisov dokladov, specimenov, skúšobných vzorov čistopisov a popisných letákov, a to v nej špecifikovaných termínoch dodania; realizačná zmluva je uzavretá do 31.12.2023.
22. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že súčasný dodávateľ kontrolovanému dodáva čistopisy dokladov, specimeny, skúšobné vzory a letáky, t. j. poskytuje mu plnenia, ktorých obstaranie je predmetom verejnej súťaže, už dlhodobo (cca 8 rokov). Hoci tento typ výrobkov musí spĺňať osobitné technické, bezpečnostné a ďalšie požiadavky, ktoré sa uplatňujú aj pri iných dodávkach

³ Najmä hodnotenie embossingu a jeho línií na súčasných dokladoch ako „brilantného“ – vid' strana 3, druhý odsek Oznámenia.

⁴ Z informácií verejne dostupných v Centrálnom registri zmlúv sa podľa navrhovateľa javí, že obdobná zmluva bola uzavretá aj inými uchádzačmi, napr. so spoločnosťou XB. Vo vzťahu k tejto spoločnosti však neboli v Centrálnom registri zmlúv identifikované žiadne realizačné zmluvy.

⁵ Zoznam týchto zmlúv a ich obsah je dostupný na: https://crz.gov.sk/2171273-sk/centralny-register-zmluv/?art_zs2=&art_predmet=&art_ico=34088563&art_suma_spolu_od=&art_suma_spolu_do=&art_datum_zverejnene_od=&art_datum_zverejnene_do=&art_rezort=0&art_zs1=&nazov=&art_ico1=&ID=2171273&odoslat=Vyh%C4%BEada%C5%A5&frm_id_fm_filter_3=61bb1656471b7

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(najmä pri výrobe a dodávke dokladov iným štátom), nejedná o štandardizované a na trhu bežne dostupné výrobky, pričom každý štát má svoje osobitné požiadavky a predstavy, ktoré je do daných produktov potrebné inkorporovať.

23. Znalosť týchto osobitných konkrétnych požiadaviek a predstáv (na ktorých formovanie a súčasný obsah mal nepochybne vplyv aj súčasný dodávateľ ako dlhodobý dodávateľ a ním využívané technológie a technologické postupy) a dlhodobá skúsenosť s uvádzaním týchto konkrétnych požiadaviek a predstáv do praxe a výroby vo všeobecnosti nepredstavuje nedovolenú (aj keď objektívne nesporne danú) výhodu súčasného dodávateľa, oproti iným uchádzačom.
24. O nedovolenú výhodu a diskriminačné kritérium by sa mohlo jednáť najmä v prípade, ak by kontrolovaný za účelom preukázania splnenia podmienok účasti (technickej a odbornej spôsobilosti) a požiadaviek na predmet zákazky požadoval alebo ich splnenie podmieňoval predložením takých vzoriek produktov (resp. vzoriek s takými konkrétnymi špecifikáciami), výroba ktorých je v prípade jedného uchádzača (najmä súčasného dlhodobého dodávateľa) jednoduchým, v podstate rutinným a nízko nákladovým procesom, no v prípade iného uchádzača procesom, ktorý si v dôsledku špecifickosti jednotlivých požiadaviek vyžaduje vynaloženie mimoriadne vysokých nákladov (i napriek tomu, že daný uchádzač obdobné produkty bežne vyrába a dodáva). V konaní bolo preukázané, že náklady na prototypy dokladov by dosiahli rádovo aj stovky tisíc eur.⁶ Uvedené závery sú obsiahnuté aj v dokumente „Metodika zadávania zákaziek - verzia 4.“, ktorý uvádza:

„Princíp nediskriminácie sa preto prejavuje v zákaze akéhokoľvek zvýhodňovania určitého uchádzača alebo záujemcu. V praxi verejného obstarávania je preto zakázané, napr.:

- *opísanie konkrétneho technologického postupu výroby predmetu zákazky, opísanie jeho vlastností spôsobom, ktorý poukazuje na určitý patent alebo unikátnu vlastnosť, ktorá je charakteristická iba pre určitého výrobcu, pričom na trhu existujú iné porovnateľné riešenia výroby;*
- *stanovenie takých podmienok účasti, ktoré podstatným spôsobom nesúvisia s predmetom zákazky;*
- */.../*
- *vyžadovanie referencie, ktorá je naviazaná výlučne na druh subjektu, ktorému bol predmet zákazky dodávaný v minulosti, napr. vyžadovanie referencie výlučne od štátnych orgánov alebo orgánov verejnej moci;⁷*

25. Pritom, „pre princíp nediskriminácie platí, že nemôžu byť stanovované podmienky, ktoré by niektorého z uchádzačov alebo záujemcov zvýhodňovali a iného naopak znevýhodňovali, a pritom nemali objektívnu súvislosť s predmetom a realizáciou zákazky.“⁸
26. Obdobne uvedené závery konštatuje aj samotný úrad v dokumente „Metodika zadávania zákaziek - verzia 4.“, ktorý uvádza k súvisiacemu princípu verejného obstarávania, a to princípu rovnakého zaobchádzania: „Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, princíp rovnakého zaobchádzania so

⁶ Z e-mailového „Stanoviska členov komisie k splneniu podmienok účasti uchádzača AAA“ z 12.08.2021, reprodukované o.i. v bode 81 Rozhodnutia Rady.

⁷ Metodika zadávania zákaziek – verzia 4., strana 37, zverejnená na https://www.okruhlystol.sk/files/metodika_zadavania_zakaziek_-_4_verzia.pdf

⁸ Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 11. februára 2009, sp. zn. 2Sžo/69/2008

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

všetkými uchádzačmi alebo záujemcami spočíva v tom, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ pristupujú principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. “, ktorého účelom je „/.../ stráženie neutrality pri posudzovaní ponúk alebo žiadostí o účasť, kedy je nevyhnutné, aby sa vylúčila akákoľvek subjektivita a možné zvýhodnenie alebo poškodenie súťažiacich subjektov o zadanie zákazky.“⁹

27. V posudzovanom prípade práve k takémuto zvýhodňovaniu, ako aj tendenčnému posudzovaniu v prospech súčasného dodávateľa a v neprospech navrhovateľa, dochádza. Zvolený netransparentný postup kontrolovaného, odklon od pôvodných záverov komisie a neakceptovanie riešenia, ktoré už raz akceptované bolo, a to len na základe všeobecných tvrdení a osobitne bez dostatočného odôvodnenia tejto zmeny, potvrdzuje, že bol porušený tak princíp transparentnosti¹⁰, ako aj princíp nediskriminácie.
28. Navrhovateľ uvádza, že nasledujúcej časti reflektuje podrobne konkrétne jednotlivé čiastkové výhrady k postupu a záverom kontrolovaného, ktoré zakladajú nesprávnosť a nezákonnosť Oznámenia.

(I) KONTROLOVANÝ ZMENIL SVOJE PREDOŠLÉ ZÁVERY BEZ TOHO, ABY SA ZMENIL SKUTKOVÝ STAV VECI, ABY UMOŽNIL NAVRHOVATEĽOVI SA K POSUDZOVANÝM OTÁZKAM VYJADRIŤ A ABY TÚTO ZMENU RIADNE, DÔKLADNE A PRESVEDČIVO ODÔVODNIL

29. Ako je uvedené v predchádzajúcich častiach, kontrolovaný vyhodnotil a potvrdil v minulosti, že navrhovateľ splnil podmienky Obstarávania. Toto potvrdil na viacerých miestach – vrátane Zápisnice, Prijatia ponuky, ako aj opakovane tvrdil a odôvodňoval v konaní pred úradom a Radou. Kontrolovaný okrem iného výslovne potvrdzoval aj to, že žiadna konkrétna požiadavka na spôsob realizácie závesu z podkladov nevyplývala.¹¹
30. Navrhovateľ zdôrazňuje, že Rada vo svojom rozhodnutí neprijala záver o tom, že by riešenie navrhovateľa bolo nesúladne so súťažnými podkladmi. Len sa obmedzila na to, že záver o súlade nebol dostatočne odôvodnený, pokiaľ sa v konaní vyskytli argumenty o opaku, ktoré presadzovali a v Zápisnici uviedli 4 členovia Komisie. Rada k tomu zdôraznila výslovne nasledovné:

⁹ Metodika zadávania zákaziek – verzia 4., strana 36, zverejnená na https://www.okruhllystol.sk/files/metodika_zadavania_zakaziek_-_4_verzia.pdf

¹⁰ „V neposlednom rade sa princíp transparentnosti zhmotňuje v požiadavke, aby všetky úkony verejného obstarávateľa a obstarávateľa boli náležite zdokumentované a mohli byť tak následne preskúmateľné v rámci revízných postupov. Tento komplex elementov, ktoré spoločne vytvárajú princíp transparentnosti, má za cieľ zabezpečiť čo najširšiu a najférovejšiu hospodársku súťaž, v ktorej všetci potenciálni účastníci dostanú šancu kvalifikovane sa rozhodnúť, či sa zúčastnia na určitom verejnom obstarávaní, ktoré bude následne realizované konzistentným, čitateľným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom tak, aby sa eliminovala akákoľvek svojvôľa na strane zadávateľa zákazky.“ AZUD, Ján, PLÁVÁKOVÁ, Lucia, BARTOŠ, Peter. Zákon o verejnom obstarávaní. 1. vydání. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 372

¹¹ Napr. bod 96 Rozhodnutia Rady: „Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uviedol, že opis predmetu zákazky uviedol v prílohe č. 1 súťažných podkladov a od budúceho dodávateľa požaduje splnenie tam uvedených prvkov dodávok, pričom je pre neho podstatná len tá skutočnosť, aby dodávaný tovar splňal jeho požiadavky uvedené v súťažných podkladoch a tak aj vyhodnocoval ponuky. Konkrétny spôsob upevnenia dátovej stránky do knižky cestovného pasu nebol podľa kontrolovaného uvedený nikde v opise predmetu zákazky, a to ani vo forme, ako uvádza navrhovateľ.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„rada zároveň zdôrazňuje, že úrad v rozhodnutí **nekonštatoval**, že úspešný uchádzač nespĺňa danú podmienku účasti, úrad v rozhodnutí **konštatoval**, že nevie na základe predloženej dokumentácie preskúmať, či úspešný uchádzač spĺňa danú podmienku účasti, nakoľko samotný úkon vyhodnotenia je **nepreskúmateľný**, s čím sa rada v tomto odvolacom konaní plne stotožňuje. Podstatou odvolaním napadnutého rozhodnutia úradu teda podľa rady je, aby sa komisia kontrolovaného opätovne zaoberala preskúmaním splnenia danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom, a aby komisia kontrolovaného následne v dokumentácii z predmetného verejného obstarávania preskúmateľným spôsobom zachytila svoj záver o tom, či úspešný uchádzač danú podmienku účasti spĺňa alebo nespĺňa.“¹²

31. Kontrolovaný následne uvedeným spôsobom nepostupoval. Kontrolovaný bez toho, aby sa akokoľvek zmenil skutkový stav veci, bez toho aby boli zabezpečené ďalšie podklady pre posúdenie a rozhodnutie, a bez toho aby umožnil navrhovateľovi vyjadriť sa k veci (či už zmenenému skutkovému stavu alebo prípadným aktuálnym pochybnostiam), prijal presne opačný záver než prv, a to bez toho, aby túto zmenu riadne odôvodnilo¹³.
32. Navrhovateľ poukazuje na to, že opakovane žiadal kontrolovaného, aby v prípade pochybností postupoval podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní¹⁴ a vyjadril, že je pripravený na výzvu kontrolovaného vysvetlenie predložiť. Poukazuje aj na znenie citovaného ustanovenia:
„Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.“
33. Navrhovateľ preto namieta, že v situácii v ktorej kontrolovaný opätovne vyhodnocoval splnenie podmienky účasti, po tom, ako mu bolo vytknuté nedostatočné odôvodnenie, mal dať navrhovateľovi priestor na vysvetlenie vo vzťahu k aktuálnym úvahám kontrolovaného, prípade na doplnenie informácií ku skutkovému stavu. Tým, že tak nepostupoval, porušilo práva navrhovateľa ako aj jeho legitímne očakávania, že bez zmeny skutkového stavu nedôjde k zásadnej zmene posúdenia úradu.

¹² Bod 126 Rozhodnutia Rady.

¹³ Odborná verejnosť pritom zaujala jednoznačný záver, že je porušením (okrem iných) princípov dobrej správy, ak rozhodnutie verejného obstarávateľa neobsahuje náležité posúdenie veci alebo riadne odôvodnenie, pričom v predmetnom prípade Oznámenie nenapĺňa ani jedno z uvedených kritérií.

„Porušením princípu dobrej správy by teda bolo napríklad vydanie rozhodnutia verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (alebo revízneho orgánu), ktoré by nebolo prijaté v zákonom stanovenej alebo primeranej lehote, nevypĺyvalo z náležitého posúdenia danej veci alebo neobsahovalo riadne odôvodnenie.“ AZUD, Ján, PLAVÁKOVÁ, Lucia, BARTOŠ, Peter. Zákon o verejnom obstarávaní. 1. vydání. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 367

¹⁴ Samotná odborná verejnosť pritom k uvedenému ustanoveniu v rámci komentáru uvádza „Odsek 4 zakotvuje jeden z najdôležitejších inštitútov aplikovaných v rámci vyhodnocovania podmienok účasti, a to inštitút vysvetlenia a doplnenia dokladov. Účelom tohto inštitútu je odstránenie prípadných pochybností alebo nezrovnalostí, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ identifikoval pri vyhodnocovaní predložených dokladov takým spôsobom, aby zostala zachovaná čo najširšia súťaž a nedochádzalo k vylúčeniu záujemcov alebo uchádzačov z dôvodov, ktoré bolo možné odstrániť. V zmysle komentovanej právnej úpravy platí, že ak z predložených dokladov verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevie posúdiť platnosť dokladov alebo splnenie podmienok účasti, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo predloženie doplňujúcich dokladov k dokladom už obsiahnutým v ponuke alebo v žiadosti o účasť.“ AZUD, Ján, PLAVÁKOVÁ, Lucia, BARTOŠ, Peter. Zákon o verejnom obstarávaní. 1. vydání. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 737–738

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

34. Rada pôvodne vytkla kontrolovanému, že v Obstarávaní sa v rámci Komisie vyskytli dva názory:

- (i) Podmienky účasti boli splnené (názor „A“);
- (ii) Podmienky účasti neboli splnené (názor „non-A“).

Podstatou výhrady Rady bolo, že názor „non-A“, zastávaný menšinou Komisie, bol pôvodne podrobnejšie argumentovaný než názor „A“, zastávaný väčšinou Komisie. Názor „non-A“ menšiny Komisie bol pritom zachytený v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 26.08.2021 (ďalej len „**Zápisnica**“), a je aj na viacerých miestach citovaný v Rozhodnutí Rady. Napriek tomu, Rada zdôraznila, že nekonštatuje nesplnenie podmienok, ale len nedostatočné odôvodnenie posúdenia ich splnenia, aj keď mala k dispozícii celú argumentáciu názoru „non-A“.

Zásadným nedostatkom postupu a Oznámenie kontrolovaného je, že v takejto situácii, namiesto toho, aby vec dôkladne posúdil a uviedol dôkladnú argumentáciu (vrátane argumentácie prípadnej zmeny názoru niektorého člena), jednoducho zmenil rozhodnutie z „A“ na „non-A“, pričom na odôvodnenie zmeny použilo len argumentáciu k „non-A“, známu už v minulosti, vrátane stavu v konaní pred úradom a Radou.

Treba zdôrazniť, že odôvodnenie súčasného prijatia názoru „non-A“ sa prakticky úplne, a to v prevažnej miere dokonca doslovne, zhoduje s pôvodnou argumentáciou k názoru „non-A“, ktorá pôvodne väčšinu Komisie nepresvedčila. Pokiaľ teda existovali názory „A“ s určitým odôvodnením a „non-A“ s určitým odôvodnením, a Rada vytkla nedostatočné odôvodnenie voľby názoru „A“, nemôže sa kontrolovaný veci „zbaviť“ jednoducho tým, že len zvolí názor „non-A“ s pripojením už vtedy rovnako známeho odôvodnenia.

35. Naopak, vzniknutá situácia, pokiaľ by Komisia chcela zmeniť názor z „A“ na „non-A“, by zakladala podstatne vyššie nároky na odôvodnenie takéhoto rozhodnutia. Pokiaľ väčšina Komisie bola v minulosti presvedčená o tom, že podmienky účasti splnené boli, bolo by jej povinnosťou zmenu tohto názoru dôkladne a riadne odôvodniť, a to výrazne viac než keby šlo o pôvodné rozhodnutie. Je tomu tak v dôsledku aj toho, že pôvodné presvedčenie väčšiny Komisie o správnosti názoru navrhovateľa potvrdzuje, že ide o racionálnu argumentáciu, ktorá v minulosti presvedčila nielen väčšinu Komisie, ale aj kontrolovaného ako takého, ktorý túto argumentáciu konštantne presadzoval aj v konaní pred úradom a Radou. Pokiaľ má dôjsť k zmene takéhoto záveru, tak táto zmena musí byť mimoriadne dôsledne argumentovaná, aby bol dodržaný princíp transparentnosti, ako aj princíp „v pochybnostiach v prospech uchádzača“, či princíp ochrany legitímnych očakávaní. A v neposlednom rade aj princíp hospodárnosti, keďže názor „non-A“ je spojený s navýšením ceny obstarávania minimálne o niekoľko miliónov eur, o ktoré je už len druhá ponuka v poradí vyššia než ponuka navrhovateľa.¹⁵

36. To, že odôvodnenie prijatia názoru „non-A“ nebolo dostatočné, nebola vykonaná riadna správna úvaha, a zmena tohto názoru je nepreskúmateľná (i keď požiadavka riadnej preskúmateľnosti bola kontrolovanému osobitne ukladaná v už citovanom bode 126 Rozhodnutia Rady); naopak, bol len nekriticky prevzatý pôvodný argumentačný smer menšiny, vyplýva aj zo spôsobu formulácie

¹⁵ V prípade druhého uchádzača bola ponúknutá cena vyššia o viac ako 2,1 milióna Eur; v prípade tretieho uchádzača (súčasný dodávateľ) bola ponúknutá cena vyššia o viac ako 4,3 milióna Eur, v prípade štvrtého uchádzača bola ponúknutá cena vyššia o viac ako 7 miliónov Eur a v prípade posledného uchádzača bola ponúknutá cena vyššia o viac ako 12 miliónov Eur.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

odôvodnenia Oznámenia. V ňom kontrolovaný akoby zabudol na to, že s týmto názorom pôvodne po osobitnom posudzovaní súhlasil a formulácie v odôvodnení sú expresívne až v tom smere, že naznačujú, že navrhovateľ mal chcieť zaviesť kontrolovaného či podsunúť mu neprijateľné riešenie.

Pre porovnanie navrhovateľ uvádza parafrázu vyjadrenia kontrolovaného z Rozhodnutia Rady a následné odôvodnenie opačného posúdenia kontrolovaným o niekoľko mesiacov neskôr:

Kontrolovaný v Rozhodnutí Rady	Kontrolovaný v odôvodnení Oznámenia
„96. <u>Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uviedol, že opis predmetu zákazky uviedol v prílohe č. 1 súťažných podkladov a od budúceho dodávateľa požaduje splnenie tam uvedených prvkov dodávok, pričom je pre neho podstatná len tá skutočnosť, aby dodávaný tovar spĺňal jeho požiadavky uvedené v súťažných podkladoch</u> a tak aj vyhodnocoval ponuky. <u>Konkrétny spôsob upevnenia dátovej stránky do knižky cestovného pasu nebol podľa kontrolovaného uvedený nikde v opise predmetu zákazky, a to ani vo forme, ako uvádza navrhovateľ.</u>“	„Takýmto <u>skutočnosť skresľujúcim vysvetlením argumentujete formálne splnenie podmienok</u>“ „Je teda <u>v rozpore s požiadavkami verejného obstarávateľa, že ste ako uchádzač požadovaný ochranný prvok do pasovej knižky nezakomponovali a podsúvate alternatívu, ktorá ho nemá.</u>“

44. Vyššie uvedený spôsob argumentácie je mimoriadne neprimeraný a opäť indikuje, že kontrolovaný má aktuálne až neprimeranú snahu útočiť na navrhovateľa, obviňovať ho prakticky z nekalých praktík v situácii kedy sám v nedávnej minulosti s touto argumentáciou plne súhlasil na základe plnej vedomosti o všetkých technických parametroch ako aj všetkej argumentácii proti riešeniu predloženému navrhovateľom. Takýto spôsob postupu opäť nasvedčuje jednak neprimeranému a nesprávnemu odôvodneniu posúdenia veci, ako aj snahe preferovať iného uchádzača v Obstarávaní.
45. Takéto odôvodnenie aj preto nemôže byť presvedčivé, pričom nedostatočne a úplne nepreskúmateľne neodôvodňuje zásadnú a náhlu zmenu posúdenia kontrolovaného a jeho (aj vyššie citovaných) skorších a jednoznačných vyjadrení a posúdení.

(II) ODÔVODNENIE OZNÁMENIA JE NEDOSTATOČNÉ AJ V TOM, ŽE NIELEN NEUVÁDZA VECNÉ ODÔVODNENIE ZMENY VÝKLADU KONTROLOVANÉHO, ALE ANI NEUVÁDZA AKO SA ZMENILI POMERY V KOMISII

46. V rámci prieskumu pred Radou bolo posudzované o.i. to, že názor proti navrhovateľovi podporili 4 členovia Komisie, kým názor v prospech navrhovateľa podporili 5 členovia Komisie. To vychádzalo zo Zápisnice, ktorou súčasný dodávateľ ako navrhovateľ argumentoval v konaní a ktorú Rada aj citovala.
47. V zaslanom Oznámení nie je okrem vecného odôvodnenia zmeny prevažujúceho záveru Komisie uvedené ani to, v akom pomere bol tento záver prijatý, či a k akým zmenám v rámci Komisie prišlo a

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

z kých dôvodov, a či a ako odôvodnili členovia ktorí zmenili svoj záver túto zmenu, prípadne či a aké (podrobnejšie) odôvodnenie opačného názoru poskytl zostávajúci členovi Rady. Uvedené navrhovateľ žiada úrad preskúmať s cieľom identifikovať, či nemohlo dôjsť k účelovým zmenám v Komisii či iným nepreskúmateľným zmenám majúcim vplyv na výsledok Obstarávania.

48. Odôvodnenie Oznámenia je v tomto ohľade nepreskúmateľné a vyvoláva ďalšie otázky aj preto, že v závere uvádza, že „Komisia *aj po opätovnom podrobnom a dôkladnom posúdení predložených vzorov čistopisov (specimenov) dokladov formátu ID3 - cestovný pas, ako aj vysvetlenia Vašej ponuky dospela k záveru, že Vaša ponuka nesplňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky*“. V predmetnej veci pritom Komisia predtým dospela práve k opačnému záveru, odklon od ktorého riadne neodôvodnila a nešpecifikovala ani zmeny v pohľadoch členov Komisie. Naopak, nesprávne navodzuje, že došla k tomu istému záveru ako v minulosti, aj keď je tomu presne naopak.

(III) KONTROLOVANÝ VYŽADOVAL SPLNENIE PODMIENKY, KTORÁ SA V SÚŤAŽNÝCH PODMIENKACH ANI NENACHÁDZA

49. Vylúčenie navrhovateľa je odôvodnené s odkazom na nesplnenie podmienky bodu 1.3.1 prílohy č. 1 súťažných podkladov a bodu 2 písm. c) prílohy č. 5 súťažných podkladov.
50. V Oznámení kontrolovaný najmä na nasledovných miestach uvádza, že vo veci bola stanovená podmienka „čisto“ polykarbonátu:
- „*podmienka dátovej karty zloženej z čisto polykarbonátových vrstiev*“ (2.odsek str. 2)
 - „*dátová karta má byť teda z čistého viacvrstvého polykarbonátu*“ (3.odsek str. 2)
51. Podmienka „čisto“ polykarbonátových vrstiev však pri definícii podmienok nikde v súťažných podkladoch uvedená nie je. Kontrolovaný s ňou napriek tomu v Oznámení pracuje a na základe jej údajného nesplnenia (ktoré je tiež nesprávne vyhodnotené) následne vylučuje navrhovateľa z Obstarávania.
52. Navrhovateľ poukazuje na to, že v poukazovaných (a súvisiacich) častiach súťažných podkladov sú podmienky na dátovú kartu formulované len nasledovne:

i. Bod 1.3.1 Prílohy 1:

- „*Cestovné doklady Slovenskej republiky, /.../ budú vo forme pasovej knižky, ktorá bude pozostávať z balu s predsádkou, dátovej karty (z viacvrstvého polykarbonátu), vnútorných listov s vízovými stranami a ktoré budú spĺňať požiadavky definované v ICAO Doc 9303.*“

V uvedenom texte nikde nie je zmienka o „čisto“ polykarbonátových vrstvách či obdobné zúženie, ktoré kontrolovaný dodatočne aplikuje. Naopak, len odkazuje na splnenie štandardov ICAO, ktoré v tejto veci splnené sú, čo kontrolovaný ani nerozporuje.

- „*Konštrukcia čistopisu dokladu*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Pasová knižka bude pozostávať z nasledovných častí: /.../

- *polykarbonátová karta (s titulnou a dátovou stranou) s čipom“*

V uvedenom texte nikde nie je zmienka o „čisto“ polykarbonátových vrstvách.

- *„Polykarbonátová karta s bezkontaktným čipom
Materiál: viacvrstvový polykarbonát bielej farby bez opticky zjasňovacích činidiel,
nereagujúci v UV žiarení, vhodný na laserovú personalizáciu. Všetky vrstvy tvoriace
telo karty budú vzájomne spojené pomocou tlaku a tepla“*

V uvedenom texte rovnako nikde nie je podľa navrhovateľa zmienka o „čisto“ polykarbonátových vrstvách. Navyše, následne podmienky nadväzujúce na definíciu materiálu v podobe viacvrstvého polykarbonátu odkazujú len na „telo“ karty; nijako neadresujú záves karty.

- „Konštrukcia aplikácie čipu
Bezkontaktný elektronický čip (ďalej len „čip“) uchovávajúcí biometrické údaje bude zabudovaný v dátovej strane medzi vrstvami polykarbonátu.“

Uvedená podmienka jednoznačne splnená je, a nerozporoval to ani kontrolovaný. Ani na tomto mieste nešpecifikujú súťažné podklady požiadavku na „čisto“ polykarbonátové zloženie karty, ukladá len umiestniť čip medzi polykarbonátové vrstvy.

- „čip a anténa musia byť zapustené do polykarbonátovej karty (dátovej strany) spôsobom neumožňujúcim manipuláciu a falšovanie“

Uvedená podmienka rovnako jednoznačne splnená je, a nerozporoval to ani kontrolovaný. Spôsob zapustenia rovnako neurčuje nič o „čistote“ polykarbonátových vrstiev.

- ii. Bod 2. písm. c) Prílohy 5 neobsahuje priamo žiadne podmienky týkajúce sa dátovej karty, odkazuje len na vyhotovenie specimenov podľa požiadaviek Prílohy 1.

53. Pokiaľ súťažné podklady jasne a transparentne nestanovovali podmienku „čisto“ polykarbonátových vrstiev dátovej karty, ale len umiestnenie „dátovej karty (z viacvrstvého polykarbonátu)“ do pasu, tak umiestnenie dátovej karty vyhotovenej z viacvrstvého polykarbonátu (ktorej všetky funkčné prvky sú v tomto polykarbonáte – k tomu viac v časti VI (A) nižšie) rozhodne napĺňa túto podmienku. A to aj vtedy, ak by k nej bola pripojená iná vrstva, ktorá navyše nie je súčasťou tela karty (jej funkčnej časti), ale len jej závesu.
54. Pre porovnanie navrhovateľ uvádza, že v Obstarávaní II kontrolovaný uviedol v podmienkach súťaže o.i. nasledovné podmienky vo vzťahu ku karte (a obdobne i závesu): Bod 1.3.1 Príloha 1 súťažných podkladov „Polykarbonátová karta s bezkontaktným čipom: 100% polykarbonát /.../“ a následne „Polykarbonátová karta musí byť v mieste zošitia s obalom a vnútornými listami s vízovými stranami pripevnená prostredníctvom závesu, ktorý končí pri hornom okraji dátovej karty“ (príslušná časť súťažných podkladov citovaná v Oznámení II).
55. V tu prejednávanej veci Obstarávania I nijaká takáto či obdobná podmienka nikde v súťažných vyjadrená vôbec nie je, a preto nemôže byť na základe jej nesplnenia navrhovateľ vylúčený (bez ohľadu na spôsob posudzovania podmienok v Obstarávaní II).
56. Rozširovanie požiadaviek uvedeným spôsobom na kritérium „čisto“ polykarbonátových vrstiev nemôže obstať (aj s ohľadom na princípy popísané v nasledovných dvoch častiach IV a V nižšie). Pre splnenie podmienok Obstarávania je dostačujúce zakomponovať „kartu z viacvrstvého polykarbonátu“, čo karta z 8 vrstiev polykarbonátu predložená navrhovateľom jednoznačne je, bez ohľadu na pripojenie závesu obsahujúceho aj vrstvu polyuretánu). Tvrdenie, že „karta z viacvrstvého polykarbonátu“ absentuje je hrubo zavádzajúce a nemá oporu ani v súťažných podkladoch. Takýto postup kontrolovaného prekračuje aj rozmer

„výkladu“ a neprijateľne v odôvodnení Oznámenia podsúva podmienku „čisto“, ktorá zo súťažných podkladov nevyplýva.

57. Obdobné závery pritom platia aj vo vzťahu k výhradám voči embossingu, kde neboli definované žiadne konkrétne parametre, a napriek tomu týmto kontrolovaný rovnako odôvodňuje vylúčenie navrhovateľa. Podrobnejšiu argumentáciu týkajúcu sa embossingu uvádza navrhovateľ systematicky v časti VI (F) týchto námietok; má však za to, že sú dôvodom na vyhodnotenie nezákonnosti Oznámenia už v tejto úrovni.
58. Vylúčenie navrhovateľa je už preto nedôvodné a nezákonné, založené na nesplnení podmienok, ktoré nesporne neboli súčasťou súťažných podkladov.

(IV) AKTUÁLNY POSTUP A SNAHA O VÝKLAD KONTROLOVANÉHO A VYLÚČENIE NAVRHOVATEĽA SÚ V ZJAVNOM A HRUBOM ROZPORE S PRINCÍPOM ROVNOSTI, TRANSPARENTNOSTI A HOSPODÁRNOSTI

59. Podľa navrhovateľa zvolený postup kontrolovaného pritom predstavuje tendenčný postup uprednostnenia riešenia aktuálneho dodávateľa, navyše bez toho, aby to bolo jednoznačne vyjadrené v súťažných podkladoch.
60. Keďže aj kontrolovaný v konaní pred úradom a Radou zdôrazňoval, že súčasťou súťažných podmienok nebolo riešenie závesu, je zrejmé, že takáto požiadavka, ak by aj bola v čase vyhlásenia Obstarávania zamýšľaná (čo podľa navrhovateľa nebola, a ide len o účelový postup snahy o dodatočné vylúčenie jeho ako uchádzača s najvýhodnejšou ponukou z Obstarávania), nebola v Obstarávaní formulovaná jednoznačne a transparentne tak, aby všetci uchádzači aspoň relatívne¹⁶ rovnakú príležitosť posúdiť súťažné podklady a pripraviť zodpovedajúcu ponuku.
61. Navrhovateľ poukazuje aj na judikatúru SD EÚ, ktorý zdôraznil význam zásady transparentnosti nasledovne: *„Na jednej strane zásada rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi prikazuje, aby všetci uchádzači mali rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetkých uchádzačov. Na strane druhej cieľom povinnosti transparentnosti je vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. Vyžaduje, aby všetky podmienky a podrobnosti verejného obstarávania boli v oznámení alebo v zozname zadávacích podmienok jasne, presne a jednoznačne formulované, aby všetci priemerne informovaní uchádzači pri uplatnení primeranej obozretnosti chápali ich presný význam a mohli ich vykladať rovnako“*¹⁷
62. *„Úrad uviedol, že pod princípom transparentnosti sa vo všeobecnosti rozumie to, že bude prebiehať jasné a sledovateľné konanie, že budú použité predvídateľné kritériá, ako i to, že rozhodnutia v rámci verejného obstarávania musia byť preskúmateľné a záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie. K porušeniu zásady transparentnosti verejného obstarávania môže dôjsť aj vtedy, ak by v postupe verejného obstarávateľa boli spozorované také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným alebo neprehľadným, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých jeho krokov./.../ V zmysle princípu transparentnosti majú byť všetky úkony verejného obstarávateľa vo verejnom obstarávaní prehľadné a predvídateľné.“*¹⁸

¹⁶ „Relatívne“ z dôvodu toho, že podmienky šité na mieru podľa súčasného spôsobu výroby dokladov zvýhodňuje súčasného dodávateľa aj z hľadiska referencií aj nákladov na predloženie ponuky a výrobu vzoriek.

¹⁷ SD EÚ vo veci Cartiera dell'Adda SpA C-42/13, bod 44.

¹⁸ Bod 48. Rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 16.08.2019, číslo spisu: 10311-9000/2019. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

63. „Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, princíp rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi alebo záujemcami spočíva v tom, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ pristupujú principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení.“, ktorého účelom je „/.../ stráženie neutrality pri posudzovaní ponúk alebo žiadostí o účasť, kedy je nevyhnutné, aby sa vylúčila akákoľvek subjektivita a možné zvýhodnenie alebo poškodenie súťažiacich subjektov o zadanie zákazky.“¹⁹

64. V tu posudzovanej veci by v prípade presadenia aktuálneho výkladu kontrolovaného došlo k tomu, že:

- i. Uchádzači by nemali rovnaké príležitosti pri formulovaní svojich ponúk, keďže kontrolovaný dodatočne uplatňuje požiadavky, ktoré by mali vplyv na formuláciu ponúk;
- ii. Dochádza nielen k riziku, ale aj reálnemu výskytu svojvoľnosti, kedy sa kontrolovaný raz priklonil k uplatneniu podmienok „A“ a následne k výkladu „non-A“ bez riadneho odôvodnenia tejto zásadnej zmeny (k tomu vyššie);
- iii. Dochádza k uprednostňovaniu súčasného dodávateľa;
- iv. Rozhodne pri takomto (účelovom a dodatočnom) výklade nemožno uzavrieť, že týmto spôsobom by podmienky obstarávania chápali a rovnako vykladali priemerne informovaní uchádzači pri primeranej obozretnosti, keďže by to znamenalo, že 5 členovia odbornej Komisie a následne zodpovedajúci zamestnanci kontrolovaného za konanie pred úradom a Radou neboli buď ani len priemerne informovaní alebo ani len primerane obozretní.

65. Na takto netransparentne aplikovanú požiadavku či skrytý zámer kontrolovaného (ak by aj bol v čase vyhlásenia verejného obstarávania daný), nemožno prihliadať a priznať takémuto postupu kontrolovaného právnu ochranu.

66. Túto argumentáciu potvrdzujú aj ďalšie rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, napr.:

*„Pre kritériá hodnotenia ponúk samotné platí, že počas priebehu obstarávania nesmú byť menené žiadnym spôsobom.“*²⁰

*„Povinnosť transparentnosti tiež znamená že verejný obstarávateľ musí vykladať kritériá hodnotenia ponúk rovnakým spôsobom počas celého postupu.“*²¹

Tieto závery potvrdzuje aj aktuálna judikatúra, a to aj poukazovaná v Rozhodnutí Rady.²²

67. V tu posudzovanej veci došlo k zásadnej (a navyše nedostatočne resp. nijak neodôvodnenej) zmene výkladu podmienok obstarávania, čo je v rozpore s podstatou judikovaných záverov Súdneho dvora EÚ, a teda aj s princípmi vyjadrenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a s právami a legitímnymi očakávaniami navrhovateľa.

¹⁹ Metodika zadávania zákaziek – verzia 4., strana 36, zverejnená na https://www.okruhlystol.sk/files/metodika_zadavania_zakaziek_-_4_verzia.pdf

²⁰ SD EÚ vo veci EVN, C-448/01, bod 93.

²¹ SD EÚ vo veci SIAC Construction, C-19/00, bod 56, odkazujúc na konštantnú judikatúru.

²² Najmä Všeobecný súd vo veci Interling Sh.p.k., T-525/19, bod 57, citovaný aj v bode 108 Rozhodnutia Rady. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

68. Na základe takejto netransparentnej, len nepriamo, implicitne (aj to nesprávne a účelovo) odvodzovanej podmienky uplatňovanej na základe zmeny výkladu počas konania, a nie jasnej a od počiatku explicitne danej podmienky účasti, jednoznačne nemožno navrhovateľa vylúčiť z obstarávania.
69. Z hľadiska princípu hospodárnosti, rovnako vyjadrenému v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, potom záverom tejto časti navrhovateľ zdôrazňuje, že v prípade akceptovania nedôvodného vylúčenia navrhovateľa by verejné financie boli zbytočne zaťažené v mimoriadne veľkom rozsahu. Už druhá ponuka v poradí by predstavovala navýšenie ceny obstarávania minimálne o viac ako 2,1 milióna eur (ďalšie ponuky o viac ako 4,3 až 12 miliónov), o ktoré je už len druhá ponuka v poradí vyššia než ponuka navrhovateľa.²³
70. Vyššie uvedené princípy kontrolovaný neaplikoval. Naopak, porušil ich. V dôsledku toho je Oznámenie nezákonné.

(V) KONTROLOVANÝ PORUŠIL AJ ZÁSADU „V POCHYBNOSTIACH V PROSPECH UCHÁDZAČA“

71. Kontrolovaný pri vylučovaní porušil viaceré zásady obstarávania, medzi nimi aj zásadu „v pochybnostiach v prospech uchádzača“.
72. Kontrolovaný takto postupoval napriek tomu, že na túto zásadu Rada výslovne poukázala v rozhodnutí Rady, najmä v bode 143 nasledovne: *„Rada v tejto súvislosti konštatuje, že v prípade, ak podmienka účasti pripúšťa viacero možných výkladov, uvedené nemôže ísť na ťarchu uchádzača, a teda aj v situácii, keby kontrolovaný vykladal danú podmienku účasti tak, ako ju vykladal úrad v napadnutom rozhodnutí, resp. navrhovateľ v podaných námietkach, a uvedeným by sa kontrolovaný aj detailnejšie zaoberal (v zmysle odôvodnenia rozhodnutia úradu), uvedené by nemohlo byť dôvodom na vylúčenie uchádzača.“*
73. Uvedený princíp je pritom v rámci rozhodovacej činnosti Úradu ako aj Rady opakovane konštatovaný, a to:
- „./.../ v štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní. Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž podľa rady v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov.“²⁴*
- „Rada poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax (napr. rozhodnutia o odvolaní č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017), ktorá je založená na princípe, že v prípade ak kontrolovaný svoju požiadavku jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované, nakoľko opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení požiadavky uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Rada k uvedenému dodáva, že v štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi*

²³ V prípade druhého uchádzača bola ponúknutá cena vyššia o viac ako 2,1 milióna Eur; v prípade tretieho uchádzača (súčasný dodávateľ) bola ponúknutá cena vyššia o viac ako 4,3 milióna Eur, v prípade štvrtého uchádzača bola ponúknutá cena vyššia o viac ako 7 miliónov Eur a v prípade posledného uchádzača bola ponúknutá cena vyššia o viac ako 12 miliónov Eur.

²⁴ Bod 83. Rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 04.04.2018, číslo spisu: 4314-9000/2018
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

nemožno prihlíadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní. Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž podľa rady v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov.“²⁵

„Pokiaľ teda spôsob preukazovania splnenia podmienky účasti nie je kontrolovaným dostatočne precizovaný a umožňuje rôzny výklad /.../, do úvahy prichádza preukázanie splnenia podmienky účasti všetkými uvedenými spôsobmi /.../. Inak povedané, kontrolovaný by v danom prípade nebol oprávnený vylúčiť uchádzača, /.../, nakoľko by bol povinný akceptovať predloženie zoznamov /.../.“²⁶

74. Navrhovateľ poznamenáva, že ním uvádzaný princíp pritom konštatuje aj samotný úrad v dokumente, zverejnenom na svojom webovom sídle, s názvom „Vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, vysvetľovanie dokladov podľa § 33, vylúčenie z verejného obstarávania pre nesplnenie podmienok účasti“²⁷ v ktorom uvádza:

„V súvislosti s vyhodnocovaním podmienok účasti je potrebné poukázať aj na postup verejných obstarávateľov, resp. obstarávateľov, ktorí často vylúčia uchádzačov, resp. záujemcov pre nesplnenie podmienky účasti, ktorú však buď vôbec alebo jasne a jednoznačne nestanovia v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných pokladoch. V takomto prípade nie je možné dať na ťarchu uchádzačov, resp. záujemcov, dokonca označiť za dôvod ich vylúčenia skutočnosť, ktorú si verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ buď vôbec alebo jasne nezadefinoval, aby predišiel rôznemu pochopeniu alebo rôznym výkladom vyžadovanej podmienky účasti. Nie je možné pripustiť taký postup verejných obstarávateľov, resp. obstarávateľov, ktorí až následne po obdržaní ponúk, resp. žiadostí o účasť konkretizujú, čo vlastne požadovali a za akým účelom, nakoľko takýmto spôsobom by mohli byť diskriminovaní všetci uchádzači, resp. záujemcovia, ktorí pochopili podmienku účasti verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa iným, ale stále v súlade so znením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, resp. výzvy na predkladanie ponúk alebo súťažných podkladov možným spôsobom.“

75. V tu posudzovanej veci by preto kontrolovaný musel veľmi dôsledne a nepochybne odôvodniť, prečo:

- i. nielen že aktuálny výklad kontrolovaného ohľadom závesu je správny; ale súčasne aj
- ii. že výklad navrhovateľa, ktorý v minulosti kontrolovaný (a väčšina Komisie) plne akceptoval a pred úradom a Radou aktívne zastával a obhajoval, podmienky účasti vlastne ani len nepripúšťajú; a súčasne aj
- iii. prečo a z akých konkrétnych a preskúmateľných dôvodov došlo k takto zásadnej zmene posúdenia väčšinou Komisie; a súčasne aj
- iv. že napriek uvedenému sú podmienky účasti dostatočne jednoznačné, určité a transparentné (ako to vyžaduje princíp transparentnosti a judikatúra popísaná v týchto námietkach vyššie).

Navrhovateľ má za to, že tieto podmienky (ani ich časť) kontrolovaný vonkoncom a celkom zjavne nenaplnil.

Výklad predstretý navrhovateľom zjavne podmienky účasti pripúšťajú (inak by s ním v minulosti nesúhlasila väčšina Komisie a kontrolovaný v konaní), pričom bez ohľadu na to,

²⁵ Bod 69. Rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 20.11.2017, číslo spisu: 15655-9000/2017

²⁶ Bod 101. Rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 23.10.2018, číslo spisu: 10930-9000/2018

²⁷ <https://www.uvo.gov.sk/extdoc/877/Vyhodnocovanie%20podmienok%20%C3%BA%C4%8Dasti>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

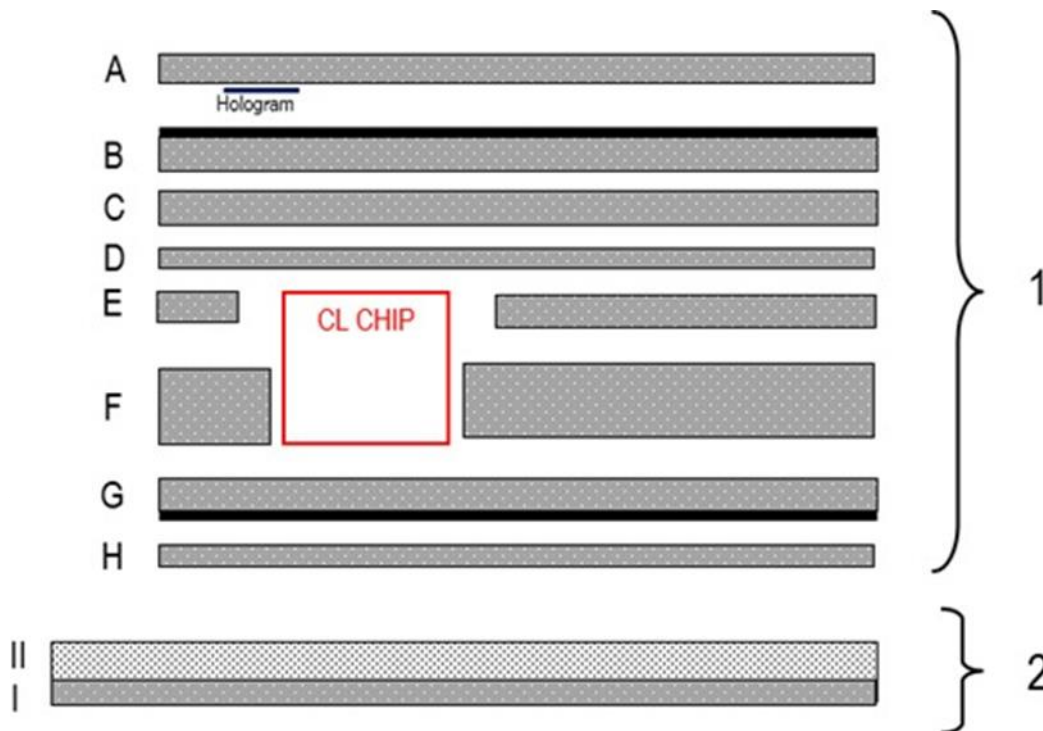
že podľa navrhovateľa ide dokonca o výklad jediný správny, ide nepochybne o výklad možný. Rozhodne je neudržateľné tvrdiť, že podmienky účasti takýto výklad vylučovali a súčasne boli dostatočne transparentné, pokiaľ sám kontrolovaný podporoval daný výklad. Kontrolovaný takúto mieru odôvodnenia dostatočne presvedčivého, udržateľného a preskúmateľného neposkytol.

76. Vylúčenie navrhovateľa z obstarávania je aj preto zjavne nesprávne a nezákonné.

(IV) KONTROLOVANÝ NESPRÁVNE VYHODNOTIL SPLNENIE PODMIENOK A NEZOHĽADNIL RIADNE PODANÉ VYSVETLENIA A INFORMÁCIE NAVRHOVATEĽA A DOSPEL K NEUDRŽATEĽNÝM ZÁVEROM VO VZŤAHU K VIACERÝM OTÁZKAM

A. KONTROLOVANÝ NEZOHĽADNIL A NEREFLEKTOVAL RIADNE VYSVETLENIE NAVRHOVATEĽA A ZJAVNE NESPRÁVNE POSÚDIL OTÁZKU ZLOŽENIA DÁTOVEJ KARTY, KTORÚ NESPRÁVNE POSUDZOVAL AKO KOMPOZITNÚ, I KEĎ SAMOTNÁ DÁTOVÁ KARTA JE ČISTO POLYKARBONÁTOVÁ (i keď taká podmienka daná nebola)

77. Bez ohľadu na to, že podmienka „čisto“ polykarbonátových vrstiev dátovej karty nevyplýva zo súťažných podkladov (k tomu časť III. vyššie), ak by navrhovateľ aj pripustil, že takáto podmienka zo súťažných podkladov vyplývala, tak takáto podmienka by aj tak splnená bola.
78. Kontrolovaný nesprávne neprihliada na rozdiel medzi funkčným telom dátovej karty a jej závesom, z čoho nesprávne vyvodzuje, že súčasťou predložených pasov dátová karta z viacvrstvého polykarbonátu ani nie je.
79. Kontrolovaný v Oznámení vychádzal z toho, že reprodukoval vyjadrenie navrhovateľa nasledovne: „*slovne i schematicky rozdeľujete komponenty tela dátovej karty na „Dátovú stranu“ (viacvrstvovú polykarbonátovú kartu) a „Záves“ (polyuretánovú vrstvu), a takto navodzujete zdanie, že záves nie je súčasťou dátovej karty.*“
80. Následne však prijal záver, že „*polyuretánová vrstva, ktorá tvorí „záves“, je celoplošnou vrstvou dátovej karty, pričom na tejto sa nachádza ďalšia polykarbonátová vrstva. Čiže, polyuretánový „záves“ tvorí vrstvu medzi viacerými polykarbonátovými vrstvami - ide o polyuretánovú medzivrstvu.*“ Z toho vyvodilo, že „*dátová karta je teda kompozit, zložený z dvoch navzájom odlišných materiálov, a nie homogénny materiál.*“
81. Tieto závery kontrolovaného sú nesprávne a odporujú vysvetleniam poskytnutým navrhovateľom, pričom interpretujú podmienky účasti neprijateľne extenzívnym spôsobom s cieľom vylúčenia účasti navrhovateľa. Odporujú pritom aj podstate požiadavky kontrolovaného ako verejného obstarávateľa, aj logickému vyhodnocovaniu argumentov a známym skutočností.
82. V prvom rade, tvrdenie o potrebe rozlišovania medzi samotnou dátovou kartou a jej závesom, nie je navodzovaním zdania, že záves nie je súčasťou dátovej karty, ale objektívnou skutočnosťou, ktorú sa len kontrolovaný snaží účelovo poprieť s cieľom vylúčiť navrhovateľa.
83. Navrhovateľ pripojil náčrt konštrukcie karty a jej závesu:



H. Polykarbonátová vrstva

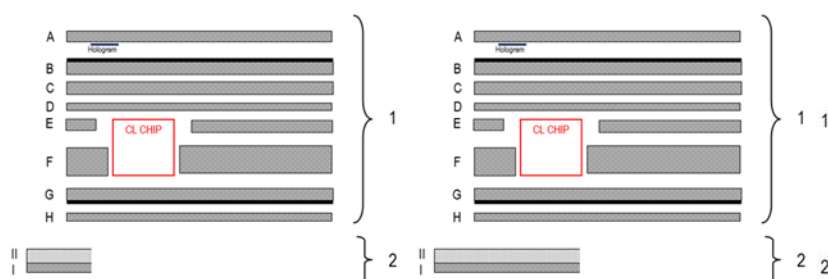
2. Konštrukcia závesu

I. Polykarbonátová vrstva

II. Polyuretánová vrstva

84. Polykarbonátová dátová karta (na obrázku A-H) obsahuje všetky bezpečnostné prvky dátovej karty vyžadovanej kontrolovaným. Žiaden z vyžadovaných funkčných prvkov dátovej karty nie je obsiahnutý v závese (I-II) a kontrolovaný to ani netvrdí.

85. Uvedená argumentácia kontrolovaného by viedla k absurdným záverom, že len podľa toho, pokiaľ záves siaha, by sa z tej istej dátovej karty obsahujúcej všetky vyžadované prvky stávala z polykarbonátovej nepolykarbonátová karta. Vizualne to možno demonštrovať nasledovne:



Polykarbonátová karta
nepolykarbonátová karta?

Stále polykarbonátová karta?

Už

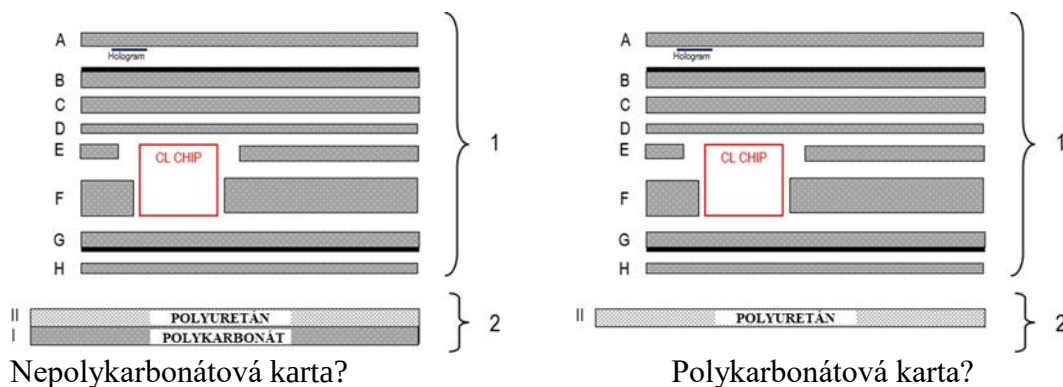
86. Práve táto argumentácia, ktorá je osobitne pri jej grafickom znázornení celkom zjavne absurdná (a musí byť preto odmietnutá), je základom tvrdení kontrolovaného o potrebe rozlišovať charakter karty podľa technológie závesu²⁸ (n.B. už aj jazykové vyjadrenie tohto argumentu svedčí o jeho nelogickosti).

²⁸ Oznámenie:

„Vo všeobecnosti je možné technológie „závesu“ (úchyty) dátovej karty do pasovej knižky rozdeliť do dvoch hlavných skupín:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

87. Obdobnú absurdnosť záverov dokumentuje aj to, že kontrolovaný ako problémový bod a argument na tvrdenie o nepolykarbonátovom a nehomogénnom charaktere karty použil tú skutočnosť, že spodná vrstva I v závese (2) je opäť polykarbonátová, čím polyuretánovú vrstvu vyhlásil za „medzivrstvu“ a z čoho odvodil, že má ísť o nehomogénny kompozit.²⁹ Preto teda, ak by záves bol len polyuretánový a nemal by ďalšiu kryciu vrstvu polykarbonátu, nebola by prítomná „medzivrstva“ (ale len vonkajší záves), a išlo by tak už opäť o polykarbonátovú kartu? Odstránením ochrannnej a bezpečnost' závesu zvyšujúcej vrstvy polykarbonátu by sa paradoxne dosiahol polykarbonátový charakter karty? Aj takáto argumentácia musí byť pri použití argumentu *ad absurdum* odmietnutá. Opäť, pre väčšiu názornosť pripája navrhovateľ aj grafické vyjadrenie tejto argumentácie:



88. Už z uvedeného je celkom zrejmé, že takýto spôsob závesu (úchytu) karty nemôže mať vplyv na posúdenie, či telo karty (obsahujúce všetky vyžadované prvky) je polykarbonátové.

B. KONTROLOVANÝ NEPOSUDZOVAL KARTU DÔSLEDNE A NEZOHĽADNIL UMIESTNENIE POLYURETÁNOVEJ VRSTVY ZÁVESU A NEODLIŠOVAL TÚTO SITUÁCIU OD SITUÁCIE, KEDY BY POLYURETÁN ZASAHOVAL PRIAMO DO FUNKČNÉHO TELA KARTY.

89. Pre úplnosť navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný účelovo nereflektuje funkčnosť a homogenosť tela karty. Výhrady kontrolovaného by mohli byť aspoň potenciálne opodstatnené (resp. bolo by možné toto zvažovať) len vtedy, ak by polyuretánová vrstva rozdeľovala samotné funkčné telo dátovej karty. T.j. ak by rozdeľovala jej funkčné celky, čo v tomto prípade jednoznačne nie je dané.
90. Pre ilustráciu navrhovateľ schému porovnania takéhoto prípadu s posudzovaným prípadom:

i. *Súčasný záves:*



Grey: Polycarbonate, Blue: Hinge Material 1, Yellow: Hinge Material 2

Funkčné telo dátovej karty je rovnaké ako funkčné telo dátovej karty navrhovateľa. Líši sa len spôsob závesu. Navyše, aj v prípade súčasného riešenia by pri rovnakej logike súčasnej

1.technológia, pri ktorej sa zachováva podmienka polykarbonátovej dátovej karty, keďže „nepolykarbonátový“ záves ústi len k hornému okraju dátovej karty,

2.technológia, ktorá je v rozpore s podmienkou polykarbonátovej dátovej karty, keďže nepolykarbonátový záves je integrovanou súčasťou dátovej karty, pretože je jednou z celoplošných vrstiev/medzivrstiev dátovej karty.“

²⁹ Oznámenie:

„tvorí vrstvu medzi viacerými polykarbonátovými vrstvami - ide o polyuretánovú medzivrstvu“, z čoho odvodil že je „teda kompozit“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

argumentácie kontrolovaného bolo možné obdobne konštatovať, že karta nie je polykarbonátová, nakoľko záves (pozostávajúci z dvoch materiálov) je pevne prepojený s telom karty, a to dokonca navyše priamo v jej funkčnej časti, i keď rozsah spojenia je menší. Súčasné riešenie navyše zasahuje týmto iným materiálom aj priamo do funkčného polykarbonátového tela karty, čo predložené vzorky navrhovateľa nečinia (a preto požiadavku kontrolovaného vyjadrenú v súťažných podkladoch napĺňajú ešte lepšie).

Aj z toho plynie nelogickosť a neudržateľnosť tvrdení kontrolovaného a je zrejmé, že požiadavka začlenenia dátovej karty z viacerých vrstiev polykarbonátu splnená je.

ii. *Záves bez zapustenia*



Grey: Polycarbonate, Yellow: Hinge Material

Je blízkou obdobou súčasného riešenia s tým rozdielom, že materiál závesu sa spája s kartou bez zapustenia do karty, ale prekrytím s ňou. Platia pre to primerane závery uvedené vyššie a je rovnako zrejmé, že požiadavka začlenenia dátovej karty z viacerých vrstiev polykarbonátu splnená je.

iii. *Predložené riešenie (navrhovateľ)*



Grey: Polycarbonate, Blue: Hinge Material 1, Yellow: Hinge Material 2

Toto riešenie rovnako zachováva charakter karty a jej tela, pričom len predlžuje miesto a rozsah kontaktu oproti riešeniu ii. vyššie. Nezasahuje do tela karty, a preto nenarúša jej polykarbonátový charakter a nemôže byť v rozpore so zadaním.

iv. *Riešenie potenciálne nesúladne so zadaním*



Grey: Polycarbonate, Yellow: Hinge Material

Odlíšne by bolo možné potenciálne nazerať na takéto riešenie. V tomto prípade by výhrady kontrolovaného mohli byť dôvodné, keďže by samotné telo karty bolo rozdelené materiálom závesu pri jeho integrácii do vnútra dátovej karty. Len v takom prípade by mohlo platiť a mať nejakú relevanciu tvrdenie kontrolovaného, že „polyuretánový „záves“ tvorí vrstvu medzi viacerými polykarbonátovými vrstvami – ide o polyuretánovú medzivrstvu“. Tým by niektoré individuálne bezpečnostné prvky (napr. hologram, offsetová tlač a pod.) boli oddelené vrstvou závesu a niektoré by sa nachádzali v jednej časti a iné v druhej časti takejto karty. Tým by sa mohla aj narušiť bezpečnosť z hľadiska možného prístupu k nim a manipulácie s nimi. To však nie je prípad karty navrhovateľa.

V riešení navrhovateľa (iii. vyššie) však nič také nehrozí, keďže konštrukcia úchyty je pripojená za všetky funkčné vrstvy polykarbonátovej karty. Kontrolovaný však tieto rôzne aspekty opomína a nezohľadňuje a nijako sa s nimi nevysporiadava (pričom si k nim nevyžiadal ani ďalšie vysvetlenia, podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní); javí sa, že ich až účelovo ignoruje a opomína napriek tomu, že sú celkom zjavné a markantné. Najmä, svoje tvrdenia v tomto smere ani nálezite neodôvodňuje.

Aj preto sú podľa navrhovateľa závery kontrolovaného nesprávne a nedôvodné.

C. KONTROLOVANÝ NEZOHĽADŇUJE PODSTATU DÁTOVEJ KARTY, I KEĎ PRÁVE TO PARADOXNE A ZJAVNE NESPRÁVNE AŽ ARBITRÁTNE VYČÍTA NAVRHOVATEĽOVI

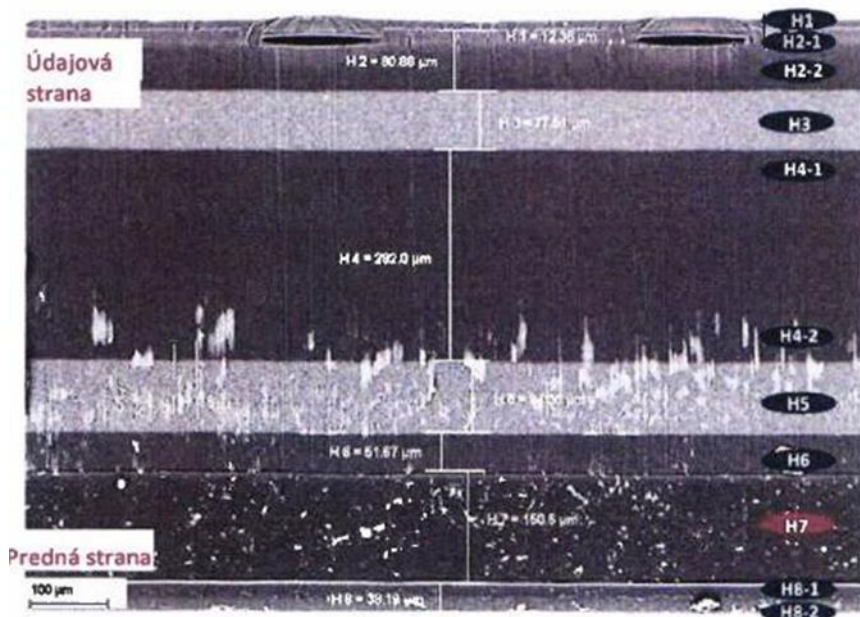
91. Kontrolovaný ďalej vyčíta navrhovateľovi nasledovné: *„Je potrebné upriamiť pozornosť práve na to, že materiál karty musí byť viacvrstvový polykarbonát. Požiadavka verejného obstarávateľa bola primárne zameraná na túto podstatu dátovej karty, pričom svojimi argumentami ste sa úplne odklonili od tejto podmienky a sústredili sa iba na popisovanie závesu.“* Kontrolovaný v tomto svojom vyjadrení uvádza, že požiadavka je zameraná na „túto podstatu dátovej karty“, avšak následne sa práve kontrolovaný od tejto „podstaty“ v rámci posudzovania odkláňa. Namiesto toho, aby kontrolovaný vyhodnotil, či súčasťou návrhu je „viacvrstvový polykarbonát“ a či sú v ňom umiestnené všetky bezpečnostné prvky, je to práve kontrolovaný ktorý sa sústreďí na posúdenie závesu. Pokiaľ by sa kontrolovaný zaoberal „podstatou dátovej karty“ ako uvádza, vyhodnocoval by práve to, že karta je tvorená 8 plnohodnotnými polykarbonátovými vrstvami, ktoré ako celok spĺňajú všetky na ne kladené požiadavky, a nemohol by tak navrhovateľ vylúčiť len na základe toho, že na toto zloženie karty následne nadväzuje záves, ktorý je celoplošný.
92. Kontrolovaný potom prijíma úplne neobhájiteľný záver, že *„Karta z viacvrstvého polykarbonátu má však v pasovej knižke postavenie konkrétneho požadovaného ochranného prvku. Záves je (má byť) iba prostriedkom, akým sa tento ochranný prvok aplikuje do pasovej knižky.“* Kontrolovaný vôbec neskúma a nezohľadňuje, že karta z viacvrstvého polykarbonátu v pasovej knižke je a že plní požadovanú bezpečnostnú funkciu.
93. Kontrolovaný nijako neuviedol a nešpecifikoval, že by spojenie funkčných vrstiev polykarbonátu tvoriacich telo dátovej karty neplnilo akúkoľvek konkrétnu funkciu, ktorú má mať alebo že by nejaká jeho funkcia či zložka chýbala. Naopak, keďže následne pripojený záves je iba prostriedkom aplikácie do pasovej knižky, je racionálne nepochopiteľné, prečo práve tieto dodatočné vrstvy závesu kontrolovaný preceňuje a na ich základe vylučuje navrhovateľa z obstarávania a tieto svoje závery prezentuje spôsobom, akoby viacvrstvá polykarbonátová karta v pase chýbala úplne.
94. Kontrolovaný toto konštatuje dokonca výslovne, pričom v kontexte vyššie uvedeného ide o absurdný a arbitrárny záver: *„Je teda v rozpore s požiadavkami verejného obstarávateľa, že ste ako uchádzač požadovaný ochranný prvok do pasovej knižky nezakomponovali a podsúvate „alternatívu“, ktorá ho nemá.“* Takýto výklad je pri aplikácii základných pravidiel výkladu a logického uvažovania neprijateľný, keďže dátová karta so všetkými požadovanými funkciami, integrovanými do homogénnych a ničím neprerušených 8 vrstiev polykarbonátu, v pasovej knižke je. To, že (a ako) je spojená s dvojvrstvovou konštrukciou závesu, na tejto skutočnosti nie je spôsobilé nič zmeniť.
95. Následne sú s vecou neporovnateľné ani kontrolovaným uvádzané údajne podobné príklady, kedy by mal uchádzať „vnucovať“ namiesto požadovaného ochranného prvku iný ochranný prvok, čo kontrolovaný uzatvára ako „nezakomponovanie konkrétne definovaného ochranného prvku – dátovej karty z viacvrstvého polykarbonátu“. Dátová karta z viacvrstvého polykarbonátu „zakomponovaná“ v riešení jednoznačne bola, pričom spôsob jej zakomponovania (t.j. riešenia závesu) nie je pre posúdenie splnenia podmienok zakomponovania dátovej karty z polykarbonátových vrstiev relevantný.

D. NESPRÁVNOSŤ ZÁVEROV KONTROLOVANÉHO VO VZŤAHU K POSÚDENIU KARTY A ZÁVESU POTVRDZUJE AJ RENOMOVANÁ ODBORNÁ ORGANIZÁCIA

96. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že rovnaké závery podporuje aj odborná akreditovaná organizácia, ktorou je XC. (ďalej len „XC“). XC podrobil vzorky navrhovateľa skúmaniu, a to s nasledovnými výsledkami a závermi:

3 Výsledky

Obrázok 1 vyobrazuje štruktúru strany o držiteľovi.



Obrázok 1: Štruktúra stránky o držiteľovi vrátane meracích miest (červené a modré body).

Na jednotlivých miestach označených na Obrázku 1 sa merania uskutočnili pomocou infračervenej spektroskopie v reflexnom režime. Výsledné spektrá sú uvedené v prílohe 1. Vrstvy označené modrými bodkami pozostávajú z polykarbonátu, vrstva H7 (viazanie) pozostáva z polyuretánu.

Vrstva viazania nie je súčasťou viacvrstvovej polykarbonátovej strany o držiteľovi.

Strana o držiteľovi je kompletne vyrobená z viacerých vrstiev polykarbonátu.

97. Uvedený XC tak na základe odborných meraní potvrdzuje a zobrazuje prierez zloženie tela karty a nadväzujúceho úchyty karty. Jednoznačne potvrdzuje, že dátová karta („strana o držiteľovi“) je kompletne vyrobená z viacerých vrstiev polykarbonátu. Teda že podmienka, ktorá je vyjadrená v bode 1.3.1 Prílohy 1 súťažných podkladov je jasne splnená. Okrem toho potvrdzuje aj dôvodnosť a potrebu rozlišovania tela karty a závesu.

E. KONTROLOVANÝ NESPRÁVNE POSUDZUJE A NEODÔVODŇUJE VPLYV ZÁVESNEJ VRSTVY NA TELO KARTY

98. Kontrolovaný tvrdí, že v prípade polykarbonátovej karty: „Jedná sa o mechanizmus s najvyšším stupňom zabezpečenia materiálu karty, ktorým sa v najvyššej miere zabezpečuje ochrana všetkých jej komponentov proti pozmeňovaniu a zneužitiu.“

99. Kontrolovaný však nijako nepribližuje svoju úvahu, z ktorej by aspoň v rámcových kontúrach vyplývalo, na základe čoho by vôbec v teoretickej rovine prichádzalo do úvahy to, že by rozšírenie závesu z čiastočnej plochy na celú plochu dátovej karty akokoľvek mohlo ovplyvniť akýkoľvek iný (a aký?) komponent dátovej karty, či zvýšiť riziko pozmeňovania či zneužitia. Keďže telo dátovej karty je tvorené 8 vrstvami čistého polykarbonátu integrujúcimi všetky funkčné prvky, ide potiaľto rovnako o „mechanizmus s najvyšším stupňom zabezpečenia“, „ktorým sa v najvyššej miere zabezpečuje ochrana všetkých jej komponentov proti pozmeňovaniu a zneužitiu“. Pripojenie závesovej konštrukcie (pozostávajúcej z dvoch vrstiev) na tieto bezpečné vrstvy tela karty nemá ako ovplyvniť ich bezpečnosť či ochranu. Takúto tézu kontrolovaný nijako konkrétne neformuloval a nepriblížil.
100. Naopak, celoplošný záves poskytuje z jeho samotnej povahy vyššiu mieru bezpečnosti. Je prirodzene ťažšie oddeliť, najmä bez výrazných stôp, záves prepojený s telom karty po celej jej ploche, než len po ploche cca. 20% na ktorej sa s kartou prekrýva riešenie prepojenia na hornom okraji).
101. Kontrolovaný neposkytuje žiadne logické vysvetlenie, a neobjasňuje ako dospel k záveru, prečo by len riešenie s horným závesom malo byť akceptované a chápané ako riešenie viacvrstvovej polykarbonátovej karty, či ako jediné poskytujúce danú mieru zabezpečenia.
102. Kontrolovaný súčasne konštatuje, že „*Obídenie tejto konštrukcie závesu za účelom zníženia ceny produktu zároveň vedie k zníženiu kvality a zabezpečenia cestovných dokladov.*“ V prvom rade, ako je uvedené vyššie, záver o „znížení kvality a zabezpečenia“ kontrolovaný nijako neodôvodňuje. Naopak, argumenty uvedené vyššie svedčia o opaku. V druhom rade je nesprávny, neodôvodnený a opäť tendenčný aj záver o tom, že účelom tejto konštrukcie je zníženie ceny. Nie je tomu tak. Celoplošný záves je prirodzene spojený s použitím väčšieho množstva špecifického materiálu než je tomu v prípade závesu, ktorý sa prekrýva s kartou len na jej hornom okraji. Rozdiel v objeme materiálu závesu je v tomto prípade až 80%. Celoplošný záves však poskytuje z jeho samotnej povahy vyššiu mieru bezpečnosti, ako je popísané vyššie.

F. KONTROLOVANÝ NESPRÁVNE A NEPRESKÚMATELNE VYHODNOCUJE AJ OTÁZKU EMBOSINGU SO ZJAVNOU VERBÁLNOU PREFERENCIOU AŽ ADORÁCIOU SÚČASNÉHO DODÁVATEĽA

103. Kontrolovaný ďalej vytkol navrhovateľovi nedostatočnú kvalitu vyhotovenia embossingu na obale z dôvodu údajného nezachovania kvality vyhotovenia minimálne na rovnakej úrovni ako má v súčasnosti používaný čistopis. Tým malo dôjsť k nenaplneniu požiadavky na odbornú a technickú spôsobilosť uchádzača.
104. Tento záver treba podľa navrhovateľa rovnako odmietnuť, a to z viacerých dôvodov.
105. Po prvé, súťažné podklady nestanovili žiadne konkrétne objektívne parametre pre vyhotovenie embossingu (napr. hrúbka čiary, výška embossingu a pod.) v merateľnom vyjadrení. Rovnako tak kontrolovaný ani nedal k dispozícii vzorky súčasných dokladov na účely ich analýzy a prípadného prispôbenia sa týmto parametrom. Už aj preto nemôže vyčítať navrhovateľovi prípadné nedosiahnutie konkrétnych parametrov.
106. Súťažné podklady vo vzťahu k embossingu uvádzali len nasledovné:
- „Obal
Obal tvoria
nasledovné časti: /.../

107. Pokiaľ chcel kontrolovaný preukázať schopnosť dosiahnutia konkrétnych merateľných parametrov embossingu, mal tieto jasne a transparentne zadefinovať, aby tieto mohli byť objektívne posúdené aj uchádzačmi aj následne kontrolovaným. Kontrolovaný tak neučinil.
108. Kontrolovaný preto nemôže tvrdiť, že definícia odkazom na kvalitu súčasných dokladov je dostatočne určená. Také tvrdenie by bolo nepravdivé. V súťažných podkladoch je len veľmi málo bezpečnostných prvkov špecifikovaných detailne, a ostatné (vrátane embossingu) nie sú, aj keď ich objektívna špecifikácia by možná bola.
109. Pre porovnanie, takto sú napríklad definované konkrétne požiadavky na nasledovné prvky:

„Ďalšie špecifiká:

- *kinegram, pozitívny reliéf, MLI*
- *bezkontaktný čip a anténa*
- *priemer kinegram-u minimálne Ø 24 mm.*
- *veľkosť reliéfu minimálne Ø 15 mm.*
- *minimálne rozmery MLI [v x š]: 13 x 11 mm.* “³⁰

Nič také vo vzťahu k embossingu formulované v podkladoch nie je.

110. Vylúčenie na základe vyhodnotení kritérií, ktoré neboli jasne špecifikované, aj keď by špecifikácia možná bola, preto už samo o sebe odporuje princípom férovej súťaže, princípu rovnosti (opäť favorizuje súčasného dodávateľa), nediskriminácie, ako aj princípu transparentnosti či požiadavky preskúmateľnosti.
111. V druhom rade, tieto výhrady sú z pohľadu splnenia či nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky bez právneho významu. Kontrolovaný vo vysvetlení informácií na vypracovanie ponuky č. 1 zo dňa 25.01.2021 uviedol, že *„vzorky reprezentujúce ten-ktorý čistopis dokladu musia obsahovať zodpovedajúcu kombináciu ochranných prvkov požadovaných pre každý doklad, pričom nemusia obsahovať dizajnové prvky špecifické pre Slovenskú republiku, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky.“*
112. Teda aj v prípade, ak sa embossing na vzorkách predložených navrhovateľom líšil od embossingu na súčasných čistopisoch dokladov, platí, že výška, hĺbka ani línie embossingu na vzorkách nie sú indikátorom kvality konečných čistopisov, keďže tieto parametre majú byť nastavované v rámci spolupráce dodávateľa a kontrolovaného v rámci postupu podľa čl. X rámcovej dohody – vývoj, schvaľovací proces čistopisov a výroba.³¹
113. V neposlednom rade navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, ktorá sa v obstarávaní, ako aj v súvisiacich konaniach pred úradom a Radou stali (v tomto rozsahu) nespornými. Ide o viackrát citovaný výňatok stanoviska tvoriaceho prílohu e-mailu zo dňa 12.08.2021, citovaného o.i. v odôvodnení Rozhodnutia Rady. Reprodukované stanovisko, ktoré bolo podkladom pre formuláciu výhrad kontrolovaného sa vyjadruje k problematike grafického dizajnu a ostatných parametrov posudzovaných vzoriek (t. j. vrátane embossingu):

³⁰ 1.3.1 Prílohy č.1 súťažných podkladov – posledný odsek strany 15.

³¹ Takýto postup sa napokon v minulosti uplatnil aj v prípade súčasného dodávateľa – navrhovateľa (viď čl. X Rámcovej dohody č. OVO1-2013/000251/2 z 3, predloženej ako Dôkaz 02), v dôsledku čoho majú ním dodávané čistopisy dokladov súčasnú podobu a čo mu zároveň poskytlo výraznú výhodu oproti ostatným uchádzačom pri plnení požiadaviek v súvislosti s predložením vzoriek dokladov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- „Uchádzač AAA použil vo svojich reprezentačných vzorkách grafiku imitujúcu motívy, ktoré sa nachádzajú v súčasných dokladoch SR. Uchádzač do grafiky zakomponoval grafický dizajn, ktorý nie je založený výlučne na ultratenkých linkách, pričom v miestach ich výskytu sa tieto vyznačujú kvalitatívnou nestabilitou. Zároveň aj súťaž v rámci grafického dizajnu sa vyznačuje kvalitatívnou nestabilitou v rámci tej-ktorej referenčnej vzorky. Uvedené zistenia nie je možné jednoznačne označiť ako nesúlad s podmienkami účasti v zmysle preukázania odbornej a technickej spôsobilosti. U víťazného uchádzača musí byť kvalita finálnych produktov pri ich schvaľovaní jednoznačne preukázaná. Ostatné posudzované parametre reprezentačných vzoriek uchádzača AAA sú v súlade s požiadavkami stanovenými v Opise predmetu zákazky.“³²
- „Z premisy charakteru predmetu zákazky vyplýva, že pre potreby verejného obstarávania nie je možné predložiť také prototypy čistopisov dokladov, ktoré by boli totožné s následne schválenými finálnymi produktmi. Náklady na takéto prototypy by totiž dosiahli rádovo stovky tisíc EUR. Je teda logickým vyústením, že uchádzači pri takomto charaktere predmetu zákazky nepredkladajú prototypy dokladov, len reprezentačné vzorky. Vyrobiť reprezentačné vzorky pre potreby verejného obstarávania je možné len v rozsahu určitých parametrov čistopisov dokladov. V zmysle podmienok uvedených v Rámcovej dohode na dodanie čistopisov dokladov Slovenskej republiky, Článku X Vývoj, schvaľovací proces čistopisov a výroba, bude po výbere konkrétneho uchádzača obstarávateľ postupovať v súlade s týmto článkom - bude schvaľovať jednotlivé milníky výroby až po finálne produkty. Pri schvaľovaní „farebných, záväzných tlačových hárkov“ bude vyžadovať zachovanie stabilnej kvality tlače bezpečnostného grafického dizajnu pre všetky čistopisy dokladov.“³³

114. Navrhovateľ poukazuje aj na stanovisko Kriminalistického a expertízneho útvaru Prezídia Policajného zboru k ďalšiemu podstatnému aspektu procesu vývoja a výroby čistopisov dokladov:

- „Taktiež je potrebné uviesť, že proces vývoja a výroby jednotlivých čistopisov dokladov je vždy v gescii ODE PPZ MV SR. Jednotlivé milníky tohto procesu - od tvorby grafického dizajnu pre ten-ktorý čistopis dokladu, cez výber komponentov (papier so zabudovanými ochrannými vláknami, ochranným prúžkom, vodoznakom, šijacia niť, obalové dosky, použi farby, raznice pre tlač z výšky, DOVID prvky, OVI prvky), schvaľovanie nátláčkov, schvaľovanie kvality reálnej tlače, až po finálny produkt, sú vždy predmetom konzultácií a postupných odsúhlasovaní jednotlivých krokov tvorby čistopisov dokladov na odborných stretnutiach zástupcov ODE PPZ, KEÚ PZ a dodávateľa.“³⁴

115. Aj uvedené vyjadrenie Ústavu preukazuje nedôvodnosť (až účelovosť) tohto uplatneného dôvodu vylúčenia navrhovateľa. Konkrétne parametre embossingu sú pritom skutočne vecou nastavenia v rámci výroby aj na základe požiadaviek (a najmä špecifikácie objednávateľa).

116. Z hľadiska odôvodnenia pritom rovnako absentuje odôvodnenie, prečo a ako došlo k zmene pohľadu Komisie na splnenie tejto podmienky oproti stavu keď vyzvala navrhovateľa na uzatvorenie zmluvy (k tomu bližšie časť V (I) týchto námietok).

³² Citované podľa bodu 81. Rozhodnutia Rady.

³³ Citované podľa bodu 81. Rozhodnutia Rady.

³⁴ Citované podľa bodu 73 Rozhodnutia Rady.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

117. Aj z týchto dôvodov (t.j. jednak /i./ konštatácia, že uvedené zistenia nie je možné jednoznačne označiť za nesúlad s podmienkami účasti, pričom opäť navrhovateľ odkazuje aj na princíp transparentnosti či princíp „v pochybnostiach v prospech uchádzača“ a jednak /ii/ potvrdenie toho, že výroba plnohodnotných funkčných prototypov by predstavovalo náklady na úrovni rádovo stoviek tisíc eur, čo je v zjavnom rozpore s princípom proporcionality i princípom hospodárnosti a efektívnosti a v neposlednom rade /iii/ to, že finálne vyhotovenie bude predmetom procesu výroby a vývoja pod gesciou ministerstva s riadnou špecifikáciou parametrov a so schvaľovaním míľnikov) nemožno na tomto základe vylúčiť navrhovateľa z obstarávania.
118. Rozhodnutie v tomto ohľade nemá dostatočnú oporu v súťažných podkladoch a takéto uplatnenie by bolo v rozpore aj s princípmi vyjadrenými najmä v § 10 zákona o verejnom obstarávaní, a preto neobstojí a musí byť zrušené.
119. S ohľadom na doposiaľ uvedené navrhovateľ navrhuje, aby úrad vydal rozhodnutie, ktorým vo vzťahu k zákazke Čistopisy dokladov Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému, odstrániť protiprávny stav, a to:
- (i) zrušiť Oznámenie o vylúčení zo dňa 28.06.2022 vydané kontrolovaným, č. SE-VO1-2022-001782-126; a
 - (ii) opätovne vyhodnotiť u navrhovateľa splnenie podmienok účasti v zmysle súťažných podkladov k zákazke, a to 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

120. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **08. 07. 2022**.
121. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 09. 03. 20 je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
122. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
123. Kontrolovaný doručil úradu dňa 15. 07. 2022 písomné vyjadrenie k podaným námietkam a zároveň zriadil úradu prístup do elektronických prostriedkov, ktorými sa realizovala predmetná verejná súťaž, a to informačného systému EKS a JOSEPHINE³⁵. Následne dňa

³⁵ V tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný doručil prostredníctvom systému EKS všetkým uchádzačom dňa 27.06.2022 oznámenie o zmene elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa bude uskutočňovať komunikácia. V predmetnom oznámení bola okrem iného uvedená informácia, že od 01. 07. 2022 sa bude Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

21. 07. 2022 kontrolovaný doplnil dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu, a to konkrétne predložil úradu vzorky, ktoré predložili uchádzači v tejto verejnej súťaži. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **21. 07. 2022**. Úrad ďalej konštatuje, že dňa 29. 07. 2022 sa na základe žiadosti navrhovateľa o nahliadnutie do administratívneho spisu zo dňa 26. 07. 2022 uskutočnilo nahliadnutie do administratívneho spisu k tomuto konaniu o námietkach. Následne dňa 12. 08. 2022 navrhovateľ po nahliadnutí do administratívneho spisu k tomuto konaniu o námietkach doručil úradu „Vyjadrenie uchádzača k vyjadreniu kontrolovaného k námietkam (...)“ (ďalej len „vyjadrenie navrhovateľa“) zo dňa 12. 08. 2022. Úrad v súvislosti s predmetným vyjadrením navrhovateľa poukazuje na § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého, cit.: „*Navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada.*“ Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že nakoľko bolo predmetné vyjadrenie navrhovateľa **doručené po lehote na doručenie námietok, úrad naňho nebude v zmysle § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní prihliadať**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

124. Kontrolovaný v úvode svojho písomného vyjadrenia k námietkam uvádza, že dňa 08. 07. 2022 mu boli systémami JOSEPHINE a EKS doručené námietky navrhovateľa. Kontrolovaný uvádza nasledovné vyjadrenie vo vzťahu ku každému bodu námietok osobitne.

K argumentácii navrhovateľa uvedenej v bode 14 tohto rozhodnutia

125. K námietke navrhovateľa, že kontrolovaný preferuje súčasného dodávateľa, s poukázaním na interpretáciu, ktorú použil na charakteristiku embossingu („najmä hodnotenie embossingu a jeho línií na súčasných dokladoch ako „brilantného“ – viď strana 3, druhý odsek Oznamenia“), kontrolovaný uvádza, že je založená na jeho vlastnej projekcii reality. Pojem brilantný je zavedený v odbornej polygrafickej terminológii a je bežne používaný subjektmi v polygrafickom priemysle. Výraz označuje mieru vysokej kvality vyhotovenia – napríklad grafiky, tlače, spracovania, farebnosti a pod.

Pre ilustráciu kontrolovaný uviedol rôzne príklady z internetu:

<https://www.rbdent.sk/index.php?route=product/category&path=144>

Papier:

V cene tlače je zahrnutý štandardný kancelársky papier A4 - 80g. V ponuke máme aj prémiový multifunkčný nenatieraný papier s prvotriednou hladkosťou a belosťou pre brilantnú kvalitu tlače, ktorý garantuje výbornú reprodukciu obrázkov, brilantné farby. Ideálny pre prezentácie, pozvánky, katalógy, letáky a pod. v gramáži:

120g/m² - 0,05 € / A4

160g/m² - 0,07 € / A4

250g/m² - 0,10 € / A4

<https://www.rolanddga.sk/sk/moznosti-aplikacie-tlac-metalickych-dat>

Tlač metalických farieb

Luxusná a brilantná grafika s metalickými atramentami Eco-Sol MAX v zlatej, striebornej, bronzovej a perleťovej farbe.

<https://progrup.sk/tlac-reklamy/>

akákoľvek komunikácia v rámci tohto predmetu zákazky uskutočňovať výhradne prostredníctvom systému JOSEPHINE.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Brilantná ostrosť a farebnosť digitálnej tlače dodá vašim propagačným materiálom vernosť ofsetovej tlače. Digitálnou tlačou vám vyrobíme: vizitky | pohľadnice | jedálne lístky | plagáty do veľkosti SRA3 | letáky | zákaznícke karty | svadobné oznámenia | diplomy | ďakovné listy... a iné tlačoviny podľa vašich potrieb.

<https://www.daliprint.eu/ofsetova-tlac>

Výsledkom je vyvážený obraz s množstvom detailov, ktorý je brilantný vo svetlách, prekreslený v tieňoch a vyfarbený v stredných tónoch bez rušivého vplyvu klasickej rozety.

K argumentácii navrhovateľa uvedenej v bode 16 písm. i tohto rozhodnutia

126. Tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé. Kontrolovaný v lehote určenej radou v rozhodnutí zrušil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov zverejnenú na elektronickej tabuli v Elektronickom kontraktacom systéme dňa 08. 09. 2021, zrušiť dokument „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky – Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07. 09. 2021, doručený navrhovateľovi v Elektronickom kontraktacom systéme dňa 08. 09. 2021. Následne opätovne vyhodnocoval u navrhovateľa splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní. Proces vyhodnocovania si vzhľadom na technickú náročnosť vyžaduje prirodzene dostatok času a nie je ho možné urýchľovať.

K argumentácii navrhovateľa uvedenej v bodoch 19 až 27 tohto rozhodnutia

127. K všeobecným tvrdeniam v týchto bodoch navrhovateľ podľa kontrolovaného neuvádza žiadne konkrétne skutočnosti, aby ich preukázal.

K argumentácii navrhovateľa uvedenej v bode 32 tohto rozhodnutia

128. Kontrolovaný nevyužil inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov, pretože z predložených dokladov bolo možné posúdiť splnenie príslušnej podmienky účasti.

K argumentácii navrhovateľa uvedenej v bodoch 46 až 48 tohto rozhodnutia

129. Podľa kontrolovaného navrhovateľ fabuluje. K žiadnym účelovým zmenám zloženia komisie nedošlo. Rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa prijali rovnakí členovia komisie. K pochybnostiam navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že rozhodnutie komisie bolo pod vplyvom predchádzajúceho rozhodnutia úradu a Rady úradu, prijaté jednomyselne všetkými členmi komisie s právom vyhodnocovať, ako to vyplýva z obsahu zápisnice. Kontrolovaný upozorňuje, že navrhovateľom spomínané rozhodnutie Rady úradu v spojení s prvostupňovým rozhodnutím neposkytovalo kontrolovanému žiadny konkrétny pokyn, čo vyhodnotil na podmienkach účasti pôvodne nesprávne. Vyplývalo z neho iba to, že rozhodol nesprávne, preto pri opätovnom vyhodnocovaní postupoval logicky inak.

K argumentácii navrhovateľa uvedenej v bodoch 49 až 57 tohto rozhodnutia

130. Kontrolovaný uvádza, že v Prílohe č. 1 sú v špecifikácii čistopisov ID 3 uvedené výrazy:

„*dátová karta (z viacvrstvového polykarbonátu)*“

„*polykarbonátová karta (s titulnou a dátovou stranou) s čipom*“

„*Polykarbonátová karta s bezkontaktným čipom*“

Ak je opise predmetu zákazky uvedené, že materiálom je polykarbonát, je dostatočne jasné, že teleso karty nebude obsahovať iný materiál. Je to zrejmé aj z používania tohto výrazu priamo v predpisoch EÚ, ako napríklad v dokumente SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2006/126/ES z 20. decembra 2006 o vodičských preukazoch

(prepracované znenie z r. 2020), kde v Prílohe č. I, bode 1. je uvedené: „Karta je vyrobená z polykarbonátu.“.

Kontrolovaný nebude spochybňovať európsku legislatívu a nebude zvažovať použitie karty s iným materiálom ako polykarbonátom.

K argumentácii navrhovateľa uvedenej v bodoch 96 až 102 tohto rozhodnutia

131. Navrhovateľ priložil správu spoločnosti XC, popisujúcu prierez dátovej karty. Správa v časti „3 Results“ rozdeľuje dátovú kartu na „holderpage“ s polykarbonátovými vrstvami a „hinge“ z polyuretánu. Zároveň popisuje, že vrstva závesu (hinge-layer) nie je časťou viacvrstvovej polykarbonátovej dátovej strany (holderpage). Vysvetlenie v správe pod obrázkom 1 však posudzuje iba vzťah medzi dátovou stranou a závesom, pričom neurčuje postavenie titulnej strany dátovej karty, ktorá je jej súčasťou, a teda neposudzuje kompletnú dátovú kartu. Nie je možné akceptovať postoj navrhovateľa, ktorý stotožňuje dátovú stranu (holderpage/datapage) s dátovou kartou (data card), ktorá pozostáva zo všetkých vrstiev vrátane polyuretánovej, pričom ľubovoľne tieto dva pojmy zamieňa vo svoj prospech.

K argumentácii navrhovateľa uvedenej v bodoch 103 až 118 tohto rozhodnutia

132. Námetka smerujúca k tomu, že kontrolovaný nedostatočne špecifikoval kritérium na vyhodnotenie kvality embossingu je nedôvodná. Kontrolovaný jednoznačne uviedol, že musí byť zachovaná kvalita vyhotovenia minimálne na rovnakej úrovni ako má v súčasnosti používaný čistopis.
133. V súvislosti s vyššie uvedeným kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

134. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky Referenčné číslo: SE-VO2-2020/003785-3“, vyhlásenej verejným obstarávateľom v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2020/S 233-574626 dňa 30. 11. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2020 dňa 01. 12. 2020 pod značkou 44095-MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 57 095 938,50 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov Európskej únie. V zákazke sa neuskutočnila elektronická aukcia. Verejné obstarávanie prebiehalo prostredníctvom EKS a od 01. 07. 2022 prostredníctvom systému JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2021 dňa 19. 01. 2021 pod značkou 2418 – IOX na deň 15. 03. 2021 do 09:00 hod., ponuku predložili piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 16. 03. 2021 o 10:00 hod. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 15. 03. 2021 o 05:21 hod. Kontrolovaný dňa 08. 09. 2021 zverejnil v rámci predmetnej verejnej súťaže na elektronickej tabuli v EKS oznámenie - Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov a zároveň v ten istý deň doručil navrhovateľovi prostredníctvom EKS oznámenie – „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky - Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, v ktorom kontrolovaný navrhovateľovi oznámil, že jeho ponuku prijíma.
135. Úrad uvádza, že kontrolovaný doručil neúspešným uchádzačom informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorej im oznámil, že ich ponuky neboli prijaté. Následne neúspešný

uchádzač - BBB (ďalej len „uchádzač č. 1“), ktorý sa umiestnil na treťom mieste v poradí v tejto verejnej súťaži dňa 20. 09. 2021 doručil kontrolovanému a úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Úrad o predmetných námietkach uchádzača č. 1 rozhodol rozhodnutím č. 11496-6000/2021-OD zo dňa 06. 12. 2021, ktorým úrad na základe námietok uchádzača č. 1 nariadil kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej verejnej súťaži odstrániť protiprávny stav, a to: zrušiť Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov zverejnenú na elektronickej tabuli v Elektronickom kontraktačnom systéme dňa 08. 09. 2021, zrušiť dokument „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky - Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07. 09. 2021, doručený uchádzačovi č. 1 v Elektronickom kontraktačnom systéme dňa 08. 09. 2021 a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a následne po ukončení vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky uchádzačov opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení požiadaviek na predmet zákazky umiestni na prvom mieste v poradí v tejto verejnej súťaži z hľadiska splnenia podmienok účasti, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia (ďalej aj „rozhodnutie úradu“).

136. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ proti predmetnému rozhodnutiu úradu podal odvolanie, ktoré bolo doručené úradu dňa 20. 12. 2021.

137. O predmetnom odvolaní navrhovateľa Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) rozhodla rozhodnutím č. 14744-9000/2021 zo dňa 03. 02. 2022 (ďalej aj „rozhodnutie rady“) ktorým rada podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní **zmenila** rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 11496-6000/2021-OD zo dňa 06. 12. 2021 nasledovne:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **nariaduje** kontrolovanému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 233-574626 dňa 30. 11. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2020 dňa 01. 12. 2020, **odstrániť protiprávny stav**, a to: **zrušiť** Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov zverejnenú na elektronickej tabuli v Elektronickom kontraktačnom systéme dňa 08. 09. 2021, **zrušiť** dokument „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky – Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07. 09. 2021, doručený navrhovateľovi v Elektronickom kontraktačnom systéme dňa 08. 09. 2021, a **opätovne vyhodnotiť** u uchádzača AAA splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v bode C) časť 1 a časť 3 námietok **zastavuje**.

138. Úrad konštatuje, že predmetné rozhodnutie rady nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 02. 2022. Následne kontrolovaný po rozhodnutí rady doručil uchádzačom dňa 25. 02. 2022 prostredníctvom EKS oznámenie – „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky – oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 24. 02. 2022. Kontrolovaný dňa 28. 06. 2022 doručil navrhovateľovi prostredníctvom EKS oznámenie o vylúčení z toho istého dňa. V reakcii na oznámenie o vylúčení navrhovateľ doručil dňa 08. 07. 2022 kontrolovanému a úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania.

139. V dokumente „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky - Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07. 09. 2021, (ďalej len „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“) doručenom navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 08. 09. 2021

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

prostredníctvom EKS sa o. i. uvádza, cit.: „V zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Vám na základe výsledku vyhodnotenia ponúk predložených v rámci verejnej súťaže na predmet zákazky „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky“ (...) uskutočňovanej s využitím systému Elektronického kontrakčného systému (ďalej len „EKS“) oznamujeme, že ste v predmetnej verejnej súťaži uspeli a Vami predloženú ponuku verejný obstarávateľ **prijíma**.

Odôvodnenie: Vami predložená ponuka splnila všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a v rámci vyhodnotenia ponúk na základe kritéria uvedeného v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a pravidiel jeho uplatnenia uvedených v súťažných podkladoch ste boli s ponukou v hodnote **27 888 105,00 EUR bez DPH** označený **za úspešného uchádzača – prvého v poradí**. V súlade s § 55 zákona Vám verejný obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, ktoré je nasledovné:

Obchodné meno/názov uchádzača Sídlo/miesto podnikania uchádzača	Poradie uchádzačov	Celková cena v EUR bez DPH
Uchádzač č.4 [REDAKOVANÉ]	Úspešný uchádzač 1. v poradí	27 888 105,00
Uchádzač č.3 Skupina dodávateľov v zložení: [REDAKOVANÉ]	Neúspešný uchádzač 2. v poradí	29 996 407,00
Uchádzač č.5 [REDAKOVANÉ]	Neúspešný uchádzač 3. v poradí	32 103 022,00
Uchádzač č.1 [REDAKOVANÉ]	Neúspešný uchádzač 4. v poradí	34 990 970,00
Uchádzač č.2 [REDAKOVANÉ]	Neúspešný uchádzač 5. v poradí	40 022 059,00

Verejný obstarávateľ v zmysle § 56 zákona, v súlade s predmetnými súťažnými podkladmi a Vašou ponukou, na základe výsledku vyhodnotenia ponúk uzavrie s Vami Rámcovú dohodu. Zároveň si Vás dovoľujeme upozorniť, že ste v súlade s 56 ods. 8 zákona povinný poskytnúť verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie rámcovej dohody tak, aby mohla byť uzatvorená do 10 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa § 56 ods. 2 až 7 zákona. (...) V súlade s vyššie uvedeným považujte tento list zároveň za písomnú výzvu na uzavretie predmetnej rámcovej dohody. Námieta podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona môže byť doručená v lehote do 10 dní odo dňa prevzatia tejto informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.“

140.V dokumente „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“ zverejnenom na elektronickej tabuli v EKS dňa 08. 09. 2021 kontrolovaný uviedol poradie uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní a zároveň v prípade uchádzača č. 4 skonštatoval nasledovné, cit.: „Odôvodnenie: Uchádzač splnil podmienky účasti v rámci predmetného verejného obstarávania, ako aj požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a na základe uplatnenia kritéria na vyhodnotenie ponúk sa umiestnil na 1. mieste v poradí úspešnosti ponúk, nakoľko ponúkol najnižšiu cenu.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- 141.V časti III. „INFORMÁCIE O PREDMETE ZÁKAZKY“, bod 5 „PREDMET ZÁKAZKY“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza aj nasledovné, cit.: „
5.2 Číselný kód pre hlavný predmet a doplňujúce predmety zákazky z Hlavného slovníka, prípadne alfanumerický kód z Doplnkového slovníka Spoločného slovníka obstarávania (CPV):

Hlavný predmet: Hlavný slovník:
Doplňujúci predmet: 22455000-4 Identifikačné karty
22456000-1 Povolenia na pobyt
22454000-7 Vodičské preukazy
22451000-6 Pasy

5.3 Podrobné vymedzenie predmetu zákazky, technické požiadavky: Opis predmetu zákazky, technické požiadavky tvorí prílohu č. 1 Opis predmetu zákazky, technické požiadavky týchto súťažných podkladov.“

- 142.V prílohe č. 1 súťažných podkladov označenej ako „Opis predmetu zákazky, technické požiadavky“ sa o. i. uvádza nasledovné, cit.:

„1. Predmet zákazky

Predmetom zákazky je vývoj, výroba a dodávka čistopisov dokladov SR vo formáte ID 1 a ID 3 a to najmä týchto:

	Zaradenie podľa CPV	Názov predmetu zákazky	Jednotkové množstvo
		Čistopisy dokladov formátu ID1	
1.	22455000-4	Občiansky preukaz	kus
2.	22456000-1	Povolenie na pobyt	kus
3.	22455000-4	Alternatívny autentifikátor	kus
4.	22455000-4	Služobný preukaz	kus
5.	22454000-7	Vodičský preukaz	kus
6.	22455000-4	Osvedčenie o evidencii vozidla	kus
7.	22455000-4	Zbrojný preukaz	kus

		Čistopisy dokladov formátu ID3	
8.	22451000-6	Cestovný pas	kus
9.	22451000-6	Diplomatický pas	kus
10.	22451000-6	Služobný pas	kus
11.	22451000-6	Cudzinecký pas	kus
12.	22451000-6	Cestovný doklad pre cudzinca - Dohovor 1951	kus
13.	22451000-6	Cestovný doklad pre cudzinca - Dohovor 1954	kus

(...)

1.3 Špecifikácia požiadaviek na čistopisy cestovných dokladov SR formátu ID3

Všeobecné požiadavky

Cestovné doklady Slovenskej republiky, t. j. cestovný pas, cudzinecký pas, diplomatický pas, a služobný pas a cestovné doklady podľa konvencií z rokov 1951 a 1954 (ďalej len „pas“, resp. „pasy“) budú vo forme pasovej knižky, ktorá bude pozostávať z obalu s predsádkou,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

dátovej strany (z viacvrstvého polykarbonátu), vnútorných listov s vízovými stranami a ktoré budú spĺňať požiadavky definované v ICAO Doc 9303.

Návrh riešenia čistopisu pasu musí vychádzať z implementácie Nariadenia rady (ES) č. 2252/2004 z 13. decembra 2004 o normách pre bezpečnostné znaky a biometriu v pasoch a cestovných dokladoch vydávaných členskými štátmi v znení Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 444/2009 z 28. mája 2009 a konečného rozhodnutia komisie č. C (2005) 409 z 28. februára 2005 a rozhodnutia komisie č. K(2006) 2909 z 28. júna 2006, ustanovujúce technické špecifikácie noriem pre bezpečnostné znaky a biometriu v pasoch a cestovných dokladoch vydávaných členskými štátmi a ostatných noriem vzťahujúcich sa k uvedenej problematike, a to najmä: (...)

1.3.1 Technická špecifikácia – Cestovný pas

Požiadavky na čistopis dokladu

Materiál čistopisu dokladu, použité techniky vyhotovenia, ochranné prvky, texty, povolené tolerancie, kvalita vyhotovenia vrátane personalizácie **musia vychádzať a byť minimálne na rovnakej úrovni ako má v súčasnosti používaný čistopis.** (...)

Pri návrhu dizajnu požadovaného čistopisu dokladu je potrebné dodržať tieto základné princípy:

- Ochranné prvky musia byť ľahko verifikovateľné aj bez špeciálneho zariadenia (pohľadom, hmatom, naklonením).
- Základ grafického dizajnu čistopisov dokladov a jeho farebné vyhotovenie musia vychádzať z grafického dizajnu v súčasnosti vydávaných cestovných pasov.
- Materiál čistopisov dokladov, grafický dizajn, farebné vyhotovenie, použité farby, tlačové techniky, personalizácia, **ochranné prvky** a kvalita vyhotovenia **musia byť minimálne na takej úrovni, ako je to pri v súčasnosti vydávaných dokladoch.**

Ochranné prvky musia byť aplikované tak, aby s grafikou čistopisov tvorili harmonický súlad vrátane farebnosti. Zmeny alebo použitie novších a modernejších ochranných prvkov budú možné len po odsúhlasení verejným obstarávateľom.

Konštrukcia čistopisu dokladu

Pasová knižka bude pozostávať z nasledovných častí:

- červený obal s razbou (zlatá fólia)
- predsádka
- polykarbonátová karta (s titulnou a dátovou stranou) s čipom
- vnútorné listy s vízovými stranami

Obal

Obal tvoria nasledovné časti:

- farebný obal (farba RAL 4004)
- razba (zlatá fólia) na prednej strane
- embossing na zadnej strane
- papier predsádky (natieraný)

Predsádka

Materiál: 130 gramový ceninový papier s UV fluoreskujúcimi ochrannými vláknami a planžetami (chemická bezpečnosť podľa CBS 1)

Vlastnosti papiera – 15% bavlna, 85% celulóza, bez optických zjasňovadiel, povrch upravený (glejený) polyvinylchloridovým alkoholom.

Tlač:

- ofset - 6 farieb vrátane irisového prechodu a UV fluorescenčnej tlače

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- hĺbkotlač - 3 farby vrátane farieb na OVI prvok a latentný obraz

Polykarbonátová karta s bezkontaktným čipom

Materiál: **viacvrstvový polykarbonát bielej farby** bez opticky zjasňovacích činidiel, nereagujúci v UV žiarení, vhodný na laserovú personalizáciu. **Všetky vrstvy tvoriace telo karty budú vzájomne spojené pomocou tlaku a tepla bez použitia lepidla, pričom medzi dotýkajúcimi sa vrstvami vznikne polymérová väzba, ktorú nie je možné dekompozovať.** Pokiaľ to bude technologicky nevyhnutné, je možné použitie adhezív v mieste aplikácie elektronického čipu a DOVID prvku.“

143.V časti IV. „INFORMÁCIE O PONUKE“, v oddiele „Obsah ponuky“, bod 16 „DOKLADY PREUKAZUJÚCE SPLENENIE PODMIENOK ÚČASTI“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „**16.1 Podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ako aj spôsob ich preukazovania** sú uvedené v týchto súťažných podkladoch v prílohe č. 5 týchto súťažných podkladov - Podmienky účasti. (...)“

16.2 Uchádzač môže splnenie podmienok účasti preukázať aj spôsobom podľa § 39 zákona, t.j. uchádzač môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom v tomto verejnom obstarávaní jednotným európskym dokumentom podľa prílohy č. 6 Formulár Jednotného európskeho dokumentu týchto súťažných podkladov (ďalej aj ako „JED“).“

144.V prílohe č. 5 súťažných podkladov “ označenej ako „Podmienky účasti Úplne znenie po zmene zo dňa 15. 1. 2021“ sa o. i. uvádza nasledovné, cit.:

„2. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“

Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 zákona týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti: (...)“

c) § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona – verejný obstarávateľ požaduje predložiť 10 kusov vzorov čistopisov (ďalej len „specimen“) ku každému nižšie uvedenému čistopisu dokladov v súlade technickými požiadavkami uvedenými v prílohe č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov:

Čistopisy dokladov formátu ID1

1. Občiansky preukaz
2. Povolenie na pobyt
3. Vodičský preukaz
4. Osvedčenie o evidencii vozidla

Čistopisy dokladov formátu ID3

5. Cestovný pas

Specimeny predložené za účelom preukázania splnenia podmienok účasti tiež budú následne, v rámci hodnotenia ponúk podľa § 53 zákona, použité za účelom posúdenia splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Po ukončení postupu verejného obstarávania specimeny zostávajú v dispozícii verejného obstarávateľa archivované ako súčasť ponuky v súlade so zákonom a uchádzačom sa nevrátia.

Predloženie vzoriek – fyzická ponuka

Ponuka so vzorkami sa predkladá v uzavretom, prípadne zapečatenom obale, zabezpečenom proti nežiaducemu otvoreniu, na ktorom budú uvedené nasledovné údaje: (...)

Ponuku obsahujúcu specimeny je potrebné doručiť v lehote na predkladanie ponúk na adresu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava. V prípade osobného doručenia v pracovných dňoch v čase od 08:30 do 14:00 hod.“

145. V dokumente „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 1“ zo dňa 25. 01. 2021 (ďalej len „vysvetlenie informácií č. 1“), ktorý bol doručený dňa 25. 01. 2021 záujemcom prostredníctvom EKS a v ten istý deň zverejnený na elektronickej tabuli v EKS sa o. i. uvádza nasledovné, cit.:

„Otázka č.1

V kapitole 2 prílohy č5 sa vyžaduje predloženie 10 kusov vzorov čistopisov (specimen-ov) pre uvedené čistopisy podľa Opisu predmetu zákazky ako je uvedené v Prílohe č1:

- § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona – verejný obstarávateľ požaduje predložiť 10 kusov vzorov čistopisov (ďalej len „specimen“) ku každému nižšie uvedenému čistopisu dokladov v súlade technickými požiadavkami uvedenými v prílohe č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov

Opis predmetu zákazky takisto definuje špecifické dizajnové prvky (napríklad štátny znak SR ako súčasť dizajnu karty a embosovaný mikrotext „SVK“). Vzhľadom na krátky časový rámec daný v Súťažných podkladoch a tiež potrebný čas obstarávania pre upravené nástroje a materiály ako špeciálne zloženie papiera alebo prispôbené (slovenské) laminačné štítky, toto môže byť splnené len aktuálnym dodávateľom. Prosíme o potvrdenie, že vzory čistopisov, ktoré by spĺňali všetky technické požiadavky (Príloha č1) a bezpečnostné prvky vynímajúc prispôbený slovenský dizajn, by boli považované za akceptovateľné vzory čistopisov.

Dodatočne, podľa Nariadenia rady (ES) č1030/2002 , každý členský štát navrhne jeden alebo viac orgánov zodpovedných za tlač im prislúchajúcich povolení o pobyte. Preto, iba navrhované orgány ako sú aktuálny dodávateľ môžu splniť požiadavku na tlač povolenia na ubytovanie.

Berúc do úvahy vyššie spomenuté, chceli by sme poprosiť o potvrdenie, že technická zhoda môže byť potvrdená:

- Vzorkami čistopisov so všeobecným dizajnom,
- Vzorkami čistopisov existujúcich projektov a mnohopočetnými vzorkami čistopisov alebo jednotlivými časťami (ako je papierový materiál vo 4 farebnom prevedení)

Odpoveď č. 1

Na preukázanie spôsobilosti vyrobiť čistopisy dokladov v nami požadovanej kvalite je potrebné predložiť vzorky dokladov, ktoré budú reprezentovať ten-ktorý typ čistopisu dokladu, teda nepostačuje jeden typ pre všetky čistopisy dokladov. Požadujeme:

- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „občianskeho preukazu/ID card“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu povolenie na pobyt
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „vodičský preukaz“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „osvedčenie o evidencii vozidla“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „pas“

Uvedené vzorky reprezentujúce ten-ktorý čistopis dokladu musia obsahovať zodpovedajúcu kombináciu ochranných prvkov požadovanú pre každý doklad, pričom nemusia obsahovať dizajnové prvky špecifické pre Slovenskú republiku, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky. Uchádzač tým deklaruje, že dokáže prinajmenšom zachovať súčasnú úroveň ochrany dokladov SR. Technická úroveň a jednotlivé ochranné prvky v čistopisoch súčasných dokladov Slovenskej republiky sú štandardne používané v dokladoch EÚ a ďalších krajinách sveta. Výnimku možno pripustiť len v prípade, že uchádzač doposiaľ nedodával každý z požadovaných typov dokladov. V tomto prípade sa však musí preukázať vzorkami/specimenmi takých dokladov ID1, ktoré budú reprezentovať

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

potrebnú technickú ochranu a charakteristiky požadovaných typov vzoriek/specimenov. Napríklad, ak doteraz nedodával povolenia na pobyt, môže na preukázanie technickej/odbornej spôsobilosti predložiť vzorky/specimeny napr. občianskeho preukazu, ktoré však zároveň nebudú predložené ako vzorky/specimeny pre typ „občiansky preukaz“ atď. Uvedená výnimka však neznamená, že uchádzač/výrobca čistopisov nemusí disponovať bezpečnostnou previerkou „EU secret“. (...)

Otázka č. 7

§ 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona – verejný obstarávateľ požaduje predložiť 10 kusov vzorov čistopisov (ďalej len „specimen“) ku každému nižšie uvedenému čistopisu dokladov v súlade technickými požiadavkami uvedenými v prílohe č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov:

- a) Očakávate, že budú nasledujúce vzorky pripravené na polykarbonátových kartách s akýmkoľvek dizajnom alebo s konečným dizajnom príslušného slovenského dokladu totožnosti?

Odpoveď č. 7a) a 7b)

Na preukázanie spôsobilosti vyrobiť čistopisy dokladov v nami požadovanej kvalite je potrebné predložiť vzorky dokladov, ktoré budú reprezentovať ten-ktorý typ čistopisu dokladu, teda nepostačuje jeden typ pre všetky čistopisy dokladov. Požadujeme:

- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „občianskeho preukazu/ID card“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu povolenie na pobyt
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „vodičský preukaz“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „osvedčenie o evidencii vozidla“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „pas“

Uvedené vzorky reprezentujúce ten-ktorý čistopis dokladu musia obsahovať zodpovedajúcu kombináciu ochranných prvkov požadovaných pre každý doklad. Technická úroveň a jednotlivé ochranné prvky v čistopisoch súčasných dokladov Slovenskej republiky sú štandardne používané v dokladoch EÚ a ďalších krajinách sveta. Je potrebné, aby predmetné vzorky dokladov mali zakomponované všetky požadované ochranné prvky a komponenty v zmysle technickej špecifikácie tak, aby mohli preukázať schopnosť výrobcu takéto ochranné prvky a komponenty vzájomne skombinovať a prepojiť takým spôsobom, aby zostala zachovaná súčasná kvalita vyhotovenia dokladov a zároveň funkčnosť ochranných prvkov. Uchádzač tým deklaruje, že dokáže prinajmenšom zachovať súčasnú úroveň ochrany dokladov. (...)

Otázka č. 13

Paragraf

1.3.1 Technická špecifikácia - cestovný pas

Výpis z ponuky

Polykarbonátová karta s bezkontaktným čipom

Otázka

Môžu uchádzači navrhnúť ekvivalentné riešenie s porovnateľnými alebo vyššími technickými parametrami?

Alternatívnou bezpečnostnou koncepciou je napríklad umiestnenie čipu do zadnej obalovej stránky (eCover page), čo umožní výrobu tenšie flexibilné polykarbonátové dátovej stránky. Túto konfiguráciu si v posledných piatich rokoch vybrala približne polovica vydávajúcich štátov, migrujúcich na polykarbonátovú dátovú stránku. Táto alternatíva má nasledujúce výhody:

Bezpečnosť: Zabezpečenie je vyššie, keď sú dáta držiteľa vhodne distribuovaná medzi polykarbonátovú dátovú stránkou a čip umiestnený v eCover stránke.

Pohodlie: Tato varianta umožňuje ľahšie otvorenie pasu k načítaniu dátovej stránky a čipu.

Nákladová efektívnosť: Menej použitého plastu a ďalšie technické možnosti pre umiestnenie eComponentov.

Odpoveď č. 13

Trváme na našej požiadavke, aby bol čip integrovaný do polykarbonátovej dátovej strany. Týmto spôsobom je zabezpečená vyššia fyzická ochrana čipu, vďaka všetkým ochranným prvkom na dátovej strane, nie je možné dostať sa k anténam a čipovému modulu bez viditeľného porušenia štruktúry materiálu a ochranných prvkov. Čip je chránený voči externým mechanickým vplyvom, ako je napríklad pečiatkovanie vízových strán a nosenie pasovej knižky v zadnom vrecku nohavíc. Ďalej pri čítaní údajov z čipu (eMRTD aplikácia) je zabezpečená lepšia komunikácia medzi RF čítačkami a pasovou knižkou s čipom integrovaným v dátovej strane. V praxi to znamená, že takéto pasy zaručujú rýchlejší a hladší prechod cez pasové kontroly, či už cez osobnú/manuálnu kontrolu alebo automatické brány. (...)

Otázka č. 21

V prílohe č.5 (Podmienky oprávnenosti) verejný obstarávateľ požaduje dodanie vzoriek s predložením ponuky (10 vzoriek pre každý z 5 rôznych typov dokumentov) v súlade s technickými požiadavkami v prílohe č.1 (technické požiadavky). Znamená to, že tieto vzorky musia byť v dizajne a musia obsahovať všetky bezpečnostné prvky, ako sa vyžaduje v prílohe č.1, alebo je možné použiť všeobecné vzorky? Môže byť namiesto piatich typov prijateľný jeden typ obecného vzorka v dizajne výrobcu pre dokumenty ID1 a jeden pre ID3 s maximálnymi bezpečnostnými funkciami? Znamená to, že tieto vzorky musia mať čip s požadovaným operačným systémom podľa prílohy č.1? Bolo by možné získať vzorky vzorov dokumentov, ktoré sú v súčasnosti vydané, pre každý z typov dokumentov, ktorý je súčasťou tejto ponuky?

Odpoveď č. 21

Na preukázanie spôsobilosti vyrobiť čistopisy dokladov v nami požadovanej kvalite je potrebné predložiť vzorky dokladov, ktoré budú reprezentovať ten-ktorý typ čistopisu dokladu, teda nepostačuje jeden typ pre všetky čistopisy dokladov. Požadujeme:

- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „občianskeho preukazu/ID card“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu povolenie na pobyt
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „vodičský preukaz“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „osvedčenie o evidencii vozidla“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „pas“

Uvedené vzorky reprezentujúce ten-ktorý čistopis dokladu musia obsahovať zodpovedajúcu kombináciu ochranných prvkov požadovaných pre každý doklad. Technická úroveň a jednotlivé ochranné prvky v čistopisoch súčasných dokladov Slovenskej republiky sú štandardne používané v dokladoch EÚ a ďalších krajinách sveta. Je potrebné, aby predmetné vzorky dokladov mali zakomponované všetky požadované ochranné prvky a komponenty v zmysle technickej špecifikácie tak, aby mohli preukázať schopnosť výrobcu takéto ochranné prvky a

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

komponenty vzájomne skombinovať a prepojiť takým spôsobom, aby zostala zachovaná súčasná kvalita vyhotovenia dokladov a zároveň funkčnosť ochranných prvkov. Uchádzač tým deklaruje, že dokáže prinajmenšom zachovať súčasnú úroveň ochrany dokladov.

146. V časti V. „KOMUNIKÁCIA A VÝMENA INFORMÁCIÍ MEDZI VEREJNÝM OBSTARÁVATEĽOM A ZÁUJEMCAMI/UCHÁDZAČMI“, v oddiele „Prijatie ponuky“, bod 34 „INFORMÁCIA O VÝSLEDKU VYHODNOCOVANIA PONÚK“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „33.1 **Ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr, verejný obstarávateľ je povinný po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí** v súlade so zákonom a v súlade s týmito súťažnými podkladmi. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača, verejný obstarávateľ vyhodnotí následne splnenie podmienok účasti ďalšieho uchádzača v poradí tak, aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal podmienky účasti. Verejný obstarávateľ písomne – elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou EKS, požiada uchádzačov o predloženie naskenovaných kópií originálnych alebo úradne osvedčených kópií dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, resp. ak boli doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti pôvodne vyhotovené v elektronickej forme, o predloženie týchto dokladov v pôvodnej elektronickej podobe, v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotí ich podľa zákona.“

147. V dokumente „Výberové konanie na dodanie čistopisov dokladov SR - odovzdanie vzoriek“ zo dňa 26. 03. 2021, adresovanom: Kriminalistický a expertízny ústav PPZ, Oddelenie skúmania dokumentov, Bratislava, sa uvádza nasledovné, cit.: „V súvislosti s prebiehajúcim verejným obstarávaním k predmetu zákazky „Čistopisy dokladov SR“ Vám na posúdenie odborníkmi na ceninové dokumenty odovzdávame vzorky čistopisov, ktoré v rámci verejného obstarávania boli zaslané uchádzačmi vo verejnom obstarávaní.

Odovzdávané vzorky sú od uchádzačov bez určenia poradia:

- CCC,
- DDD,
- EEE,
- AAA,
- BBB.““

Úrad konštatuje, že Kriminalistický a expertízny ústav PPZ prevzal predmetné vzorky dňa 26. 03. 2021.

148. V dokumente „Zrušenie verejného obstarávania na dodanie čistopisov osobných dokladov - zaslanie žiadosti“ zo dňa 21. 05. 2021, vyhotovenom odborom hospodárskeho zabezpečenia kontrolovaného, ktorý bol dňa 25. 05. 2021 doručený odboru verejného obstarávania kontrolovaného, sa uvádza nasledovné, cit.: „Dňa 5. 6. 2020 bola na odbor verejného obstarávania sekcie ekonomiky MV SR zaslaná požiadavka na vyhlásenie verejného obstarávania na zabezpečenie čistopisov dokladov Slovenskej republiky. Vzhľadom na vzniknutú situáciu v realizácii procesu verejného obstarávania pri vyhodnocovaní predložených vzoriek, na základe vypracovaného odborného stanoviska Kriminalistického a expertízneho útvaru P PZ č.p. PPZ-KEÚ-OPSKA4-2021/028670-002 (v prílohe) a žiadosti odboru dokladov a evidencií PPZ č.p. PPZ-ODE3-2021/017515 (v prílohe) Vás žiadame o zrušenie verejného obstarávania na dodanie čistopisov dokladov Slovenskej republiky. Spracované podklady na vyhlásenie nového verejného obstarávania na čistopisy dokladov Slovenskej republiky budú vzhľadom na naliehavosť zaslané čo najkratšom možnom termíne.

149. V dokumente „Žiadosť o zrušenie verejného obstarávania na dodávku čistopisov dokladov Slovenskej republiky – zaslanie“, č. PPZ-ODE3-2021/017515-008 zo dňa 19. 05. 2021,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vyhotovenom odborom dokladov a evidencií Prezídia Policajného zboru, ktorý bol doručený odboru hospodárskeho zabezpečenia kontrolovaného, sa uvádza nasledovné, cit.: „Na základe stanoviska Kriminalistického a expertízneho ústavu Prezídia Policajného zboru č. PPZ-KEU-OPSKA4-2021/028670-002 zo dňa 9. 4. 2021 k žiadosti o posúdenie vzoriek predložených k ponukám uchádzačov vo verejnom obstarávaní k predmetu zákazky „Čistopisy dokladov SR“, kde bolo skonštatované, že uchádzači, s výnimkou uchádzača BBB, ktorý je súčasným dodávateľom čistopisov dokladov Slovenskej republiky, nepredložili požadované vzory čistopisov, nakoľko úmyslom obstarávateľa bolo predloženie vzorov čistopisov/specimenov, teda specimenov reálne vyrábaných národných dokladov dodávaných uchádzačmi pre jednotlivé štáty. Uchádzačmi však boli predložené len ukážky ceninovej tlače na reprezentačné účely, vyhotovené v nízkom náklade, za účelom prezentovania výrobcu tovarov, ktoré sa nezlučujú s reálnou veľkokapacitnou výrobou konkrétnych ceninových dokladov, a preto z uvedeného dôvodu teda nebolo možné overiť technickú a odbornú spôsobilosť dodať tovar, resp. predmet zákazky požadovanej kvality u štyroch z piatich uchádzačov. Predmetné stanovisko obsahuje aj opísanie možnej príčiny nesúladu predložených vzoriek s úmyslom obstarávateľa.

Vzhľadom na vzniknutú situáciu odbor dokladov a evidencií Prezídia Policajného zboru ako vecný gestor vydávania dokladov navrhoval vo svojej písomnosti pod č. PPZ-ODE3-2021/017515-008 zo dňa 13. 4. 2021 opätovne osloviť uchádzačov s požiadavkou na dodanie vzorov nimi vyrábaných čistopisov v adekvátne určenej lehote, presne podľa požiadaviek v spracovaných odpovediach na otázky uchádzačov, tak aby bolo možné vykonať overenie technickej a odbornej spôsobilosti všetkých uchádzačov dodávať predmet zákazky v požadovanej kvalite. Na základe vyššie uvedených skutočností preto vznikla potreba požiadavky na zrušenie verejného obstarávania k predmetu zákazky „Čistopisy dokladov SR“. Zároveň si Vás dovoľujeme informovať, že podklady na verejné obstaranie dokladov Vám budú v čo najskoršom termíne dodatočne zaslané po ich spracovaní vecným gestorom.““

150. V dokumente „Výberové konanie na dodanie čistopisov dokladov – stanovisko“, č. PPZ-KEU-OPSKA4-2021/028670-002 zo dňa 09. 04. 2021 (ďalej len „stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu PPZ“), ktorý vyhotovil Kriminalistický a expertízny ústav Prezídia Policajného zboru, sa uvádza nasledovné, cit.: „Vašou žiadosťou zo dňa 26.03.2021, zaslanou pod č. p. PPZ-ODE3-2021/017515-003, bol Kriminalistický a expertízny ústav PPZ požiadaný o posúdenie vzoriek, predložených vo verejnom obstarávaní „Čistopisy dokladov SR“ týmito uchádzačmi: (...) (poznámka: v predmetnej časti stanoviska je uvedených päť uchádzačov) Po prvotnom prezretí jednotlivých vzoriek, predložených uchádzačmi, bolo zistené, že uchádzači, s výnimkou uchádzača, ktorý je zároveň súčasným výrobcou a dodávateľom čistopisov dokladov SR, nepredložili požadované vzory čistopisov (ďalej len „specimen“) v súlade s požiadavkami na technickú a odbornú spôsobilosť uvedenými v prílohe č. 5 súťažných podkladov - Podmienky účasti, ako aj v súlade s vysvetlením „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 1“ zverejneným na elektronickej tabuli dňa 25. 01. 2021.

Na elektronickej tabuli v prílohe č. 5 súťažných podkladov - Podmienky účasti je uvedené:

c) § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona (...) (poznámka: v predmetnej časti stanoviska je odcitovaná podmienka účasti, ktorej obsah je uvedený v bode 144 tohto rozhodnutia)

(...) ((poznámka: v predmetnej časti stanoviska je odcitované vysvetlenie informácií č. 1, konkrétne odpoveď č. 1, ktorej obsah je uvedený v bode 145 tohto rozhodnutia)

Namiesto požadovaných vzorov čistopisov jednotliví uchádzači predložili iba pre tento účel vyrobené reprezentačné vzorky, s výnimkou povolení na pobyt (uchádzači DDD, EEE) a s

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

výnimkou 1 ks cestovného pasu (uchádzač CCC). Iba jeden z uchádzačov predložil všetky požadované vzory čistopisov. Uchádzačmi predložené ukážky ceninovej tlačie na reprezentačné účely, vyhotovené v nízkom náklade, za účelom prezentovania výrobcu tovarov, sa absolútne nezlučujú s reálnou veľkokapacitnou výrobou konkrétnych ceninových dokladov.

V súvislosti s uvedeným bolo nami overované, ako mohlo dôjsť k tomuto nesúladiu. V celej histórii obstarávania novodobých dokladov SR boli vždy požadované a následne posudzované vzory reálne existujúcich dokladov (ktoré záujemcovia vyrábali v reálnej produkcii) a ktoré ako jediné môžu skutočne preukázať spôsobilosť uchádzačov dodávať doklady v požadovanej forme a kvalite a teda môžu preukázať technickú a odbornú spôsobilosť uchádzačov.

Analýzou dokumentov uverejnených na elektronickej tabuli bolo zistené, že vo Vysvetlení č. 1 sa nenachádza nami pôvodne uvedená exaktná definícia požadovaných vzorov čistopisov (ďalej len „specimen“), a to napriek tomu, že vo vysvetleniach k otázkam uchádzačov, ktoré KEÚ PZ pre Váš odbor v rámci súčinnosti vypracoval, sme takúto definíciu presne naformulovali, a to práve z dôvodu, aby nedošlo zo strany uchádzačov k nesprávnemu výkladu. Ide o časť Vysvetlenia č. 1, v odpovediach na otázky č. 1 resp. 7a) a 7b), v ktorých chýba veta „Požadujeme, aby výrobca predložil vzorky existujúcich dokladov, ktoré v minulosti vyrobil, a nie aby predložil pre tento účel vyrobené reprezentačné doklady.“ (v citácii vyznačená hrubým písmom):

„Odpoveď č. 1

Na preukázanie spôsobilosti vyrobiť čistopisy dokladov v nami požadovanej kvalite je potrebné predložiť vzorky dokladov, ktoré budú reprezentovať ten-ktorý typ čistopisu dokladu, teda nepostačuje jeden typ pre všetky čistopisy dokladov. Požadujeme:

10 ks jedného typu vzorky/specimenu „občianskeho preukazu/ID card“

10 ks jedného typu vzorky/specimenu povolenie na pobyt

10 ks jedného typu vzorky/specimenu „vodičský preukaz“

10 ks jedného typu vzorky/specimenu „osvedčenie o evidencii vozidla“

10 ks jedného typu vzorky/specimenu „pas“

*Uvedené vzorky reprezentujúce ten-ktorý čistopis dokladu musia obsahovať zodpovedajúcu kombináciu ochranných prvkov požadovanú pre každý doklad. **Požadujeme, aby výrobca predložil vzorky existujúcich dokladov, ktoré v minulosti vyrobil, a nie aby predložil pre tento účel vyrobené reprezentačné doklady.** Výrobca tým deklaruje, že dokáže prinajmenšom zachovať súčasnú úroveň ochrany dokladov SR. Technická úroveň a jednotlivé ochranné prvky v čistopisoch súčasných dokladov Slovenskej republiky sú štandardne používané v dokladoch EÚ a ďalších krajinách sveta. Výnimku možno pripustiť len v prípade, že uchádzač doposiaľ nedodával každý z požadovaných typov dokladov. V tomto prípade sa však musí preukázať vzorkami/specimenmi takých dokladov ID1, ktoré budú reprezentovať potrebnú technickú ochranu a charakteristiky požadovaných typov vzoriek/specimenov. Napríklad, ak doteraz nedodával povolenia na pobyt, môže na preukázanie technickej/odbornej spôsobilosti predložiť vzorky/specimeny napr. občianskeho preukazu, ktoré však zároveň nebudú predložené ako vzorky/specimeny pre typ „občiansky preukaz“ atď. Uvedená výnimka však neznamena, že uchádzač/výrobca čistopisov nemusí disponovať bezpečnostnou previerkou „EU secret“.*

„Odpoveď č. 7a) a 7b)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Na preukázanie spôsobilosti vyrobiť čistopisy dokladov v nami požadovanej kvalite je potrebné predložiť vzorky dokladov, ktoré budú reprezentovať ten-ktorý typ čistopisu dokladu, teda nepostačuje jeden typ pre všetky čistopisy dokladov. Požadujeme:

- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „občianskeho preukazu/ID card“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu povolenie na pobyt
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „vodičský preukaz“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „osvedčenie o evidencii vozidla“
- 10 ks jedného typu vzorky/specimenu „pas“

*Uvedené vzorky reprezentujúce ten-ktorý čistopis dokladu musia obsahovať zodpovedajúcu kombináciu ochranných prvkov požadovaných pre každý doklad. Technická úroveň a jednotlivé ochranné prvky v čistopisoch súčasných dokladov Slovenskej republiky sú štandardne používané v dokladoch EÚ a ďalších krajinách sveta. Je potrebné, aby predmetné vzorky dokladov mali zakomponované všetky požadované ochranné prvky a komponenty v zmysle technickej špecifikácie tak, aby mohli preukázať schopnosť výrobcu takéto ochranné prvky a komponenty vzájomne skombinovať a prepojiť takým spôsobom, aby zostala zachovaná súčasná kvalita vyhotovenia dokladov a zároveň funkčnosť ochranných prvkov. Uchádzač tým deklaruje, že dokáže prinajmenšom zachovať súčasnú úroveň ochrany dokladov. **Požadujeme, aby výrobca predložil vzorky existujúcich dokladov, ktoré v minulosti vyrobil, a nie aby predložil pre tento účel vyrobené reprezentačné doklady.***

Vypustením predmetnej formulácie zo strany obstarávateľa došlo k zásadnej zmene požiadavky na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov dodať čistopisy dokladov v požadovanej kvalite.

Zároveň je potrebné konštatovať, že OVO SE MV SR nemá ujasnený rozdiel medzi pojmami „čistopisy dokladov“, ktoré bude víťazný uchádzač dodávať (predmet zákazky) a „vzory čistopisov/specimeny“, ktorými sa označujú referencie-specimeny reálne vyrábaných národných dokladov, uchádzačmi v minulosti dodávaných pre jednotlivé štáty. Tieto sú totiž alfou a omegou na overenie technickej a odbornej spôsobilosti uchádzača. Neozrejmienie tohto rozdielu bude mať za následok zlyhávajúce každej verejnej súťaže na tento predmet zákazky. Taktiež je potrebné uviesť, že proces vývoja a výroby jednotlivých čistopisov dokladov je vždy v gescii ODE PPZ MV SR. Jednotlivé míľniky tohto procesu - od tvorby grafického dizajnu pre ten-ktorý čistopis dokladu, cez výber komponentov (papier so zabudovanými ochrannými vláknami, ochranným prúžkom, vodoznakom, šijacia niť, obalové dosky, použi farby, raznice pre tlač z výšky, DOVID prvky, OVI prvky), schvaľovanie nátláčkov, schvaľovanie kvality reálnej tlače, až po finálny produkt, sú vždy predmetom konzultácií a postupných odsúhlasovaní jednotlivých krokov tvorby čistopisov dokladov na odborných stretnutiach zástupcov ODE PPZ, KEÚ PZ a dodávateľa.

Národné doklady ako komodita, nezodpovedajú bežne obstarávaným tovarom. Bežný tovar, ktorý má záujemca vyrobiť individuálne pre potreby štátu, sa obstaráva tým spôsobom, že záujemcovia na základe zadaného existujúceho vzoru vyrobí rovnaký produkt. V takomto prípade, ak forma a kvalita produktu začne mierne kolísať, resp. ak sa po krátkom čase zistí, že sú potrebné malé zásahu do formy alebo obsahu, na požiadanie sa môžu vykonať zmeny a produkt ďalej „funguje“ v upravenej forme. Národné doklady sú výkladnou skriňou každého štátu. Slovenská republika, ako členský štát EÚ, je viazaná pravidlami, ktorými je zabezpečená ochrana Schengenského priestoru. V súčasnosti sa Slovenská republika dosiahnutou úrovňou súčasných dokladov etablovala medzi štáty sveta, ktoré sú lídrami bezpečnosti a kvality dokladov. Tento dlhodobý proces, ktorý sa naštartoval po vzniku SR,

resp. jej vstupe do EÚ, sa však nevyhol ani zlyhaniu niektorých bývalých dodávateľov dokladov, kedy nezostávala iná možnosť, ako dôsledky týchto zlyhaní len akceptovať, keďže štát doklady vydávať musí. Preto nie je možné pripustiť riziko, že dodávateľ dokladov nebude schopný zaručiť stabilnú kvalitu predmetu zákazky, čo by malo za následok stav, že Slovenská republika by bola nútená upúšťať z dosiahnutých vysokých štandardov. Pri produkcii čistopisov dokladov totiž nie je prípustné prípadné zmeny a zásahy uskutočniť na požiadanie. Napríklad, ak sa zistí, že niektorý z prvkov ochrany nie je naďalej kompatibilný s inými, prípadne, že zlyháva kvalita materiálov a/alebo kvalita tlače, tak sa to odrazí na kvalite celého dokladu. Dôsledkom takýchto zmien je spravidla vznik nových modifikácií čistopisov dokladov, čo nie je žiaduce. Mnohopočetné platné modifikácie čistopisov dokladov, navyše s kolísajúcou kvalitou, majú za následok zhoršenie bezpečnosti dokladov, a tým pádom zhoršenie postavenia krajiny, ako aj držiteľov dokladov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a charakter predložených referencií nie je možné overiť technickú a odbornú spôsobilosť dodať tovar požadovanej kvality u štyroch z piatich uchádzačov verejného obstarávania.“

151. V dokumente „Stanovisko k informácii o záveroch skúmania predložených vzorov a specimenov - verejná súťaž „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky“ zo dňa 29. 04. 2021 (ďalej len „stanovisko k informácii o záveroch skúmania predložených vzorov a specimenov“), vyhotovenom odborom verejného obstarávania kontrolovaného, adresovanom: Prezídium Policajného zboru, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sa uvádza nasledovné, cit.: „Odboru verejného obstarávania (ďalej len „OVO“) Sekcie ekonomiky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol doručený Váš list č. PPZ-ODE3-2021/017515-006 zo dňa 13. 4. 2021, ktorého prílohou je tiež stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, vzťahujúci sa k posúdeniu vzoriek predložených uchádzačmi vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky“.

V súvislosti s predmetným listom a stanoviskom si Vám dovoľujeme oznámiť nasledovné:

Hodnotenie predložených ponúk vykonáva v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) komisia na vyhodnotenie ponúk. Riaditeľ OVO v súlade s § 51 ZVO rozkazom zriadil na vyhodnotenie ponúk ako aj na posúdenie splnenia podmienok účasti komisiu na vyhodnotenie ponúk v zložení: (...) (poznámka: uvedená identifikácia 2 členov komisie bez práva vyhodnocovať ponuky) (členovia komisie bez práva vyhodnocovať ponuky), (...) (poznámka: uvedená identifikácia 9 členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky) (členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky). V zmysle § 53 ZVO je proces vyhodnotenia ponúk neverejný a členovia komisie nesmú počas vyhodnocovania ponúk poskytovať informácie o obsahu ponúk. V zmysle vyššie uvedeného nie je možné aby s obsahom ponúk a priebehom vyhodnocovania ponúk pred samotným ukončením verejnej súťaže oboznamovali iné osoby ako členovia komisie resp. orgány vykonávajúce dohľad nad verejným obstarávaním v súlade so ZVO resp. inými právnymi predpismi. Za účelom pokračovania procesu vyhodnotenia ponúk bude zvolané zasadnutie komisie na vyhodnotenie ponúk.“

152. V dokumente „Zrušenie zrušenia verejného obstarávania na dodanie čistopisov osobných dokladov - zaslanie žiadosti“ zo dňa 24. 06. 2021, vyhotovenom odborom hospodárskeho zabezpečenia kontrolovaného, ktorý je adresovaný odboru verejného obstarávania kontrolovaného, sa uvádza nasledovné, cit.: „Dňa 5.6.2020 bola na odbor verejného obstarávania sekcia ekonomiky MV SR zaslaná požiadavka na vyhlásenie verejného obstarávania na zabezpečenie čistopisov dokladov Slovenskej republiky. Žiadame Vás o neakceptovanie našej žiadosti č.p.: SE-OHZ3-2021/003633-003 zo dňa 21.05.2021 o zrušenie verejného obstarávania na dodanie čistopisov dokladov Slovenskej republiky. Na

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

základe rozhodnutia vedenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bude prebiehať vyhodnocovanie procesu verejného obstarávania na predmet zákazky „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky“. Úrad ďalej uvádza, že v dokumente „Žiadosť o neakceptovanie požiadavky na zrušenie verejného obstarávania na dodávku čistopisov dokladov Slovenskej republiky - zaslanie“ zo dňa 23. 06. 2021, vyhotovenom Prezidiom policajného zboru, a ktorý je adresovaný odboru hospodárskeho zabezpečenia kontrolovaného, sa uvádza nasledovné, cit.: „Na základe pokynu vedenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky k pokračovaniu vo vyhodnocovaní procesu verejného obstarávania k predmetu zákazky „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky“ zverejnené vo Vestníku ÚVO č.253/2020 zo dňa 1.12.2020 (44095 – MST) Vás žiadame o zrušenie a neakceptovanie žiadosti o zrušenie verejného obstarávania na dodávku čistopisov dokladov Slovenskej republiky zaslanej pod č. PPZ-ODE3-2021/017515-008 zo dňa 19.5.2021.“

153. Kontrolovaný dňa 08. 7. 2021 doručil navrhovateľovi prostredníctvom EKS dokument s názvom „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky - žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1“), ktorou ho požiadal podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie jeho ponuky. Kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 uviedol okrem iného nasledovné, cit.: „V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Vás žiadame o písomné vysvetlenie Vašej ponuky, ktorú ste predložili v rámci verejnej súťaže (...)

2. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v Prílohe č.1 Opis predmetu zákazky, technické požiadavky, v bode 1.3 Špecifikácia požiadaviek na čistopisy cestovných dokladov SR formátu ID3, podbod 1.3.1 Technická špecifikácia - Cestovný pas, v častiach Požiadavky na čistopis dokladu a Polykarbonátová karta s bezkontaktným čipom uvádza, že cestovné doklady Slovenskej republiky budú cit.: „...vo forme pasovej knižky, ktorá bude pozostávať z balu s predsádkou, dátovej karty (**z viacvrstvého polykarbonátu**),...“. Verejný obstarávateľ v rámci Prílohy č.5 Podmienky účasti (Úplné znenie po zmene zo dňa 15.1.2021), bod 2. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, písm. c) požadoval na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods.1 písm. m) bod 1 zákona predložiť okrem iných aj 10 kusov vzorov čistopisov (specimenov) dokladov formátu ID3 - cestovný pas, ktoré musia byť predložené v súlade s technickými požiadavkami uvedenými v Prílohe č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Pri posudzovaní predložených predmetných vzorov čistopisov komisia zistila, že súčasťou dátovej strany predloženého vzoru čistopisov dokladov ID3 - cestovný pas **je aj polyuretánová medzivrstva**, prechádzajúca celou plochou dátovej karty.

Komisia v tejto súvislosti požaduje vysvetliť, ako spĺňate požiadavku verejného obstarávateľa u predložených vzorov čistopisov dokladov ID3 na dátovú kartu z viacvrstvého polykarbonátu v zmysle bodu 1.3.1 Prílohy č.1 Opis predmetu zákazky a bodu 2 písm. c) prílohy č.5 Podmienky účasti (Úplné znenie po zmene zo dňa 15.1.2021) súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ si Vás dovoľuje zároveň upozorniť, že predmetným vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene, pričom za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Vaše vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods.1 zákona žiadame doručiť verejnému obstarávateľovi v lehote do desať (10) pracovných dní odo dňa odoslania tejto žiadosti spôsobom určeným funkcionalitou EKS.“

154. Navrhovateľ v reakcii na predmetnú žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 doručil dňa 19. 07. 2021 kontrolovanému prostredníctvom EKS dokument s názvom „Predmet: Čistopisy

dokladov Slovenskej republiky - žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 16. 07. 2021 (ďalej len „vysvetlenie č. 1“), v ktorej uviedol okrem iného nasledovné, cit.:

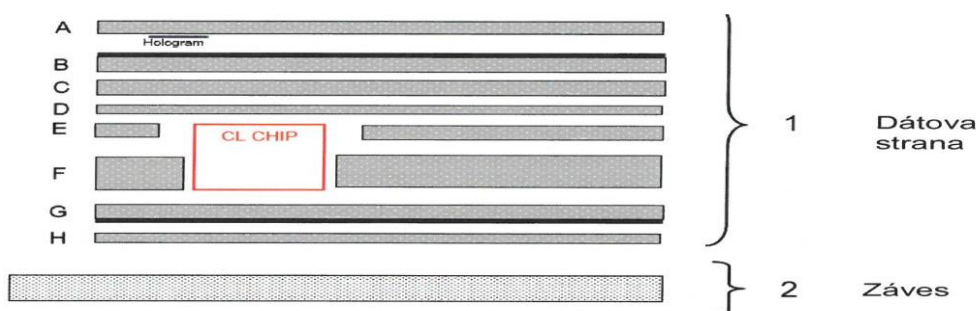
„(...) s odvolaním sa na Váš list z dňa 08.07.2021 by sme sa Vám chceli poďakovať za možnosť detailne odpovedať na Vaše otázky a preukázať, že naša ponuka je v súlade so špecifikáciou platnou pre vyššie uvedenú verejnú súťaž.

Sekcia 2 /2 na objasnenie: (...)

Predložených 10 kusov vzorov čistopisov (specimen) cestovných pasov vo formáte ID3 je v súlade so všetkými technickými požiadavkami uvedenými v Prílohe č.1 “Opis predmetu zákazky“.

Konkrétne je splnená požiadavka obsiahnutá v podsekcii 1.3.1. “Technická špecifikácia - Cestovný pas“, v častiach požiadavky na čistopis a polykarbonátovú kartu s bezkontaktným čipom, ktorá uvádza, že cestovné doklady Slovenskej republiky budú vo forme pasovej knižky, ktorá bude pozostávať z obalu s predsádkou, dátovej karty (z **viacvrstvého polykarbonátu**),...”

Všetky vrstvy tvoriace **telo karty** budú vzájomne spojené pomocou tlaku a tepla bez použitia lepidla, pričom medzi dotýkajúcimi sa vrstvami vznikne polymérová väzba, ktorú nie je možné dekompozovať. Pre detailný popis, viď prierezovú konštrukciu nižšie (Obr 1).



Obr. 1: Prierezová konštrukcia

1. Viacvrstvý polykarbonát karty

- A. Polykarbonátová vrstva s hologramom
- B. Polykarbonátová vrstva s ofsetovou tlačou
- C. Polykarbonátová vrstva
- D. Polykarbonátová vrstva Inlay 1
- E. Polykarbonátová vrstva Inlay 2
- F. Polykarbonátová vrstva Inlay 3
- G. Polykarbonátová vrstva s ofsetovou tlačou
- H. Polykarbonátová vrstva

2. Záves-konštrukcia

Spomenutá polyuretánová vrstva nie je medzivrstva, ale je to časť konštrukcie závesu, ktorá je pripojená k viacvrstvovej polykarbonátovej dátovej karte ako je možné vidieť na Obr. 1 vyššie.

Záver:

Týmto potvrdzujeme, že predložené čistopisy dátových kariet pozostávajú z viacvrstvého polykarbonátu a spĺňajú všetky technické požiadavky podľa Prílohy č. 1 “Opis predmetu zákazky“.

155. Úrad konštatuje, že súčasťou dokumentácie z tohto verejného obstarávania je v EKS položka spisu č. 73, názov položky: „stanovisko komisie k posúdeniu ponuky AAA“, ktorá obsahuje dokument označený ako „stanovisko ODE k vylúčeniu AAA.pdf“, ktorý nie podpísaný.

Predmetný dokument obsahuje email zo dňa 12. 08. 2021 ako aj prílohu predmetného emailu – stanovisko.

V emaily zo dňa 12. 08. 2021 ktorý bol odoslaný riaditeľom odboru dokladov a evidencií kontrolovaného všetkým členom komisie na vyhodnotenie ponúk, sa uvádza okrem iného nasledovné, cit.: „(...) Predmet: Stanovisko k splneniu účasti – zaslanie
Prílohy: stanovisko k odpovedi AAA – konečné.docx (ďalej len „stanovisko členov komisie k splneniu podmienok účasti uchádzača AAA“)

Dobrý deň, v prílohe zasielam zdôvodnené stanovisko k splneniu účasti spoločnosti AAA.“

Úrad konštatuje, že predmetný email obsahoval v prílohe stanovisko k odpovedi AAA, a to konkrétne dokument označený ako „Stanovisko členov komisie splneniu podmienok účasti uchádzača AAA“, v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.: „V súvislosti s verejným obstarávaním čístopisov dokladov SR uvádzame:

V prílohe č. 5 Podmienky účasti (Úplné znenie po zmene zo dňa 15.1.2021), bod 2. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, písm. c) sa uvádza: „*verejný obstarávateľ požaduje predložiť 10 kusov vzorov čístopisov (ďalej len „specimen“)* ku každému nižšie uvedenému čístopisu dokladov v súlade technickými požiadavkami uvedenými v prílohe č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov“ a „*Specimeny predložené za účelom preukázania splnenia podmienok účasti tiež budú následne, v rámci hodnotenia ponúk podľa § 53 zákona, použité za účelom posúdenia splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.*“.

Zároveň v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, technické požiadavky, v bode 1.3 Špecifikácia požiadaviek na čístopisy cestovných dokladov SR formátu ID3, podbod 1.3.1 Technická špecifikácia - Cestovný pas sa uvádza: „*Materiál čístopisu dokladu, použité techniky vyhotovenia, ochranné prvky, texty, povolené tolerancie, kvalita vyhotovenia vrátane personalizácie musia vychádzať a byť minimálne na rovnakej úrovni ako má v súčasnosti používaný čístopis.*“ a „*Materiál čístopisov dokladov, grafický dizajn, farebné vyhotovenie, použité farby, tlačové techniky, personalizácia, ochranné prvky a kvalita vyhotovenia musia byť minimálne na takej úrovni, ako je to pri v súčasnosti vydávaných dokladoch.*“. S prihliadnutím na charakter predmetu zákazky je potrebné uviesť nasledovné: Z premisy charakteru predmetu zákazky vyplýva, že pre potreby verejného obstarávania nie je možné predložiť také prototypy čístopisov dokladov, ktoré by boli totožné s následne schválenými finálnymi produktmi. Náklady na takéto prototypy by totiž dosiahli rádovo stovky tisíc EUR. Je teda logickým vyústením, že uchádzači pri takomto charaktere predmetu zákazky nepredkladajú prototypy dokladov, len reprezentačné vzorky. Vyrobiť reprezentačné vzorky pre potreby verejného obstarávania je možné len v rozsahu určitých parametrov čístopisov dokladov. V zmysle podmienok uvedených v Rámcovej dohode na dodanie čístopisov dokladov Slovenskej republiky, **Článku X Vývoj, schvaľovací proces čístopisov a výroba**, bude po výbere konkrétneho uchádzača obstarávateľ postupovať v súlade s týmto článkom - bude schvaľovať jednotlivé míľniky výroby až po finálne produkty. Pri schvaľovaní „farebných, záväzných tlačových hárkov“ bude vyžadovať zachovanie stabilnej kvality tlače bezpečnostného grafického dizajnu pre všetky čístopisy dokladov.

Uchádzač AAA predložil reprezentačné vzorky, ktoré neobsahujú všetky konečné komponenty jednotlivých čístopisov dokladov - časť požadovaných komponentov je iba komerčného charakteru (napr. ceninový papier obsahujúci vodoznak, ochranné vlákna a ochranný prúžok, dizajn a ochranné prvky hĺbkotlače, šijacia niť, OVI prvok, DOVID prvok, konečný dizajn a ochranné prvky ofsetovej grafiky), preto nebolo možné hodnotiť reprezentačné vzorky ako celok, ale bolo možné posúdiť iba niektoré z ich komponentov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

z hľadiska ich súladu s technickými požiadavkami uvedenými v prílohe č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.

Odborné posúdenie reprezentačných vzoriek bolo v kompetencii členov komisie s odbornými znalosťami, ktorí sú viac ako 20-ročnými expertami Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, zapísaného v zozname znalcov na Ministerstve spravodlivosti SR, ako znaleckého ústavu v odbore Kriminalistika, konkrétne odvetvia Kriminalistické skúmanie dokumentov (predtým Grafická diagnostika) a súčasne sú aj samostatnými zncami zapísanými v zozname znalcov v uvedenom odvetví. Posudzovanie technického zabezpečenia a kvality vyhotovenia ochranných prvkov a grafiky ceninových dokumentov a tlačovín spadá do rozsahu znaleckej činnosti práve tohoto odvetvia.

Pri reprezentačných vzorkách dokladov formátu ID 1 bolo možné hodnotiť iba nasledovné parametre:

- polykarbonátová karta
- grafický dizajn a jeho komponenty
- reliéfne štruktúry.

Pri reprezentačných vzorkách cestovných dokladov bolo možné hodnotiť iba nasledovné parametre:

- polykarbonátová karta
- obal s razbou a embossingom
- grafický dizajn a jeho komponenty
- reliéfne štruktúry na dátovej strane.

Na základe posúdenia reprezentačných vzoriek dokladov uchádzača AAA komisia zistila, že reprezentačné vzorky cestovných dokladov sa vyznačujú dátovou kartou, ktorá nepozostáva z viacvrstvového polykarbonátu, ale obsahuje aj polyuretánovú medzivrstvu, ktorá je celoplošnou vrstvou dátovej karty. Z uvedeného dôvodu, bol uchádzač vyzvaný zodpovedať otázku: (...) (poznámka: v predmetnej časti stanoviska je uvedené znenie otázky č. 2 zo žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 ako aj znenie odpoveď č. 2 z vysvetlenia č. 1)

Uchádzač AAA predložil vysvetlenie v znení: (...) (poznámka: v predmetnej časti stanoviska je uvedené znenie odpoveď č. 2 z vysvetlenia č. 1)

Vzhľadom na vysvetlenie uchádzača uvádzame nasledovné:

V zmysle špecifikácie predmetu zákazky, v Opise predmetu zákazky, v časti **1.3.1.**

Technická

špecifikácia - Cestovný pas, v časti **Konštrukcia čistopisu dokladu**, je zreteľne a jednoznačne definované, že:

„*Pasová knižka bude pozostávať z nasledovných častí:*

- *červený obal s razbou (zlatá fólia)*
- *predsádka*
- *polykarbonátová karta (s titulnou a dátovou stranou) s čipom*
- *vnútorné listy s vízovými stranami“.*

Polykarbonátová karta s bezkontaktným čipom, v časti 1.3.1. **Technická špecifikácia – cestovný pas**, Požiadavky na čistopis dokladu, nazvaná aj ako dátová karta, je definovaná ako viacvrstvový polykarbonát. Táto je nositeľom „Prednej strany- titulnej strany“ a súčasne „Zadnej strany - dátovej strany“ cestovného dokladu.

Ďalej špecifikácia obsahuje požiadavky na minimálnu úroveň kvality materiálov a vyhotovenia čistopisov dokladov, a to:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„Požiadavky na čistopis dokladu

Materiál čistopisu dokladu, použité techniky vyhotovenia, ochranné prvky, texty, povolené tolerancie, kvalita vyhotovenia vrátane personalizácie musia vychádzať a byť minimálne na rovnakej úrovni ako má v súčasnosti používaný čistopis.“, resp:

„Pri návrhu dizajnu požadovaného čistopisu dokladu je potrebné dodržať tieto základné princípy:

Materiál čistopisov dokladov, grafický dizajn, farebné vyhotovenie, použité farby, tlačové techniky, personalizácia, ochranné prvky a kvalita vyhotovenia musia byť minimálne na takej úrovni, ako je to pri v súčasnosti vydávaných dokladoch.“.

Vysvetlenie uchádzača č. 4 v žiadnom prípade neobjasnilo rozpor (...)

(poznámka: v predmetnej časti stanoviska sú uvedené rovnaké skutočnosti ako sú uvedené v časti „f) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou“ zápisnice z vyhodnotenia ponúk)

Komentár:

V súvislosti s ostatnými parametrami, ktoré boli posudzované, je ešte potrebné uviesť, že bezpečnostný grafický dizajn je jedným z dôležitých prvkov zabezpečenia národných dokladov SR. Kompozícia grafiky súčasných cestovných dokladov SR, rovnako ako aj kompozícia grafiky ostatných dokladov SR formátu ID 1 je postavená na ultratenkých líniových/gilošových motívoch, ktoré tvoria prakticky celú ofsetovú grafiku. Ďalšie atribúty zabezpečenia grafického dizajnu sú v podobe korešpondujúcej sútláče jednotlivých farieb, irisových prechodov, zakomponovaných mikrotextov a UV ochrany, ktoré sú aplikované použitím priamych farieb. Takáto kombinácia ochranných prvkov je vysokou technickou bariérou pre falšovateľov. Pre súčasné doklady SR je príznačná vysoká kvalita tlače a funkcionálna ochranných prvkov.

Uchádzač AAA použil vo svojich reprezentačných vzorkách grafiku imitujúcu motívy, ktoré sa nachádzajú v súčasných dokladoch SR. Uchádzač do grafiky zakomponoval grafický dizajn, ktorý nie je založený výlučne na ultratenkých linkách, pričom v miestach ich výskytu sa tieto vyznačujú kvalitatívnou nestabilitou. Zároveň aj sútláč v rámci grafického dizajnu sa vyznačuje kvalitatívnou nestabilitou v rámci tej-ktorej referenčnej vzorky. Uvedené zistenia nie je možné jednoznačne označiť ako nesúlad s podmienkami účasti v zmysle preukázania odbornej a technickej spôsobilosti. U víťazného uchádzača musí byť kvalita finálnych produktov pri ich schvaľovaní jednoznačne preukázaná. Ostatné posudzované parametre reprezentačných vzoriek uchádzača AAA sú v súlade s požiadavkami stanovenými v Opise predmetu zákazky.“

156. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 26. 8. 2021 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) je uvedené, že úspešným uchádzačom je uchádzač č. 4 - AAA, pričom ďalší uchádzači sú v predmetnej zápisnici identifikovaní rovnakým spôsobom ako sú uvedení v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk.

V predmetnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk sa o. i. uvádza, cit.: „(...)

d) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk

Neuplatňuje sa

e) Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti

(...) (Poznámka: kontrolovaný uviedol identifikáciu uchádzača č. 4)

Odôvodnenie: Uchádzač splnil podmienky účasti v rámci predmetného verejného obstarávania, ako aj požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a na základe uplatnenia kritéria na vyhodnotenie ponúk sa umiestnil na 1. mieste v poradí úspešnosti ponúk, nakoľko ponúkol najnižšiu cenu.

(Poznámka: kontrolovaný uviedol identifikáciu uchádzača č. 3 – neúspešný uchádzač 2. v poradí)

f) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou

Členovia komisie (...) (poznámka: v tejto časti zápisnice sú identifikovaní štyria členovia komisie s právom vyhodnocovať), podpisujú zápisnicu s nasledujúcou výhradou:

Vysvetlenie uchádzača č. 4 v žiadnom prípade neobjasnilo rozpor v zložení vrstiev dátovej karty v jeho reprezentačných vzorkách cestovných dokladov. Uchádzač popisuje a zároveň ilustruje zloženie vrstiev dátovej karty spôsobom, ktorým pomyselne slovne i schematicky rozdeľuje komponenty tela dátovej karty na „Dátovú stranu“ (viacvrstvovú polykarbonátovú kartu) a „Záves“ (polyuretánovú vrstvu), a takto navodzuje zdanie, že záves nie je súčasťou dátovej karty. Takýmto skutočnosť skresľujúcim vysvetlením uchádzač č.4 argumentuje formálne splnenie podmienok na polykarbonátovú dátovú kartu, ku ktorej záves, ktorým je celoplošná polyuretánová vrstva, akoby nepatrí.

Objektívnym faktom však je, že na predložených reprezentačných vzorkách cestovných dokladov polyuretánová vrstva, ktorá tvorí „záves“, je celoplošnou vrstvou dátovej karty, pričom na tejto sa nachádza ďalšia polykarbonátová vrstva. Čiže, polyuretánový „záves“ tvorí vrstvu medzi viacerými polykarbonátovými vrstvami - ide o polyuretánovú medzivrstvu.

Takáto dátová karta je teda kompozit, zložený z dvoch navzájom odlišných materiálov, a nie homogénny materiál, čo je v rozpore so zadanými požiadavkami v opise predmetu zákazky, na základe ktorých je požadovaná minimálne rovnaká úroveň kvality a ochrany ako na súčasných cestovných dokladoch SR.

Vo všeobecnosti je možné technológie „závesu“ (úchyty) dátovej karty do pasovej knižky rozdeliť do dvoch hlavných skupín:

1. technológia, pri ktorej sa zachováva podmienka polykarbonátovej dátovej karty, keďže „nepolykarbonátový“ záves ústi len k hornému okraju dátovej karty,
2. technológia, ktorá je v rozpore s podmienkou polykarbonátovej dátovej karty, keďže nepolykarbonátový záves je integrovanou súčasťou dátovej karty, pretože je jednou z celoplošných vrstiev/medzivrstiev dátovej karty.

V súčasných cestovných dokladoch SR je záves dátovej karty riešený spôsobom, že záves (úchyt) ústi len k hornému okraju dátovej karty, nie je celoplošnou súčasťou tela dátovej karty, čím je splnená podmienka dátovej karty zloženej z čisto polykarbonátových vrstiev. Jedná sa o mechanizmus s najvyšším stupňom zabezpečenia materiálu karty, ktorým sa v najvyššej miere zabezpečuje ochrana všetkých jej komponentov proti pozmeňovaniu a zneužitiu. Týmto spôsobom upevnenia dátovej karty sa vyznačujú cestovné doklady väčšiny štátov EÚ. Rovnaké riešenie upevnenia dátovej karty predložili všetci uchádzači vo verejnom obstarávaní, s výnimkou uchádzača č. 4.

Podmienky účasti, ako aj Opis predmetu zákazky jednoznačne definujú, ako majú byť jednotlivé komponenty čistopisov dokladov vyhotovené, a to odkazom na:

„vychádza zo súčasných dokladov s kvalitou minimálne rovnakou“.

Teda aj dátová karta z viacvrstvého polykarbonátu má mať záves, ktorý ústi len k okraju dátovej karty, zodpovedajúci riešeniu, aký je použitý na v súčasnosti vydávaných cestovných dokladoch SR. Špecifikácia neobsahuje inú alternatívu. Obídenie tejto konštrukcie závesu za účelom zníženia ceny produktu vedie k zníženiu kvality a zabezpečenia cestovných dokladov.

Je teda zrejmé, že uchádzač č.4, na rozdiel od všetkých ostatných štyroch uchádzačov, si buď neoveril technologické riešenie závesu (úchytu) v súčasných cestovných dokladoch SR, alebo uvedenú požiadavku vedome odignoroval. Uchádzač č.4 okrem toho nespĺňa ani ďalšiu požiadavku na odbornú a technickú spôsobilosť, a to v rozsahu splnenia podmienok na zachovanie kvality vyhotovenia „minimálne na rovnakej úrovni ako má v súčasnosti používaný čistopis“ pri kvalite vyhotovenia embossingu na obale.

Uchádzač č.4 použil na obale svojich reprezentačných vzoriek cestovných dokladov embossing svojim motívom napodobňujúci embossing použitý na súčasných cestovných dokladoch SR (mapa Európy so zvýraznenou mapou SR). Bez ohľadu na použitý motív je kvalita vyhotovenia embossingu veľmi nízka a nedosahuje vysokú kvalitu vyhotovenia embossingu v súčasných dokladoch SR. Kvalita embossingu uchádzača č.4 je až taká nízka - motív mapy je veľmi slabo rozpoznateľný, že nemá prakticky žiadny bezpečnostný význam. Línie motívu embossingu na súčasných dokladoch SR sú pritom brilantné, ľahko rozpoznateľné, čím plnia funkciu bezpečnostnej bariéry cestovných dokladov SR.

Na základe uvedeného trváme na závere, že reprezentačné vzorky cestovných dokladov predložené uchádzačom č.4 nespĺňajú požiadavky stanovené v Opise predmetu zákazky, a teda, že predmetný uchádzač nesplnil Podmienky účasti na VO.

g) Hodnotenie ponúk:

Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) vyhodnocovala ponuky v dňoch 22.06.2021, 27.07.2021 a 26.08.2021.

Komisia po vyhodnotení splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona pristúpila k vyhodnoteniu ponúk v súlade s § 53 zákona a skonštatovala, že:

Uchádzač č.1 predložil (...)

Uchádzač č.2 v rámci svojej ponuky predložil (...)

Uchádzač č.3 (...) predložil v rámci svojej ponuky (...)

Uchádzač č.4 predložil v rámci svojej ponuky v EKS podpísaný návrh rámcovej dohody doplnený o identifikačné údaje uchádzača v zmysle bodu 17.1 súťažných podkladov, podpísané čestné vyhlásenie o zhode dokumentov predložených v ponuke prostredníctvom systému EKS s originálnymi dokumentmi a v rámci funkcionality „Hodnotiace kritériá, Prílohy hodnotiacich kritérií“ Prílohu č.3 Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny rámcovej dohody. Uchádzač č.4 v ponuke predložil taktiež dokument „Technický Návrh - príloha k "Príloha č. 1 súťažných podkladov", v ktorom uviedol technickú špecifikáciu čistopisov dokladov Slovenskej republiky formátu ID 1 a ID3.

Zábezpeku uchádzač č.4 zložil vo forme bankovej záruky (...) Uchádzač č.4 zároveň predložil v ponuke aj Dodatok č. 1 k bankovej záruke (...), ktorým zmenil/predĺžil dobu platnosti bankovej záruky (z 01.02.2022 do 15.03.2022).

Uchádzač č.4 bol listom č.p.: SE-VO1-2021/002298-068 zo dňa 08.07.2021, odoslaným elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou EKS dňa 08.07.2021, požiadaný o vysvetlenie ponuky, nakoľko v predloženej ocenej Prílohe č. 3 Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny neuviedol navrhovanú cenu za dodanie požadovaného predmetu zákazky v súlade s bodom 13.6 súťažných podkladov - neuviedol sadzbu DPH (%), výšku DPH (€) a maximálnu celkovú cenu za predpokladané množstvo počas trvania rámcovej dohody za položku (€ s DPH), pričom k sadzbe DPH (%) uviedol poznámku, cit. „Dodávka

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

identifikačných dokladov z Nemecka na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky je chápaná ako dodávka v rámci Spoločenstva (z EN Intra-Community supply (ICS))“. Nakoľko v zmysle § 27 ods.1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov sa na území Slovenskej republiky uplatňuje základná sadzba dane na tovary a služby vo výške 20 % zo základu dane, komisia požadovala vysvetliť, resp. predložiť štruktúrovaný rozpočet ceny rámcovej dohody s vyplnenými chýbajúcimi hodnotami, zohľadňujúci požadovanú skutočnosť.

V rámci predmetnej žiadosti o vysvetlenie ponuky komisia požadovala taktiež vysvetliť, ako uchádzač č.4 spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa u predložených 10 ks vzorov čistopisov (specimenov) dokladov formátu ID3 - cestovný pas na dátovú kartu z viacvrstvého polykarbonátu uvedenú v bode 1.3.1 Prílohy č.1 Opis predmetu zákazky a bodu 2 písm. c) prílohy č.5 Podmienky účasti (Úplné znenie po zmene zo dňa 15.1.2021) súťažných podkladov, nakoľko komisia pri posudzovaní predložených predmetných vzorov čistopisov dokladov zistila, že súčasťou dátovej strany predloženého vzoru čistopisov dokladov ID3 - cestovný pas je aj polyuretánová medzivrstva, prechádzajúca celou plochou dátovej karty, pričom verejný obstarávateľ požadoval predložiť predmetné vzory čistopisov (specimenov) dokladov formátu ID3 - cestovný pas v súlade s technickými požiadavkami uvedenými v Prílohe č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.

Uchádzač č.4 doručil vysvetlenie ponuky verejnému obstarávateľovi elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou EKS, v lehote stanovenej verejným obstarávateľom (do desať pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie ponuky), dňa 19.07.2021. V rámci predloženého vysvetlenia ponuky uchádzač č.4 predložil štruktúrovaný rozpočet ceny v súlade so žiadosťou o vysvetlenie ponuky a taktiež vyjadrenie k polyuretánovej medzivrstve, t.j. detailný popis, prierezovú konštrukciu všetkých vrstiev tvoriacich telo karty pričom uviedol, že spomenutá polyuretánová vrstva nie je medzivrstva, ale je to časť konštrukcie závesu, ktorá je pripevnená k viacvrstvovej polykarbonátovej dátovej karte. Uchádzač č. 4 zároveň potvrdil, že predložené čistopisy dátových kariet pozostávajú z viacvrstvého polykarbonátu a spĺňajú všetky technické požiadavky podľa Prílohy č.1 Opis predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch nevylúčil takéto technické riešenie závesu polykarbonátovej karty.

Následne bol uchádzač č.4 požiadaný listom č.p.: SE-V01-2021/002298-071 zo dňa 06.08.2021, odoslaným elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou EKS dňa 06.08.2021, o vysvetlenie ponuky č.2, nakoľko v rámci ponuky nepredložil Prílohu č.2 Návrh Rámcovej dohody v súlade s novo vygenerovanou verziou Prílohy č.2 - Návrh Rámcovej dohody (Príloha č.2_RD_v2) v systéme EKS zo dňa 11.12.2020, a to s upraveným/doplneným bodom 4., článku VIII rámcovej dohody o znenie: „Pre prvú dodávku schválených čistopisov platí všeobecná lehota do 180 dní pre všetky typy dokladov.“

Uchádzač č.4 doručil vysvetlenie ponuky č.2 verejnému obstarávateľovi elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou EKS, v lehote stanovenej verejným obstarávateľom (do päť pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie ponuky č.2), dňa 10.08.2021. V rámci predloženého vysvetlenia ponuky uchádzač č.4 predložil Návrh Rámcovej dohody v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa (s upraveným/doplneným bodom 4., článku VIII rámcovej dohody).

Specimeny predložené za účelom preukázania splnenia podmienok účasti boli v rámci hodnotenia ponúk podľa § 53 zákona použité za účelom posúdenia splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Komisia sa na svojom zasadnutí dňa 26.08.2021 oboznámila s predloženými vysvetleniami ponuky č.1 a č.2 a skonštatovala, že ponuka uchádzača č.4 **splnila** požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch.

Uchádzač č.5 (...) predložil v rámci svojej ponuky (...)

Komisia na svojom zasadnutí dňa 26.08.2021 skonštatovala, že ponuky uchádzačov č.1-5 splnili požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Následne komisia v súlade s § 53 ods. 8 zákona pristúpila k vyhodnoteniu ponúk, ktoré neboli vylúčené, na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, uvedeného v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, ktorým je **Maximálna celková cena za požadovaný predmet zákazky vyjadrená v EUR bez DPH.**

Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky v súlade so stanoveným kritériom určili poradie ponúk uchádzačov, ktoré je nasledovné: (...) (poznámka: v predmetnej časti zápisnice je uvedené poradie uchádzačov)

Na základe výsledkov vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona a vyhodnotenia ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk komisia pristúpila v súlade s § 40 zákona a bodom 33.1 súťažných podkladov k hodnoteniu splnenia podmienok účasti podľa § 32 a § 34 zákona u uchádzača č.4, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí v rámci vyhodnotenia ponúk.

Informácie o posúdení splnenia podmienok účasti sú uvedené v Dodatku č.1 k zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti, ktorý spolu so Zápisnicou z posúdenia splnenia podmienok účasti tvoria prílohu č.4 tejto zápisnice.

Po posúdení splnenia podmienok účasti komisia identifikovala úspešného uchádzača a určila poradie uchádzačov, ktoré je uvedené v bode e) tejto zápisnice. (...)

Záver:

Na základe uvedeného komisia navrhuje verejnému obstarávateľovi prijať ponuku uchádzača č. 4, ktorý sa umiestnili na prvom mieste v poradí.

Zoznam príloh:

1. Prezenčné listiny z vyhodnotenia ponúk zo dňa 22.06.2021, 27.07.2021 a 26.08.2021.
2. Vyhodnocovací hárok komisie
3. Zápisnica z posúdenia splnenia podmienok účasti č.p.: SE-V01-2021/002298-067 a Dodatok č.1 k zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti““““

157.V dokumente „Zápisnica z posúdenia splnenia podmienok účasti“ zo dňa 01. 07. 2021 (ďalej len „Zápisnica z posúdenia splnenia podmienok účasti“) je zachytený proces vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzačov č. 1 až č. 5, ktorí sú v predmetnej zápisnici identifikovaní rovnakým spôsobom ako sú uvedení v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk.

V predmetnej zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti sa o. i. uvádza, cit.: „(...)“

Priebeh posúdenia splnenia podmienok účasti:

Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) zložená z členov podľa prezenčnej listiny (Príloha č. 1) posúdila dňa 22.06.2021 splnenie podmienok účasti uchádzačov č.1-5 v predmetnej verejnej súťaži podľa § 40 zákona.

(...)

Uchádzač č.3 predložil ponuku (...)

Uchádzač č.4 predložil v rámci svojej ponuky podpísaný JED podľa § 39 zákona a zároveň na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti predložil vo svojej ponuke aj jednotlivé doklady a fyzicky predložil aj vzorky. Vzhľadom na predloženie JEDu sa komisia dokladmi, predloženými uchádzačom č. 4 na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti nezaoberala.

Komisia skonštatovala, že uchádzač č.4 predbežne nahradil doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 32 a § 34 ods.1 písm. a), d), j) a m) bod 1 zákona JEDom a zároveň podľa § 34 ods.1 písm. m) bod 1 zákona fyzicky predložil vzorky. V prípade, ak sa uchádzač č. 4 umiestni na 1. mieste v poradí, komisia pristúpi k vyhodnoteniu jednotlivých predložených dokladov a posúdeniu vzoriek.

Zoznam dokladov, ktoré uchádzač č.4 predložil na preukázanie splnenia podmienok účasti v predmetnej verejnej súťaži je uvedený v Prílohe č.5 tejto zápisnice (printScrn dokladov predložených v ponuke uchádzača č.4 v EKS). (...)

Záver:

Komisia skonštatovala, že uchádzači č.1,3,4 a 5 predbežne nahradili doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti JEDom podľa § 39 zákona, pričom v rámci svojich ponúk fyzicky predložili aj vzorky. Uchádzač č.2 podmienky účasti podľa § 32 a § 34 ods.1 písm. a), d), j) a m) bod 1 zákona splnil. Vzhľadom na vyššie uvedené **komisia pristúpi k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti podľa § 32 a § 34 zákona u uchádzača, ktorý sa umiestni na 1. mieste v poradí** na základe výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona a vyhodnotenia ponúk podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk stanoveného v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch.“

158.V dokumente „Dodatok č.1 k zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti“ zo dňa 26. 8. 2021 (ďalej len „Dodatok č. 1 k zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti“ je zachytený proces vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzača č. 4 - AAA.

V predmetnom dodatku č. 1 k zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti sa o. i. uvádza, cit.: „(...) Týmto Dodatkom č.1 k zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti sa dopĺňa zápisnica z posúdenia splnenia podmienok účasti nasledovne:

Uchádzač č. 4 (...), sa na základe výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona a vyhodnotenia ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnil na 1. mieste v poradí v rámci vyhodnotenia ponúk. Uchádzač č.4 predložil v rámci ponuky podpísaný JED podľa § 39 zákona a zároveň na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti predložil vo svojej ponuke aj jednotlivé doklady a fyzicky predložil aj vzorky.

Komisia pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti osobného postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzača č.4 posúdila nasledovné uchádzačom č.4 predložené doklady a dokumenty:

- osobné postavenie podľa § 32 zákona a Prílohy č. 5 Podmienky účasti v3 súťažných podkladov

Aj napriek skutočnosti, že uchádzač č.4 v rámci predloženého JEDu neuviedol odkaz na zápis v Zozname hospodárskych subjektov (ďalej len „ZHS“) vedenom Úradom pre verejné obstarávanie, komisia si uvedenú skutočnosť overila v príslušnom registri a skonštatovala, že uchádzač č.4 je zapísaný v ZHS pod č.2021/1-PO- F5468 s platnosťou do 26.01.2024. V zmysle § 32 ods. 1 písm. g) a h) neboli zistené/ preukázané porušenia a zároveň neexistuje dôvod na vylúčenie v zmysle ustanovení § 40 ods. 6 a 7 zákona. Komisia v súvislosti s vyššie uvedeným skonštatovala, že uchádzač č.4 podmienky účasti osobného postavenia **splnil**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Uchádzač č.4 vo svojej ponuke predložil dokument „Podmienky účasti“, v rámci ktorého predložil nasledovné doklady a dokumenty na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti:

- podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona a Prílohy č. 5 Podmienky účasti v3 súťažných podkladov:
(...)

- podľa 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona a Prílohy č. 5 Podmienky účasti v3 súťažných podkladov

Za účelom preukázania predmetnej podmienky účasti uchádzač č.4 fyzicky doručil dňa 09.03.2021 verejnému obstarávateľovi po 10 ks z každého typu nasledujúcich dokladov:

a) čistopisy dokladov formátu ID-1 (občiansky preukaz, povolenie na pobyt, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla,

b) čistopisy dokladov formátu ID-3 (cestovný pas),

čím predmetnú podmienku účasti verejného obstarávateľa uchádzač č.4 **splnil**. (...)

Záver:

Komisia po posúdení splnenia podmienok účasti podľa § 32 a § 34 zákona skonštatovala, že uchádzač č.4 **splnil** predmetné podmienky účasti uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Prílohy:

Príloha č. 1 Prezenčná listina z posúdenia splnenia podmienok účasti zo dňa 26.08.2021

Príloha č. 2 Hodnotiace hárky komisie (§ 32 a § 34 zákona)“

159.Kontrolovaný po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia rady doručil dňa 25. 02. 2022 navrhovateľovi ako aj ďalším uchádzačom v tejto verejnej súťaži prostredníctvom EKS dokument s názvom „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky- oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 24. 02. 2022 (ďalej len „oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk“, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „Dňa 03.02.2022 bolo verejnému obstarávateľovi (...) v rámci verejnej súťaže na predmet zákazky „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky“ (...) doručené rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) č. 14744-9000/2021 zo dňa 03.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.2022. Predmetným Rozhodnutím ÚVO nariadil verejnému obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav, a to: zrušiť Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov zverejnenú na elektronickej tabuli v EKS dňa 08.09.2021, zrušiť dokument „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky - Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07.09.2021, doručený navrhovateľovi v EKS dňa 08.09.2021, a opätovne vyhodnotiť u uchádzača AAA splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ Vám týmto oznamuje, že na základe predmetného rozhodnutia ÚVO a v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ruší Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov zverejnenú na elektronickej tabuli dňa 08.09.2021, ako aj dokument - „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky - Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07.09.2021, zaslaný uchádzačom systémom EKS dňa 08.09.2021 a opätovne pristúpi k vyhodnoteniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača AAA.“

160.Navrhovateľ dňa 28. 02. 2022 prostredníctvom EKS doručil kontrolovanému dokument „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky – reakcia na oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Úrad ďalej uvádza, že súčasťou dokumentácie kontrolovaného sú aj nasledovné dokumenty doručené kontrolovanému a nahraté v EKS v časti spis:

Čistopisy dokladov Slovenskej republiky – žiadosť o informáciu o stave verejného obstarávania a vykonania nadväzujúcich úkonov zo dňa 16. 03. 2022 (nesprávne označené ako 16. 09. 2022,
Sťažnosť podľa zákona č. 9/2010 o sťažnostiach zo dňa 11. 05. 2022

161. V dokumente „Dodatok č.1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk (k Č.p.: SE-VO1-2021/002298-074)“ zo dňa 18. 05. 2022 (ďalej len „Nový dodatok č. 1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk“) sa o. i. uvádza, cit: „(...) Dodatkom č.1 sa mení Zápisnica z vyhodnotenia ponúk v bode c) a e) a v časti „Hodnotenie ponúk“ nasledovne:

c) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia

P.č.:	Obchodné meno/názov uchádzača / Sídlo/ miesto podnikania uchádzača
4..	AAA, (...) Dôvod vylúčenia: V súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona - ponuka uchádzača nespĺnila požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

e) Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti

Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky bude stanovené po vyhodnotení ponuky podľa § 53 zákona a vyhodnotení splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona u uchádzača č.3, ktorý sa na základe vyhodnotenia ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk predbežne umiestnil na 1. mieste v poradí.

Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti sú v súlade so zákonom uvedené v Dodatku č. 2 k Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti.

Hodnotenie ponúk:

Dňa 03. 02. 2022 bolo v rámci predmetnej verejnej súťaže verejnému obstarávateľovi doručené Rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 14744-9000/2021 zo dňa 03.02.2022 (ďalej len „Rozhodnutie UVO“), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.2022. Predmetným Rozhodnutím UVO nariadil verejnému obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav, a to: zrušiť Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov zverejnenú na elektronickej tabuli v EKS dňa 08.09.2021, zrušiť dokument „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky - Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07.09.2021, doručený navrhovateľovi v EKS dňa 08.09.2021, a opätovne vyhodnotiť u uchádzača AAA (ďalej len „AAA“) splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ na základe Rozhodnutia UVO zaslal dňa 25.02.2022 elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou systému EKS, oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk všetkým uchádzačom (list č.p.: SE-VO1-2022/001782-097 zo dňa 24.02.2022) a zároveň zverejnil na elektronickej tabuli v EKS dokument - Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov- zrušenie.

Následne komisia v rámci hodnotenia ponúk podľa § 53 zákona opakovane posúdila súlad predložených specimenov uchádzača č.4 AAA s technickými požiadavkami uvedenými v Prílohe č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov a skonštatovala, že uchádzač č.4 nespĺnil požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. V súvislosti s uvedeným komisia navrhla vylúčiť ponuku uchádzača č.4 podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Odôvodnenie vylúčenia:

Vysvetlenie uchádzača č. 4 v žiadnom prípade neobjasnilo rozpor v zložení vrstiev dátovej karty v jeho reprezentačných vzorkách cestovných dokladov. (...)

(poznámka: v predmetnej časti nového dodatku č. 1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk sú uvedené rovnaké skutočnosti ako sú uvedené v odôvodnení oznámenia o vylúčení)

Na základe uvedeného komisia konštatuje, že reprezentačné vzorky cestovných dokladov, predložené uchádzačom č. 4, nespĺňajú požiadavky stanovené v Opise predmetu zákazky, a teda, že predmetný uchádzač nesplnil Podmienky účasti na VO.

Informácie z vyhodnotenia ponúk uchádzačov č. 1, 2, 3 a 5 uvedené v Zápisnici vyhodnotenia ponúk sa Dodatkom č.1 nemenia.

V súvislosti s vyššie uvedeným komisia na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola Maximálna celková cena za požadovaný predmet zákazky v EUR bez DPH, určila nasledovné poradie uchádzačov:

Uchádzač/ Poradové číslo ponuky	Obchodné meno/názov uchádzača Sídlo/miesto podnikania uchádzača	Poradie uchádzačov	Celková cena v EUR Bez DPH
1.	CCC, (...)	3. v poradí	34 990 970,00
2.	DDD, (...)	4. v poradí	40 022 059,00
3.	Skupina dodávateľov v zložení: Líder skupiny dodávateľov EEE, (...) Člen skupiny dodávateľov FFF, (...)	1. v poradí	29 996 407,00
5.	BBB, (...)	2. v poradí	32 103 022,00

Vyhlásenie o konflikte záujmov
(...)

Záver:

Komisia pristúpi u uchádzača č.3, ktorý sa na základe vyhodnotenia ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk predbežne umiestnil na 1. mieste v poradí, k vyhodnoteniu ponuky podľa § 53 zákona a k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona.

(...)“

162.Kontrolovaný dňa 28. 06. 2022 prostredníctvom EKS doručil navrhovateľovi dokument „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky - oznámenie o vylúčení“ zo dňa 28. 06. 2022 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), ktorým vylúčil navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol nasledovné, cit.: „V rámci verejnej súťaže na zabezpečenie predmetu zákazky „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky“, (...), Vám oznamujeme, že komisia (...) vykonala na základe Rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 14744-9000/2021 zo dňa 03.02.2022 opakované

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vyhodnotenie Vašej ponuky a splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v predmetnej verejnej súťaži a skonštatovala, že ste nespĺnili požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky stanovené v prílohe č.1 súťažných podkladov - Opis predmetu zákazky.

Z uvedeného dôvodu Vám podľa § 53 ods. 7 písm. a) zákona oznamujeme, že v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona je Vaša ponuka z procesu verejného obstarávania **vylúčená**.

Odôvodnenie vylúčenia:

Vysvetlenie Vašej ponuky doručené verejnému obstarávateľovi dňa 19.07.2021 v žiadnom prípade neobjasnilo rozpor v zložení vrstiev dátovej karty v reprezentačných vzorkách cestovných dokladov. Vo vysvetlení popisujete a zároveň ilustrujete zloženie vrstiev dátovej karty spôsobom, ktorým pomyselne slovne i schematicky rozdeľujete komponenty tela dátovej karty na „Dátovú stranu“ (viacvrstvovú polykarbonátovú kartu) a „Záves“ (polyuretánovú vrstvu), a takto navodzujete zdanie, že záves nie je súčasťou dátovej karty.

Takýmto skutočnosť skresľujúcim vysvetlením argumentujete formálne splnenie podmienok na polykarbonátovú dátovú kartu, ku ktorej záves, ktorým je celoplošná polyuretánová vrstva, akoby nepatrí.

Objektívnym faktom však je, že na predložených reprezentačných vzorkách cestovných dokladov polyuretánová vrstva, ktorá tvorí „záves“, je celoplošnou vrstvou dátovej karty, pričom na tejto sa nachádza ďalšia polykarbonátová vrstva. Čiže, polyuretánový „záves“ tvorí vrstvu medzi viacerými polykarbonátovými vrstvami - ide o polyuretánovú medzivrstvu.

Takáto dátová karta je teda kompozit, zložený z dvoch navzájom odlišných materiálov, a nie homogénny materiál, čo je v rozpore so zadanými požiadavkami v Opise predmetu zákazky, na základe ktorých je zároveň požadovaná minimálne rovnaká úroveň kvality a ochrany ako na súčasných cestovných dokladoch SR.

Vo všeobecnosti je možné technológie „závesu“ (úchytu) dátovej karty do pasovej knižky rozdeliť do dvoch hlavných skupín:

1. technológia, pri ktorej sa zachováva podmienka polykarbonátovej dátovej karty, keďže „nepolykarbonátový“ záves ústi len k hornému okraju dátovej karty,
2. technológia, ktorá je v rozpore s podmienkou polykarbonátovej dátovej karty, keďže nepolykarbonátový záves je integrovanou súčasťou dátovej karty, pretože je jednou z celoplošných vrstiev/medzivrstiev dátovej karty.

Podmienky účasti, ako aj Opis predmetu zákazky jednoznačne definujú, ako majú byť jednotlivé komponenty čistopisov dokladov vyhotovené, a to odkazom na: „vychádza zo súčasných dokladov s kvalitou minimálne rovnakou“.

V súčasných cestovných dokladoch SR je záves dátovej karty riešený spôsobom, že záves (úchyt) ústi len k hornému okraju dátovej karty, nie je celoplošnou súčasťou tela dátovej karty, čím je splnená podmienka dátovej karty zloženej z čisto polykarbonátových vrstiev (špecifický ochranný prvok). Jedná sa o mechanizmus s najvyšším stupňom zabezpečenia materiálu karty, ktorým sa v najvyššej miere zabezpečuje ochrana všetkých jej komponentov proti pozmeňovaniu a zneužitiu. Dátová karta má byť teda z čistého viacvrstvého polykarbonátu, čo je možné dosiahnuť tak, že záves ústi len k okraju dátovej karty (to zodpovedá aj riešeniu, aké je použité na v súčasnosti vydávaných cestovných dokladoch SR). Špecifikácia neobsahuje inú alternatívu. Obídienie tejto konštrukcie závesu za účelom zníženia ceny produktu zároveň vedie k zníženiu kvality a zabezpečenia cestovných dokladov.

Je potrebné upriamiť pozornosť práve na to, že materiál karty musí byť viacvrstvový polykarbonát. Požiadavka verejného obstarávateľa bola primárne zameraná na túto podstatu dátovej karty, pričom svojimi argumentami ste sa úplne odklonili od tejto podmienky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a sústredili sa iba na popisovanie závesu. Karta z viacvrstvého polykarbonátu má však v pasovej knižke postavenie konkrétneho požadovaného ochranného prvku. Záves je (má byť) iba prostriedkom, akým sa tento ochranný prvok aplikuje do pasovej knižky. Je teda v rozpore s požiadavkami verejného obstarávateľa, že ste ako uchádzač požadovaný ochranný prvok do pasovej knižky nezakomponovali a podsúvate „alternatívu“, ktorá ho nemá.

V tejto súvislosti komisia uvádza, pre vykreslenie postavenia tohto ochranného prvku, podobné príklady iných ochranných prvkov, ktoré ilustrujú Vaše nepochopenie požiadavky a jej následné nesplnenie:

- ak by verejný obstarávateľ napríklad požadoval ochranný prvok - číslo pasovej knižky vyhotovené laserovou perforáciou, nemôže mu uchádzač vnucovať číslo vyhotovené mechanickou perforáciou ako alternatívu na vyhotovenie perforovaného čísla pasu,
- ak by verejný obstarávateľ napríklad požadoval ochranný prvok - šijaciú niť s ochranou vo forme spleteného zväzku rôznofarebných vlákien, nemôže mu uchádzač vnucovať šijaciú niť jednovláknovú, ktorá má napríklad UV reakciu ako alternatívu, ktorá tiež zabezpečí zošitie pasovej knižky,
- ak by verejný obstarávateľ napríklad požadoval ochranný prvok - DOVID prvok s kinetickými efektami, nemôže mu uchádzač vnucovať DOVID prvok s farebnou zmenou, ako alternatívu, ktorá tiež zabezpečí podobu držiteľa,
- ak by verejný obstarávateľ napríklad požadoval ochranný prvok - čiastočne metalizovaný okienkový ochranný prúžok v papieri, nemôže mu uchádzač vnucovať demetalizovaný vnútorný ochranný prúžok ako alternatívu ochranného prvku papiera,
- ak by verejný obstarávateľ napríklad požadoval ochranný prvok - pozitívnu reliéfnu štruktúru, nemôže mu uchádzač vnucovať negatívnu reliéfnu štruktúru ako alternatívu ochrany personalizovaných dát,
- ak by verejný obstarávateľ napríklad požadoval ochranný prvok - OVI prvok vyhotovený hlbkotlačou, nemôže mu uchádzač vnucovať OVI prvok vyhotovený sieťotlačou ako alternatívu opticko-variabilného efektu.

Teda nezakomponovanie konkrétne definovaného ochranného prvku - dátovej karty z viacvrstvého polykarbonátu, resp. jeho zámena za niečo iné - dátovú kartu, ktorá je kompozitom polykarbonátových vrstiev a polyuretánovej vrstvy, je v rozpore s požiadavkou verejného obstarávateľa na presne definovaný ochranný prvok.

Ako uchádzač pritom nemáte ani oporu v pokuse o porovnávanie tých-ktorých typov závesov (napr. na základe ich funkčnosti, resp. trvácnosti či bezpečnosti) teda či sú horšie, porovnateľné alebo dokonca lepšie, keďže je to bezpredmetné vzhľadom na absenciu požadovaného ochranného prvku vo Vašich vzorkách (dátovej karty z polykarbonátových vrstiev).

Podľa komisie dostupných informácií z celkového množstva krajín EÚ, ktoré majú cestovný doklad s plastovou dátovou kartou (16 krajín), disponuje cestovnými dokladmi s dátovou stranou z čistého polykarbonátu minimálne 12 krajín. O dvoch ďalších krajinách informáciu nemáme. Iba dve krajiny nemajú použitý tento ochranný prvok. Aj ďalší uchádzači vo verejnej súťaži použili vlastné, jedinečné riešenia závesov, ktoré však spĺňali podmienku požadovaného ochranného prvku - dátovej karty z polykarbonátových vrstiev.

Okrem už uvedeného nespĺňate ani ďalšiu požiadavku na odbornú a technickú spôsobilosť, a to v rozsahu splnenia podmienok na zachovanie kvality vyhotovenia „minimálne na rovnakej úrovni ako má v súčasnosti používaný čistopis“ pri kvalite vyhotovenia embossingu na obale.

Na obale svojich reprezentačných vzoriek cestovných dokladov ste použili embossing svojim motívom napodobňujúci embossing použitý na súčasných cestovných dokladoch SR (mapa Európy so zvýraznenou mapou SR).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Bez ohľadu na použitý motív je kvalita vyhotovenia embossingu veľmi nízka a nedosahuje vysokú kvalitu vyhotovenia embossingu v súčasných dokladoch SR. Kvalita embossingu je až taká nízka - motív mapy je veľmi slabo rozpoznateľný, že nemá prakticky žiadny bezpečnostný význam. Línie motívu embossingu na súčasných dokladoch SR sú pritom brilantné, ľahko rozpoznateľné, čím plnia funkciu bezpečnostnej bariéry cestovných dokladov SR.

Na základe vyššie uvedeného komisia skonštatovala, že ste predmetnú požiadavku verejného obstarávateľa u predložených vzorov čistopisov (specimenov) dokladov formátu 1D3 - cestovný pas **na dátovú kartu z viacvrstvého polykarbonátu** v zmysle bodu 1.3.1 prílohy č.1 súťažných podkladov a bodu 2 písm. c) prílohy č.5 Podmienky účasti (Úplné znenie po zmene zo dňa 15.1.2021) súťažných podkladov **nesplnili**.

Záver:

Komisia aj po opätovnom podrobnom a dôkladnom posúdení predložených vzorov čistopisov (specimenov) dokladov formátu 1D3 - cestovný pas, ako aj vysvetlenia Vašej ponuky dospela k záveru, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a negarantuje po prípadnom uzavretí zmluvného vzťahu poskytnutie predmetu zákazky v požadovanom technickom rozsahu a kvalite. Komisia má tiež za to, že dôvody neprijatia Vašej ponuky sú jednoznačné, zrozumiteľné, transparentné, ale najmä nespochybniteľne preukázané najmä s ohľadom na komplexný prístup k hodnoteniu ponuky.

Lehota, v ktorej môže byť doručená námietka podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona je do 10 dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. (...)“

Právny rámec

- 163.Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
- 164.Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
- 165.Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchováávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchováávajú počas celej doby jej trvania.
- 166.Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
- 167.Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti

obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

168. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

169. Úvodom právneho posúdenia úrad uvádza, že predmetom námietok podaných navrhovateľom je vylúčenie navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie dvoch požiadaviek na predmet zákazky uvedených v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“ a v prílohe č. 5 „Podmienky účasti úplné znenie po zmene zo dňa 15. 1. 2021“ súťažných podkladov. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný na základe rozhodnutia rady vykonal opakované vyhodnotenie ponuky navrhovateľa a splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní pričom dospel k záveru, že navrhovateľom predložený vzor čistopisu (specimenu) dokladu formátu ID3 - cestovný pas nespĺňa požiadavku na dátovú kartu z viacvrstvového polykarbonátu a taktiež nespĺňa požiadavku na kvalitu vyhotovenia embossingu na obale.

170. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní stanovil **podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1** zákona o verejnom obstarávaní (vzorky), v rámci ktorej kontrolovaný stanovil nasledovné, cit.: „verejný obstarávateľ **požaduje predložiť 10 kusov vzorov čistopisov** (ďalej len „specimen“) ku každému nižšie uvedenému čistopisu dokladov **v súlade technickými požiadavkami uvedenými v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov:**

Čistopisy dokladov formátu ID1

1. Občiansky preukaz
2. Povolenie na pobyt
3. Vodičský preukaz
4. Osvedčenie o evidencii vozidla

Čistopisy dokladov formátu ID3

5. Cestovný pas

Specimeny predložené za účelom preukázania splnenia podmienok účasti tiež budú následne, v rámci hodnotenia ponúk podľa § 53 zákona, použité za účelom posúdenia splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Po ukončení postupu verejného obstarávania specimeny zostávajú v dispozícii verejného obstarávateľa archivované ako súčasť ponuky v súlade so zákonom a uchádzačom sa nevrátia. (...).

171. V prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „(...) **1.3 Špecifikácia požiadaviek na čistopisy cestovných dokladov SR formátu ID3**

Všeobecné požiadavky

Cestovné doklady Slovenskej republiky, t. j. cestovný pas, cudzinecký pas, diplomatický pas, služobný pas a cestovné doklady podľa konvencií z rokov 1951 a 1954 (ďalej len „pas“, resp. „pasy“) budú vo forme pasovej knižky, ktorá bude pozostávať z obalu s predsádkou, **dátovej strany (z viacvrstvého polykarbonátu)**, vnútorných listov s vízovými stranami a ktoré budú spĺňať požiadavky definované v ICAO Doc 9303. (...)

1.3.1 Technická špecifikácia – Cestovný pas

Požiadavky na čistopis dokladu

Materiál čistopisu dokladu, použité techniky vyhotovenia, ochranné prvky, texty, povolené tolerancie, kvalita vyhotovenia vrátane personalizácie **musia vychádzať a byť minimálne na rovnakej úrovni ako má v súčasnosti používaný čistopis.** (...)

Konštrukcia čistopisu dokladu

Pasová knižka bude pozostávať z nasledovných častí:

- červený obal s razbou (zlatá fólia)
- predsádka
- polykarbonátová karta (s titulnou a dátovou stranou) s čipom
- vnútorné listy s vízovými stranami

Obal

Obal tvoria nasledovné časti: (...)

- embossing na zadnej strane (...)

Polykarbonátová karta s bezkontaktným čipom

Materiál: viacvrstvový polykarbonát bielej farby bez opticky zjasňovacích činidiel, nereagujúci v UV žiarení, vhodný na laserovú personalizáciu. Všetky vrstvy tvoriace telo karty budú **vzájomne spojené pomocou tlaku a tepla bez použitia lepidla**, pričom medzi dotýkajúcimi sa vrstvami vznikne polymérová väzba, ktorú nie je možné dekompozovať. Pokiaľ to bude technologicky nevyhnutné, je možné použitie adhezív v mieste aplikácie elektronického čipu a DOVID prvku.“

172. Úrad konštatuje, že kontrolovaný bol teda podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **povinný postupovať pri vyhodnocovaní splnenia danej podmienky účasti** podľa § 34 ods. 1 písm. m) tohto zákona navrhovateľom **v súlade s ním stanovenými požiadavkami na preukázanie splnenia danej podmienky účasti v súťažných podkladoch**. Pokiaľ teda kontrolovaný v súťažných podkladoch v rámci ním stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní **jednoznačne stanovil, že požaduje, aby vzorky čistopisov dokladov predložené uchádzačmi boli v súlade s technickými požiadavkami uvedenými v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov**, podľa úradu bol kontrolovaný povinný následne vyhodnocovať splnenie danej podmienky účasti navrhovateľom v súlade s touto ním stanovenou požiadavkou v tomto verejnom obstarávaní.

173. Úrad konštatuje, že sa stotožňuje s argumentáciou rady uvedenou v rozhodnutí rady. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci [C-42/13](#), v ktorom sa v bodoch 42 až 44 uvádza nasledovné, cit.: „*Ako však už Súdny dvor rozhodol, verejnému obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré on sám stanovil, a to tak, že je povinný vylúčiť zo súťaže v rámci verejného obstarávania hospodársky subjekt, ktorý nepredložil doklad alebo informáciu, ktorých predloženie sa vyžaduje podľa zadávacích podkladov pod hrozbou vylúčenia zo súťaže (pozri v tomto zmysle rozsudok Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 40). Táto prísna povinnosť, ktorej dodržanie prináleží verejným obstarávateľom, je súčasťou zásady rovnosti zaobchádzania a súvisiacej povinnosti transparentnosti, ktorým verejní obstarávatelia podliehajú podľa článku 2*

smernice 2004/18. Na jednej strane teda **zásada rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi prikazuje, aby všetci uchádzači mali rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetkých uchádzačov.** Na strane druhej **cieľom povinnosti transparentnosti je vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa.** Vyžaduje, aby všetky podmienky a podrobnosti verejného obstarávania boli v oznámení alebo v zozname zadávacích podmienok jasne, presne a jednoznačne formulované, aby všetci priemerne informovaní uchádzači pri uplatnení primeranej obozretnosti chápali ich presný význam a mohli ich vykladať rovnako a aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne posúdiť, či ponuky uchádzačov spĺňajú kritériá, ktoré platia pre relevantnú zákazku (pozri v tomto zmysle rozsudok Komisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, body 108 až 111).“

174. Úrad v tejto súvislosti poukazuje taktiež na **rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-525/19 zo dňa 21. 04. 2021** (body 54 – 60 predmetného rozsudku), podľa ktorého, cit.: „**Táto zásada rovnosti zaobchádzania zahŕňa aj povinnosť transparentnosti, aby sa umožnilo overiť jej dodržiavanie** (rozsudok z 12. decembra 2002, *Universale-Bau a i.*, C-470/99, EU:C:2002:746, bod 91). **Súdny dvor tak rozhodol, že predmet a kritériá hodnotenia ponúk musia byť jasne určené už od začiatku postupu verejného obstarávania** (rozsudok z 10. mája 2012, *Komisia/ Holandské kráľovstvo*, C-368/10, EU:C:2012:284, bod 56). Okrem toho zo zásady rovnosti zaobchádzania a zásady transparentnosti postupu verejného obstarávania vyplýva pre verejných obstarávateľov **povinnosť dodržiavať počas celého postupu rovnaký výklad kritérií na hodnotenie ponúk** (pozri rozsudok z 18. októbra 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, bod 43 a citovanú judikatúru), **a tým skôr nemeniť kritériá hodnotenia ponúk v jeho priebehu** (rozsudok zo 4. decembra 2003, *EVN a Wienstrom*, C-448/01, EU:C:2003:651, bod 93). Z toho vyplýva, že **v prípade zrušenia rozhodnutia týkajúceho sa kritéria hodnotenia ponúk verejným obstarávateľom tento nemôže bez porušenia zásad rovnosti zaobchádzania a transparentnosti platne pokračovať v postupe verejného obstarávania bez ohľadu na toto kritérium, pretože by to znamenalo zmenu kritérií uplatniteľných na predmetné verejné obstarávanie** (pozri analogicky rozsudok zo 4. decembra 2003, *EVN a Wienstrom*, C-448/01, EU:C:2003:651, bod 94). Táto judikatúra sa uplatňuje *mutatis mutandis* na kritériá výberu. Aj keby totiž kritériá výberu uplatňované v rámci prvej fázy užšej súťaže mali objektívnejšiu povahu, keďže nezahŕňajú proces zvažovania, nič to nemení na skutočnosti, že zrušenie jedného z uvedených kritérií v priebehu verejného obstarávania môže mať dôsledky a byť v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania. Takéto zrušenie má vplyv na každého uchádzača, ktorý sa zúčastnil verejného obstarávania a bol vylúčený z ďalšieho postupu verejného obstarávania z dôvodu, že nespĺňal kritérium výberu, ktoré bolo neskôr zrušené. Uvedené zrušenie **má vplyv aj na postavenie každého potenciálneho uchádzača, ktorý sa nezúčastnil verejného obstarávania, najmä z dôvodu, že sa domnieval, že nie je schopný splniť kritérium, ktoré bolo neskôr bez jeho vedomia zrušené.** Preto treba konštatovať, že Komisia si tým, že zrušila kritérium uvedené v bode 17.2 písm. c) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, pričom pokračovala vo verejnom obstarávaní, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zásady rovnosti zaobchádzania a z nej vyplývajúcej povinnosti transparentnosti, tak ako ich vykladá judikatúra Súdneho dvora uvedená v bodoch 53 až 57 vyššie.“

175. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že v prípade ak podmienka účasti v rámci ktorej uchádzači boli povinní predložiť vzor čistopisu (specimenu) dokladu formátu 1D3 - cestovný pas a kontrolovaný v tejto súvislosti taktiež hodnotil požiadavky na predmet zákazky uvedené v prílohe č. 1 súťažných podkladov, pripúšťa viacero možných výkladov, **uvedené nemôže ísť na ťarchu uchádzača.** Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný je povinný uskutočniť uvedené vyhodnotenie týkajúce sa splnenia, resp. nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky u predloženého vzoru cestovného dokladu požadovaného v rámci podmienky účasti

stanovenej v tejto verejnej súťaži striktné v súlade s tým ako si ju zadefinoval v súťažných podkladoch.

176. Úrad konštatuje, že v štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní. Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž podľa úradu v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax rady (napr. rozhodnutia o odvolaní č. 2692- 9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595- 9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017), ktorá je založená na princípe, že v prípade ak kontrolovaný svoju požiadavku jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované, nakoľko opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení požiadavky uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Úrad k uvedenému dodáva, že v štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní. Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž podľa úradu v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov. Pokiaľ teda spôsob preukazovania splnenia podmienky účasti, v rámci ktorej kontrolovaný pri predložení vzoru cestovného dokladu uchádzača posudzoval splnenie, resp. nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky nie je kontrolovaným dostatočne precizovaný a umožňuje rôzny výklad, a teda do úvahy prichádza splnenie požiadaviek na predmet zákazky viacerými spôsobmi kontrolovaný by v danom prípade nebol oprávnený vylúčiť uchádzača.
177. Úrad konštatuje, že tomuto konaniu o námietkach predchádzalo rozhodnutie rady, ktorým rada podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní **zmenila** rozhodnutie úradu č. 11496-6000/2021-OD zo dňa 06. 12. 2021 (okrem iného) tak, že úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **nariadil** kontrolovanému v tejto verejnej súťaži, **odstrániť protiprávny stav**, a to: **zrušiť** Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov zverejnenú na elektronickej tabuli v Elektronickej kontraktačnej systéme dňa 08. 09. 2021, **zrušiť** dokument „Čistopisy dokladov Slovenskej republiky – Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07. 09. 2021, doručený navrhovateľovi v Elektronickej kontraktačnej systéme dňa 08. 09. 2021, a **opätovne vyhodnotiť** u uchádzača AAA splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
178. Úrad ďalej konštatuje, že rozhodnutie rady obsahuje v bodoch 95 až 131 právne posúdenie rady k splneniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom a bod 160 obsahuje stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
179. Úrad uvádza, že v predmetnom rozhodnutí rady sú uvedené okrem iného aj nasledovné body:
112. Pokiaľ v tejto súvislosti odvolateľ v podanom odvolaní namieta, že zo stanoviska KEÚ PPZ vyplýva, že sa nezaoberal odborným posudzovaním predložených vzoriek, ale venoval sa primárne hodnoteniu obsahu súťažných dokumentov, hodnoteniu technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov a hodnoteniu samotných ponúk, čo mu neprislúcha, pričom predložené vzorky odborne neposudzoval, ale tieto len „*prvotne prezrel*“ a nevenoval sa ich

podrobnému odbornému technickému posudzovaniu, či testovaniu, rada uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného **nevyplýva**, že by takéto podrobné odborné technické posúdenie, či testovanie, ktorého nevykonanie odvolateľ vyčíta KEÚ PPZ, vykonala komisia kontrolovaného, ktorá konštatovala, že odvolateľom predložená vzorka spĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky.

121. Z dokumentácie pritom vyplýva, že pri vyhodnocovaní vzorky cestovného pasu predloženej úspešným uchádzačom vznikol rozpor medzi členmi komisie kontrolovaného, či táto vzorka spĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky v opise predmetu zákazky. Zatiaľ čo **štyria členovia komisie** mali za to, že úspešný uchádzač **nesplnil** danú podmienku účasti, nakoľko predložená vzorka nespĺňa požiadavky stanovené kontrolovaným v opise predmetu zákazky (pričom tento záver podporuje aj stanovisko KEÚ PPZ), a v zápisnici títo členovia komisie **uviedli svoje konkrétne dôvody**, na základe ktorých mali za to, že vzorka cestovného pasu predložená úspešným uchádzačom nespĺňa požiadavky kontrolovaného stanovené v opise predmetu zákazky, ako aj dôvody, na základe ktorých sa nestotožnili s doručeným vysvetlením úspešného uchádzača, **piati členovia komisie** mali za to, že úspešný uchádzač **splnil** danú podmienku účasti, avšak v zápisnici títo členovia komisie **neuviedli žiadne dôvody**, na základe ktorých k tomuto záveru dospeli, nevysporiadali sa žiadnym spôsobom s výhradami ostatných členov komisie, ako ani so závermi stanoviska KEÚ PPZ, ale títo členovia komisie len poukázali na doručené vysvetlenie úspešného uchádzača.

126. Na tomto mieste rada zároveň zdôrazňuje, že úrad v rozhodnutí **nekonštatoval**, že úspešný uchádzač nespĺňa danú podmienku účasti, úrad v rozhodnutí **konštatoval**, že nevie na základe predloženej dokumentácie preskúmať, či úspešný uchádzač spĺňa danú podmienku účasti, nakoľko samotný úkon vyhodnotenia je **nepreskúmateľný**, s čím sa rada v tomto odvolacom konaní plne stotožňuje. Podstatou odvolaním napadnutého rozhodnutia úradu teda podľa rady je, aby sa komisia kontrolovaného opätovne zaoberala preskúmaním splnenia danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom, a aby komisia kontrolovaného následne v dokumentácii z predmetného verejného obstarávania preskúmateľným spôsobom zachytila svoj záver o tom, či úspešný uchádzač danú podmienku účasti spĺňa alebo nespĺňa.

127. Na základe všetkých uvedených skutočností rada v tomto odvolacom konaní dospela k záveru, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní splnenia danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom, v rámci ktorej kontrolovaný požadoval, aby vzorky dokladov predložené uchádzačmi boli predložené v súlade s technickými požiadavkami uvedenými v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, postupoval **v rozpore s § 40 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní **v spojení s 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom **transparentnosti**, nakoľko predmetný úkon kontrolovaného (komisie kontrolovaného), za situácie, kedy v predloženej dokumentácii z predmetného verejného obstarávania **sú** preskúmateľným spôsobom **zachytené** dôvody, prečo podľa názoru niektorých členov komisie kontrolovaného úspešný uchádzač **nesplňa** danú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, pričom zároveň z tejto dokumentácie **nevyplýva**, prečo napriek pomenovaným výhradám štyroch členov komisie, ako aj záverom stanoviska KEÚ PPZ (o ktoré v tomto verejnom obstarávaní požiadal samotný kontrolovaný), úspešný uchádzač **spĺňa** danú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, a napriek uvedenému bol tento uchádzač komisiou kontrolovaného vyhodnotený ako úspešný uchádzač v tomto verejnom obstarávaní, **je nepreskúmateľný**. Na základe uvedeného rada zároveň konštatuje, že sa v tomto odvolacom konaní **stotožnila** s posúdením úradu v tejto časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, na základe čoho má rada za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené** a odvolanie úspešného uchádzača je v tejto časti **nedôvodné**.

130. Z predloženej dokumentácie zároveň vyplýva, že výhrady štyroch členov komisie smerujú výhradne voči vzorke dokladov predloženej úspešným uchádzačom, a týkajú sa skutočnosti, že úspešný uchádzač predloženou vzorkou nesplnil danú podmienku účasti. Ako však už rada uviedla, **rozhodnutie úradu je potrebné interpretovať tak, že jeho podstatou je, aby sa komisia kontrolovaného opätovne zaoberala preskúmaním splnenia danej podmienky účasti úspešným uchádzačom, a aby v dokumentácii preskúmateľným spôsobom zachytila svoj záver o tom, či úspešný uchádzač túto podmienku účasti spĺňa alebo nesplňa**, pričom z odôvodnenia rozhodnutia úradu, ako ani z predloženej dokumentácie, podľa rady nevyplýva odôvodnený záver, aby kontrolovaný opätovne vyhodnocoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky u všetkých uchádzačov, nakoľko výhrady štyroch členov komisie smerujú k vyhodnoteniu vzorky (cestovného pasu) predloženej úspešným uchádzačom, a týkajú sa skutočnosti, že úspešný uchádzač predloženou vzorkou nesplnil danú podmienku účasti, pričom rada v tomto odvolacom konaní dospela k záveru, že nepreskúmateľný je práve záver komisie, že vzorky dokladov predložené úspešným uchádzačom boli predložené v súlade s technickými požiadavkami uvedenými v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov tak, ako kontrolovaný požadoval v rámci danej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní.

160. V nadväznosti na § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa na základe § 177 ods. 9 tohto zákona aplikuje aj na odvolacie konanie, rada uvádza stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Rada v tejto súvislosti kontrolovanému odporúča, aby komisia kontrolovaného v dokumentácii z verejného obstarávania preskúmateľným spôsobom zaznamenala záver o tom, že úspešný uchádzač spĺňa všetky stanovené podmienky účasti. V prípade, ak pri vyhodnocovaní splnenia stanovenej podmienky účasti vznikne rozpor medzi členmi komisie kontrolovaného, pričom členovia komisie, ktorí budú mať za to, že uchádzač nesplnil danú podmienku účasti, v zápisnici uvedú svoje konkrétne dôvody, na základe ktorých majú za to, že uchádzač nesplňa danú podmienku účasti, ako aj dôvody, na základe ktorých sa nestotožnili s doručeným vysvetlením tohto uchádzača, rada kontrolovanému odporúča, aby členovia komisie, ktorí budú mať za to, že uchádzač splnil danú podmienku účasti, v zápisnici preskúmateľným spôsobom uviedli dôvody, na základe ktorých k tomuto záveru dospeli, aby sa vysporiadali s výhradami ostatných členov komisie, a aby títo členovia komisie len neodkázali na doručené vysvetlenie uchádzača. Pokiaľ kontrolovaný v súťažných podkladoch v rámci ním stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní jednoznačne stanoví, že požaduje, aby vzorky predložené uchádzačmi boli v súlade s technickými požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch, rada kontrolovanému zároveň odporúča, aby následne vyhodnocoval splnenie danej podmienky účasti uchádzačmi v súlade s touto ním stanovenou požiadavkou v danom verejnom obstarávaní.

180. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že úlohou úradu v tomto konaní o námietkach **nebolo** suplovať odbornú činnosť kontrolovaného, resp. komisie kontrolovaného, t. j. úlohou úradu nebolo vyhodnotiť, či požadované vzorky čistopisov dokladov predložené v ponuke navrhovateľa spĺňajú kontrolovaným stanovené požiadavky v tomto verejnom obstarávaní, a teda, aby predložené vzorky čistopisov dokladov boli v súlade s technickými požiadavkami uvedenými v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, nakoľko uvedené je v kompetencii komisie kontrolovaného, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky. Úlohou úradu v tomto konaní o námietkach **bolo posúdiť**, či z predloženej dokumentácie kontrolovaného **preskúmateľným spôsobom vyplýva záver komisie prijatý po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia rady a opätovnom vyhodnotení ponuky navrhovateľa** na základe ktorého kontrolovaný vylúčil navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm.

b) zákona o verejnom obstarávaní z predmetnej verejnej súťaže pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ podľa kontrolovaného predloženej vzorkou nesplnil ani požiadavky uvedené v prílohe č. 5 „Podmienky účasti úplné znenie po zmene zo dňa 15. 1. 2021“ súťažných podkladov.

181. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní pôvodne vyhodnotil navrhovateľa ako úspešného, keďže spĺňa predmetnú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, a teda, že týmto uchádzačom predložené vzorky čistopisov dokladov spĺňajú technické požiadavky kontrolovaného uvedené v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia rady a opätovnom vyhodnotení ponuky navrhovateľa zmenil svoje rozhodnutie o tom, že navrhovateľ je úspešným uchádzačom v tomto verejnom obstarávaní a navrhovateľa vylúčil z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

182. Úrad uvádza, že kontrolovaný teda v rámci stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní požadoval v predmetnom verejnom obstarávaní od uchádzačov predložiť **vzorky** vybraných čistopisov dokladov (specimenov). Vzorky predložené jednotlivými uchádzačmi v tomto verejnom obstarávaní pritom kontrolovaný následne predložil na vyhodnotenie Kriminalistický a expertízny ústav PPZ (bod 147 tohto rozhodnutia), ktorý skonštatoval, že po prvotnom preskúmaní iba jeden uchádzač (uchádzač č. 1), ktorý je súčasným dodávateľom čistopisov dokladov Slovenskej republiky pre kontrolovaného, predložil vzorku, ktorú je možné z hľadiska technickej a odbornej spôsobilosti riadne preskúmať a vyhodnotiť, pričom ostatní uchádzači predložili vzorky reprezentatívneho charakteru, a teda vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné overiť technickú a odbornú spôsobilosť dodať tovar požadovanej kvality u štyroch z piatich uchádzačov (bod 150 tohto rozhodnutia). Z predmetného stanoviska Kriminalistického a expertízneho ústavu PPZ zároveň jednoznačne vyplýva, cit.: „*uchádzači, s výnimkou uchádzača, ktorý je zároveň súčasným výrobcou a dodávateľom čistopisov dokladov SR, nepredložili požadované vzory čistopisov (ďalej len „specimen“) v súlade s požiadavkami na technickú a odbornú spôsobilosť uvedenými v prílohe č. 5 súťažných podkladov – Podmienky účasti, ako aj v súlade s vysvetlením „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 1“ zverejneným na elektronickej tabuli dňa 25. 01. 2021*“. Uvedené stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu PPZ doručil kontrolovanému, pričom v reakcii na predmetné stanovisko požiadal odbor hospodárskeho zabezpečenia kontrolovaného o zrušenie predmetného verejného obstarávania (odbor hospodárskeho zabezpečenia kontrolovaného následne požiadal o neakceptovanie tejto žiadosti o zrušenie daného verejného obstarávania). Z predloženej dokumentácie zároveň vyplýva, že odbor verejného obstarávania kontrolovaného odpovedal na predmetné stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu PPZ tak, že podľa zákona o verejnom obstarávaní hodnotenie predložených ponúk vykonáva komisia na vyhodnotenie ponúk.

183. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že vyhodnotenie predložených ponúk je úlohou kontrolovaným zriadenej komisie na vyhodnotenie ponúk, je však potrebné dodať, že v tomto verejnom obstarávaní samotný kontrolovaný predložil Kriminalistickému a expertíznemu ústavu PPZ vzorky čistopisov dokladov na vyhodnotenie, pričom z doručenej stanoviska Kriminalistického a expertízneho ústavu PPZ (o ktoré v tomto prípade požiadal samotný kontrolovaný) vyplýva, že požadované vzorky čistopisov predložené navrhovateľom ako pôvodne úspešným uchádzačom v tejto verejnej súťaži neboli týmto uchádzačom predložené v súlade s požiadavkami kontrolovaného na technickú a odbornú spôsobilosť uvedenými v prílohe č. 5 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov. Úrad má za to, že za danej situácie sa kontrolovaný mal v procese opätovného vyhodnocovania ponuky vysporiadať s uvedenou skutočnosťou, a teda v dokumentácii z verejného obstarávania mal kontrolovaný taktiež

transparentným a preskúmateľným spôsobom zachytiť túto skutočnosť. Úrad poznamenáva, že z dokumentácie kontrolovaného nevyplýva, že by sa kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača predmetnou skutočnosťou zaoberal. Podľa názoru úradu kontrolovaný mal možnosť požiadať Kriminalistický a expertízny ústav PPZ o ďalšie odborné stanovisko, v rámci ktorého by sa predmetný ústav striktnie zaoberal len dôvodmi na základe ktorých bol navrhovateľ vylúčený z tohto verejného obstarávania. Úrad konštatuje, že kontrolovaný predmetnú možnosť nevyužil. Úrad uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného **nevyplýva**, že by takéto podrobné odborné technické posúdenie, či testovanie vykonala v rámci opätovného vyhodnotenia ponuky navrhovateľa komisia kontrolovaného, ktorá konštatovala, že navrhovateľom predložená vzorka nespĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky.

184. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že následne kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, pričom v rámci predmetnej žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 kontrolovaný o. i. taktiež uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v Prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, technické požiadavky, v bode 1.3 Špecifikácia požiadaviek na čistopisy cestovných dokladov SR formátu ID3, podbod 1.3.1 Technická špecifikácia – Cestovný pas, v častiach Požiadavky na čistopis dokladu a Polykarbonátová karta s bezkontaktným čipom uvádza, že cestovné doklady Slovenskej republiky budú cit.: „...vo forme pasovej knižky, ktorá bude pozostávať z obalu s predsádkou, dátovej karty (z viacvrstvového polykarbonátu), ...“.* Verejný obstarávateľ v rámci Prílohy č. 5 Podmienky účasti (Úplné znenie po zmene zo dňa 15. 1. 2021), bod 2. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, písm. c) požadoval na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods.1 písm. m) bod 1 zákona predložiť okrem iných aj 10 kusov vzorov čistopisov (specimenov) dokladov formátu ID3 – cestovný pas, **ktoré musia byť predložené v súlade s technickými požiadavkami uvedenými v Prílohe č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.** Pri posudzovaní predložených predmetných vzorov čistopisov komisia zistila, že súčasťou dátovej strany predloženého vzoru čistopisov dokladov ID3 – cestovný pas **je aj polyuretánová medzivrstva**, prechádzajúca celou plochou dátovej karty. Komisia v tejto súvislosti požaduje vysvetliť, ako spĺňate požiadavku verejného obstarávateľa u predložených vzorov čistopisov dokladov ID3 na dátovú kartu z viacvrstvového polykarbonátu v zmysle bodu 1.3.1 Prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky a bodu 2 písm. c) prílohy č. 5 Podmienky účasti (Úplné znenie po zmene zo dňa 15. 1. 2021) súťažných podkladov.“ (bod 152 tohto rozhodnutia). Doručené vysvetlenie č. 1 navrhovateľa je citované v bode 153 tohto rozhodnutia.

185. Úrad následne poukazuje na skutočnosť, že v predloženej dokumentácii kontrolovaného sa ďalej nachádza dokument „Stanovisko členov komisie k splneniu podmienok účasti uchádzača AAA“ (bod 155 tohto rozhodnutia), v ktorom sú uvedené viaceré dôvody, prečo vzorka čistopisu dokladu (cestovného pasu) predložená úspešným uchádzačom, nebola predložená v súlade s technickými požiadavkami kontrolovaného uvedenými v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, a teda prečo tento uchádzač nespĺňa danú podmienku účasti. Závery tohto dokumentu sú zároveň súčasťou zápisnice z vyhodnotenia ponúk (bod 156 tohto rozhodnutia) v časti f) „Dôvody prečo člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou“, pričom v tejto časti zápisnice je zároveň uvedené, cit.: „*Vysvetlenie uchádzača č. 4 v žiadnom prípade neobjasnilo rozpor v zložení vrstiev dátovej karty v jeho reprezentačných vzorkách cestovných dokladov. (...) Objektívnym faktom však je, že na predložených reprezentačných vzorkách cestovných dokladov polyuretánová vrstva, ktorá tvorí „záves“, je celoplošnou vrstvou dátovej karty, pričom na tejto sa nachádza ďalšia polykarbonátová vrstva. Čiže, polyuretánový „záves“ tvorí vrstvu medzi viacerými polykarbonátovými vrstvami - ide o polyuretánovú medzivrstvu. Takáto dátová karta je teda kompozit, zložený z dvoch navzájom odlišných materiálov, a nie homogénny materiál, čo je v rozpore so zadanými požiadavkami v opise predmetu zákazky,*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

na základe ktorých je požadovaná minimálne rovnaká úroveň kvality a ochrany ako na súčasných cestovných dokladoch SR. (...) Uchádzač č. 4 okrem toho **nesplňa ani ďalšiu požiadavku na odbornú a technickú spôsobilosť**, a to v rozsahu splnenia podmienok na zachovanie kvality vyhotovenia „minimálne na rovnakej úrovni ako má v súčasnosti používaný čistopis“ **pri kvalite vyhotovenia embossingu na obale**. (...) Na základe uvedeného **trváme na závere, že reprezentačné vzorky cestovných dokladov predložené uchádzačom č. 4 nespĺňajú požiadavky stanovené v Opise predmetu zákazky, a teda, že predmetný uchádzač nesplnil Podmienky účasti na VO.**“ Z časti g) „Hodnotenie ponúk“ tejto zápisnice však zároveň vyplýva, že všetci uchádzači splnili požiadavky na predmet zákazky. Predmetná zápisnica je podpísaná všetkými členmi komisie, **štyria členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky však predmetnú zápisnicu podpísali s výhradou.**

186. V Dodatku č. 1 k zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti (bod 159 tohto rozhodnutia), ktorý je podpísaný piatimi členmi komisie s právom vyhodnocovať ponuky, je následne uvedené, cit.: „**Za účelom preukázania predmetnej podmienky účasti uchádzač č. 4 fyzicky doručil dňa 09. 03. 2021 verejnému obstarávateľovi po 10 ks z každého typu nasledujúcich dokladov: (...) čím predmetnú podmienku účasti verejného obstarávateľa uchádzač č. 4 splnil. (...) Záver: Komisia po posúdení splnenia podmienok účasti podľa § 32 a § 34 zákona skonštatovala, že uchádzač č. 4 splnil predmetné podmienky účasti uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.**“

187. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že komisia kontrolovaného bola zložená z jedenástich členov (kontrolovaným menovaných odborníkov na daný predmet zákazky), pričom právo vyhodnocovať ponuky mali deväti členovia komisie. Z deviatich členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky mali pritom **štyria členovia komisie výhrady k splneniu danej podmienky účasti úspešným uchádzačom**, pričom svoje odôvodnenie uviedli v bode f) Zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ako aj v dokumente „Stanovisko členov komisie k splneniu podmienok účasti uchádzača AAA“, z ktorých vyplýva, že **štyria členovia komisie mali za to, že úspešný uchádzač nesplnil danú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti z nasledovných dôvodov:**

- Na predložených reprezentačných vzorkách cestovných dokladov polyuretánová vrstva, ktorá tvorí „Záver“, je celoplošnou vrstvou dátovej karty, pričom na tejto sa nachádza ďalšia polykarbonátová vrstva. Čiže, polyuretánový „záves“ tvorí vrstvu medzi viacerými polykarbonátovými vrstvami – ide o polyuretánovú vrstvu. Dátová karta je teda kompozit zložený z dvoch navzájom odlišných materiálov, a nie homogénny materiál, čo je v rozpore so zadanými požiadavkami v opise predmetu zákazky, na základe ktorých je požadovaná minimálne rovnaká úroveň kvality a ochrany ako na súčasných cestovných dokladoch Slovenskej republiky.

- V súčasných cestovných dokladoch SR je záves dátovej karty riešený spôsobom, že záves (úchyt) ústi len k hornému okraju dátovej karty, nie je celoplošnou súčasťou tela dátovej karty, čím je splnená podmienka dátovej karty zloženej z čisto polykarbonátových vrstiev. Jedná sa o mechanizmus s najvyšším stupňom zabezpečenia materiálu karty, a týmto riešením sa vyznačujú cestovné doklady väčšiny štátov Európskej únie, pričom toto riešenie upevnenia dátovej karty predložili všetci uchádzači vo verejnom obstarávaní, s výnimkou uchádzača AAA.

- Uchádzač AAA použil na obale svojich reprezentačných vzoriek cestovných dokladov embossing svojim motívom napodobňujúci embossing použitý na súčasných cestovných dokladoch Slovenskej republiky (mapa Európy), pričom kvalita tohto embossingu je veľmi nízka a nedosahuje vysokú kvalitu vyhotovenia embossingu v súčasných dokladoch

Slovenskej republiky (kvalita embossingu tohto uchádzača je až taká nízka, že nemá prakticky žiadny bezpečnostný význam).

188. V bode f) Zápisnice z vyhodnotenia ponúk je taktiež konštatované, že **podľa štyroch členov komisie vysvetlenie úspešného uchádzača v žiadnom prípade neobjasnilo rozpor v zložení vrstiev dátovej karty** v jeho reprezentačných vzorkách cestovných dokladov, pričom obídienie požadovanej konštrukcie závesu za účelom zníženia ceny produktu vedie k zníženiu kvality a zabezpečenia cestovných dokladov. Na základe uvedených dôvodov štyria členovia komisie aj po doručení vysvetlenia úspešného uchádzača trvajú na závere, že reprezentačné vzorky cestovných dokladov predložené týmto uchádzačom nespĺňajú požiadavky stanovené v opise predmetu zákazky, a teda, že tento uchádzač nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní.
189. Na základe uvedeného je teda podľa úradu potrebné konštatovať, že v tomto prípade disponoval kontrolovaný, resp. členovia komisie kontrolovaného, stanoviskom od Kriminalistického a expertízneho ústavu PPZ (o ktoré v tomto verejnom obstarávaní požiadal samotný kontrolovaný), ako aj výhradou štyroch členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky k splneniu danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti úspešným uchádzačom, pričom v predmetnom stanovisku Kriminalistického a expertízneho ústavu PPZ, ako aj vo vyjadreniach štyroch členov komisie, boli podľa úradu jasne identifikované dôvody a skutočnosti, ktoré viedli Kriminalistický a expertízny ústav PPZ, ako aj štyroch členov komisie k ich záverom.
190. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že komisia kontrolovaného následne v časti g) Zápisnice z vyhodnotenia ponúk, disponujúc predmetnými stanoviskami, uviedla nasledovné, cit.: „(...) Uchádzač č. 4 doručil vysvetlenie ponuky verejnému obstarávateľovi elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou EKS, v lehote stanovenej verejným obstarávateľom (do desať pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie ponuky), dňa 19.07.2021. V rámci predloženého vysvetlenia ponuky uchádzač č. 4 predložil **Štruktúrovaný rozpočet ceny v súlade so žiadosťou o vysvetlenie ponuky a taktiež vyjadrenie k polyuretánovej medzivrstve**, t. j. detailný popis, prierezovú konštrukciu všetkých vrstiev tvoriacich telo karty pričom uviedol, že spomenutá polyuretánová vrstva nie je medzivrstva, ale je to časť konštrukcie závesu, ktorá je pripevnená k viacvrstvovej polykarbonátovej dátovej karte. Uchádzač č. 4 zároveň potvrdil, že predložené čistopisy dátových kariet pozostávajú z viacvrstvého polykarbonátu a spĺňajú všetky technické požiadavky podľa Prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch nevyhlásil takéto technické riešenie závesu polykarbonátovej karty. (...) Specimény predložené za účelom preukázania splnenia podmienok účasti boli v rámci hodnotenia ponúk podľa § 53 zákona použité za účelom posúdenia splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Komisia sa na svojom zasadnutí dňa 26. 08. 2021 oboznámila s predloženými vysvetleniami ponuky č. 1 a č. 2 a skonštatovala, že ponuka uchádzača č. 4 **splnila** požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch. (...) Na základe výsledkov vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona a vyhodnotenia ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk komisia pristúpila v súlade s § 40 zákona a bodom 33.1 súťažných podkladov k hodnoteniu splnenia podmienok účasti podľa § 32 a § 34 zákona u uchádzača č. 4, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí v rámci vyhodnotenia ponúk. **Informácie o posúdení splnenia podmienok účasti sú uvedené v Dodatku č. 1 k zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti**, ktorý spolu so Zápisnicou z posúdenia splnenia podmienok účasti tvoria prílohu č. 4 tejto zápisnice. Po posúdení splnenia podmienok účasti komisia identifikovala úspešného uchádzača a určila poradie uchádzačov, ktoré je uvedené v bode e) tejto zápisnice. (...) **Záver:** Na základe uvedeného komisia navrhuje verejnému obstarávateľovi prijať ponuku uchádzača č. 4, ktorý sa umiestnili na prvom mieste v poradí.“ Ako už úrad uviedol, v Dodatku č. 1 k zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti zo

dňa 26. 08. 2021 pritom komisia kontrolovaného vo vzťahu k danej podmienke účasti konštatovala iba to, že úspešný uchádzač predložil kontrolovanému požadované vzorky, čím predmetnú podmienku účasti **splnil**.

191. Úrad konštatuje, že z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že pred vydaním rozhodnutia rady pri vyhodnocovaní vzorky cestovného pasu predloženej navrhovateľom ako úspešným uchádzačom vznikol rozpor medzi členmi komisie kontrolovaného, či táto vzorka spĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky v opise predmetu zákazky. Zatiaľ čo **štyria členovia komisie** mali za to, že úspešný uchádzač **nesplnil** danú podmienku účasti, nakoľko predložená vzorka nespĺňa požiadavky stanovené kontrolovaným v opise predmetu zákazky (pričom tento záver podporuje aj stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu PPZ), a v zápisnici títo členovia komisie **uviedli svoje konkrétne dôvody**, na základe ktorých mali za to, že vzorka cestovného pasu predložená úspešným uchádzačom nespĺňa požiadavky kontrolovaného stanovené v opise predmetu zákazky, ako aj dôvody, na základe ktorých sa nestotožnili s doručeným vysvetlením úspešného uchádzača, **piati členovia komisie** mali za to, že úspešný uchádzač **splnil** danú podmienku účasti, avšak v zápisnici títo členovia komisie **neuviedli žiadne dôvody**, na základe ktorých k tomuto záveru dospeli, nevysporiadali sa žiadnym spôsobom s výhradami ostatných členov komisie, ako ani so závermi stanoviska Kriminalistického a expertízneho ústavu PPZ, ale títo členovia komisie len poukázali na doručené vysvetlenie č. 1 úspešného uchádzača.

192. Úrad konštatuje, že kontrolovaný po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia rady navrhovateľovi dňa 25. 02. 2022 doručil oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk a následne dňa 28. 06. 2022 oznámenie o vylúčení z tejto verejnej súťaže. Úrad konštatuje, že dokumentácia kontrolovaného obsahuje Nový dodatok č. 1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 18. 05. 2022, ktorým kontrolovaný zmenil Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk v bode c) a e) a v časti „Hodnotenie ponúk“ spôsobom uvedený v tomto novom dodatku a v ktorom je po vydaní rozhodnutia rady zachytený proces opätovného vyhodnotenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ktorý je **podpísaný všetkými deviatimi členmi komisie s právom vyhodnocovať ponuky** a jedným členom komisie bez práva vyhodnocovať ponuky. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní nezmenil zloženie komisie, a teda splnenie požiadaviek na predmet zákazky v prípade navrhovateľa posudzovali rovnakí členovia komisie jednak pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia rady ako aj v rámci opätovného preskúmania ponuky navrhovateľa po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia rady. V Novom dodatku č. 1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 18. 05. 2022 je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Následne komisia v rámci hodnotenia ponúk podľa § 53 zákona opakovane posúdila súlad predložených specimenov uchádzača č.4 AAA s technickými požiadavkami uvedenými v Prílohe č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov a skonštatovala, že uchádzač č.4 nesplnil požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. V súvislosti s uvedeným komisia navrhla vylúčiť ponuku uchádzača č.4 podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona.“

193. Úrad konštatuje, že v predmetnom Novom dodatku č. 1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 18. 05. 2022 sú uvedené rovnaké skutočnosti ako sú uvedené v odôvodnení oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa z tejto verejnej súťaže. Úrad po preskúmaní obsahu Nového dodatku č. 1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk ako aj oznámenia o vylúčení, konštatuje, že v predmetných dokumentoch na základe, ktorých bol vylúčený navrhovateľ z tejto verejnej súťaže po opätovnom vyhodnotení jeho ponuky sú uvedené rovnaké dôvody a skutočnosti ako sú uvedené v časti f) „Dôvody prečo člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou“ zápisnice z vyhodnotenia ponúk. Úrad poznamenáva, že z deviatich členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky mali v rámci prvého vyhodnotenia ponuky navrhovateľa **štyria členovia komisie výhrady k splneniu danej podmienky účasti úspešným uchádzačom** t.j. navrhovateľom, pričom svoje odôvodnenie uviedli v bode f)

Zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ako aj v dokumente „Stanovisko členov komisie k splneniu podmienok účasti uchádzača AAA“, z ktorých vyplýva, že **štyria členovia komisie mali za to, že úspešný uchádzač nesplnil danú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti z dôvodov, ktoré v predmetnej časti zápisnice konkretizovali.**

194. Úrad preskúmal postup kontrolovaného po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia rady, pričom konštatuje, že predmetný postup kontrolovaného považuje za nepreskúmateľný, keďže **piati členovia komisie**, ktorí mali pôvodne v zmysle časti g) „Hodnotenie ponúk“ zápisnice za to, že úspešný uchádzač **splnil** danú podmienku účasti zmenili svoj názor, a to bez akéhokoľvek relevantného a podrobného zdôvodnenia sa priklonili k názoru štyroch členov komisie, ktorý je uvedený v bode f) Zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ako aj v dokumente „Stanovisko členov komisie k splneniu podmienok účasti uchádzača AAA“. Úrad považuje takýto postup kontrolovaného za rozporný s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to obzvlášť v situácii ak zmena názoru piatich členov komisie nie je preskúmateľným spôsobom zaznamenaná v dokumentácii kontrolovaného z tohto verejného obstarávania. Úrad má za to, že kontrolovaný nedostatočne preskúmal, či navrhovateľ spĺňa, resp. nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, keďže z predloženej dokumentácie v kontexte už uskutočnených úkonov kontrolovaného po predložení ponúk v tomto verejnom obstarávaní nie je zrejmé na základe akých dodatočných dôkazov uvedených v dokumentácii piati členovia komisie, ktorí pôvodne mali za to, že navrhovateľ splnil všetky požiadavky na predmet zákazky zmenili svoj názor a dospeli k záveru, že ponuka navrhovateľa mala byť vylúčená z tejto verejnej súťaže.
195. Úrad konštatuje, že žiadnym spôsobom nespochybňuje odbornosť členov komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorá opätovne podrobne a dôkladne preskúmala predloženú vzorku cestovného pasu, avšak v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že dokumentácia kontrolovaného neobsahuje nespochybniteľné a relevantné dôkazy (úradom overiteľné), ktoré by bez akýchkoľvek pochybností preukazovali, že ponuka navrhovateľa bola vylúčená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný žiadnym spôsobom nekonkretizoval v Novom dodatku č. 1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk ako aj v oznámení o vylúčení aké konkrétne technické a odborné skúmania ako aj hodnotenia vykonal v prípade navrhovateľom predloženej vzorky cestovného pasu, resp. či ich vôbec vykonal. Úrad v tejto súvislosti poukazuje, že hoci v oznámení o vylúčení kontrolovaný v závere oznámenia uvádza, cit.: **“Záver: Komisia aj po opätovnom podrobnom a dôkladnom posúdení predložených vzorov čistopisov (specimenov) dokladov formátu 1D3 - cestovný pas, ako aj vysvetlenia Vašej ponuky dospela k záveru, (...)”**, úradu z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, aké podrobné a dôkladné posúdenie predložených dokladov u navrhovateľa komisia kontrolovaného vykonala, ak v dodatku č. 1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk, ani inom dokumente kontrolovaného, nie je podrobné a dôkladné posúdenie dokladov zachytené. Inak povedané z obsahu dokumentácie kontrolovaného nevyplýva, aké konkrétne úkony v rámci opätovného a podrobného preskúmania predloženej vzorky cestovného pasu navrhovateľa uskutočnil.
196. Skutkový stav, ktorý vyplýva z predloženej dokumentácie kontrolovaného, je teda podľa úradu v tomto verejnom obstarávaní taký, že v dokumentácii z predmetného verejného obstarávania **nie sú** preskúmateľným spôsobom **zachytené** dôvody, prečo navrhovateľ nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, keďže tieto nie sú podporené konkrétnymi dôkazmi ako aj odbornými skúšaniami týkajúcimi sa predloženého cestovného dokladu, ktoré by tvrdenia uvedené v oznámení o vylúčení nespochybniteľným spôsobom preukazovali. Za daného skutkového stavu úrad má za to, že takýto úkon komisie kontrolovaného je **nepreskúmateľný**.

197. Úrad v tejto súvislosti tiež zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania **s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie, čo podľa úradu nesporne platí aj pre úkon opätovného vyhodnotenia ponuky navrhovateľa, ktorý bol najprv vyhodnotený ako úspešný uchádzač v tomto verejnom obstarávaní a následne bol po opätovnom vyhodnotení vylúčený z tohto verejného obstarávania.
198. Na tomto mieste úrad zároveň uvádza, že verejný obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania teda **aj pri vyhodnocovaní ponúk** dodržiavať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Znamená to, že verejný obstarávateľ má pri vyhodnocovaní ponúk pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.
199. Úrad konštatuje, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä **princíp transparentnosti**. Zároveň dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“*, pretože *„transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“*. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa**. V rozpore s touto zásadou, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Úrad tiež zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ **povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
200. Úrad ďalej konštatuje, že nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného **zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť**

zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

201. Úrad považuje proces opätovného vyhodnotenia ponuky navrhovateľa zo strany **kontrolovaného po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia rady za nepreukázaný a nepreskúmateľný**, nakoľko z úkonov kontrolovaného nie je zrejmé, prečo päť členov komisie na vyhodnotenie ponúk zmenilo svoj názor a stotožnilo sa s názorom štyroch členov komisie s ktorým predtým nesúhlasili, keďže mali podľa zápisnice z vyhodnotenia ponúk za to, že navrhovateľ splnil podmienku účasti v tomto verejnom obstarávaní a taktiež z dôvodu, že kontrolovaný nevykonával relevantné a podrobné posúdenie predloženej vzorky cestovného dokladu podložené konkrétnymi dôkazmi, a to v situácii, keď po doručenom vysvetlení č. 1 navrhovateľa dospel kontrolovaný k záveru, že predmetné vysvetlenie č. 1 v žiadnom prípade neobjasnilo rozpor v zložení vrstiev dátovej karty v reprezentačných vzorkách cestovných dokladov. Úrad konštatuje, že Nový dodatok č. 1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk ako aj odôvodnenie uvedené v oznámení o vylúčení **nepovažuje úrad za dostačujúce**. Naopak, vyhodnotenie ponúk zaznamenané v predloženej dokumentácii nespĺňa atribúty preskúmateľnosti vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.
202. Úrad konštatuje, že v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je komisia povinná vyhodnotiť ponuku z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overiť správnosť informácií a dôkazov, ktoré uchádzači poskytnú. Podľa úradu **nebolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, že postup kontrolovaného bol v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, pričom došlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, a to najmä princípu transparentnosti. Zdôvodnenie uvedené v Novom dodatku č. 1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk ako aj v oznámení o vylúčení možno preto v kontexte vyššieho uvedeného považovať za nedostatočné a nepreskúmateľné.
203. Úrad v predmetnom konaní zistil, že kontrolovaný postupoval pri opätovnom vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v rozpore s § 53 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti, keď bez riadne zdokumentovaného skutkového stavu pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa.
204. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 1 požiadal navrhovateľa o poskytnutie vysvetlenia týkajúce sa predloženej ponuky, pričom navrhovateľ v reakcii na predmetnú žiadosť doručil kontrolovanému vysvetlenie.
205. Úrad uvádza, že kontrolovaný žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 1 požiadal navrhovateľa podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie jeho ponuky, konkrétne v rámci predmetnej žiadosti žiadal taktiež vysvetliť **ako spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa u predložených 10 ks vzorov čistopisov (specimenov) dokladov formátu ID3 - cestovný pas na dátovú kartu z viacvrstvého polykarbonátu** uvedenú v bode 1.3.1 Prílohy č.1 Opis predmetu zákazky a bodu 2 písm. c) prílohy č.5 Podmienky účasti (Úplné znenie po zmene zo dňa 15.1.2021) súťažných podkladov, nakoľko **komisia pri posudzovaní predložených predmetných vzorov čistopisov dokladov zistila, že súčasťou dátovej strany predloženého vzoru čistopisov dokladov ID3 - cestovný pas je aj polyuretánová medzivrstva, prechádzajúca celou plochou dátovej karty**, pričom verejný obstarávateľ požadoval predložiť predmetné vzory čistopisov (specimenov) dokladov formátu ID3 -

cestovný pas v súlade s technickými požiadavkami uvedenými v Prílohe č.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Úrad uvádza, že navrhovateľ v reakcii na predmetnú žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 doručil kontrolovanému vysvetlenie č. 1, ktoré obsahuje vyjadrenie k polyuretánovej medzivrstve, t.j. detailný popis, prierezovú konštrukciu všetkých vrstiev tvoriacich telo karty, pričom je v ňom uvedené, že spomenutá **polyuretánová vrstva nie je medzivrstva, ale je to časť konštrukcie závesu**, ktorá je pripevnená k viacvrstvovej polykarbonátovej dátovej karte. V predmetnom vysvetlení č. 1 úspešný uchádzač zároveň potvrdil, že **predložené čistopisy dátových kariet pozostávajú z viacvrstvého polykarbonátu** a spĺňajú všetky technické požiadavky podľa Prílohy č.1 Opis predmetu zákazky. Úrad dodáva, že v predmetnom vysvetlení č. 1 navrhovateľ v závere uviedol, že v prípade ďalších otázok a požiadaviek na objasnenie je k dispozícii kontrolovanému.

206. Úrad uvádza, že § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní upravuje **povinnosť** verejného obstarávateľa/obstarávateľa, **vyhodnotiť ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky**, alebo koncesie **a v prípade identifikácie nezrovnalostí alebo nejasností, písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky**, prípadne ak je to potrebné **aj o predloženie dôkazov**, pričom vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ má povinnosť vyzvať uchádzača o vysvetlenie vždy, **ak existujú pochybnosti o určitých údajoch ponuky**. Úrad uvádza, že tento inštitút je významným nástrojom hodnotiaceho procesu, ktorý umožňuje odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovacích podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť.

207. Úrad má za to, že kontrolovaný bol v tomto verejnom obstarávaní po doručení vysvetlenia č. 1 navrhovateľa povinný opätovne požiadať navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď mal po predmetnom doručení vysvetlenia č. 1 navrhovateľa pochybnosť o tom, či spĺňa požiadavku u predložených 10 ks vzorov čistopisov (specimenov) dokladov formátu ID3 - cestovný pas na dátovú kartu z viacvrstvého polykarbonátu. Úrad konštatuje, že kontrolovaný si túto skutočnosť po doručení vysvetlenia č.1 u navrhovateľa ďalšou žiadosťou o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neoveroval.

208. Úrad konštatuje, že predmetný postup kontrolovaného považuje za rozporný s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia rady v rámci opätovného vyhodnotenia ponuky nevyužil inštitút uvedený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ po doručení oznámenia o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk zaslal podania uvedené v bode 10 tohto rozhodnutia v rámci ktorých uviedol, že jej pripravený doručiť akékoľvek ďalšie vysvetlenie v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní za účelom vykonania výroku uvedeného v rozhodnutí rady. Úrad poznamenáva, že kontrolovaný aj napriek uvedeným podaniam navrhovateľa pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa **bez tohto, aby využil inštitút uvedený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní alebo inštitút uvedený v § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**. Úrad zároveň dodáva, že tak z Dodatku č. 2, ako aj z oznámenia o vylúčení je zrejmé, že kontrolovaný považoval aj podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle Prílohy č. 5, bodu 2 písm. c) súťažných podkladov za nesplnenú. Úrad k uvedenému uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného ako aj z rozhodnutia rady vyplýva, že kontrolovaný hodnotil ponuku navrhovateľa tak z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v spojitosti s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko splnenie požiadaviek hodnotil kontrolovaný na základe predložených vzoriek. Konkrétne hodnotiaci proces skúmania vzoriek v spojitosti s podmienkami účasti vo väzbe na požiadavky na predmet zákazky je však pre úrad bez relevantných dôkazov **nepreskúmateľný**.

209. Úrad konštatuje, že v dôsledku toho, že kontrolovaný v procese opätovného vyhodnotenia ponuky nepožiadaval po doručení vysvetlenia č. 1 navrhovateľa opätovne žiadosťou o vysvetlenie jeho ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti, keď vylúčil navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaži bez riadne zdokumentovaného skutkového stavu, ktorý by preukazoval a odôvodňoval vylúčenie navrhovateľa pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.
210. Úrad konštatuje, že **uvedený prístup kontrolovaného spôsobuje, že samotný priebeh vyhodnocovania ponuky navrhovateľa uskutočnený po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia rady zaznamenaný v Novom dodatku č. 1 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk je nekontrolovateľný, nečitateľný a neprehľadný, a preto je aj v rozpore s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad v tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje skutočnosť, že dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom.
211. Úrad ďalej konštatuje, že považuje predmetné oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa za predčasné, keďže kontrolovaný v procese opätovného vyhodnotenia ponuky navrhovateľa bez náležitého preskúmania ním predložených vzorov čistopisov (specimenov) dokladov formátu ID3 - cestovný pas na dátovú kartu z viacvrstvového polykarbonátu, dospel k záveru, že navrhovateľ nesplnil požiadavky na predmet zákazky uvedené v prílohe č. 1 súťažných podkladov.
212. Úrad tiež uvádza, že preskúmaním dokumentu označeného ako „Dodatok č. 2 k zápisnici z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 06. 06.2022 zistil, že kontrolovaný vykonal vo vzťahu k vzorkám predloženým jedným z uchádzačov v tejto verejnej súťaži chemickú analýzu. Úrad uvádza, že netvrdí, že nebola vykonaná chemická analýza vzoriek všetkých uchádzačov, ale z dokumentácie predloženej kontrolovaným úrad nedokáže túto skutočnosť jednoznačne identifikovať.
213. Úrad poznamenáva, že kontrolovaný svojim písomným vyjadrením k podaným námietkam navrhovateľa nevyvrátil tvrdenia navrhovateľa uvedené v námietkach a zároveň sa k viacerým argumentom navrhovateľa žiadnym spôsobom nevyjadril, resp. sa vyjadril len stručne. Úrad má za to, že kontrolovaný v tomto konaní o námietkach neunesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal úradu, že navrhovateľ bol z tohto verejného obstarávania vylúčený na základe objektívneho a nespochybniteľného dôvodu.
214. Úrad poznamenáva, že kontrolovaný je povinný v procese opätovného vyhodnocovania ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa taktiež zaoberať tvrdeniami a skutočnosťami uvedenými v dokumentoch, ktoré navrhovateľ predložil v prílohách námietok, a to konkrétne:

Dôkaz 16: Správa XC č. 34234 s úradným prekladom

Dôkaz 17: Akreditačná dokumentácia XC s úradným prekladom

215. Úrad netvrdí, že v predmetnom verejnom obstarávaní neexistuje dôvod na vylúčenie navrhovateľa pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, má však za to, že kontrolovaný je **povinný jasne špecifikovať dôvody, ktoré ho viedli k vylúčeniu**, aby bolo zrejmé prečo bol uchádzač vylúčený a aby bol následne tento úkon preskúmateľný nie len pre uchádzača, ale aj pre úrad, čo v tomto prípade nebolo dodržané.

- 216.Navrhovateľ v rámci námietok namieta, že kontrolovaný nepostupoval v lehote určenej Radou, nijako nekonal a vo veci rozhodoval niekoľko mesiacov. Z uvedeného podľa názoru úradu vyplýva, že navrhovateľ namieta spôsob vykonania, resp. nevykonania predmetnej časti výroku rozhodnutia Rady č. 14744-9000/2021.V tomto kontexte úrad poukazuje aj na to, že posudzovanie spôsobu výkonu, resp. nevykonania výroku rozhodnutia Rady rovnako posudzovanie plnenia úradom uložených povinností je predmetom správneho konania o uložení pokuty za správny delikt podľa § 182 tohto zákona, na ktoré sa uplatňuje v súlade s § 185 ods. 1 tohto zákona zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov, a teda táto kontrolná činnosť výkonu rozhodnutí úradu nemôže byť predmetom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
- 217.Úrad po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaným uskutočnený proces vyhodnocovania ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v spojitosti s podmienkami účasti (vo vzťahu k predkladaniu vzoriek) po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia rady **je nepreskúmateľný.**
- 218.Úrad po preskúmaní postupu kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1, **§ 53 ods. 1, § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
- 219.Na základe uvedených skutočností považuje úrad námietky navrhovateľa **za opodstatnené.**
- 220.Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
- 221.Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad má za to, že **proces vyhodnocovania ponuky navrhovateľa zrealizovaný kontrolovaným je nečitateľný, nekontrolovateľný, nie je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť všetkých úkonov kontrolovaného uskutočnených v procese vyhodnocovania ponúk predmetného uchádzača v tejto verejnej súťaži, na základe čoho kontrolovaný svojím postupom konal v rozpore s § 40 ods. 1, § 53 ods. 1, § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.** Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku nezákonného vylúčenia uchádzača z procesu verejného obstarávania a netransparentného vyhodnotenia jeho ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti, došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi, a teda takýto postup kontrolovaného je v rozpore s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, nakoľko komisia kontrolovaného bez riadne zdokumentovaného skutkového stavu v dokumentácii pristúpila k vylúčeniu uchádzača z tohto verejného obstarávania. **Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o**

verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

222. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená, aby sa vyhýbal akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné a horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti. Osobitne dáva úrad do pozornosti princíp transparentnosti, ktorý stanovuje požiadavku na jednoznačnosť, predvídateľnosť a prehľadnosť postupov verejného obstarávateľa a tiež obmedzuje svojvoľnosť konania vo verejnom obstarávaní. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti postupoval tak, že tieto bude posudzovať dôsledne v súlade s pravidlami, ktoré určil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, pričom uchádzača by mal vylúčiť z dôvodu ich nesplnenia len v prípade, ak bude nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti dostatočne preukázané a opodstatnené. Úrad odporúča kontrolovanému, aby k vylúčeniu ponuky uchádzača v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pristúpil až v momente, keď má za jednoznačne preukázané, že uchádzač nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. V neposlednom rade úrad odporúča kontrolovanému v prípade, ak bude mať pochybnosti o tom, či ponuka konkrétneho uchádzača spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky, aby uplatnil inštitút vysvetlenia v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a to aj opakovane, nakoľko tento inštitút je povinný obligatórne aplikovať práve v takých situáciách, ak identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačom, ktoré mu bránia rozhodnúť o existencii alebo neexistencii dôvodu na jeho vylúčenie, resp. vylúčenie jeho ponuky. Úrad rovnako odporúča kontrolovanému v prípade opätovného vyhodnotenia ponuky konkrétneho uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti, aby v prípade potreby uplatnil inštitút vysvetlenia, doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak komisia kontrolovaného z predložených dokladov nebude vedieť posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti.

223. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

224. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

225. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní (účinného od 31. marca 2022)³⁶ kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti

³⁶ Vid' ustanovenie § 187h ods. 7 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.

rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

226. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výkonom tohto rozhodnutia sa navrhovateľovi zložená kaucia za podanie námietok vráti v plnom rozsahu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. AAA – navrhovateľ
2. XXX – právny zástupca navrhovateľa
3. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka