

Bratislava

16. 9. 2022

Číslo:

9619-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Dátové centrum digitálnej biobanky“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Žilinská univerzita v Žiline – Rektorát**, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00397563 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 20. 12. 2021 pod značkou 2021/S 246-649496 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 291/2021 dňa 21. 12. 2021 pod značkou 59215 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému Žilinská univerzita v Žiline – Rektorát**, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00397563, **vo verejnej súťaži** na predmet zákazky s názvom „Dátové centrum digitálnej biobanky“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 20. 12. 2021 pod značkou 2021/S 246-649496 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 291/2021 dňa 21. 12. 2021 pod značkou 59215 – MST, **odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa XY zo dňa 27. 6. 2022, označené ako „Oznámenie o vylúčení podľa § 53 ods. 7 ZVO“, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku z hľadiska splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zadávanej zákazky stanovených v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“ pre položku (logický celok) s označením „2 x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 8. 7. 2022 námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov proti vylúčeniu, konkrétne proti obsahu dokumentu zo dňa 27. 6. 2022 s označením „Oznámenie o vylúčení podľa § 53 ods. 7 ZVO“, ktorý bol navrhovateľovi elektronicky doručený dňa 28. 6. 2022 (ďalej len „**oznámenie o vylúčení**“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 8. 7. 2022 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém EVO, verzia 18.0 (ďalej len „systém EVO“).
2. Úrad konštatuje, že **dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

3. Podľa § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
4. Podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre
 - a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
 - b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
 - d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
 - e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
 - g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
 - h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
 - i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,
 - j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
5. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania účinné od 31. 3. 2022 konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom podaných námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 30. 3. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 30. 3. 2022** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j), ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“).
6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na jeho účely rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad *ex offio* preskúmal postavenie navrhovateľa vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži s cieľom si overiť jeho aktívnu vecnú legitimitáciu, pričom v tomto smere zistil, že navrhovateľ kontrolovanému predložil ponuku prostredníctvom funkcionality systému EVO dňa 7. 2. 2022 (05:58:49 hod.), t. j. v určenej lehote na predkladanie ponúk (7. 2. 2022 do 09:00 hod.). Úrad má na základe toho za preukázané, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení uchádzača, a teda aktívne legitimovanej osoby na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170

ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.

8. Podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a) tohto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
9. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 5 011 EUR, nakoľko táto suma predstavuje 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania činí celkovú sumu 5 011 000,00 EUR bez DPH.
10. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 6. 7. 2022 kauciu vo výške 5 011 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
11. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre konanie vo veci a vydanie tohto meritórneho rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

12. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že k jeho vylúčeniu z verejného obstarávania došlo v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že podľa názoru kontrolovaného jeho ponuka nesplnila požiadavky na predmet zákazky, a to konkrétne požiadavky uvedené v dokumente s názvom „SP časť B.1 SP - Opis predmetu zákazky“ v položke s označením „B - Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému“ definované nasledovne, cit.: „
 - a) *Opis predmetu zákazky (minimálna špecifikácia) 2 x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému: možnosť upgrade a online rozšírenia 256 GB cache na 512 GB;*
 - b) *Opis predmetu zákazky (minimálna špecifikácia) 2 x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému: možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW capacity“.*

Navrhovateľ podané námietky rozdelil do dvoch bodov, reflektujúc na dôvody vylúčenia jeho ponuky pre nesplnenie vyššie citovaných požiadaviek na predmet zákazky.

Ad a) - možnosť upgrade a online rozšírenia 256 GB cache na 512 GB

13. Pokiaľ ide o prvý bod námietok, navrhovateľ v prvom rade poukazuje v námietkach na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch, konkrétne v časti opisu predmetu zákazky definuje minimálne požiadavky na hybridné diskové úložisko, pričom definuje požiadavku na to, aby úložisko disponovalo aspoň 256 GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok. V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení argumentuje tým, že jeho technické riešenie možnosti online upgradu 256 GB cache na dvojnásobok hybridného diskového úložiska konvergovaného systému nemá a že nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, nakoľko nie je možné dodané zariadenie (kontrolér) rozšíriť na 512 GB cache.

14. Navrhovateľ má za to, že jeho technické riešenie spĺňa definované požiadavky na predmet zákazky a že v tomto prípade ide o nesprávny výklad súťažných podkladov zo strany kontrolovaného, ako aj o definovanie opisu predmetu zákazky a ďalších podmienok na predmet zákazky už vo fáze po predkladaní ponúk, čím podľa názoru navrhovateľa dochádza k zjavnej netransparentnosti súťaže konaním kontrolovaného.
15. Navrhovateľ namieta, že zo strany kontrolovaného dochádza aj k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, keďže jeho technické riešenie spĺňa požiadavky na predmet zákazky a zároveň poskytuje kontrolovanému značne výhodnejšiu cenu oproti ostatným uchádzačom. K tomu navrhovateľ dodáva, že napriek tejto skutočnosti bola jeho ponuka na základe nesprávneho posúdenia veci kontrolovaným nedôvodne vylúčená.
16. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že dňa 20. 3. 2022 mu bola doručená žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, predmetom ktorej bola žiadosť o vysvetlenie ponuky týkajúca sa možnosti upgrade a online rozšírenia 256 GB cache na 512 GB a možnosti online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity (ďalej aj ako „**žiadosť 1**“). V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa v žiadosti 1 dopytoval nasledovne, cit.: „*I. Verejný obstarávateľ v technickej špecifikácii predmetu plnenia, konkrétne v technickej špecifikácii B Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému, požadoval: Duálna architektúra radičov v Aktív/ Aktív prevedení pre každý volume diskového úložiska, diskové pole musí byť kategórie Allflash a 256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok. Podľa dostupných verejných materiálov Vami navrhované úložisko v duálnej radičovej konfigurácii obsahuje 256 GB RAM cache, ale bez možnosti rozšíriť na dvojnásobok. V tejto súvislosti Vás žiadame o doloženie, že Vami navrhované riešenie podporuje online upgrade cache na dvojnásobok. Splnenie požadovaného doložte technickými listami ponúkaného riešenia, výpisom z dokumentácie výrobcu, odkazom na verejný dostupný dokument výrobcu, ktoré preukážu, že vyššie uvedené požiadavky sú ponúkaným riešením splnené.*“ (pozri viac v bode 115. tohto rozhodnutia).
17. V nadväznosti na obsah žiadosti 1 navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 22. 3. 2022 poskytol kontrolovanému na otázku č. 1 nasledovnú odpoveď, cit.: „*Áno, požiadavku definovanú verejným obstarávateľom (...) - 256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok*“ - *spĺňame, s možnosťou online upgradu. (...)*“, a že zároveň predložil kontrolovanému aj odkaz na verejne dostupný dokument výrobcu ponúknutého zariadenia (pozri viac v bode 116. tohto rozhodnutia).
18. Navrhovateľ následne poukazuje na to, že komisia kontrolovaného zriadená na otváranie a vyhodnocovanie ponúk (ďalej aj ako „komisia“) po preskúmaní predloženého dokumentu mala za to, že maximálna cache 256 GB *per* ponúkaný kontrolér pár sa nedá rozšíriť na 512 GB. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že komisia usúdila, že z predloženého dokumentu nevyplýva žiadna relevantná možnosť rozšírenia cache na 512 GB a že podľa jej názoru sa za rozšírenie cache „pochopiteľne“ nedá považovať pridanie ďalšieho diskového poľa (ďalšieho páru kontrolérov).
19. Navrhovateľ k tomu ďalej uvádza, že v nadväznosti na záver komisie kontrolovaného uvedený vyššie mu bola dňa 2. 5. 2022 doručená ďalšia žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej aj ako „**žiadosť 2**“), predmetom ktorej bola nasledovná otázka č. 1, cit.: „*Podľa informácií poskytnutých z Vášho vysvetlenia ponuky zo dňa 22.03.2022, konkrétne z webovej stránky <https://docs.netapp.com/us-en/ontap/concepts/cluster-storage-concept.html> máme za to, že maximálna cache 256 GB per ponúkaný kontrolér pár sa nedá rozšíriť na 512GB. Z dokumentu na uvedenej webovej stránke*

nevyplýva žiadna relevantná možnosť rozšírenia cache na 512 GB. Za rozšírenie cache sa pochopiteľne nedá považovať pridanie ďalšieho diskového poľa (ďalšieho páru kontrolérov). V rámci vysvetľovania súťažných podkladov bola položená a zodpovedaná otázka záujemcu alebo uchádzača na veľkosť cache. Verejný obstarávateľ upresnil, že je možné ponúknuť systém priamo s 512GB cache, pokiaľ nie je možné ponúkané pole rozšíriť. Toto však nie je prípad Vašej ponuky, v ktorej ponúkate 256 GB cache. Z uvedeného dôvodu si Vás dovoľujeme požiadať o predloženie jednoznačného a nespochybniteľného dôkazu zo strany výrobcu zariadenia o možnosti splnenia požadovaného parametra (rozšírenie cache na 512 GB). V prípade nepredloženia takéhoto dôkazu nie je možné objektívne overiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a budeme musieť takúto skutočnosť považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.“ (pozri viac v bode 117. tohto rozhodnutia).

20. Vzápätí navrhovateľ uvádza, že kontrolovanému na otázku č. 1 žiadosti 2 poskytol nasledujúcu odpoveď, cit.: „Verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky a ani v ďalších dokumentoch bližšie nešpecifikoval požiadavku „online upgrade na dvojnásobok“ cache. Preto trváme na tom, že nami ponúknuté riešenie spĺňa všetky požiadavky verejného obstarávateľa. Ponúknuté riešenie pri použití NetApp AFF A400A je možné horizontálne online rozšíriť o 1ks AFF A400A single chassis HA pair na 1 stranu, tzn. jeden existujúci systém online rozšíriť o 1ks AFF A400A single chassis HA pair, a teda je možné rozšíriť cache o 256 GB na celkových 512 GB cache. Výrobcovia technologických riešení majú rôzne možnosti online upgrade modulov hybridných diskových úložísk konvergovaného systému. Příkladom je možnosť ponúknuť iné riešenie, na ktoré sám verejný obstarávateľ poukazuje v otázke č. 1, teda že je možné ponúknuť systém priamo s 512GB cache, pokiaľ nie je možné ponúkané pole rozšíriť. V tomto prípade zároveň poukazujeme aj na skutočnosť, že počas vysvetľovania súťažných podkladov zo dňa 11.1.2022 bola verejným obstarávateľom zodpovedaná otázka na akceptáciu diskového poľa s 512 GB cache, kde pripustil možnosť systémového riešenia bez splnenia podmienky „online upgrade na dvojnásobok“. Keďže verejný obstarávateľ nezadefinoval, akým spôsobom má byť online upgrade modulov realizovateľný, nemôžeme súhlasiť s tvrdením verejného obstarávateľa v otázke č. 1, že, cit.: „Za rozšírenie cache sa pochopiteľne nedá považovať pridanie ďalšieho diskového poľa (ďalšieho páru kontrolérov)“. Technické požiadavky uvedené v opise predmetu zákazky by mal verejný obstarávateľ vypracovať jednoznačne, úplne a nestranné a nemali by byť rozširované v priebehu vyhodnotenia predložených ponúk. Preto subjektívne vylúčenie určitého technického riešenia na základe doplnených technických požiadaviek, ktoré neboli vopred uvedené v opise predmetu zákazky, nie je možné považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že nami ponúkaný systém Netapp AFF A400A HA nepotrebuje v budúcnosti rozširovať cache, nakoľko systému Netapp AFF A400A HA stačí menšia cache v porovnaní s inými výrobcami technologických riešení, keďže základnou časťou operačného systému ONTAP pri práci s dátami je interný file systém "Write Anywhere File Layout" (WAFL), ktorý adresuje (pracuje) vždy v dátovými blokmi o veľkosti 4 kB. Keď prichádzajú požiadavky od host aplikácií, je to zmes blokov rôznych veľkostí (1, 4, 8, 16, ...), napríklad databázy majú najčastejšie nastavenú veľkosť bloku na 8kB. Veľkosť bloku 4kB, ktorú používa WAFL tak umožňuje efektívne využívanie systémovej pamäte, nakoľko väčší blok dát je vždy možné rozdeliť na viac menších blokov. Na druhej strane konkurenčné implementácie diskových polí najčastejšie používajú adresový blok o veľkosti 16kB alebo 32kB, čo znamená, že ak sú najčastejšími prichádzajúcimi IO operáciami požiadavky z databázy, tak efektívnosť využitia pamäte klesá na 50% resp. 25% (do väčšieho bloku pamäte sa vždy uloží iba 8kB). Toto je hlavný dôvod prečo diskové polia NetApp s operačným systémom ONTAP nepotrebujú takú veľkú pamäť ako konkurenčné diskové polia. U tých je práve nutnosť mať veľkú pamäť a tak marketingovo využívajú túto svoju nevýhodu a zdôrazňujú veľkosť cache ako výhodu,

ktorú v konečnom dôsledku musí zaplatiť zákazník.“ (pozri viac v bode 118. tohto rozhodnutia).

21. Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa názoru komisie je online upgrade cache zo svojej povahy a z povahy zadania jednoznačne definované ako úprava existujúceho zariadenia bez nutnosti pridávania ďalších zariadení, že komisia ďalej tvrdí, že navrhovateľ v odpovedi na žiadosť 2 uvádza, že ponúkaný model diskového poľa obsahuje cache 256GB a dodané diskové pole nie je možné upgradovať na cache s 512GB, čo ponúka riešiť dodávkou ďalšieho diskového poľa (nový nezávislý HA kontrolér pár s vlastnou cache, konektivitou a kapacitou) a takto rozšíriť pamäť. Navrhovateľ ďalej uvádza, že komisia má pritom za to, že uvedené ponúkané riešenie upgradu je absurdné a bolo by ho možné prirovnať k ponuke dvoch kusov notebookov s kapacitou RAM po 8 GB, hoci požiadavka obstarávateľa by znela na notebook s kapacitou RAM min. 16 GB a že je úplne prirodzené a v súlade s princípmi najlepšej praxe, ak verejný obstarávateľ pri požiadavke na „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ automaticky očakáva, že uchádzač ponúkne online upgrade cache priamo v danom zariadení (prostredníctvom výmeny a/alebo doplnenia parciálneho komponentu) a nie ponúknutím ďalšieho dodatočného zariadenia s rovnakými parametrami. S uvedenou argumentáciou kontrolovaného navrhovateľ nesúhlasí, nakoľko má za to, že je nesprávna, technicky nijakým spôsobom nepodložená a arbitrárna, pričom podľa jeho názoru používa aj absurdný príklad, absolútne nevhodný pre daný prípad.
22. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že v nadväznosti na odpoveď na žiadosť 2 ako aj v nadväznosti na argumentáciu a názory komisie, kontrolovaný mu dňa 17. 5. 2022 doručil ďalšiu žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej aj ako „**žiadosť 3**“), predmetom ktorej bola nasledovná otázka č. 1, cit.: „Online upgrade cache je zo svojej povahy a z povahy zadania jednoznačne definované ako úprava existujúceho zariadenia bez nutnosti pridávania ďalších zariadení. Podobne u iných HW zariadení, napríklad serverov, je pojem "upgrade pamäte na dvojnásobok" vždy riešený pridaním či výmenou pamäte v rovnakom zariadení, teda rovnakom serveri a nie pridaním ďalšieho serveru s ďalšou vlastnou pamäťou. Uchádzač sám vo svojej odpovedi uznáva, že ponúkaný model diskového poľa obsahuje cache 256GB a dodané diskové pole nie je možné upgradovať na cache s 512GB. Namiesto toho argumentuje, že ponúka dodať ďalšie diskové pole (nový nezávislý HA kontroler par s vlastnou cache, konektivitou a kapacitou) a takto rozšíriť pamäť. Takáto argumentácia je neprípustná. Okrem toho by pridanie ďalšieho HA paru pre každé pole znamenalo ďalšie nároky na konektivitu, priestor, energie, manažment a teda i neprimerané finančné náklady. Verejný obstarávateľ ešte v procese vysvetľovania súťažných podkladov umožnil dodať aj riešenie, ktoré hneď splňa 512GB pamäte, ale vo výpise konfigurácie diskového poľa nie je súčasťou ďalší kontroler par, ktorý by naplňal tieto kritéria. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ konštatuje, že: uchádzač ponúkol pole s 256GB cache a potvrdzuje, že toto pole nie je možné online upgradovať na 512GB cache; uchádzač pri vedomí, že v prípade, že ponúknuté pole nie je možné upgradovať na 512GB cache, mal možnosť ponúknuť iný model diskového poľa rovno s 512GB cache a toto neučinil. Verejný obstarávateľ bez predloženia dôkazov o nesprávnosti vyššie uvedeného konštatovania bude takúto skutočnosť považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.“ (pozri viac v bode 119. tohto rozhodnutia).
23. Navrhovateľ vzápätí poukazuje na to, že na otázku č. 1 žiadosti 3 poskytol kontrolovanému nasledujúcu odpoveď, cit.: „Verejný obstarávateľ v žiadosti v rámci otázky č. 1 uvádza, cit.: „Online upgrade cache je zo svojej povahy a z povahy zadania jednoznačne definované ako úprava existujúceho zariadenia bez nutnosti pridávania ďalších zariadení". Uchádzač s uvedeným tvrdením verejného obstarávateľa zásadne nesúhlasí, keďže v rámci opisu

predmetu zákazky nebolo bližšie špecifikované, akým spôsobom by mal byť riešený prípadný online upgrade cache. Verejný obstarávateľ zadefinoval svoju požiadavku nasledovne: „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ pre celok Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému. Verejný obstarávateľ nikde v požiadavkách pre Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému nedefinoval konkrétne požiadavky na komponenty a ani nedefinoval, akým spôsobom má byť požiadavka splnená. Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, cit.: „Podobne u iných HW zariadení, napríklad serverov, je pojem "upgrade pamäte na dvojnásobok" vždy riešený pridaním či výmenou pamäte v rovnakom zariadení, teda rovnakom serveri a nie pridaním ďalšieho serveru s ďalšou vlastnou pamäťou. S uvedeným nie je možné súhlasiť, keďže takýto príklad nie je ekvivalentný k predmetnej situácii. S ohľadom na rozdielny účel použitia nie je ani relevantné porovnávať „upgrade pamäte na dvojnásobok“ pre zariadenie akým je server s komplexným Hybridným diskovým úložiskom konvergovaného systému. Ďalej poukazujeme aj na to, že verejný obstarávateľ v rámci opisu predmetu zákazky definuje predmetnú požiadavku ako „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ (pre celok Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému), ale v rámci otázky č.1 pri uvedení príkladu uvádza odlišný pojem „upgrade pamäte na dvojnásobok“. V rámci otázky č. 1 verejný obstarávateľ uvádza aj, cit.: „Uchádzač sám vo svojej odpovedi uznáva, že ponúkaný model diskového poľa obsahuje cache 256GB a dodané diskové pole nie je možné upgradovať na cache s 512GB. Namiesto toho argumentuje, že ponúka dodať ďalšie diskové pole (nový nezávislý HA kontrolér pár s vlastnou cache, konektivitou a kapacitou) a takto rozšíriť pamäť. Takáto argumentácia je nepripustná.“ Uvedené tvrdenie verejného obstarávateľa je zavádzajúce a uchádzačom poskytnuté vysvetlenie je zo strany verejného obstarávateľa interpretované účelovo nesprávne. Verejný obstarávateľ nemôže zákonne vylúčiť ponúknuté technické riešenie iba na základe toho, že vysvetlenie uchádzača označí za „nepripustné“, alebo keď z nám neznámeho dôvodu preferuje odlišné technické riešenie spĺňajúce požiadavku „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“. Máme za to, že verejný obstarávateľ stanovil v opise predmetu zákazky technické požiadavky na Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému jednoznačne, konkrétnu požiadavku „256 cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ uchádzač predloženou ponukou aj jednoznačne preukázal a následnými vysvetleniami jej splnenie aj jednoznačne potvrdil. V rámci otázky č. 1 verejný obstarávateľ ďalej uvádza, cit.: „Okrem toho by pridanie ďalšieho HA paru pre každé pole znamenalo ďalšie nároky na konektivitu, priestor, energie, manažment a teda i neprimerané finančné náklady“. Uvedené tvrdenie verejného obstarávateľa zásadne odmietame, keďže v prvom rade je čiastková požiadavka na „...možnosť online upgradu na dvojnásobok“ (256GB cache) zo strany verejného obstarávateľa definovaná ako potenciálna, budúca úprava technického parametru. V rámci dodania predmetu zákazky teda verejný obstarávateľ 512GB cache pre Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému nepožaduje, stačí mu 256GB cache. V druhom rade je pravdepodobné, že aj ponuky ostatných uchádzačov budú obsahovať Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému s 256 GB cache a v prípade, ak bude verejný obstarávateľ požadovať upgrade cache na dvojnásobok, bude to rovnako spojené s ďalšími finančnými nákladmi, ktoré nie je možné teraz jednoznačne určiť. Rovnako nie je možné teraz určiť, aké by boli v budúcnosti náklady na upgrade v prípade technického riešenia uvedeného v ponuke uchádzača. Čo však je možné jednoznačne určiť, je ekonomická výhodnosť ponuky uchádzača, keďže jeho ponuka je o 699 872,95 EUR nižšia ako ponuka ďalšieho uchádzača v poradí. Technická špecifikácia predmetu zákazky uvádza na viacerých miestach aj iné čiastkové požiadavky na možnosť rozšírenia určitých funkcionalít (napr. logický celok B požiadavka „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity). Verejnému obstarávateľovi by teda malo byť zrejmé, že akékoľvek budúce rozširovanie pôvodnej konfigurácie môže byť spojený s ďalšími nárokmi na konektivitu, priestor, energie, manažment, financie. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že nami ponúkaný systém Netapp AFF A400A HA nepotrebuje v budúcnosti

rozširovať cache, (...). V rámci otázky č. 1 verejný obstarávateľ ďalej uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ ešte v procese vysvetľovania súťažných podkladov umožnil dodať aj riešenie, ktoré hneď spĺňa 512GB pamäte, ale vo výpise konfigurácie diskového poľa nie je súčasťou ďalší kontrolér pár, ktorý by naplňal tieto kritéria. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ konštatuje, že: uchádzač ponúkol pole s 256GB cache a potvrdzuje, že toto pole nie je možné online upgradovať na 512GB cache. Uchádzač pri vedomí, že v prípade, že ponúknuté pole nie je možné upgradovať na 512GB cache, mal možnosť ponúknuť iný model diskového poľa rovno s 512GB cache o toto neučinil.“ K uvedenému konštatujeme, že nemáme k dispozícii ponuku iného uchádzača, preto sa k porovnaniu konfigurácie diskového poľa iného uchádzača s našou ponukou nevieme vyjadriť. Podobne by mal postupovať aj verejný obstarávateľ, keďže podľa § 53 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“) komisia verejného obstarávateľa vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a nie z hľadiska riešení ponúkaných v ďalších predložených ponukách. Tvrdenie uvedené v bode 1 a 2: sú zavádzajúce, keďže uchádzač ponúkol Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému s 256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok. Napokon verejný obstarávateľ v rámci otázky č. 1 uvádza, že cit.: „bez predloženia dôkazov o nesprávnosti vyššie uvedeného konštatovania bude takúto skutočnosť považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky“. Máme za to, že sme vyššie uvedeným vysvetlením dostatočne preukázali nesprávnosť vyššie uvedených konštatovaní verejného obstarávateľa. Trváme na tom, že subjektívne vylúčenie určitého technického riešenia na základe doplnených technických požiadaviek, ktoré neboli vopred uvedené v opise predmetu zákazky, nie je možné považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.“ (pozri viac v bode 120. tohto rozhodnutia).

24. V nadväznosti na odpoveď na žiadosť 3 navrhovateľ poukazuje na to, že komisia kontrolovaného uviedla, že online upgrade cache je zo svojej povahy a z povahy zadania jednoznačne definovaný ako úprava existujúceho zariadenia bez nutnosti pridávania ďalších zariadení a že podľa názoru komisie je úplne prirodzené a v súlade s princípmi najlepšej praxe, ak verejný obstarávateľ pri požiadavke na „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ automaticky očakáva, že uchádzač ponúkne online upgrade cache priamo v danom zariadení (prostredníctvom výmeny a/alebo doplnenia parciálneho komponentu) a nie ponúknutím ďalšieho dodatočného zariadenia s rovnakými parametrami. Kontrolovaný podľa navrhovateľa teda ďalej vyvodzuje záver, že ponúkol diskové pole s 256GB cache, ktoré nie je možné online upgradovať na 512GB cache, a súčasne že neponúkol ani diskové pole priamo s 512GB cache, čím nesplnil požiadavky na predmet zákazky určené verejným obstarávateľom.
25. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že argumenty kontrolovaného k jeho vylúčeniu z dôvodu nesplnenia požiadavky na predmet zákazky (256 GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok) možno zhrnúť nasledovne, cit.: „
- i. Verejný obstarávateľ má za to, že z požiadavky „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ automaticky vyplýva, že uchádzač ponúkne online upgrade cache priamo v danom zariadení (prostredníctvom výmeny a/alebo doplnenia parciálneho komponentu) a nie ponúknutím ďalšieho dodatočného zariadenia s rovnakými parametrami;
 - ii. pridanie ďalšieho kontroléra HA páru pre každé pole by znamenalo ďalšie nároky na konektivitu, priestor, energie, manažment a teda i neprimerané finančné náklady.“
26. Podľa názoru navrhovateľa, nakoľko požiadavka na predmet zákazky znela „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ je potrebné sa zaoberať jej korektným výkladom. K tomu navrhovateľ uvádza, že cit.: „V danom prípade pre korektný výklad je

klúčový význam slovného spojenia „online upgrade“. Slovný prvok „online“ v pojme „online upgrade“, pritom v zmysle ustáleného odvetvového štandardu znamená vykonanie upgradu bez obmedzenia prevádzky, t. j. bez toho aby bolo potrebné zariadenie, ktoré je predmetom upgradu vypnúť odpojiť alebo iným spôsobom prerušiť jeho prevádzku. Vzhľadom na uvedené je teda nesporné, pričom uvedené nerozporuje ani Verejný obstarávateľ, že technické riešenie Uchádzača spĺňa požiadavku na „online“ upgrade, t.j. na upgrade bez prerušenia prevádzky zariadenia. Podľa viacerých zdrojov, slovný prvok „upgrade“ v pojme „online upgrade“, pritom v zmysle ustáleného odvetvového štandardu znamená: „vylepšenie na zlepšenie výkonu, bezpečnosti alebo funkčnosti produktu“ a/alebo „Upgrade (UPG) je aktualizovaná verzia existujúceho hardvéru, ktorej účelom je vylepšené a aktualizované funkcie produktu vrátane výkonu, životnosti, užitočnosti a pohodlia.“.

27. Podľa názoru navrhovateľa je teda na mieste sa zaoberať významom slova „upgrade“, či je viazaný iba na fyzický 1 komponent zariadenia alebo či je viazaný na ucelené zariadenie ako celok, ponúkajúce žiadanú funkcionálnu, resp. poskytujúce žiadanú funkcionálnu. Vzhľadom na vyššie uvedené definície slova „upgrade“ sa podľa navrhovateľa toto vyjadrenie viaže na pamäť cache 256 GB dodávaného zariadenia, teda hybridného diskového úložiska konvergovaného systému, a teda na zariadenie ako celok, poskytujúce danú vlastnosť (256 GB cache) hybridnému diskovému úložisku. Vzápätí navrhovateľa uvádza, že cit.: „V uvedenom prípade je potrebné sa zaoberať aj tým, čo znamená resp. čo tvorí identitu daného zariadenia, ktoré je predmetom upgradu. Pamäť cache je v riešení Uchádzača tvorená práve kontrolérmi, pričom v technickom riešení Uchádzača, je 256 Gb pamäte cache daná horizontálnym zapojením 2 kontrolérov. Každý kontroler pritom disponuje so 128 Gb pamäte cache a ich horizontálnym zapojením sa vytvára jeden ucelený celok (zariadenie) s vlastnosťou 256 Gb pamäte cache.“.
28. Uvedené technické riešenie je podľa navrhovateľa dané práve výrobcom zariadenia, pričom podľa jeho názoru nejde o akékoľvek variantné riešenie vytvorené navrhovateľom, ale o originálne riešenie dodávané práve výrobcom, a teda o riešenie, ktoré je odvetvovým štandardom na trhu. Navrhovateľ má za to, že takéto riešenie (pamäť cache 256 Gb) uvedené v jeho ponuke, nebolo kontrolovaným akýmkoľvek spôsobom rozporované, a teda podľa jeho názoru ho je možné považovať za akceptované.
29. Navrhovateľ v ďalšom texte námietok uvádza nasledovné, cit.: „Ako vyplýva (z) pripojeného Odborného posudku č. 9/2022 znalca Ing. BC (odpoveď na otázku č. 1), upgrade hardvéru je možné zrealizovať viacerými spôsobmi, pričom definoval rozlíšenie z hľadiska prevádzkového ako upgrade bez prerušenia prevádzky (Non-Disruptive Upgrade) (pozn. teda online upgrade v zmysle požiadaviek Verejného obstarávateľa) alebo s vyhradeným servisným časovým oknom. Ďalej z technického hľadiska znalec špecifikoval niekoľko možných spôsobov upgrade, a to formou softvérovej aktualizácie controllera, rozšírením hardvéru alebo výmenou hardvéru za novší typ. Pre posúdenie namietaného dôvodu vylúčenia je pritom rozhodujúci práve spôsob upgradu rozšírením hardvéru, ktorý je podľa záverov znalca možné zrealizovať „doplnením diskov (rozšírením dátového úložného priestoru), doplnením diskových políc (shelves) (scale-up architektúra), doplnením sekundárneho controllera (radiča), doplnením uzla (node) v hyperkonvergovanej architektúre (scale-out architektúra)“. Podľa záverov znalca pritom „Obe architektúry Scale-up aj Scale-out sú odvetvovým štandardom pre online upgrade diskových úložísk pre rozšírenie hardvéru. Pričom architektúra Scale-up je dlhodobo (niekoľko dekád) využívaná hlavne pri tradičných diskových úložiskách, ktoré svojou funkčnosťou a koncepciou nie sú spôsobilé byť využívané pre rozširovanie modernejšou a na trhu ustálenou architektúrou Scale-out.“.

30. S prihliadnutím na závery znalca je podľa názoru navrhovateľa vo všeobecnosti možné skonštatovať, že upgrade pamäte cache na dvojnásobok, vyžadovanej kontrolovaným, je možné pri zariadení od akéhokoľvek výrobcu vykonať jedným z 2 možných spôsobov v závislosti od charakteristík zariadenia daných výrobcom. Navrhovateľ vysvetľuje, že sa jedná o spôsob upgradu tzv. vertikálnou metódou „scale up“ alebo horizontálnou metódou „scale out“. K tomu dodáva, že cit.: *„V jednoduchosti povedané, metóda „scale up“ predstavuje metódu pri ktorej v rámci upgradu dôjde k výmene alebo doplneniu parciálnej súčiastky v danom zariadení resp. komponente a tým dôjde k upgradu zariadenia (v tomto prípade k zvýšeniu pamäte cache z 256 Gb na 512 Gb napr. prostredníctvom výmeny alebo vložení novej súčiastky do komponentu alebo zariadenia). Metóda „scale out“ predstavuje metódu kedy namiesto doplnenia alebo výmeny parciálnej súčiastky v danom zariadení alebo komponente dôjde k upgradu horizontálnym pripojením ďalšieho komponentu (t.j. v tomto prípade ďalšieho páru kontroléra, t.j. ďalších 2x 128 Gb), ktorý spoločne s ostatnými komponentami tvorí jeden ucelený celok a teda jedno technicky identické zariadenie. Uvedené potvrdil aj znalec v odpovedi na otázku č. 4, v rámci ktorej uvádza: „Diskové úložisko Netapp AFF-A400 HA systém je hyperkonvergovaným dátovým úložiskom, ktoré vytvára zo svojich komponentov komplexne dátové úložisko označované ako „single system“ tj. jeho jednotlivé moduly (nodes/uzly) svojou mutlinodes architektúrou tvoria jednoliaty funkčný celok. Hyperkonvergované úložisko (HCS) je ďalším vývojom stupňom vpred od virtualizácie úložiska a SDS (softvérovo definovaného úložiska). HCS využíva cloud pohľad na spojenie výpočtových, virtualizačných a úložných funkcií ako jednej fyzickej jednotky, ktorú možno spravovať ako jeden systém {„single system“ / „single unit“}. HCS je typ softvérovo definovaného úložiska (SDS), pretože každý uzol (node) má softvérovú vrstvu, na ktorej beží virtualizačný softvér identický so všetkými ostatnými uzlami (nodes) v klastri (clusters). Tento softvér virtualizuje prostriedky v individuálnom uzle (node) a zdieľa ich s ostatnými uzlami (nodes), čo umožňuje použitie úložného priestoru a iných zdrojov ako jedného diskového úložiska.“.*
31. Podľa názoru navrhovateľa nemožno preto tvrdiť, že by sa jednalo o paralelné pripojenie ďalšieho zariadenia ako kontrolovaný poukazoval na príklade s 2x notebookom s 8 Gb RAM pri požiadavke na 16 Gb RAM. Uvedený príklad je podľa navrhovateľa *ad absurdum* neadekvátny, pretože notebook nie je dizajnovaný produkt výrobcom tak, aby bolo možné zapojiť paralelne 2x notebook, ktorý by tvoril defaultne jedno zariadenie s požadovanými vlastnosťami.
32. Vzápätí navrhovateľ uvádza, že cit.: *„Pri zariadení uvedenom v ponuke Uchádzača ide naopak o spôsob upgradu metódou „scale out“, ktorá je daná práve samotným výrobcom, pričom tento spôsob upgradu je rovnako aj predpokladaný výrobcom pre prípad, že bude požadovaný 512 Gb Cache. Ako sme uviedli, uvedené pritom neznamená, že sa jedná o paralelné zapojenie samostatného zariadenia, ale o výrobcom predpokladaný postup upgradu dodaného zariadenia, čím dôjde k vytvoreniu jedného uceleného celku, t.j. technicky a funkčne jedného zariadenia s požadovanými parametrami. Aj v tejto súvislosti sa vyjadril znalec (odpoveď na otázku č. 5 a otázku č. 2) tak, že: Odpoveď 2:*
„Áno, rozšírovaním architektúry diskového úložiska NETAPP AFF-A400 HA systém prostredníctvom Scale-Out architektúry je možné vykonať online upgrade 256GB cache na dvojnásobok pri diskovom úložisku, pričom výsledkom takého upgrade v Scale-Out architektúre je možné získať vyššiu priepustnosť radičov (controllerov) ako pri Scale-Up architektúre.“
Odpoveď 5:
„Každý z radičov (controllerov) NETAPP AFF-AF400 disponuje 128GB cache tj. pár radičov (controllers) v režime aktiv-aktiv disponuje veľkosťou cache 256GB. V architektúre Scale-out s ohľadom na definíciu „single system“ (odpoveď č.4) a výkonnosť architektúry Scale-out

(odst. 2.2 písm E)) je doplnením ďalšieho uzla (node) do scale-out architektúry splnená požiadavka na online upgrade cache pamäte diskového úložiska ako single systému na dvojnásobok, tj. 512GB cache.“.

33. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení predložil ako dôkazné prostriedky tieto dokumenty, cit.: „*Vyjadrenie výrobcu Odborné vyjadrenie AB, IT konzultanta a odborníka na Monitoring a performance dátových úložísk k trhovému štandardu v používaní riešení na báze scale - out (obsah vyjadrenia je p. AB schopný potvrdiť, pričom kontakty sú uvedené v rámci pripojeného dokumentu) Odborný posudok č. 912022 znalca Ing. BC zo dňa 06.07.2022*“.
34. Zároveň podľa názoru navrhovateľa neobstojí ani logika kontrolovaného, kedy pri riešení uvedenom v jeho ponuke s 256 Gb pamäťou cache, kontrolovanému neprekáža, že táto je tvorená 2x kontrolérom so 128 Gb pamäťou cache, pričom sa jedná o jeden funkčný celok predstavujúci zariadenie s požadovanými parametrami. K tomu tiež navrhovateľ uvádza, že na druhú stranu však kontrolovanému prekáža upgrade vykonaný totožným spôsobom, t. j. upgradom metódou „scale out“, kedy dochádza k horizontálnemu pripojeniu ďalšieho (totožného) páru kontrolérov (t.j. ďalších 2x 128 Gb), ktorý po pripojení bude tvoriť jeden ucelený funkčný celok, a teda zariadenie s požadovanými parametrami.
35. Podľa názoru navrhovateľa obe metódy upgradu, teda metóda „scale up“ aj metóda „scale out“ sú teda odvetvovým štandardom realizácie upgradu, pričom či je používaná metóda „scale up“ alebo „scale out“ závisí od konkrétneho technického dizajnu zariadenia daného výrobcom. K tomu navrhovateľ dodáva, že cit.: „*Na trhu pritom pôsobia aj ďalší dodávatelia a/alebo výrobcovia zariadení využívajúci metódu „scale out“ ako napr. Dell EMC - Powerscale/Isilon alebo Pure Storage inc. – Flashblade*“.
36. Navrhovateľ v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať aj na fakt, že v zmysle bodu 3.1.3 časti A.2 „Preukazovanie splnenia podmienok účasti uchádzačmi“ súťažných podkladov, kontrolovaný požaduje na preukázanie splnenia podmienok účasti predloženie zoznamu dodávok tovaru alebo služieb, ktorý okrem iného má obsahovať aspoň „jednu zákazku, ktorej predmetom bola dodávka dátovej platformy s Enterprise scale out architektúrou vrátane jej inštalácie“. Navrhovateľ má preto za to, že kontrolovaný už pri tvorení súťažných podkladov počítal aj s existenciou a používaním „scale out architektúry“ ako s trhovo dostupnou a bežne zaužívanou možnosťou.
37. V neposlednom rade navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný uvádza v úvode opisu predmetu zákazky aj nasledovné: „*Verejný obstarávateľ určuje, že v prípade, kde sa v rámci tohto dokumentu nachádza technická špecifikácia predmetu zákazky, ktorá prípadne odkazuje na konkrétneho výrobcu, značku, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť, alebo miesto pôvodu alebo výroby, dopĺňa verejný obstarávateľ opis technickej špecifikácie predmetu zákazky slovami „alebo ekvivalentný“*“. Slová „alebo ekvivalentný“, uvedené v rámci tohto dokumentu, sa teda vzťahujú na celú špecifikáciu a nahrádzajú ich tam, kde inak musí byť opis technickej špecifikácie predmetu zákazky týmito slovami doplnený podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní“. V zmysle vyššie uvedeného, ak by aj bola akceptovaná argumentácia kontrolovaného, že zo zadefinovanej požiadavky jasne vyplýva, že proces upgradu má byť vykonaný metódou „scale up“ potom upgrade vykonaný metódou „scale out“ by podľa navrhovateľa nevyhnutne musel byť v nadväznosti na vyššie uvedené považovaný za ekvivalent.

38. Z vyjadrení kontrolovaného uvedených v žiadostiach 1, 2 a 3, pritom podľa navrhovateľa vyplýva, že preferuje zariadenie, ktorého upgrade je možný metódou „scale up“. Navrhovateľ má v danom prípade za to, že ak kontrolovaný v skutočnosti dôvodne takú metódu požadoval, mal túto požiadavku riadne definovať v súťažných podkladoch v špecifikácii predmetu zákazky pri danej požiadavke.
39. Navrhovateľ má za to, že ako uchádzač nemôže byť vylúčený z dôvodu, že kontrolovaný definoval požiadavku na predmet zákazky, ktorú spĺňa, avšak kontrolovaný už po predkladaní ponúk definuje, že preferuje iné riešenie, ktoré si však v súťažných podkladoch nevymienil a robí tak až vo fáze po predložení ponúk formou vysvetlenia predloženej ponuky. Takéto konanie kontrolovaného je podľa názoru navrhovateľa nutné označiť ako arbitrárne a netransparentné, a tým pádom aj nezákonné, nakoľko súťažné podklady po predložení ponúk už nie je možné meniť. K tomu navrhovateľ dodáva, že cit.: *„Verejný obstarávateľ teda už vo fáze po predložení ponúk, dodatočne stanovuje požiadavky na predmet zákazky, ktoré preferuje konkrétne technické riešenie, čím je týmto spôsobom do veľkej miery narušená samotná hospodárska súťaž, ktorej účelom je okrem iného spravodlivá a transparentná súťaž dodávateľov.“*
40. Vzhľadom na postup kontrolovaného navrhovateľ poukazuje na nasledovné dôvody rozhodnutia Súdneho dvora vo veci C-27/15 zo dňa 2. 6. 2016, cit.: *„V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že na jednej strane zásada rovnosti zaobchádzania prikazuje, aby všetci uchádzači mali rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetkých uchádzačov. Na druhej strane cieľom povinnosti transparentnosti, ktorá je jej priamym dôsledkom, je vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. Táto povinnosť vyžaduje, aby všetky podmienky a podrobnosti verejného obstarávania boli v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch jasne, presne a jednoznačne formulované tak, aby po prvé všetci riadne informovaní a primerane obozretní uchádzači chápali ich presný význam a mohli ich vykladať rovnako, a po druhé, aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne overiť, či ponuky uchádzačov spĺňajú kritériá, ktorými sa riadi predmetné obstarávanie.“*. Jednoznačnosť podmienok podľa navrhovateľa zdôrazňuje napríklad aj rozhodnutie úradu ešte zo dňa 18. 2. 2005 číslo 102-39-7100/2005, keď zdôrazňuje, že podmienky účasti musia byť jednoznačné, aby nemohlo dochádzať k ich rôznym výkladom.
41. Navrhovateľ zastáva názor, podľa ktorého keď kontrolovaný nešpecifikoval a neodôvodnil konkrétnu špecifikáciu a preferenciu technického riešenia už v súťažných podkladoch pred podaním ponúk, nemôže tak urobiť vo fáze po predkladaní ponúk, nakoľko by tým podľa navrhovateľa došlo k spôsobeniu väd konania verejného obstarávateľa, ktoré by činili verejné obstarávanie nezákonným. K tomu navrhovateľ dodáva, že cit.: *„Zároveň platí, že neodôvodnené favorizovanie istého konkrétneho technického riešenia vo svojich dôsledkoch predstavuje limitáciu samotnej hospodárskej súťaže, ktorá je podľa nášho názoru tiež daná tým, že verejný obstarávateľ nezobral do úvahy štandardnú prax v odvetví vztahujúcom sa na danú požiadavku na predmet zákazky, čím dochádza k narušeniu spravodlivej hospodárskej súťaže a jej princípov. Vzhľadom na vyššie uvedené je možné taktiež konštatovať, že bol súčasne aj zmarený princíp verejného obstarávania stanovený Metodikou kontroly hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, vydanou Úradom verejného obstarávania, ktorá uvádza, že: "Otvorenosť - transparentnosť, hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vynakladania finančných prostriedkov by malo zabezpečiť, okrem iného, verejné obstarávanie.“*

42. Podľa navrhovateľa, ak by bolo jeho vylúčenie prípustné z dôvodov uvedených kontrolovaným, došlo by tak k neumožneniu priebehu čestnej hospodárskej súťaže pre všetkých uchádzačov a subjekty pôsobiace na relevantnom trhu, ktoré by mohli svoje technické riešenia priniesť aj od iných dodávateľov ako sú tí, ktorí využívajú metódu upgrade formou „scale up“, neberúc do úvahy, že iné riešenia sú tiež taktiež kompatibilné a spĺňajúce podmienky na predmet zákazky definované kontrolovaným, a teda aj vhodné pre plnenie predmetnej zákazky.
43. Uvedené konanie a preferovanie konkrétnej metódy upgradu bez jej definovania v súťažných podkladoch ešte pred predkladaním ponúk a bez jej náležitého zdôvodnenia by podľa názoru navrhovateľa v dôsledku viedlo k diskriminácii uchádzačov. V súvislosti s uvedeným poukazuje navrhovateľ aj na rozhodnutie úradu č. 573-7000/2011-OK/4 zo dňa 15. 7. 2011 v zmysle ktorého, cit.: „(...) zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielného zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami a uchádzačmi).“. Navrhovateľ taktiež poukazuje aj na rozhodnutie úradu zo dňa 7. 4. 2021 vydané pod číslom 15173-6000/2020-OD/6 v zmysle ktorého, cit.: „Na tento účel by malo byť možné predložiť ponuky, ktoré odrážajú rozmanitosť technických riešení, noriem a technických špecifikácií na trhu vrátane tých, ktoré sú vypracované na základe kritérií výkonnosti naviazaných na životný cyklus a udržateľnosť procesu produkcie prác, tovaru a služieb. Technické špecifikácie by sa preto mali formulovať takým spôsobom, aby sa zabránilo umelému zúženiu hospodárskej súťaže na základe požiadaviek, ktoré zvýhodňujú konkrétny hospodársky subjekt tým, že sa do nich budú premietiť kľúčové charakteristické znaky tovarov, služieb alebo prác, ktoré tento hospodársky subjekt zvyčajne ponúka.“ ; a ďalej: Z uvedeného rozhodnutia ďalej vyplýva, že „základným účelom opisu predmetu zákazky je okrem získania plnenia v požadovanej kvalite aj zabezpečenie objektívnosti porovnania jednotlivých ponúk, resp. technických riešení uchádzačov. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nesmie v rámci technických požiadaviek zvýhodniť konkrétny výrobok alebo značku. V prípade, že pre kontrolovaného bolo v použitom postupe zadávania zákazky nevyhnutne potrebné pri predmete zákazky vyžadovať splnenie určitých technických parametrov, mal sa pri opise predmetu zákazky zamerať najmä na tie parametre, ktoré sú skutočne nevyhnutné na dosiahnutie obstarávaného cieľa.“; a ďalej: „... verejný obstarávateľ musí opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nezvýhodňoval konkrétne výrobky alebo výrobcov, príp. aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné zabezpečiť cieľ daného obstarávania a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní čo najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže. Technické špecifikácie by teda mali zabezpečiť záujemcom rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.“.
44. Navrhovateľ ďalej poukazuje na princíp rovnakého zaobchádzania, na to čo je jeho účelom a k tomu dodáva, že kontrolovaný teda bez toho, aby si to náležite odôvodnil v súťažných podkladoch pred predkladaním ponúk, favorizuje určitý spôsob technického riešenia, napr. upgrade metódou „scale up“, oproti iným technickým riešeniam, ktoré spĺňajú požiadavky na predmet zákazky. Tým podľa navrhovateľa mohlo dôjsť k porušeniu základných princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
45. Následne navrhovateľ v námietkach cituje rozhodovaciu prax k princípom nediskriminácie a transparentnosti verejného obstarávania, a to napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Sžo 69/2008, rozhodnutie Nejvyššího správního soudu ČR, sp. zn. 9 Afs

87/2008, rozhodnutie úradu č. 9122-6000/2013-ON/207 zo dňa 12. 8. 2013, pričom k tomu navrhovateľ dodáva, že cit.: „Z početnej rozhodovacej praxe vyplýva, že „Transparentnosť procesu zadávania verejných zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s touto zásadou a teda aj so ZVO je akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12.05.2008 skonštatoval, že k porušeniu zásady transparentnosti môže dôjsť vtedy, pokiaľ sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa. Tento záver je v plnom súlade s výkladom tejto zásady zo strany Súdneho dvora EÚ. Napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackl vo veci Coname, cit. v bode (42), ktoré zhrňa doterajšiu judikatúru Súdneho dvora, uvádza, že transparentnosť podľa smerníc obsahuje viac než samotné aspekty spojené s publicitou konkrétnych verejných súťaží (bod 88). Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. S ohľadom na práve uvedené možno uzavrieť, že podmienkou dodržania zásady transparentnosti je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Motívy jednotlivých osôb participujúcich na výbere uchádzačov o zákazku (či by išlo o motívy plne zákonné, dané len neschopnosťou navonok pôsobiť férovo a riadne, event. nezákonné alebo dokonca kriminálne) sú v tomto ohľade pre posúdenie porušenia zásady transparentnosti irelevantné. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti.“ (bližšie vid' rozsudok NSS ČR č. j. 1 Afs 45/2010-159 zo dňa 15.09.2010; Rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2S/366/2010)“.

46. Ďalej navrhovateľ uvádza, že súťažné podklady nepokladá za nesprávne, nejasné alebo nedostatočne pripravené, o čom podľa jeho názoru svedčí aj fakt, že v tomto smere neboli aplikované revízne postupy uchádzačov vo fáze pred podaním ponúk. Namietajú však konanie kontrolovaného spočívajúce v dodefinovaní požiadaviek už vo fáze po predkladaní ponúk.
47. Vo vzťahu k druhej vetve argumentačnej línie kontrolovaného spočívajúcej v odôvodnení, že pridanie ďalšieho kontroléra HA páru pre každé pole by znamenalo ďalšie nároky na konektivitu, priestor, energie, manažment a teda i neprimerané finančné náklady, navrhovateľ v námietkach tvrdí, že daná argumentácia je významovo vecne neudržateľná. K tomu navrhovateľ o. i. uvádza, že cit.: „Vo vzťahu k nároku na priestor si dovoľujeme uviesť, že pridaním ďalšieho kontroléra sa nárok na priestor zväčší cca o 26 cm na konkrétnom racku (skrinka v ktorej sa nachádzajú zariadenia). (...) Vo vzťahu k nárokom na konektivitu, si dovoľujeme uviesť, že zapojenie ďalšieho kontroléra bude vyžadovať pridanie aj ďalších switchov, pričom pri cenníkovej cene, bez aplikovania zľavy, pričom je veľmi pravdepodobné, že zľava by sa pri dodávke veľmi pravdepodobne aplikovala, nárok na takúto dodatočnú konektivitu by pri cenníkovej cene predstavoval náklad vo výške cca do 40.000,- EUR na jednu stranu, t.j. cca do 80.000,- EUR na obe strany. (...) Vo vzťahu k nárokom na dodatočné energie, sme prepočtom podľa energetických nárokov zariadení a bežnej ceny energií dostupných na trhu došli k výpočtu, že ďalší kontrolér bude predstavovať ročný nárok na dodatočnú energiu vo výške maximálne cca 51 998 kWh/rok, a teda cca 3.000,- EUR finančný nárok ročne.“.
48. Navrhovateľ má ďalej za to, že je podstatné taktiež spomenúť, že kontrolovaný definoval iba „možnosť online upgrade na dvojnásobok“, a teda sa jedná iba o potenciálnu možnosť v budúcnosti, ktorú môže ale nemusí využiť. Inými slovami navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný požadoval iba dodanie možnosti, čo automaticky podľa navrhovateľa

neznamená, že k takej dodávke reálne aj dôjde, a teda nie je predmetom priameho dodania po podpise zmluvy. Okrem iného, ak teda k danému prípadu dôjde a bude objednané rozšírenie, toto bude podľa názoru navrhovateľa predstavovať náklady pri každom uchádzačovi.

49. Navrhovateľ v závere tejto časti námietok o. i. uvádza ešte to, že cit.: *„Zároveň v nadväznosti na vyššie uvedené, predpokladané celkové náklady na takéto rozšírenie vo výške 100.000,- EUR až 200.000,- EUR po uplatnení príslušných zliav. Uvedené je potrebné vnímať aj v kontexte hospodárnosti a efektívnosti Verejného obstarávania, kedy aj v prípade pripustenia spornej argumentácie Verejného obstarávateľa o zvýšených nákladoch (napriek tomu, že dodatočné náklady pri rozšírení by mal akýkoľvek uchádzač), by ponuka Uchádzača bola aj tak o viac ako 500.000,- EUR výhodnejšia oproti ponuke ďalšieho uchádzača v poradí.“*
50. Navrhovateľ má teda v súhrne za to, že odôvodnenie jeho vylúčenia na základe argumentácie, že jeho ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, a to konkrétne požiadavku *„možnosť upgrade a online rozšírenia 256 GB cache na 512 GB“* je v kontexte vyššie uvedeného nesprávna a nezákonná, a to zhrňujúco z nasledovných dôvodov, cit.: *„Verejný obstarávateľ definoval požiadavku „možnosť upgrade a online rozšírenie 256 Gb cache na 512 Gb“ pričom bližšie nedefinoval a neodôvodnil pred predkladaním ponúk, že preferuje spôsob upgrade metódou „Scale up“. Predložené technické riešenie Uchádzača v ponuke pritom jasne splňa definované požiadavky, pričom predstavuje jednotný ucelený celok predstavujúci jedno zariadenie tak ako je predpokladané a dizajnované samotným výrobcom a teda nejedná sa o akékoľvek variantné alebo alternatívne riešenie. Metóda upgradu „Scale out“ je pritom taktiež odvetvovým štandardom ako aj metóda „Scale up“ a je definovaná priamo výrobcom zariadenia tak, aby po uvedenom upgrade sa zariadenie taktiež správalo a fungovalo ako jednotný ucelený celok, t.j. jedno zariadenie. Uchádzačom navrhované riešenie je teda riešením v odvetvovom štandarde dostupnom na trhu spĺňajúcim požiadavky na predmet zákazky, čo potvrdil aj znalec v odpovedi na otázku č. 2 a 5, pričom absencia bližšej špecifikácie predmetu zákazky resp. jej špecifikácia až po predkladaní ponúk a následné vylúčenie Uchádzača trpí zjavnými vadami, a teda je v rozpore so základnými princípmi ukotvenými v § 10 ods. 2 ZVO v dôsledku čoho je vylúčenie Uchádzača nezákonné; Neobstoí ani argumentácia Verejného obstarávateľa ohľadom zvýšených nákladov, nakoľko tieto v prípade rozšírenia by mal každý uchádzač a zároveň aj pri hypotetickom započítaní týchto nákladov, je ponuka Uchádzača značne ekonomicky výhodnejšia oproti ponukám ďalších uchádzačov.“*

Ad b) námietok - možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity

51. Pokiaľ ide o druhú časť námietok, navrhovateľ v jej úvode poukazuje na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu, konkrétne v časti opisu predmetu zákazky definuje minimálne požiadavky na hybridné diskové úložisko, pričom okrem iného definuje aj požiadavku na to, aby existovala možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity. V nadväznosti na to uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení argumentuje tým, že jeho technické riešenie nespĺňa vyššie uvedenú požiadavku na predmet zákazky, nakoľko nevie dodať riešenie s možnosťou online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 NVMe diskov a 4PB RAW kapacity.
52. Navrhovateľ má v tejto súvislosti za to, že jeho technické riešenie splňa definované požiadavky na predmet zákazky, nakoľko kontrolovaný nedefinoval, že sa má jednať o rozšírenie na min. počet 900 NVMe diskov a 4 PB RAW kapacity, ale definoval iba to, že sa má jednať o rozšírenie úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity, a teda v súťažných podkladoch

definoval rozšírenie vo význame iba v počte diskov a veľkosti kapacity. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný pritom nedefinoval v rozšírení technickú kvalitu alebo parameter diskov (na NVMe disky), ale definoval iba ich počet a kapacitu.

53. Navrhovateľ má za to, že v tomto prípade ide o nesprávny výklad súťažných podkladov zo strany kontrolovaného a rovnako tak aj o definovanie opisu predmetu zákazky a ďalších podmienok na predmet zákazky už vo fáze po predkladaní ponúk, čím podľa jeho názoru dochádza k netransparentnosti súťaže konaním kontrolovaného. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že konanie kontrolovaného v tomto prípade je arbitrárne a trpí takými vadami, že je možné ho považovať za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda za nezákonné.
54. Navrhovateľ v rámci druhého bodu námietok poukazuje na to, že dňa 20. 3. 2022 mu bola doručená žiadosť 1, predmetom ktorej bola aj otázka č. 2, cit.: „2. Verejný obstarávateľ v technickej špecifikácii predmetu plnenia, konkrétne v technickej špecifikácii Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému, požadoval: „min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW a "možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity". Podľa dostupných verejných materiálov Vami ponúkané úložisko v prevedení NVMe podporuje priame pripojenie pre dve 24 portové expanzie s požadovanými NVMe diskami per duálna dvojradičová konfigurácia. V tejto súvislosti Vás žiadame o doloženie, že Vami navrhované riešenie podporuje a splňa požadované parametre. Splnenie požadovaného doložte technickými listami ponúkaného riešenia, výpisom z dokumentácie výrobcu, odkazom na verejné dostupný dokument výrobcu, ktoré preukážu, že vyššie uvedené požiadavky sú ponúkaným riešením splnené.“ (pozri viac v bode 115. tohto rozhodnutia).
55. V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že dňa 22. 3. 2022 bola kontrolovanému doručená odpoveď na žiadosť 1, ktorej predmetom bola aj nasledovná odpoveď na otázku č. 2, cit.: „Áno, požiadavku definovanú verejným obstarávateľom (...) - „NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295 TB RAW“ - splňame. Navrhovaná konfigurácia 24x15,3 TB =367,2 TB raw. (...) Áno, požiadavku definovanú verejným obstarávateľom (...) - „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na 900 diskov a 4 PB RAW kapacity“ -splňame. Diskové pole Netapp ONTAP je v cluster prevedení, ktorý môže obsahovať až 12 controllerov, ktoré sa chovajú ako 1 diskové pole. Rozširovanie nie je iba vertikálne, teda pridávaním diskov, ale aj horizontálne, teda pridávaním controllerov, čím sa zvyšujú aj ďalšie parametre diskového poľa. Pridávaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme celkovú kapacitu NVMe SSD Diskov až na úroveň minimálne 900 NVMe diskov.“. K tomu navrhovateľ dodáva, že spoločne s citovanou odpoveďou boli kontrolovanému poskytnuté odkazy a dokumenty na predmetné technické parametre.
56. Následne navrhovateľ poukazuje v námietkach na to, že kontrolovaný v odôvodnení vylúčenia uvádza, že komisia po preskúmaní uvedených dokumentov zistila, že podľa predloženej tabuľky „Storage limits“ je maximálny počet NVMe diskov per kontrolér 96, čo znamená 48 diskov per single kontrolér, že horizontálnym rozšírením na 12 kontrolérov získava 12 x 48 = 576 NVMe diskov, že kontrolovaný požadoval rozširiteľnosť na min. 900 NVMe diskov a že preskúmaním predloženej webovej stránky komisia nezistila iné skutočnosti ako vyššie uvedené.
57. V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že mu bola dňa 2. 5. 2022 doručená žiadosť 2, predmetom ktorej bola aj nasledovná otázka č. 2, cit.: „Vo vašej odpovedi na uvedenú otázku uvádzate, že maximálny počet NVMe diskov per kontrolér pár je 96 (vid. tabuľka „Storage

Limits“ vo vašej odpovedi), čo znamená 48 diskov per single kontrolér. Ďalej uvádzate, že systém je možné horizontálne rozšíriť na 12 kontrolérov. To znamená maximálny počet 12 x 48 diskov, čo je celkovo 576ks NVMe diskov. Požadovaná však bola rozširiteľnosť na min. 900 NVMe diskov. Na základe uvedenej disproporcie si vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie a preukázanie spôsobu plnenia požiadavky verejného obstarávateľa. Dovoľujeme si Vás upozorniť, že z Vami uvedenej webovej stránky (<https://docs.netapp.com/us-en/ontap/concepts/cluster-storage-concept.htm/>), predstavujúcej podľa Vašej odpovede zo dňa 22.03.2022 verejne dostupný dokument výrobcu, požadovaná skutočnosť v žiadnom prípade nevyplýva, a preto nie je objektívne overiteľná. V prípade nepredloženia korektného výpočtu vrátane jednoznačného a nespochybniteľného dôkazu zo strany výrobcu zariadenia nie je možné objektívne overiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a budeme musieť takúto skutočnosť považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. “ (pozri viac v bode 117. tohto rozhodnutia).

58. Navrhovateľ v rámci toho uvádza, že dňa 4. 5. 2022 bola kontrolovanému doručená odpoveď na žiadosť 2, ktorej predmetom bola aj nasledovná odpoveď na otázku č. 2, cit.: „Verejný obstarávateľ v technickej špecifikácii predmetu plnenia, konkrétne v technickej špecifikácii B Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému, požadoval, cit.: „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“. V rámci uvedenej požiadavky verejný obstarávateľ nedefinoval typ diskov, ale iba počet a celkovú RAW kapacitu. Ponúkaný systém vysvetľujeme nasledovne pri použití NetApp AFF A400A: Verejný obstarávateľ si nesprávne vysvetlil tabuľku s textáciou AFF A400A Single chassis HA Pair – jedná sa o 1 chassis s 2 kontrolermi, čo znamená „single chassis sa nerovná single kontroler“, Max. počet diskov per „AFF A400A single chassis HA Pair“ je 480 diskov, vid' obrázok nižšie, STORAGE #1 (názov je prevzatý z opisu predmetu obstarávania, časti B1 súťažných podkladov), je možné horizontálne online rozšíriť o 1ks AFF A400A single chassis HA pair na 1 stranu tzn. jeden existujúci systém online rozšíriť o 1ks AFF A400A single chassis HA pair, teda na 4 kontrolery s 960 diskami s max RAW kapacitou 29.2 PB. Keďže verejný obstarávateľ pri predmetnej požiadavke bližšie nezadefinoval aké disky majú byť použité pri možnom online rozšírení diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity, nemôžeme súhlasiť s tvrdením verejného obstarávateľa v otázke č. 2, že, cit.: „Požadovaná však bola rozširiteľnosť na min. 900 NVMe diskov“. Technické požiadavky uvedené v opise predmetu zákazky by mal verejný obstarávateľ vypracovať jednoznačne, úplne a nestranne a nemali by byť rozširované v priebehu vyhodnotenia predložených ponúk. Preto subjektívne vylúčenie určitého technického riešenia na základe doplnených technických požiadaviek, ktoré neboli vopred uvedené v opise predmetu zákazky, nie je možné považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že ponúkaným systémom pri použití NetApp AFF A400A splňame požiadavku verejného obstarávateľa „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“. Pre odstránenie všetkých pochybností prikladáme export z konfiguračného nástroja výrobcu v Prílohe č.1.“ K uvedenej odpovedi Uchádzača bol priložený odkaz resp. dokument na avizované technické parametre.“.

59. Navrhovateľ následne poukazuje na to, že v odôvodnení vylúčenia kontrolovaný uvádza, že komisia po preskúmaní uvedenej odpovede považuje za absurdnú argumentáciu, že verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky nedefinoval typ diskov, ale iba počet a celkovú RAW kapacitu, že cit.: „V úvode opisu pre položku B Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému verejný obstarávateľ jednoznačne uvádza, že sa požaduje „Duálna architektúra radičov v Aktív/ Aktív prevedení pre každý volume diskového úložiska, diskové pole musí byť kategórie AllFlash“. Sám uchádzač vo svojej ponuke zo dňa 7.2.2022 uvádza, že predmetom jeho navrhovaného plnenia sú NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB

RAW". Súčasne, sám uchádzač vo svojom vysvetlení zo dňa 22.03.2022 uvádza cit. „Diskové pole Netapp ONTAP je v cluster prevedení, ktorý môže obsahovať až 12 controllerov, ktoré sa chovajú ako 1 diskové pole. Rozširovanie nie je iba vertikálne, teda pridávaním diskov, ale aj horizontálne, teda pridávaním controllerov, čím sa zvyšujú aj ďalšie parametre diskového poľa. Pridávaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme celkovú kapacitu NVMe SSD Diskov až na úroveň minimálne 900 NVMe diskov." Ďalej Verejný obstarávateľ uvádza, že Komisii je teda evidentné, že uchádzač správne a jednoznačne pochopil, že keďže verejný obstarávateľ požaduje určitú kapacitu NVMe diskov, aj rozšírenie kapacity sa bude realizovať v NVMe diskoch. Uchádzačom predložená odpoveď zo dňa 04.05.2022 sa teda komisii javí ako účelová, ktorou navyše mení svoju pôvodnú a zo dňa 22.03.2022 vysvetlenú ponuku. Podľa § 53 ods. 1 ZVO však vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.“.

60. V nadväznosti na to navrhovateľ ďalej uvádza, že mu bola dňa 17. 5. 2022 doručená žiadosť 3, predmetom ktorej bola aj nasledovná otázka č. 2, cit.: „(...) Z charakteru Vašej odpovede, v ktorej priamo deklarujete typ NVMe diskov jednoznačne vyplýva, že daná požiadavka je logickou dedukciou zo všetkých požadovaných technických parametrov storage. Hybridné diskové úložisko bolo v špecifikácii jednoznačne postavené na požadovanej kapacite NVMe SSD diskov, a preto ste aj Vy logicky rozšírenie deklarovali v NVMe diskoch. Vami modifikovaná nová odpoveď na všeobecný možný počet diskov, bez ohľadu na ich typ, nie je možné považovať za technický a výkonnostný ekvivalent. Okrem vyššie uvedeného platí aj nasledovná chronologická štruktúra Vašej ponuky: Vo svojej ponuke zo dňa 06.02.2022 ste pri danej položke uviedli cit.: „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na 900 diskov a 4PB RAW kapacity" Na našu žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 20.03.2022 ste dňa 22.03.2022 uviedli cit.: „Diskové pole Netapp ONTAP je v cluster prevedení, ktorý môže obsahovať až 12 controllerov, ktoré sa chovajú ako 1 diskové pole. Rozširovanie nie je iba vertikálne, teda pridávaním diskov, ale aj horizontálne, teda pridávaním controllerov čím sa zvyšujú aj ďalšie parametre diskového poľa. Pridaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme celkovú kapacitu NVMe SSD Diskov až na úroveň minimálne 900 NVMe diskov." Vaším vysvetlením zo dňa 22.03.2022 ste teda vysvetlili (upresnili) svoju ponuku tak, že v uvedenej súvislosti hovoríte o 900 NVMe diskoch. Vo svojom vysvetlení zo dňa 04.05.2022 však de facto meníte svoju pôvodnú (a zo dňa 22.03.2022 vysvetlenú) ponuku. Podľa § 53 ods. 1 ZVO však vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Verejný obstarávateľ bez predloženia dôkazov o nesprávnosti vyššie uvedeného konštatovania bude takúto skutočnosť považovať za vysvetlenie ponuky, ktoré nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 ZVO.“.

61. Navrhovateľ k tomu uvádza, že dňa 22. 3. 2022 bola kontrolovanému doručená odpoveď na žiadosť 3, ktorej predmetom bola aj nasledovná odpoveď na otázku č. 2, cit.: „V rámci odpovedí uchádzača predložených v predchádzajúcich vysvetleniach zo dňa 22.03.2022 a 04.05.2022 sme uvádzali printscreen tabuľky z produktového listu výrobcu zariadenia NetApp AFF A400A a uviedli sme aj odkaz na webstránku výrobcu, na ktorej sú uvedené podrobné parametre zariadenia. Účelom odpovede zo dňa 22.03.2022 bolo vysvetlenie ponúkaného riešenia v nadväznosti na technické požiadavky uvedené v opise predmetu zákazky. Konkrétne sme sa v tomto vysvetlení zamerali na vysvetlenie splnenia čiastkovej požiadavky týkajúcej sa minimálnej kapacity 295TB RAW NVMe SSD diskov a čiastkovej požiadavky na možnosť online rozšírenia na diskového úložiska na 900 diskov a 4PB RAW kapacity. V rámci celého textu odpovede zo dňa 22.03.2022 sme uvádzali správne informácie, ktoré boli v súlade s technickými parametrami uvádzanými v zdrojoch výrobcu (produktový list, webstránka) a boli v súlade s technickými požiadavkami na predmet zákazky a najmä našou ponukou. V poslednej vete odpovede k otázke č. 2 zo dňa 22.03.2022 sme z dôvodu chyby v písaní omylom uviedli nesprávnu informáciu, ktorá bola v rozpore s ostatnými

informáciami a s technickými parametrami uvedenými v tabuľke z produktového listu výrobcu na tej istej strane odpovede. Nesprávna informácia bola uvedená vo vete, cit.: „Pridávaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme kapacitu NVMe SSD Diskov na úroveň 900 NVMe diskov.“ Táto veta bola v nadväznosti na ostatné informácie uvedené v rámci predmetnej odpovede zmätočná, za čo sa komisii verejného obstarávateľa ospravedlňujeme. Z vyššie uvedenej tabuľky je jednoznačne zrejmé, akým spôsobom sme vysvetľovali našu ponuku v súvislosti s otázkou č. 2 zo dňa 20.03.2022. Preto považujeme tvrdenie verejného obstarávateľa uvedené v žiadosti za účelové, keďže na zjavný rozpor poukazuje po takmer dvoch mesiacoch od doručenia odpovede. Zároveň verejný obstarávateľ tvrdením, cit.: „Uchádzač vo svojej odpovedi zo dňa 22.03.2022 na otázku číslo 2. „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ jednoznačne deklaroval splnenie tejto požiadavky, pričom ste vo svojej odpovedi jednoznačne špecifikovali aj typ NVMe diskov“ zavádzajúca a účelovo využíva evidentnú chybu v písaní na to aby spochybnil ponuku uchádzača a neberie do úvahy priložené informácie z produktového listu výrobcu, stránky výrobcu a ostatné informácie, ktoré uchádzač uviedol v rámci vysvetlenia zo dňa 22.03.2022. Rovnako zavádzajúce a účelové je aj nadväzujúce tvrdenie verejného obstarávateľa, cit.: „Vo svojom vysvetlení zo dňa 04.05.2022 však de facto meníte svoju pôvodnú (a zo dňa 22.03.2022 vysvetlení) ponuku. Podľa § 53 ods.1 ZVO však vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.“. Vo vysvetlení zo dňa 04.05.2022 sme uviedli identické informácie ako vo vysvetlení zo dňa 22.03.2022. Z vyššie uvedených dôvodov zásadne nesúhlasíme s tvrdením verejného obstarávateľa uvedeným v otázke č. 2. Keďže verejný obstarávateľ pri predmetnej požiadavke bližšie nezašpecifikoval, aké disky majú byť použité pri možnom online rozšírení diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity, trváme na tom, že ponúkaným systémom pri použití NetApp AFF A400A spĺňame požiadavku verejného obstarávateľa „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“. Preto subjektívne vylúčenie určitého technického riešenia na základe doplnených technických požiadaviek, ktoré neboli vopred uvedené v opise predmetu zákazky, nie je možné považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.“.

62. Následne navrhovateľ poukazuje na argumentáciu kontrolovaného, podľa ktorej komisia po preskúmaní uvedenej odpovede považovala jeho argumentáciu za účelovú a že, cit.: „(...) nemôže prijať argument o chybe v písaní. Uchádzač dňa 22.03.2022 vysvetlil svoju ponuku nasledovne: „...Pridaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme celkovú kapacitu NVMe SSD Diskov až na úroveň minimálne 900 NVMe diskov.“ Komisia tiež poukázala na chybu a nepravdivé tvrdenie o maximálnom počte NVMe diskov na základe uchádzačom predloženej tabuľky „Storage limits“. Vo vašej pôvodnej odpovedi uvádzate, že maximálny počet NVMe diskov per kontrolér pár je 96 (vid'. tabuľka „Storage Limits“ vo vašej odpovedi), čo znamená 48 diskov per single kontrolér. Ďalej ste uviedli, že systém je možné horizontálne rozšíriť na 12 kontrolérov. To znamená maximálny počet 12 x 48 diskov, t.j. celkovo 576 ks NVMe diskov. Požadovaná bola rozširiteľnosť NVMe storage na 900 ks. Po požiadavke na vysvetlenie uchádzač nekorektne uvádzané parametre vyhlásili za chybu písania a konštatuje, že parameter vie splniť na iných typoch diskov. Verejný obstarávateľ svoju argumentáciu ukončuje tým, že Uchádzač ponúkol systém, ktorý je možné rozšíriť najviac na 576 ks NVMe diskov, hoci verejný obstarávateľ požadoval rozširiteľnosť NVMe storage na 900 ks, čím nesplnil požiadavky na predmet zákazky určené verejným obstarávateľom.“.

63. Navrhovateľ má v nadväznosti na vyššie uvedené za to, že argumenty kontrolovaného k jeho vylúčeniu z dôvodu, že jeho technické riešenie nespĺňa požiadavky na predmet zákazky (možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity) možno zhrnúť nasledovne, cit.:

„(...) podľa Verejného obstarávateľa predmetná požiadavka zahŕňa v sebe aj kvalitatívnu požiadavku na 900 diskov, aby boli typu NVMe z dôvodu, že v úvode opisu predmetu zákazky vymienil požiadavku na dodanie „min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW“;

podľa Verejného obstarávateľa došlo k zmene ponuky Uchádzača, kedy Uchádzač v odpovedi na Uchádzača na Žiadosť 3 deklaroval, že tvrdenie „Pridávaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme kapacitu NVMe SSD Diskov na úroveň 900 NVMe diskov.“ je v druhej časti vety chyba v písaní spočívajúca v definícii technickej kvality typu počtu 900 diskov ako NVMe, pričom správne mala odpoveď vyzerat' nasledovne: „Pridávaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme kapacitu NVMe SSD Diskov na úroveň 900 diskov.“.

64. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu, konkrétne v časti opisu predmetu zákazky definuje minimálne požiadavky na hybridné diskové úložisko, pričom okrem iného definuje 2 samostatné požiadavky, a to:

- „min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW“; a o 18 samostatných bodov nižšie:
- „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“.

K tomu navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný následne až v žiadostiach o vysvetlenie ponuky, t. j. po predložení ponúk tvrdí, že požaduje „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 NVMe diskov a 4PB RAW kapacity“, avšak uvedená špecifikácia v súťažných podkladoch podľa navrhovateľa jednoznačne absentuje. Navrhovateľ má za to, že tak dochádza znova k dodefinovaniu, resp. špecifikácii opisu predmetu zákazky až vo fáze po predkladaní ponúk, čím podľa jeho názoru dochádza k netransparentnému postupu kontrolovaného, ktorý môže založiť diskriminačné konanie a v dôsledku nezákonnosť verejného obstarávania.

65. Ako vyplýva aj z vyššie citovanej aplikačnej praxe (rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-27/15 zo dňa 2. 6. 2016), podľa názoru navrhovateľa je nevyhnutné, aby verejný obstarávateľ ako subjekt zodpovedný za riadne pripravenie súťaže, aby mohla prebehnúť hospodárska súťaž v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pripravil a formuloval súťažné podklady precízne, jasne, presne a jednoznačne, a teda pre dodržanie uvedeného je nevyhnutné aplikovať teóriu racionálneho zákonodarcu aj na verejného obstarávateľa.

66. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že ak kontrolovaný v opise predmetu zákazky na jednom mieste definoval požiadavku „min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW“ a na inom mieste definoval požiadavku „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ je potrebné uvedené vykladať tak, že pri druhej spomínanej požiadavke nedefinoval technickú kvalitu diskov (typ NVMe), ale definoval iba počet a kapacitu zámerne.

67. Uvedené je podľa názoru navrhovateľa podporené aj praxou a odvetvovým štandardom, kedy je nepravdepodobné, že akékoľvek riešenie v súčasnosti dostupné na trhu dokáže poskytnúť rozšírenie na 900 NVMe diskov, pričom podľa vedomostí navrhovateľa práve hybridné riešenia, t. j. kombinácia NVMe diskov a iných typov diskov sa štandardne používa pre takéto rozšírenia. K tomu navrhovateľ dodáva, že sa jedná napríklad o Európsku organizáciu pre jadrový výskum, ktorá podľa údajov za rok 2016 spracuje 1 PB dát za 1 sekundu, pričom riešenie ich dátového úložiska je postavené typovo na bežných rotačných diskoch a SSD diskoch.

68. Rovnako navrhovateľ poukazuje aj na vyjadrenie znalca vyplývajúce z odborného posudku, ktorý v odpovedi na otázku č. 6 uviedol, že cit.: „Požadovaný parameter "min. 900 diskov

a 4PB RAW capacity" sa dá splniť použitím ako rotačných, tak aj Flash diskov (NVMe, SSD...)", z čoho je podľa navrhovateľa zrejmé, že technické zadefinovanie požiadavky nevyžadovalo, aby boli dodané výlučne disky typu NVMe.

69. Riešenie uvedené v ponuke pritom podľa názoru navrhovateľa jasne spĺňa požiadavku kontrolovaného na rozšírenie diskového poľa, ktorá bola jasne špecifikovaná počtom 900 diskov a kapacitou v hodnote 4PB RAW capacity. Navrhovateľ má tiež za to, že vo vysvetlení jasne deklaroval, že ponúkané riešenie dokonca presahuje požadovanú kapacitu niekoľkonásobne, čím poskytuje kontrolovaného technologickú výhodu nad rámec definovaných požiadaviek.
70. Navrhovateľ má za to, že nie je možné akceptovať argumentáciu kontrolovaného o „vyššie“ zadefinovanej požiadavke „min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW“, ktorá je nerozlučne prepojená s požiadavkou „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW capacity“.
71. Navrhovateľ poukazuje na to, že požiadavka „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW capacity" sa nachádza až 18 samostatných bodov nižšie od požiadavky „min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW", a teda podľa jeho názoru ani v zmysle systematického výkladu nie je možné vykladať ich bezprostrednú vzájomnú súvislosť, ale je potrebné ich práve vykladať ako samostatné požiadavky.
72. Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že požiadavka „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW capacity“ je opäť definovaná iba ako možnosť, teda niečo čo sa v skutočnosti bezprostredne nedodáva, ale je možné že bude dodávané v budúcnosti, pričom rozšírenie je neisté a nemusí k nemu dôjsť.
73. V tomto prípade je teda podľa názoru navrhovateľa potrebné rozlišovať medzi požiadavkou „min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW", ktorá definuje parametre riešenia dodávaného po podpise zmluvy a medzi požiadavkou „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW capacity“, ktorá definuje parametre na samostatne izolovanú skutočnosť, ktorou je neistá možnosť rozšírenia, a teda samostatne definuje požiadavky na rozšírenie, izolovane od požiadaviek na riešenie dodané ihneď po podpise zmluvy. Uvedené podľa názoru navrhovateľa podporuje aj to, že kontrolovaný rovnako v dokumente s názvom „príloha_c_2_sp_specifikacia_navrhovaneho_plnenia_uchadzaca“, v bode G, v riadku č. 238 špecifikuje požiadavku na virtuálnu páskovú knižnicu s deduplikáciou nasledovne, cit.: „Deduplikačné diskové zariadenie, alebo SW definované riešenie pre ukladanie záloh min. 96TB RAW (min. RAID6 kapacita hybridného diskového úložiska), zariadenie musí obsahovať min. 48 diskov“, a teda kontrolovaný opätovne zámerne špecifikuje iba požadovanú kapacitu a počet diskov a nie typ diskov. Z uvedeného je navrhovateľovi evidentné, že pri daných požiadavkách kontrolovaný pre jeho potreby špecifikuje a vyžaduje iba 2 parametre, a to kapacitu a počet diskov.
74. Na tomto mieste navrhovateľ dodáva, že súťažné podklady nepokladá za nesprávne, nejasné alebo nedostatočne pripravené, o čom podľa jeho názoru svedčí aj fakt, že v tomto smere neboli aplikované revízne postupy uchádzačov vo fáze pred podaním ponúk. Namieta však konanie kontrolovaného spočívajúce v dodefinovaní požiadaviek už vo fáze po predkladaní ponúk.

75. Vo vzťahu k argumentácii kontrolovaného o neuznaní chyby v písaní v odpovedi na žiadosť 2, má navrhovateľa za to, že tvrdenie kontrolovaného je zjavne účelové. K tomu navrhovateľ uvádza, že cit.: „Z odpovede Uchádzača jasne vyplýva, že vzhľadom na ostatné skutočnosti uvedené v odpovedi (predložené technické parametre priamo od výrobcu a ostatné skutočnosti tvrdené uchádzačom o riešení) je tvrdenie „Pridávaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme kapacitu NVMe SSD Diskov na úroveň 900 NVMe diskov.“ zjavne nesprávne, nakoľko je v priamom rozpore so všetkými ostatnými skutočnosťami uvedenými v odpovedi, a teda logicky nesprávne. Uvedené je teda nevyhnutné vyhodnotiť ako zjavnú chybu v písaní, a teda iba o formálnu chybu odpovede na žiadosť o vysvetlenie. Táto chyba pritom vznikla pri poskytnutí vysvetlenia a nijakým spôsobom nemení ponuku Uchádzača a ani sa nenachádza v ponuke Uchádzača (nijako sa nemodifikuje technické riešenie ponúkané uchádzačom v ponuke). Tvrdenie Verejného obstarávateľa o zmene ponuky je zjavne nesprávne, keďže ponuku definujú technické parametre plnenia, ktoré Uchádzač v ponuke jednoznačne definoval a vo vysvetlení ich ešte podložil technickými podkladmi od výrobcu, ktoré technické parametre avizované v predloženej ponuke po technickej stránke potvrdili. Od momentu podania ponuky až do súčasnosti, teda aj po podaní viacerých vysvetlení, teda nikdy nedošlo k zmene technického riešenia, a tým k zmene ponuky. Obyčajný údaj z vysvetlenia (iba tvrdenie) nemení objektívne existujúce technické parametre ponuky. Ponúkané plnenie definujú jeho reálne technické parametre a nie tvrdenia (prípadne omylom aj nesprávne) uchádzača. Opak by znamenal, že len samotné tvrdenie je spôsobilé zmeniť ponuku a tým technické limity a parametre ponúkaného plnenia, čo nie je možné. Technické parametre ponuky Uchádzača sa nikdy nezmenili = ponúkané je celý čas to isté, pričom má za to, že jeho plnenie, tak ako ho ponúka spĺňa parametre požadované Verejným obstarávateľom, tak ako už uvádzame vyššie. Z kontextu odpovedí Uchádzača na vysvetlenie však jednoznačne vyplýva, že nesprávny údaj bol spôsobený chybou v písaní a nie o zmenu technického riešenia (to ostalo vysvetleniami bezo zmeny), a teda určite nemohlo ísť o zmenu ponuky. Verejný obstarávateľ sa v rámci argumentu o zmene ponuky pritom dopustil logického nezmyslu, keď na jednej strane tvrdí, že ponuka nenaplnila parameter „900 NVMe diskov“ a na druhej, že úpravou vyjadrenia, že riešenie napĺňa podmienku „900 diskov“ a nie „900 NVMe diskov“ došlo k zmene ponuky. Toto je reálne nemožné, lebo ak je technický popis počas celej doby od podania bezo zmeny a podľa Verejného obstarávateľa v takomto stave nesplňuje parameter „900 NVMe diskov“, nemohol tento parameter splniť ani nesprávnym vyjadrením Uchádzača (parafrázou, auto nezačne lietať len preto, že o ňom poviem, že je to lietajúce auto, ak na to nemá technické parametre). Vzhľadom na uvedené je argument Verejného obstarávateľa zjavne účelový a vylúčenie Uchádzača aj z tohto dôvodu je v rozpore so zásadou hospodárnosti verejného obstarávania, keďže pre formálny nedostatok sa Verejný obstarávateľ „vzdal“ možnosti uzavrieť najvýhodnejšiu ponuku, hoci zo samotných skutočností uvádzaných Verejným obstarávateľom je jasné, že vadné vyjadrenie Uchádzača bolo iba zjavnou chybou v písaní. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 315-124-7000/2006 zo dňa 10.04.2006, ktorý uvádza „Komisia úradu nesúhlasí s vyjadrením obstarávateľa uvedeným v oznámení o vylúčení navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že akceptovaním opravy matematických chýb v ponuke navrhovateľa, by sa jeho ponuka zvýhodnila. Vysvetlenie ponuky zo strany navrhovateľa predmetnú ponuku žiadnym spôsobom nezvýhodnilo, práve naopak navrhovateľ uviedol, že k matematickej chybe došlo nepresným spočítaním a vo svojom vysvetlení potvrdil komisiou obstarávateľa zistenú matematickú chybu v cene, ktorá je vyššia o xxx Sk s DPH ako tá, ktorá bola uvedená v návrhu na plnenie jedného z kritérií na vyhodnotenie ponúk „Cena s DPH“, pričom jednotkové ceny predmetu obstarávania zmenené neboli. Z uvedeného je zrejmé, že predmetným vysvetlením navrhovateľ svoju ponuku nezvýhodnil, čím sa naplnila skutková podstata podľa § 43 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého jednoznačne vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní upravuje v rámci písomného vysvetlenia ponuky možnosť opravy matematických chýb ponuky

uchádzača za predpokladu, že samotná oprava ponuku uchádzača nezvýhodní, čo v tomto prípade nenastalo. V tejto súvislosti komisia úradu poukazuje na to, že účelom verejného obstarávania je výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a medzi základné princípy verejného obstarávania patrí podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní aj dodržiavania zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov a nie vylúčovanie uchádzača z dôvodu formálnych nedostatkov jeho ponuky a následne uzavretie zmluvy s uchádzačom, ktorý ponúkol menej výhodné návrhy na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk.“.

76. Navrhovateľ má za to, že práve na situácie, ak uchádzač v ponuke alebo vo vysvetlení uvedie omylom nesprávny parameter alebo údaj, ktorého nesprávnosť (formálny nedostatok) vie verejný obstarávateľ bez ťažkostí overiť na základe predložených technických podkladov, má verejný obstarávateľ v prípade pochybností možnosť overiť si správnosť uvádzaného parametra (tvrdenia) a vylúčiť prípadné nezrovnalosti brániace mu vyhodnotiť ponuku, a to žiadosťou o vysvetlenie. K tomu navrhovateľ dodáva, že cit.: „Ak tak urobí, následne môže vyhodnotiť, či vysvetlením nedošlo k objektívnej zmene technického riešenia popísaného v predložených technických podkladoch, t. j. k zmene ponuky. Následne vyhodnocuje, či technologické riešenie naplnilo požiadavky zákazky. Určite ale nemôže tvrdiť, že ak došlo k vyjasneniu tvrdenia o ktorom mal Verejný obstarávateľ pochybnosti (bez reálnej zmeny ponúkaného technického riešenia), došlo aj k zmene ponuky. Naopak, v takom prípade je možné mať za to, že došlo k odstráneniu rozporov (pochybností), ktoré Verejnému obstarávateľovi bránili ponuku vyhodnotiť, pre ktoré žiadal o vysvetlenie ponuky, a teda je vytvorený predpoklad pre jednoznačné vyhodnotenie ponúkaného riešenia z pohľadu naplnenia parametrov požiadaviek na predmet zákazky, ku ktorému má pristúpiť.“.
77. Ak teda mal kontrolovaný za to, že došlo k zmene ponuky, podľa navrhovateľa nemal túto vyhodnocovať a mal priamo pristúpiť k vylúčeniu. K tomu navrhovateľ ďalej dodáva, že cit.: „Kopenie argumentov pre vylúčenie uchádzača spôsobom, ktorý by sme mohli nazvať „pokus – omyl“ je však postup, ktorý napĺňa znaky diskriminačného a účelového konania (hľadania argumentov len za tým účelom, aby bol uchádzač vylúčený) voči jednému uchádzačovi, ktorý pritom podal relevantnú a najvýhodnejšiu ponuku, a teda takéto konanie je v rozpore s princípom tak nediskriminácie uchádzačov ako aj rovnakého zaobchádzania.“.
78. Navrhovateľ má za to, že odôvodnenie jeho vylúčenia na základe argumentácie kontrolovaného, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, a to konkrétne požiadavku „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“, je v kontexte vyššie uvedeného nesprávna a nezákonná, a to zhrňujúco z nasledovných dôvodov, cit.: „Verejný obstarávateľ definoval požiadavku „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ pričom jasne a explicitne bližšie nedefinoval a neodôvodnil pred predkladaním ponúk, že sa má jednať o počet 900 NVMe diskov. V prípade ak Verejný obstarávateľ požadoval možnosť rozšírenia o 900 NVMe diskov mal tak jasne definovať v súťažných podkladoch pred predkladaním ponúk. V zmysle teórie racionálneho zákonodarcu aplikujúcej sa aj na Verejného obstarávateľa, je nevyhnuté vyvodit' zámer, že absencia definície kvality diskov typu NVMe bola zámerná. Predložené technické riešenie Uchádzača v ponuke pritom jasne spĺňa definované požiadavky, pričom Uchádzačom navrhované riešenie je riešením v odvetvovom štandarde dostupnom na trhu spĺňajúcim požiadavky na predmet zákazky. Máme preto za to, že absencia bližšej špecifikácie predmetu zákazky resp. jej špecifikácia až po predkladaní ponúk a následné vylúčenie Uchádzača trpí zjavnými vadami, a teda je v rozpore so základnými princípmi ukotvenými v § 10 ods. 2 ZVO v dôsledku čoho je vylúčenie Uchádzača nezákonné;

Neobstoí ani argumentácia Verejného obstarávateľa ohľadom zmeny ponuky Uchádzača v dôsledku tvrdenia, že „Pridávaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme kapacitu NVMe SSD Diskov na úroveň 900 NVMe diskov.“, nakoľko sa jedná o zjavnú chybu v písaní.“.

79. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ v námietkach konštatuje, že jeho vylúčenie z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, a to konkrétne požiadavku „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ je v rozpore s princípmi ukotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tým aj nezákonné, pričom vo vzťahu k princípom navrhovateľ odkazuje na judikatúru uvedenú vyššie.

Petit námietok

80. Navrhovateľ v námietkach navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne, cit.: „(...) zrušením rozhodnutia Verejného obstarávateľa o vylúčení Uchádzača, a následne nariadil zaradenie vylúčeného Uchádzača do procesu verejného obstarávania a nariadil v rámci zdôvodnenia Verejnému obstarávateľovi, aby dôsledne dodržiaval všetky princípy verejného obstarávania prihliadajúc na zmysel verejného obstarávania.“.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

81. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 8. 7. 2022.**
82. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
83. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
84. Dňa 12. 7. 2022 bola úradu doručená notifikácia zo systému EVO s predmetom správy „Prístup k zákazke 429092 – Dátové centrum digitálnej biobanky“, v zmysle ktorej bol úradu zaevidovaný prístup k elektronickej dokumentácii v systéme EVO, čím kontrolovaný postupoval v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
85. Úrad následne dňa 13. 7. 2022 zaslal kontrolovanému elektronicky list č. 9619-6000/2022-OD -L s označením „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, ktorým kontrolovaného informoval o začatí predmetného konania a najmä o tom, že ak nedoručí úradu písomné vyjadrenie k námietkam

v lehote podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad na neskôr doručené vyjadrenie a dôkazy (po uplynutí lehoty podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní) nebude prihliadať. Úrad týmto listom zároveň požiadal kontrolovaného, aby v zmysle ustanovenia § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s kompletnou dokumentáciou v origináli v lehote do siedmich dní odo dňa doručenia námietok. Predmetný list bol kontrolovanému elektronicky doručený dňa 13. 7. 2022.

86. Úradu bol následne dňa 15. 7. 2022 doručený list kontrolovaného zo dňa 14. 7. 2022, označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona (...)“, ktorým v zákonnej lehote poskytol úradu svoje písomné vyjadrenie v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (pozri body 94 až 108 tohto rozhodnutia) a ktorým zároveň doručil úradu aj listinnú časť dokumentácie z predmetného postupu zadávania zákazky.
87. Podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže prerušiť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania.
88. Nakoľko pre riadne posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností v kontexte vyjadrenia kontrolovaného, t. j. pre náležité a objektívne vyhodnotenie opodstatnenosti, resp. neopodstatnenosti podaných námietok bolo potrebné zabezpečiť v predmetnom konaní odborné stanovisko, a teda zabezpečiť zodpovedanie otázok odborného charakteru z oblasti dátových úložísk, úrad dňa 4. 8. 2022 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 9619-6000/2022-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať vo veci odborné stanovisko. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené elektronicky toho istého dňa a navrhovateľovi dňa 5. 8. 2022, kedy aj nadobudlo atribút právoplatnosti.
89. Po prerušení predmetného konania sa úrad dňa 8. 8. 2022 obrátil na p. Ing. CD, znalca zapísaného v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom xxxxx, a to o. i. pre znalecký odbor 100000 – „Elektrotechnika“, pre odvetvie 100400 – „Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware)“ (ďalej len „znalec“), so žiadosťou o spoluprácu s úradom vo forme vypracovania odborného stanoviska v konaní o námietkach navrhovateľa. Nakoľko oslovený znalec súhlasil s vypracovaním odborného stanoviska v tejto veci v rozsahu zodpovedania úradom nastolených otázok, úrad znalcovi dňa 17. 8. 2022 po predchádzajúcej komunikácii týkajúcej sa dotknutej problematiky a najmä procesných súvislosti spojených s termínom vypracovania stanoviska a odmenou za jeho vypracovanie, zaslal po vystavení objednávky list zo dňa 17. 8. 2022, označený ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ č. 9619-6000/2022-OD-OS, ktorým úrad znalca požiadal o zodpovedanie štyroch otázok, ktoré bolo nevyhnutné zodpovedať pre riadne posúdenie skutočností, či u navrhovateľa existoval dôvod na vylúčenie jeho ponuky z dôvodu nesplnenia technických požiadaviek stanovených kontrolovaným v opise predmetu zadávanej zákazky (bod 122. tohto rozhodnutia).
90. Dňa 15. 8. 2022 bol úradu elektronicky doručený list navrhovateľa z toho istého dňa, označený ako „Žiadosť o nahliadnutie do spisu ku konaniu č. 9619-6000/2022“, ktorým navrhovateľ požiadal úrad o nahliadnutie do spisu ku konaniu o námietkach evidovaných pod č. 9619-6000/2022, a to formou vyhotovenia fotokópie vybraných častí spisu. Na túto žiadosť

navrhovateľa úrad reagoval bezodkladne dňa 16. 8. 2022, a to zaslaním listu navrhovateľovi č. 9619-6000/2022-OD-L2, označeného ako „„Žiadosť o nahliadnutie do spisu ku konaniu č. 9619-6000/2022“ – Odpoveď“, ktorým mu poskytol možnosť uskutočniť úkon nahliadania v zmysle § 173 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní¹ formou elektronického zaslania kópií dokumentov z predmetného spisu na základe výberu alebo možnosť uskutočniť úkon nahliadania v zmysle predmetného ustanovenia osobne v konkrétne úradom stanovenom termíne. Na účel výberu konkrétnych kópií dokumentov zo spisu úrad v prílohe tohto listu zaslal navrhovateľovi výpis z registratúrneho systému úradu, ktorý zobrazoval celý obsah spisu č. 9619-6000/2022-OD ku dňu 16. 8. 2022. Následne dňa 17. 8. 2022 bol úradu elektronicky doručený list navrhovateľa z toho istého dňa, označený ako „Žiadosť o nahliadnutie do spisu ku konaniu č. 9619-6000/2022 – Žiadosť o zaslanie kópií konkrétnych dokumentov zo spisu“, ktorým navrhovateľ požiadal úrad o elektronické zaslanie kópií dokumentov zo spisu konania o námietkach č. 9619-6000/2022, a to konkrétne dokumentov uvedených vo výpise z registratúrneho systému úradu pod poradovým číslom 4 (reg. č. 91391/2022, dokument „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam (...)“). Na predmetnú žiadosť navrhovateľa úrad reagoval bezprostredne dňa 19. 8. 2022, a to zaslaním listu navrhovateľovi č. 9619-6000/2022-OD-L3, označeného ako „„Žiadosť o zaslanie kópií konkrétnych dokumentov zo spisu“ – Odpoveď“, ktorým úrad zaslal navrhovateľovi v zmysle § 173 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní kópiu (sken) listu kontrolovaného zo dňa 14. 7. 2022, doručeného úradu listinne dňa 15. 7. 2022 a označeného ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona (...)“.

91. Nakoľko oslovený znalec úradu oznámil, že vzhľadom na jeho časové možnosti vie dodať úradu vypracované odborné stanovisko najneskôr do 7. 9. 2022 a vzhľadom na skutočnosť, že koniec lehoty na prerušenie konania s cieľom získať odborné stanovisko pripadol na deň 2. 9. 2022, úrad v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní pristúpil v konaní k predĺženiu lehoty na zabezpečenie odborného stanoviska o ďalších, najviac 30 dní. Svoj procesný postup úrad oznámil účastníkom konania dňa 2. 9. 2022, kedy im zaslal listy č. 9619-6000/2022-OD-L4 (pre kontrolovaného) a č. 9619-6000/2022-OD-L5 (pre navrhovateľa), oba označené ako „Informácia o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Týmto listami zároveň účastníkov konania úrad informoval o tom, že bude trvať na doručení odborného stanoviska zo strany osloveného znalca najneskôr do 7. 9. 2022. Predmetné listy boli obom účastníkom konania doručené elektronicky dňa 2. 9. 2022.

92. Dňa 7. 9. 2022 bol úradu elektronicky doručený dokument z toho istého dňa s názvom „ODBORNÉ VYJADRENIE Číslo 4/2022 Vo veci: Dátové úložiská“, vrátane príloh, ktorým oslovený znalec poskytol úradu svoje odborné vyjadrenie k nastoleným otázkam (pozri bod 123. tohto rozhodnutia).²

¹ Podľa predmetného ustanovenia účastníci konania a ich zástupcovia majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a vyžiadať si kópie spisov alebo vyžiadať si informácie zo spisov iným spôsobom s výnimkou identifikácie zamestnanca, ktorému bol spis pridelený, identifikácie odborníka alebo znalca, ktorý bol požiadaný o vypracovanie odborného stanoviska alebo znaleckého posudku, pred jeho vypracovaním, internej komunikácie úradu, zápisník z porád, zápisník o hlasovaní, prístupu do vnútorných informačných systémov úradu, v ktorých sa spis alebo jeho časť nachádza, informácií o podaní podnetu na iný orgán, informácií o podnete alebo jeho autorovi, ak by ich sprístupnenie mohlo zmať konanie vedené iným orgánom alebo ak ide o informácie, ktorých sprístupnenie by mohlo zmať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Dokumentáciu podľa § 24 možno postupom podľa prvej vety sprístupniť len kontrolovanému. Úrad poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.

² Pozn. úradu: odborné vyjadrenie znalca bolo doručené aj listinne do podateľne úradu, a to dňa 8. 9. 2022.

93. Dňa 6. 9. 2022 bol úradu doručený email od zástupcu kontrolovaného, označený ako „Žiadosť o nahliadnutie do dokumentácie v konaní o námietke“, ktorým osoba splnomocnená štatutárnym orgánom kontrolovaného požiadala úrad o nahliadnutie do spisu v predmetnom konaní v zmysle § 173 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní.³ Na základe tejto žiadosti sa dňa 9. 9. 2022 uskutočnilo v sídle úradu nahliadnutie do spisu zo strany kontrolovaného, na ktorom bol kontrolovaný, resp. jeho zástupca oboznámený s dokumentami tvoriacimi obsah spisu, vedeného v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

94. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia poukazuje na dôvody vylúčenia navrhovateľovej ponuky uvedené v oznámení o vylúčení, pričom k jednotlivým častiam námietok poskytuje úradu nasledovné vyjadrenie:

Ad a) – k možnosti upgrade a online rozšírenia 256 GB cache na 512 GB

95. Pokiaľ ide o odborný posudok predložený navrhovateľom v konaní, kontrolovaný uvádza, že ten popisuje všeobecné pojmy z oblasti diskových úložísk, že špecificky diskutuje o architektúre scale-up a scale-out, že sa zameriava na výhody a rozdiely medzi nimi, že obsírne vysvetľuje ich použitie a vhodnosť pre rôzne typy dát a aplikačné záťaže a že zdôrazňuje, že scale-out architektúry sú vhodné pre neštruktúrované dáta (súbory, objekty) a scale-up architektúry sú vhodné pre I/O block based aplikačnú záťaž s nízkou latenciou.

96. V nadväznosti na to kontrolovaný uvádza, že si je vedomý rozdielu medzi scale-up a scale-out architektúrou a že v súlade s tým požadoval v rámci špecifikácie predmetu zákazky dva typy úložísk: „Hybridné úložisko konvergovaného systému (Logický celok B)“ a „Dátová platforma s Enterprise scale-out architektúrou (Logický celok E)“.

97. K tomu ďalej uvádza, že cit.: „Hybridné úložisko konvergovaného systému je určené pre kapacitu k časti Konvergovaný systém blade a rack serverov (Logický celok A). Pripojenie je cez časť Redundantná Storage infraštruktúra (Logický celok C) s FC switchmi a protokolom pre blokový prístup. Kapacita úložiska je určená pre hypervisory, je štruktúrovaná pomocou volumu a prístup je cez blokový protokol, ide teda o I/O intenzívny prístup, ktorý vyžaduje nízke latencie. Požiadavka bola na duálnu architektúru radiča, teda s dvomi kontrolermi, a kategórie AII-Flash. Charakter architektúry je teda primárne scale-up. Oproti tomu Dátová platforma s Enterprise scale-out architektúrou je určená primárne pre neštruktúrované dáta s prepojením cez časť Redundantná LAN infraštruktúra (Logický celok D1) a využitím kapacity pre analytické aplikácie pre big data. Tu bola požiadavka minimálne na 12 uzlov s možnosťou ďalšieho rozšírenia uzlov pre navýšenie výkonu a kapacity. Ide teda jednoznačne o scale-out architektúru. S vedomím rozdielu a s vedomím rôznych charakteristík príslušných úložísk boli

³ Podľa predmetného ustanovenia účastníci konania a ich zástupcovia majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a vyžiadať si kópie spisov alebo vyžiadať si informácie zo spisov iným spôsobom s výnimkou identifikácie zamestnanca, ktorému bol spis pridelený, identifikácie odborníka alebo znalca, ktorý bol požiadaný o vypracovanie odborného stanoviska alebo znaleckého posudku, pred jeho vypracovaním, internej komunikácie úradu, zápisník z porád, zápisník o hlasovaní, prístupu do vnútorných informačných systémov úradu, v ktorých sa spis alebo jeho časť nachádza, informácií o podaní podnetu na iný orgán, informácií o podnete alebo jeho autorovi, ak by ich sprístupnenie mohlo zmať konanie vedené iným orgánom alebo ak ide o informácie, ktorých sprístupnenie by mohlo zmať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Dokumentáciu podľa § 24 možno postupom podľa prvej vety sprístupniť len kontrolovanému. Úrad poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.

rovnako príslušne požadované jednotlivé parametre zvolené s ohľadom na ich použitie a aplikačné prostredie. “.

98. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že pre „Hybridné úložisko konvergovaného systému“ požadoval parameter: „256GB cache s možnosťou online upgrade na dvojnásobok“. Túto požiadavku považuje kontrolovaný za absolútne zrozumiteľnú v zmysle, že ponúkané hybridné úložisko konvergovaného systému musí mať cache osadenú pamäťovými RAM modulmi s celkovou veľkosťou 256 GB a s možnosťou online doplniť ďalšie moduly tejto istej cache (prípadne online vymeniť za väčšie) na celkovú veľkosť 512 GB. Kontrolovaný k tomu dodáva, že bolo prípustné ponúknuť rovnako úložisko osadené rovno s modulmi v celkovej veľkosti 512 GB.
99. Kontrolovaný má za to, že touto požiadavkou jasne špecifikoval, že sa jedná len a len o upgrade cache a nešpecifikoval, že s tým zároveň požaduje rozšírenie ďalších hardwarových komponentov (napr. kontrolery, disky, konektivita a pod.). K tomu ďalej uvádza, že cit.: „Na upgrade cache je takto jednoznačne hľadené v rámci odboru IT a rovnakým spôsobom je to špecifikované a všeobecne chápané aj u iných podobných zákaziek na trhu. Naviac to jasne vyplýva aj z ostatných požiadaviek na parametre Hybridného úložiska konvergovaného systému, kedy v prípade, kde Verejný obstarávateľ požadoval akúkoľvek možnosť budúceho rozširovania, je táto požiadavka uvedená výslovne a vzťahuje sa vždy k príslušnému individuálnemu komponentu. Vid' napríklad podobne pre konektivitu parameter „8x32Gb FC port s možnosťou rozšírenia na dvojnásobok“. Ako jednoznačná a zrozumiteľná požiadavka na architektúru úložiska je uvedený hneď prvý požadovaný parameter v Logickom celku B pre Hybridné úložisko konvergovaného systému:
- *Duálna architektúra radičov v Aktiv/Aktiv prevedení pre každý volume diskového úložiska, diskové pole musí byť kategórie All-Flash.*
- Z uvedeného rovnako jednoznačne vyplýva, že ponúkané úložisko musí mať dva radiče (kontroléry), a preto aj následná požiadavka na upgrade cache sa vzťahuje na úložisko s dvoma kontrolérmi. “.*
100. V nadväznosti na to kontrolovaný uvádza, že dokumentácia výrobcu a rovnako aj odborný posudok predložený navrhovateľom v časti 2.1 „Charakteristika zariadenia a základné informácie o zariadení“ jednoznačne uvádza maximálne parametre cache uchádzačom ponúkaného diskového poľa AFF-A400 HA System: „Platform Memory specification - RAM (Per Node) 128GB a RAM (Per Config) 256GB“. Podľa kontrolovaného je týmto potvrdené, že maximálna veľkosť RAM cache ponúkaného poľa v prevedení HA s dvomi kontrolermi je 256 GB.
101. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ pripustil, že maximálna veľkosť cache ponúkaného diskového poľa je obmedzená na 256 GB a že nie je možné rozšírenie na 512 GB, avšak následne spochybňuje tento požadovaný parameter rozšírenia, podrobne rozoberá a definuje čo je to "upgrade", posudzuje požiadavku z lingvistického hľadiska a špekulatívne prisudzuje rôzne možnosti výkladu. Tento prístup je podľa kontrolovaného mätúci, zavádzajúci a má za cieľ obhájiť skutočnosť, že cache ponúkaného zariadenia nie je možné takto upgradovať. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ namiesto toho navrhuje rozšírenie celého ponúkaného úložiska o ďalšie podobné úložisko s tým, že cache oboch zariadení bude počítať. Toto však nie je podľa názoru kontrolovaného možné považovať za upgrade jestvujúcej cache, pretože jestvujúca cache sa tým nerozšíri.
102. Kontrolovaný ďalej v rámci svojho písomného vyjadrenia k námietkam uvádza, že na základe verejne dostupných dokumentov študoval architektúru ponúkanej technológie diskového poľa

AFF A400, aby mohol lepšie vyhodnotiť argumentáciu navrhovateľa. K tomu kontrolovaný uvádza, že cit.: „Modulárne diskové úložisko AFF400 s 2 redundantnými kontrolermi je primárne typu scale-up. Umožňuje rozširovanie konektivity (ďalšie front adaptéry), rozširovanie kapacity (ďalšie diskové expanzné boxy a ďalšie disky). Nie je možné zvýšiť výkon výmenou procesoru prípadne doplnením cache. Výrobca umožňuje rozširovanie pridávaním ďalších dvojíc kontrolerových HA párov, teda podľa princípu scale-out. Každý HA pár má vlastné kontrolerové chassis (4U), vlastné expanzné boxy (2U), vlastné procesory, vlastnú cache, vlastnú konektivitu, vlastné disky a pod. Jedná sa o nezávislé kapacitné celky. Tieto HA páry (defacto ďalšie dual-controller úložisko) musí byť prepojené cez externú LAN sieť pomocou ďalších dvoch LAN switchov (1U). HA páry medzi sebou nezdieľajú žiadne výpočtové (CPU, cache) ani iné hardwarové zdroje. Nie je možné napríklad definovať kapacitné volumny väčšie než je kapacita každého HA páru. Čo majú spoločné, je náhľad na management a funkcionality operačného systému takto zclusterovaných diskových polí. Scale out rozšírenie teda pridáva ďalší HA pár s vlastnými dvomi kontrolermi, adaptérm, diskami a cache. Cache pridávaného HA páru je úplne oddelená od existujúceho HA páru, a preto žiadnym spôsobom neprispieva k jej upgrade. Nejedná sa o globálnu spoločnú cache. Po scale-out rozšírení sa nový HA pár kontroleru stará len o svoje zdroje - vlastné disky, používa vlastnú cache, vlastné adaptéry pre konektivitu. Zároveň však Verejný obstarávateľ nemal možnosť overiť, či rozšírenie scale-out na 4-nodový cluster nebude mať vplyv na zachovanie všetkých ostatných požadovaných parametrov úložiska (napríklad transparentné volumny s vysokou dostupnosťou medzi oboma lokalitami).“.

103. V závere tejto časti vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ toto kritérium nesplnil a jeho vylúčenie je odôvodnené. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ zo špekulatívnych dôvodov úmyselne používa rôzne formulácie, ktoré majú spôsobiť zmätok a odkláňa sa od technického výkladu k rôznym záverom, ktoré sa dajú interpretovať rôznym spôsobom a účelovo vyberá informácie, ktoré skladá do interpretácie tak, aby ním navrhované riešenie pôsobilo, že požadované technické kritéria spĺňa.

Ad b) – k možnosti online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity

104. Pokiaľ ide o druhú časť námietok, a teda aj vyjadrenia k námietkam, kontrolovaný poukazuje na to, že definoval typ požadovaného diskového poľa pre hybridné úložisko konvergovaného systému ako kategórie All-Flash. Z toho podľa jeho názoru jasne vyplýva, že pole musí byť osaditeľné len SSD diskami a nie mechanickými HDD diskami.
105. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že definoval typy požadovaných kapacít pomocou parametru: „min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW“. Podľa jeho názoru z uvedenej požiadavky vyplývajú dve skutočnosti:
- i. diskové pole musí byť osadené SSD diskami minimálne typu NVMe a
 - ii. súčet celkovej kapacity všetkých osadených diskov musí byť minimálne 295TB.
- Zo skutočnosti, že diskové pole musí byť osadené NVMe SSD diskami tak podľa jeho názoru logicky vyplýva, že i rozširovanie je z technických a prevádzkových dôvodov požadované rovnakým typom NVMe diskov ako úvodná dodávka.
106. Súčasne kontrolovaný poukazuje na to, že pre hybridné úložisko konvergovaného systému požadoval parameter: „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB raw kapacity“ a že z tohto dôvodu zaslal navrhovateľovi požiadavku na vysvetlenie, akým spôsobom rozšíri diskové úložisko na požadovaný počet diskov minimálneho typu.

107. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ najskôr potvrdil, že pole je možné rozšíriť na 900 NVMe SSD diskov a že následne svoje tvrdenie stiahol späť a svojim výkladom zadanie upresnil, že pole je možné rozšíriť na 900 diskov, nie však všetkých typu NVMe.
108. V záverečnej časti svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že považoval požadované parametre za zrozumiteľné, keď zamýšľal dosiahnuť kvalitu požadovaného riešenia pomocou uvedených parametrov a ich zrozumiteľného výkladu. Danú skutočnosť podľa jeho názoru potvrdil svojou prvou odpoveďou aj navrhovateľ, keď jednoznačne a konkrétne definoval rozšíriteľnosť konkrétnym typom NVMe SSD diskov. Kontrolovaný poukazuje na to, že spochybňovať požadované parametre a jednoznačnosť špecifikácie začal navrhovateľ až po upozornení, že v súlade s ním predloženými dôkazmi daný parameter nespĺňa. Toto považuje kontrolovaný za účelové a trvá na názore, že daný požadovaný parameter uchádzač svojou ponukou nespĺňa.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné, k meritu námietok relevantné skutočnosti:

109. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Dátové centrum digitálnej biobanky“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 246-649496 dňa 20. 12. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 291/2021 dňa 21. 12. 2021 pod značkou 59215 - MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného – verejný obstarávateľ v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 011 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru, zadávanú postupom tzv. „superreverznej“ verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní.⁴ V postupe zadávania predmetnej zákazky predložili v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 7. 2. 2022 09:00 hod. svoju ponuku 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Po otvorení ponúk, ktoré sa uskutočnilo toho istého dňa o 09:01 hod., systém EVO automaticky zaslal všetkým zúčastneným uchádzačom dokument s názvom „Zápisnica z otvárania ponúk“, ktorý obsahoval zoznam uchádzačov a ich návrhy na plnenie jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk (celková cena v EUR bez DPH). Kontrolovaný následne vyhodnotil ponuky podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk a začal s procesom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zadávanej zákazky, a to vo vzťahu k uchádzačovi umiestnenému na prvom mieste v poradí (s najnižšou ponúknutou cenou), t. j. u navrhovateľa. Ďalší procesný postup kontrolovaného je zosumarizovaný v nasledujúcich bodoch tejto časti rozhodnutia:
110. V časti A.1 „Pokyny na vypracovanie ponuky“, v časti I. „Všeobecné informácie“, v bode 2 „Predmet zákazky“, v podbode 2.2. súťažných podkladov je predmet zadávanej zákazky v stručnosti opísaný nasledovne, cit.: „Predmetom zákazky vytvorenie dátového centra digitálnej biobanky. Podrobné vymedzenie predmetu zákazky je v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ a B.2 „Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky“, týchto SP.“.
111. V časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“ je o. i. uvedené, že cit.: „Predmetom zákazky je Dátové centrum digitálnej biobanky na platforme vysoko dostupnej konvergovanej infraštruktúry

⁴ Podľa predmetného ustanovenia zákona ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

výpočtových uzlov na architektúre x86 a dátových úložisk, ktorá zabezpečí komplexné unifikované prostredie pre prevádzku informačných technológií vedeckej platformy. Pre efektívne využívanie výpočtových zdrojov sa požaduje dodať konvergovaný systém s podporou virtualizácie serverov na báze štandardného hypervízora. Dátové úložiská musia poskytovať viacvrstvovú architektúru s využitím moderných najrýchlejších diskov flash diskov postavených na modernom štandarde NVMe.

(...)

Verejný obstarávateľ určuje, že v prípade, kde sa v rámci tohto dokumentu nachádza technická špecifikácia predmetu zákazky, ktorá prípadne odkazuje na konkrétneho výrobcu, značku, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť, alebo miesto pôvodu alebo výroby, dopĺňa verejný obstarávateľ opis technickej špecifikácie predmetu zákazky slovami „alebo ekvivalentný“. Slová „alebo ekvivalentný“, uvedené v rámci tohto dokumentu, sa teda vzťahujú na celú špecifikáciu a nahrádzajú ich tam, kde inak musí byť opis technickej špecifikácie predmetu zákazky týmito slovami doplnený podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní.

(...)

Opis predmetu zákazky (minimálna špecifikácia) je uvedený v nasledujúcej časti:

(...)

2 x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému

- Duálna architektúra radičov v Aktív/ Aktív prevedení pre každý volume diskového úložiska, diskové pole musí byť kategórie AllFlash
- 256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok
- 8x 32Gb FC port s možnosťou rozšírenia na dvojnásobok
- min. 8x25Gb LAN port
- Redundantný port pre management 1Gb
- min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW
- 2 Spare disky z každého typu v prípade, ak diskové úložisko používa dedikované disky pre Spare účely
- ochrana dát pre výpadok dvoch ľubovoľných diskov jedného typu súčasne RAID ochranou
- podporovaná veľkosť volumu 64TB
- Šifrovanie dát volumov na úrovni diskového úložiska
- online kompresia a deduplikácia dát min. pre SSD Tier
- tvorba Storage Snapshotov a obnova volumov zo Snapshotov
- Nastavenie QoS politík pre jednotlivé volumy na úrovni IOPS, MBPS a latencie
- replikácia v synchrónnom režime na úrovni radičov diskového úložiska.
- Synchronná replikácia musí umožňovať vytvorenie volumov s vysokou dostupnosťou. Takéto volumy majú synchrónne kópie na druhom diskovom poli. V prípade výpadu primárnej kópie sa I/O operácie automaticky a online presunú na sekundárnu kópiu. Riešenie sa musí chovať transparentne voči pripojeným hostom.
- Licencie pre správu polí musia byť časovo neobmedzené, licencované na celú dodávanú kapacitu diskového polí a musia umožňovať správu RAID, tvorbu LUN a ich publikovanie k serverom.
- Diskové úložisko musí v pravidelných intervaloch zasielať servisné a konfiguračné informácie do servisného centra výrobcu diskových polí.
- Monitorovací a analytický nástroj dostupný cez webové rozhranie. Nástroj musí obsahovať:
 - Dashboard základných informácií a odporúčaní
 - kapacitné a výkonové trendy
 - historické údaje o kapacite a výkone min. 6 mesiacov
 - sledovanie výkonnostných parametrov volumov a jednotlivých virtuálnych serverov

bežiacich na konvergovanom systéme

- zoznam a stav servisných prípadov
- možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity
- Konvergovaný systém musí obsahovať príslušenstvo na redundantné pripojenie do 25Gb LAN siete a 32Gb Storage FC siete
- Požaduje sa inštalácia technikom s platným certifikátom výrobcu pre danú typovú radu zariadení, overenie funkčnosti a odovzdanie zariadenia v odporúčanom nastavení výrobcu.
- Inštalácia musí obsahovať pripojenie na vzdialený dohľad support centra výrobcu.
- Implementácia serverových profilov pre jednotlivé blade servery podľa požiadaviek obstarávateľa
- dizajn jednotlivých volumov zdieľaného diskového poľa konvergovaného systému

(...).

112. Kontrolovaný v časti III. „Príprava ponuky“, v bode 16 „Obsah ponuky“, v podbode 16.1. súťažných podkladov o. i. stanovil, že cit.: „(...) Elektronická ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať tieto doklady a dokumenty:

(...)

16.1.4. Vyplnený formulár *Príloha č. 2 SP: Špecifikácia navrhovaného plnenia uchádzača*, s vyplnenými identifikačnými údajmi a svojou ponukou – v stĺpci „Návrh plnenia“ sa uvedú príslušné parametre navrhovaného plnenia.

(...).

113. V prílohe č. 2 súťažných podkladov „Špecifikácia navrhovaného plnenia uchádzača“ sú požiadavky na logický celok s označením B „Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“ (minimálna špecifikácia) vymedzené nasledovne, cit.: „(...)“

Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému
• Duálna architektúra radičov v Aktív/ Aktív prevedení pre každý volume diskového úložiska, diskové pole musí byť kategórie AllFlash
• 256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok
• 8x 32Gb FC port s možnosťou rozšírenia na dvojnásobok
• min. 8x25Gb LAN port
• Redundantný port pre management 1Gb
• min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW
• 2 Spare disky z každého typu v prípade, ak diskové úložisko používa dedikované disky pre Spare účely
• ochrana dát pre výpadok dvoch ľubovoľných diskov jedného typu súčasne RAID ochranou
• podporovaná veľkosť volumu 64TB
• Šifrovanie dát volumov na úrovni diskového úložiska
• online kompresia a deduplikácia dát min. pre SSD Tier
• tvorba Storage Snapshotov a obnova volumov zo Snapshotov
• Nastavenie QoS politík pre jednotlivé volumy na úrovni IOPS, MBPS a latencie
• replikácia v synchrónnom režime na úrovni radičov diskového úložiska.
• Synchrónna replikácia musí umožňovať vytvorenie volumov s vysokou dostupnosťou. Takéto volumy majú synchrónne kópie na druhom diskovom poli. V prípade výpadu primárnej kópie sa I/O operácie automaticky a online presunú na sekundárnu kópiu. Riešenie sa musí chovať transparentne voči pripojeným hostom.

• Licencie pre správu poľa musia byť časovo neobmedzené, licencované na celú dodávanú kapacitu diskového poľa a musia umožňovať správu RAID, tvorbu LUN a ich publikovanie k serverom.
• Diskové úložisko musí v pravidelných intervaloch zasielať servisné a konfiguračné informácie do servisného centra výrobcu diskových polí.
• Monitorovací a analytický nástroj dostupný cez webové rozhranie. Nástroj musí obsahovať:
• Dashboard základných informácií a odporúčaní
• kapacitné a výkonové trendy
• historické údaje o kapacite a výkone min. 6 mesiacov
• sledovanie výkonnostných parametrov volumov a jednotlivých virtuálnych serverov bežiacich na konvergovanom systéme
• zoznam a stav servisných prípadov
• možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity
• Konvergovaný systém musí obsahovať príslušenstvo na redundantné pripojenie do 25Gb LAN siete a 32Gb Storage FC siete
• Požaduje sa inštalácia technikom s platným certifikátom výrobcu pre danú typovú radu zariadení, overenie funkčnosti a odovzdanie zariadenia v odporúčanom nastavení výrobcu.
• Inštalácia musí obsahovať pripojenie na vzdialený dohľad support centra výrobcu.
• Implementácia serverových profilov pre jednotlivé blade servery podľa požiadaviek obstarávateľa
• dizajn jednotlivých volumov zdieľaného diskového poľa konvergovaného systému inštalácia hypervisorov s nástrojmi pre správu virtuálnej infraštruktúry

(...).“.

- 114.Navrhovateľ v rámci svojej ponuky kontrolovanému predložil dokument s označením „Specifikacia_navrhovaneho_plnenia_uchadzaca.pdf“, v rámci ktorého je k logickému celku s označením B „Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“ uvedené, cit.: „(...)

(dôverné)

(...).“.

- 115.Kontrolovaný dňa 20. 3. 2022 v rámci procesu vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov podľa predmetného ustanovenia (ďalej len „**žiadosť 1**“), v ktorej je o. i. uvedené, cit.: „(...) *Komisia verejného obstarávateľa zriadená na otváranie a vyhodnocovanie ponúk preskúmala Vami predloženú Prílohu č. 2 SP: Špecifikácia navrhovaného plnenia uchádzača zo dňa 6.2.2022, ktorá sa v rámci Vašej predloženej ponuky nachádzala v súbore „Specifikacia_navrhovaneho_plnenia_uchadzaca.pdf“ a v zmysle § 53 ods. 1 ZVO si Vás dovoľuje požiadať o vysvetlenie Vašej ponuky v nižšie uvedených oblastiach, a to vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, aby mohla posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.*

Logický celok B – Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému

1.

Verejný obstarávateľ v technickej špecifikácii predmetu plnenia, konkrétne v technickej špecifikácii B Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému, požadoval: "Duálna architektúra radičov v Aktív/ Aktív prevedení pre každý volume diskového úložiska, diskové pole musí byť kategórie AllFlash" a "256GB cache s možnosťou online upgradu na

dvojnásobok". Podľa dostupných verejných materiálov Vami navrhované úložisko v duálnej radičovej konfigurácii obsahuje 256 GB RAM cache, ale bez možnosti rozšíriť na dvojnásobok.

V tejto súvislosti Vás žiadame o doloženie, že Vami navrhované riešenie podporuje online upgrade cache na dvojnásobok. Splnenie požadovaného doložte technickými listami ponúkaného riešenia, výpisom z dokumentácie výrobcu, odkazom na verejné dostupný dokument výrobcu, ktoré preukážu, že vyššie uvedené požiadavky sú ponúkaným riešením splnené.

2.

Verejný obstarávateľ v technickej špecifikácii predmetu plnenia, konkrétne v technickej špecifikácii B Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému, požadoval: "min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW" a "možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW capacity".

Podľa dostupných verejných materiálov Vami ponúkané úložisko v prevedení NVMe podporuje priame pripojenie pre dve 24 portové expanzie s požadovanými NVMe diskami per duálna dvojradičová konfigurácia.

V tejto súvislosti Vás žiadame o doloženie, že Vami navrhované riešenie podporuje a spĺňa požadované parametre. Splnenie požadovaného doložte technickými listami ponúkaného riešenia, výpisom z dokumentácie výrobcu, odkazom na verejné dostupný dokument výrobcu, ktoré preukážu, že vyššie uvedené požiadavky sú ponúkaným riešením splnené (...). “.

116. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť 1 reagoval v lehote dňa 22. 3. 2022, kedy kontrolovanému doručil dokument s označením „Žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov podľa § 53 ods. 1 ZVO – odpoveď“ (ďalej len „**odpoveď na žiadosť 1**“), v ktorej je o. i. uvedené, cit.: „(...)“

Odpoveď na otázku č. 1:

Áno, požiadavku definovanú verejným obstarávateľom v prílohe č. 2 SP: Špecifikácia navrhovaného plnenia uchádzača zo dňa 6.2.2022, ktorá sa v rámci našej predloženej ponuky nachádzala v súbore „Specifikacia_navrhovaneho_plnenia_uchadzaca.pdf“ - „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ - spĺňame, s možnosťou online upgrade. Prikladáme odkaz na verejné dostupný dokument výrobcu:

<https://docs.netapp.com/us-en/ontap/concepts/cluster-storage-concept.html>

(...)

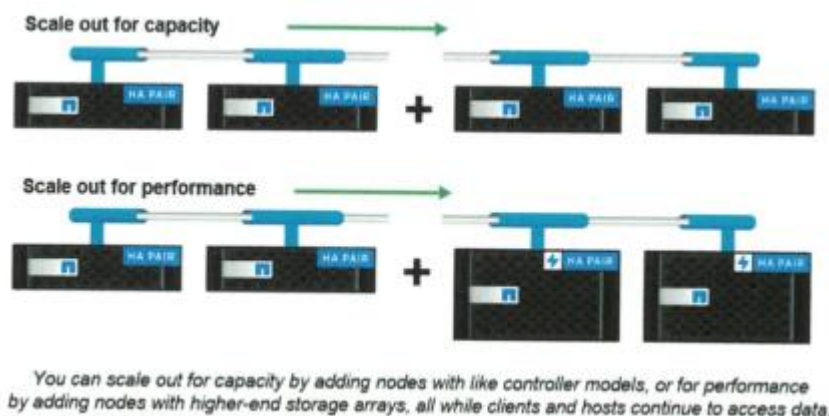
Odpoveď na otázku č. 2:

Áno, požiadavku definovanú verejným obstarávateľom v prílohe č. 2 SP: Špecifikácia navrhovaného plnenia uchádzača zo dňa 6.2.2022, ktorá sa v rámci našej predloženej ponuky nachádzala v súbore „Specifikacia_navrhovaneho_plnenia_uchadzaca.pdf“ - „NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW“ - spĺňame. Navrhovaná konfigurácia 24x15,3TB = 367,2 TB raw

Prikladáme odkaz na verejné dostupný dokument výrobcu: <https://hwwu.netapp.com/Controller/Index?platformTypeld=5265148&platform=13727615&os=21685903#none> (pre prístup na stránku je potrebná registrácia u NetApp)

Storage Limits		AFF A400A Single Chassis HA Pair, Ethernet Bundle ONTAP 9.10.1	
Full Storage Limit Matrix		Supported Shelves/Drives	
Max Number of Drives (Total)		480	
Max Number of Internal Drives		N/A	
Max Number of NVMe SSD Drives		96	
Max Number of SSD Drives		480	

Áno, požiadavku definovanú verejným obstarávateľom v prílohe č. 2 SP: Špecifikácia navrhovaného plnenia uchádzača zo dňa 6.2.2022, ktorá sa v rámci našej predloženej ponuky nachádzala v súbore „Specifikacia navrhovaného plnenia uchadzaca.pdf“ - „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ - splňame. Diskové pole Netapp ONTAP je v cluster prevedení, ktorý môže obsahovať až 12 controllerov, ktoré sa chovajú ako 1 diskové pole. Rozširovanie nie je iba vertikálne, teda pridávaním diskov, ale aj horizontálne, teda pridávaním controllerov čím sa zvyšujú aj ďalšie parametre diskového poľa. Pridávaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme celkovú kapacitu NVMe SSD Diskov až na úroveň minimálne 900 NVMe diskov.



Prikladáme odkaz na verejný dostupný dokument výrobcu:
<https://docs.netapp.com/us-en/ontap/concepts/cluster-storage-concept.html> .“.

117. Dňa 2. 5. 2022 kontrolovaný opätovne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „**žiadost’ 2**“), pričom od navrhovateľa žiadal o i. nasledovné, cit.: „(…)

Otázka č. 1 (súčasne otázka č. 1 z našej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 20.03.2022):

Podľa informácií poskytnutých z Vášho vysvetlenia ponuky zo dňa 22.03.2022, konkrétne z webovej stránky <https://docs.netapp.com/us-en/ontap/concepts/cluster-storage-concept.html> máme za to, že maximálna cache 256 GB per ponúkaný kontrolér pár sa nedá rozšíriť na 512GB. Z dokumentu na uvedenej webovej stránke nevyplýva žiadna relevantná

možnosť rozšírenia cache na 512 GB. Za rozšírenie cache sa pochopiteľne nedá považovať pridanie ďalšieho diskového poľa (ďalšieho páru kontrolérov).

V rámci vysvetľovania súťažných podkladov bola položená a zodpovedaná otázka záujemcu alebo uchádzača na veľkosť cache. Verejný obstarávateľ upresnil, že je možné ponúknuť systém priamo s 512GB cache, pokiaľ nie je možné ponúkané pole rozšíriť. Toto však nie je prípad Vašej ponuky, v ktorej ponúkate 256 GB cache.

Z uvedeného dôvodu si Vás dovoľujeme požiadať o predloženie jednoznačného a nespochybniteľného dôkazu zo strany výrobcu zariadenia o možnosti splnenia požadovaného parametra (rozšírenie cache na 512 GB). V prípade nepredloženia takéhoto dôkazu nie je možné objektívne overiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a budeme musieť takúto skutočnosť považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Otázka č. 2 (súčasne otázka č. 2 z našej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 20.03.2022):

Vo vašej odpovedi na uvedenú otázku uvádzate, že maximálny počet NVMe diskov per kontrolér pár je 96 (vid. tabuľka „Storage Limits“ vo vašej odpovedi), čo znamená 48 diskov per single kontrolér. Ďalej uvádzate, že systém je možné horizontálne rozšíriť na 12 kontrolérov. To znamená maximálny počet 12 x 48 diskov, čo je celkovo 576ks NVMe diskov. Požadovaná však bola rozšíriteľnosť na min. 900 NVMe diskov. Na základe uvedenej disproporcie si vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie a preukázanie spôsobu plnenia požiadavky verejného obstarávateľa. Dovoľujeme si Vás upozorniť, že z Vami uvedenej webovej stránky (<https://docs.netapp.com/us-en/ontap/concepts/cluster-storage-concept.html>), predstavujúcej podľa Vašej odpovede zo dňa 22.03.2022 verejne dostupný dokument výrobcu, požadovaná skutočnosť v žiadnom prípade nevyplýva, a preto nie je objektívne overiteľná.

V prípade nepredloženia korektného výpočtu vrátane jednoznačného a nespochybniteľného dôkazu zo strany výrobcu zariadenia nie je možné objektívne overiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a budeme musieť takúto skutočnosť považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky (...).

118. Na vyššie uvedenú žiadosť 2 navrhovateľ odpovedal v lehote dňa 4. 5. 2022, kedy kontrolovanému doručil dokument s označením „Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 ZVO – odpoveď“ (ďalej len „**odpoveď na žiadosť 2**“), v rámci ktorého je o. i. uvedené, cit.: „Odpoveď na otázku č. 1:

Verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky a ani v ďalších dokumentoch bližšie nešpecifikoval požiadavku „online upgrade na dvojnásobok“ cache. Preto trváme na tom, že nami ponúknuté riešenie spĺňa všetky požiadavky verejného obstarávateľa. Ponúknuté riešenie pri použití NetApp AFF A400A je možné horizontálne online rozšíriť o lks AFF A400A single chassis HA pair na 1 stranu, tzn. jeden existujúci systém online rozšíriť o lks AFF A400A single chassis HA pair, a teda je možné rozšíriť cache o 256 GB na celkových 512 GB cache.

Výrobcovia technologických riešení majú rôzne možnosti online upgrade modulov hybridných diskových úložísk konvergovaného systému. Príkladom je možnosť ponúknuť iné riešenie, na ktoré sám verejný obstarávateľ poukazuje v otázke č. 1, teda že je možné ponúknuť systém priamo s 512GB cache, pokiaľ nie je možné ponúkané pole rozšíriť. V tomto prípade zároveň poukazujeme aj na skutočnosť, že počas vysvetľovania súťažných podkladov zo dňa 11.1.2022 bola verejným obstarávateľom zodpovedaná otázka na akceptáciu diskového poľa s 512 GB cache, kde pripustil možnosť systémového riešenia bez splnenia podmienky „online upgrade na dvojnásobok“.

Kedže verejný obstarávateľ nezadefinoval akým spôsobom má byť online upgrade modulov realizovateľný, nemôžeme súhlasiť s tvrdením verejného obstarávateľa v otázke č. 1, že, cit.: „Za rozšírenie cache sa pochopiteľne nedá považovať pridanie ďalšieho diskového poľa (ďalšieho páru kontrolérov)". Technické požiadavky uvedené v opise predmetu zákazky by mal verejný obstarávateľ vypracovať jednoznačne, úplne a nestranne a nemali by byť rozširované v priebehu vyhodnotenia predložených ponúk. Preto subjektívne vylúčenie určitého technického riešenia na základe doplnených technických požiadaviek, ktoré neboli vopred uvedené v opise predmetu zákazky, nie je možné považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že nami ponúkaný systém Netapp AFF A400A HA nepotrebuje v budúcnosti rozširovať cache, nakoľko systému Netapp AFF A400A HA stačí menšia cache v porovnaní s inými výrobcami technologických riešení, keďže základnou časťou operačného systému ONTAP pri práci s dátami je interný file systém "Write Anywhere File Layout" (WAFL), ktorý adresuje (pracuje) vždy v dátovými blokmi o veľkosti 4kB. Keď prichádzajú požiadavky od host aplikácií, je to zmes blokov rôznych veľkostí (1, 4, 8, 16, ...), napríklad databázy majú najčastejšie nastavenú veľkosť bloku na 8kB. Veľkosť bloku 4kB, ktorú používa WAFL tak umožňuje efektívne využívanie systémovej pamäte, nakoľko väčší blok dát je vždy možné rozdeliť na viac menších blokov. Na druhej strane konkurenčné implementácie diskových polí najčastejšie používajú adresový blok o veľkosti 16 alebo 32kB, čo znamená, že ak sú najčastejšími prichádzajúcimi IO operáciami požiadavky z databázy, tak efektivita využitia pamäte klesá na SO resp. 25% (do väčšieho bloku pamäte sa vždy uloží iba 8kB). Toto je hlavný dôvod prečo diskové polia NetApp s operačným systémom ONTAP nepotrebujú takú veľkú pamäť ako konkurenčné diskové polia. U tých je práve nutnosť mať veľkú pamäť a tak marketingovo využívajú túto svoju nevýhodu a zdôrazňujú veľkosť cache ako výhodu, ktorú v konečnom dôsledku musí zaplatiť zákazník.

Odpoveď na otázku č. 2:

Verejný obstarávateľ v technickej špecifikácii predmetu plnenia, konkrétne v technickej špecifikácii B Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému, požadoval, cit.: „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW capacity". V rámci uvedenej požiadavky verejný obstarávateľ nedefinoval typ diskov, ale iba počet a celkovú RAW kapacitu.

Ponúkaný systém vysvetľujeme nasledovne pri použití NetApp AFF A400A :

- Verejný obstarávateľ si nesprávne vysvetlil tabuľku s textáciou AFF A400A Single chassis HA Pair- jedná sa o 1 chassis s 2 kontrolermi, čo znamená „single chassis sa nerovná single kontroler",*
- Max. počet disko v per „AFF A400A single chassis HA Pair" je 480 diskov, vid' obrázok nižšie,*
- STORAGE #1 (názov je prevzatý z opisu predmetu obstarávania, časti B1 súťažných podkladov), je možné horizontálne online rozšíriť o lks AFF A400A single chassis HA pair na 1 stranu tzn. jeden existujúci systém online rozšíriť o lks AFF A400A single chassis HA pair , teda na 4 kontrolery s 960 diskami s max RAW kapacitou 29.2 PB.*

Na základe vyššie uvedeného máme zato, že ponúkaným systémom pri použití NetApp AFF A400A spĺňame požiadavku verejného obstarávateľa „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ . Pre odstránenie všetkých pochybností prikladáme export z konfiguračného nástroja výrobcu v Prílohe č.1 (...).“.

Otázka č. 1 (súčasne otázka č. 1 z našej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 20.03.2022 a 02.05.2022):

Podobne u iných HW zariadení, napríklad serverov, je pojem "upgrade pamäte na dvojnásobok" vždy riešený pridaním či výmenou pamäte v rovnakom zariadení, teda rovnakom serveri a nie pridaním ďalšieho serveru s ďalšou vlastnou pamäťou.

Uchádzač sám vo svojej odpovedi uznáva, že ponúkaný model diskového poľa obsahuje cache 256GB a dodané diskové pole nie je možné upgradovať na cache s 512GB. Namiesto toho argumentuje, že ponúka dodať ďalšie diskové pole (nový nezávislý HA kontroler par

s vlastnou cache, konektivitou a kapacitou) a takto rozšíriť pamäť. Takáto argumentácia je neprípustná. Okrem toho by pridanie ďalšieho HA paru pre každé pole znamenalo ďalšie nároky na konektivitu, priestor, energie, manažment a teda i neprimerané finančné náklady.

Verejný obstarávateľ ešte v procese vysvetľovania súťažných podkladov umožnil dodať aj riešenie, ktoré hneď splňa 512GB pamäte, ale vo výpise konfigurácie diskového poľa nie je súčasťou ďalší kontroler par, ktorý by naplňal tieto kritéria. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ konštatuje, že:

1. uchádzač ponúkol pole s 256GB cache a potvrdzuje, že toto pole nie je možné online upgradovať na 512GB cache.
2. uchádzač pri vedomí, že v prípade, že ponúknuté pole nie je možné upgradovať na 512GB cache, mal možnosť ponúknuť iný model diskového poľa rovno s 512GB cache a toto neučinil.

Verejný obstarávateľ bez predloženia dôkazov o nesprávnosti vyššie uvedeného konštatovania bude takúto skutočnosť považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Otázka č. 2 (súčasne otázka č. 2 z našej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 20.03.2022 a 02.05.2022):

Uchádzač vo svojej odpovedi zo dňa 22.03.2022 na otázku číslo 2. „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ jednoznačne deklaroval splnenie tejto požiadavky, pričom ste vo svojej odpovedi jednoznačne špecifikovali aj typ NVMe diskov, cit.: „Diskové pole Netapp ONTAP je v cluster prevedení, ktorý môže obsahovať až 12 controllerov, ktoré sa chovajú ako 1 diskové pole. Rozširovanie nie je iba vertikálne, teda pridávaním diskov, ale aj horizontálne, teda pridávaním controllerov čím sa zvyšujú aj ďalšie parametre diskového poľa. Pridaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme celkovú kapacitu NVMe SSD Diskov až na úroveň minimálne 900 NVMe diskov.“

Z charakteru Vašej odpovede, v ktorej priamo deklaruje typ NVMe diskov jednoznačne vyplýva, že daná požiadavka je logickou dedukciou zo všetkých požadovaných technických parametrov storage. Hybridné diskové úložisko bolo v špecifikácii jednoznačne postavené na požadovanej kapacite NVMe SSD diskov, a preto ste aj Vy logicky rozšírenie deklarovali v NVMe diskoch. Vami modifikovaná nová odpoveď na všeobecný možný počet diskov, bez ohľadu na ich typ, nie je možné považovať za technický a výkonnostný ekvivalent.

Okrem vyššie uvedeného platí aj nasledovná chronologická štruktúra Vašej ponuky: Vo svojej ponuke zo dňa 06.02.2022 ste pri danej položke uviedli cit.:

- „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na 900 diskov a 4PB RAW kapacity“

Na našu žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 20.03.2022 ste dňa 22.03.2022 uviedli cit.:

- „Diskové pole Netapp ONTAP je v cluster prevedení, ktorý môže obsahovať až 12 controllerov, ktoré sa chovajú ako 1 diskové pole. Rozširovanie nie je iba vertikálne, teda pridávaním diskov, ale aj horizontálne, teda pridávaním controllerov čím sa zvyšujú aj ďalšie parametre diskového poľa. Pridaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme celkovú kapacitu NVMe SSD Diskov až na úroveň minimálne 900 NVMe diskov.“

Vaším vysvetlením zo dňa 22.03.2022 ste teda vysvetlili (upresnili) svoju ponuku tak, že v uvedenej súvislosti hovoríte o 900 NVMe diskoch.

Vo svojom vysvetlení zo dňa 04.05.2022 však de facto meníte svoju pôvodnú (a zo dňa 22.03.2022 vysvetlenú) ponuku. Podľa § 53 ods. 1 ZVO však vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.

Verejný obstarávateľ bez predloženia dôkazov o nesprávnosti vyššie uvedeného konštatovania bude takúto skutočnosť považovať za vysvetlenie ponuky, ktoré nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 ZVO (...).

120. Navrhovateľ na vyššie uvedenú žiadosť 3 reagoval dňa 19. 5. 2022 dokumentom s názvom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 ZVO (VII) – odpoveď“ (ďalej len „**odpoveď na žiadosť 3**“), v rámci ktorého uviedol, že cit.: „

Odpoveď na otázku č. 1:

Verejný obstarávateľ v žiadosti v rámci otázky č. 1 uvádza, cit.: „Online upgrade cache je zo svojej povahy a z povahy zadania jednoznačne definované ako úprava existujúceho zariadenia bez nutnosti pridávania ďalších zariadení“. Uchádzač s uvedeným tvrdením verejného obstarávateľa zásadne nesúhlasí, keďže v rámci opisu predmetu zákazky nebolo bližšie špecifikované akým spôsobom by mal byť riešený prípadný online upgrade cache. Verejný obstarávateľ zadefinoval svoju požiadavku nasledovne: „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ pre celok Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému. Verejný obstarávateľ nikde v požiadavkách pre Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému nedefinoval konkrétne požiadavky na komponenty a ani nedefinoval akým spôsobom má byť požiadavka splnená.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, cit.: „Podobne u iných HW zariadení, napríklad serverov, je pojem "upgrade pamäte na dvojnásobok" vždy riešený pridaním či výmenou pamäte v rovnakom zariadení, teda rovnakom serveri o nie pridaním ďalšieho serveru s ďalšou vlastnou pamäťou“. S uvedeným nie je možné súhlasiť, keďže takýto príklad nie je ekvivalentný k predmetnej situácii. S ohľadom na rozdielny účel použitia nie je ani relevantné porovnávať „upgrade pamäte na dvojnásobok“ pre zariadenie akým je server s komplexným Hybridným diskovým úložiskom konvergovaného systému. Ďalej poukazujeme aj na to, že verejný obstarávateľ v rámci opisu predmetu zákazky definuje predmetnú požiadavku ako „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ (pre celok Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému), ale v rámci otázky č. 1 pri uvedení príkladu uvádza odlišný pojem „upgrade pamäte na dvojnásobok“.

V rámci otázky č. 1 verejný obstarávateľ uvádza aj, cit.: „Uchádzač sám vo svojej odpovedi uznáva, že ponúkaný model diskového poľa obsahuje cache 256GB o dodané diskové pole nie je možné upgradovať na cache s 512GB. Namiesto toho argumentuje, že ponúka dodať ďalšie diskové pole (nový nezávislý HA kontroler par s vlastnou cache, konektivitou a kapacitou) a takto rozšíriť pamäť. Takáto argumentácia je neprípustná.“ Uvedené tvrdenie verejného obstarávateľa je zavádzajúce a uchádzačom poskytnuté vysvetlenie je zo strany verejného obstarávateľa interpretované účelovo nesprávne. Verejný obstarávateľ nemôže zákonne vylúčiť ponúknuté technické riešenie iba na základe toho, že vysvetlenie uchádzača označí za „neprípustné“, alebo keď z nám neznámeho dôvodu preferuje odlišné technické riešenie spĺňajúce požiadavku „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“. Máme za to, že verejný obstarávateľ stanovil v opise predmetu zákazky technické požiadavky na Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému jednoznačne, konkrétnu požiadavku „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ uchádzač predloženou ponukou aj jednoznačne preukázal a následnými vysvetleniami jej splnenie aj jednoznačne potvrdil.

V rámci otázky č. 1 verejný obstarávateľ ďalej uvádza, cit.: „Okrem toho by pridanie ďalšieho HA paru pre každé pole znamenalo ďalšie nároky na konektivitu, priestor, energiu, manažment a teda i neprimerané finančné náklady.“ Uvedené tvrdenie verejného obstarávateľa zásadne odmietame, keďže v prvom rade je čiastková požiadavka na „...možnosť online upgradu na dvojnásobok“ (256GB cache) zo strany verejného obstarávateľa definovaná ako potenciálna, budúca úprava technického parametru. V rámci dodania predmetu zákazky teda verejný obstarávateľ 512GB cache pre Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému nepožaduje, stačí mu 256GB cache. V druhom rade je pravdepodobné, že aj ponuky ostatných

uchádzačov budú obsahovať Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému s 256 GB cache a v prípade, ak bude verejný obstarávateľ požadovať upgrade cache na dvojnásobok, bude to rovnako spojené s ďalšími finančnými nákladmi, ktoré nie je možné teraz jednoznačne určiť. Rovnako nie je možné teraz určiť aké by boli v budúcnosti náklady na upgrade v prípade technického riešenia uvedeného v ponuke uchádzača. Čo však je možné jednoznačne určiť, je ekonomická výhodnosť ponuky uchádzača, keďže jeho ponuka je o 699 872,95 EUR nižšia ako ponuka ďalšieho uchádzača v poradí. Technická špecifikácia predmetu zákazky uvádza na viacerých miestach aj iné čiastkové požiadavky na možnosť rozšírenia určitých funkcionalít (napr. logický celok B požiadavka „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity). Verejnému obstarávateľovi by teda malo byť zrejmé, že akékoľvek budúce rozširovanie pôvodnej konfigurácie môže byť spojený s ďalšími nárokmi na konektivitu, priestor, energie, manažment, financie. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že nami ponúkaný systém Netapp AFF A400A HA nepotrebuje v budúcnosti rozširovať cache, nakoľko systému Netapp AFF A400A HA stačí menšia cache v porovnaní s inými výrobcami technologických riešení, keďže základnou časťou operačného systému ONTAP pri práci s dátami je interný file systém "Write Anywhere File Layout" (WAFL), ktorý adresuje (pracuje) vždy v dátovými blokmi o veľkosti 4kB. Keď prichádzajú požiadavky od host aplikácií, je to zmes blokov rôznych veľkostí (1, 4, 8, 16, ...), napríklad databázy majú najčastejšie nastavenú veľkosť bloku na 8kB. Veľkosť bloku 4kB, ktorú používa WAFL tak umožňuje efektívne využívanie systémovej pamäte, nakoľko väčší blok dát je vždy možné rozdeliť na viac menších blokov. Na druhej strane konkurenčné implementácie diskových polí najčastejšie používajú adresový blok o veľkosti 16 alebo 32kB, čo znamená, že ak sú najčastejšími prichádzajúcimi IO operáciami požiadavky z databázy, tak efektivita využitia pamäte klesá na 50 resp. 25% (do väčšieho bloku pamäte sa vždy uloží iba 8kB). Toto je hlavný dôvod prečo diskové polia NetApp s operačným systémom ONTAP nepotrebujú takú veľkú pamäť ako konkurenčné diskové polia. U tých je práve nutnosť mať veľkú pamäť a tak marketingovo využívajú túto svoju nevýhodu a zdôrazňujú veľkosť cache ako výhodu, ktorú v konečnom dôsledku musí zaplatiť zákazník.

V rámci otázky č. 1 verejný obstarávateľ ďalej uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ ešte v procese vysvetľovania súťažných podkladov umožnil dodať aj riešenie, ktoré hneď spĺňa 512GB pamäte, ale vo výpise konfigurácie diskového poľa nie je súčasťou ďalší kontroler par, ktorý by naplňal tieto kritéria. No základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ konštatuje, že:

1. uchádzač ponúkol pole s 256GB cache a potvrdzuje, že toto pole nie je možné online upgradovať na 512GB cache.
2. uchádzač pri vedomí, že v prípade, že ponúknuté pole nie je možné upgradovať no 512GB cache, mal možnosť ponúknuť iný model diskového poľa rovno s 512GB cache a toto neučinil."

K uvedenému konštatujeme, že nemáme k dispozícii ponuku iného uchádzača, preto sa k porovnaniu konfigurácie diskového poľa iného uchádzača s našou ponukou nevieme vyjadriť. Podobne by mal postupovať aj verejný obstarávateľ, keďže podľa § 53 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“) komisia verejného obstarávateľa vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a nie z hľadiska riešení ponúkaných v ďalších predložených ponukách. Tvrdenie uvedené v bode 1 a 2 sú zavádzajúce, keďže uchádzač ponúkol Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému s 256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok.

Napokon verejný obstarávateľ v rámci otázky č. 1 uvádza, že cit.: „bez predloženia dôkazov o nesprávnosti vyššie uvedeného konštatovania bude takúto skutočnosť považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.“. Máme za to, že sme vyššie uvedeným vysvetlením dostatočne preukázali nesprávnosť vyššie uvedených konštatovaní verejného obstarávateľa. Trváme na tom, že subjektívne vylúčenie určitého technického riešenia na základe doplnených technických požiadaviek, ktoré neboli vopred uvedené v opise predmetu zákazky, nie je možné považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Odpoveď na otázku č. 2:

V rámci odpovedí uchádzača predložených v predchádzajúcich vysvetleniach zo dňa 22.03.2022 a 04.05.2022 sme uvádzali screenshot tabuľky z produktového listu výrobcu zariadenia NetApp AFF A400A a uviedli sme aj odkaz na webovú stránku výrobcu, na ktorej sú uvedené podrobné parametre zariadenia. Účelom odpovede zo dňa 22.03.2022 bolo vysvetlenie ponúkaného riešenia v nadväznosti na technické požiadavky uvedené v opise predmetu zákazky. Konkrétne sme sa v tomto vysvetlení zamerali na vysvetlenie splnenia čiastkovej požiadavky týkajúcej sa minimálnej kapacity 295TB RAW NVMe SSD diskov a čiastkovej požiadavky na možnosť online rozšírenia na diskového úložiska na 900 diskov a 4PB RAW kapacity. V rámci celého textu odpovede zo dňa 22.03.2022 sme uvádzali správne informácie, ktoré boli v súlade s technickými parametrami uvádzanými v zdrojoch výrobcu (produktový list, webová stránka) a boli v súlade s technickými požiadavkami na predmet zákazky a najmä našou ponukou. V poslednej vete odpovede k otázke č. 2 zo dňa 22.03.2022 sme z dôvodu chyby v písaní omylom uviedli nesprávnu informáciu, ktorá bola v rozpore s ostatnými informáciami a s technickými parametrami uvedenými v tabuľke z produktového listu výrobcu na tej istej strane odpovede. Nesprávna informácia bola uvedená vo vete, cit.: „Pridávaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme kapacitu NVMe 550 Diskov až na úroveň 900 NVMe diskov.“. Táto veta bola v nadväznosti na ostatné informácie uvedené v rámci predmetnej odpovede zmätočná, za čo sa komisii verejného obstarávateľa ospravedlňujeme.

Uchádzač v odpovedi zo dňa 22.03.2022 uviedol nasledujúcu tabuľku:

Storage Limits	
AFF A400A Single Chassis HA Pair, Ethernet Bundle ONTAP 9.10.1	
Full Storage Limit Matrix	Supported Shelves/Drives
Max Number of Drives (Total)	480
Max Number of Internal Drives	N/A
Max Number of NVMe SSD Drives	96
Max Number of SSD Drives	480

Z vyššie uvedenej tabuľky je jednoznačne zrejmé akým spôsobom sme vysvetľovali našu ponuku v súvislosti s otázkou č. 2 zo dňa 20.03.2022. Preto považujeme tvrdenie verejného obstarávateľa uvedené v žiadosti za účelové, keďže na zjavný rozpor poukazuje po takmer

dvoch mesiacoch od doručenia odpovede. Zároveň verejný obstarávateľ tvrdením, cit.: „Uchádzač vo svojej odpovedi zo dňa 22.03.2022 na otázku číslo 2.

„možnosť online rozšírenia diskového úložiska na 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ jednoznačne deklaroval splnenie tejto požiadavky, pričom ste vo svojej odpovedi jednoznačne špecifikovali aj typ NVMe diskov" zavádzajúca a účelovo využíva evidentnú chybu v písaní na to aby spochybnil ponuku uchádzača a neberie do úvahy priložené informácie z produktového listu výrobcu, webstránky výrobcu a ostatné informácie, ktoré uchádzač uviedol v rámci vysvetlenia zo dňa 22.03.2022.

Rovnako zavádzajúce a účelové je aj nadväzujúce tvrdenie verejného obstarávateľa, cit.: Vo svojom vysvetlení zo dňa 04.05.2022 však de facto meníte svoju pôvodnú (a zo dňa 22.03.2022 vysvetlení) ponuku. Podľa § 53 ods. 1 ZVO však vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.". Vo vysvetlení zo dňa 04.05.2022 sme uviedli identické informácie ako vo vysvetlení zo dňa 22.03.2022. Z vyššie uvedených dôvodov zásadne nesúhlasíme s tvrdením verejného obstarávateľa uvedeným v otázke č. 2. Keďže verejný obstarávateľ pri predmetnej požiadavke bližšie nezadefinoval aké disky majú byť použité pri možnom online rozšírení diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity, trváme na tom, že ponúkaným systémom pri použití NetApp AFF A400A spĺňame požiadavku verejného obstarávateľa „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity". Preto subjektívne vylúčenie určitého technického riešenia na základe doplnených technických požiadaviek, ktoré neboli vopred uvedené v opise predmetu zákazky, nie je možné považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky (...).“.

121. Navrhovateľ bol z verejnej súťaže vylúčený dňa 28. 6. 2022, kedy mu kontrolovaný doručil dokument s názvom „Oznámenie o vylúčení podľa § 53 ods. 7 ZVO“ zo dňa 27. 6. 2022 (ďalej len „**oznámenie o vylúčení**“), ktorým mu oznámil vylúčenie jeho ponuky z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie určených požiadaviek na predmet zákazky. V rámci odôvodnenia vylúčenia navrhovateľovej ponuky kontrolovaný zosumarizoval skutkový stav, t. j. poukázal na znenie minimálnych požiadaviek na predmet zákazky stanovených v opise predmetu zákazky, na obsah navrhovateľovej ponuky a stručne zhrnul proces vysvetľovania v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (viď predchádzajúce body tohto rozhodnutia). K odpovediam navrhovateľa na žiadosti 1 a 2 kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol, cit.: „(...) Podľa názoru komisie je online upgrade cache zo svojej povahy a z povahy zadania jednoznačne definované ako úprava existujúceho zariadenia bez nutnosti pridávania ďalších zariadení. Vo svojej odpovedi uvádzate, že ponúkaný model diskového pol'a obsahuje cache 256GB a dodané diskové pole nie je možné upgradovať na cache s 512 GB, čo ponúkate riešiť dodávkou ďalšieho diskového pol'a (nový nezávislý HA kontroler par s vlastnou cache, konektivitou a kapacitou) a takto rozšíriť pamäť.

Komisia má za to, že uvedené ponúkané riešenie upgradu je absurdné a bolo by ho možné prirovnať k ponuke dvoch kusov notebookov s kapacitou RAM po 8 GB, hoci požiadavka obstarávateľa by znela na notebook s kapacitou RAM min. 16 GB. Je úplne prirodzené a v súlade s princípmi najlepšej praxe, ak verejný obstarávateľ pri požiadavke na „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok" automaticky očakáva, že uchádzač ponúkne online upgrade cache priamo v danom zariadení (prostredníctvom výmeny a/alebo doplnenia parciálneho komponentu) a nie ponúknutím ďalšieho dodatočného zariadenia s rovnakými parametrami (...).“.

Kontrolovaný ďalej v odôvodnení oznámenia o vylúčení poukázal na obsah žiadosti 3 a na navrhovateľovu odpoveď, pričom k nej uviedol, že cit.: „(...) Ako už komisia v predchádzajúcej

časti uviedla, online upgrade cache je zo svojej povahy a z povahy zadania jednoznačne definované ako úprava existujúceho zariadenia bez nutnosti pridávania ďalších zariadení. Podľa názoru komisie je úplne prirodzené a v súlade s princípmi najlepšej praxe, ak verejný obstarávateľ pri požiadavke na „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ automaticky očakáva, že uchádzač ponúkne online upgrade cache priamo v danom zariadení (prostredníctvom výmeny a/alebo doplnenia parciálneho komponentu) a nie ponúknutím ďalšieho dodatočného zariadenia s rovnakými parametrami.

Uchádzač ponúkol diskové pole s 256GB cache, ktoré nie je možné online upgradovať na 512GB cache, a súčasne neponúkol ani diskové pole priamo s 512GB cache, čím nesplnil požiadavky na predmet zákazky určené verejným obstarávateľom.

Pokiaľ išlo o druhý dôvod vylúčenia navrhovateľovej ponuky pre nesplnenie požiadavky na možnosť online rozšírenia diskového úložiska na 900 diskov a 4PB RAW kapacity, kontrolovaný v odôvodnení oznámenia o vylúčení zosumarizoval proces vysvetľovania navrhovateľovej ponuky, pričom k tomu uviedol, že cit.: „Komisia po preskúmaní uvedených dokumentov zistila, že podľa predloženej tabuľky „Storage limits“ je maximálny počet NVMe diskov per kontrolér je 96, čo znamená 48 diskov per single kontrolér. Horizontálnym rozšírením na 12 kontrolérov získavame $12 \times 48 = 576$ NVMe diskov. Verejný obstarávateľ však požadoval rozširiteľnosť na min. 900 NVMe diskov. Preskúmaním predloženej webovej stránky (<https://docs.netapp.com/us-en/ontap/concepts/cluster-sotrage-concept.html>) komisia nezistila iné skutočnosti ako vyššie uvedené.

(...)

Komisia po preskúmaní uvedenej odpovede považuje za absurdnú argumentáciu, že verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky nedefinoval typ diskov, ale iba počet a celkovú RAW kapacitu. V úvode opisu pre položku B Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému verejný obstarávateľ jednoznačne uvádza, že sa požaduje „Duálna architektúra radičov v Aktív/ Aktív prevedení pre každý volume diskového úložiska, diskové pole musí byť kategórie AIIFlash“. Sám uchádzač vo svojej ponuke zo dňa 7.2.2022 uvádza, že predmetom jeho navrhovaného plnenia sú NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW“. Súčasne, sám uchádzač vo svojom vysvetlení zo dňa 22.03.2022 uvádza cit. „ Diskové pole Netapp ONTAP je v cluster prevedení, ktorý môže obsahovať až 12 controllerov, ktoré sa chovajú ako 1 diskové pole. Rozširovanie nie je iba vertikálne, teda pridávaním diskov, ale aj horizontálne, teda pridávaním controllerov, čím sa zvyšujú aj ďalšie parametre diskového poľa. Pridávaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme celkovú kapacitu NVMe SSD Diskov až na úroveň minimálne 900 NVMe diskov.“ Komisii je teda evidentné, že uchádzač správne a jednoznačne pochopil, že keďže verejný obstarávateľ požaduje určitú kapacitu NVMe diskov, aj rozšírenie kapacity sa bude realizovať v NVMe diskoch. Uchádzačom predložená odpoveď zo dňa 04.05.2022 sa teda komisii javí ako účelová, ktorou navyše mení svoju pôvodnú a zo dňa 22.03.2022 vysvetlenú ponuku. Podľa § 53 ods. 1 ZVO však vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.

(...)

Komisia po preskúmaní uvedenej odpovede považuje argumentáciu uchádzača za účelovú a nemôže prijať argument o chybe v písaní. Uchádzač dňa 22.03.2022 vysvetlil svoju ponuku nasledovne:

„...Pridaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme celkovú kapacitu NVMe SSD Diskov až na úroveň minimálne 900 NVMe diskov.“ Komisia tiež poukázala na chybu a nepravdivé tvrdenie o maximálnom počte NVMe diskov na základe uchádzačom predloženej tabuľky „Storage limits“. Vo vašej pôvodnej odpovedi uvádzate, že maximálny počet NVMe diskov per kontrolér pár je 96 (viď. tabuľka „Storage Limits“ vo vašej odpovedi), čo znamená 48 diskov per single kontrolér. Ďalej ste uviedli, že systém je možné horizontálne rozšíriť na 12

kontrolérov. To znamená maximálny počet 12 x 48 diskov, t.j. celkovo 576 ks NVMe diskov. Požadovaná bola rozšíriteľnosť NVMe storage na 900 ks. Po požiadavke na vysvetlenie uchádzač nekorektne uvádzané parametre vyhlásili za chybu písania a konštatuje, že parameter vie splniť na iných typoch diskov.

Uchádzač ponúkol systém, ktorý je možné rozšíriť najviac na 576 ks NVMe diskov, hoci verejný obstarávateľ požadoval rozšíriteľnosť NVMe storage na 900 ks, čím nesplnil požiadavky na predmet zákazky určené verejným obstarávateľom.

*Na základe vyššie uvedených záverov komisie Vás verejný obstarávateľ v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) vylúčil z vyššie definovaného verejného obstarávania, nakoľko Vaša ponuka **nesplnila požiadavky na predmet zákazky** určené verejným obstarávateľom.*

122. Úrad sa v konaní o námietkach navrhovateľa obrátil na znalca, ktorý sa venuje oblasti dátových úložísk a ktorý je zapísaný v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov pre odbor 100000 – „Elektrotechnika“, odvetvie „100400 - Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware)“, so 4 otázkami citovanými nižšie, ktorých zodpovedanie bolo nevyhnutné pre kvalifikované posúdenie skutočností relevantných pre konanie a samotné rozhodovanie úradu o opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa. Na tomto mieste úrad dodáva, že na účely zodpovedania nastolených otázok poskytol znalcovi všetky potrebné dokumenty, medzi ktorými boli aj námietky navrhovateľa (vrátane príloh), písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, ako aj dokument, ktorý je súčasťou ponuky navrhovateľa s názvom „Specifikacia_navrhovaneho_plnenia_uchadzaca.pdf“, nevynímajúc dokumenty z procesu vysvetľovania navrhovateľovej ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a relevantné časti súťažných podkladov. Úrad oslovil znalca so žiadosťou o zodpovedanie nasledovných odborných otázok v podobe písomného stanoviska, cit.: „

1. *Podľa Vášho odborného názoru vyplýva z technických požiadaviek vymedzených v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“, že kontrolovaný požaduje v rámci položky (logického celku) „2x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“, aby cache ponúkaného úložiska o veľkosti 256 GB bolo možné online „upgrade-nuť“ na dvojnásobok výlučne len tzv. metódou „scale-up“, a teda spôsobom rozšírenia pamäte cache na 512 GB iným spôsobom ako horizontálnym pridaním dodatočného páru radičov (kontrolérov) alebo nie?*
2. *Je podľa Vášho odborného názoru technickým riešením ponúknutým navrhovateľom, založeným na „scale-out“ architektúre, možné dosiahnuť požadovanú funkčnosť, prevádzkyschopnosť so zachovaním všetkých parametrov hybridného diskového úložiska konvergovaného systému vymedzených kontrolovaným v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“?*
3. *Podľa Vášho odborného názoru vyplýva alebo nevyplýva z technických požiadaviek vymedzených v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“, že kontrolovaný požaduje v rámci položky (logického celku) „2x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“, aby ponúkané diskové úložisko bolo možné online rozšíriť na min. 900 diskov, ktoré budú len typu NVMe alebo pripustil kontrolovaný to, aby takéto potenciálne rozšírenie diskového úložiska na min. 900 diskov (a 4 PB RAW capacity) mohlo byť v budúcnosti*

vykonané prostredníctvom iného typu / iných typov diskov ako NVMe, prípadne ich kombináciou?

4. Je podľa Vášho odborného názoru technickým riešením ponúknutým navrhovateľom, založeným na možnosti online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4 PB RAW kapacity kombináciou NVMe diskov a iných typov diskov, možné zabezpečiť požadovanú funkčnosť, prevádzkyschopnosť so zachovaním všetkých parametrov hybridného diskového úložiska konvergovaného systému vymedzených kontrolovaným v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“?⁵

123. Dňa 7. 9. 2022 bol úradu elektronicky doručený dokument s označením „ODBORNÉ VYJADRENIE Číslo 4/2022 Vo veci: Dátové úložiská“ zo dňa 7. 9. 2022 (ďalej len „odborné vyjadrenie“), v ktorom znalec uviedol nasledovné. V kapitole I. „Úvod“ odborného vyjadrenia znalec identifikoval svoju úlohu, predmet znaleckého dokazovania (zodpovedanie otázok citovaných v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia), ďalej účel znaleckého skúmania, zosumarizoval podklady, z ktorých v priebehu svojej znaleckej činnosti vychádzal, pričom v kapitole II. odborného vyjadrenia, označenej ako „Posudok“, je uvedené nasledovné, cit.: „

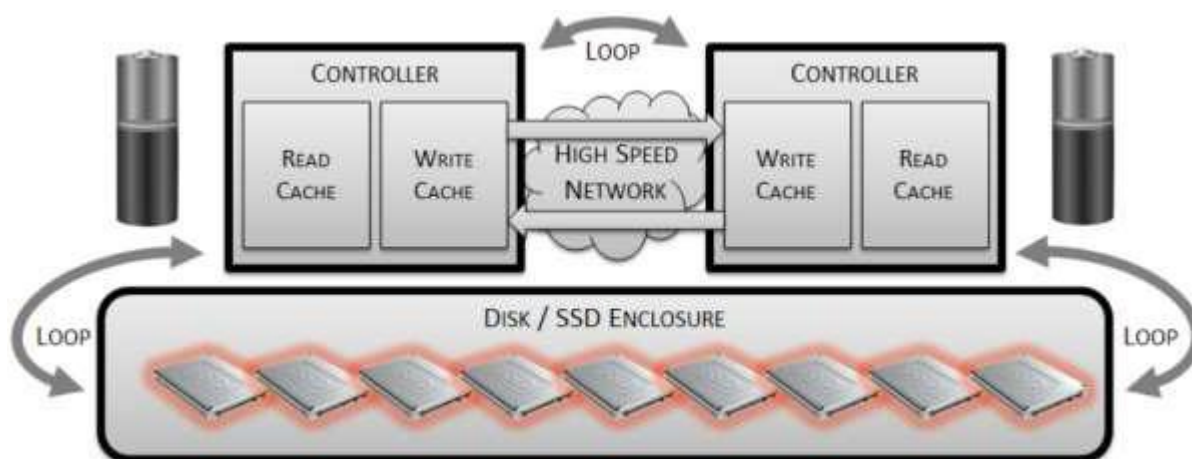
2.1 Charakteristika problému

Znalecký úkon má objasniť nezrovnalosti, ktoré vznikli pri rôznej interpretácii požiadaviek definovaných pre diskové úložisko verejným obstarávateľom. V rámci správneho pochopenia problematiky je vhodné vysvetliť základné pojmy, ktoré sa spájajú s diskovými úložiskami a ich typmi z pohľadu využitia rôznych typov úložných médií, ktoré sú v dnešných moderných typoch diskových úložísk využívané, pripojenie médií na rôzne typy zbernice a vhodné spôsoby využitia týchto zariadení.

2.2 Základné typy diskových úložísk

Základnými parametrami každého diskového úložiska sú jeho kapacita, priepustnosť, odozva a ochrana dát. Samozrejme existujú aj iné parametre ale tieto sú z hľadiska výkonnosti najdôležitejšie.

Základná schéma funkčnosti diskového poľa je na nasledujúcom obrázku.



Obrázok 1 Architektúra diskového úložiska

⁵ Zároveň úrad požiadal znalca o akékoľvek vecné postrehy a/alebo pripomienky k posudzovanej problematike.

Modulárna HW architektúra je vidieť na nasledujúcom obrázku. Riešenia jednotlivých výrobcov sa môžu líšiť ale základný princíp modularity a možnosti rozširovania diskových úložísk je v podstate identický.



Obrázok 2 Modulárny dizajn moderného diskového úložiska (zdroj www.purestorage.com)

V súčasnosti sa stávajú štandardom hybridné úložiská, alebo úložiská typu AllFlash.

Hybridné úložiská dokážu kombinovať štandardné vysokootáčkové mechanické HDD s vysokými kapacitami spolu s modernými SSD diskami, ktoré vďaka tomu že nepoužívajú mechanické súčasti poskytujú oveľa väčšiu priepustnosť a vyššie rýchlosti čítania aj zápisu. V rámci hybridných diskových úložísk je u moderných výrobkov možné osadiť rôzne typy diskov so základnými rozhraniami SATA, SAS a NVMe. Kombináciou rôznych typov diskov, ich vhodným usporiadaním a využitím dokážeme maximálne využiť možnosti diskových úložísk s ohľadom na ich ekonomiku a obstarávacie náklady. Výhodou týchto typov úložísk je hlavne ich kapacita a možnosti výmeny klasických SATA alebo SAS diskov za SSD disky s príslušnými typmi zbernice.

All-flash úložiská sú najnovšou alternatívou a používajú iba SSD disky hlavne so zbernicami SAS a NVMe (PCIe). Výhodou týchto typov diskových úložísk je ich vysoká priepustnosť v prípade NVMe diskov prakticky nulová latencia.

Nevýhodou je hlavne cena diskov, ktorá je viac ako 3 násobná v porovnaní s klasickým HDD. Veľmi dôležitá je tiež spoľahlivosť SSD diskov a ich obmedzená kapacita zápisov. Toto je však parameter, ktorý sa dá efektívne eliminovať a dnes existujú rôzne výrobné technológie a SW nadstavby vo firmware diskov a aj v operačných systémoch, ktoré sa snažia tieto chyby eliminovať. Základným pravidlom však je pravidelná diagnostika a dostatok spare diskov, ktoré možno vymeniť v prípade objavenia problémov.

2.3 Porovnanie SATA/SAS/NVMe

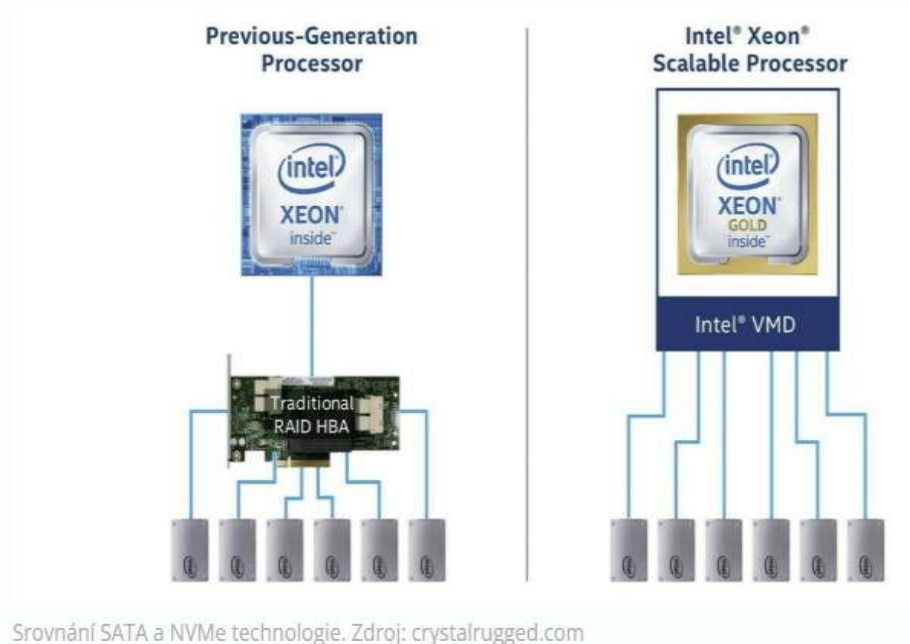
SATA (Serial Advanced Technology Attachment) - niekedy nazývané aj sériové ATA – je rozhranie počítačovej zbernice, ktoré bolo predstavené v roku 2000, vďaka čomu je najstaršie zo súčasných rozhraní pre SSD. Jeho vydanie predstavovalo obrovské zlepšenie oproti rozhraniu Parallel ATA (PATA), ktoré sa používalo od 80. rokov. V porovnaní so svojím predchodcom ponúka SATA rýchlejšie prenosové rýchlosti a menej elektromagnetického rušenia. Umožnil tiež hot swapping - možnosť nahradiť systémové komponenty bez toho, aby bolo potrebné vykonať vypnutie systému. SATA je poloduplexné (jednosmerné) rozhranie, takže

nemôže vykonávať funkcie čítania a zápisu súčasne. To môže mať za následok vážne oneskorenie výkonu, najmä v aplikáciách s vysokými nárokmi na I/O spracovanie. Napriek tomu sú SATA SSD stále veľmi populárne aj v podnikovom prostredí kvôli ich relatívne nízkej cene. Najnovšia revízia SATA (3.5) bola vydaná v júli 2020.

SAS(Serial Attached SCSI) - prišiel na trh v roku 2004, predstavuje významný technický pokrok oproti predchádzajúcemu rozhraniu SATA. Nasadzuje sériový protokol typu point-to-point, ktorý používa sadu príkazov SCSI (Small Computer System Interface) na prenos údajov do a z prepojených zariadení s vysokou rýchlosťou a efektívnosťou. SAS dokáže spravovať až 128 priamych pripojení point-to-point a jeho plne duplexné možnosti umožňujú simultánne funkcie čítania a zápisu. SAS je tiež kompatibilný so zariadeniami SATA, pretože jeho pripojenia a základné dosky sú navrhnuté tak, aby vyhovovali diskom SATA a protokolom. Vďaka tejto všestrannosti je SAS preferovanou voľbou pre mnoho serverov, diskových úložísk a pracovných staníc v enterprise prostrediach. Najnovší štandard SAS-4, prišiel v roku 2017 a môže podporovať prenos až do 22,5 Gbit/s.

NVMe (Non-Volatile Memory Express) - je prenosový protokol nad zbernicou PCIe (Peripheral Component Interconnect Express) predstavený v roku 2011, bol navrhnutý tak, aby riešil nedostatky rozhraní SATA a SAS, ktoré boli vyvinuté počas éry, ktorej dominoval pevný disk (HDD). Prvé rozhranie, ktoré plne využíva technológiu flash-based SSD, využíva zbernicu PCIe na priamu komunikáciu s CPU a zaobíde sa bez adaptérov hostiteľskej zbernice (HBA), ktoré vyžadujú SATA a SAS. Rovnako ako SAS má plne duplexné možnosti, ale ďaleko prevyšuje výkon prenosu dát. Využitím kapacity SSD na paralelné výpočty a ponukou viacerých kanálov alebo pruhov na prenos údajov NVMe výrazne znižuje latenciu a režiu I/O, čo vedie k veľmi vysokým rýchlostiam prenosu údajov. Najnovšia revízia NVMe (2.0a) bola vydaná v júli 2021.

Rozdiel medzi technológiami SATA/SAS a NVMe a dôvod zrýchlenia vidíme na nasledujúcom obrázku.



Obrázok 3 SATA/SAS vs NVMe technológia

Na obrázku sú dva typy procesorov Intel, ktoré sú väčšinou používané v dnešných serveroch.

VTavo je staršia technológia keď procesor potrebuje načítať dáta z pamäti musí ísť cez diskový radič, ku ktorému sú pripojené jednotlivé disky, a vyvolať operáciu. Tá putuje od diskov cez radič naspäť do pamäte RAM. Medzi procesorom a radičom je pripojenie cez PCIe rozhranie, hlavný problém však spočíva v pripojení medzi radičom a jednotlivými diskami. Tu sa jedná o SATA/SAS, starou technológiu so štandardným SCSI (Small Computer System Interface) navrhnutým pre mechanické disky nie SSD.

Vpravo oproti tomu je odlišná technológia s protokolom optimalizovaným pre SSD disky s vysokým počtom front a IO operácií na frontu. Intel® Volume Management Device (Intel® VMD) je špeciálne navrhnutý pre podnikovú správu NVMe SSD pripojených k procesorom Intel® Xeon®. Každý koreňový port pozostáva zo x16 zoskupenia liniek Intel® Xeon® PCIe, ktoré vytvárajú jednu doménu Intel® VMD. Koreňové porty fungujú ako integrovaný HBA a poskytujú robustný základ pre podporu ekosystému NVMe. Pre transport slúži PCIe rozhranie a linky vychádzajú z procesora priamo do disku. Počet liniek určuje, koľko diskov môže byť v systéme. Diskový radič je v podstate súčasťou procesora. Jedná sa riešenie, ktoré nepotrebuje ďalší HW komponent a súčasne zaisťuje prostredie, ktoré NVMe diskom umožňuje dosiahnuť ich plného výkonu.

Porovnanie výkonu jednotlivých rozhraní implementovaných v enterprise grade serveri je na nasledujúcom obrázku:

Chart 1: Enterprise SATA SSD Performance Comparison versus Enterprise SAS SSDs and Enterprise PCIe/NVMe SSDs

Read / Write Operation	5Gb/s SATA		12Gb/s Enterprise SAS		PCIe/NVMe Gen3x4 Enterprise	
	Interface Limit	Practical Specification	Interface Limit	Practical Specification	Interface Limit	Practical Specification
Sequential Read	600MB/s	550MB/s	1,200MB/s	1,100MB/s	4,000MB/s	3,200MB/s
Sequential Write	600MB/s	550MB/s	1,200MB/s	1,100MB/s	4,000MB/s	2,600MB/s
Random Read	146,000 IOPS	85,000 IOPS	293,000 IOPS	190,000 IOPS	976,000 IOPS	700,000 IOPS
Random Write	146,000 IOPS	35,000 IOPS	293,000 IOPS	50,000 IOPS	976,000 IOPS	100,000 IOPS

Chart 1: Interface limits and practical specifications comparing the read/write performance of enterprise SATA, SAS and PCIe/NVMe

Obrázok 4 - Porovnanie výkonnosti SSD rozhraní v serveri. Zdroj <https://business.kioxia.com/>

V prípade reálnej výkonnosti v rámci prepojení dátového centra je výkonnosť rozhraní nasledovná:

Chart 2: Enterprise SATA SSD Performance Comparison versus Value SAS SSDs and Data Center PCIe/NVMe SSDs

Read / Write Operation	5Gb/s SATA		12Gb/s Value SAS		PCIe/NVMe Gen3x4 Data Ctr.	
	Interface Limit	Practical Specification	Interface Limit	Practical Specification	Interface Limit	Practical Specification
Sequential Read	600MB/s	550MB/s	1,200MB/s	830MB/s	4,000MB/s	3,000MB/s
Sequential Write	600MB/s	550MB/s	1,200MB/s	650MB/s	4,000MB/s	1,800MB/s
Random Read	146,000 IOPS	85,000 IOPS	293,000 IOPS	150,000 IOPS	976,000 IOPS	500,000 IOPS
Random Write	146,000 IOPS	35,000 IOPS	293,000 IOPS	35,000 IOPS	976,000 IOPS	35,000 IOPS

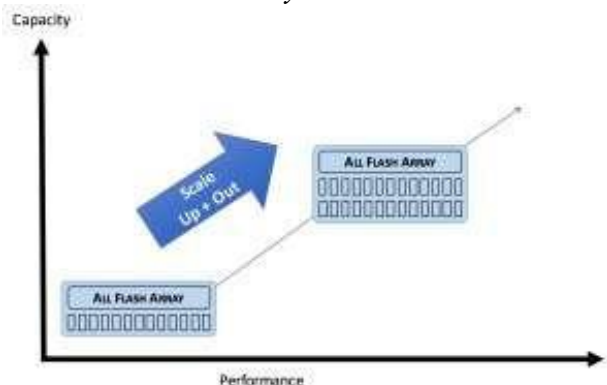
Chart 2: Interface limits and practical specifications comparing read/write performance of enterprise SATA, value SAS and data center PCIe/NVMe

Obrázok 5 - Porovnanie výkonnosti SSD rozhraní v rámci infraštruktúry v dátovom centre. Zdroj <https://business.kioxia.com/>

2.4 Škálovateľnosť diskových úložísk

Škálovateľnosť je hlavne architektonické rozhodnutie. Základnými stavebnými prvkami každého diskového úložiska sú radiče a médiá (viď Obrázok 1 Architektúra diskového úložiska), pričom na ich spojenie sa používajú rôzne sieťové zariadenia. Ako hrubé zjednodušenie môžeme povedať, že výkon diskového úložiska výsledkom počtu radičov(controller) a výkonu, ktorý tieto radiče majú (za predpokladu, že nie sú brzdené médiami). Kapacita úložného poľa je jednoznačne výsledkom množstva médií.

Pokiaľ si urobíme grafické znázornenie výkonu a kapacity môžeme lepšie pochopiť spôsoby škálovateľnosti diskových úložísk.



Obrázok 6 – Znázornenie výkonu (X) a kapacity (Y)

2.4.1 Scale-Up pridanie kapacity

Jednoduchý spôsob, ako dosiahnuť zväčšenie, je jednoducho pridať viac médií do existujúceho úložiska. Média sú zvyčajne usporiadané v nejakom druhu nedeliteľnej jednotky, ako je polica SSD diskov v RAID konfigurácii (má zabudovanú redundanciu). Pridanie ďalšej police SSD znie v zásade jednoducho, no komplikácie nastanú, keď začneme riešiť potrebné metadáta.

Väčšina podnikových All-Flash úložísk, ktoré sú dnes k dispozícii, má vstavané funkcie redukcie údajov vrátane deduplikácie. Na vysokej úrovni deduplikácia funguje tak, že vypočítava hodnotu hash pre každý blok zapísaný do úložiska a potom ju porovná s tabuľkou obsahujúcou všetky hodnoty hash predtým zapísaných blokov. Ak je hash objavený v tabuľke, blok už v poli existuje a nie je potrebné ho znova zapisovať, čím sa zníži množstvo použitého fyzického média. Takáto hash tabuľka je príkladom na ukladanie metadát, ktoré je potrebné uchovávať a udržiavať, aby fungovali. Je to iba jeden z príkladov metadát existujúcich mnohé ďalšie metadáta, ktoré sú závislé od funkcionality, ktoré výrobca implementuje v zariadeniach a sú to technologické parametre, ktoré ovplyvňujú ďalšie vlastnosti HW konfigurácie úložiska. Metadáta sú kritickým faktorom výkonu diskového úložiska.

Na zabezpečenie najvyššej rýchlosti prístupu je väčšina metadát uchovávaná v DRAM (NVRAM, Optane Memory, prípadne sa využíva špeciálny NMVe SSD disk pripojený na PCI zbernicu) v radiči úložiska. Pridaním ďalších políc médií sa zvyšuje úložná kapacita poľa, ale na druhej strane sa zväčšuje stopa metadát a tým sa zvyšuje potreba DRAM. V určitom bode sa stáva otázkou, či je vôbec možné (technicky alebo komerčne) podporovať réžiu metadát pri pridávaní ďalších políc fyzických médií.

Na základe týchto skutočností je architektúra ScaleOut obmedzená počtom médií, ktoré možno pripojiť k jednému radiču a tým pádom sú aj optimalizované ďalšie HW komponenty hlavne R/W Cache, ktoré pracujú na úrovni čítania a hlavne zapisovania dát. Veľkú úlohu hrá aj

firmware samotných diskov a spôsob prípravy dát v operačnom systéme úložiska, ktoré sú zapisované a čítané z médií. Tieto HW parametre sú závislé od konkrétnej implementácie diskového poľa a každý výrobca môže k realizácii pristupovať iným spôsobom a inak optimalizovať spracovanie dát na úrovni firmware a operačného systému. Rôzny prístup výrobcov je vidieť aj v technických špecifikáciách keď technologické parametre ako je veľkosť cache v radiči ani neuvádzajú, prípadne uvádzajú cache ktorá je použitá v radiči a nie je možná jej zmena (Dell, NetAPP), alebo používajú tzv. Global cache, ktoré je vlastne spomínaná NVRAM, slúžiaca na správu úložiska (PureStorage, HPE, Huawei, IBM)

2.4.2 Scale-out pridanie radičov

V škálovateľnej architektúre existuje možnosť pridať ďalšie radiče diskového úložiska, čím sa zvýši výkon. Výkon úložiska je približne úmerný počtu (a výkonu) jeho radičov, zatiaľ čo kapacita je určená množstvom médií adresovaných týmito radičmi. Základný model zvyčajne pozostáva z dvojice ovládačov (na zabezpečenie High availability sú potrebné aspoň dva). Väčšina úložných úložísk s možnosťou scale-out funguje pridaním ďalších párov radičov.

Škálovateľné architektúry potom zvyčajne využívajú active/active riešenie, pričom každý radič prispieva k väčšej výkonovej kapacite. To znamená vybudovanie klastra s vysokou dostupnosťou so všetkými súvisiacimi technológiami správy klastrov, ktoré s tým súvisia (failover, virtual IPs, split brain scenarios atď.).

Samozrejme, najväčším problémom pri architektúre Scale Out je otázka, čo sa stane, keď je potrebné pridať ďalšiu kapacitu. Odpoveď je, že je potrebné pridať aj ďalší ovládač alebo súpravu ovládačov spolu s ich pripojenými pamäťovými médiami ale ovládače sú drahým a zbytočným doplnkom, ak je jedinou požiadavkou jednoducho iba väčšia kapacita.

Zdroje, ktoré boli použité znalcom sú uvedené spolu s hypertextovými linkami nájdete v Príloha 4 – Zoznam internetových zdrojov.“.

V kapitole III. „Záver“ odborného vyjadrenia znalca je uvedené, cit.: „

Na zadané otázky uvádzam nasledovné odpovede:

Otázka č. 1:

Podľa Vášho odborného názoru vyplýva z technických požiadaviek vymedzených v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“, že kontrolovaný požaduje v rámci položky (logického celku) „2x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“, aby cache ponúkaného úložiska o veľkosti 256 GB bolo možné online „upgrade-núť“ na dvojnásobok výlučne len tzv. metódou „scale-up“, a teda spôsobom rozšírenia pamäte cache na 512 GB iným spôsobom ako horizontálnym pridaním dodatočného páru radičov (kontrolérov) alebo nie?

Odpoveď na otázku č. 1:

*Na základe preštudovania podkladov časti B.1 Opisu predmetu zákazky(OPZ) **nie je definovaný spôsob akým môže byť uvedený parameter splnený**, okrem požiadavky, že to musí byť možné urobiť online bez prerušenia prevádzky. Oba typy rozšírenia scale-up aj scale -out, sú na základe opisu predmetu zákazky možné použiť. Obstarávateľ v OPZ nevyhlásil žiadnu možnosť. Na základe faktov uvedených v kapitole 2.4 tohto posudku však musím uviesť, že **parameter veľkosti cache nie je vhodné využívať v rámci definovania parametrov zákazky, pretože ide o záležitosť úzko spätú s konkrétnym výrobcom zariadenia, ktorý nemá vplyv na celkový výkon systému.** Ako analógia môže poslúžiť porovnanie CPU od Intel a AMD*

napr. podobné rady Intel Core i7 a AMD Ryzen 7. Každý výrobca využíva iné veľkosti L1, L2 a L3 cache avšak výkon procesorov je veľmi podobný, čo je dané internými technológiami spracovania inštrukcií. **Ako vhodný parameter by v tomto prípade bola veľkosť pamäte NVRAM controllera a požiadavka na jej minimálnu veľkosť a možnosť rozšírenia.**

Otázka č. 2:

Je podľa Vášho odborného názoru technickým riešením ponúknutým navrhovateľom, založeným na „scale-out“ architektúre, možné dosiahnuť požadovanú funkčnosť, prevádzkyschopnosť so zachovaním všetkých parametrov hybridného diskového úložiska konvergovaného systému vymedzených kontrolovaným v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“?

Odpoveď na otázku č.2:

Na základe porovnania architektúry scale-up a scale out v kapitole 2.4 je potrebné povedať, že **požadované parametre diskového úložiska podľa požiadaviek časti B1 OPZ je možné dosiahnuť iba vhodnou kombináciou veľkosti diskov, ktoré sú možné obslúžiť v rámci jedného páru radiča (scale-up) a súčasne aj vhodného počtu párov radičov (scale-out).**

Otázka č. 3

Podľa Vášho odborného názoru vyplýva alebo nevyplyva z technických požiadaviek vymedzených v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“, že kontrolovaný požaduje v rámci položky (logického celku) „2x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“, aby ponúkané diskové úložisko bolo možné online rozšíriť na min. 900 diskov, ktoré budú len typu NVMe alebo pripustil kontrolovaný to, aby takéto potenciálne rozšírenie diskového úložiska na min. 900 diskov (a 4 PB RAW kapacity) mohlo byť v budúcnosti vykonané prostredníctvom iného typu / iných typov diskov ako NVMe, prípadne ich kombináciou?

Odpoveď na otázku č.3:

V časti OPZ súťažných podkladov je spomenutá na úvod požiadavka aby úložisko využívalo SSD disky so štandardom NVMe. Následne je v definícii požiadavky na **hybridné** diskové úložisko uvedená explicitne požiadavka na SSD NVMe disky o RAW kapacite 295TB. Ďalším požadovaným parametrom je v OPZ uvedená požiadavka na rozšírenie na min. 900 diskov s kapacitou 4PB RAW. Keďže v danej časti je požiadavka na 2 x **Hybridné** diskové úložisko konvergovaného systému je možné túto požiadavku podľa popisu v kapitole 2.2 splniť aj použitím SSD diskov pripojených na iný typ zbernice ako PCIe. **Pokiaľ zadávateľ chcel aby všetky rozširujúce disky boli typu NVMe mal túto informáciu do požiadavky explicitne uviesť, aby nedošlo k rozdielnemu pochopeniu zadania, keďže je požadované hybridné úložisko.** Z hľadiska parametrov zákazky by však bolo vhodné uviesť v požiadavke buď iba požadovanú veľkosť RAW kapacity bez definovania počtu diskov alebo uviesť požiadavku na počet diskov, ktoré majú byť v systéme úložiska pripojené s minimálnou kapacitou jedného disku.

Otázka č. 4:

Je podľa Vášho odborného názoru technickým riešením ponúknutým navrhovateľom, založeným na možnosti online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4 PB RAW kapacity kombináciou NVMe diskov a iných typov diskov, možné zabezpečiť požadovanú funkčnosť, prevádzkyschopnosť so zachovaním všetkých parametrov hybridného diskového úložiska konvergovaného systému vymedzených kontrolovaným v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“?

Odpoveď na otázku č.4:

Na základe odpovede na otázku č.3 aj popisu **hybridného** dátového úložiska v kapitole 2.2 je zrejmé, že požiadavku je možné splniť kombináciou SSD diskov pripojených pomocou zbernice PCIe aj SATA/SAS. V rámci dodaných podkladov Príloha 3 – Obstarávateľ jasne požaduje **AllFlash** diskové úložisko a preto všetky ponúkané disky musia byť typu SSD (Flash) aj keď môžu využívať rôzne typy zbernice. Navrhovateľ vo svojej špecifikácii **uviedol splnenie tejto požiadavky skopírovaním zadania obstarávateľa**.

Pri požiadavke na rozšírenie na min. 900 diskov a 4 PB navrhovateľ **opäť ako svoju odpoveď skopíroval zadanie obstarávateľa**. Vzhľadom na takúto neurčitú odpoveď navrhovateľa nie je možné exaktne vyhodnotiť splnenie požiadavky.

Navrhovateľ požaduje na strane obstarávateľa exaktnú definíciu požiadavky, ale sám neuvedie vo svojej ponuke čo je jej obsahom. Pretože navrhovateľ neuvedol jasnú odpoveď aké typy úložných médií sú súčasťou jeho ponuky a kalkulovanej ceny nie je možné splnenie tejto požiadavky vyhodnotiť. V rámci komunikácie medzi navrhovateľom a obstarávateľom, navrhovateľ poskytol rôzne výpisy a špecifikácie výrobcu, ktoré definovali maximálne počty pripojiteľných médií avšak nikde vo svojej komunikácii neuvedol že požadované rozšírenie je z jeho strany navrhované realizovať pomocou diskov technológie SSD.“

(Pozn. úradu: obsahom ostatnej časti odborného vyjadrenia sú prílohy - Príloha 1 – Žiadosť o odborné posúdenie, Príloha 2 – Špecifikácia navrhovaného plnenia uchádzača, Príloha 3 – Vyjadrenie kontrolovaného, Príloha 4 – Zoznam internetových zdrojov, Príloha 5 – Zoznam súborov na priloženom CD; znalecká doložka zo dňa 7. 9. 2022).

Právny rámec

- 124.Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesii a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
- 125.Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
- 126.Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
- 127.Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.

- 128.Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
- 129.Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
- 130.Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
- 131.Podľa § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnostnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom.

Právne posúdenie úradu

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu podaných námietok a po zhodnotení všetkých podkladov pre rozhodnutie, najmä po zhodnotení dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností a v neposlednom rade odborného vyjadrenia znalca zabezpečeného v konaní konštatuje nasledovné:

- 132.Úrad na úvod právneho posúdenia považuje za potrebné uviesť, že predmetom námietok doručených úradu je vylúčenie ponuky navrhovateľa z postupu zadávania predmetnej zákazky, a to z dôvodu, že navrhovateľom predložená ponuka, podľa názoru kontrolovaného, nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli vymedzené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Konkrétne ide o dve požiadavky, ktoré boli kontrolovaným špecifikované v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“ pre položku, resp. logický celok B s označením „2x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“⁶ (ďalej aj ako „opis predmetu zákazky“, bod 111. tohto rozhodnutia). **Kontrolovaný teda založil vylúčenie ponuky navrhovateľa na dôvode podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.** Vzhľadom na to, že navrhovateľ podanými námietkami rozporuje naplnenie dôvodu na takýto

⁶ Pozn.: správny názov predmetnej položky by mal podľa názoru úradu znieť: „2x Hybridné diskové úložisko konvergovaného systému“.

postup, zastávajúc názor, že jeho vylúčenie nebolo správne a že je nezákonné, úrad konštatuje, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa a úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali tomuto vylúčeniu, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, jeho princípmi a na podklade náležite zisteného skutkového stavu.

133. Z obsahu oznámenia o vylúčení, ktoré kontrolovaný zaslal navrhovateľovi dňa 28. 6. 2022 v súlade s ustanovením § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, vyplýva, že komisia kontrolovaného zriadená na účely vyhodnotenia ponúk identifikovala v ponuke navrhovateľa nezrovnalosti a nejasnosti, pričom na základe tejto skutočnosti pristúpila k opakovanému uplatneniu inštitútu vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (body 115 až 120 tohto rozhodnutia). Predmetom vysvetľovania bol vlastný návrh plnenia, resp. technické riešenie ponúknuté navrhovateľom pre logický celok B v podobe systému s názvom „Netapp AFF-A400 HA System“, a teda splnenie nasledovných technických požiadaviek na toto dátové úložisko: „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ a „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“. Čo sa týka prvej vyššie zmienenej požiadavky, v odôvodnení oznámenia o vylúčení kontrolovaný uviedol, že online upgrade cache je zo svojej povahy a z povahy zadania definovaný ako úprava existujúceho zariadenia bez nutnosti pridávania ďalších zariadení a že je podľa jeho názoru prirodzené a v súlade s princípmi najlepšej praxe, ak uchádzač za účelom splnenia požiadavky na „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ ponúkne online upgrade cache priamo v konkrétnom zariadení (prostredníctvom výmeny a/alebo doplnenia parciálneho komponentu) a nie pridaním ďalšieho zariadenia s rovnakými parametrami. Na základe tejto argumentácie kontrolovaný v oznámení o vylúčení konštatoval, že navrhovateľ ponúkol diskové pole s 256 GB cache, ktoré nie je možné online upgradovať na 512 GB cache a že súčasne neponúkol diskové pole priamo s 512 GB cache,⁷ čím z jeho strany došlo k nesplneniu predmetnej požiadavky na predmet zákazky. Pokiaľ išlo o druhú zmienenú technickú požiadavku na „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“, kontrolovaný v oznámení o vylúčení poukázal na jednotlivé odpovede navrhovateľa vyžiadané v rámci vysvetľovania ponúk a na argument navrhovateľa o chybe v písaní. V tejto súvislosti je v oznámení o vylúčení uvedené, že navrhovateľ, cit.: „(...) dňa 22.03.2022 vysvetlil svoju ponuku nasledovne: „...Pridaním ďalších controllerov automaticky zvyšujeme celkovú kapacitu NVMe SSD Diskov až na úroveň minimálne 900 NVMe diskov.“ Komisia tiež poukázala na chybu a nepravdivé tvrdenie o maximálnom počte NVMe diskov na základe uchádzačom predloženej tabuľky „Storage limits“. Vo vašej pôvodnej odpovedi uvádzate, že maximálny počet NVMe diskov per kontrolér pár je 96 (vid'. tabuľka „Storage Limits“ vo vašej odpovedi), čo znamená 48 diskov per single kontrolér. Ďalej ste uviedli, že systém je možné horizontálne rozšíriť na 12 kontrolérov. To znamená maximálny počet 12 x 48 diskov, t. j. celkovo 576 ks NVMe diskov. Požadovaná bola rozširiteľnosť NVMe storage na 900 ks. Po požiadavke na vysvetlenie uchádzač nekorektne uvádzané parametre vyhlásili za chybu písania a konštatuje, že parameter vie splniť na iných typoch diskov.“. Na základe citovanej argumentácie kontrolovaný v samom závere predmetného oznámenia konštatoval, že navrhovateľ ponúkol systém, ktorý je možné rozšíriť najviac na 576 ks NVMe diskov, hoci bola požadovaná rozširiteľnosť NVMe storage na 900 ks, a že tým navrhovateľ nesplnil určené požiadavky na predmet zadávanej zákazky.

134. V nadväznosti na obsah oznámenia o vylúčení je podľa názoru úradu na mieste, aj s ohľadom na zložitosť posudzovaného prípadu, v stručnosti zhrnúť **argumentáciu jednotlivých**

⁷ V zmysle vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 11. 1. 2022, cit.: „(...) verejný obstarávateľ bude akceptovať diskové pole s 512 GB cache. Požadovaná špecifikácia je definovaná ako minimálna, a preto je možné ponúknuť aj lepšie technické parametre a výkonnostné charakteristiky, ako sú požadované.“.

účastníkov konania, ktorý zastávajú vo vzťahu k predstavenej problematike, ktorá vyústila do úkonu vylúčenia navrhovateľa z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, protichodné názory.

135. **Navrhovateľ má za to**, že jeho technické riešenie – „Netapp AFF-A400 HA System“ spĺňa definované požiadavky na predmet zákazky, pričom podľa jeho názoru ide o nesprávny výklad súťažných podkladov zo strany kontrolovaného a definovanie opisu predmetu zákazky a ďalších dodatočných požiadaviek na predmet zákazky vo fáze po predložení ponúk. Pokiaľ ide o požiadavku na „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“, navrhovateľ sa v námietkach zaoberá jej korektným výkladom, pričom poukazuje na to, že v prípade jeho ponuky je pamäť cache tvorená práve kontrolérmi a že v jeho technickom riešení je 256 GB pamäte cache daná horizontálnym zapojením 2 kontrolérov, pričom každý kontrolér disponuje so 128 GB pamäte cache a ich horizontálnym zapojením sa vytvára jeden ucelený celok (zariadenie) s vlastnosťou 256 GB pamäte cache. Navrhovateľ poukazuje na to, že uvedené technické riešenie je dané výrobcom ponúkaného zariadenia a že teda ide o originálne riešenie dodávané výrobcom, ktoré je odvetvovým štandardom na trhu. Navrhovateľ v rámci námietok poukazuje aj na obsah dokumentu označeného ako „Odborný posudok č. 09/2022“, vypracovaného p. znalcom Ing. BC (ev. č. znalca xxxxxxxx), v ktorom sú o. i. vymedzené možné spôsoby upgradu hardvéru ako napr. doplnením diskov (rozšírením dátového úložného priestoru), doplnením diskových políc (shelves) – **„scale-up“ architektúra** alebo doplnením sekundárneho controllera (radiča), doplnením uzla (node) v hyperkonvergovanej architektúre – **„scale-out“ architektúra**. Navrhovateľ v námietkach upriamuje pozornosť na záver znalca, podľa ktorého sú obe architektúry – „scale-up“ a „scale-out“ odvetvovým štandardom pre online upgradu diskových úložísk pre rozšírenie hardvéru. Vychádzajúc z týchto záverov navrhovateľ poukazuje na to, že **upgrade pamäte cache na dvojnásobok je možné pri zariadení akéhokoľvek výrobcu vykonať jedným z 2 možných spôsobov v závislosti od charakteristík zariadenia daných výrobcom – vertikálnou metódou „scale-up“ alebo horizontálnou metódou „scale-out“, ktorú zvolil v rámci svojho technického riešenia**. Navrhovateľ v námietkach ďalej vysvetľuje, že v prípade jeho riešenia dôjde k upgradu horizontálnym pripojením ďalšieho komponentu – ďalšieho páru kontroléra, t. j. ďalších 2x128 GB, ktorý bude spoločne s ostatnými komponentami tvoriť jeden ucelený celok, a teda jedno technicky identické, funkčné zariadenie s požadovanými parametrami. Vychádzajúc z odborného posudku má navrhovateľ za to, že v jeho riešení je splnená požiadavka na online upgradu cache pamäte diskového úložiska ako single systému na dvojnásobok, t. j. na 512 GB cache. Podľa názoru navrhovateľa upgradu vykonaný metódou „scale-out“ je vo vzťahu k upgradu vykonaného metódou „scale-up“ ekvivalentným. Vzápätí navrhovateľ poukazuje na to, že z vyjadrení kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný preferuje zariadenie, ktorého upgrade je možný iba metódou „scale-up“, pričom vytýka kontrolovanému, že ak takúto metódu upgradu požadoval, mal túto požiadavku riadne definovať v súťažných podkladoch a nie ju definovať až po predložení ponúk zo strany uchádzačov. Navrhovateľ v závere tejto časti námietok uvádza, že kontrolovaný neoprávnene favorizuje určitý spôsob technického riešenia – upgrade metódou „scale-up“ oproti iným technickým riešeniam, ktoré spĺňajú všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky. V neposlednom rade sa navrhovateľ v námietkach vyjadruje aj k argumentom kontrolovaného o tom, že pridanie ďalšieho kontroléra HA páru pre každé pole by znamenalo ďalšie nároky na konektivitu, priestor, energie, manažment, a teda neprimerané finančné náklady.

136. Pokiaľ ide o požiadavku kontrolovaného na „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW capacity“, navrhovateľ má rovnako za to, že jeho technické riešenie spĺňa definované požiadavky. V rámci svojej argumentácie poukazuje najmä na to, že kontrolovaný nedefinoval, že sa má jednať o rozšírenie na min. počet 900 NVMe diskov a 4

PB RAW kapacity, ale **definoval iba to, že sa má jednať o rozšírenie úložiska na min 900 diskov a 4 PB RAW kapacity, a teda bez špecifikácie typu, resp. konkrétneho parametru diskov (NVMe).** V danom prípade podľa jeho názoru ide o nesprávny výklad súťažných podkladov a opätovne o definovanie opisu predmetu zákazky a ďalších dodatočných podmienok vo fáze po predložení ponúk. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný v opise predmetu zákazky na jednom mieste definoval požiadavku „min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW“ a na inom mieste definoval požiadavku „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ je potrebné uvedené vykladať tak, že pri druhej spomínanej požiadavke nedefinoval technickú kvalitu diskov (typ NVMe), ale definoval iba počet a kapacitu zámerne. Uvedené je podľa názoru navrhovateľa podporené aj praxou a odvetvovým štandardom, kedy je nepravdepodobné, že akékoľvek riešenie v súčasnosti dostupné na trhu dokáže poskytnúť rozšírenie na 900 NVMe diskov, pričom podľa vedomostí navrhovateľa práve hybridné riešenia, t. j. kombinácia NVMe diskov a iných typov diskov sa štandardne používa pre takéto rozšírenia. Podľa jeho názoru teda technické zadefinovanie požiadavky nevyžadovalo, aby boli dodané výlučne disky typu NVMe, a to ani na základe systematického výkladu súťažných podkladov. V neposlednom rade navrhovateľ poukazuje na to, že svoju ponuku v priebehu vysvetľovania nemenil, keďže nikdy nedošlo k zmene jeho technického riešenia, ani k zmene technických parametrov ponúkaného plnenia.

137. **Kontrolovaný naopak trvá na vylúčení navrhovateľovej ponuky z dôvodu nesplnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky.** Poukazuje pritom na to, že pre „Hybridné úložisko konvergovaného systému“ požadoval parameter: „256GB cache s možnosťou online upgrade na dvojnásobok“, pričom túto požiadavku považuje za absolútne zrozumiteľnú v zmysle, že ponúkané hybridné úložisko konvergovaného systému musí mať cache osadenú pamäťovými RAM modulmi s celkovou veľkosťou 256 GB a s možnosťou online doplniť ďalšie moduly tejto istej cache (prípadne online vymeniť za väčšie) na celkovú veľkosť 512 GB. Kontrolovaný má za to, že touto požiadavkou jasne špecifikoval, že sa jedná len a len o upgrade cache a nešpecifikoval, že s tým zároveň požaduje rozšírenie ďalších hardwarových komponentov (napr. kontroléry, disky, konektivita a pod.). K tomu ďalej uvádza, že cit.: *„Na upgrade cache je takto jednoznačne hľadené v rámci odboru IT a rovnakým spôsobom je to špecifikované a všeobecne chápané aj u iných podobných zákaziek na trhu. Navyiac to jasne vyplýva aj z ostatných požiadaviek na parametre Hybridného úložiska konvergovaného systému, kedy v prípade, kde Verejný obstarávateľ požadoval akúkoľvek možnosť budúceho rozširovania, je táto požiadavka uvedená výslovne a vzťahuje sa vždy k príslušnému individuálnemu komponentu. Vid' napríklad podobne pre konektivitu parameter „8x32Gb FC port s možnosťou rozšírenia na dvojnásobok“. Ako jednoznačná a zrozumiteľná požiadavka na architektúru úložiska je uvedený hneď prvý požadovaný parameter v Logickom celku B pre Hybridné úložisko konvergovaného systému:*

- *Duálna architektúra radičov v Aktiv/Aktiv prevedení pre každý volume diskového úložiska, diskové pole musí byť kategórie All-Flash.*

Z uvedeného rovnako jednoznačne vyplýva, že ponúkané úložisko musí mať dva radiče (kontroléry), a preto aj následná požiadavka na upgrade cache sa vzťahuje na úložisko s dvoma kontrolérmi.“ V nadväznosti na to kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že dokumentácia výrobcu a rovnako aj odborný posudok predložený navrhovateľom v časti 2.1 „Charakteristika zariadenia a základné informácie o zariadení“ jednoznačne uvádza maximálne parametre cache navrhovateľom ponúkaného diskového poľa AFF-A400 HA System: „Platform Memory specification - RAM (Per Node) 128GB a RAM (Per Config) 256GB“. Podľa kontrolovaného je týmto potvrdené, že maximálna veľkosť RAM cache ponúkaného poľa v prevedení HA s dvoma kontrolérmi je 256 GB. Kontrolovaný považuje prístup navrhovateľa za mätúci, zavádzajúci a majúci za cieľ obhájiť skutočnosť, že cache

ponúkaného zariadenia nie je možné takto upgradovať. Kontrolovaný v neposlednom rade poukazuje na to, že navrhovateľ navrhuje rozšírenie celého ponúkaného úložiska o ďalšie podobné úložisko s tým, že cache oboch zariadení bude sčítat'. Toto však nie je podľa názoru kontrolovaného možné považovať za upgrade jestvujúcej cache, pretože jestvujúca cache sa tým nerozšíri.

138. Pokiaľ ide o požiadavku na možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4 PB RAW kapacity, kontrolovaný poukazuje na to, že definoval typ požadovaného diskového poľa pre hybridné úložisko konvergovaného systému ako kategórie All-Flash. Z toho podľa jeho názoru jasne vyplýva, že pole musí byť osaditeľné len SSD diskami a nie mechanickými HDD diskami. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že definoval typy požadovaných kapacít pomocou parametru: „min. NVMe SSD disky s celkovou minimálnou kapacitou 295TB RAW“. Podľa jeho názoru z uvedenej požiadavky vyplývajú dve skutočnosti:

- i) diskové pole musí byť osadené SSD diskami minimálne typu NVMe a
- ii) súčet celkovej kapacity všetkých osadených diskov musí byť minimálne 295 TB.

Zo skutočnosti, že diskové pole musí byť osadené NVMe SSD diskami tak podľa jeho názoru logicky vyplýva, že i rozširovanie je z technických a prevádzkových dôvodov požadované rovnakým typom NVMe diskov ako úvodná dodávka. V záverečnej časti svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že považoval požadované parametre za zrozumiteľné, keď zamýšľal dosiahnuť kvalitu požadovaného riešenia pomocou uvedených parametrov a ich zrozumiteľného výkladu. Danú skutočnosť podľa jeho názoru potvrdil svojou prvou odpoveďou aj navrhovateľ, keď jednoznačne a konkrétne definoval rozšíriteľnosť konkrétnym typom NVMe SSD diskov. Kontrolovaný poukazuje na to, že spochybňovať požadované parametre a jednoznačnosť špecifikácie začal navrhovateľ až po upozornení, že v súlade s ním predloženými dôkazmi daný parameter nespĺňa. Toto považuje kontrolovaný za účelové a trvá na názore, že daný požadovaný parameter navrhovateľ svojou ponukou nespĺňa.

139. Pred samotným právnym posúdením existencie dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného postupu zadávania zákazky si úrad dovoľuje vo všeobecnosti uviesť, že vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmanom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov** a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača, resp. jeho ponuky z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.

140. Majúc na zreteli to, že vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania sa závažným spôsobom dotýka jeho práv a právom chránených záujmov a vychádzajúc z argumentácie účastníkov predmetného konania o námietkach bolo podľa názoru úradu potrebné pre kvalifikované posúdenie opodstatnenosti, resp. neopodstatnenosti vylúčenia ponuky navrhovateľa zodpovedať otázku, **či kontrolovaný mohol po posúdení technického riešenia ponúknutého navrhovateľom konštatovať, že jeho ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, a teda, či navrhovateľove technické riešenie logického celku B, resp. položky „2x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“, prezentované systémom „Netapp AFF-A400 HA System“ reflektuje na požiadavky kontrolovaného stanovené v opise predmetu zadávanej zákazky alebo či navrhovateľ pri vypracovaní svojej ponuky vybočil z rámca, ktorý kontrolovaný vymedzil v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu**

zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“ pre túto položku, resp. pre tento logický celok.

141. Vzhľadom na to, že **posúdenie predmetnej otázky si vyžadovalo odborné znalosti z oblasti dátových úložísk, úrad sa obrátil na znalca z odvetvia, pod ktoré táto problematika spadá**, konkrétne na znalca z odvetvia „100400 - Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware)“, s otázkami, ktoré úrad doslovne cituje v bode 122. tohto rozhodnutia a rozoberá v ďalších bodoch tohto rozhodnutia. Úrad tento procesný postup zvolil aj napriek tomu, že navrhovateľ v rámci podaných námietok predložil úradu dokument označený ako „Odborný posudok č. 09/2022“, vypracovaný p. znalcom Ing. BC (ev. č. znalca xxxxx), keďže tento podľa názoru úradu neobsahuje odpovede na podstatné otázky potrebné pre posúdenie merita tohto konania (viď vyššie) a keďže sa zväčša zameriava len na technické možnosti online upgrade hybridných diskových úložísk konvergovaných systémov bez toho, aby kládol dôraz na technickú špecifikáciu obstarávaného plnenia stanovenú kontrolovaným v opise predmetu zákazky. Avšak, s ohľadom na to, že v predmetnom konaní bol jedným z účastníkov konania predložený súkromný odborný posudok vypracovaný znalcom riadne zapísaným v Zozname znalcov, tlmočníkov a predkladateľov (pre odvetvie „Riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér)“, úrad v postavení správneho orgánu tento dôkaz v rámci právneho posúdenia vzal do úvahy, a teda vykonal v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov zakotvenou v § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov - podľa svojej úvahy, samostatne, ako aj spolu so všetkými ostatnými dôkazmi v ich vzájomnej súvislosti.
142. **Prvou otázkou** sa úrad osloveného znalca opýtal, či podľa jeho odborného názoru vyplýva alebo nevyplyva z technických požiadaviek vymedzených v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“, že kontrolovaný požaduje v rámci položky (logického celku) „2x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“, aby cache ponúkaného úložiska o veľkosti 256 GB bolo možné online „upgrade-núť“ na dvojnásobok výlučne len tzv. metódou „scale-up“, a teda spôsobom rozšírenia pamäte cache na 512 GB iným spôsobom ako horizontálnym pridaním dodatočného páru radičov (kontrolérov), nakoľko **úrad ani po preskúmaní odborného posudku predloženého navrhovateľom nepoznal na túto otázku relevantnú odpoveď**. Účelom prvej otázky teda bolo zistiť najmä to, či súťažné podklady vypracované kontrolovaným, v ktorých kontrolovaný definoval svoje potreby a technické požiadavky na obstarávané plnenie, umožňovali vykonať potencionálny online upgrade cache z 256 GB na 512 GB v budúcnosti metódou „scale-out“ zvolenou navrhovateľom, a teda horizontálnym pridaním ďalšieho komponentu - dodatočného páru kontrolérov. Daná otázka úradu mala za cieľ aj potvrdiť, resp. v opačnom prípade vyvrátiť tvrdenie kontrolovaného, podľa ktorého boli všetky parametre hybridného diskového úložiska konvergovaného systému absolútne zrozumiteľné a že v opise predmetu zákazky bolo jasne špecifikované, že sa má jednať výlučne len o upgrade cache úložiska s dvomi kontrolérmi (metódou „scale-up“). Na uvedené nadväzovala aj **druhá otázka** úradu, ktorou sa úrad osloveného znalca opýtal, či podľa jeho odborného názoru je technickým riešením ponúknutým navrhovateľom, založeným na „scale-out“ architektúre, možné dosiahnuť požadovanú funkčnosť, prevádzkyschopnosť so zachovaním všetkých parametrov hybridného diskového úložiska konvergovaného systému vymedzených kontrolovaným v opise predmetu zadávanej zákazky. Účelom druhej otázky bolo zistiť, či metódou „scale-out“, použitou navrhovateľom v kontexte požiadavky na možnosť online upgrade cache o veľkosti 256 GB na dvojnásobok, sa dá dosiahnuť výsledok, ktorý kontrolovaný sleduje zadávaním predmetnej zákazky.

143. Pokiaľ ide o ďalšiu požiadavku, ktorej nesplnenie bolo tiež jedným z dôvodov na vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného postupu zadávania zákazky, úrad sa **tretou otázkou** znalca opýtal, či podľa jeho odborného názoru vyplýva alebo nevyplyva z technických požiadaviek vymedzených v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“, že kontrolovaný požaduje v rámci položky (logického celku) „2x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“, aby ponúkané diskové úložisko bolo možné online rozšíriť na min. 900 diskov, ktoré budú len typu NVMe alebo inak, či kontrolovaný pripustil to, aby takéto potenciálne rozšírenie diskového úložiska na min. 900 diskov (a 4 PB RAW kapacity) mohlo byť v budúcnosti vykonané prostredníctvom iného typu / iných typov diskov ako NVMe, prípadne ich kombináciou. Obdobne ako otázka úradu č. 1 aj otázka č. 3 mala za účel zistiť, či kontrolovaný v opise predmetu zákazky jednoznačne definoval, akým spôsobom žiada od uchádzačov splniť parametre potenciálneho online rozširovania diskového úložiska, v danom prípade splnenie požiadavky na existenciu možnosti online upgrade ponúknutého diskového úložiska na min. 900 diskov a 4 PB RAW kapacity. Inak povedané, cieľom úradu bolo dostať relevantnú odpoveď na to, či z opisu predmetu zákazky vyplýva, že budúce rozširovanie diskového úložiska musí byť možné vykonať len jedným, konkrétnym typom SSD diskov, a to diskov typu NVMe. V neposlednom rade poslednou, **štvrtou otázkou** sa úrad znalca dopytoval na to, či je podľa jeho názoru technickým riešením ponúknutým navrhovateľom, založeným na možnosti online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4 PB RAW kapacity kombináciou NVMe diskov a iných typov diskov, možné zabezpečiť požadovanú funkčnosť, prevádzkyschopnosť a zachovať tým splnenie všetkých parametrov hybridného diskového úložiska konvergovaného systému vymedzených kontrolovaným v opise predmetu zadávanej zákazky. Úrad na tomto mieste pre úplnosť dodáva, že za účelom zodpovedania vyššie analyzovaných otázok poskytol znalcovi všetky relevantné podklady ako námietky navrhovateľa (vrátane príloh a predloženého odborného posudku), vyjadrenie kontrolovaného, súťažné podklady, dokumenty z procesu vysvetľovania navrhovateľovej ponuky, oznámenie o vylúčení, ako aj dokument, ktorý je súčasťou ponuky navrhovateľa, s názvom „Specifikacia_navrhovaneho_plnenia_uchadzaca.pdf“ (bod 114. tohto rozhodnutia), a to najmä z dôvodu, aby znalec pri vypracovávaní stanoviska úradu disponoval s dostatočným penzom informácií, najmä s názormi účastníkov konania na problematiku, ktorá tvorí meritum tohto konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného.

144. Dňa 7. 9. 2022 bolo úradu doručené odborné vyjadrenie znalca, obsahom ktorého je jeho odborné posúdenie problematiky, ktorá je medzi účastníkmi konania sporná a obsahom ktorého sú odpovede na formulované otázky úradu, pričom tieto úrad rozanalyzuje v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia:

145. Znalec v časti II. „Posudok“ odborného vyjadrenia uviedol charakteristiku problému, ktorým v danom prípade podľa jeho názoru sú **nezrovnalosti, ktoré vznikli pri rôznej interpretácii požiadaviek definovaných kontrolovaným pre požadované diskové úložisko**. V predmetnej časti považoval znalec za vhodné vysvetliť základné pojmy, ktoré sa spájajú s diskovými úložiskami a ich typmi z pohľadu využitia rôznych typov úložných médií, ktoré sú v dnešných moderných typoch diskových úložísk využívané, z pohľadu pripojenia médií na rôzne typy zbernice ako aj z pohľadu vhodných spôsobov na využitie týchto zariadení. V časti 2.2 odborného vyjadrenia „Základné typy diskových úložísk“ znalec vysvetlil rozdiely medzi hybridnými a tzv. „All-flash“ úložiskami a v časti 2.3 „Porovnanie SATA/SAS/NVMe“ tiež porovnal existujúce technológie diskov SATA/SAS a NVMe využívajúcich rôzne typy zberníc, čo podrobne vysvetlil na porovnaní medzi technológiou SATA/SAS a technológiou NVMe. V časti 2.4 odborného vyjadrenia sa úradom oslovený znalec napokon zaoberal tzv. „škálovateľnosťou diskových úložísk“, a to z pohľadu metódy „Scale-Up pridanie kapacity“

a metódy „Scale-out pridanie radičov“, ktorú v rámci svojho technického riešenia aplikoval aj sám navrhovateľ (pozri viac v bode 123. tohto rozhodnutia). Na základe týchto teoretických poznatkov o diskových úložiskách a možnosti ich škálovateľnosti znalec na úradom nastolené otázky odpovedal nasledovne:

146. Na otázku úradu č. 1, ktorej účelom bolo zistiť, či z technických požiadaviek vyplýva alebo nevyplýva jediný možný spôsob ako online „upgrade-núť“ cache ponúkaného úložiska o veľkosti 256 GB na dvojnásobok, t. j. výlučne len metódou „scale-up“, znalec odpovedal v tom zmysle, že **v opise predmetu zákazky nie je definovaný spôsob, akým môže byť dotknutý parameter – „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ splnený**, okrem požiadavky, aby to bolo možné vykonať online bez prerušenia prevádzky (non-disruptive upgrade). **Podľa názoru znalca oba typy rozšírenia „scale-up“ aj „scale-out“ sú na základe opisu predmetu zákazky možné, pričom kontrolovaný v opise predmetu zákazky žiadnu možnosť nevylúčil**. K svojej odpovedi znalec dodal, že parameter veľkosti cache nie je vhodné využívať v rámci definovania parametrov zákazky, pretože **ide o záležitosť úzko spätú s konkrétnym výrobcom zariadenia, ktorý nemá vplyv na celkový výkon systému**. Uvedený názor znalec ilustroval na príklade porovnania CPU od dvoch, rôznych výrobcov. V tejto súvislosti podľa názoru znalca by vhodným parametrom v tomto prípade bola veľkosť pamäte NVRAM kontroléra a požiadavka na jej minimálnu veľkosť a možnosť rozšírenia. Na s tým súvisiacu otázku úradu č. 2 (pozri bod 122. tohto rozhodnutia) znalec odpovedal spôsobom, že na základe porovnania architektúry „scale-up“ a „scale-out“ **je možné dosiahnuť požadované parametre diskového úložiska podľa opisu predmetu zákazky iba vhodnou kombináciou veľkosti diskov, ktoré je možné obslúžiť v rámci jedného páru radiča („scale-up“) a súčasne aj vhodného počtu párov radičov („scale-out“)**. Z predmetnej odpovede na otázku č. 2 teda rovnako vyplýva, že **v opise predmetu zákazky vypracovanom kontrolovaným nie je špecifikovaný spôsob online upgrade cache (z 256 GB na dvojnásobok), a teda to, či sa má online upgrade cache vykonať metódou „scale-up“ alebo metódou „scale-out“** (ak takéto rozšírenie bude v budúcnosti požadované). Dodržanie stanovených parametrov diskového úložiska bude teda závisieť od iných faktorov ako od architektúry, ktorá sa použije na rozšírenie veľkosti pamäte cache na dvojnásobok bez prerušenia prevádzky tohto zariadenia.

147. Pokiaľ ide o splnenie technického parametra „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW capacity“ zo strany navrhovateľa, **z odpovede č. 3 znalca vyplýva, že kontrolovaný si v opise predmetu zákazky nestanovil požiadavku, aby ponúkané diskové úložisko bolo možné online rozšíriť na min. 900 diskov, ktoré budú len typu NVMe, a teda podľa názoru znalca kontrolovaný pripustil, aby takéto potenciálne rozšírenie diskového úložiska na min. 900 diskov (a 4 PB RAW capacity) mohlo byť v budúcnosti vykonané prostredníctvom iného typu / iných typov diskov ako NVMe, prípadne ich kombináciou**. Odpoveď na otázku úradu č. 3 znalec odôvodnil tým, že síce v opise predmetu zákazky je na úvod spomenutá požiadavka, aby úložisko využívalo SSD disky so štandardom NVMe a taktiež je následne v definícii požiadavky na hybridné diskové úložisko uvedená explicitne požiadavka na SSD disky typu NVMe (o RAW kapacite 295 TB), avšak, keďže názov logického celku B znie „2x **Hybridne** diskové úložisko konvergovaného systému“, podľa znalca **je možné tento parameter splniť aj použitím SSD diskov pripojených na iný typ zbernice ako PCIe**, ktorá je vlastná práve technológii / diskom typu NVMe (pozri časť 2.3 odborného vyjadrenia „Porovnanie SATA/SAS/NVMe“). Vo svojej odpovedi ďalej znalec uviedol, že **pokiaľ kontrolovaný chcel, aby všetky rozširujúce disky boli typu NVMe, mal túto informáciu explicitne v opise predmetu zákazky uviesť, čím by sa vyhol rozdielnemu pochopeniu zadania, keďže v rámci logického celku B požaduje hybridné úložisko**. K tomu úradom oslovený znalec dodal, že z hľadiska parametrov zákazky

by bolo vhodnejšie uviesť buď iba požadovanú veľkosť RAW kapacity bez definovania počtu diskov, alebo uviesť požiadavku na počet diskov, ktoré majú byť v systéme úložiska pripojené s minimálnou kapacitou jedného disku.

148. Z poslednej odpovede na otázku č. 4 vyplýva, že **podľa znalca nie je možné bez ďalšieho konštatovať, že navrhovateľ ponúknutým technickým riešením, založeným na možnosti online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4 PB RAW kapacity kombináciou NVMe diskov a iných typov diskov, zabezpečí požadovanú funkčnosť, prevádzkyschopnosť a že zachová všetky parametre hybridného diskového úložiska konvergovaného systému vymedzené kontrolovaným v opise predmetu zákazky.** Vo svojej odpovedi znalec poukázal na to, že tak, ako je uvedené vyššie, stanovenú požiadavku je možné splniť kombináciou SSD diskov pripojených pomocou zbernice PCIe alebo aj SATA/SAS, pričom poukázal na to, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky jasne požaduje „AllFlash“ diskové úložisko. Z toho vyplýva, že všetky ponúkané disky musia byť typu SSD (Flash), aj keď môžu využívať rôzne typy zbernice, čo sa nedá u ponuky navrhovateľa overiť, keďže splnenie tejto požiadavky uviedol len skopírovaním zadania kontrolovaného. **Podľa názoru znalca tak nie je možné exaktne vyhodnotiť, či navrhovateľ spĺňa požiadavku na „AllFlash“ diskové úložisko.** K uvedenému znalec dodal, že cit.: *„Navrhovateľ požaduje na strane obstarávateľa exaktnú definíciu požiadavky, ale sám neuvedie vo svojej ponuke, čo je jej obsahom. Pretože navrhovateľ neuvedol jasnú odpoveď, aké typy úložných médií sú súčasťou jeho ponuky a kalkulovanej ceny, nie je možné splnenie tejto požiadavky vyhodnotiť. V rámci komunikácie medzi navrhovateľom a obstarávateľom, navrhovateľ poskytol rôzne výpisy a špecifikácie výrobcu, ktoré definovali maximálne počty pripojiteľných médií, avšak nikde vo svojej komunikácii neuvedol, že požadované rozšírenie je z jeho strany navrhované realizovať pomocou diskov technológie SSD.“*.

149. Vychádzajúc z názorov znalca, ktorý odborne posúdil problematiku tvoriacu meritum tohto konania, je podľa názoru úradu možné v súhrne prijať nasledujúce závery:

- opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nestanovuje, akým spôsobom je možné splniť parameter hybridného diskového úložiska konvergovaného systému „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“, a teda, či sa budúce rozširovanie má vykonať na základe architektúry „scale-up“ alebo „scale-out“, z čoho zároveň vyplýva, že
- navrhovateľ v rámci svojho technického riešenia mohol v kontexte predmetnej požiadavky rátať s využitím metódy „scale-out“, t. j. so spôsobom rozšírenia pamäte cache na 512 GB (na dvojnásobok) horizontálnym pridaním ďalšieho komponentu - dodatočného páru radičov (kontrolérov),
- požadované parametre diskového úložiska je v zmysle opisu predmetu zákazky možné dosiahnuť iba vhodnou kombináciou veľkosti diskov v rámci využitia metódy „scale-up“ alebo vhodného počtu párov radičov (kontrolérov) v technickom riešení založenom na architektúre „scale-out“,
- opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nestanovuje, za použitia akého typu SSD diskov je možné splniť parameter hybridného diskového úložiska konvergovaného systému „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“, z čoho *a contrario* vyplýva, že
- kontrolovaný v technickej špecifikácii obstarávaného plnenia pripustil, aby budúce rozšírenie diskového úložiska na min. 900 diskov (a kapacitu 4 PB pamäte

RAW) mohlo byť vykonané prostredníctvom iného typu diskov ako NVMe – SATA/SAS, prípadne kombináciou SSD diskov NVMe a SATA/SAS,⁸

- z navrhovateľovej ponuky a z jeho odpovedí poskytnutých v procese vysvetľovania v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva, či za účelom splnenia parametru „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ plánuje použiť disky technológie SSD tak, aby celé diskové úložisko bolo typu „All-Flash“, z čoho vyplýva, že
- kontrolovaný by sa mal v rámci svojho ďalšieho postupu pri vyhodnotení ponuky navrhovateľa dopytovať na spôsob, ktorým navrhovateľ plánuje v rámci svojho technického riešenia dodržať parameter diskového úložiska „All-Flash“.

150. V kontexte vyššie uvedených záverov si úrad dovoľuje poukázať na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že **komisia na vyhodnotenie ponúk musí predložené ponuky hodnotiť z hľadiska len tých požiadaviek, ktoré si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanovil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.** V danom prípade bol teda kontrolovaný povinný posudzovať splnenie stanovených požiadaviek na predmet zadávanej zákazky v súlade s tým, čo si sám stanovil v súťažných podkladoch. Inými slovami, kontrolovaný nemôže od uchádzačov požadovať preukázanie takých podmienok, ktoré zo súťažných podkladov vôbec nevyplývajú alebo z týchto podkladov nevyplývajú jasne a zrozumiteľne. Súlad požiadaviek kontrolovaného stanovených v súťažných podkladoch s princípmi verejného obstarávania je podľa úradu zabezpečený iba vtedy, ak sú tieto požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú určitý hospodársky subjekt alebo určité technické riešenie pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania a na základe ich jasnej a zrozumiteľnej formulácie je uchádzačom zrejmé, čo sa od nich na preukázanie ich splnenia požaduje. V opačnom prípade, ak v dôsledku nejednoznačnej a neurčitej formulácie jednotlivých požiadaviek dôjde k situácii, že z hľadiska interpretácie je možné ich vykladať rôznym spôsobom tak, že uchádzačom nie je dostatočne zrejmé, aké plnenie je predmetom verejného obstarávania, **nemožno takéto nejednoznačne formulované požiadavky vykladať v neprospech uchádzačov, a to najmä vtedy, ak ich stanovenie bolo v plnej kompetencii verejného obstarávateľa.**⁹ Uvedené vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Súdneho dvora Európskej únie, ktorý napr. vo svojom rozsudku zo dňa 2. 6. 2016 vo veci C-27/15 (Pippo Pizzo proti CRGT Srl),¹⁰ uviedol, cit.: „V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že na jednej strane zásada rovnosti zaobchádzania prikazuje, aby všetci uchádzači mali rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk,

⁸ Túto skutočnosť potvrdzuje aj názov logického celku B, v ktorom sa požaduje dodať hybridné úložisko. K definícii hybridného úložiska bližšie pozri odborné vyjadrenie znalca, konkrétne časť 2.2 „Základné typy diskových úložísk“.

⁹ K tomu analogicky pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 10930-9000/2018 zo dňa 23. 10. 2018, bod 100., cit.: „(...) ak kontrolovaný podmienku účasti jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované. Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení podmienky účasti uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by totiž bol v rozpore so samotným znením podmienky účasti, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad (napr. rozhodnutia rady č. 2692- 9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595- 9000/2018 zo dňa 16. 10. 2017).“.

¹⁰ Predmetný rozsudok je dostupný na nasledujúcom odkaze:

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=179463&pageIndex=0&doclang=SK&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3296968> .

a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetkých uchádzačov. Na druhej strane cieľom povinnosti transparentnosti, ktorá je jej priamym dôsledkom, je vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. **Táto povinnosť vyžaduje, aby všetky podmienky a podrobnosti verejného obstarávania boli v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch jasne, presne a jednoznačne formulované tak, aby po prvé všetci riadne informovaní a primerane obozretní uchádzači chápali ich presný význam a mohli ich vykladať rovnako, a po druhé, aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne overiť, či ponuky uchádzačov spĺňajú kritériá, ktorými sa riadi predmetné obstarávanie** (pozri v tomto zmysle rozsudok zo 6. novembra 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, bod 44 a citovanú judikatúru). (...)

Súdny dvor takisto rozhodol, že zásada transparentnosti a zásada rovnosti zaobchádzania, ktorými sa riadia všetky postupy verejného obstarávania, vyžadujú, aby vecné a procesné podmienky účasti na verejnom obstarávaní boli jasne a vopred definované a zverejnené, a to najmä povinnosti uchádzačov, aby mohli títo uchádzači presne poznať obmedzenia postupu a aby si boli istí, že rovnaké povinnosti platia pre všetkých konkurentov (pozri v tomto zmysle rozsudok z 9. februára 2006, *La Cascina a i.*, C-226/04 a C-228/04, EU:C:2006:94, bod 32). (...)

Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora verejnému obstarávateľovi totiž v súlade s článkom 2 smernice 2004/18 prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré on sám stanovil (pozri rozsudky z 10. októbra 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 40, a zo 6. novembra 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, body 42 a 43).

(...)

Článok 27 nemožno vykladať v tom zmysle, že by verejnému obstarávateľovi umožňoval odchyliť sa od povinnosti prísne dodržiavať kritériá, ktoré on sám stanovil, a to vzhľadom na zásadu rovnosti zaobchádzania a povinnosť transparentnosti, ktorá je jej priamym dôsledkom, ktorým verejný obstarávateľ v súlade s článkom 2 smernice 2004/18 podlieha (...).“.

151. Z opisu predmetu zákazky, konkrétne z technickej špecifikácie stanovenej pre logický celok B „2x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“ vyplýva, že kontrolovaný od uchádzačov požaduje, aby u diskového úložiska o veľkosti pamäte cache 256 GB existovala možnosť online upgradu na dvojnásobok a aby diskové úložisko bolo možné online rozšíriť na min. 900 diskov a 4 PB RAW kapacity, pričom **kontrolovaný žiadnym spôsobom bližšie neurčuje, akým spôsobom sa má online upgrade 256 GB cache na dvojnásobok v budúcnosti vykonať (či metódou „scale-up“ alebo „scale-out“) a ani neurčuje, aké typy diskov je nutné použiť v rámci budúceho online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov (a 4 PB RAW kapacity).** Z toho vyplýva, že **kontrolovaný by mal akceptovať akúkoľvek metódu online upgradu cache na dvojnásobok, ktorú navrhne uchádzač vo svojej ponuke a zároveň by mal akceptovať aj to, že uchádzač vo svojej ponuke v kontexte možnosti online rozšírenia ním ponúknutého diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity navrhne takéto rozšírenie vykonať za použitia kombinácie NVMe a iných typov SSD diskov.** Uvedené prirodzene platí len za predpokladu, že uchádzač spĺňa aj ostatné požiadavky stanovené kontrolovaným, a to v tomto prípade napríklad to, či navrhovateľ ráta v rámci svojho technického riešenia výlučne len s diskami technológie SSD („All-flash“) a nie napr. s mechanickými diskami HDD.

152. Na margo uvedeného dáva úrad do pozornosti skutočnosť, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky vôbec nezadefinoval, prostredníctvom akej architektúry má byť splnená požiadavka na „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ a ani žiadnym bližším spôsobom nešpecifikoval, aké typy SSD diskov požaduje pri dodržaní parametra „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“. Keďže

kontrolovaný vyššie uvedené v opise predmetu zákazky nešpecifikoval, nemožno prijať záver, aký konštatoval kontrolovaný v oznámení o vylúčení, že navrhovateľ svojim technickým riešením v podobe systému „Netapp AFF-A400 HA System“ dané požiadavky nesplňa. Vzhľadom na tieto skutočnosti má úrad za to, že kontrolovaný vo vzťahu k navrhovateľovi neaplikoval postup, ktorý je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä v súlade s princípmi verejného obstarávania.

153. V tejto súvislosti sa úrad stotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, v zmysle ktorej **uchádzač nemôže byť vylúčený z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré si verejný obstarávateľ dodefinoval až po predkladaní ponúk v rámci procesu vysvetľovania v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a o ktorých nebola v súťažných podkladoch žiadna zmienka**. V danom prípade, keďže si kontrolovaný nestanovil jednoznačné technické požiadavky na možnosti budúceho rozširovania hybridného diskového úložiska konvergovaného systému, vystavil sa tým riziku, že uchádzači si môžu interpretovať slovné spojenia „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ a „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ každý iným spôsobom. Na uvedenú skutočnosť upozornil v konečnom dôsledku aj sám znalec v odpovedi na otázku č. 3 (pozri bod 123. tohto rozhodnutia). Úrad sa preto nemôže stotožniť s názorom kontrolovaného, že požiadavky na predmet zákazky boli absolútne zrozumiteľné a ani s tým tvrdením, že v opise predmetu zákazky bolo jasne špecifikované, aký spôsob online upgradu cache požaduje a aké typy diskov sa majú použiť pri možnom rozšírení diskového úložiska na ich min. počet 900 ks.
154. V tejto súvislosti má úrad za to, že **ak bolo účelom kontrolovaného obstaráť predmetným postupom zadávania zákazky zariadenie, ktorého cache bude možné online „upgradovať“ z 256 GB na 512 GB výlučne za použitia metódy „scale-up“ a ktorého diskové úložisko bude možné online rozširovať až na min. počet 900 diskov, všetkých typu NVMe, mal kreovať opis predmetu zákazky takým spôsobom, aby nedošlo k rozdielnemu pochopeniu stanovených požiadaviek zo strany uchádzačov**. V opačnom prípade, ako je tomu aj vo veci samej, **je v zmysle stanovených požiadaviek na predmet zákazky povinný akceptovať akúkoľvek metódu online upgradu cache na dvojnásobok a akúkoľvek typ SSD diskov v rámci preukazovania možnosti online rozširovania diskového úložiska na počet 900 diskov a 4 PB RAW kapacity zo strany uchádzačov**. Uvedené platí aj pre technické riešenie, ktoré si vo svojej ponuke zvolil navrhovateľ a ktoré je podrobne opísané v odbornom posudku p. Ing. BC, pripojenom k podaným námietkam (časť 2.1. „Charakteristika zariadenia a základné informácie o zariadení“ a najmä časť 2.2. „Architektúra Scale-Up vs. Scale-Out a možnosti upgradu hybridných diskových úložísk konvergovaného systému“).
155. Úrad ďalej uvádza, že vyhodnocovanie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje jednu z najvýznamnejších fáz v rámci procesu verejného obstarávania, nakoľko sa v nej rozhoduje o ďalšej účasti záujemcov alebo uchádzačov a rozhoduje sa v nej aj o tom, či ponúknuté tovary / služby / stavebné práce reflektujú na potreby verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré boli vopred definované. V tejto súvislosti je preto potrebné dbať na to, aby komisia kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk postupovala **v súlade s vopred určenými pravidlami a aby ich s ohľadom na dodržanie princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov bezdôvodne nesprísňovala**.
156. Úrad vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“ a ani

v žiadnom inom dokumente potrebnom na vypracovanie ponuky vopred neuviedol preferenciu takého technického riešenia logického celku B „2x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“, ktoré by využívalo na online upgrade cache architektúru „scale-up“ a ani vopred nešpecifikoval, aké typy SSD diskov bude vyžadovať pri potenciálnom rozšírení diskového úložiska na min. 900 diskov (a 4 PB kapacity RAW), považuje dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa, založený na nepreukázaných skutočnostiach o tom, že systém ponúknutý navrhovateľom „Netapp AFF-A400 HA System“ nespĺňa požiadavky na „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ a na „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“, za rozporný s ustanovením § 53 ods. 5 písm. b) v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má teda za to, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk nevyhodnocovala u navrhovateľa splnenie dotknutých požiadaviek v súlade s tým, ako boli kontrolovaným zadefinované v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, t. j. v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“.

157. Úrad s ohľadom na predchádzajúce body tohto rozhodnutia a najmä závery vyplývajúce z odborného vyjadrenia znalca osloveného v predmetnom konaní považuje vylúčenie ponuky navrhovateľa za netransparentné a vykonané v rozpore s ustanovením § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný pri vyhodnocovaní požiadaviek na „256GB cache s možnosťou online upgradu na dvojnásobok“ a „možnosť online rozšírenia diskového úložiska na min. 900 diskov a 4PB RAW kapacity“ nepostupoval v súlade s tým, ako si to stanovil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
158. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
159. Na základe predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia a na podklade názorov znalca, ktorý v predmetnom konaní poskytol odborné vyjadrenie v neprospech tvrdení kontrolovaného a samotného úkonu vylúčenia ponuky navrhovateľa, úrad súhrnne uvádza, že kontrolovaný postupoval v prvom rade v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, konkrétne v rozpore s princípom transparentnosti, nakoľko svojim konaním urobil proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky zo strany navrhovateľa nekontrolovateľným, arbitrárnym a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň porušil § 53 ods. 5 písm. b) v spojitosti s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže náležite nepreukázal existenciu dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, stanovených v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky (Minimálna požadovaná špecifikácia predmetu zákazky)“ pre položku, resp. logický celok B s označením „2x Hybridne diskové úložisko konvergovaného systému“. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní pritom mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko z postupu zadávania predmetnej zákazky mohla byť potenciálne vylúčená taká ponuka, ktorá spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky a ktorá napĺňa cieľ predmetného verejného obstarávania, čím mohlo dôjsť k nedôvodnému zásahu do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa a k narušeniu čestnej hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.

160. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia tohto zákona, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že predmetný postup zadávania zákazky nevykazuje žiadne znaky porušenia tohto zákona, ktoré by mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
161. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
162. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
163. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný by mal *pro futuro* venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese zadávania zákazky, najmä princípu transparentnosti. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať tak, že riadne preskúma, či ponuka toho-ktorého uchádzača spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky tak, ako boli výslovne uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, pričom predložené ponuky musí preskúmať do takej miery, aby bolo jednoznačne zrejmé, či u toho-ktorého uchádzača existuje dôvod na vylúčenie ponuky v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní alebo nie. Úrad v tejto súvislosti kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti v prípade vyhodnocovania ponúk uchádzačov neprekračoval rámce stanovené opisom predmetu zákazky a aby v rozpore s princípom transparentnosti nesprísňoval znenie požiadaviek na predmet zákazky vo fáze po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk tak, ako sa to udialo vo veci samej. V neposlednom rade úrad odporúča kontrolovanému v prípade, ak bude mať pochybnosti o tom, či ponuka navrhovateľa spĺňa požiadavku na „All-flash“ diskové úložisko, čo sa podľa názoru znalca bez ďalšieho nedá v tomto čase konštatovať, aby neváhal s uplatnením inštitútu vysvetlenia v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko tento inštitút je povinný obligatórne aplikovať práve v takýchto situáciách, ak boli v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačom identifikované nejasnosti, ktoré bránia tomu, aby komisia na vyhodnotenie ponúk mohla rozhodnúť o splnení alebo nesplnení požiadaviek na predmet zadávanej zákazky zo strany vyhodnocovaného uchádzača.
164. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
165. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní **rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.**

Kaucia

166. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli

námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

167. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu v plnej výške (5 011,00 EUR), a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Žilinská univerzita v Žiline – Rektorát**, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00397563 – kontrolovaný
3. podľa rozdeľovníka