

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Vybudovanie informačného systému online registrácie prevádzkovateľov bezpilotných leteckých systémov (UAS) a bezpilotných lietadiel, výcvikových kurzov a skúšok teoretických vedomostí pilotov na diaľku“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Dopravný úrad**, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava, IČO: 42355826 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 21. 12. 2021 pod značkou 2021/S 247-653349 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 292/2021 dňa 22. 12. 2021 pod značkou 59306 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta** námietky navrhovateľa **XY**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 10. 8. 2022 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému pre elektronické verejné obstarávanie ERANET, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS ERANET“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 a **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do predmetnej verejnej súťaže predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS ERANET dňa 27. 1. 2022 o 00:27 hod.
3. Úrad konštatuje, že dňa 9. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 64/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Úrad

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

zároveň konštatuje, že dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

4. Podľa § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
5. Podľa ust. § 187h ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu a námietky, ktoré sa vzťahujú na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa doručujú podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
6. Podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre
 - a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
 - b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
 - d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
 - e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
 - g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
 - h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
 - i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,
 - j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
7. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania účinnej od 31. 3. 2022 konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 30. 3. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 30. 3. 2022** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j), ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“).
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

10. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (582 433,33 EUR bez DPH) je 582,43 EUR. Nakoľko v tomto prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky nepresiahlo sumu 2 000,- eur, navrhovateľ bol povinný zložiť kauciu vo výške 2 000,- eur na účet úradu.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 10. 8. 2022 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode podaných námietok poukazuje na predchádzajúci priebeh verejnej súťaže, kedy kontrolovaný dňa 15. 2. 2022 vylúčil ponuku navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Voči uvedenému navrhovateľ podal námietky. Úrad v danej veci vydal rozhodnutie č. 5177-6000/2022-OD zo dňa 11. 4. 2022, ktorým nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa, zaradiť ju späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Na základe uvedeného bola ponuka navrhovateľa zaradená späť do procesu verejnej súťaže. Kontrolovaný následne dňa 13. 6. 2022 doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie ponuky, v rámci ktorej žiadal vysvetliť ponuku podľa § 53 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len žiadosť o vysvetlenie č. 1). Navrhovateľ kontrolovanému doručil vysvetlenie ponuky dňa 20. 6. 2022 (ďalej len odpoveď č. 1). Kontrolovaný dňa 30. 6. 2022 opätovne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), a to z dôvodu, že niektoré odpovede navrhovateľa v odpovedi č. 1 považoval za nedostatočné. Navrhovateľ kontrolovanému doručil vysvetlenie ponuky dňa 5. 7. 2022 (ďalej len odpoveď č. 2).
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že do verejnej súťaže predložil ponuku, súčasťou ktorej je aj vlastný návrh riešenia realizácie zákazky v zmysle požiadaviek kontrolovaného, v rámci ktorého v časti „Dekompozícia aplikačných blokov“ uviedol detailnejší pohľad na jednotlivé aplikačné bloky a ich technologické a licenčné pokrytie prostredníctvom zoznamu licencií a v časti „Produkčné prostredie“ doložil zoznam virtuálnych serverov v rámci produkčného prostredia, pričom uviedol, že aplikačné servery SRV_APP1 a SRV_APP2 budú mať navyše jeden zdieľaný disk, slúžiaci na ukladanie zdieľaných súborov.
15. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa ho žiadosťou o vysvetlenie č. 1 dopytoval, ako zdieľaný disk pre aplikačné servery SRV_APP1 a SRV_APP2 zabezpečí tak, aby uvedené bolo v súlade s katalógom vládnych cloudových služieb. Navrhovateľ v rámci odpovede č. 1 kontrolovanému uviedol, že služby všeobecne vnímané ako „zdieľaný disk“ sa v rámci infraštruktúry dajú dosiahnuť rôznymi konfiguráciami a návrhmi, napr. abstrakcia na úrovni vlastného aplikačného riešenia typu GlusterFS, realizácia na infraštruktúrnej vrstve konfiguráciou konkrétneho úložiska a pod. Zároveň mu uviedol, že konkrétny spôsob technickej implementácie „zdieľaného disku“ v kontexte tohto bodu určí až riadna analytická fáza, v rámci ktorej dôjde k návrhu finálneho riešenia. Navrhovateľ zároveň potvrdil, že v rámci analýzy bude prijaté riešenie v súlade s možnosťami vládneho cloudu a bez dopadu na ponukovú cenu.
16. Navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie č. 2 uviedol, že navrhovateľova odpoveď je nedostatočná, nakoľko neuviedol presnú službu vládneho cloudu a v zozname použitých licencií neidentifikoval nástroj, prostredníctvom ktorého by bolo možné

službu zdieľaný disk vytvoriť. Navrhovateľ v rámci odpovede č. 2 pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností kontrolovaného doplnil v zmysle žiadosti o vysvetlenie č. 2 tabuľku licenčného pokrytia pre oblasť „zdieľaného disku“ o licenčné pokrytie GPLv2, LGPLV3+. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ho následne vylúčil z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom v odôvodnení uviedol, že doplnenie licenčného pokrytia pre účely „zdieľaného disku“ GPLv2, LGPLV3+ do tabuľky v časti „Dekompozícia aplikačných blokov“ vlastného návrhu riešenia je nedovolená zmena ponuky, resp. nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko v ponuke predložený zoznam licencií bol doplnený o vyššie uvedenú SW licenciu.

17. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vylúčenie je v prvom rade netransparentné, nakoľko dôvod vylúčenia kontrolovaný uviedol nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, t. j. podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, avšak faktickým dôvodom vylúčenia je skutočnosť, že podľa kontrolovaného navrhovateľ nezákonne zmenil ponuku doplnením zoznamu licencií, t. j. že postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 tohto zákona, a teda kontrolovaný mal vylúčiť ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. d) tohto zákona. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení ani raz neuviedol, že riešenie tak, ako technicky navrhuje navrhovateľ vo vzťahu k vybudovaniu služby zdieľaného disku vo vládnom cloude, nie je reálne či je v rozpore so súťažnými podkladmi.
18. Navrhovateľ má za to, že doplnením licencie GPLv2, LGPLV3+ do tabuľky v časti „Dekompozícia aplikačných blokov“ vlastného návrhu riešenia nemôže byť v žiadnom prípade považované za nezákonnú zmenu či doplnenie ponuky v takom rozsahu, aby uvedené bolo dôvodom na vylúčenie.
19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že absencia predmetnej licencie v zozname licencií SW bola spôsobená chybou v písaní v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorej prišlo administratívnym nedopatrením pri vypracovávaní ponuky, pričom v rámci vysvetľovania ponuky uvedený zoznam doplnil a poskytol kontrolovanému podrobné vysvetlenie, pričom doplnením zoznamu licencií nebol nijakým spôsobom dotknutý návrh na plnenie kritéria uchádzača a ani vlastný návrh riešenia, nakoľko navrhovateľ predpokladal už v ponuke, že predmetnú požiadavku bude realizovať vybudovaním služby v rámci vládneho cloudu.
20. Navrhovateľ má zároveň za to, že absencia uvedenia licencie je formálnym nedostatkom, ktorý bol v rámci vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky riadne a včas vysvetlený a doplnený, pričom uvedené doplnenie nemá žiaden vplyv na možnosť realizácie zákazky, návrh na plnenie kritéria a ani na poradie uchádzačov.
21. Navrhovateľ je toho názoru, že jeho ponuka obsahovala základné charakteristické parametre ponuky v zmysle požiadaviek kontrolovaného, vrátane zoznamu licencií v časti „Dekompozícia aplikačných blokov“ vlastného návrhu riešenia a vrátane informácie, že aplikačné servery SRV_APP1 a SRV_APP2 budú mať navyše jeden zdieľaný disk, slúžiaci na ukladanie zdieľaných súborov. Kontrolovaný teda mal už v čase predloženia ponuky informáciu, akým spôsobom budú aplikované servery SRV_APP1 a SRV_APP2.
22. Navrhovateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že už raz doplňoval zoznam licencií o licenciu GNU General Public License 3 pre zálohovací systém Barman 2.19, a to odpoveďou č. 1, pričom kontrolovaný predmetné doplnenie zoznamu licencií akceptoval, teda nepovažoval to za nezákonnú zmenu ponuky, resp. nesplnenie požiadavky na predmet zákazky. Navrhovateľ tak považuje konanie kontrolovaného za netransparentné.

23. Navrhovateľ v rámci námietok predložil aj vyjadrenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky oddelenia prevádzky Cloud, zo dňa 23. 6. 2022, z ktorého podľa navrhovateľa vyplýva, že riešenie, ktoré navrhovateľ vo vzťahu k zdieľanému disku v ponuke navrhuje, je technicky realizovateľné tak, ako popísal vo svojej ponuke, a teda ani prípadný argument kontrolovaného, aj keď to v oznámení o vylúčení netvrdí, že riešenie vytvorenia služby zdieľaného disku vo vládnej cloude nie je technicky možné, by neobstál.
24. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil jeho ponuku z verejnej súťaže z čisto formálnych dôvodov, ktoré nijakým spôsobom neovplyvnili ponuku navrhovateľa ani postavenie ostatných uchádzačov. Navrhovateľ považuje konanie kontrolovaného za účelové s cieľom vylúčiť navrhovateľa, ako potencionálneho víťazného uchádzača, z verejnej súťaže.
25. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/24, na článok 56 ods. 3, cit.: *„Ak informácie alebo dokumenty, ktoré majú predložiť hospodárske subjekty, sú alebo sa zdajú byť nekompletné alebo chybné alebo ak určité dokumenty chýbajú, verejní obstarávatelia môžu, ak sa vo vnútroštátnych právnych predpisoch, ktorými sa vykonáva táto smernica, neustanovuje inak, od dotknutých hospodárskych subjektov požadovať, aby príslušné informácie alebo dokumenty predložili, doplnili, spresnili alebo skompletizovali v primeranej lehote, a to za predpokladu, že takéto žiadosti sa predložia v úplnom súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.“*. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že aj normy európskeho práva predpokladajú situáciu absencie určitých informácií alebo dokumentov v ponuke, pričom na tento účel slúži právo verejného obstarávateľa na vysvetlenie ponuky, preto ak navrhovateľ poskytol kontrolovanému plnú súčinnosť, vysvetlenie a potrebné doplnenie, uvedené nemôže byť dôvodom na jeho vylúčenie o to viac, keď týmto vysvetlením resp. doplnením ponuky nijako neovplyvnil potencionálny výsledok verejného obstarávania.
26. Navrhovateľ tiež poukazuje na metodickú činnosť úradu, pričom cituje z Metodického usmernenia č. 13590-6000/2020 zo dňa 7. 10. 2022: *„Pri vylúčení uchádzača nešlo o doplnenie dokumentácie, ktoré by zmenilo charakter alebo cenu predloženej ponuky. Komisia bezdôvodne rozhodla o vylúčení uchádzača a nebrala do úvahy, že predložil najnižšiu ponuku. Poskytovateľ odporučil prijímateľovi odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk a znovu vyhodnotiť požiadavky na predloženie ponuky uchádzača a požiadať ho o doplnenie chýbajúceho vyhlásenia“* a z Metodického usmernenia č. 12323-6000/2020 zo dňa 10. 9. 2020: *„Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní explicitne nedefinuje, čo sú zrejmé chyby v písaní a počítaní. V nadväznosti na § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je slovné spojenie „zrejmá chyba v písaní a počítaní“ uvedené, úrad konštatuje, že nakoľko účelom tohto zákona je v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti zabezpečiť čo najhospodárnejšie využívanie verejných prostriedkov a ponechať v súťaži čo najvyšší počet uchádzačov, je predmetné slovné spojenie potrebné vykladať extenzívnym spôsobom a slovné spojenie „zmena ponuky“, uvedené tiež v § 42 ods. 2 tohto zákona, reštriktívnym spôsobom za predpokladu, že tým nedôjde k porušeniu iných zásad verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov“*.
27. Navrhovateľ taktiež cituje z dokumentu „Vyhodnocovanie a vysvetľovanie ponúk (§ 42)“ vypracovaný úradom: *„ďalším príkladom je nesprávny postup verejného obstarávateľa, ktorého následkom bolo vylúčenie uchádzača z dôvodu, že vo svojej ponuke nepredložil návrh rámcovej dohody, ktorý bol uchádzačom poskytnutý v prílohe súťažných podkladov a ktorý mal byť podľa pokynov verejného obstarávateľa uchádzačmi prevzatý do ich ponúk; v predmetnom prípade išlo o nedostatok, ktorý sa využitím § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dal*

odstrániť. Doložením návrhu rámcovej dohody by nedošlo k reálnemu zvýhodneniu predmetného uchádzača, resp. k znevýhodneniu ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuku, nakoľko by doložením návrhu rámcovej dohody nedošlo k zmene uchádzačom predloženej ponuky. V prípade dodatočného predloženia návrhu rámcovej dohody v súlade so súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní by pritom predmetný uchádzač mohol byť zaradený do následnej elektronickej aukcie, čím by sa zabezpečilo vytvorenie širšej hospodárskej súťaže, keďže by sa počet uchádzačov zúčastnených na elektronickej aukcii zvýšil a takisto nie je možné vylúčiť skutočnosť, že výsledok verejného obstarávania mohol byť iný.“.

28. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže a zaradiť ju späť do procesu vyhodnocovania ponúk.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa

29. Úrad uvádza, že podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 10. 8. 2022.**
30. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
31. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
32. Úrad uvádza, že dňa 18. 8. 2022 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v listinnej podobe. Zároveň, kontrolovaný toho istého dňa poskytol pre úrad aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS ERANET, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
33. S poukazom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa proti vylúčeniu boli kontrolovanému prostredníctvom IS ERANET doručené dňa 10. 8. 2022, úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam po lehote stanovenej v ustanovení § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá márne uplynula dňa 17. 8. 2022. Vzhľadom na uvedené úrad na obsah vyjadrenia nebude v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa prihliadať.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

34. Kontrolovaný vyhlásil oznámením o vyhlásení verejného obstarávania verejnú súťaž na predmet zákazky „Vybudovanie informačného systému online registrácie prevádzkovateľov bezpilotných leteckých systémov (UAS) a bezpilotných lietadiel, výcvikových kurzov a skúšok teoretických vedomostí pilotov na diaľku“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 21. 12. 2021 pod značkou 2021/S 247-653349 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 292/2021 dňa 22. 12. 2021 pod značkou 59306 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 582 433,33 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS ERANET. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2022 dňa 20. 1. 2022 pod značkou 3575 – IOX na deň 28. 1. 2022 do 9:00 hod., ponuku predložili piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 28. 1. 2022 o 10:00 hod. Verejná súťaž sa realizuje tzv. „super reverzným“ postupom v zmysle kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, časti V. „Otváranie a vyhodnocovanie ponúk a podmienok účasti“, bodu 26 „Preskúmanie a hodnotenie ponúk“, podbodu 26.1 súťažných podkladov. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze vyhodnocovania ponúk.
35. Kontrolovaný v kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, v časti III. „Príprava ponuky“, v bode 18 „Obsah ponuky“, v podbode 18.9 súťažných podkladov uviedol, cit.: *„Ponuka uchádzača musí obsahovať nasledovné dokumenty: Vlastný návrh riešenia uchádzača na dodanie predmetu zákazky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v bode 12. Prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladoch. Tento dokument sa stane Prílohou č. 2 Zmluvy o dielo – Vlastná návrh riešenia Zhotoviteľa a Prílohou č. 3 Zmluvy o dielo – Doba plnenia Diela, časový harmonogram s úspešným uchádzačom. Ponuka musí byť podpísaná uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača, v prípade skupiny dodávateľov musí byť podpísané každým členom skupiny alebo osobou/osobami oprávnenými konať v danej veci za člena skupiny dodávateľov, resp. splnomocneným lídrom skupiny dodávateľov.“*
36. Kontrolovaný v Prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“, v bode 12 „Preukázanie naplnenia požiadaviek“, v podbode 12.1 „Vlastný návrh plnenia požiadaviek na riešenie“ súťažných podkladov okrem iného stanovil, cit.: *„(...) Uchádzač vo svojej ponuke spracuje vlastný návrh riešenia, ktorý preukáže naplnenie predmetu zákazky a ktorý bude obsahovať návrh technického riešenia na splnenie požiadaviek uvedených v týchto podkladoch. Z ponuky musí byť zrejmé ako bude každá požiadavka splnená. Uchádzač spracuje vlastný návrh a uvedie ním navrhované komponenty, časti, funkcie a integračné väzby tak, aby bolo zrejmé:*
- *z akých komponentov sa jeho riešenie bude skladať*
 - *aký je podiel vývoja voči existujúcemu software*
 - *aký je podiel opensource technológií voči licencovaným*
 - *ako budú pokryté funkčné požiadavky riešenia*
 - *aké prístupy, metódy alebo rozhrania navrhuje pri zabezpečení požadovanej funkčnosti*

*Za preukázanie spôsobu naplnenia požiadaviek na riešenie uvedených v tomto Opise predmetu zákazky **nebude akceptované** stanovisko uchádzača, že splňa, splní, resp. iné obdobné jednoduché a strohé konštatovanie bez uvedenia spôsobu naplnenia požadovaných požiadaviek na riešenie.“.*

37. Kontrolovaný v Prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“, v bode 12 „Preukázanie naplnenia požiadaviek“, v podbode 12.2 „Architektúra dodávaného riešenia“ súťažných podkladov okrem iného stanovil, cit.: „(...) Súčasťou ponuky uchádzača musí byť aj úplný zoznam HW/SW infraštruktúry potrebnej pre realizáciu a prevádzkovanie riešenia.
Predpokladá sa využitie privátnych IaaS služieb vládneho cloudu, ktoré v rozsahu explicitne vymedzenom v ponuke zabezpečí Dopravný úrad - súčasťou ponuky uchádzača musí byť úplný zoznam IaaS služieb vládneho cloudu, ktoré má Dopravný úrad zabezpečiť pre realizáciu a prevádzkovanie riešenia. Uchádzač uvedie identifikáciu služieb (ID služby IaaS vládneho cloudu (názov služby, všetky parametre služby a ich hodnoty) a ich kvantifikáciu. HW/SW infraštruktúra nad rámec IaaS služieb vládneho cloudu je súčasťou plnenia úspešného uchádzača.
Uchádzač uvedie v ponuke úplný zoznam softvérových licencií (preexistenčný obchodne dostupný proprietárny SW, preexistenčný obchodne nedostupný proprietárny SW, preexistenčný open source SW podľa bodu 11.6 písm. a) až c) návrhu Zmluvy o dielo) vrátane ich kvantifikácie podľa príslušného licenčného modelu, ktorý musí byť kompatibilný s katalógom služieb poskytovanými vládny cloudom, t.j. musia bez dodatočných požiadaviek na vládny cloud byť v zhode s prevádzkou nad virtualizačnými technológiami podľa <https://www.sk.cloud/>. Uchádzač musí zadať konkrétny model licenčnej politiky, ak existuje pre danú technológiu viac možností (napr. licenčný model per CPU alebo per user, počet CPU alebo počet userov). Zoznam licencií, ktoré uchádzač dodá v rámci svojho plnenia musí postačovať pre požadovanú funkčnosť systému vo všetkých prostrediach popísaných v tomto dokumente vytvorených vo vládnom cloud. Zároveň verejný obstarávateľ požaduje, aby licencie boli dodané do vlastníctva DÚ bez časového obmedzenia (tzv. perpetuálne licencie), vrátane zabezpečenia údržby licencií min. do ukončenia záručnej doby na dodané Dielo.“.
38. Kontrolovaný v Prílohe č. 2 „ZMLUVA O DIELO“, (ďalej len „zmluva o dielo“) v článku 11. „PRÁVA DUŠEVNÉHO VLASTNÍCTVA“, v bode 11.6 súťažných podkladov okrem iného stanovil, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ Zhotoviteľ pri plnení Zmluvy, ako súčasť Diela použije (spravidla ich spracovaním) počítačový program Zhotoviteľa alebo tretích strán, v takomto prípade sa budú aplikovať vždy konkrétne licenčné podmienky subjektu vykonávajúcemu majetkové práva k danému počítačovému programu. Zhotoviteľ sa v rámci plnenia predmetu tejto Zmluvy zaväzuje pre Objednávateľa zabezpečiť potrebnú časovo neobmedzenú licenciu/sublicenciu v rozsahu, ktorý vyžaduje plnenie tejto Zmluvy. Za nároky tretích osôb z dôvodu prevodu licenčných práv na objednávateľa zodpovedá zhotoviteľ. Pre kvalifikovanie počítačového programu Zhotoviteľa alebo tretej strany je nevyhnutné splniť jednu z podmienok: (...).“.
39. Kontrolovaný dňa 13. 6. 2022 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS ERANET dokument z toho istého dňa s názvom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky na predmet zákazky (...)“, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ požadoval v Prílohe č. 1 súťažných podkladov - Opis predmetu zákazky uvádza v bode 6. Požiadavky na infraštruktúru a bode 12.2 Architektúra dodávaného riešenia, aby riešenie bolo prevádzkované vo vládnom cloud. „Predpokladá sa využitie privátnych IaaS služieb vládneho cloudu, ktoré v rozsahu explicitne vymedzenom v ponuke zabezpečí Dopravný úrad. HW/SW infraštruktúra nad rámec IaaS služieb vládneho cloudu je súčasťou plnenia úspešného uchádzača“.

Uchádzač uvádza v tabuľke na strane 3 dokumentu ponuky „9_Vlastny_navrh_riesenia.pdf“, v kapitole „Dekompozícia aplikačných blokov“ zoznam licencií použitých pre budovanie diela. Tento oznam neobsahuje špecifické licencie použité pre zálohovanie alebo pre službu zdieľaného disku.

Otázka 2_1

Uchádzač v uvádza v Prílohe č. 1 súťažných podkladov - Opis predmetu zákazky v kapitole Zálohovanie dát na str. 10. že „V prípade databázových systémov sa zálohy a obnovy budú realizovať nástrojmi Barman a štandardných MariaDB nástrojov.“

Je zoznam licencií uvedený v tabuľke na strane 3 dokumentu ponuky „9_Vlastny_navrh_riesenia.pdf“, v kapitole „Dekompozícia aplikačných blokov“ použitých pre budovanie diela úplný, ak neobsahuje nástroje Barman?

Otázka 2_2

Uchádzač vo svojej ponuke v dokumente „9_Vlastny_navrh_riesenia.pdf“ na strane 8 uvádza „Aplikačné servery SRV_APP1 a SRV_APP2 budú mať navyše jeden zdieľaný disk, slúžiaci na ukladanie zdieľaných súborov.“

Katalóg vládnych cloudových služieb, V2.3 (https://www.mirri.gov.sk/wp-content/uploads/2022/01/Katalog-sluzieb-VC_V2.3.pdf) aktuálny v čase predkladania a vyhodnocovania ponuky uchádzača neuvádza službu zdieľaný disk pre „cloudové služby - privátna časť - model IaaS“

Ako hodlá uchádzač zabezpečiť vo vládnom cloude službu, ktorá nie je dostupná ako cloudová služba (privátna časť, IaaS), pričom neuvádza v ponuke žiaden špecifický softvér pre vybudovanie takejto služby vlastnými nástrojmi. (...). Kontrolovaný požadoval doručiť odpoveď do 21. 6. 2022 do 9:00 hod. prostredníctvom IS ERANET.

40. Navrhovateľ dňa 20. 6. 2022 prostredníctvom IS ERANET doručil kontrolovanému dokument označený ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 13. 6. 2022“, v ktorom navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: „(...) K Vašej otázke č. 2_1 uvádzame nasledovné vysvetlenie: Predmetná kapitola v technickom návrhu riešenia pojednáva o aplikačných blokoch navrhovaného riešenia. V tomto kontexte nepovažujeme zálohovací subsystém za aplikačný blok, ale za infraštruktúrnú komponentu, ktorá je súčasťou technickej architektúry, z čoho vychádza aj umiestnenie kapitoly „Zálohovanie dát“. Pre vylúčenie pochybností verejného obstarávateľa uvádzame definíciu licencie nástroja Barman a potvrdzujeme, že ide o úplný výčet licencií.

	Identifikácia licencií a dielčích SW komponent	Licenčné pokrytie
Zálohovací subsystém	Barman 2.19	GNU General Public License 3

(...)

K Vašej otázke č. 2_2 uvádzame nasledovné vysvetlenie:

Pre vyjasnenie pochybností verejného obstarávateľa uvádzame, že termín „zdieľaný disk“ v kontexte návrhu riešenia v rámci našej ponuky je potrebné vnímať na vyššej úrovni infraštruktúrnej abstrakcie ako sú konkrétne podkladové služby vládneho cloudu. Služby všeobecne vnímané ako „zdieľaný disk“ sa v rámci infraštruktúry dajú dosiahnuť rôznymi konfiguráciami a návrhmi. Jednou z možností je abstrakcia na úrovni vlastného aplikačného riešenia typu GlusterFS, ďalšia je realizácia na infraštruktúrnej vrstve konfiguráciou konkrétneho úložiska atď. Konkrétny spôsob technickej implementácie „zdieľaného disku“ v kontexte tohto bodu určí až riadna analytická fáza, v rámci ktorej dôjde k návrhu finálneho

riešenia. Ubezpečujeme verejného obstarávateľa, že v rámci analýzy bude prijaté riešenia v súlade s možnosťami vládneho cloudu a bez dopadu na ponukovú cenu. (...).“.

41. Kontrolovaný dňa 30. 6. 2022 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS ERANET dokument z toho istého dňa s názvom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky na predmet zákazky (...)“, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ neakceptuje vysvetlenie predložené uchádzačom na otázku č. 2_2 v dokumente „20220620_Vysvetlenie_ponuky_XY_final.pdf“ pretože odpoveď uchádzača nepokladá za úplnú, resp. takú, ktorá by vecne vysvetlila spôsob riešenia dotazovanej služby, pretože uchádzač

- neuviedol službu vládneho cloudu, ktorú by hodlal použiť pre tento účel,
- neuviedol akým nástrojom bude dotazovanú službu vytvárať (uviedol iba príklad, že je to možné dosiahnuť prostredníctvom riešenia typu GlusterFS),
- pritom v zozname použitých licencií (o ktorom uchádzač prehlásil v odpovedi na otázku č. 2.1 že je úplný) neidentifikoval verejný obstarávateľ žiadny nástroj, prostredníctvom ktorého by bolo podľa vedomostí verejného obstarávateľa možné službu zdieľaný disk vytvoriť.

(...)

Otázka 1

Preto zostáva naďalej otvorená otázka verejného obstarávateľa „Ako hodlá uchádzač zabezpečiť vo vládnom cloude službu, ktorá nie je dostupná ako cloudová služba (privátna časť, IaaS), pričom neuvádza v ponuke žiaden špecifický softvér pre vybudovanie takejto služby vlastnými nástrojmi?“ (...).“ Kontrolovaný požadoval doručiť odpoveď do 6. 7. 2022 do 16:00 hod. prostredníctvom IS ERANET.

42. Navrhovateľ dňa 5. 7. 2022 prostredníctvom IS ERANET doručil kontrolovanému dokument označený ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 30. 6. 2022“, v ktorom navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: „(...) K Vašej otázke č. 1 uvádzame nasledovné doplnenie vysvetlenia: Návrh nášho riešenia a zároveň aj odpovede na kladené vysvetľujúce otázky vychádzajú z informácií a poznatkov, ktoré aktívne konzultujeme s odbornými pracovníkmi oddelenia vládneho cloudu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Vieme teda verejnému obstarávateľovi garantovať, že predmetné riešenie je možné vo vládnom cloude vystavať tzv. vo vlastnej réžii, tzn. využitím podkladových technológií poskytovaných vládny cloudom (typicky všeobecné virtuálne stroje) a vystavaním vlastnej technologickej vrstvy, ktorá požadované funkcionality bude poskytovať zvyšku systému. Pre vylúčenie pochybností verejného obstarávateľa dopĺňujeme tabuľku licenčného pokrytia pre oblasť „zdieľaného disku“:

	Identifikácia licencií a dielčích SW komponent	Licenčné pokrytie
Zdieľaný disk	GlusterFS 10.2	GPLV2, LGPLV3+

(...).“.

43. Kontrolovaný dňa 2. 8. 2022 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS ERANET dokument z toho istého dňa s názvom „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Vám oznamujeme, že verejný obstarávateľ (...) rozhodol, že Vašu ponuku **vylučuje z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona.**
(...)

Uchádzač XY v odpovedi č. DU/2022/02 zo dňa 05.07.2022 informoval verejného obstarávateľa, že hodlá pri vybudovaní diela použiť aj ďalšie licencie (t.j. také, ktoré nie sú uvedené v predloženej ponuke).

V situácii, keď

- a) verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch jasne a zrozumiteľne požadoval explicitne pomenovať všetky SW licencie potrebné pre realizáciu a prevádzku dodávaného riešenia,*
- b) uchádzač - v ponuke uviedol licenciu v tabuľke na 3 a4 (dokument „9_Vlastny_navr_h_riesenia.pdf“ na strane 8 uvádza „Aplikačné servery SRV_APPI a SRV_APP2 budú mať navyše jeden zdieľaný“)*
- c) uchádzač v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie verejného obstarávateľa doplnil ďalšiu SW licenciu*

má verejný obstarávateľ za to, že

- i. uchádzač neuviedol v ponuke všetky SW licencie potrebné pre realizáciu a prevádzku dodávaného riešenia,*
- ii. uchádzač tento nedostatok dokáže napraviť len zmenou (rozšírením) ponuky tak, ako to urobil v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie.*

Verejný obstarávateľ musí vylúčiť ponuku uchádzača XY z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona, pretože ponuka uchádzača XY nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch časť B.1 Opis predmetu zákazky a v Prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, pretože v ponuke neuviedol všetky potrebné SW licencie, ktoré sú nevyhnutné pre realizáciu a prevádzku dodávaného riešenia počas záručnej doby poskytovanej na dodávané Dielo podľa požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch.“.

44. Navrhovateľ dňa 10. 8. 2022 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS ERANET a úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu, námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Súčasťou podaných námietok je okrem iného aj dokument označený ako „Priloha_8_odpoved_MVSR_cloud.pdf“, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „Vládny cloud natívnu službu zdieľaného úložiska neposkytuje. Takéto riešenie si však môžete vytvoriť aj vo vlastnej réžii napr. pridaním ďalej VMky, na ktorú budú aplikačné servery pristupovať cez zvolený protokol a politiku.“.

Právny rámec

45. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
46. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
47. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré

uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní

48. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
49. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
50. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
51. Podľa § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa, navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

52. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je vylúčenie jeho ponuky z verejnej súťaže z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. V zmysle oznámenia o vylúčení sa vylúčenie malo týkať skutočností, že navrhovateľom predložená ponuka, konkrétne zoznam softvérových licencií, neobsahuje všetky potrebné softvérové licencie nevyhnutné pre realizáciu a prevádzku informačného systému, t. j. nespĺňa požiadavku na predmet zákazky v zmysle Prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky“, bodu 12 „Preukázanie naplnenia požiadaviek“, podbodu 12.2 „Architektúra dodávaného riešenia“ súťažných podkladov, konkrétne požiadavku na úplný zoznam softvérových licencií. Z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ považuje vylúčenie za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní, predovšetkým v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný vylúčil jeho ponuku na základe formálneho nedostatku, ktorý vznikol chybou pri písaní pri vypracovávaní ponuky, pričom jej odstránenie nemalo vplyv na možnosť realizácie zákazky, na návrh na plnenie kritérií a ani na poradie uchádzačov. Kontrolovaný je toho názoru, že navrhovateľ v ponuke neuviedol všetky softvérové licencie potrebné pre realizáciu a prevádzku predmetu zákazky, pričom tento nedostatok je možné napraviť len zmenou

ponuky, a preto ponuka navrhovateľa nespĺňa predmetnú požiadavku na predmet zákazky. Kontrolovaný má zároveň za to, že chýbajúcu položku v návrhu ceny nie je možné považovať za chybu v písaní.

53. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadavky kontrolovaného na úplný zoznam softvérových licencií potrebných na realizáciu a prevádzkovanie predmetu zákazky v zmysle bodu 12.2 „Architektúra dodávaného riešenia“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov a úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
54. Úrad na úvod uvádza, že transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný vo všetkých fázach verejného obstarávania dodržiavať princípy verejného obstarávania. Okrem iného to znamená, že **verejný obstarávateľ má vo všetkých fázach verejného obstarávania pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.**
55. Úrad ďalej považuje za potrebné uviesť skutkový stav týkajúci sa preukazovania splnenia požiadavky na predmet zákazky na úplný zoznam softvérových licencií v zmysle bodu 12.2 „Architektúra dodávaného riešenia“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov, ktorý predchádzal podaniu námietok navrhovateľa v danom prípade. Kontrolovaný dňa 13. 6. 2022 doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie č. 1, ktorou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa okrem iného aj o vysvetlenie, akým spôsobom plánuje zabezpečiť službu „zdieľaný disk“ vo vládnom cloude, keď táto služba nie je dostupná ako cloudová služba a navrhovateľ v ponuke neuvádza žiaden špecifický softvér pre vybudovanie tejto služby vlastnými nástrojmi (bod 39. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ dňa 20. 6. 2022 doručil kontrolovanému odpoveď č. 1, v ktorej uviedol, že službu zdieľaný disk je možné zrealizovať rôznymi spôsobmi, napr. abstrakciou na úrovni vlastného aplikačného riešenia typu GlusterFS alebo na infraštruktúrnej vrstve konfiguráciou konkrétneho úložiska a pod., pričom konkrétny spôsob bude stanovený na základe analytickej fázy (bod 40. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný dňa 30. 6. 2022 doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie č. 2, ktorou opätovne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie, akým spôsobom plánuje zabezpečiť službu zdieľaný disk, nakoľko prvú odpoveď navrhovateľa považoval za nedostatočnú z dôvodu, že navrhovateľ neuviedol akým nástrojom bude vytvárať predmetnú službu (bod 41. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ dňa 5. 7. 2022 doručil kontrolovanému odpoveď č. 2, v ktorej uviedol, že predmetné riešenie je možné vo vládnom cloude vystavať tzv. vo vlastnej réžii, tzn. využitím podkladových technológií poskytovaných vládny cloudom a vystavaním vlastnej technologickej vrstvy, ktorá požadované funkcionality bude poskytovať zvyšku systému, pričom navrhovateľ doplnil zoznam softvérových licencií o softvérový komponent GlusterFS 10.2 s licenčným pokrytím GPLv2, LGPLV3+ (bod 42. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný dňa 2. 8. 2022 doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, ktorým ponuku navrhovateľa vylúčil z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda z dôvodu, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, konkrétne požiadavku na úplný zoznam softvérových licencií v zmysle bodu 12.2 „Architektúra dodávaného riešenia“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov (bod 43. tohto rozhodnutia).

56. Úrad uvádza, že preskúmal postup kontrolovaného, t. j. rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže a úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu ponuky navrhovateľa, t. j. žiadosti o vysvetlenie ponuky, vrátane odpovedí na predmetné žiadosti o vysvetlenie ponuky, a je toho názoru, že **kontrolovaný vylúčením ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia požiadavky na úplný zoznam softvérových licencií v zmysle bodu 12.2 „Architektúra dodávaného riešenia“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**
57. Úrad uvádza, že vyhodnocovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo verejnom obstarávaní upravuje § 53 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia ponuky. Využitie inštitútu v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, ak predložené doklady dostatočným spôsobom nepreukazujú splnenie požiadaviek na predmet zákazky a to z dôvodu, že ich nie je možné spoľahlivo posúdiť, pričom ich je možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Ustanovenie **§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ukladá povinnosť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky vždy, keď identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol.** Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením odstrániť. Vysvetlením ponuky však nesmie dôjsť k jej zmene.
58. V kontexte vyššie uvedených súvislostí úrad poukazuje na to, že **vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania.** Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
59. Úrad uvádza, že navrhovateľ neuvedenie predmetnej softvérovej licencie v zozname softvérových licencií predloženého v ponuke argumentuje chybou pri písaní pri vypracovávaní ponuky a zároveň túto skutočnosť považuje za formálny nedostatok.
60. V tejto súvislosti úrad poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je zakotvený inštitút vysvetlenia ponuky a ktorý zároveň ustanovuje, že vysvetlením ponuky v dôsledku využitia daného inštitútu, nemôže dôjsť k jej zmene. **Odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní sa v zmysle uvedeného ustanovenia nepovažuje za zmenu ponuky.**
61. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní explicitne nedefinuje, čo sú zrejmé chyby v písaní a počítaní. V nadväznosti na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je slovné spojenie „zrejmá chyba v písaní a počítaní“ uvedené, úrad konštatuje, že nakoľko účelom tohto zákona je v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti zabezpečiť čo najhospodárnejšie využívanie verejných prostriedkov a ponechať v súťaži čo najvyšší počet uchádzačov, je predmetné slovné spojenie potrebné vykladať extenzívnym spôsobom a slovné

spojenie „zmena ponuky“, uvedené tiež v § 53 ods. 1 tohto zákona, reštriktívnym spôsobom za predpokladu, že tým nedôjde k porušeniu iných zásad verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov. Úrad uvádza, že na jednej strane je v záujme každého uchádzača, aby bola ponuka, ktorou sa o konkrétnu zákazku uchádza, vypracovaná v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a mal by niesť zodpovednosť za jej obsahovú stránku, na druhej strane zákon o verejnom obstarávaní predpokladá existenciu alebo možný výskyt zrejmých chýb v písaní a počítaní, ktoré môžu vzniknúť v dôsledku zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá vyhotovovala konkrétny dokument. Pokiaľ uchádzač vo svojom vysvetlení ponuky opraví takéto nedostatky, ktoré mohli vzniknúť chybami v písaní alebo počítaní, nemožno to v súlade s vyššie uvedenými zásadami, ako aj v súlade so zmyslom a účelom zákona o verejnom obstarávaní, považovať za zmenu jeho ponuky.

62. Úrad v kontexte uvedeného poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 1/2021 zo dňa 5. 2. 2021, v zmysle ktorého, cit.: „(...) V prípade, ak sa verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi javí, že predložená ponuka obsahuje nezrovnalosti súvisiace s návrhom na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk (napr. ponuka obsahuje viaceré ponukové ceny), mala by sa prioritne venovať pozornosť charakteru tejto nezrovnalosti. Ako prvé prichádza do úvahy zodpovedanie otázky, či ide alebo nejde o zrejmú chybu v písaní a počítaní. V tejto súvislosti je namieste poukázať na body 55 a 56 rozhodnutia Rady úradu č. 10238-9000/2020 v ktorých sa uvádza, cit.: „V tejto súvislosti rada uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní a ani žiadny iný právny predpis nedefinuje pojem „zrejmá chyba v písaní“. Je však potrebné mať za to, že musí ísť o takú chybu v písaní, ktorá je už na prvý pohľad viditeľná, zjavná, a teda zrejmá. Môže ísť napr. o písársky preklep, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie zákona, a pod. Uvedenému výkladu pritom zodpovedá aj jazykový výklad slova zrejmý, pričom je možné poukázať napr. na Krátky slovník slovenského jazyka (z roku 2003), kde sú pri slove zrejmý uvedené synonymá očividný, viditeľný, zjavný, jasný. Rada v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S/164/2011 zo dňa 21. 06. 2013, z ktorého vyplýva, že nakoľko osobitný zákon neobsahuje špecifikáciu pojmov „zrejmé chyby v písaní a počítaní“, je preto potrebné vychádzať z gramatických a logických vysvetlení uvedeného pojmu. **Podľa názoru súdu možno za chybu v písaní považovať písárske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu a za chyby v počtoch možno považovať nesprávny súčet dvoch položiek a pod. Z uvedeného teda vyplýva, že za zrejmú chybu v písaní je možné považovať iba skutočne zjavnú a viditeľnú chybu v písaní**“ [a contrario za zrejmé chyby v písaní potom nie je možné považovať uvedenie úplne iného čísla (napr. 123 namiesto 987), prípadne vynechanie celej položky v položkovom návrhu ceny, alebo zmena jej názvu, ktorá vyvoláva pochybnosti o tom, či zmena v názve predstavuje ponuku iného tovaru, alebo materiálu]. Ako vyplýva z § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, odstránenie zrejmej chyby v písaní a počítaní sa nepovažuje za (nedovolenú) zmenu ponuky, a teda takúto nezrovnalosť je možné (aj za pomoci vysvetlenia ponuky) odstrániť. (...)“.
63. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **za zrejmú chybu v písaní je možné považovať takú chybu, pri oprave ktorej nevznikne pochybnosť o skutočných dôvodoch vykonania opravy, a zároveň za zrejmú chybu pri písaní je možné označiť takú chybu, pri ktorej je aj oprava chyby zrejmá, t. j. existuje len jedna možnosť opravy, ktorou sa nezmení obsah a kontext daného dokumentu. Vykonanou opravou tak nemôže byť zmenená ponuka tým, že by bola rozšírená, pozmenená, nahradená či inak modifikovaná. Zrejmá chyba v písaní je chyba, ktorá je rýdzo formálneho charakteru, a jej oprava nijakým spôsobom nezasahuje do obsahu samotnej ponuky.**

64. Úrad konštatuje, že opravu, ktorú vykonal navrhovateľ na základe odpovede č. 2, nie je možné charakterizovať ako opravu zrejmej chyby v písaní. V danom prípade navrhovateľ vo svojej ponuke (konkrétne vo „Vlastnom návrhu riešenia“ v časti „Dekompozícia aplikačných blokov“) neuviedol softvér na vybudovanie služby „zdieľaný disk“, teda v zozname softvérových licencií neuviedol softvérovú licenciu na pokrytie tejto služby, čím zo strany navrhovateľa došlo k predloženiu neúplného zoznamu softvérových licencií. Nakoľko v tomto prípade nie je možné konštatovať, že by existovala len jedna možnosť ako vykonať opravu, t. j. doplniť do zoznamu softvérových licencií len softvérový komponent GlusterFS 10.2 s licenčným pokrytím GPLv2, LGPLv3+, ale navrhovateľ mohol do zoznamu softvérových licencií doplniť ľubovoľný softvérový komponent, resp. softvérovú licenciu, čo potvrdil aj sám navrhovateľ, keď uviedol, že službu „zdieľaný disk“ je možné zrealizovať rôznymi spôsobmi, tak má úrad za to, že neuvedenie predmetnej softvérovej licencie do zoznamu softvérových licencií nie je možné považovať za zrejmu chybu pri písaní.
65. Aj zo samotného vyjadrenia navrhovateľa uvedeného v odpovedi č. 1, že službu „zdieľaný disk“ je možné zrealizovať rôznymi spôsobmi, pričom konkrétny spôsob ešte len bude stanovený (pozri bod 40. tohto rozhodnutia), vyplýva, že navrhovateľ v čase prípravy ponuky nemal za ustálené, akým spôsobom bude realizovať službu „zdieľaný disk“, a preto zo strany navrhovateľa neuvedenie softvérového komponentu GlusterFS 10.2 s licenčným pokrytím GPLv2, LGPLv3+ nemohlo byť spôsobené chybou pri písaní. Inými slovami, ak navrhovateľ pri kreovaní ponuky nevedel ako bude realizovať službu „zdieľaný disk“ a teda nevedel aký softvér na to bude potrebovať, tak ho nemohol zabudnúť napísať do zoznamu softvérových licencií, a teda nejde tak o zrejmu chybu pri písaní.
66. Úrad v kontexte uvedeného poukazuje aj na vyjadrenie navrhovateľa v odpovedi č. 2, kde uviedol, že cit.: „*Pre vylúčenie pochybností verejného obstarávateľa doplníme tabuľku licenčného pokrytia pre oblasť „zdieľaného disku“.*“ Navrhovateľ teda zreteľne uviedol, že zoznam softvérových licencií doplnia pre „vylúčenie pochybností“ kontrolovaného, a nie preto, že by predmetnú softvérovú licenciu chybou pri písaní zabudol napísať do zoznamu softvérových licencií.
67. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že **neuvedenie softvérového komponentu GlusterFS 10.2 s licenčným pokrytím GPLv2, LGPLv3+ v zozname softvérových licencií už v ponuke navrhovateľa, nie je možné označiť ako zrejmu chybu v písaní, a teda ani doplnenie zoznamu softvérových licencií o predmetnú softvérovú licenciu nie je možné označiť ako opravu zrejmej chyby v písaní.**
68. Úrad k argumentácii navrhovateľa, že absencia predmetnej softvérovej licencie v zozname softvérových licencií je formálny nedostatok, poukazuje na znenie súťažných podkladov (bod 37. tohto rozhodnutia), v zmysle ktorých:
- súčasťou ponuky uchádzača musí byť aj úplný zoznam HW/SW infraštruktúry potrebnej pre realizáciu a prevádzkovanie riešenia,
 - HW/SW infraštruktúra nad rámec IaaS služieb vládneho cloudu je súčasťou plnenia úspešného uchádzača,
 - uchádzač uvedie v ponuke úplný zoznam softvérových licencií, vrátane ich kvantifikácie podľa príslušného licenčného modelu, ktorý musí byť kompatibilný s katalógom služieb poskytovanými vládny cloudom,
 - licencie budú dodané do vlastníctva DÚ bez časového obmedzenia.

69. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetom zákazky nie je len vybudovanie informačného systému, ale aj dodanie softvérových licencií, ktoré boli použité pri tvorbe informačného systému a ktoré sú potrebné na jeho ďalšiu prevádzku. Zo súťažných podkladov explicitne vyplýva, že navrhovateľ bol povinný v rámci ponuky predložiť úplný zoznam softvérových licencií nevyhnutných pre realizáciu a prevádzku obstarávaného informačného systému, pričom softvérové licencie z tohto zoznamu budú súčasťou plnenia, a teda musia byť aj zarátané v cenovej ponuke navrhovateľa.
70. Úrad konštatuje, že **nakol'ko softvérové licencie sú predmetom plnenia, tak navrhovateľ tým, že do zoznamu softvérových licencií prostredníctvom odpovede č. 2 doplnil softvérový komponent GlusterFS 10.2 s licenčným pokrytím GPLv2, LGPLv3+, rozšíril rozsah plnenia oproti svojej pôvodnej ponuke. Rozšírenie rozsahu plnenia úrad považuje za nedovolenú zmenu ponuky.** Navrhovateľ tak odpoveďou č. 2 zmenil svoju ponuku, čím konal v rozpore s ust. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
71. Na základe uvedeného úrad uvádza, že absencia softvérového komponentu GlusterFS 10.2 s licenčným pokrytím GPLv2, LGPLv3+ v zozname softvérových licencií predloženom v rámci ponuky, nie je formálny nedostatok, ale ide o nedostatok vecného charakteru, t. j. v ponuke navrhovateľa absentuje časť rozsahu budúceho plnenia. Formálnym nedostatkom by to bolo v prípade, ak by zoznam softvérových licencií bol len informatívnym výpočtom softvérov použitých pri budovaní informačného systému bez toho, aby tieto softvérové licencie boli predmetom plnenia alebo v prípade, ak by predmetná softvérová licencia (resp. softvérový komponent) bola uvedená v inej časti ponuky a zároveň zahrnutá v rozpočte projektu a navrhovateľ by ju len „zabudol“ premietnuť do zoznamu softvérových licencií. Nakol'ko zoznam softvérových licencií nie je len informatívnym dokumentom ale jeho obsah je súčasť plnenia a zároveň nikde v ponuke navrhovateľa sa softvérový komponent GlusterFS 10.2 s licenčným pokrytím GPLv2, LGPLv3+ neuvádza, jeho absenciu nie je možné považovať za formálny nedostatok.
72. Úrad v kontexte uvedeného uvádza, že navrhovateľ poukazuje na obdobnú situáciu, keď prostredníctvom odpovede č. 1 do zoznamu softvérových licencií doplnil softvérový komponent Barman 2.19 s licenčným pokrytím GNU General Public License 3, pričom kontrolovaný predmetné doplnenie akceptoval. Úrad uvádza, že uvedenú situáciu, na rozdiel od doplnenia zoznamu softvérových licencií o softvérový komponent GlusterFS 10.2 s licenčným pokrytím GPLv2, LGPLv3+, je možné považovať za formálny nedostatok, nakol'ko v tomto prípade v ponuke navrhovateľa sa informácia o využití softvérových nástrojov Barman nachádzala, konkrétne v dokumente „Vlastný návrh riešenia“ v kapitole „Zálohovanie dát“ (na strane 10 tohto dokumentu), t. j. navrhovateľ v tomto prípade ponuku nerozšíril o softvérový komponent Barman 2.19 s licenčným pokrytím GNU General Public License 3, lebo ponuka navrhovateľa už obsahovala tento softvér (obsahovala informáciu o jeho využití). Keďže ponuka navrhovateľa neobsahovala žiadnu informáciu o softvéri GlusterFS 10.2, tak navrhovateľ rozšíril svoju ponuku, čiže jeho doplnením navrhovateľ zmenil svoju ponuku, a teda nejde o formálny nedostatok.
73. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že **neuvedenie softvérového komponentu GlusterFS 10.2 s licenčným pokrytím GPLv2, LGPLv3+ v zozname softvérových licencií už v ponuke navrhovateľa, nie je možné označiť ako formálny nedostatok.**
74. Ako už úrad uviedol v bode 64. tohto rozhodnutia, navrhovateľ v rámci odpovede č. 2 doplnil zoznam softvérových licencií podľa vlastného rozhodnutia učeného až v čase

vyhodnocovania ponúk, t. j. po predložení ponuky, pričom v čase prípravy ponuky, resp. v čase predkladania ponuky ešte nemal ustálené ako bude vytvárať službu „zdieľaný disk“, a teda ani aký softvér na to bude potrebovať. Úrad má za to, že **ak by kontrolovaný akceptoval predmetné doplnenie zoznamu softvérových licencií, umožnil by tak navrhovateľovi kreovať svoju ponuku aj po predložení ponuky, čo by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, predovšetkým s princípmi transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.**

75. Práve princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania sú dôvodom, prečo nie je možné akceptovať argumentáciu navrhovateľa, že predmetné doplnenie zoznamu softvérových licencií nemalo vplyv na návrh plnenia kritéria, na možnosť realizácie zákazky a ani na poradie uchádzačov. Bez ohľadu na skutočnosť, či predmetné tvrdenie navrhovateľa sa zakladá na pravde alebo nie, preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky až po predložení ponuky nie je „férové“ voči tým uchádzačom, ktorí pristupovali k príprave svojich ponúk s náležitou odbornosťou a dôslednosťou a splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky preukázali v lehote na predkladanie ponúk, a teda v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi. Zároveň aj keby platilo predmetné tvrdenie navrhovateľa, nemení to nič na skutočnosti, že navrhovateľ do verejnej súťaže predložil ponuku, ktorá nespĺňala požiadavku na predmet zákazky, konkrétne, navrhovateľ v rámci svojej ponuky nepredložil úplný zoznam softvérových licencií, čo je dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže.
76. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že oznámenie o vylúčení je netransparentné, nakoľko dôvod vylúčenia je uvedený podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, avšak z obsahu samotného oznámenia o vylúčení vyplýva, že dôvodom vylúčenia je zmena ponuky, t. j. postup v rozpore s § 53 ods. 1 tohto zákona, čiže podľa navrhovateľa dôvod na vylúčenia mal byť uvedený podľa § 53 ods. 5 písm. d) toto zákona, t. j. z dôvodu, že predložené vysvetlenie ponuky svojim obsahom nie je v súlade s požiadavkou podľa odseku 1. Zároveň navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení ani raz neuviedol, že jeho navrhované riešenie nie je technicky realizovateľné alebo je v rozpore so súťažnými podkladmi.
77. Úrad k uvedenému uvádza, že ponuka navrhovateľa nebola vylúčená z verejnej súťaže z dôvodu, že by odpoveď č. 2 (príp. odpoveď č. 1.) bola v rozpore s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v žiadosti o vysvetlenie č. 2 (prípadne v žiadosti o vysvetlenie č. 1) alebo z dôvodu, že by navrhovateľom navrhované riešenie nebolo technicky realizovateľné. Ponuka navrhovateľa bola z verejnej súťaže vylúčená pre nesplnenie požiadavky na predmet zákazky, konkrétne, ponuka navrhovateľa neobsahovala úplný zoznam softvérových licencií v zmysle bodu 12.2 „Architektúra dodávaného riešenia“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov, a táto skutočnosť je v rozpore so súťažnými podkladmi. Z tohto dôvodu kontrolovaný v oznámení o vylúčení správne uviedol dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže.
78. Úrad konštatuje, že požiadavka na predmet zákazky na úplný zoznam softvérových licencií potrebných pre realizáciu a prevádzkovanie informačného systému podľa uchádzačom navrhnutého riešenia, stanovená kontrolovaným v bode 12.2 „Architektúra dodávaného riešenia“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov, bola stanovená jednoznačne a úplne. Zároveň bola jednoznačne uvedená aj informácia, že softvérová infraštruktúra nad rámec IaaS služieb vládneho cloudu je súčasťou plnenia úspešného uchádzača. Na základe uvedeného, ak uchádzač v rámci ponuky predloží zoznam softvérových licencií, ktorý nie je úplný, t. j. nie sú v ňom

uvedené všetky softvérové licencie na realizáciu a prevádzkovanie navrhovaného riešenia informačného systému, tak takáto ponuka nespĺňa požiadavku na predmet zákazky.

79. V kontexte uvedeného úrad opätovne poukazuje na tvrdenie navrhovateľa uvedené v rámci odpovede č. 1, že službu „zdieľaný disk“ je možné zrealizovať rôznymi spôsobmi, pričom konkrétny spôsob ešte len bude stanovený, z čoho vyplýva, že navrhovateľ pri kreovaní ponuky nevedel ako bude realizovať službu „zdieľaný disk“ a teda nevedel aký softvér na to bude potrebovať. Z tvrdenia navrhovateľa tak jednoznačne vyplýva, že v rámci realizácie informačného systému rátať s vybudovaním služby „zdieľaný disk“, pri ktorom bude potrebovať nejaký softvér, avšak v zozname softvérových licencií neuviedol žiaden takýto softvér, resp. softvérovú licenciu, prostredníctvom ktorej vybuduje predmetnú službu.
80. Zároveň úrad poukazuje na odpoveď č. 2, v rámci ktorej navrhovateľ uviedol, že pre vylúčenie pochybností kontrolovaného dopĺňa zoznam softvérových licencií. Navrhovateľ tým, že doplnil zoznam softvérových licencií *de facto* priznal, že v ponuke predložený zoznam softvérových licencií nie je úplný, nakoľko v ňom chýba softvérová licencia potrebná pre vybudovanie služby „zdieľaný disk“. Nakoľko z vyjadrenia Ministerstva vnútra SR predloženého navrhovateľom v rámci podaných námietok vyplýva, že vládny cloud službu „zdieľaný disk“ neposkytuje, tak uvedené svedčí jednak o tom, že takúto službu bude musieť vytvoriť navrhovateľ vo vlastnej réžii za použitia ním zvoleného softvéru, a tiež o tom, že navrhovateľ v rámci ponuky nepredložil úplný zoznam softvérových licencií potrebných pre realizáciu a prevádzkovanie informačného systému, čím ponuka uchádzača nespĺňa požiadavku na predmet zákazky.
81. Úrad uvádza, že **navrhovateľ je zodpovedný za svoju ponuku, pričom ju má pripravovať s náležitou starostlivosťou a odbornosťou, a to tak, aby z ponuky jednoznačne vyplývalo, že spĺňa všetky kontrolovaným stanovené požiadavky a zároveň musí vedieť zrealizovať predmet zákazky na základe svojej ponuky bez toho, aby ju po predložení do verejnej súťaže, akýmkoľvek spôsobom menil a upravoval.** Úrad zároveň uvádza, že ponuka, ktorá sa stane úspešná musí byť následne premietnutá do uzavretej zmluvy medzi úspešným uchádzačom a verejným obstarávateľom/obstarávateľom. V zmysle § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore s ponukou úspešného uchádzača.
82. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný nekonal v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď ako dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže uviedol dôvod podľa § 53 ods. 5 písm. b) tohto zákona**, nakoľko ponuka navrhovateľa bola vylúčená z dôvodu nesplnenia požiadavky na predmet zákazky a nie z dôvodu že predložené vysvetlenie ponuky svojim obsahom nie je v súlade s požiadavkou kontrolovaného uvedenou v žiadosti o vysvetlenie.
83. S poukazom na konštatovanie úradu, že navrhovateľ predložil neúplný zoznam softvérových licencií, absenciu predmetnej softvérovej licencie nie je možné chápať ako zrejmú chybu pri písaní, nejde o formálny nedostatok a jej doplnením navrhovateľ v rozpore so zákonom zmenil svoju ponuku, úrad konštatuje, že v danom prípade **kontrolovaný na základe jemu dostupných dokumentov, dôkazov a vyjadrení pochádzajúcich od navrhovateľa mohol jednoznačne konštatovať, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavku na predmet zákazky**. Úrad po preskúmaní dokumentácie k verejnej súťaži má za to, že **kontrolovaný mal k dispozícii dostatok relevantných dokumentov a dôkazov na to, aby mohol kvalifikovane rozhodnúť o ponuke navrhovateľa z aspektu splnenia požiadaviek na predmet zákazky**.

84. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že v tomto prípade bol daný zákonný dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ponuka navrhovateľa neobsahovala úplný zoznam softvérových licencií, a teda nespĺňa požiadavku na predmet zákazky v zmysle bodu 12.2 „Architektúra dodávaného riešenia“ Prílohy č. 1 súťažných podkladov, t. j. neobsahuje úplný zoznam softvérových licencií potrebných na realizáciu a prevádzku informačného systému.
85. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 52. až 84. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z hľadiska aspektu splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa, smerujúcim proti vylúčeniu z verejnej súťaže, úrad preskúmaním zistil, že nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko sa v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa preukázal ako zákonný dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, úrad námietky navrhovateľa považuje ako celok za neopodstatnené.**
86. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
87. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

88. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
89. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia

rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. **ZZ** – splnomocnenec navrhovateľa
2. **Dopravný úrad**, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava, IČO: 42355826 – kontrolovaný

Na vedomie:

3. **XY** – navrhovateľ