

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok navrhovateľa **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet zákazky **„Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby“** vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska ul. A71, 813 11 Bratislava 1, IČO: 00 166 073** (ďalej len „kontrolovaný“), právne zast.: **YY**, v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 120-340381 dňa 24.06.2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2022 dňa 27. 06. 2022 pod značkou 30401 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie:

v bode 1 a bode 3 námietok **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa 174 ods. 1 písm. m) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

v bode 2 námietok **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

v bode 4 námietok navrhovateľa **nariaďuje kontrolovanému Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava 1, IČO: 00 166 073** podľa 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **odstrániť protiprávny stav**, a to upraviť bod 10.2.4 návrhu zmluvy o dielo tak, aby sa vylúčila pochybnosť, ktoré funkčné požiadavky sú predmetom zákazky, a to v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, **a to do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 3. 8. 2022 boli Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručené námietky navrhovateľa v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 3. 8. 2022 funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Úrad konštatuje, že dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4.
5. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000 EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 4. 8. 2022 kauciu vo výške 10 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok poukazuje na zamietnutie jeho žiadosti o nápravu kontrolovaným dňa 26.7.2022 (ďalej len „zamietnutie ŽoN“), pričom uvedené zamietnutie je dôvodom podania námietok. Navrhovateľ rozdelil svoje námietky do 4 bodov.

Bod 1 námietok:

8. Navrhovateľ poukazuje na žiadosť o nápravu, kde žiadal kontrolovaného, cit.: „... o doplnenie súťažných podkladov o informáciu, do ktorého fakturačného míľnika uvedeného v časti A.2.2. INDIKATÍVNY FINANČNÝ HARMONOGRAM FAKTURAČNÝCH MÍĽNIKOV majú byť kalkulované ceny za „Softvérové produkty tretích strán“. V Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 26.7.2022 (ďalej len „oznámenie o vybavení ŽoN“) kontrolovaný k uvedenej požiadavke navrhovateľa uviedol, že predmetná požiadavka je upravená v bode 15.1.2. Návrhu Zmluvy o dielo (ďalej len „ZoD“), kde je podľa kontrolovaného, cit.: „...výslovne uvedené, že druhý fakturačný míľnik nastupuje po protokolárnom prevzatí všetkých výstupov z Etapy Nákup technických prostriedkov, programových prostriedkov a služieb a Etapy Implementácia a Testovanie v zmysle Vyhlášky 85/2020“.
9. Navrhovateľ dáva do pozornosti tabuľku k časti A.2.2. INDIKATÍVNY FINANČNÝ HARMONOGRAM FAKTURAČNÝCH MÍĽNIKOV:

	Etapa projektu	% podiel z celkovej ceny za dielo	Suma s DPH z celkovej ceny za dielo
1.fakturačný míľnik	Analýza a dizajn	Maximálne 10 % z ceny za dielo	
2. fakturačný míľnik	Implementácia a testovanie	Maximálne 60 % z ceny za dielo	
3. fakturačný míľnik	Nasadenie a postimplementačná podpora	Zostávajúci podiel z celkovej ceny za dielo	

10. Navrhovateľ k uvedenému uvádza, že kontrolovaný v 2. fakturačnom míľniku uvádza len Implementáciu a testovanie s maximálnym podielom z ceny diela 60%, v bode 15.1.2 Návrhu zmluvy ale kontrolovaný do uvedeného bodu zahŕňa aj etapu „Nákup technických prostriedkov, programových prostriedkov a služieb“. Uvedené tak vnáša podľa navrhovateľa do súťažnej dokumentácie nejednoznačnosť, nakoľko nie je zrejmé, či uvedených 60% zahŕňa aj nákup technických prostriedkov a navrhovateľ má za to, že 60% je iba cena za implementáciu a testovanie a cena za dodanie technických prostriedkov môže byť nad rámec uvedených 60%.
11. Navrhovateľ k uvedenému dopĺňa, cit.: *„verejný obstarávateľ nedoplnil súťažné podklady v zmysle požiadavky uvedenej v Žiadosti o nápravu a nezosúladiť terminológiu a príslušné tabuľky, ba dokonca spôsobil väčší zmätok spojený s vyplnením príslušných tabuliek, nakoľko zavádza medzi tabuľkami rôzne pojmy a nedefinuje koreláciu medzi uvedenými pojmami (príkladom v časti A.2.1 VZOR ŠTRUKTÚROVANÉHO ROZPOČTU CENY DIELA - (a) uvádza verejný obstarávateľ položku „Softvérové produkty tretích strán“, v bode 15.1.2 Návrhu zmluvy verejný obstarávateľ používa formuláciu Nákup technických prostriedkov, programových prostriedkov a služieb.*
- Zároveň v rámci bodu 15.1.2 Návrhu zmluvy verejný obstarávateľ predpokladá Nákup technických prostriedkov, pričom nie je zrejmé, v ktorej položke v časti A.2.1 VZOR ŠTRUKTÚROVANÉHO ROZPOČTU CENY DIELA - (a) majú byť technické prostriedky kalkulované, keďže v rámci danej tabuľky sa predpokladá len dodávka človekodní a Softvérových produktov tretích strán.“.*
12. Na záver k uvedenému bodu námietok navrhovateľ apeluje na nevyhnutnosť dodržiavania základných princípov verejného obstarávania (§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní), najmä princípu transparentnosti, pričom dané princípy sa premietajú aj do povinnosti verejného obstarávateľa poskytnúť v rámci súťažných podkladov jednoznačný, úplný a nestranný opis predmetu zákazky a zahrnúť do súťažných podkladov všetky potrebné informácie na vypracovanie ponuky a plnenie zmluvy (§ 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní). Navrhovateľ má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že predmet zákazky nie je opísaný jednoznačne a úplne a uvádza, cit.: *„nakoľko zo súťažných podkladov a ani z Oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu zo dňa 26.07.2022 nevyplýva, v ktorom míľniku majú byť zahrnuté náklady na „Softvérové produkty tretích strán“, dokonca svojou odpoveďou na žiadosť o nápravu spôsobuje v nás ešte väčšiu pochybnosť a neistotu.“.*

Bod 2 námietok:

13. Navrhovateľ v rámci uvedeného bodu poukazuje na svoju žiadosť o nápravu, kde uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ zverejnil Návrh zmluvy o SLA v dokumente s názvom príloha_8_navrh_zmluvy_o_sla_orssr.“.*

Verejný obstarávateľ stanovil trvanie zákazky na obdobie 12 mesiacov na dodanie Diela a 60 mesiacov na servisnú časť zmluvy od odovzdania Diela s možnou opciou na ďalších 60 mesiacov t. j. celkovo na 132 mesiacov.

Vzhľadom na aktuálnu nestabilnú ekonomickú situáciu na trhu, na vývoj inflácie a na dĺžku trvania zmluvného vzťahu je žiaduce, aby verejný obstarávateľ zvážil doplnenie inflačnej klauzuly (inflačnej doložky) do zmluvy pre obdobie servisnej podpory, nakoľko uchádzači nie sú schopní garantovať ceny na obdobie 5+ 5 rokov dopredu ako tomu bolo v minulosti.

Verejný obstarávateľ tým predíde situácii, kedy dodávateľ bude nútený vypovedať zmluvu z dôvodov enormného zvýšenia vstupných nákladov, prípadne potrebe uzatvorenia dodatku k zmluve. V obdobnej súvislosti dňa 04.05.2022 prebehlo stretnutie medzi prezidentkou SR a predsedom Úradu pre verejné obstarávanie, ktorého témou bolo zdražovanie a vyššie ceny komodít. V prípade IS systémov vyššou cenou komodít je cena práce špecialistov a rovnako nárast cien licencií.

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti uviedol v Návrhu zmluvy o SLA len „kozmetickú“ úpravu zmluvnej sadzby i to len na prípad opcie, ktorú uvádza v bode 9.3, kde uvádza: „V prípade uplatnenia opcie Objednávateľom je Poskytovateľ oprávnený požadovať navýšenie mesačnej paušálnej ceny za Služby podpory prevádzky v zmysle čl. 3 bod 3.1 písm. a. tejto Servisnej zmluvy ako aj navýšenie jednotkovej ceny za MD pracovníka Poskytovateľa v rámci Služieb rozvoja v zmysle čl. 3 bod 3.1 písm. b. tejto Servisnej zmluvy, a to až o 10 % (slovom desať percent), najviac však o súčet miery ročnej inflácie zverejnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za predchádzajúce dva kalendárne roky.“

Táto formulácia je podľa nášho názoru v praxi nepoužiteľná, nakoľko pri 10% inflácii ročne v prvých 5 rokoch, nevykryje ani len straty podnikateľským subjektom počas prvých piatich rokov. Zároveň je limitovaná na maximálne 10% a to len v prípade uplatnenia opcie.

Sme názoru, že v prípade 10%-tnej inflácie ročne nie je žiaden seriózny podnikateľský subjekt na trhu schopný predložiť relevantnú cenovú ponuku na obdobie 10 rokov, a teda sme názoru, že v prípade, že inflačná doložka nebude doplnená do návrhu zmluvy, prichádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže, potencionálnemu zníženiu počtu predložených ponúk a predloženiu len špekulatívnych ponúk, ktoré počítajú s dodatkom ku zmluve.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie inflačnej klauzuly (inflačnej doložky) do zmluvy po prvom roku servisnej podpory. Doplnenie sa týka bodov 3.1 a) a 3.1 b) Návrhu zmluvy o SLA.“

14. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný zamietol ŽoN vo vzťahu k tejto skutočnosti, t. j. kontrolovaný odmietol doplniť inflačnú klauzulu v takom rozsahu, ako žiadal navrhovateľ. Kontrolovaný poukazoval na samotnú povahu obstarávanej IT služby (servisná podpora), ktorej plnenie sa realizuje prostredníctvom vyžitia ľudských zdrojov a teda nemožno hovoriť o takom zvyšovaní ceny komodít, ako napr. pri stavebných prácach. Predmetom servisnej zmluvy (ďalej len „SLA“) nie je dodávka softvéru tretích strán ani hardvéru. Kontrolovaný tvrdí v zamietnutí ŽoN, že úpravou inflačnej klauzuly vzal do úvahy vývoj inflácie a možnosť úpravy ceny teda pripustil, čím zároveň primerane rozložil riziko medzi objednávatel'a a zhotoviteľa. Z uvedeného dôvodu považuje kontrolovaný navrhovanú zmluvnú úpravu inflačnej klauzuly za dostačujúcu.
15. Navrhovateľ v rámci uvedeného bodu námietok s uvedeným názorom kontrolovaného nesúhlasí a má za to, že cena je rovnako komoditou, na ktorú inflácia vplýva. Podľa navrhovateľa, cit.: „V cene človekohodiny expertov podieľajúcich sa na projekte sú okrem zvyšujúcich sa mzdových nákladov súvisiacich s infláciou kalkulované i zvyšujúce sa náklady za energie podnikateľských subjektov pri výkone svojej činnosti (elektrika, plyn, ceny pohonných hmôt na presun expertov na stretnutia s objednávatel'om), zvyšujúce sa ceny nájmov za priestory, v ktorých experti pracujú, zvyšujúce sa ceny výpočtovej techniky pre expertov a serverov pre zabezpečenie vývojových a interných testovacích prostredí a rovnako zvyšujúce sa ceny projektových nástrojov /licencií pre interný vývoj zákazníckych produktov. V uvedenom nastavení zmluvných podmienok verejný obstarávateľ na seba nepreberá žiadne inflačné riziko ako tvrdí, nakoľko opcia môže i nemusí byť uplatnená

a i to až po piatich rokoch. Tvrdenie verejného obstarávateľa, že inflácia nemá priamy vplyv na cenu práce je nepodložené. Ak by tomu tak naozaj bolo, nezvyšovali by sa v roku 2022 platy učiteľom, lekárom a štátnym zamestnancom z dôvodu inflácie. Rovnako nemožno predpokladať, že ich platy budú 10 rokov fixné, ako tvrdí verejný obstarávateľ.“.

16. Podľa navrhovateľa kontrolovaným stanovená inflačná doložka v zmluve (SLA) limituje počet predložených ponúk (je spôsobilá odradiť potencionálnych uchádzačov od predloženia ponuky) a obmedzuje čestnú hospodársku súťaž, nakoľko sa globálne spoločnosti vyhýbajú kontraktom, v ktorých nie je (vzhľadom na ekonomickú situáciu) inflačná doložka upravená. Takáto doložka dáva všetkým hospodárskym subjektom, ktorí majú záujem o zákazku, rovnakú štartovaciu pozíciu a žiadny subjekt nie je diskriminovaný ani priamo a ani skryto. Nedoplnenie inflačnej klauzuly podľa navrhovateľa vystavuje kontrolovaného riziku budúcej potreby uzatvárania dodatkov a zároveň naopak vzbudzuje podozrenie, že niektorý z uchádzačov môže mať s verejným obstarávateľom určitú skrytú dohodu o budúcom dodatku, cez ktorú si prípadnú infláciu vynahradí.
17. Navrhovateľ poukazuje na potrebu dodržiavania princípu transparentnosti, a to najmä požiadavky na prehľadný a preskúmateľný priebeh procesu verejného obstarávania v súlade so súťažnou dokumentáciou, nakoľko nerešpektovanie uvedeného princípu môže viesť k svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa. Podľa navrhovateľa je v rozpore s týmto princípom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Na záver uvedeného bodu navrhovateľ uvádza, cit.: „*Možný vplyv na výsledok verejného obstarávania je potrebné vnímať aj v súvislosti s porušeniami princípov verejného obstarávania, t. j. princípu transparentnosti a nediskriminácie, nakoľko v súvislosti s porušením týchto princípov verejného obstarávania môžu byť niektorí potenciálni uchádzači odradení od predloženia ponuky, čo v konečnom dôsledku z dôvodu obmedzenia hospodárskej súťaže spôsobuje aj porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti v zmysle 10 ods. 2 ZVO.*“.

Bod 3 námietok:

18. Navrhovateľ opätovne poukazuje na žiadosť o nápravu, kde uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ zverejnil Návrh zmluvy o dielo v dokumente s názvom príloha_7_navr_h_zmluvy_o_dielo. Verejný obstarávateľ v bode 3.1 d) uvádza požiadavku: „školenia - uskutočnenie školenia používateľov Informačného systému“.*

Z publikovaných súťažných podkladov nie je zrejмый rozsah školení, počet školení a ani miesta školení.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu :

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie súťažných podkladov o rozsah školení, počet školení a miest školení. “.

19. Kontrolovaný tejto požiadavke navrhovateľa v rámci žiadosti o nápravu rovnako nevyhovel a uviedol, cit.: „*Školenia sú špecifikované v dokumente Prístup k projektu na strane 30.*“.
20. Navrhovateľ ďalej cituje zo strany 30 príslušného dokumentu z kapitoly Školenia používateľov, cit.: „*V rámci fázy nasadenie budú vykonané školenia podľa navrhnutého plánu školení. Rozsah a zameranie školení bude zodpovedať pokrytiu potrieb všetkých používateľov. Školenia sa vykonajú v školiacom, alebo testovacím prostredí, ktoré pripraví dodávateľ. Školiace prostredie má rovnakú funkcionálnu ako aktuálne produkčné prostredie (aj po aktualizáciách počas prevádzky). Školiace prostredie obsahuje školiace dáta. Pre každú kategóriu používateľov dodávateľ školenia poskytne aj školiace materiály prispôbené pre konkrétne potreby jednotlivých skupín.*“.

21. Podľa navrhovateľa nie je vo vyššie uvedenom texte definovaný rozsah, počet, ani miesta školení, teda nie je možné zabezpečiť porovnateľnosť ponúk. Príkladmo uvádza, že jeden uchádzač môže predpokladať vyškolenie 10 používateľov v Bratislave, ďalší 100 používateľov v Košiciach, čo sa prejaví v diametrálne odlišných nákladoch na uvedené školenia. Na podporu opodstatnenosti svojho tvrdenia poukazuje aj na vybavenie inej žiadosti o nápravu (zo dňa 25.7.2022, čísla 32 a 55 sa venujú téme školení), kde aj iný záujemca upozornil kontrolovaného na chýbajúce informácie ako aj na rozpor, ako cituje navrhovateľ: „že verejný obstarávateľ v prílohe č. 9 Katalóg požiadaviek v požiadavke s ID 159 nepožaduje vybudovanie školiaceho prostredia, hoci na strane 30 dokumentu Prístup k projektu detailný takýto typ prostredia verejný obstarávateľ predpokladá. Podľa ID 159 je uchádzač povinný na svoje náklady zriadiť iba Vývojové prostredie a teda odpoveď verejného obstarávateľa na Žiadosť o nápravu nemožno akceptovať, keďže školiace prostredie nemá byť vybudované. Skutočnosť, že školiace prostredie nie je predmetom verejného obstarávania verejný obstarávateľ totiž definoval odpoveďou k otázke iného uchádzača pod číslom 50.), kde verejný obstarávateľ odpovedal:

„Z tohto dôvodu sa môže zdať, že rozsah projektu uvádzaný v Prístupe k projektu je väčší, ako je uvedené v Prílohe č.9 Katalóg požiadaviek. Ak si myslíte, že existuje takýto rozpor, postupujte podľa Prílohy č.9 Katalóg požiadaviek.

Ak teda platí uvedená veta verejného obstarávateľa, ktorá nadradzuje Prílohu č. 9 Katalóg požiadaviek nad dokument Prístup k projektu detailný a v Prílohe č. 9 Katalóg požiadaviek v požiadavke s ID 159 nie je definovaná potreba vybudovania školiaceho prostredia, na ktorom by mali školenia prebehnúť, tak nemôže platiť ani odpoveď verejného obstarávateľa pre uchádzačov odkazujúca na všetky informácie na strane 30 dokumentu Prístup k projektu detailný nakoľko školiace prostredie neexistuje.“

22. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, cit.: „že predmet zákazky nie je opísaný jednoznačne, nakoľko zo súťažných podkladov nevyplýva, pre aký počet používateľov informačného systému verejný obstarávateľ predpokladá poskytnúť školenie, v akých lokalitách dané školenia majú byť poskytnuté a nevyplýva ani skutočnosť, či školiace miestnosti a techniku pre školených zabezpečí verejný obstarávateľ alebo ide o povinnosť uchádzača.“. Navrhovateľ opäť apeluje na povinnosť dodržiavania princípu transparentnosti a jednoznačnosti a úplnosti súťažných podkladov, čo vo vzťahu ku školeniam predmetná súťažná dokumentácia nespĺňa. Neposkytnutie jednoznačných a úplných súťažných podkladov vo vzťahu ku školeniam môže podľa navrhovateľa navyše odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, pretože tí v prípade neúplných, rozporných a nejednoznačných informácií nie sú schopní predmet zákazky oceniť a z uvedeného dôvodu môže dôjsť aj k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti zo strany verejného obstarávateľa, nakoľko do súťaže sa prihlási menej subjektov. Uvedené môže mať podľa navrhovateľa vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Bod 4 námietok:

23. Navrhovateľ poukazuje aj v uvedenom bode na nejednoznačnosť súťažnej dokumentácie, kde v žiadosti o nápravu upozornil kontrolovaného, cit. : „Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v časti B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY kapitola 3 Budúci stav uvádza:, cit.: „Popis budúceho stavu Informačného systému je uvedený v dokumentácii projektu rozvoja „Informačný systém obchodného registra“, metaIS kód projekt_1552, dokument,, projekt_1552_Pristup_k_projektu_detailny.pdf“!.

V rámci dokumentu projekt_1552_ Pristup_k_projektu_detailny_pdf je uvedené, že je potrebné vybudovať Prezenčnú vrstvu (Špecializovaný portál).

Verejný obstarávateľ publikoval i Prílohu 9 - Katalóg požiadaviek, ktorú je nutné vyplniť ako súčasť ponuky a v rámci danej prílohy verejný obstarávateľ uvádza, že „Verejný portál nie je súčasťou predmetu tohto verejného obstarávania“. Obdobne i iné požiadavky sú uvedené v popise budúceho stavu v dokumente projekt_1552_Pristup_k_projektu_detailny, ale v Prílohe 9 - Katalóg požiadaviek verejný obstarávateľ uvádza, že nie sú predmetom tohto verejného obstarávania.

Zastávame názor, že publikované súťažné podklady k verejnému obstarávaniu sú nejednoznačné a jednotlivé prílohy si vzájomne odporujú, čo do predmetu dodávky, tak i harmonogramu.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávania o zosúladenie požiadaviek jednotlivých dokumentov k verejnému obstarávaniu, aby bola zabezpečená porovnateľnosť ponúk.

Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie, ktorý dokument je nadradený v prípade, že si dokumenty k verejnému obstarávaniu odporujú, aby bolo možné určiť, čo je a čo nie je predmetom ponuky a verejného obstarávania.“.

24. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v rámci zamietnutia ŽoN ani tejto požiadavke navrhovateľa nevyhovel, keď uviedol, cit.: „V rámci dokumentácie v MetalS je IS ORSR popísaný celok t. j. aj Backend (databáza, inertný portál pre spracovanie podaní, integrácie na iné systémy a pod.), aj Frontend (verejný portál, elektronické služby pre podania a pod.). Súčasťou Katalógu požiadaviek v prílohe č.9 Súťažných podkladov sú len požiadavky predstavujúce realizáciu funkcionalít toho, čo sa obstaráva t. j. IS ORSR Backend. Medzi časťami IS ORSR Frontend a Backend je rozhranie , prostredníctvom ktorého tieto dve časti IS ORSR komunikujú Dokumenty Projektovej dokumentácie pre celý IS ORSR a Súťažné podklady vznikali v rozličnom čase a v tejto časti nastal určitý vývojový posun. Ak medzi Projektovou dokumentáciou Zverejnenou v MetalS a v Súťažných podkladoch nastal takýto vývojový posun, prioritne sa musia brať do úvahy novšie údaje t. j. údaje uvedené v Súťažných podkladoch.“.
25. Navrhovateľ má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný nezosúladiť požiadavky medzi jednotlivými dokumentmi ani nestanovil ich vzájomnú nadradenosť. Navrhovateľ vo vzťahu k vyjadreniu kontrolovaného, že sa cit.: „musia brať do úvahy novšie údaje t. j. údaje uvedené v Súťažných podkladoch“ uvádza, že:
- popis aktuálneho stavu je uvedený v dokumentácii projektu rozvoja „Informačný systém obchodného registra“ kód projekt_1552, dokument,, projekt_1552_Pristup_k_projektu_detailny.pdf
 - popis budúceho stavu je uvedený v dokumentácii projektu rozvoja „Informačný systém obchodného registra“, metalS kód projekt_1552, dokument,, projekt_1552_Pristup_k_projektu_detailny.pdf
 - Požiadavky sú špecifikované v dokumente KATALOG_POZIADAVIEK_MSSR_Projekt_IS Obchodného registra, ktorý je prílohou č. 9 (uchádzač vyplní stĺpce G, H, I označené ako krok 2).
26. Uvedené dokumenty teda podľa navrhovateľa možno chápať ako súčasť súťažných podkladov a teda nemožno konštatovať, že sú novšie alebo staršie.
27. Navrhovateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že z predložených súťažných podkladov nemožno ustáliť, ktoré požiadavky sa týkajú Frontendu a ktoré Backendu, nakoľko tieto

pojmy v súťažných podkladoch absentujú a k uvedenému uvádza, cit.: „pre Frontend verejný obstarávateľ uvádza neobmedzenú množinu funkcionalít, keď Frontend definuje ako (verejný portál, elektronické služby pre podania a pod.). Uvedené môže spôsobiť v konečnom dôsledku neporovnateľnosť ponúk, keď uchádzačom nemusí byť zrejmé, čo majú ohodnocovať; t. j. môže dôjsť k situácii, že niektorí uchádzači budú považovať za časť funkčných požiadaviek aj tie, ktoré prislúchajú Frontendu a naceňovať ich.

28. Navrhovateľ uvádza, že, cit.: „súčasťou Katalógu požiadaviek v Prílohe č. 9 Súťažných podkladov sú všetky požiadavky predstavujúce realizáciu funkcionalít a teda nie len IS ORSR Backend ako uvádza verejný obstarávateľ, ale aj Frontend a ďalších služieb. V Katalógu požiadaviek v Prílohe č. 9, ktorý uchádzač vyplňa sa totiž uvádzajú nasledovné formulácie:

- Softvérové riešenie IS ORSR musí zabezpečovať výkon biznis služieb uvedených v dokumente Prístup k projektu (projekt_projekt_1552)
- Softvérové riešenie IS ORSR musí zaistiť aplikačné služby uvedené v metalS (isvs_6481)
- Požaduje sa implementácia aplikačných modulov uvedených v dokumente Prístup k projektu (projekt_projekt_1552)

Pri takto formulovanej Prílohe č. 9 Katalóg požiadaviek sa uchádzač svojou ponukou defacto zaväzuje dodať všetky požiadavky uvedené v MetalS a to aj požiadavky týkajúce sa Frontendu.

Navrhovateľ je rovnako názoru, že zo súčasných súťažných podkladov nie je zrejmé, že by súčasťou Katalógu požiadaviek v Prílohe č. 9 Súťažných podkladov boli len požiadavky predstavujúce realizáciu funkcionalít toho, čo sa obstaráva t.j. IS ORSR Backend ako vo svojej odpovedi uvádza verejný obstarávateľ. V takom prípade by Katalóg požiadaviek neobsahoval požiadavky uvedené pod ID 22 až 27 a ID 31 až 47, ktoré sa týkajú Frontendu.

Navrhovateľ je rovnako názoru, že zo súčasných súťažných podkladov nie je zrejmé, že by medzi časťami IS ORSR Frontend a Backend by malo vzniknúť rozhranie, prostredníctvom ktorého tieto dve časti IS ORSR komunikujú a ani nie je zrejmé, čo by malo byť predmetom komunikačného rozhrania.“

29. Na záver uvedeného bodu námietok navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že z vybavenia žiadosti o nápravu voči inému záujemcovi (25.7.2022) vyplýva, že nie je jediným záujemcom, ktorý upozornil na nejednoznačnosť súťažných podkladov (rozpor medzi Prílohou č. 9 a dokumentáciou v MetaIS). V rámci spomínaného vybavenia žiadosti o nápravu z 25.7.2022 (pozn. úradu: ide o vybavenie inej žiadosti o nápravu ako je žiadosť o nápravu navrhovateľa a rovnako aj iného záujemcu, pozri bod 20 tohto rozhodnutia) kontrolovaný uvádza, cit.: „Portál ORSR v čase realizácie zákazky bude v stave, aby umožňoval vytvoriť Návrh riešenia a následne aby umožňoval realizovať testovanie vzájomného rozhrania, pričom máme za to, že uchádzačovi sú v potrebnom čase dostupné všetky potrebné informácie k plneniu požiadavky“. Navrhovateľ k uvedenému uvádza, že z verejne dostupných registrov neeviduje žiadnu zákazku na vytvorenie portálu ORSR, z ktorej by bolo možné zistiť požiadavky na vytvorenie spomínaného rozhrania (medzi Frontend a Backend) a náklady na jeho vybudovanie. Navrhovateľ považuje postup kontrolovaného za neštandardný, nakoľko je zvykom najskôr vybudovať Backendoú časť systému a až následne vytvoriť Frontend.
30. Podľa navrhovateľa teda kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní, a to § 42 ods. 1, § 10 ods. 2 a svojím postupom obmedzil hospodársku súťaž. Nakoľko majú uvedené porušenia možný vplyv na výsledok verejného obstarávania, navrhovateľ žiada úrad, aby odstránil v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvedený protiprávny stav.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

31. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 3.8.2022.
32. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
33. V zmysle § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu.
34. Úrad konštatuje, že v rovnakej verejnej súťaži boli súčasne podané námietky aj zo strany iného subjektu, kde úrad začal konanie pod spisovým číslom 11074-6000/2022-OD. V rámci konania č. 11074-6000/2022-OD úrad skonštatoval, že kontrolovaný dňa 10. 8. 2022 doručil v listinnej podobe dokument pod názvom „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby - písomné vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie kompletnej dokumentácie“ spolu s listinnou časťou dokumentácie.
35. V listinnej časti dokumentácie sa nachádzal list „Návod pre kontrolný úrad na prihlásenie sa do systému josephine.proebiz.com“, kde boli uvedené prihlasovacie údaje pre úrad k elektronickej časti dokumentácie predmetnej zákazky. Nakoľko sa úradu ani po viacerých pokusoch nepodarilo prihlásiť do uvedenej zákazky za účelom prístupu ku kompletnej dokumentácii – IS JOSEPHINE vždy uviedol „Nesprávny e-mail alebo heslo“, dňa 17.8.2022 úrad elektronicke (e-mailom) kontaktoval právneho zástupcu kontrolovaného (osoba realizujúca verejné obstarávanie) za účelom sprístupnenia elektronickej časti dokumentácie. Toho istého dňa bol úradu prístup zriadený (resp. sprístupnený) a úrad teda skonštatoval, že kontrolovaný sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu kompletnú dokumentáciu vo vzťahu ku konaniu č. 11074-6000/2022-OD dňa 17.8.2022. Nakoľko sa uvedená dokumentácia vzťahuje aj na aktuálne posudzovaný prípad, t. j. konanie č. 10924-6000/2022-OD, úrad konštatuje že vo vzťahu k tomuto konaniu sa považuje za doručenie kompletnej dokumentácie rovnako deň 17.8.2022.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

36. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia vysvetľuje potrebu vytvorenia informačného systému Obchodného registra, pričom uvedená potreba vyplýva predovšetkým zo zastaranosti aktuálneho systému, ktorého udržiavanie je obtiažne vzhľadom na potrebu dodržiavania legislatívy súvisiacej s elektronizáciou a rozvojom eGovernmentu po roku 2015.
37. Vzhľadom na výzvu Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej „MIRRI“) z júna 2020 na odstránenie nedostatkov (nutnosti zosúladenia schémy správ Sk-Talk pri komunikácii s Ústredným portálom verejnej správy) s platnou legislatívou bol kontrolovaný nútený realizovať rozsiahlu úpravu starého informačného

systému obchodného registra. V súvislosti s potrebou na vyššiu verziu Sk-Talk bol kontrolovaný nútený upraviť aj elektronické formuláre a z toho dôvodu sa kontrolovaný rozhodol aj k zmenám na frontende informačného systému obchodného registra tak, aby boli výsledky použiteľné aj pri nasadení nového systému. Kontrolovaný následne vyhodnotil, že sa nový informačný systém bude obstarávať dvomi cestami. **Backendová časť je predmetom tohto verejného obstarávania** a Frontendová časť sa realizuje prostredníctvom rozšírenia integračnej platformy eBox a webového sídla MSSR, na základe existujúcej Zmluvy o poskytovaní systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému Portál MS SR a eBox (IS PeB) č. MS/1/2020-95 so spoločnosťou ANASOFT APR, spol. s r.o.

38. Kontrolovaný ďalej poukazuje na schválený vládny materiál „Návrh opatrení k efektívnemu fungovaniu obchodného registra“ ktorý obsahuje sadu téz vedúcich k efektívnejšiemu fungovaniu tohto informačného systému. Kontrolovaný taktiež upozorňuje na to, že sám vypracoval zámer s názvom „Zlepšenia ORSR“, pričom uvádza, cit.: „...začína investovať do jednotlivých etáp s cieľom postupného vytvorenia kompletného a funkčného frontedu nového ISOR. Vybrané tézy z daného návrhu je totiž možné začať technicky realizovať bez nutnej závislosti na pripravovanom novom IS Obchodného registra a priebežne ich spúšťať v produkčnej prevádzke“.
39. Ďalej kontrolovaný zdôrazňuje, cit.: „Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že MSSR pristúpilo k realizácii obstarania frontendovej časti ISOR prostredníctvom existujúcich dodávateľských zmlúv s cieľom efektívneho využitia finančných prostriedkov, ktoré nebudú investované duplicitne do starého aj nového informačného systému, pričom je schopné reflektovať v aktuálnom čase na často meniace sa legislatívne požiadavky. Projekty súvisiace s obstaraním IS OR, to zn. backendová aj frontendová časť, budú hradené z Plánu obnovy a odolnosti.“. Následne sa kontrolovaný vyjadruje k jednotlivým bodom námietok navrhovateľa.

Vyjadrenie kontrolovaného k bodu 1 námietok

40. Kontrolovaný k uvedenému uvádza, cit.: „Podrobné a zrozumiteľné vyjadrenie Verejný obstarávateľ poskytol pri odôvodnení nevyhovenia žiadosti o nápravu a na toto v celom rozsahu odkazuje. Súčasťou súťažných podkladov je i návrh samotnej Zmluvy o dielo, v ktorej bode 15.1. sú fakturačné míľniky podrobne zadefinované.

V zmysle príslušných ustanovení Vyhlášky 85/2020 realizačná fáza projektu sa realizuje v štyroch etapách v nasledovnom poradí;

1. Analýza a Dizajn,
2. Nákup technických prostriedkov, programových^ prostriedkov a služieb,
3. Implementácia a Testovanie,
4. Nasadenie a Postimplementačná podpora.

Verejný obstarávateľ v bode 15.1. Zmluvy o dielo jasne zadefinoval, kedy nastupuje jednotlivé fakturačné míľniky (prvý, druhý a tretí), pričom v žiadateľom označenej tabuľke je len časovo označené, po ktorej etape (v rámci poradia etáp stanoveného vyhláškou č. 85/2020) nastupuje príslušný fakturačný míľnik, nehovorí o tom, výstupy z ktorej etapy má príslušný fakturačný míľnik pokryť.

Skutočnosť, kedy nastupuje príslušný fakturačný míľnik, rieši celkom jednoznačne a bez pochybností bod 15.1. zmluvy, pričom bod 15.1.2. celkom jednoznačne hovorí o tom, že druhý fakturačný míľnik nastupuje po protokolárnom prevzatí všetkých výstupov z Etapy Nákup

technických prostriedkov, programových prostriedkov a služieb a Etapy Implementácia a Testovanie v zmysle Vyhlášky 85/2020. Ak aj nie zo samotných zmluvných dokumentov, tieto závery museli byť uchádzačovi zrejmé po predložení odôvodnenia nevyhovenia žiadosti o nápravu.“.

41. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že v záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností urobil nasledovné úpravy v súťažných podkladoch, cit.: „v tabuľke č. 2 v časti A.2.2 **INDIKATÍVNY HARMONOGRAM FAKTURAČNÝCH MÍLNIKOV** do riadku k 2. fakturačnému mílniku uviedlo okrem označenia etapy Implementácia a testovanie i označenie etapy **Nákup technických prostriedkov, programových prostriedkov a služieb**; v tabuľke č. 5 s názvom Sumárna cenová tabuľka **doplnil** do druhého riadku písm. a. okrem označenia etapy Implementácia a testovanie i označenie etapy **Nákup technických prostriedkov** .

Vyjadrenie kontrolovaného k bodu 2 námietok

42. Kontrolovaný má za to, že podrobné a jasné vysvetlenie vo vzťahu k namietanej skutočnosti uviedol už vo svojom vyjadrení k žiadosti o nápravu. Kontrolovaný zdôrazňuje, že otázka inflačnej doložky je vecou dohody zmluvných strán a úprava tejto doložky nie je predmetom rozporu so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje aj na svoje predchádzajúce zákazky v oblasti poskytovania servisných služieb k IT systémom (všetky na 48 mesiacov), kde nebola absencia inflačnej doložky vnímaná ako rozporná so zákonom o verejnom obstarávaní a v daných zákazkách boli predložené ponuky (ponuku vo verejnom obstarávaní s názvom Systémová a aplikačná podpora informačného systému Slo-lex predložil aj navrhovateľ). Aj keď kontrolovaný uznáva, že ekonomická situácia bola v minulosti odlišná, žiaden subjekt na trhu nemohol očakávať, že inflácia sa bude donekonečna pohybovať na úrovni maximálne tesne nad 2 %.
43. Kontrolovaný opätovne zdôrazňuje, že Zmluva (SLA) obsahuje úpravu inflačnej doložky a jej úprava podľa kontrolovaného, cit.: „...predstavuje hľadanie rovnováhy medzi ochranou poskytovateľa služieb a jeho záujmov (jeho investície, resp. garanciou odmeny, ktorú dostane za poskytovanie služieb, ktorá vždy a za každých okolností bude odrážať vývoj cien tovarov a služieb) a ochranou prijímateľa služieb a jeho záujmov (predvídateľnosť ceny v nasledujúcom období). Jednou z možností je úprava inflačnej doložky, pri ktorej dochádza k úprave ceny každý rok buď v nadväznosti na vývoj inflácie Takáto úprava je ale výlučne v prospech poskytovateľa služieb a neumožňuje akúkoľvek predikciu nákladov na strane prijímateľa“. Kontrolovaný následne predkladá možné alternatívy inflačných doložiek.
44. Kontrolovaný opätovne poukazuje na svoje predchádzajúce verejné obstarávania, kde boli predložené ponuky aj bez tejto doložky pričom kontrolovaný, berúc ohľad na súčasnú situáciu, v rámci tejto zákazky doložku upravil, a to spôsobom, ktorý rovnomerne rozdeľuje riziko a ochranu medzi poskytovateľa služieb a prijímateľa služieb. Kontrolovaný zároveň dôrazne odmieta argumenty navrhovateľa týkajúce sa skrytej dohody medzi verejným obstarávateľom a akýmkoľvek uchádzačom o možnosti uzatvorenia dodatku v budúcnosti. Na záver k tomuto bodu uvádza, cit.: „Zároveň si dovoľí verejný obstarávateľ vyjadriť presvedčenie, že práveže postup, ktorý by hovoril o každoročnom a pravidelnom zvyšovaní ceny v závislosti od vývoja inflácie by spôsobil nečitateľnosť a transparentnosť verejného obstarávania a predkladanie špekulatívnych ponúk. Pri takomto postupe by predložená cenová ponuka neplatila už po prvom roku trvania zmluvy. Na druhej strane by išlo o postup, ktorý v podmienkach verejného obstarávateľa by bol neprijateľný, keďže by neumožňoval akúkoľvek predikciu nákladov z pohľadu prípravy rozpočtu.“.

Vyjadrenie kontrolovaného k bodu 3 námietok

45. Kontrolovaný podľa svojho vyjadrenia pristúpil k doplneniu súťažných podkladov a k návrhu ZoD priložil prílohu č. 9, v ktorej sú rozpísané všetky požiadavky na školenia.

Vyjadrenie kontrolovaného k bodu 4 námietok

46. Kontrolovaný uvádza, cit.: „*Podrobné a zrozumiteľné vyjadrenie verejný obstarávateľ poskytol pri odôvodnení nevyhovenia žiadosti o nápravu a na toto v celom rozsahu odkazuje. Aby sa ale predišlo akýmkoľvek ďalším pochybnostiam, verejný obstarávateľ upravil v súťažných podkladoch ako aj v zmluve o dielo budúci stav a to tak aby jednoznačne odkázal na predložené prílohy v súťažných podkladoch.*“.

Zistenia úradu:

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu, ako aj z vyjadrenia kontrolovaného, úrad zistil nasledovné skutočnosti:

47. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „**Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby**“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 120-340381 dňa 24.6.2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2022 dňa 27. 6. 2022 pod značkou 30401 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného – verejný obstarávateľ v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 11 466 850,00 EUR bez DPH - ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (tzv. superreverzná verejná súťaž). Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Verejná súťaž je vo fáze predkladania ponúk, pričom kontrolovaný na základe redakčnej opravy 40461 - IOX, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 199/2022 – zo dňa 12.9.2022 predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 14.10.2022 do 10:00 hod.
48. Úrad uvádza, že z bodu II.1.4) Stručný opis oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania (ako aj článku 2 návrhu ZoD) vyplýva, že predmetom zákazky je vytvorenie nového informačného systému obchodného registra (analýza, vývoj, testovanie, nasadenie, školenie, konzultáciu, systémové integrácie, bezpečnosť), ktorého vytvorenie právne zastrešuje ZoD. Súčasťou zákazky je aj prevádzková podpora počas 5 rokov od odovzdania systému do produkčnej prevádzky. V rámci uvedeného vzťahu upravuje práva a povinnosti zmluvných strán SLA.

Zistenia úradu k bodom 1 a 3 námietok navrhovateľa:

49. Úrad vo vzťahu k uvedeným bodom poukazuje predovšetkým na súťažné podklady ako aj návrh ZoD, pričom kontrolovaný (napriek tomu, že navrhovateľovu žiadosť o nápravu zamietol) **vykonal v uvedených dokumentoch po doručení námietok navrhovateľa úpravy**, na ktoré aj ostatne poukazuje vo svojom vyjadrení. Pre zistenie skutkového stavu a následné rozhodnutie bolo potrebné komparovať:
- pôvodnú verziu súťažných podkladov zverejnenú dňa 24.6.2022 s verziou súťažných podkladov zo dňa 8.8.2022
 - pôvodný návrh ZoD zverejnený dňa 24.6.2022 s verziou návrhu ZoD zo dňa 8.8.2022.
50. V pôvodnej verzii súťažných podkladov (24.6.2022) kontrolovaný na strane 19 uvádza, cit.:

„A.2.2 INDIKATÍVNY FINANČNÝ HARMONOGRAM FAKTURAČNÝCH MÍLNIKOV

	Etapu projektu	% podiel z celkovej ceny za Dielo	Suma s DPH z celkovej ceny za Dielo
1.fakturačný míľnik	Analýza a dizajn	Maximálne 10% z ceny za Dielo	
2.fakturačný míľnik	Implementácia a testovanie	Maximálne 60 % z ceny za Dielo	
3.fakturačný míľnik	Nasadenie a postimpletentačná podpora	Zostávajúci podiel z celkovej ceny za Dielo	

Tabuľka 2 – Indikatívny finančný harmonogram fakturačných míľnikov Uvedenú tabuľku 2 vyplní uchádzač, pričom na základe údajov v nej uvedených dôjde k doplneniu údajov do čl. 15 body 15.1.1 až 15.1.3 Zmluvy o dielo.“.

51. Na strane 20 pôvodnej verzie súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „

Tabuľka 5 Sumárna cenová tabuľka :

Položka	Suma s DPH
a. Cena za Dielo v EUR s DPH	
z toho Analýza a dizajn v EUR s DPH	
z toho Implementácia a testovanie v EUR s DPH	
z toho Nasadenie a postimpletentačná podpora v EUR s DPH	
b. Cena za Služby podpory prevádzky na obdobie 10 rokov v EUR s DPH	
c. Cena za Služby rozvoja na obdobie 10 rokov v rozsahu 10.000 človekodní v EUR s DPH	
CELKOVÁ CENA s DPH za položky a., b., c.:	

52. V upravenej verzii súťažných podkladov (z 8.8.2022) kontrolovaný na stranách 19 a 20 upravil vyššie uvedené časti podkladov (zmeny vyznačil zelenou farbou) nasledovne:

„A.2.2 INDIKATÍVNY FINANČNÝ HARMONOGRAM FAKTURAČNÝCH MÍLNIKOV

	Etapu projektu	% podiel z celkovej ceny za Dielo	Suma s DPH z celkovej ceny za Dielo
1.fakturačný míľnik	Analýza a dizajn	Maximálne 10% z ceny za Dielo	

2.fakturačný míľnik	Implementácia a testovanie, nákup technických prostriedkov	Maximálne 60 % z ceny za Dielo	
3.fakturačný míľnik	Nasadenie a postimpletentačná podpora	Zostávajúci podiel z celkovej ceny za Dielo	

Tabuľka 2 – Indikatívny finančný harmonogram fakturačných míľnikov Uvedenú tabuľku 2 vyplní uchádzač, pričom na základe údajov v nej uvedených dôjde k doplneniu údajov do čl. 15 body 15.1.1 až 15.1.3 Zmluvy o dielo.

.....

Tabuľka 5 Sumárna cenová tabuľka :

Položka	Suma s DPH
a. Cena za Dielo v EUR s DPH	
z toho Analýza a dizajn v EUR s DPH	
z toho Implementácia a testovanie, nákup technických prostriedkov v EUR s DPH	
z toho Nasadenie a postimpletentačná podpora v EUR s DPH	
b. Cena za Služby podpory prevádzky na obdobie 10 rokov v EUR s DPH	
c. Cena za Služby rozvoja na obdobie 10 rokov v rozsahu 10.000 človekodní v EUR s DPH	
CELKOVÁ CENA s DPH za položky a., b., c.:	

”

53. V návrhu ZoD v článku 15 kontrolovaný uviedol (pozn. uvedený článok je rovnaký v oboch verziách ZoD), cit.: „

15. Platobné podmienky a fakturácia

15.1. Zmluvné strany sa dohodli, že cenu za Dielo dohodnutú v čl. 14 tejto Zmluvy Objednávateľ uhradí Zhotoviteľovi po častiach, a to v nasledujúcich fakturačných míľnikoch:

15.1.1. vo výške € (slovom eur) bez DPH, t. j. € (slovom eur) s DPH po protokolárnom prevzatí Projektového iniciálneho dokumentu a všetkých výstupov z Etapy Analýza a Dizajn v zmysle Vyhlášky 85/2020 (ďalej len „1. fakturačný míľnik“),

15.1.2. vo výške € (slovom eur) bez DPH, t. j. € (slovom eur) s DPH po protokolárnom prevzatí všetkých výstupov z Etapy Nákup technických

prostriedkov, programových prostriedkov a služieb a Etapy Implementácia a Testovanie v zmysle Vyhlášky 85/2020 (ďalej len 2. fakturačný míľnik“),

15.1.3. vo výške € (slovom eur) bez DPH, t. j. €, (slovom eur) s DPH po protokolárnom prevzatí všetkých výstupov z Etapy Nasadenie a Postimplementačná podpora v Vyhlášky 85/2020 a po podpísaní Záverečného akceptačného protokolu (ďalej len 3. fakturačný míľnik“).

54. Kontrolovaný v článku 3 Špecifikácia Diela a času plnenia, bod 3.1 písm. d) pôvodného návrhu ZoD uvádza, cit.: „školenia – uskutočnenie školenia používateľov Informačného systému;“

Kontrolovaný v zmysle aktualizovanej ZoD zo dňa 8.8.2022 upravil vyššie uvedený článok ZoD (zmeny vyznačil zelenou farbou) nasledovne, cit.: „školenia – uskutočnenie školenia používateľov Informačného systému **v zmysle Prílohy č. 9**“.

Kontrolovaný zároveň doplnil ako Prílohu návrhu ZoD novú Prílohu č. 9 kde uviedol, cit.: „

Príloha č. 9 – Špecifikácia školení

Školenia ORSR:

Školenie administrátorov a prevádzkových pracovníkov

Rozsah: 2x 2 dňové školenie

Max. počet vyškolených osôb: 2x 5osôb

Študijné materiály dodané školiteľom: Administrátorská príručka, Prevádzková príručka

Školenie registrátorov (pracovníkov súdov)

Rozsah: 10x 1 dňové školenie

Max. počet vyškolených osôb: 10x 20osôb

Študijné materiály dodané školiteľom: Uživatelská príručka

Školenie externých registrátorov (notárov, advokátov a pod.)

Rozsah: 10x 1 dňové kombinované (online/onsite) školenie

Max. počet vyškolených osôb: 10x 50osôb

Študijné materiály dodané školiteľom: Uživatelská príručka, Videomanuál pre používateľa v rozsahu Príručky užívateľa.

Školenia sa budú realizovať prostredníctvom systému (testovacieho resp. akceptačného) inštalovaného u Objednávateľa.

Školenie sa uskutoční v priestoroch Objednávateľa resp. s využitím PC a videokonferenčnej techniky Objednávateľa.

Za prípravu prostredia pre školenie a prípravu školiacich dát po dohode a za súčinnosti Objednávateľa zodpovedá Dodávateľ.

Dodávateľ taktiež zabezpečí školiteľa, o administráciu školenia sa postarajú pracovníci Objednávateľa

Zistenia úradu k bodu 2 námietok navrhovateľa:

55. V bode 9.3. návrhu SLA kontrolovaný stanovil:, cit.: „V prípade uplatnenia opcie Objednávateľom je Poskytovateľ oprávnený požadovať navýšenie mesačnej paušálnej ceny za Služby podpory prevádzky v zmysle čl. 3 bod 3.1 písm. a. tejto Servisnej zmluvy ako aj navýšenie jednotkovej ceny za MD pracovníka Poskytovateľa v rámci Služieb rozvoja v zmysle čl. 3 bod 3.1 písm. b. tejto Servisnej zmluvy, a to až o 10 % (slovom desať percent), najviac však o súčet miery ročnej inflácie zverejnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za predchádzajúce dva kalendárne roky.“.

Zistenia úradu k bodu 4 námietok navrhovateľa

56. Úrad vo vzťahu k uvedenému bodu poukazuje predovšetkým na súťažné podklady ako aj návrh ZoD, a to v súvislosti s pôvodnou verziou súťažných podkladov a pôvodnou verziou ZoD (zo dňa 24.6.2022) a aktualizovanými verziami uvedených dokumentov (8.8.2022). Kontrolovaný vyznačil zmeny zelenou farbou. Z dôvodu lepšej prehľadnosti úrad uvádza pôvodné a aktualizované znenia v tabuľke:

	Pôvodné súťažné podklady/ZoD	Aktualizované súťažné podklady/ZoD
strana 32 súťažných podkladov bod 3	<i>3. Budúci stav</i> <i>Popis budúceho stavu Informačného systému je uvedený v dokumentácii projektu rozvoja „Informačný systém obchodného registra“, metaIS kód projekt_1552, dokument „projekt_1552_Pristup_k projektu_detailny.pdf“.</i>	<i>3. Budúci stav</i> <i>Popis budúceho stavu Informačného systému je uvedený v dokumentácii projektu rozvoja „Informačný systém obchodného registra“, metaIS kód projekt_1552, dokument „projekt_1552_Pristup_k projektu_detailny.pdf“, pričom rozsah predmetu zákazky/diela je definovaný v dokumente KATALOG_POZIADAVIEK_MSSR_Projekt_IS Obchodného registra, ktorý je prílohou č. 9 k týmto súťažným podkladom.“.</i>
Článok 1 Preambula, bod 1.6 návrhu ZoD	<i>V prípade akýchkoľvek rozporov medzi obsahom tejto Zmluvy a Prílohy č. 1, ktoré by vznikli pri plnení tejto Zmluvy, platia prednostne ustanovenia tejto Zmluvy. Ak sa úprava v tejto Zmluve nenachádza, platí úprava v Prílohe č. 1.</i>	<i>V prípade akýchkoľvek rozporov medzi obsahom tejto Zmluvy a Prílohy č. 1, ktoré by vznikli pri plnení tejto Zmluvy, platia prednostne ustanovenia tejto Zmluvy. Ak sa úprava v tejto Zmluve nenachádza, platí úprava v Prílohe č. 1. V prípade akýchkoľvek rozporov medzi obsahom Prílohy č. 1 a dokumentov podľa čl. 10 bod 10.2.4. tejto Zmluvy platia prednostne ustanovenia Prílohy č. 1.</i>
Príloha č.1 návrhu ZoD	<i>Popis budúceho stavu Informačného systému je uvedený v dokumentácii projektu rozvoja „Informačný systém obchodného registra“, metaIS kód projekt_1552, dokument „projekt_1552_Pristup_k projektu_detailny.pdf“.</i>	<i>Popis budúceho stavu Informačného systému je uvedený v dokumentácii projektu rozvoja „Informačný systém obchodného registra“, metaIS kód projekt_1552, dokument „projekt_1552_Pristup_k projektu_detailny.pdf“, pričom rozsah Diela je definovaný</i>

		<i>katalógom požiadaviek, ktorý je uvedený v bode IV tejto prílohy</i>
Článok 10 Návrh ZoD, bod 10.2.4	Zhotoviteľom zhotovené Dielo (resp. Plnenie Diela) bude vyhotovené a vyhotovované v súlade s: 10.2.4. Schváleným Projektom rozvoja IT dostupným na https://metais.vicepremier.gov.sk/detail/Projekt/f9cbdc46-4a6e-740d-ef87-7257cda29921/cimaster?tab=basicForm ;	Zhotoviteľom zhotovené Dielo (resp. Plnenie Diela) bude vyhotovené a vyhotovované v súlade s: 10.2.4. Schváleným Projektom rozvoja IT dostupným na https://metais.vicepremier.gov.sk/detail/Projekt/f9cbdc46-4a6e-740d-ef87-7257cda29921/cimaster?tab=basicForm ;

Právny rámec

57. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
58. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
59. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3.
60. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; ustanovenie § 165 ods. 3 písm. a) sa použije primerane.
61. Podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.
62. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
63. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie

Právne posúdenie úradom vo vzťahu k bodu 1 a 3 námietok

64. Úrad považoval pre posúdenie namietaných skutočností za relevantné predovšetkým konanie kontrolovaného po zamietnutí žiadosti o nápravu a následnom doručení námietok navrhovateľa.
65. Ako už úrad uviedol, kontrolovaný zverejnil súťažné podklady v profile dňa 24.6.2022 a toho istého dňa aj Návrh zmluvy o dielo. Kontrolovaný po tom, čo mu boli doručené námietky navrhovateľa (3.8.2022) vykonal sám vo veci nápravu, a to jednoznačným definovaním nákupu technických prostriedkov v rámci druhého fakturačného míľnika (pozri bod 51 tohto rozhodnutia). Okrem vyššie uvedeného je potrebné poukázať aj na bod 15.1.2 návrhu ZoD, ktorý do druhého fakturačného míľnika zaraďuje v oboch verziách ZoD (pôvodnej aj upravenej) etapu Nákup technických prostriedkov.
66. Vo vzťahu k absencii, resp. potreby podrobnejšej úpravy školení má úrad za to, že kontrolovaný vykonal taktiež vo veci nápravu, keď v upravenej ZoD upravil školenia v novej Prílohe č. 9, z ktorej jasne vyplývajú všetky potrebné informácie (rozsah, počet osôb, študijné materiály, miesto školení) pre uchádzačov na to, aby vedeli uvedenú požiadavku kontrolovaného naceniť.
67. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný po tom, ako mu boli doručené námietky navrhovateľa, využil možnosť autoremedúry v intenciách § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom doručených námietok.
68. Úrad na záver dodáva, že považuje za preukázané, že kontrolovaný zverejnil v profile ako aj v systéme JOSPEHINE upravené súťažné podklady ako aj návrh ZoD dňa 8.8.2022; t. j. až po doručení námietok navrhovateľa.
69. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že kontrolovaný, aj keď nevyhovел žiadosti o nápravu navrhovateľa a túto zamietol, po doručení námietok navrhovateľom vytykané nedostatky/nejasnosti v bodoch 1 a 3 námietok, odstránil.
70. Podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúvanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.
71. Odstránenie uvedených vytykaných nedostatkov z vlastnej iniciatívy kontrolovaného je **dôvodom na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko dôvod konania odpadol. Preto úrad konanie v uvedených bodoch námietok navrhovateľa zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia týkajúceho sa bodu 1 a 3 námietok.**

Právne posúdenie úradom vo vzťahu k bodu 2 námietok

72. V rámci právneho posúdenia vo vzťahu k bodu 2 námietok úrad uvádza, že úrad má v uvedenej problematike vymedzenú rozhodovaciu prax/metodiku, ktorá sa odvíja od obmedzenej možnosti zasahovania do zmluvných podmienok, ktoré si stanovuje verejný obstarávateľ (kontrolovaný). Úrad v tomto smere dáva do pozornosti predovšetkým Výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania. Podľa uvedeného stanoviska sa preskúmavacia právomoc úradu obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania, musia podporovať čestnú hospodársku súťaž - nemôžu

zvyšovať konkrétny hospodársky subjekt. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi ale spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov a úrad do nich nemá právomoc zasahovať.

73. Ako už úrad uviedol vyššie, stanovenie uvedených zmluvných podmienok je samozrejme v právomoci verejného obstarávateľa a tieto podmienky sa riadia normami súkromného práva, predovšetkým Obchodného zákonníka. Ako je uvedené v bode 42 rozhodnutia úradu č. 6634-6000/2022-OD zo dňa 19.5.2022 (ktoré rieši danú problematiku), cit. : „*Úrad tiež uvádza, že v procese verejného obstarávania nie je možné hovoriť o zmluvnej slobode zmluvných strán. Uchádzači majú právo buď akceptovať alebo neakceptovať zmluvné podmienky a ak uchádzač vyhodnotí zmluvné podmienky ako pre neho neakceptovateľné, má právo sa procesu verejného obstarávania nezúčastniť. Uchádzači teda nemajú možnosť dohodnúť si s verejným obstarávateľom ustanovenia zmluvy, naopak tieto buď akceptujú alebo ak sa domnievajú, že sú v rozpore so zásadami upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ich namietajú cez žiadosť o nápravu a následne námietky. Z uvedeného dôvodu nemôže byť ponechaná úplná svojvoľa verejným obstarávateľom pri vypracovaní zmluvných podmienok*“.

Ďalej úrad poukazuje na body 43 až 45 vyššie uvedeného rozhodnutia, ktoré uvádza, cit.: *Úrad po preštudovaní znenia návrhu zmluvy o dielo uvádza, že v nej kontrolovaný neupravil/neuviedol valorizačnú doložku. Úrad však má po preskúmaní návrhu zmluvy o dielo za to, že skutočnosť, že kontrolovaný v nej neupravil/neuviedol stat/bod/textáciu týkajúcu sa valorizačnej doložky nemožno kontrolovanému z pohľadu zásad verejného obstarávania vytknúť. Je tomu tak vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný má dispozičnú právomoc stanoviť zmluvné podmienky v súlade s jeho potrebami a zaužívanou praxou popri prípade skúsenosťami. Uvedené súvisí aj s kontraktácnou voľnosťou verejných obstarávateľov, do ktorej má úrad právomoc zasahovať len v obmedzenej miere, a to z pohľadu zásad upravených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.*

V intenciách vyššie uvedeného výkladového stanoviska má úrad za to, že aj keď kontrolovaný v návrhu zmluvy o dielo výslovne neupravil/neuviedol znenie, ktoré by sa týkalo valorizačnej (indexačnej) doložky neporušuje základné princípy verejného obstarávania zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zmluvné podmienky v súťažných podkladoch sú stanovené pre všetkých záujemcov a uchádzačov rovnakým spôsobom, za rovnakých okolností, a teda v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania. Úrad má za to, že kontrolovaný žiadneho záujemcu/uchádzača priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome výslovným neuvedením predmetnej zmluvnej podmienky nezvyšoval oproti iným záujemcom/uchádzačom.

V súvislosti s princípom nediskriminácie, úrad uvádza, že tento princíp zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa prejavuje v zákaze akéhokoľvek zvyšovania určitého uchádzača alebo záujemcu. Podľa názoru úradu zo strany kontrolovaného nedošlo výslovným nezakotvením predmetnej valorizačnej doložky k porušeniu princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko predmetný návrh zmluvy o dielo platí pre všetkých uchádzačov rovnako a teda nezvyšuje konkrétneho uchádzača. Úrad má za to, že výslovným neupravením/neuvedením valorizačnej doložky, rovnako kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zásadou transparentnosti. Úrad tiež uvádza, že povinnosť zakotviť v návrhu zmluvy o dielo valorizačnú doložku nie je upravená v zákone o verejnom obstarávaní a tiež nie je v zákone o verejnom obstarávaní jej neuvedenie nijakým spôsobom sankcionované. Z pohľadu princípov verejného obstarávania teda nemožno kontrolovanému vytknúť skutočnosť, že v zmluve o dielo výslovne neupravil/neuviedol valorizačnú doložku.“.

74. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že postupujúc v zmysle Výkladového stanoviska č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody neidentifikoval v súvislosti s úpravou valorizačnej doložky v návrhu SLA

(aplikovateľnej pri uplatnení opcie podľa bodu 9.3 návrhu SLA) porušenie princípov verejného obstarávania, resp. ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a **preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

75. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne.**
76. **Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia k bodu 2 námietok.**

Právne posúdenie úradom vo vzťahu k bodu 4 námietok

77. Úrad v prvom rade poukazuje na zásadu transparentnosti, ktorej bezpodmienečné dodržiavanie je nevyhnutné na to, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. K porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť vtedy, ak sa v postupe verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným, alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie.
78. Úrad dáva vo vzťahu zásady transparentnosti a požiadavky jednoznačnosti súťažných podkladov do pozornosti Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67, ktorý uvádza, cit.: *„Požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti celej dokumentácie vo verejnom obstarávaní vyplýva zo všeobecnej zásady transparentnosti. Táto zásada spolu so zásadou zákazu diskriminácie a zásadou rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi musí byť verejným obstarávateľom dodržiavaná v rámci celého obstarávania. Porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. Tak to môže byť napr. aj vtedy, ak dokumentácia (súťažné podklady, oznámenie...) neobsahuje jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá. Takáto interpretačná neistota nemôže postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Je totiž treba zdôrazniť, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, prípadne si ju nechá vyhotovovať, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá. Ak sú podmienky účasti tak nejasné, že objektívne pripúšťajú rozdielny výklad ohľadne požiadaviek na predloženie ponuky, je postup verejného obstarávateľa fakticky nekontrolovateľný, čo je celkom evidentne porušením zásady transparentnosti.“*
79. Úlohou úradu bolo v rámci namietaných skutočností vo vzťahu k bodu 4 námietok posúdiť zosúladenie požiadaviek medzi jednotlivými dokumentmi súťažných podkladov, resp. stanovenie ich vzájomnej nadradenosti.
80. Ako vyplýva z vyjadrenia kontrolovaného a zistení úradu (pozri body 45 a 55 tohto rozhodnutia), kontrolovaný vo vzťahu k odstráneniu nejednoznačnosti nadradenosti dokumentov, ktorými sa majú uchádzači riadiť, vykonal úpravy (v tabuľke na stranách 16 - 17 tohto rozhodnutia vyznačené zelenou farbou), na základe ktorých je rozsah predmetu zákazky definovaný v Prílohe č. 9 súťažných podkladov (katalóg požiadaviek) a zároveň je v aktualizovanom návrhu ZoD uvedené, cit.: *„v prípade akýchkoľvek rozporov medzi obsahom Prílohy č. 1 a dokumentov podľa čl. 10 bod 10.2.4. tejto Zmluvy platia prednostne ustanovenia Prílohy č. 1.“*. Zároveň uvedený článok 10 bod 10.2.4 zmluvy, ktorý uvádza, že Zhotoviteľom zhotovené Dielo (resp. Plnenie Diela) bude vyhotovené a vyhotovované v súlade s: 10.2.4. Schváleným Projektom rozvoja IT dostupným na <https://metais.vicepremier.gov.sk/detail/Projekt/f9cbdc46-4a6e-740d->

ef87-7257cda29921/cimaster?tab=basicForm; **ale opätovne odkazuje na dokument schválený Projektom rozvoja IT: Informačný systém obchodného registra.** Úrad má za to, že v uvedenom odkaze v ZoD absentuje jednoznačné vymedzenie aplikácie uvedeného dokumentu vo vzťahu k požiadavkám, ktoré sú predmetom tejto zákazky (úrad má na mysli Prílohu č. 9) a z uvedeného dôvodu nie je jednoznačné v akom rozsahu má/nemá byť aplikovaný dokument projekt_1552_Pristup_k_projektu_detailny.pdf. Je preto potrebné, aby kontrolovaný jednoznačne vymedzil (najmä v súvislosti s odkazmi na iné dokumenty), a to v celých súťažných podkladoch (ktorými sa rozumie aj návrh ZoD) požiadavky na predmet zákazky takým spôsobom, aby v súlade s princípom transparentnosti nemohlo dôjsť k akýmkoľvek pochybnostiam, z čoho majú uchádzači vychádzať pri koncipovaní ponúk a nemohlo dôjsť k žiadnej nejednoznačnosti ohľadne funkčných požiadaviek predmetu zákazky. Tým by sa vylúčilo riziko možného vzniku neporovnateľnosti ponúk, prípadne odraďenia záujemcov od predloženia ponúk.

81. Úrad konštatuje, že aj po vykonaní úprav v súťažných podkladoch zo strany kontrolovaného, tak ako je to uvedené v bode 79. tohto rozhodnutia, že ako nejednoznačný môže potom pôsobiť najmä popis budúceho stavu v dokumente projekt_1552_Pristup_k_projektu_detailny.pdf, **ktorý sa vzťahuje na nový systém Obchodného registra ako celok (čo sám potvrdzuje kontrolovaný v zamietnutí ŽoN, pozri bod 23 tohto rozhodnutia) bez toho, aby reflektoval aktuálne verejné obstarávanie, ktoré je predmetom tohto konania. Úrad sa v tomto smere s namietanou skutočnosťou navrhovateľa stotožňuje.**
82. Úrad ale zároveň dodáva, že v prípade odstránenia vyššie uvedeného nedostatku je potom v samotnej Prílohe č. 9 (resp. Prílohe č. 1 bod IV. ZoD) podľa úradu celkom jednoznačne vymedzené, ktoré funkčné požiadavky sú/nie sú predmetom verejného obstarávania. Pri požiadavkách, ktoré nie sú predmetom tohto verejného obstarávania, to kontrolovaný jednoznačne uvádza, a preto sa nemožno s navrhovateľom stotožniť, že nie je zrejmé, ktoré funkčné požiadavky kontrolovaný pri zákazke bude požadovať. Je na zodpovednosti verejného obstarávateľa, akým spôsobom si uvedené funkčné požiadavky nastaví (a či konečné riešenie bude funkčné podľa jeho požiadaviek).
83. Na základe uvedeného úrad pristúpil v **uvedenom bode námietok** k rozhodnutiu **nariadiť odstránenie protiprávneho stavu** podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia tohto zákona, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že predmetný postup zadávania zákazky, nevykazuje žiadne znaky porušenia tohto zákona, ktoré by mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
84. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
85. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
86. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný by mal pro futuro venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese zadávania zákazky, najmä princípu transparentnosti. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že príprave súťažnej dokumentácie bude venovať náležitú pozornosť, a to najmä v tom smere, aby všetky súčasti súťažných podkladov

navzájom korelovali a nemohlo tak dôjsť k pochybnostiam, či sa bude na aktuálnu zákazku vzťahovať aj dokument, ktorý popisuje funkčné požiadavky ako celok, pričom ale podľa iných dokumentov je predmetom verejného obstarávania len časť funkčných požiadaviek.

87. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia:

88. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
89. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokmi tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie k rozhodnutiu úradu podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní (1 a 3 bod námietok navrhovateľa):

Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

Poučenie k rozhodnutiu úradu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (bod 4 námietok navrhovateľa)

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie k rozhodnutiu úradu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (bod 2 námietok navrhovateľa)

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

*(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu*

Doručuje sa:

1. XX– navrhovateľ
2. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava 1, IČO: 00 166 073 – kontrolovaný
3. YY– právny zástupca kontrolovaného