

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), podľa § 169 ods. 1 písm. d) a podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Rochovce-Slavošovce-Čierna Lehota kanalizácia a ČOV“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s.**, Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36570460 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2021/S 238-626103 dňa 08. 12. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 283/2021 dňa 09. 12. 2021 pod zn. 58239-MSP vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s.**, Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36570460 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Rochovce-Slavošovce-Čierna Lehota kanalizácia a ČOV“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2021/S 238-626103 dňa 08. 12. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 283/2021 dňa 09. 12. 2021 pod zn. 58239-MSP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť dokument označený ako „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača“ doručený navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 02. 09. 2022, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku tohto navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti, **a to do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 12. 09. 2022 listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“), podal v elektronickej podobe prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 12. 09. 2022 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému,

ktorým sa realizovala predmetná verejná súťaž, a to informačného systému eZakazky (ďalej len „eZakazky“).

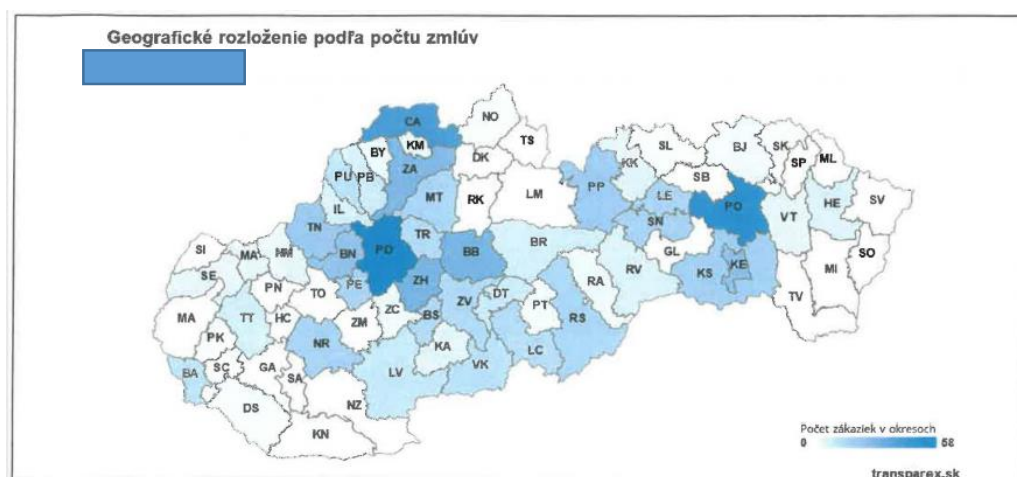
2. Úrad konštatuje, že dňa 09. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 64/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Úrad uvádza, že dňa 31. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
4. Podľa § 187h ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
5. Podľa § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre
 - a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
 - b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
 - d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
 - e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
 - g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
 - h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
 - i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,
 - j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
6. Úrad uvádza, že nakoľko bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania odoslané do Úradného vestníka Európskej únie a Vestníka verejného obstarávania dňa 03. 12. 2021, tzn. do 31. 03. 2022, úrad bude na základe § 187h ods. 1 v spojitosti s § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v predmetnom konaní postupovať podľa predpisov účinných do 30. 03. 2022, okrem výnimiek uvedených v ust. §187h ods. 7 písm. a) až j) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Úrad vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 8 a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom

obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému eZakazky, ktorým sa realizovala verejná súťaž, a to dňa 23. 05. 2022 o 07:42 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

8. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
9. Z ust. § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 9 343,61 EUR.
10. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 12. 09. 2022 kauciu vo výške 9 343,61 EUR.
11. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

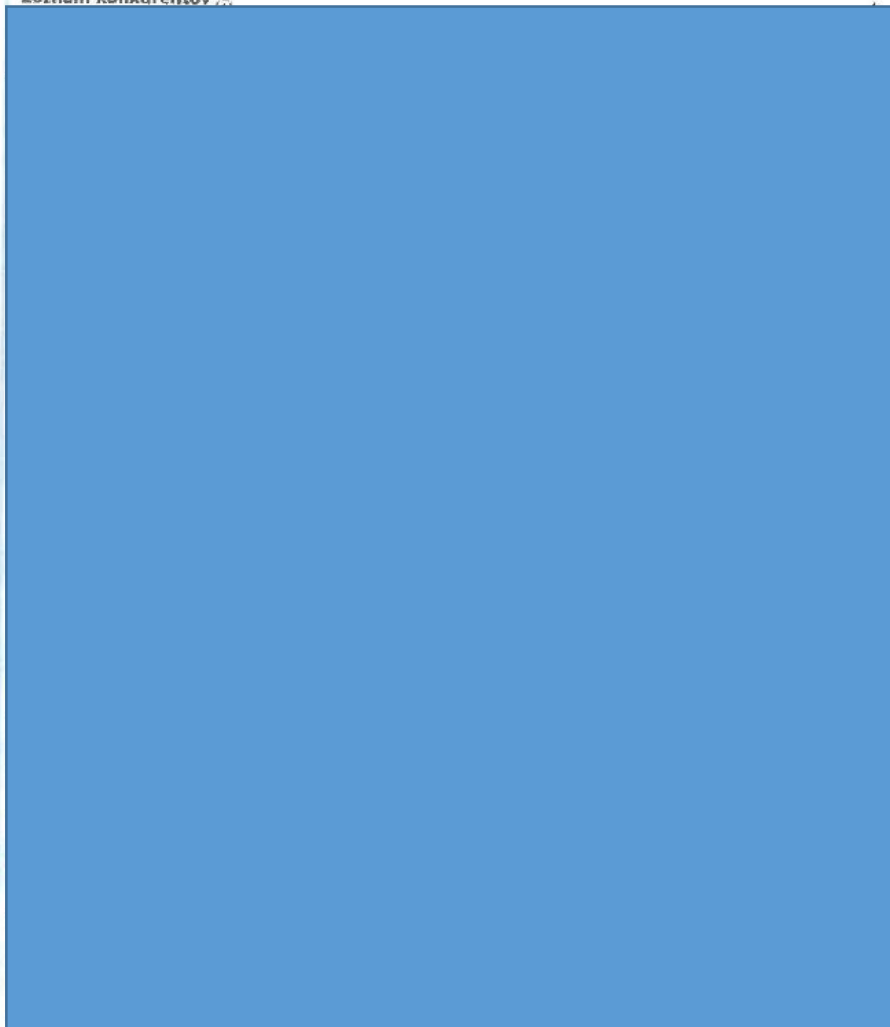
Námietky navrhovateľa

12. Navrhovateľ úvodom svojich námietok poukazuje na vzájomné doterajšie historické chovania dvoch hospodárskych subjektov, a to spoločnosti XX a druhého hospodárskeho subjektu YY, pričom uvádza nasledovné dáta zo systému Transparex:



Zoznam konkurentov	

Zoznam konkurentov



STAV	NÁZOV ZÁKAZKY	TRVANIE OD / TRVANIE DO	PREZ / PONUKOVÁ CENA	ÚSPORY

Geografické rozloženie podľa počtu zmlúv



Podľa analýzy pôsobenia na relevantnom trhu podnikateľská činnosť oboch subjektov nevykazuje známky rozdelenia trhu alebo bid rigging postupu. Podľa analýz vykonaných na základe sledovania účasti vo verejnom obstarávaní a identifikácie subjektov pôsobiacich na relevantnom trhu bola vykonaná komparácia účasti v rovnakých zákazkách pre jednotlivé subjekty. Bolo dokázané, že spoločnosť [REDAKOVANÉ] nepostupujú vo verejných súťažiach koordinovaným spôsobom. Z pohľadu podnikateľského zamerania obe spoločnosti pracujú v oblasti stavebných prác so zameraním na inžinierske stavby. Ako je možné vidieť z účasti spoločnosti [REDAKOVANÉ] vo verejných súťažiach, spoločnosť [REDAKOVANÉ] nepatrí medzi 100 najčastejších konkurentov, t.j. firiem, s ktorými sa stretáva v súťažiach a voči ktorým predkladá konkurenčnú ponuku. Uvedený zoznam predstavuje všetky zákazky, v ktorých sa spoločnosti [REDAKOVANÉ] ako konkurenčné subjekty. Z analýz jednotlivých súťaží vrátane predložených ponúk nevyplýva akýkoľvek znak koordinovaného postupu pri predkladaní ponúk.

Z vyššie uvedeného je podľa navrhovateľa jednoznačné a zrejmé, že oba hospodárske subjekty neboli v žiadnej súťaži ako skupina dodávateľov a neexistujú medzi nimi žiadne hospodárske vzťahy. Navrhovateľ má za to, že medzi oboma spoločnosťami je tvrdé konkurenčné prostredie, a preto akékoľvek tvrdenie o kolúznom správaní navrhovateľ považuje nielen za nesprávne, ale aj poškodzujúce dobrú povesť navrhovateľa. Navrhovateľ uvádza, že je pripravený podniknúť všetky právne kroky na ochranu svojho dobrého mena.

13. Navrhovateľ vo vzťahu k odôvodneniu vylúčenia (bod 46 rozhodnutia) v súvislosti s tvrdením kontrolovaného, ktorý má za to, že navrhovateľ uzavrel v predmetnej verejnej súťaži s uchádzačom YY dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, čím sa naplnil dôvod na vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že nie je v žiadnom styku so spoločnosťou YY a kontrolovaný neposkytol žiadnu komunikáciu medzi ním a spoločnosťou YY ako súčasť vylúčenia, a teda sa k predmetnej skutočnosti nemôže vyjadriť. Navrhovateľ považuje za úplne škandalózne tvrdenie kontrolovaného, že existujú akési údajné presvedčivé, jasne popísané a preukázateľné dôkazy preukazujúce (resp. indukujúce v miere hraničiacej s istotou), že navrhovateľ a uchádzač YY vypracovali svoje ponuky koordinovane. Navrhovateľ má za to, že takéto dôkazy nielen, že neexistujú, ale kontrolovaný nechal ani s odbornou starostlivosťou a zákonne pri zisťovaní údajného prepojenia medzi oboma spoločnosťami.
14. Vo vzťahu k tvrdeniu kontrolovaného vo vylúčení, cit.: *„Uchádzač a uchádzač YY predložili úplne identický zoznam technologických zariadení a materiálov. Tento zoznam je identický nielen z hľadiska výrobcov a typov zariadení a materiálov, ale aj z hľadiska spôsobu vyhotovenia samotného dokumentu - absolútne rovnaký opis technických zariadení, absolútne rovnaký typ písma (dokonca v rámci jednotlivých riadkov tabuľky nedôvodne odlišná veľkosť“*, navrhovateľ uvádza, že pri špecifikovaní výrobcov vychádzal z technickej špecifikácie určenej kontrolovaným v rámci prílohy č. 8 súťažných podkladov. V tejto súvislosti po posúdení vyžadovaných technických parametrov kontaktoval navrhovateľ spoločnosť ZZ ako dodávateľa predmetnej technológie. Navrhovateľ ako prílohu námietky prikladá e-mail od spoločnosti ZZ zo dňa 25. 01. 2022 z ktorého vyplýva, že predmetná spoločnosť poskytla navrhovateľovi cenovú ponuku. Navrhovateľ upriamuje pozornosť, že prílohou predmetného e-mailu bola vyplnená príloha č. 8 súťažných podkladov s použitím fontov a gramatických chýb na ktoré kontrolovaný poukazuje. Navrhovateľ uvádza, že obdržal prílohu č. 8 ktorú nemal dôvod meniť a to najmä z dôvodu aby nedošlo k akejkoľvek zmene požadovanej technickej špecifikácie od dodávateľa technológie. Predmetné gramatické chyby ako aj zmenené štýly (fonty) písma sa nachádzajú priamo vo vyplnenej prílohe obdržanej od spoločnosti ZZ, navrhovateľ predmetnú obdržanú prílohu len vytlačil opečiatkoval a predložil ako súčasť svojej ponuky. V kontexte tvrdení kontrolovaného o tom, že príloha č. 8 u navrhovateľa ako aj u spoločnosti YY vykazuje znaky rovnakých chýb a teda bola vyhotovená jednou osobou uvádza, že navrhovateľ nič v textácii a štýle prílohy č. 8 nezmenil a predložil ju tak, ako ju obdržal od spoločnosti ZZ. Navrhovateľ má za to, že nie je možné vylúčiť, že spoločnosť YY využila identického dodávateľa technológie a obdržala od nich identicky vyplnenú prílohu č. 8. Navrhovateľ uvádza, že stroje a vybavenie špecifikované v prílohe č. 8 tvorí logický funkčný celok a je logické že ho bude dodávať jeden dodávateľ technológie. Preto sa aj navrhovateľ obrátil na spoločnosť ZZ so

žiadost'ou o cenovú ponuku všetkých strojov a zariadení špecifikovaných v prílohe č. 8 súťažných podkladov.

15. Navrhovateľ v nadväznosti na ust. § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (bod 56 rozhodnutia) v súvislosti s § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (bod 57 rozhodnutia) poukazuje na tzv. inštitút tzv. samoočistenia (selfcleaningu), pričom medzi skutkové okolnosti samoočistenia¹ patrí aj skutková podstata vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v kontexte uvedeného zákonného režimu ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s ustanovením § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný mu nedal možnosť relevantného vyjadrenia k údajnej zhode Prílohy č. 8. V rámci žiadosti o vysvetlenie datovanej dňa 01. 07. 2022 kontrolovaný nešpecifikoval žiadne vysvetlenie vo vzťahu k prílohe č. 8. Nakoľko navrhovateľ nekomunikuje so spoločnosťou YY celkom logicky nemohol so všeobecnej žiadosti identifikovať že má byť akýkoľvek problém s prílohou č. 8. Tým že kontrolovaný nevyzval navrhovateľa na vyjadrenie sa ku skutočnostiam uvedeným v prílohe č. 8, resp. nevyzval uchádzača na vysvetlenie nejasností resp. zhody v prílohe č. 8 odoprel mu kontrolovaný zákonnú možnosť postupovať podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a teda je zrejmé že takýto postup kontrolovaný je nezákonný. V rámci self cleaningu sa nemá verejný obstarávateľ s uchádzačom hrať na hru mačky s myšou a nemá skrývať dôvody, pre ktoré má podľa názoru verejného obstarávateľa dôjsť k vylúčeniu uchádzača. Práve naopak v zmysle eurokonformného výkladu ustanovenia článku 57 ods. 6 smernice č. 24/2014 ES má mať uchádzač maximálnu možnosť vyjadriť sa ku všetkým dôvodom, ktoré zakladajú dôvody vylúčenia a až po tom čo až po vysvetlení naďalej takéto dôvody existujú, sa má pristúpiť k vylúčeniu. Navrhovateľ opakovane uvádza, že tým že nevedel že je problém s Prílohou č. 8, nakoľko na uvedené sa ho kontrolovaný nedopytoval, nemal dôvod poskytovať vysvetlenie akým spôsobom došlo k vyplneniu obsahu prílohy č. 8 súťažných podkladov.
16. Zároveň má navrhovateľ za to, že aj samotné rozhodnutie o vylúčení je nezákonné nakoľko v odôvodnení vylúčenia v časti Prílohy č. 8 chýba akékoľvek odôvodnenie kontrolovaného prečo nepovažoval self cleaning navrhovateľa za dostatočný a pristúpil k úkonu vylúčenia. Takáto absencia vo vylúčení je vzhľadom na neposkytnutie možnosti relevantného vysvetlenia aj logická. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že v časti gramatických chýb a inej zhody Prílohy č. 8 jednoznačne a preukázateľne vysvetlil, že samotnú prílohu č. 8 navrhovateľ doslovne (z dôvodov obavy,) aby nedošlo k zmene technickej poskytnutej špecifikácie zariadení) prebral od spoločnosti ZZ, a to na základe e-mailu od uvedenej spoločnosti zo dňa 25. 01. 2022.
17. Navrhovateľ v nadväznosti na tvrdenie kontrolovaného vo vylúčení, cit.: „*Nad rámec vyššie uvedeného, v zmysle súťažných podkladov predkladali uchádzači výkaz výmer rozdelený do štyroch samostatných xls súborov (Výkaz - výmer A, Výkaz B.3 - Prevádzkové súbory - Elektrotechnická časť, Výkaz B.2 - Prevádzkové súbory- Strojnotechnologická časť a Výkaz B.1 – Stavebné objekty). Pri porovnaní položiek Výkazu - výmer komisia konštatovala, že:*

¹ aj v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie čl. 57 ods. 6.

- Všetkých 15 položiek Prevádzkového súboru PS 01 - Mechanické predčistenie hrablice výkazu výmer

Uchádzača je nacenených ako 94,4 % z ceny uchádzača YY

- 10 z 11 položiek Prevádzkového súboru PS 02 Mechanické predčistenie-lapač piesku výkazu výmer

Uchádzača je nacenených ako 94,4 % z ceny uchádzača YY

- Všetkých 6 položiek Prevádzkového súboru PS 03-Čerpacia stanica výkazu výmer Uchádzača je nacenených

ako 94,4 % z ceny uchádzača YY

- 45 zo 46 položiek Prevádzkového súboru PS 04-Biologické čistenie a kalové hospodárstvo výkazu výmer

Uchádzača je nacenených v rozptyle od 75,47 % (1 položka) do 75,52 % (44 položiek 75,51 alebo 75,52 %) z

ceny uchádzača YY

- Všetkých 20 položiek Prevádzkového súboru PS OS-Odvodnenie kalu výkazu výmer Uchádzača je

nacenených v rozptyle od 94,39% do 94,20 % z ceny uchádzača YY

- 10 z 11 položiek Prevádzkového súboru PS 02 Mechanické predčistenie-lapač piesku výkazu výmer

Uchádzača je nacenených ako 94,4 % z ceny uchádzača YY

- 124 zo 150 položiek Prevádzkového súboru PS 06-Prevádzkový rozvod silnoprúdu a MaR výkazu výmer

Uchádzača je nacenených v rozptyle od 93,88% do 94,83 % z ceny uchádzača YY

- 124 zo 150 položiek Prevádzkového súboru PS 06-Prevádzkový rozvod silnoprúdu a MaR výkazu výmer

Uchádzača je nacenených v rozptyle od 93,88% do 94,83 % z ceny uchádzača YY

- 57 z 62 položiek Prevádzkového súboru PS 07-Telemetria a prenos údajov výkazu výmer

Uchádzača je nacenených v rozptyle od 94,05% do 94,97 % z ceny uchádzača YY“, uvádza, že dielo ako také má celkovo 2501 položiek pričom počet položiek, pri ktorých sa podľa názoru kontrolovaného navrhovateľ dopustil kartelového konania je 277. Celkovo sa tak mal navrhovateľ dopustiť podľa kontrolovaného kartelového konania v počte položiek 277 z celkových 2501 položiek, čo predstavuje 16,50 % z celkového počtu položiek. Je v rozpore s elementárnou logikou, aby sa dva hospodárske subjekty dohodli na karteli a nedohodli si kartelovú cenu celého diela ale dohodli si kartelové ceny ani nie štvrtiny diela. To by potom znamenalo že vo zvyšku by si oba hospodárske subjekty určili vlastnú cenu a teda mohla by sa celková cena diela významne v konečnom dôsledku líšiť. Absurditu názoru kontrolovaného o karteli v ním identifikovaných položkách ďalej dokazuje skutočnosť, že predmetné položky boli zo strany navrhovateľa ocenené v sume 1 062 862,44,-EUR pričom hodnota položiek pri ktorých nie je podľa kontrolovaného problém je v sume 5 379 937,96,-EUR. Kontrolovaný tak nerozporuje údajné kartelové konanie navrhovateľa pri položkách, ktorých hodnota tvorí viac ako 83 % diela. Keďže navrhovateľ nerozumie celej argumentácii kontrolovaného záverom tejto časti si len kladie otázku, akú logiku teda malo mať podľa kontrolovaného údajne sa dohodnúť na kartelovej cene necelej štvrtiny diela a ponechať voľnú súťaž medzi oboma hospodárskymi subjektami vo viac ako 80% hodnoty diela. Už uvedené prima facie dokazuje,

že celá argumentácia kontrolovaného je účelová a k žiadnemu kolúznemu konaniu v uvedenej súťaži zo strany navrhovateľa neprišlo, ale celkom logicky ani nemohlo prísť, nakoľko by takýto vzorec kolúzneho konania nemal logiku.

18. Vo vzťahu k položkám Výkazu B.2 - Prevádzkové súbory - strojnotechnologická časť a položkám vo Výkaze B.3 - Prevádzkové súbory - elektrotechnická časť navrhovateľ tak ako v prípade Prílohy č. 8 poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný neposkytol navrhovateľovi žiadnu možnosť vyjadriť sa k prípadnej zhode, resp. k spôsobu cenotvorby jednotlivých dotknutých položiek. Je síce pravda, že kontrolovaný požiadal dňa 01. 07. 2022 o vysvetlenie položiek avšak išlo celkovo o 6 položiek. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný rozporuje celkovo 277 položiek. Navrhovateľ ďalej uvádza, že žiadosť o vysvetlenie zo dňa 01. 07. 2022 neobsahovala žiadne upozornenie, že by malo ísť o problém v zhode vo výpočte ceny s prvkami kolúzie. Tým, že kontrolovaný nedal navrhovateľovi možnosť self cleaningu resp. relevantného vysvetlenia cenotvorby 277 položiek, je porušené ustanovenie § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a teda úkon vylúčenia navrhovateľa je taktiež aj v časti 277 položiek nezákonný.
19. Vo vzťahu k identifikovanému intervalu položiek navrhovateľ uvádza, že všetky predmetné položky sa týkajú technológie. Navrhovateľ nie je dodávateľom predmetnej technológie a teda za účelom zistenia ceny kontaktoval dodávateľov technológie. Pre položku PS 06-Prevádzkový rozvod silnoprúdu a MaR vychádzal z cien dodávateľov technológie spoločností OO a ZZ. Zvyšné položky technológie oceňoval uchádzač na základe cenovej ponuky spoločnosti ZZ. V kontexte identifikovaného intervalu navrhovateľ uvádza, že nie je možné vylúčiť, že spoločnosť YY, s.r.o kontaktovala identických dodávateľov technológie, a teda pri určení svojej ponukovej ceny vychádzala z identických cien ako navrhovateľ. Navrhovateľ opakovane uvádza, že dominantná časť zákazky nie je tvorená hodnotou technológie, ale stavebnými prácami. Skutočná cenová súťaž mala byť a aj skutočne je medzi navrhovateľom a spoločnosťou YY v ponukovej cene stavebných prác.
20. V kontexte uvedeného, má navrhovateľ za to, že sa ani len nemohol dopustiť kolúzneho konania, nakoľko akékoľvek údajné indikátory kolúzneho chovania sa netýkajú dominantnej stavebnej časti, a teda údajná kolúzia by nemala žiadnu logiku. Taktiež navrhovateľ uvádza, že vylúčenie je nezákonné nakoľko kontrolovaný neposkytol navrhovateľovi možnosť vyjadriť sa postupom podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Nezákonnosť rozhodnutia je aj v neurčitosti celého vysvetlenia, nakoľko nie je zrejmé ktorých konkrétnych položiek sa má vylúčenie týkať a teda uchádzač nemôže relevantne poskytnúť cenotvorbu predmetných položiek, nakoľko nemá ich špecifikáciu.
21. Navrhovateľ v rámci petitu námietok úradu navrhuje, aby úrad rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť vylúčenie navrhovateľa a nariadil opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa.
22. Úrad uvádza, že súčasťou námietok je aj e-mailová komunikácia medzi spoločnosťou ZZ a navrhovateľom. Navrhovateľ doručil spoločnosti Spoločnosť ZZ dňa 13. 12. 2021 e-mail, kde sa uvádza, cit.: „*Vážený obchodný partner, touto cestou si Vás dovoľím požiadať o cenovú*

ponuku na nasledovné zariadenia pre projekt Rochovce, Slavošovce – kanalizácia a ČOV a Kanalizácia Lužianky:

- kompletnú dodávku a montáž strojnotechnológie vrátane slúšok zariadená a potrubí (vid' popis vo VV)

- kompletná dodávka a montáž elektrotechnológie a stavebnej elektroinštalácie vrátane NN prípojok (pre ČS Lužianky)

V prílohe zasielam potrebné časti projektovej dokumentácie a výkaz výmer, v prípade akýchkoľvek otázok nejasností alebo chýbajúcich výkresov ma neváhajte kontaktovať na dole uvedenom čísle. Spoločnosť ZZ doručila navrhovateľovi dňa 25. 01. 2022 e-mail, kde sa uvádza, cit: „Dobrý deň, zasielame cenovú ponuku na dodávku a montáž strojnej a elektro technológie ČOV na akciu „Rochovce-Slavošovce-Čierna Lehota, kanalizácia a ČOV“. Rozsah cenovej ponuky určuje položkový VV. V prípade nejasností nás neváhajte kontaktovať.“ Prvou prílohou tohto e-mailu bol dokument „ZOZNAM TECHNOLOGICKÝCH ZARIADENÍ A MATERIÁLOV“ (doručený aj v rámci ponuky pozri bod 48 rozhodnutia). Druhou prílohou bol Výkaz výmer. Príkladmo úrad poukazuje na formu predmetného výkazu výmer:

Stavba : Rochovce-Slavošovce-Čierna Lehota, kanalizácia a ČOV
Prevádzkový subor : PS 01-Mechanické predčistenie-hrablice

Výkaz výmer

Por. číslo	Popis položky, stavebného dielu, remesla, výkaz-výmer	Množstvo výmera	Merá jednotka	Jednotková cena	Celková cena	Celková cena za materiál
1	Montáž prevádzkového súboru PS 01 v rozsahu : -dodávky zariadení prevádzkového súboru -dopravy materiálu, pracovníkov -ostatné náklady spojených s realizáciou PS 01 (predpokladané množstvo montážnych hodín : 830 hod) =1 súbor	1,000	súbor			
2	HRa-Hrubé ručne stierané hrablice -komplet : -filtrované médium splašková a dažďová odpadová voda, Qmax=20l/s -stabilná inštalácia do otvoreného kanála -šírka x hĺbka kanála :400 x 1 300mm -šírka medzier medzi prútni : 60mm -uhol sklonu hrabíc :60° (celková váha : 87,60 kg)=1 súbor	1,000	súbor			
3	HRb-Hrubé ručne stierané hrablice-komplet : -fitrované médium splašková a dažďová odpadová voda, Qmax=20l/s -stabilná inštalácia do otvoreného kanála -šírka x hĺbka kanála :400 x 1 300mm -šírka medzier medzi prútni :20mm -uhol sklonu hrabíc :60° (celková váha :92,40 kg)=1 súbor	1,000	súbor			
4	HJ-Strojne stierané hrablice -komplet : -filtrované médium splašková a dažďová kanalizácia, Qmax=20 l/s -stabilná inštalácia do tvoreného kanála -šírka x hĺbka kanála : 400 x 1 400mm	1,000	súbor			

23. Rovnako je súčasťou námietok aj e-mailová komunikácia medzi spoločnosťou OO, spol. s r.o. a navrhovateľom. Spoločnosť OO, spol. s r.o. doručila navrhovateľovi dňa 01. 02. 2022 e-mail, kde sa uvádza, cit.: „Dobrý deň, v zmysle vysvetlenia zo dňa 13. 01. 2022, Vám v prílohe posielame aktualizovanú cenovú ponuku pre dielo „Rochovce, Slavošovce – kanalizácia a ČOV.““ Prílohou tohto e-mailu bol Výkaz výmer rozdelený na objekty – Výkaz A-Celková rekapitulácia, Výkaz B-Všeobecné položky. Úrad príkladmo poukazuje na formu predmetného výkazu výmer:

Výkaz A-Celková rekapitulácia

Por. číslo	Popis položky, stavebného diela, remesta, výkaz-výmer	Množstvo výmera	Memá jednotka	Celková cena
	REKAPITULÁCIA			
1	VŠEOBECNÉ POLOŽKY (z výkazu B)	1,000		
2	STAVENBNÉ OBJEKTY A PREVADZKOVÉ SUBORY (z výkazu C)	1,000		
	REKAPITULÁCIA -SPOLU:			
4	Daň z pridanej hodnoty	20,000		
	ROZPOČET S OPH-SPOLU			

Strana 1

Výkaz B-Všeobecné položky

Por. číslo	Popis položky, stavebného diela, remesta, výkaz-výmer	Množstvo výmera	Memá jednotka	Celková cena
1	Zabezpečenie a zriadenie staveniska stavby (plochy, sklady, kancelárie, šatne a ostatné zariadenie podľa potrieb zhotoviteľa v rozsahu podľa charakteru stavby) Údržba a zabezpečenie prevádzky zariadenia staveniska (napr.: upratovanie, platby za elektriku, sločné a vodné, telekomunikačné poplatky a pod.) Zabezpečenie chodu administratívnej časti zariadenia staveniska a kancelárii (náklady na spotrebný materiál, tlač a kopírovanie, počítače a pod.) Likvidácia zariadenia staveniska	1,000		
2	Dokumentácia skutočného vyhotovenia stavby (kanalizácie a ČOV)	1,000		

Spoločnosť OO doručila navrhovateľovi dňa 07. 09. 2022 e-mail s označením „Cenová ponuka „Rochovce-Slavošovce-Čierna Lehota, kanalizácia a ČOV“, kde sa uvádza, cit.: „Vážený obchodný partner, spoločnosť OO, Vás ako účastníka verejného obstarávania pre dielo „Streda nad Bodrogom – Kanalizácia a ČOV“ informuje o sprostredkovaní našej cenovej ponuky predmetného diela aj iným spoločnostiam.“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **12. 09. 2022**.

25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 09. 03. 2022, je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa

doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu. Úrad uvádza, že listom č. 12239-6000/2022-OD-L informoval kontrolovaného o začatí predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a zároveň vyzval kontrolovaného na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli. Kontrolovaný dňa 19. 09. 2022 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, doručil dokumentáciu v listinnej forme a zároveň zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku, ktorým sa realizuje predmetná verejná súťaž, a to informačného systému eZakazky. Úrad konštatuje, že doručením dokumentácie v listinnej forme a zriadením prístupu do informačného systému eZakazky dňa 19. 09. 2022 sa dokumentácia stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

26. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že navrhovateľa vylúčil z predmetnej verejnej súťaže podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu existencie dôvodného podozrenia na základe dôveryhodných informácií, že navrhovateľ vo verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom (spoločnosťou YY) uzavrel dohodu narušajúcu hospodársku súťaž. Naplnenie dôvodu vylúčenia kontrolovaný odôvodňuje tým, že:

- a) existujú presvedčivé a jasné popísané dôkazy s mierou hraničiacou s istotou preukazujúce koordináciu navrhovateľa a spoločnosti YY pri príprave ponuky z dôvodu (i) výskytu rovnakých textov, rovnakých obsahových a formálnych úprav ponuky vrátane rovnakých chýb a formátovania a (ii) výskytu zjavne koordinovaného postupu pri koncepcii cenovej ponuky, ktorá vykazuje znaky univerzálnych odchýlok vo výraznom počte cenových položiek; a tým, že
- b) uchádzač YY bez logického dôvodu na svoj neprospech odstúpil od svojej ponuky, čím znevýhodnil obstarávateľa tým, že umožnil navrhovateľovi, aby sa svojou ponukou s vyššou cenou umiestnil na prvom mieste.

Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ odôvodňuje nezákonnosť vylúčenia z verejného obstarávania tým, že

- a) technická časť ponuky (obsahujúcu zhodné obsahové a formálne znaky a chyby s ponukou spoločnosti YY), nechal vypracovať spoločnosti ZZ a takto vypracovaná časť ponuky použil v rámci vlastnej ponuky;
- b) cenová časť ponuky (obsahujúcu univerzálne matematické odchýlky s ponukou spoločnosti YY), nechal vypracovať spoločnosti OO a takto vypracovaná časť ponuky použil v rámci vlastnej ponuky;

- c) kontrolovaný neumožnil navrhovateľovi uplatniť inštitút tzv. samoočistenia podľa ustanovenia § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní; a tým, že
- d) kontrolovaný neumožnil navrhovateľovi sa podrobne vyjadriť k identifikovaným indikáciám kolúzneho správania preukazujúcim naplnenie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

27. Kontrolovaný k prevzatiu časti ponuky navrhovateľa vypracovaných spoločnosťami ZZ a OO uvádza, že jediným do úvahy prichádzajúcim odôvodnením existencie rovnakých obsahových a formálnych znakov ponuky navrhovateľa so spoločnosťou YY by mohla byť skutočnosť, že tieto časti ponuky vypracovala iná osoba. Na tomto základe sa kontrolovaný dňa 22. 08. 2022 obrátil na navrhovateľa so žiadosťou o vysvetlenie ponuky (bod 44 rozhodnutia). Navrhovateľ v odpovedi na predmetnú žiadosť o vysvetlenie uviedol, že ponuku vypracoval sám (bod 45 rozhodnutia). Zároveň z uvedených dôvodov aj kontrolovaný vyhodnotil, že identifikované zhody ponuky navrhovateľa s ponukou spoločnosti YY s mierou hraničiacou s istotou boli spôsobené v dôsledku koordinovaného postupu ako je to popísané v oznámení o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania.
28. Vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (samoočistný mechanizmus) kontrolovaný uvádza, že inštitút tzv. samoočistného mechanizmu je uplatňovaný v prípadoch, kedy hoci je identifikovaný (a zo strany posudzovaného hospodárskeho subjektu akceptovaný) niektorý z dôvodov na vylúčenie uvedený v ustanovení § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, tak dotknutý hospodársky subjekt už v minulosti vykonal opatrenia, ktoré negatívne následky tohto konania (resp. nekonania, napr. v prípade nezaplatenia príspevkov na sociálne, či zdravotné odvody a pod.) eliminovali. Vo vzťahu k prípadom identifikácie dôvodov na vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (dohoda narúšajúca hospodársku súťaž) by sa tak muselo jednať o dôvody vylúčenia založené na existencii určitej dohody narúšajúcej hospodársku súťaž uzatvorenej v minulosti, ktorej dôsledky by mohli mať dopad aj na dotknuté verejné obstarávanie. Kontrolovaný má za to, že v prípade, ak by dotknutý subjekt preukázal, že hoci v minulosti napr. takú dohodu uzavrel, tak prijal také opatrenia, ktoré vylučujú jej negatívne následky v súčasnosti. V prípade vylúčenia navrhovateľa z tohto verejného obstarávania (t. j. v tomto konkrétnom prípade), však navrhovateľ rozporuje samotnú existenciu dohody narúšajúcej hospodársku súťaž. Už z povahy danej situácie je teda vylúčené vôbec uvažovať o „samoočistení“ ak navrhovateľ rozporuje predpoklad možnosti samoočistenia - existenciu dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Identifikácia skutkových okolností v danom prípade (existenciu kolúzneho správania pri príprave už predloženej ponuky) opäť z povahy okolností objektívne vylučuje možnosť odvrátenia vyvolaných negatívnych následkov (ponuka navrhovateľa sa už nemôže zmeniť, rovnako spoločnosť YY nemôže byť späťvzatá do procesu hodnotenia ponúk atď.).
29. Vo vzťahu k možnosti podrobne sa vyjadriť k identifikovaným indikáciám kolúzneho správania kontrolovaný v nadväznosti na tvrdenia navrhovateľa v námietkach, že navrhovateľ nedostal možnosť sa vyjadriť k dôvodom vylúčenia kontrolovaný upozorňuje na skutočnosť, že naplnenie dôvodov na vylúčenie navrhovateľa podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) zákona

o verejnom obstarávaní sa zakladá na kombinácii okolností, z ktorých len časť sa týka konania samotného navrhovateľa. Podstatným aspektom naplnenia dôvodov na vylúčenie navrhovateľa boli podľa kontrolovaného dve kľúčové okolnosti a to (i) spôsob prípravy ponuky navrhovateľa a (ii) skutočnosť, že spoločnosť YY bezdôvodne a na svoj vlastný neprospech (a opačne na prospech navrhovateľa) odstúpila od svojej ponuky. Z povahy veci je vylúčené podľa názoru kontrolovaného, aby sa navrhovateľ vyjadroval k dôvodom, ktoré viedli spoločnosť YY k odstúpeniu od svojej ponuky. Relevantnou okolnosťou, ku ktorej vo vzťahu k identifikovaným dôvodom vylúčenia malo zmysel, aby sa navrhovateľ vyjadroval, bol spôsob prípravy svojej vlastnej ponuky. Z tohto dôvodu kontrolovaný adresoval navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie vo vzťahu k spôsobu prípravy technickej a cenovej časti ponuky, ku ktorej navrhovateľ explicitne deklaroval, že ju pripravoval sám. Skutočnosť, ktoré navrhovateľ tvrdí a uvádza v námietkach teda kolidujú s jeho vyjadrením, ktoré poskytol kontrolovanému, teda že ponuku vypracoval navrhovateľ sám. Kontrolovaný osobitne upozorňuje na skutočnosť, že právny dôvod toho, prečo sa na dané aspekty ponuky navrhovateľa kontrolovaný dopytoval, navrhovateľovi neprezentoval zámerne a nie z nedbanlivosti. V momente, kedy by navrhovateľovi uviedol, že sa na spôsob prípravy ponuky dopytuje z dôvodu podozrenia z uzatvorenia dohody narúšajúcej hospodársku súťaž, by totiž došlo k zmareniu účelu samotného dopytu po informáciách podstatných pre vyhodnotenie skutkového stavu. Za situácie, že by totiž taká dohoda medzi dotknutými uchádzačmi existovala je totiž vylúčené, aby potom navrhovateľ podal kontrolovanému pravdivé vysvetlenie. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ mieru vlastného vyjadrenia vyčerpal tým, že sa vyjadril, že svoju ponuku vypracoval sám (hoci pre prípad, že ju nevypracoval sám bol explicitne požiadaný o uvedenie mena a priezviska, obchodného mena alebo názvu, adresy pobytu, sídla alebo miesta podnikania a identifikačného čísla, subjektu, ktorého doklady pre vypracovanie ponuky využil a tiež presného vymedzenia časti ponuky, ktorú vypracovala táto osoba odlišná od navrhovateľa) objektívne neexistovali ďalšie vecné okolnosti, ktoré by mohli ovplyvniť vyhodnotenie skutkového stavu.

Zistenia úradu

30. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2021/S 238-626103 dňa 08. 12. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 283/2021 dňa 09. 12. 2021 pod zn. 58239-MSP verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Rochovce-Slavošovce-Čierna Lehota kanalizácia a ČOV“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 9 343 608,87 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z fondov Európskej únie, in concreto Operačný program Kvalita životného prostredia. V zákazke sa neuskutoční elektronická aukcia. Úrad uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 10. 01. 2022 o 10:00 hod., resp. na základe korigenda „25149 – IOX“ zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2022 dňa 09. 05. 2022 uplynula lehota na predkladanie ponúk dňa 23. 05. 2022 o 10:00 hod. predložilo ponuku 6 uchádzačov vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 02. 09. 2022 oznámenie o vylúčení. Navrhovateľ následne dňa 12. 09. 2022 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

31. V oznámení o vyhlásení predmetného verejného obstarávania sa v oddiele VI „DOPLNKOVÉ INFORMÁCIE“ VI.3) „DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE“ bod 6 sa uvádza, cit.: „Obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ak na základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž.“
32. V časti II „Dorozumievanie a vysvetľovanie“ bod 13 „Vyhodnotenie ponuky“ podbod 13.5 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Ak uchádzač nevypracoval ponuku sám, uvedie v ponuke osobu, ktorej služby alebo podklady pri jej vypracovaní využil. Údaje podľa prvej vety uchádzač uvedie v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak bolo pridelené. Ak uchádzač tento dokument v ponuke nepredloží, má sa za to, že ponuku vypracoval sám.“
33. V časti VI „Otváranie a vyhodnocovanie ponúk“ bod 25 „Vylúčenie ponúk“ súťažných podkladov podbod 25.1 sa o. i. uvádza, cit.: „Obstarávateľ podľa § 40 ods. 6 zákona vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ak na základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž.“
34. V dokumente „Zápisnica z otvárania ponúk podľa § 52 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ zo dňa 24. 05. 2022 sa o. i. uvádza, cit.: „d

Návrh na plnenie kritériá uchádzačov:

P.Č.	Obchodné meno, sídlo a IČO uchádzača	Celková cena stavebných prác v EUR bez DPH
1		6 183 211,55 EUR bez DPH
2		6 442 800,40 EUR bez DPH
3		7 487 247,32 EUR bez DPH

4		6 598 831,27 EUR bez DPH
5		7 452 868,55 EUR bez DPH
6		7 775 000,00 EUR bez DPH

“

35. Úrad uvádza, že v rámci vysvetľovania ponúk jednotlivých uchádzačov doručil kontrolovaný spoločnosti YY (po otvorení ponúk priebežne prvý uchádzač v poradí) (ďalej len „YY“) prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 03. 06. 2022 dokument „Žiadosť o vysvetlenie resp. doplnenie ponuky“. V predmetnej žiadosti sa kontrolovaný dopytoval na vysvetlenie a objasnenie dôkazov preukazujúcich reálnosť konkrétnych položiek uvedených v ponuke YY-u, nakoľko sa kontrolovanému cena jednotlivých položiek javila mimoriadne nízka v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Taktiež sa kontrolovaný dopytoval na došpecifikovanie a uvedenie konkrétnych označení výrobkov jednotlivých položiek, ktoré YY predložil v rámci zoznamu technologických zariadení a materiálov v rámci ponuky. YY v reakcii na uvedenú žiadosť doručil kontrolovanému prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 10. 06. 2022 odpoveď obsahujúcu technické listy požadovaných položiek, cenotvorby požadovaných položiek, ako aj detailnejší zoznam technologických zariadení a materiálov.
36. Kontrolovaný doručil YY-u prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 14. 06. 2022 dokument „Žiadosť o vysvetlenie resp. doplnenie ponuky č. 2“ v ktorej sa dopytoval na predloženie osvedčenia týkajúceho sa technického, technologického a energetického vybavenia stavieb v podkategórii výrobné a technologické vybavenia. Uvedené osvedčenie bolo požadované za účelom preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti, kľúčového odborníka, ktorého YY uviedol v ponuke. Kontrolovaný alternatívne požadoval nahradenie uvedeného odborníka na základe § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. YY v kontrolovaným stanovenej lehote na doručenie vysvetlenia/objasnenia neodpovedal, resp. neodpovedal vôbec, a tak kontrolovaný vylúčil YY z dôvodu nedoručenia vysvetlenia v požadovanej lehote v súlade s § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní), nenahradenia technika (§ 40 ods. 6 písm. l zákona o verejnom obstarávaní)

37. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi (po otváraní ponúk predbežne druhý v poradí, po vylúčení YY-u priebežne prvý v poradí) prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 29. 06. 2022 dokument „Vec: Výzva na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ (ďalej len „Žiadosť č. 1“). V Žiadosti č. 1 sa kontrolovaný dopytoval na predloženie dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti: finančného a ekonomického postavenia v zmysle § 33 zákona o verejnom obstarávaní a technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 zákona o verejnom obstarávaní. V reakcii na Žiadosť č. 1 doručil navrhovateľ prostredníctvom informačného systému eZakazky kontrolovanému dňa 07. 07. 2022 odpoveď s prílohami požadovanými kontrolovaným.
38. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 01. 07. 2022 dokument „Žiadosť o vysvetlenie resp. doplnenie ponuky“ (ďalej len „Žiadosť č. 2“). V Žiadosti č. 2 sa kontrolovaný dopytoval na vysvetlenie a objasnenie dôkazov preukazujúcich reálnosť konkrétnych položiek uvedených v ponuke navrhovateľa, nakoľko sa kontrolovanému ich cena javila mimoriadne nízka v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Taktiež sa kontrolovaný dopytoval na došpecifikovanie a uvedenie konkrétnych označení výrobkov jednotlivých položiek, ktoré navrhovateľ predložil v rámci zoznamu technologických zariadení a materiálov v rámci ponuky. Navrhovateľ v reakcii na Žiadosť č. 2 v rámci svojej odpovede doručenej kontrolovanému prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 04. 07. 2022 poukázal na Zoznam technologických zariadení a materiálov predložených v rámci svojej ponuky (pozri bod 48) a požiadal o došpecifikovanie Žiadosti č. 2. Kontrolovaný v nadväznosti na túto odpoveď navrhovateľa doručil navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 06. 07. 2022 dokument „Doplnenie žiadosti o vysvetlenie resp. doplnenie ponuky“ (ďalej len „Žiadosť č. 3“). Kontrolovaný v Žiadosti č. 3 označil jednotlivé položky, pri ktorých požadoval: došpecifikovať, uviesť konkrétne označenie výrobku, resp. konkrétne typové označenie a priložiť „výrobný list“, technický list, vyhlásenia o zhode a pod. daného zariadenia, pričom lehotu na doručenie vysvetlenia učil na 2 pracovné dni od doručenia Žiadosti č. 3². Navrhovateľ v reakcii na Žiadosť č. 3 doručil kontrolovanému prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 11. 07. 2022 odpoveď, ktorej obsahom boli aj cenové rozbery požadovaných položiek, špecifikácia jednotlivých položiek, ako aj typové označenie jednotlivých výrobkov.
39. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 25. 07. 2022 dokument „Žiadosť o vysvetlenie resp. doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ (ďalej len „Žiadosť č. 4“). Kontrolovaný za účelom preukázania splnenia podmienok účasti (v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní) požadoval predložiť potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác, nakoľko podľa názoru kontrolovaného, doklady predložené v rámci ponuky sú vo veľmi zlej až nečitateľnej kvalite. Navrhovateľ v reakcii na uvedenú Žiadosť č. 4 doručil kontrolovanému prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 29. 07. 2022 požadované doklady spolu s úradnými prekladmi z anglického do slovenského jazyka.

² Kontrolovaný dňa 07. 07. 2022 doručil navrhovateľovi dokument na základe, ktoré predlžil lehotu na doručenie odpovede na žiadosť o vysvetlenie v dĺžke troch dní odo dňa doručenia Žiadosti č. 3.

40. Kontrolovaný doručil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov (ďalej len „PMÚ“) dňa 26. 07. 2022 dokument „Žiadosť o konzultáciu s Protimonopolným úradom Slovenskej republiky“.

V predmetnej žiadosti kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „Obstarávateľ Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom Komenského 50, 040 01 Košice, IČO: 36570460, identifikoval pri nadlimitných zákazkách Rochovce - Slavošovce - Čierna Lehota, kanalizácia a ČOV (PHZ vo výške 9 352 374,33 EUR bez DPH) a Streda nad Bodrogom – kanalizácia a ČOV (PHZ vo výške 11 519 388,97 EUR bez DPH) určité skutočnosti, pri ktorých sa javí, že majú znaky kartelu (v zmysle ustanovenia § 4 odsek 3 písmeno f) zákona č. 187/2021 o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Vyššie spomenuté skutočnosti obstarávateľ vysvetlil a popísal v prílohách, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti. Nakoľko Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ponúka využitie inštitútu konzultácií, obstarávateľ sa z dôvodu opatrnosti rozhodol využiť tento inštitút. Obstarávateľ žiada o využitie tohto inštitútu písomnou formou. Obstarávateľ si plne uvedomuje, že Protimonopolný úrad SR potrebuje nevyhnutný čas na zabezpečenie konzultácií a navyše je dovolenkové obdobie, na druhej strane obstarávateľ považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že obstarávateľ je v časovej tiesni. Obstarávateľ má povinnosť na základe zmluvy o NFP ukončiť tieto zákazky do konca kalendárneho roka 2023, pričom obstarávateľ je povinný dodržať zákonný postup podľa zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý stanovuje zákonné lehoty na úkony a ďalej lehota výstavby k obidvom zákazkám je až 15 mesiacov. V prípade, ak by sme akokoľvek vedeli prispieť k Vášmu včasnému konaniu v tejto veci, sme ochotní a pripravení poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť. Za pochopenie a ústretovosť vopred ďakujem.

Príloha č. 1:

Konzultácia s Protimonopolným úradom SR k zákazke Rochovce - Slavošovce - Čierna Lehota, kanalizácia a ČOV. Popis skutkového stavu.

Obstarávateľ Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom Komenského 50, 040 01 Košice, IČO 36570460 podal dňa 9.12.2021 Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania č. 283/2021 pod sp. zn. 58239 - MSP, ktorým vyhlásil verejné obstarávanie k zákazke Rochovce - Slavošovce – Čierna Lehota, kanalizácia a ČOV, predpokladaná hodnota zákazky je vo výške 9 352 374,33 EUR bez DPH.

Otváranie ponúk k predmetnej zákazke prebehlo dňa 24.05.2022. Cenové ponuky predložilo 6 uchádzačov:

Poradie Uchádzač	Ponúknutá cena v EUR bez DPH
1. YY	6 183 211,55
2. XX	6 442 800,40
3. Skupina dodávateľov: EE	6 598 831,27
4. FF	7 452 868,55
5. Skupina dodávateľov: BB	7 487 247,32
6. GG	7 775 000,00

Zákazka bola vyhlásená v zmysle ustanovenia § 66 ods. 7 druhá veta ZVO, obstarávateľ pristúpil k vyhodnoteniu uchádzača, ktorý predložil najnižšiu cenovú ponuku.

Spoločnosť YY bola ako uchádzač vyzvaná na vysvetlenie predloženej ponuky v stanovenej lehote, nakoľko sa spoločnosť YY nevyjadrila, bola vylúčená z tohto verejného obstarávania v zmysle ustanovenia § 40 odsek 6 písmeno h).

Obstarávateľ pristúpil k hodnoteniu ďalšieho uchádzača v poradí (na základe ďalšej cenovej ponuky, ktorá bola vo výške celkovej ceny 2. najnižšia), a to spoločnosť XX. Nakoľko táto spoločnosť predložila JED bola vyzvaná na predloženie dokumentov/dokladov. Spoločnosť XX predložila vyššie uvedené dokumenty v stanovenej lehote. Na základe týchto dokumentov/dokladov pristúpila komisia na vyhodnocovanie ponúk k hodnoteniu týchto dokumentov/dokladov v zmysle ustanovenia 40 ZVO. Technická subkomisia upozornila Komisiu na vyhodnocovanie ponúk na skutočnosť,

že: Spoločnosť XX predložila zoznam strojov a zariadení presne taký istý ako spoločnosť YY, dokonca tento zoznam bol úplne rovnaký nielen z hľadiska typov strojov a zariadení ale aj z hľadiska formálnych náležitostí (a to napr.: rovnaký typ písma, rovnaké medzery medzi slovami, rovnaké použitie diakritiky, rovnaké tlačiarenské chyby - nedostatky tlače).

Obstarávateľ sa domnieva, že na základe popísaného stavu ide o kolúzne správanie spoločností, a to z dôvodu, že obstarávateľ identifikoval v cenových ponukách nielen rovnaké výrobky ale aj formálne náležitosti, ktoré boli rovnaké. Ďalej, že spoločnosť, ktorá predložila najnižšiu cenovú ponuku sa v stanovenej lehote nevyjadrila, čím vznikol dôvod na jej vylúčenie, čím priviedla obstarávateľa do horšieho ekonomického postavenia. Z vyššie popísaných skutočností vznikol pre obstarávateľa stav, kedy musí hodnotiť vyššiu cenovú ponuku. V zmysle vyššie uvedených skutočností sa obstarávateľ z dôvodu opatrnosti rozhodol vo veci konať a vyššie uvedené skutočnosti konzultovať s Protimonopolným úradom SR.

Príloha č. 2:

Konzultácia s Protimonopolným úradom SR k zákazke Streda nad Bodrogom - kanalizácia a ČOV.

Popis skutkového stavu.

Obstarávateľ Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom Komenského 50,040 01 Košice, IČO 36570460 podal dňa 28.11.2021 Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania č. 275/2021 pod sp. zn. 57393- MSP, ktorým vyhlásil verejné obstarávanie k zákazke Streda nad Bodrogom kanalizácia a ČOV, predpokladaná hodnota zákazky je vo výške 11 519 388,97 EUR bez DPH.

Otváranie ponúk k predmetnej zákazke prebehlo dňa 24.05.2022. Cenové ponuky predložilo 6 uchádzačov:

Poradie Uchádzač	Ponúknutá cena v EUR bez DPH
1. AA	8 183 956,99
2. YY	9 163 688,21
3. XX	10 035 994,69
4. Skupina dodávateľov: EE	10 070 563,98

5. Skupina dodávateľov: BB	10 343 041,41
6. Skupina dodávateľov: CC	10 640 558,43
7. Združenie: DD	10 715 706,60

Zákazka bola vyhlásená v zmysle ustanovenia § 66 ods. 7 druhá veta ZVO, obstarávateľ pristúpil k vyhodnoteniu uchádzača, ktorý predložil najnižšiu cenovú ponuku.

Spoločnosť AA bola ako uchádzač vyzvaná na vysvetlenie predloženej ponuky v stanovenej lehote, nakoľko sa spoločnosť AA nevyjadrila, bola vylúčená z tohto verejného obstarávania v zmysle ustanovenia § 40 odsek 6 písmeno h). Spoločnosť YY bola ako uchádzač s druhou najnižšou cenovou ponukou vyzvaná na vysvetlenie predloženej ponuky v stanovenej lehote, nakoľko sa spoločnosť YY nevyjadrila, bola vylúčená z tohto verejného obstarávania v zmysle ustanovenia § 40 odsek 6 písmeno h). Obstarávateľ pristúpil k hodnoteniu ďalšieho uchádzača v poradí (na základe ďalšej cenovej ponuky, ktorá bola vo výške celkovej ceny 3. najnižšia), a to spoločnosť XX. Nakoľko táto spoločnosť predložila JED bola vyzvaná na predloženie dokumentov/dokladov. Spoločnosť XX. predložila vyššie uvedené dokumenty v stanovenej lehote. Na základe týchto dokumentov/dokladov pristúpila komisia na vyhodnocovanie ponúk k hodnoteniu týchto dokumentov/dokladov v zmysle ustanovenia 40 ZVO. Technická subkomisia upozornila Komisiu na vyhodnocovanie ponúk na skutočnosť, že:

Spoločnosť XX predložila zoznam strojov a zariadení presne taký istý ako spoločnosť YY, dokonca tento zoznam bol úplne rovnaký nielen z hľadiska typov strojov a zariadení ale aj z hľadiska formálnych náležitostí (a to napr.: rovnaký typ písma, rovnaké medzery medzi slovami, rovnaké použitie diakritiky, rovnaké tlačiarenské chyby - nedostatky tlače). Aby obstarávateľ preveril možné kolúzne správanie aj u ďalších uchádzačov, obstarávateľ pristúpil ku kontrole dokladov/dokumentov aj ostatných uchádzačov. Pri tejto kontrole zistil obstarávateľ nasledovné skutočnosti:

- spoločnosť AA (uchádzač, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí) predložila zoznam strojov a zariadení presne taký istý ako skupina dodávateľov BB (uchádzač, ktorý sa umiestnil na 5. mieste v poradí), z hľadiska formálnych náležitostí (a to napr.: rovnaký typ písma, rovnaké medzery medzi slovami, rovnaké použitie diakritiky, rovnaké tlačiarenské chyby- nedostatky tlače CC (uchádzač, ktorý sa umiestnil na 6. mieste v poradí) predložili zoznam strojov a zariadení presne taký istý ako združenie DD (uchádzač, ktorý sa umiestnil na 7. mieste v poradí), hľadiska formálnych náležitostí (a to napr.: rovnaký typ písma, rovnaké medzery medzi slovami, rovnaké použitie diakritiky, rovnaké tlačiarenské chyby - nedostatky tlače). Obstarávateľ sa domnieva, že na základe popísaného stavu ide o kolúzne správanie spoločností, a to z dôvodu, že obstarávateľ identifikoval v cenových ponukách nielen rovnaké výrobky ale aj formálne náležitosti, ktoré boli rovnaké. Ďalej, že spoločnosť, ktorá predložila najnižšiu cenovú ponuku sa v stanovenej lehote nevyjadrila, následne sa nevyjadrila ani spoločnosť, ktorá sa umiestnila na druhom mieste v poradí, čím vznikli dôvody na ich vylúčenie a priviedli obstarávateľa do horšieho ekonomického postavenia. Z vyššie popísaných skutočností vznikol pre obstarávateľa stav, kedy musí hodnotiť vyššiu cenovú ponuku. Rovnako tak, obstarávateľ

zistil zhodné doklady/dokumenty aj u ďalších uchádzačov. V zmysle vyššie uvedených skutočností sa obstarávateľ z dôvodu opatrnosti rozhodol vo veci konať a vyššie uvedené skutočnosti konzultovať s Protimonopolným úradom SR.“³

Kontrolovaný dňa 10. 08. 2022 doručil PMÚ dňa 10. 08. 2022 dokument „Doplnenie žiadosti o konzultáciu s Protimonopolným úradom Slovenskej republiky zo dňa 21.07.2022“. V predmetnom doplnení sa o. i. uvádza, cit.:

„Obstarávateľ Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom Komenského 50,040 01 Košice, IČO 36570460 podal dňa 25.07.2022 na Protimonopolný úrad SR žiadosť o konzultáciu s Protimonopolným úradom Slovenskej republiky. Obstarávateľ z vlastnej iniciatívy vypracoval porovnanie stavebných objektov (ďalej len „SO“) a porovnanie prevádzkových súborov (ďalej len „PS“) k zákazke Streda nad Bodrogom - kanalizácia a ČOV (ďalej len „porovnanie“). Uvedené porovnanie vypracoval obstarávateľ v rámci svojich interných kapacít.

z uvedeného porovnania vyplývajú nasledovné skutočnosti:

POROVNANIE SO:

porovnaním cenovým ponúk medzi uchádzačmi YY a XX, XX a PHZ neukázalo prepojenie alebo výrazné odchýlky. Pri porovnaní položiek jednotlivých SO výkazu výmer medzi uchádzačmi YY a XX. sme identifikovali 43 položiek, v ktorých je rozdiel viac ako 1000%, kde uchádzač XX dal o 1000% vyššiu ponuku, ako uchádzač YY. Je to neprirodzený výkyv a nedá sa to pripísať ani inflácii. Pri porovnaní položiek jednotlivých SO výkazu výmer medzi uchádzačmi XX a AA sme identifikovali 44 položiek, kde je rozdiel viac, ako 1000%, kde XX dal o 1000% vyššiu ponuku, YY. Je to neprirodzený výkyv a nedá sa to pripísať ani inflácii.

POROVNANIE PS:

Pri porovnaní položiek Výkaz B.2 - Prevádzkové súbory - Strojnotechnologická časť medzi YY a XX je zjavne vidieť prepojenie nakoľko, viac ako 90% položiek uchádzača XX je nastavených ako 102% ceny uchádzača YY. Pri porovnaní položiek Výkaz B.3 - Prevádzkové súbory - Elektrotechnická časť medzi uchádzačmi YY a XX, je zjavne vidieť prepojenie nakoľko, časť položiek uchádzača XX je nastavených ako 99,81% ceny uchádzača YY. Stanovenie týchto cien nepokladám za náhodu.

Toto doplnenie žiadame doplniť k žiadosti o konzultáciu s Protimonopolným úradom Slovenskej republiky zo dňa 21.07.2022.“

Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný doručil PMÚ dňa 30. 08. 2022 Žiadosť o informáciu. Úrad v stručnosti uvádza, že obsahom tejto žiadosti bola konštatácia, že v nadväznosti na žiadosť o konzultáciu neeviduje žiadnu spätnú väzbu. Kontrolovaný zároveň požiadal o informáciu v akom stave sa žiadosť nachádza a kedy je možné očakávať spätnú väzbu/odpoveď.

³ Súčasťou žiadosti boli aj ponuky uchádzačov v predmetných verejných obstarávaníach.

PMÚ doručil kontrolovanému dňa 09. 09. 2022 dokument „Žiadosť o konzultáciu – oznámenie“. V uvedenom dokumente sa o. i. uvádza, cit.: „Úrad sa zaoberal Vašou žiadosťou a dospel k záveru, že vzhľadom na rozsah podkladov a informácií k obom verejným obstarávaniam nie je možné, aby sa úrad jednoznačne vyjadril ku skutočnosti, či pri podávaní ponúk v týchto obstarávaníach mohlo zo strany uchádzačov dôjsť k porušeniu ustanovení zákona č. 187/2021 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže (ďalej len „zákon“). Z uvedených dôvodov úrad môže vykonať v predmetnej veci prešetrovanie podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona za účelom zistenia, či je daný dôvod na začatie konania. Pokiaľ trváte na ďalšom prešetrovaní úradu je potrebné, aby ste v tejto veci podali podnet z dôvodu podozrenia na možné porušenie ustanovení zákona. K podnetu predložte všetky podklady a informácie, resp. ich kópie (prípadne aj v elektronickej verzii), ktoré ste doteraz úradu v rámci Vašej žiadosti o konzultáciu nepredložili.“

41. Úrad v nadväznosti na uvedené doručil PMÚ dňa 30. 09. 2022 list. č 12212-6000/2022-OD-I/12239-6000/2022-OD-I, v ktorom úrad požadoval o poskytnutie informácie, či PMÚ eviduje zo strany kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži podanie podnetu podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane hospodárskej súťaže, v prípade, že áno, úrad požiadal PMÚ o poskytnutie informácie v akom štádiu sa predmetné konanie nachádza. PMÚ úradu odpovedal listom dňa 06. 10. 2022, kde uviedol, že k tomuto dňu v rámci predmetnej verejnej súťaže neeviduje podanie podnetu zo strany kontrolovaného na možné porušenie zákona o ochrane hospodárskej súťaže.
42. Úrad uvádza, že v dokumentácii kontrolovaného je o. i. dokument „Zápisnica č. 8 zo zasadnutia komisie na vyhodnotenie ponúk k zákazke „Rochovce-Slavošovce-Čierna Lehota, kanalizácia a ČOV“. (ďalej len „Zápisnica č. 8“) V Zápisnici č. 8 datovanej ku dňu 18. 08. 2022 sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „III. Zasadnutia komisie sa zúčastnil aj RR, konateľ spoločnosti PP. Členovia komisie pokračovali v diskusii v zmysle bodu IX. Zápisnice č. 7 zo dňa 16. 08. 2022, pričom RR informoval komisiu, že z dôvodu právnej istoty odporúča sa skôr prikloniť k možnosti zrušiť verejné obstarávanie. Všetci prítomní členovia komisie s právom vyhodnocovať sa po vykonanej diskusii a po dôkladnom zvážení predložených odporúčaní jednoznačne zhodli pristúpiť skôr k možnosti vylúčenia uchádzača a budú pokračovať vo vyhodnocovaní predmetnej zákazky, t. j. predmetná zákazka nebude zrušená.

IV. Členovia komisie sa zhodli, že „uchádzači“ budú požiadaní o vysvetlenie ponuky v nasledovnom:

... v zmysle ustanovenia § 49 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (cit.) „Ak uchádzač nevypracoval ponuku sám, uvedie v ponuke osobu, ktorej služby alebo podklady pri jej vypracovaní využil. Údaje podľa prvej vety uchádzač uvedie v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak bolo pridelené.“

Keďže Vaša ponuka neobsahuje predmetnú informáciu, predpokladáme, že ste ju vypracovali sami. Napriek tomu, si Vás, pre vylúčenie pochybností, dovoľujeme požiadať o jednoznačnú

informáciu, či ste ponuku vypracovali sami, alebo ste využili pri jej vypracovaní služby inej osoby. Pokiaľ ste využili na vypracovanie ponuky alebo jej časti služby inej osoby, resp. na jej príprave participovala iná osoba ako uchádzač, žiadame aby ste uviedli jej meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak bolo pridelené. Pokiaľ sa takáto osoba podieľala iba na vypracovaní niektorej časti ponuky, žiadame uviesť, o ktorú časť ponuky išlo ... “

V. Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk poverili spoločnosť SS vypracovaním „Žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky“ v zmysle bodu IV. tejto Zápisnice č. 8 zo zasadnutia komisie s termínom pre doručenie odpovede uchádzača do 2 pracovných dní prostredníctvom portálu www.ezakazky.sk.

VI. Ďalej sa členovia komisie na vyhodnotenie ponúk zhodli, že v prípade zaslania odpovedí uchádzačmi „že ponuku vypracovali sami“, bude ponuka uchádzača spoločnosti XX vylúčená v zmysle vypracovaného „Stanoviska k možnostiam obstarávateľa pri podozrení z kolúzneho správania uchádzačov v prebiehajúcom verejnom obstarávaní“ a komisia bude pokračovať vo vyhodnocovaní ďalšej ponuky v poradí (...) (...) Uchádzač doručil vysvetlenie vysvetlenie v požadovanom termíne (t. j. 23. 08. 2022) V „Žiadosti o vysvetlenie resp. doplnenie ponuky – odpoveď“ uchádzač uviedol „že ponuku vypracoval sám, resp. nevyužil služby inej osoby“ (...) (...) „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ bolo dňa 02. 09. 2022 zaslané uchádzačovi, spoločnosti XX“.

43. Vzhľadom na predchádzajúci bod rozhodnutia úrad poukazuje na znenie dokumentu „STANOVISKO K MOŽNOSTIAM OBSTARÁVATEĽA PRI PODOZRENÍ Z KOLÚZNEHO SPRÁVANIA UCHÁDZAČOV V PREBIEHAJÚCOM VEREJNOM OBSTARÁVANÍ“. V uvedenej prílohe sa o. i. uvádza, cit.:

„1 Zadanie

Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, ICO: 36 570 460 (ďalej aj ako „Obstarávateľ“) nás požiadala o vypracovanie stanoviska k možnostiam podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „ZVO“) alebo iných relevantných právnych predpisov, ktoré možno uplatniť v prípade dôvodného podozrenia z kolúzneho správania uchádzačov vo verejnom obstarávaní (bid ridding).

2. Popis skutkového stavu

Obstarávateľ vyhlásil v priebehu mesiacov november - december 2021 dve nadlimitné verejné obstarávania realizované postupom verejnej súťaže na predmety „Streda nad Bodrogom - Kanalizácia a ČOV“ a „Rochovce- Slavošovce- Čierna Lehota kanalizácia a ČOV“ (ďalej spolu aj ako „súťaže“). V súťaži na predmet „Streda nad Bodrogom - Kanalizácia a ČOV“ bolo v lehote na predkladanie ponúk predložených 7 ponúk. Obstarávateľ po vyhodnotení ponúk na základe kritéria „najnižšia cena“ konštatoval nasledovné poradie uchádzačov:

Poradie Uchádzač	Ponúknutá cena v EUR bez DPH
1. AA	8 183 956,99
2. YY	9 163 688,21
3. XX	10 035 994,21

4. Skupina dodávateľov: EE	10 070 563,98
5. Skupina dodávateľov: BB	10 343 041,41
6. Skupina dodávateľov: CC	10 640 558,43
7. Skupina dodávateľov: DD	10 715 706,60

V rámci vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia (stanovených) požiadaviek na predmet zákazky bol uchádzač AA vyzvaný na vysvetlenie svojej ponuky. Keďže tento uchádzač v stanovenej lehote na žiadosť o vysvetlenie ponuky žiadnym spôsobom nereagoval, bol v súlade s § 40 odsek 6 písm. h) ZVO zo súťaže vylúčený. Obstarávateľ následne pristúpil k vyhodnocovaniu ponuky uchádzača YY, ktorý sa na základe kritéria na vyhodnocovanie ponúk umiestnil ako druhý v poradí. Tento uchádzač bol vyzvaný na vysvetlenie svojej ponuky. Keďže tento uchádzač v stanovenej lehote na žiadosť o vysvetlenie ponuky žiadnym spôsobom nereagoval, bol v súlade s § 40 odsek 6 písm. h) ZVO zo súťaže vylúčený.

Obstarávateľ následne pristúpil k vyhodnocovaniu ponuky uchádzača XX, ktorý sa na základe kritéria na vyhodnocovanie ponúk umiestnil ako tretí v poradí. Nakoľko tento uchádzač predložil vo svojej ponuky JED, Obstarávateľ ho vyzval na predloženie dokladov, ktoré nahradil JEDom. Uchádzač XX predložil v stanovenej lehote predmetné doklady.

Komisia na vyhodnocovanie ponúk po preskúmaní predmetných dokladov konštatovala nasledovné indikácie kolúzneho správania uchádzačov, ktorí predložili svoje ponuky v súťaži na predmet „Streda nad Bodrogom - Kanalizácia a ČOV“:

- uchádzač YY predložil identický zoznam strojov a zariadení presne ako uchádzač skupina XX. Tento zoznam bol identický nielen z hľadiska typov strojov a zariadení, ale aj z hľadiska formálnych náležitostí (rovnaký typ písma, rovnaké medzery medzi slovami, rovnaké použitie diakritiky, rovnaké tlačiarenské chyby - nedostatky tlače),
- uchádzač AA predložil identický zoznam strojov a zariadení presne ako uchádzač skupina dodávateľov BB. Tento zoznam bol identický nielen z hľadiska typov strojov a zariadení, ale aj z hľadiska formálnych náležitostí (rovnaký typ písma, rovnaké medzery medzi slovami, rovnaké použitie diakritiky, rovnaké tlačiarenské chyby - nedostatky tlače),
- uchádzač skupina dodávateľov CC predložil identický zoznam strojov a zariadení ako skupina dodávateľov DD. Tento zoznam bol identický nielen z hľadiska typov strojov a zariadení ale aj z hľadiska formálnych náležitostí (rovnaký typ písma, rovnaké medzery medzi slovami, rovnaké použitie diakritiky, rovnaké tlačiarenské chyby - nedostatky tlače),
- pri porovnaní položiek jednotlivých stavebných objektov výkazu výmer medzi uchádzačmi YY a XX komisia identifikovala 43 položiek, pri ktorých uchádzač XX predložil o 1000 % vyššiu cenovú ponuku ako uchádzač YY Podľa komisie tento výkyv je neprirodzený a nie je možné ho pripísať ani inflácii,
- pri porovnaní položiek jednotlivých stavebných objektov výkazu výmer medzi uchádzačmi YY a AA komisia identifikovala 44 položiek, pri ktorých uchádzač YY predložil o 1 000 % vyššiu cenovú ponuku ako uchádzač AA. Podľa komisie tento výkyv je neprirodzený a nie je možné ho pripísať ani inflácii.

Pri porovnaní položiek prevádzkových súborov komisia identifikovala, že

- viac ako 90% položiek uchádzača XX je nacených ako 102 % ceny uchádzača YY (pri PS 04 je to 75 % ceny uchádzača YY),

- časť položiek vo Výkaze B.3 - Prevádzkové súbory - Elektrotechnická časť v ponuke uchádzača XX je nacených ako 99,81% ceny uchádzača YY

V súťaži na predmet „Rochovce- Slavošovce-Čierna Lehota kanalizácia a ČOV“ bolo v lehote na predkladanie ponúk predložených 6 ponúk. Obstarávateľ po vyhodnotení ponúk na základe kritéria „najnižšia cena“ konštatoval nasledovné poradie uchádzačov:

Poradie Uchádzač	Ponúknutá cena v EUR bez DPH
1. YY	6 183 211,55
2 XX	6 442 800,40
3. Skupina dodávateľov : EE	6 598 832,27
4 . FF	7 452 868,55
5. Skupina dodávateľov : BB	7 487 247,32
6. GG	7 775 000,00

V rámci vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia (stanovených) požiadaviek na predmet zákazky bol uchádzač YY vyzvaný na vysvetlenie svojej ponuky. Keďže tento uchádzač v stanovenej lehote na žiadosť o vysvetlenie ponuky žiadnym spôsobom nereagoval, bol v súlade s § 40 odsek 6 písm. h) ZVO zo súťaže vylúčený.

Obstarávateľ následne pristúpil k vyhodnocovaniu ponuky uchádzača XX, ktorý sa na základe kritéria na vyhodnocovanie ponúk umiestnil ako druhý v poradí. Nakoľko tento uchádzač predložil vo svojej ponuky JED, Obstarávateľ ho vyzval na predloženie dokladov, ktoré nahradil JEDom. Uchádzač XX predložil v stanovenej lehote predmetné doklady. Komisia na vyhodnocovanie ponúk po preskúmaní predmetných dokladov konštatovala nasledovné indikácie kolúzneho správania uchádzačov, ktorí predložili svoje ponuky v súťaži v súťaži na predmet „Rochovce-Slavošovce-Čierna Lehota kanalizácia a ČOV“:

- uchádzač XX predložil identický zoznam strojov a zariadení ako uchádzač YY Tento zoznam bol identický nielen z hľadiska typov strojov a zariadení, ale aj z hľadiska formálnych náležitostí (rovnaký typ písma, rovnaké medzery medzi slovami, rovnaké použitie diakritiky, rovnaké tlačiarenské chyby - nedostatky tlače) .
- pri porovnaní položiek jednotlivých stavebných objektov výkazu výmer medzi uchádzačmi XX a YY komisia identifikovala 62 položiek, pri ktorých uchádzač XX predložil o 1 000 % vyššiu cenovú ponuku ako uchádzač YY Podľa komisie tento výkyv je neprirodzený a nie je možné ho pripísať ani inflácii.

- pri porovnaní položiek prevádzkových súborov medzi uchádzačmi XX a YY komisia identifikovala, že viac ako 90% položiek uchádzača XX je nacenených ako 94% ceny uchádzača YY s.r.o (pri PS 04 je to 75% ceny uchádzača YY).

3. Právny rámec

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 187/2021 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“).

Zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva

- a) v priamom alebo v nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok,
- b) v záväzku obmedzenia alebo kontroly výroby, odbytu, technického rozvoja alebo investícií,
- c) v rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania,
- d) v záväzku účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži,
- e) v podmienení uzatvárania zmlúv tak, aby zmluvné strany prijali ďalšie záväzky, ktoré povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom týchto zmlúv, alebo
- f) v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo v inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo s inou obdobnou súťažou.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže konanie sa začína z vlastného podnetu úradu alebo na návrh účastníka konania. Vo veci dohody obmedzujúcej súťaž, vo veci zneužívania dominantného postavenia a vo veci iných foriem nedovoleného obmedzovania súťaže sa začína konanie len z vlastného podnetu úradu.

Podľa § 19 ods. 2 zákona o ochrane hospodárskej súťaže Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len PMÚ SR“) môže začať konanie z vlastného podnetu aj na základe písomného oznámenia osoby. Ak o to osoba, ktorá podala písomné oznámenie, požiadala, úrad ju písomne upovedomí o ďalšom postupe v danej veci v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia tejto žiadosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane hospodárskej súťaže PMÚ SR uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z celosvetového obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, za každé porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž.

Podľa § 48 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ak odseky 2 až 4 neustanovujú inak, úrad uloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na tri roky, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo v inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo s inou obdobnou súťažou.

Podľa § 40 ods. 6 písm. g) ZVO v znení platnom a účinnom v čase vyhlásenia súťaží, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak na

základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž,

Podľa § 57 ods. 2 písm. g) ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) právny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

4. Bid rigging a jeho dôsledky vo verejnom obstarávaní

Bid rigging je možné definovať ako protizákonné konanie uchádzačov alebo záujemcov o verejné zákazky, resp. aj o zákazky obstarávané obchodnou verejnou súťažou spočívajúce v uzatvorení dohody smerujúcej k ovplyvňovaniu súťaže s cieľom dosiahnuť určitú výhodu. Základnou podstatou bid riggingu je, že účastníci súťaže si navzájom nekonkurujú ale naopak účasť v súťaži koordinujú čím je narušený alebo úplne zmarený účel súťaže. Takéto konanie, je možné považovať za zásadne nežiadúcu obchodnú praktiku, ktorá deformuje trhové prostredie, v dôsledku čoho dochádza k navýšeniu cien. Vo vzťahu k oblasti verejného obstarávania zákon o ochrane hospodárskej súťaže vo svojom ustanovení § 4 ods. 3 definuje, že zakázanou je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo v inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo s inou obdobnou súťažou.

Zakázaná koordinácia záujemcov alebo uchádzačov vo verejnom obstarávaní môže mať rôzne podoby (napr. dohody o cene, o rozdelení trhu a pod.), ich predmetom je však v konečnom dôsledku vždy dohoda medzi záujemcami alebo uchádzačmi o tom, kto získa verejnú zákazku. Bid rigging sa vo verejnom obstarávaní vyskytuje v rôznych formách, prípadne v ich kombináciách, najmä:

- podávanie ponúk s krytím (*Cover bidding*),
- určitý uchádzač alebo uchádzači predložia vyššiu cenovú ponuku ako vopred dohodnutý úspešný uchádzač,
- určitý uchádzač predloží cenovú ponuku, ktorá je príliš vysoká na to, aby bola akceptovaná,
- určitý uchádzač predloží ponuku s podmienkami, ktoré sú pre verejného obstarávateľa neakceptovateľné, resp. v rozpore so súťažnými podkladmi,
- zrušenie alebo stiahnutie cenovej ponuky (*Bid suppression*),

- niektorí uchádzači neočakávane stiahli svoje ponuky,
- pravidelní uchádzači o určitý typ zákazky nepredložili ponuku, aj keď sa očakávala ich účasť, nakoľko v iných súťažiach na obdobný predmet zákazky ponuku predložili, prideľovanie subdodávok alebo kompenzačných platieb neúspešným uchádzačom, resp. podnikateľom, ktorí sa rozhodli cenové ponuky do verejného obstarávania nepredložiť alebo predložené ponuky stiahnuť, rotácia cenových ponúk (*Bid rotation*),
- o zloženie uchádzačov, ktorí predložili ponuku, je pri viacerých súťažiach takmer rovnaké, pričom ako úspešný je vyhodnotený vždy iný uchádzač, a to v závislosti od regiónu, alebo typu služby, tovaru alebo práce alebo podľa typu zákazníkov a pod. rozdelenie trhu (*Market aflocation*).

5. Indikátory bid riggingu

Možnosti vyhlasovateľa súťaže odhaliť existenciu dohody účastníkov sú z objektívnych dôvodov veľmi obmedzené. Existujú však dôkazy, ktoré kolúzne správanie indikujú.

Rizikové indikátory predstavujú modelové správanie v procese verejného obstarávania, ktoré by v určitých prípadoch mohlo znamenať porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže. Ide o indície, ktoré nemusia sami o sebe znamenať dôkaz o porušení hospodárskej súťaže, avšak zvyšujú pravdepodobnosť, že v rámci daného postupu zadávania zákazky mohlo dôjsť k protiprávnemu konaniu. Zoznam rizikových indikátorov je relatívne ustálený¹ hoci nie je taxatívny. Berúc do úvahy popísaný skutkový stav, ktorý nastal v súťažiach možno konštatovať naplnenie nasledujúcich rizikových indikátorov:

Rizikový indikátor Výskyt v súťažiach

- 1 Zrušenie cenovej ponuky (bid suppression) ANO
- 2 Podozrivé schémy pri stanovovaní cien ANO
- 3 Podozrivé vyhlásenia a správanie uchádzačov ANO

K jednotlivým indikátorom bližšie uvádzame nasledovné.

Ad. 1 - Pod podozrivé zrušenie cenovej ponuky je potrebné zaradiť správanie uchádzača, ktorý bezdôvodne akýmkoľvek spôsobom vylúči svoju účasť vo verejnom obstarávaní, pričom toto správanie je pre neho logicky nevýhodné (najmä ak by v prípade neodstúpenia s veľkou pravdepodobnosťou uspel). Spravidla ide o pasivitu v komunikácii s verejným obstarávateľom/obstarávateľom, ktorej následkom je vylúčenie jeho ponuky, ktorá by sa aplikáciou hodnotiacich kritérií stala inak úspešnou. Tu je potrebné poznamenať, že samotné zrušenie cenovej ponuky ako dôkaz bid riggingu nebude postačovať. Dôvodom je jednak skutočnosť, že účastníkmi bid riggingu musia byť minimálne dva subjekty (keďže ide o dohodu) a teda verejný obstarávateľ by musel identifikovať aspoň jedného ďalšieho účastníka dohody (logicky by to mal byť uchádzač, ktorý sa zrušením inej ponuky posunie na prvé miesto - táto samotná skutočnosť zrejme ako dostatočný dôkaz neobstojí) a tiež skutočnosť, že zrušenie cenovej ponuky je možné rôznym spôsobom logicky zdôvodniť a bez ďalších dôkazov len ťažko spochybniť. Indikátor zrušenia cenovej ponuky je teda ako dôkaz potrebné použiť spolu s ďalším alebo ďalšími dôkazmi.

Ad. 2 a 3 - Vážnym indikátorom podozrivých schém pri stanovovaní cien a podozrivé správanie uchádzačov sú akékoľvek znaky koordinovaného vypracovania ponúk. V tejto súvislosti je potrebné si uvedomiť, že každú ponuku tvorí samostatne mysliaci človek (prípadne viacerí ľudia), ktorý do nej vkladá originálny spôsob uvažovania transformovaný do tvorby obsahu písaného textu, číselných údajov, formátovania, grafickej úpravy, atď. Z uvedeného dôvodu je možné porovnaním ponúk s určitou mierou pravdepodobnosti posúdiť, či sa na ich príprave podieľala tá istá osoba. Pravdepodobnosť koordinácie pri príprave ponúk určuje najmä povaha znakov zhody.

Medzi najobjektívnejšie znaky zhody, ktoré ju identifikujú na hranici istoty možno označiť:

a) Rovnaký alebo veľmi podobný text jednoznačne tvorený uchádzačom (originálny text). Ide o formulácie, ktoré uchádzač preukázateľne vytvoril sám (preukázateľne teda nejde napr. o kópie textu vytvoreného výrobcom ponúkaného zariadenia alebo o bežne používané slovné spojenia).

b) Logický vzťah medzi cenami viacerých uchádzačov (napr. všetky alebo viaceré cenové položky v jednej ponuke sú násobkom rovnakých položiek v inej ponuke a jedného koeficientu).

c) Rovnaké chyby v ponuke. Najjednoduchším dôkazom koordinácie je zásah do textu, ktorý nemal byť menený (vzorový text). Platí to najmä v prípade, ak ide o chybový zásah. Je prakticky vylúčené, že k rovnakej zmene vzorového textu, ktorý sa v zmysle súťažných podmienok meniť nesmie, dôjde zo strany dvoch subjektov náhodne (s výnimkou prípadu, že je zmena textu logická - napr. oprava chyby). Okrem zásahov do vzorového textu sú indikátorom (s menšou dôkaznou hodnotou) aj rovnaké chyby v originálnom texte. Hoci samotný text nemusí vykazovať známky zhody (ako je uvedené v bode a) vyššie), môžu sa v ňom vyskytovať chyby, ktoré naznačujú jeho tvorbu rovnakou osobou (napr. opakovaná rovnaká gramatická chyba, opakované používanie toho istého nespisovného výrazu atď.). Pri posudzovaní znakov kolúzie je vždy potrebné dôsledne vyhodnotiť všetky získané dôkazy a prihliadať na ich obsah (význam, výpovednú hodnotu) a rozsah.

6. Záonné možnosti Obstarávateľa v prípade dôvodného podozrenia z bid riggingu

6.1.1 Vylúčenie uchádzača/uchádzačov z verejného obstarávania

Podľa § 40 ods. 6 písm. g) ZVO (v znení účinnom do 30.3.2022) verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak na základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž.

Obstarávateľ zhodne v oboch súťažiach uviedol v bode VI.3) DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE oddielu VI : DOPLŇKOVÉ INFORMÁCIE Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nasledovné:

„6. Podrobné vymedzenie a určenie doručovania dokladov a komunikácie so záujemcami a uchádzačmi obstarávateľ uvádza v súťažných podkladoch. Z uvedeného dôvodu bol v texte Oznámenia uvedený iba komunikačný portál a základné pravidlá vyžiadania podkladov či požiadania o vysvetlenie. Uchádzač vo svojej ponuke predloží splnenie podmienok účasti, čestné vyhlásenia, požiadavky na predmet zákazky bližšie uvedené v súťažných podkladoch a

iné dokumenty vyžadované v súťažných podkladoch. Obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ak na základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu hospodársku súťaž.“

Z obsahu ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) ZVO je zrejmé, že na jeho aplikáciu (vylúčenie uchádzača) postačí podozrenie z uzavretia dohody narušajúcej hospodársku súťaž s tým, že toto podozrenie musí byť podložené dôveryhodnými informáciami. Zákon ani Smernice (2014/17/EÚ, 2014/18/EÚ) neobsahujú právne definície pojmov „podozrenie“ a „dôveryhodná informácia“, a preto je potrebné, aby ich verejný obstarávateľ vykladal na základe vlastnej úvahy. Je potrebné, aj s ohľadom na dodržanie všeobecných princípov verejného obstarávania, aby záver konštatujúci naplnenie okolností § 40 ods. 6 písm. g) ZVO a vylúčenie verejného obstarávateľa bol výsledkom logického a rozumného úsudku založeného na preukázaných skutočnostiach a logických úvahách.

Dôvodom je najmä, ale nie len, skutočnosť, že následkom rozhodnutia je vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania, čo je významný zásah do jeho práv a do samotného procesu verejného obstarávania. Za dôveryhodné informácie/dôkazy možno pokladať, okrem iného, samotné ponuky uchádzačov, v ktorých boli identifikované rizikové indikátory (bod 5 tohto stanoviska).

Máme za to, že:

- (i) rovnaké cenové rozdiely v ponukách viacerých uchádzačov pri nezanedbateľnom počte položiek (rovnaké rozdiely v percentuálne vyjadrení),
- (ii) rovnaký obsah v textovej časti ponúk, ktorú bez pochyb tvoril samotný uchádzač,

s veľkou pravdepodobnosťou nemôžu byť výsledkom náhody, resp. bežnej praxe a v spojitosti so správaním subjektu, u ktorého sú identifikované vyššie uvedené indikátory a ktorý sa použitím hodnotiacich kritérií umiestnil na prvom mieste spočívajúcom v

(iii) neodôvodnenom odstúpení zo súťaže možno považovať za dostatočne dôveryhodné dôkazy zakladajúce dôvodné podozrenie z existencie dohody medzi uchádzačmi smerujúcej k narušeniu hospodárskej súťaže.

V prípade, ak Obstarávateľ pristúpi k uplatneniu dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) ZVO, otázne zostáva, vo vzťahu ku ktorým uchádzačom sa uplatní. Obstarávateľ nesie dôkazné bremeno preukázania materiálnych dôvodov na uplatnenie tohto dôvodu vo vzťahu ku každému vylúčenému uchádzačovi. Znamená to, že Obstarávateľ musí disponovať dôveryhodnými informáciami/dôkazmi o tom, že každý vylúčený uchádzač bol účastníkom kolúzneho správania vo forme bid riggingu. Berúc do úvahy vyššie uvedené by sa obstarávateľ mal v procese hodnotenia ponúk vysporiadať so zistenými skutočnosťami a vylúčiť uchádzačov, u ktorých preukázateľne vzniklo podozrenie z protisúťažného správania. Prirodzene, je potrebné počítať s tým, že vylúčení uchádzači môžu využiť právo podať proti vylúčeniu námietky. V prípade ich podania posúdi Úrad pre verejné obstarávanie či Obstarávateľ postupoval správne, čo je s ohľadom na spôsob financovania predmetných zákaziek v záujme Obstarávateľa. Na druhej strane však konanie o námietkach predĺži proces verejného obstarávania minimálne o 40 dní.

6.1.2 Zrušenie verejného obstarávania

Jednou z ciest ako vyriešiť popísaný problém je tiež zrušenie súťaží. V zmysle § 57 ods. 2 ZVO Obstarávateľ môže zrušiť súťaž aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa súťaž/súťaže vyhlásili, ak sa v ich priebehu postupu vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od Obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie ZVO, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Podľa dôvodovej správy k § 57 ods. 2 ZVO pri dôvode hodnom osobitného zreteľa ide najmä o prípady, keď verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v priebehu verejného obstarávania identifikuje porušenie ZVO, ktoré má alebo mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, čím sa v podstate umožňuje vykonanie autoremedúry. Taktiež by mohlo ísť napr. o situácie narušenia hospodárskej súťaže vyplývajúce z prípravných trhových konzultácií, kde by neodstrániteľným spôsobom mohlo dôjsť k zvýhodneniu určitého uchádzača. Taktiež môže ísť o prípad, kedy by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sám identifikoval porušenie čestnej hospodárskej súťaže bez toho, aby bolo potrebné konštatovať existenciu dohody obmedzujúcej súťaž zo strany PMÚ SR. Aj proti zrušeniu verejného obstarávania môžu uchádzača podať námietky. Pokiaľ bude v zdôvodnení zrušenia uvedený dôvod - podozrenie z kolúzie s informáciou, že vec bola postúpená na Protimonopolný úrad, je dôvod sa domnievať, že zo strany subjektov, ktoré sa takéhoto správania dopustili, k podaniu námietok nedôjde. Samozrejme nie všetci uchádzači musia byť nevyhnutne do kolúzie zapojení.

6.1.3 Inicievanie konania zo strany PMU SR

Keďže koordinácia správania záujemcov alebo uchádzačov vo verejnom obstarávaní sa považuje za jednu z najťažších foriem dohôd obmedzujúcich súťaž, PMÚ SR ako nezávislý ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky na ochranu hospodárskej súťaže a koordináciu štátnej pomoci, v rámci svojej pôsobnosti v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže posudzuje dohody medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž a v prípade ich protizákonnosti (preukázania existencie bid riggingu) môže v konaní podľa § 19 zákona o ochrane hospodárskej súťaže uložiť účastníkom kartelovej dohody (bid riggingu) jednak sankcie až do výšky 10 % z obratu týchto subjektov, ako aj zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. PMÚ SR začína konanie výhradne na základe vlastného podnetu, avšak konanie môže začať z vlastného podnetu aj na základe písomného oznámenia Obstarávateľa.

7. Záver

Na základe popísaného skutkového stavu (bod 2 tohto stanoviska) a zákonných možností Obstarávateľa (bod 5 tohto stanoviska) máme za to, že postup uchádzačov v oboch súťažiach (najmä tých, ktorí sa v rámci oboch súťaží zadávaných Obstarávateľom umiestnili po vyhodnotení predložených ponúk na základe kritéria na vyhodnocovanie ponúk „najnižšia cena“ na prvých troch miestach v poradí) indikuje protiprávne konanie uchádzačov v súťažiach vo forme bid riggingu. Obstarávateľovi preto odporúčame iniciovať začatie konania písomným oznámením PMÚ SR, v rámci ktorého požiada o písomné upovedomenie o ďalšom postupe v danej veci v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia tejto žiadosti (podbod 5.1.3 tohto stanoviska). Konania predmetných uchádzačov v oboch súťažiach zadávaných Obstarávateľom môže PMÚ SR v prípade vedenia konania posudzovať vo vzájomnej súvislosti, pričom však výsledkom tohto konania môže byť (v prípade preukázania protiprávneho konania) uloženie pokuty zapojeným uchádzačom do 10 % z ich celosvetového obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, a to za každé preukázané protiprávne konanie (bid rigging), teda za konanie v každej zákazke zadávanej Obstarávateľom. PMÚ SR môže zároveň uložiť týmto subjektom zákaz

účasti vo verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní určuje dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, ako dôvod na vylúčenie takéhoto záujemcu alebo uchádzača z postupu zadávania zákazky. Takáto skutočnosť, v prípade jej preukázania, predstavuje rovnako dôvod na zrušenie súťaže v zmysle § 57 ods. 2 ZVO. Máme za to, že z rizikových faktorov identifikovaných v bode 5 tohto stanoviska podľa nášho názoru vyplýva vysoká pravdepodobnosť kolúzneho správania uchádzačov YY, XX a AA. Obstarávateľ by mal preto pristúpiť k vylúčeniu týchto uchádzačov z postupu zadávania oboch zákaziek (podbod 5.1.1 tohto stanoviska), či už bezodkladne alebo po doručení písomného upovedomenia zo strany PMÚ SR. Bez ohľadu na výsledok vybavenia písomnej žiadosti zo strany PMÚ SR si Obstarávateľ musí byť v prípade vylúčenia predmetných uchádzačov vedomý pravdepodobnosti predĺženia procesu zadávania oboch súťaží z dôvodu podania námietok proti vylúčeniu zo strany týchto (vylúčených) uchádzačov, o ktorých bude rozhodovať úrad pre verejné obstarávanie. Navyše, konanie o námietkach môže byť zo strany Úradu pre verejné obstarávanie prerušené do ukončenia prípadného konania zo strany PMÚ SR. Obstarávateľ má možnosť zrušiť postupy zadávania oboch zákaziek (podbod 5. 1. 2 tohto stanoviska), a to z dôvodu zistenia porušenia Z.VO, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Aj v takomto prípade Obstarávateľ znáša dôkazné bremeno preukázania dôvodu zrušenia verejného obstarávania. Zároveň si Obstarávateľ musí byť vedomý možnosti podania námietok proti inému úkonu Obstarávateľa, t. j. proti zrušeniu súťaže/súťaží, kedy Úrad pre verejné obstarávanie bude v námietkovom konaní posudzovať preukázanie kolúzneho správania uchádzačov ako dôvodu na zrušenie súťaže/í. Rovnako takéto konanie o námietkach môže byť zo strany Úradu pre verejné obstarávanie prerušené do ukončenia prípadného konania zo strany PMÚ SR (...)

44. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 22. 08. 2022 dokument „Vec: Žiadosť o vysvetlenie resp. doplnenie ponuky“ (ďalej len „Žiadosť č. 5“). V Žiadosti č. 5 kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „V zmysle ustanovenia § 49 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (cit.) „Ak uchádzač nevypracoval ponuku sám, uvedie v ponuke osobu, ktorej služby alebo podklady pri jej vypracovaní využil. Údaje podľa prvej vety uchádzač uvedie v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak bolo pridelené.“ Keďže Vaša ponuka neobsahuje predmetnú informáciu, predpokladáme, že ste ju vypracovali sami. Napriek tomu, si Vás, pre vylúčenie pochybností, dovoľujeme požiadať o jednoznačnú informáciu, či ste ponuku vypracovali sami, alebo ste využili pri jej vypracovaní služby inej osoby. Pokiaľ ste využili na vypracovanie ponuky alebo jej časti služby inej osoby, resp. na jej príprave participovala iná osoba ako uchádzač, žiadame aby ste uviedli jej meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak bolo pridelené. Pokiaľ sa takáto osoba podieľala iba na vypracovaní niektorej časti ponuky, žiadame uviesť, o ktorú časť ponuky išlo.“
45. V reakcii na uvedenú Žiadosť č. 5 doručil navrhovateľ kontrolovanému prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 23. 08. 2022 odpoveď, v ktorej uviedol o. i. nasledovné, cit.: „V prvom rade uvádzame, že požiadavka obstarávateľa je buď zbytočná a nadmerne,

neodôvodnene zaťažuje našu spoločnosť alebo hrubo netransparentná a obstarávateľ hrá akúsi hru, ktorá odporuje princípu transparentnosti, ktorej odporuje ak sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré robia verejné obstarávanie nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, a čo platí pre tento prípad prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby bolo verejné obstarávanie čitateľné a tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Podľa ust. bodu 13.5 súťažných podkladov 13.5. „Ak uchádzač *nevypracoval ponuku sám, uvedie v ponuke osobu, ktorej služby alebo podklady pri jej vypracovaní využil*“. Údaje podľa prvej vety uchádzač uvedie v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak bolo pridelené. Ak uchádzač tento dokument v ponuke nepredloží, má sa za to, že ponuku vypracoval sám. Keďže sme uvedený dokument v ponuke nepredložili a súťažné podklady určovali v takomto prípade, to že sa má za to že sme ponuku vypracovali sami, je zrejmé, že verejný obstarávateľ buď vyžaduje doklad, ktorý vôbec nebol v zmysle súťažných podkladov potrebný alebo úmyselne zatajuje informácie o pravých dôvodoch svojej žiadosti, čo je netransparentné a neetické. Voči takémuto postupu obstarávateľa sa ohradujeme a žiadame o objasnenie pravých dôvodov takejto žiadosti. Navyše máme za to, že neodôvodnené dožiadanie dokladu podľa § 49 ods. 5 ZVO, indikuje, že obstarávateľ má za to, že sme ponuku nevypracovali sami a teda, že z našej strany prišlo k protisúťažnému konaniu - kolúzii vo verejnom obstarávaní. Tomuto záveru nás priviedla dôvodová správa k ustanoveniu § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, predmetná povinnosť uchádzačov má napomôcť verejnému obstarávateľovi k identifikácii, resp. vyhodnocovaniu protisúťažného konania uchádzačov v konkrétnej súťaži. Uchádzač sa týmto dôrazne ohradzuje voči akýmkoľvek možným postranným úmyslom, ktoré by mohli hypoteticky vzniknúť na strane obstarávateľa, ako aj voči možnému znevažovaniu jeho zákonného postupu pri príprave ponuky. Na tomto mieste deklarujeme, že ponuku sme vypracovali sami. Jednoznačne deklarujeme, že pri jej vypracovávaní boli dodržané všetky platné zákony, plne sme rešpektovali súťažné podklady a pokyny a jednoznačne vylučujeme akékoľvek protiprávne, protisúťažné, alebo kolúzne konanie v rozpore s právnymi predpismi. Pre vypracovanie ponuky boli štandardne použité podklady z verejných zdrojov, od výrobcov a dodávateľov ako aj subjektov v postavení subdodávateľov, alebo budúcich možných dodávateľov, ktorí však podľa našich informácií neboli v postavení uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní. Pre odstránenie pochybností a elimináciu akýchkoľvek postranných úmyslov obstarávateľa uvádzame, že hospodárskym cieľom týchto subjektov je poskytnúť záujemcov služby, pričom úloha týchto subjektov sa v zásade skončí predložením podkladov uchádzačovi.“

46. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 02. 09. 2022 dokument „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača“ (ďalej len „Vylúčenie“). Vo Vylúčení sa o. i. uvádza, cit.:
- „Spoločnosť XX, (ďalej len „Uchádzač“) predložila v lehote na predkladanie ponúk do Verejnej súťaže svoju ponuku. Obstarávateľ týmto Uchádzača v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. g) Zákona z Verejnej súťaže vylučuje. Proti tomuto vylúčeniu môže Uchádzač v zmysle ust. § 170 ods. 3 písm. d) Zákona podať písomné námietky. Námietky musia byť doručené Úradu pre

verejné obstarávanie a Obstarávateľovi najneskôr do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia o vylúčení, v súlade s ustanovením ust. § 170 ods. 4 písm. d) Zákona.

Odôvodnenie vylúčenia:

1. Komisia zriadená Obstarávateľom na hodnotenie ponúk hodnotila ponuky uchádzačov nielen z pohľadu splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky, ale posudzovala aj správanie uchádzačov z pohľadu ochrany hospodárskej súťaže. Hospodárska súťaž je elementárnym nástrojom verejného obstarávania, keďže zabezpečuje garanciu jeho základných princípov. Je preto povinnosťou každého verejného obstarávateľa/obstarávateľa prijímať opatrenia na jej ochranu. Okrem toho Obstarávateľ, ako prijímateľ nenávratného finančného príspevku na financovanie Zákazky, je povinný skúmať potenciálne protisúťažné konanie uchádzačov, keďže následkom potvrdeného porušenia zákona č. 187/2021 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže („ZOHS“) sú finančné opravy (až 100 % krátenie finančného príspevku)¹.

2. Najmä, ale nie len z vyššie uvedených dôvodov Obstarávateľ v ods. IV.3, bod 6 Oznámenia určil nasledovnú podmienku (cit.) *„Obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ak na základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu hospodársku súťaž.“* a v nadväznosti na to v procese verejného obstarávania posudzoval správanie uchádzačov s cieľom identifikovať potenciálne dôkazy narušenia hospodárskej súťaže.

3. Právna úprava a metodika:

a. Podľa § 4 ods. 1 ZOHS *„Dohoda obmedzujúca súťaž je dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov a rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže. Dohoda obmedzujúca súťaž je zakázaná, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

b. Podľa § 4 ods. 3 písm. f) ZOHS *„Zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo v inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo s inou obdobnou súťažou.“*

c. Podľa § 40 ods. 6 písm. g) ZVO *„Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak na základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž.“*

d. Medzi základné indikátory kolúzie v procese verejného obstarávania (*bid rigging*) možno označiť nasledujúce situácie⁴:

- Zrušenie cenovej ponuky (*bid suppression*) - niektorý uchádzač neočakávane a zjavne bezdôvodne (aktívne alebo pasívne) stiahne svoju ponuku.
- Podozrivé schémy pri stanovovaní cien – ceny viacerých ponúk sú tvorené jednotnou maticou.

⁴

<https://www.oecd.org/competition/cartels/42886665.pdf>,
https://www.antimon.gov.sk/data/files/97_prirucka_boj-s-bid-rigging_guidelines-for-fighting-bid-rigging_slovak.pdf.

- Podozrivé správanie uchádzačov - ponuky predkladané rôznymi uchádzačmi obsahujú zhodné nepravidelnosti (napr. rovnaké chyby v kalkuláciách alebo pravopise) alebo podobný rukopis, typ písma alebo použitie rovnakých kancelárskych potrieb.

4. Indikátory *bid riggingu* s rôznou mierou dôkaznej hodnoty, v závislosti od konkrétnych okolností a obsahu dokumentov alebo správania subjektov, naznačujú existenciu dohody medzi uchádzačmi o zákazku. Každá takáto dohoda pritom logicky smeruje k obmedzeniu alebo eliminovaniu hospodárskej súťaže. Základným kritériom hospodárskej súťaže je totiž konkurencia (protichodný záujem jej účastníkov), pričom logickým predpokladom konkurencie je nezávislé rozhodovanie účastníkov súťaže. Každá dohoda medzi účastníkmi súťaže preto neguje ich nezávislosť, a teda aj hospodársku súťaž samotnú.

Podozrenie z protisúťažného správania Uchádzača

5. Komisia na hodnotenie ponúk identifikovala nasledovné skutočnosti týkajúce sa správania sa a ponuky Uchádzača a správania sa a ponuky uchádzača YY:

6. Hodnotenie ponúk bolo realizované v súlade s ustanovením § 66 ods. 7 druhá veta, tzn. vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky sa uskutočnilo po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

7. Na základe kritéria na hodnotenie ponúk – najnižšia cena, sa ponuka uchádzača umiestnila na druhom mieste a ponuka uchádzača YY na prvom mieste v poradí. Uchádzač YY bol v rámci hodnotenia ponúk vyzvaný na vysvetlenie svojej ponuky. Keďže tento uchádzač v stanovenej lehote na žiadosť o vysvetlenie ponuky žiadnym spôsobom nereagoval, bol v súlade s § 40 odsek 6 písm. i) ZVO z Verejnej súťaže vylúčený. Následne komisia pristúpila k hodnoteniu ponuky Uchádzača, ako uchádzača ďalšieho v poradí.

8. V zmysle súťažných podmienok uchádzači predkladali dokument „Zoznam Technologických zariadení a materiálov (ktoré budú trvalo zabudované do diela)“ (ďalej „Zoznam zariadení“). Dokument mal formu tabuľky, ktorej vzor tvoril prílohu súťažených podkladov. Tri z piatich stĺpcov tabuľky (Položka, Zoznam a Popis a technické údaje) boli vyplnené Obstarávateľom. Dva stĺpce (Výrobca a Typ výrobku) mali vyplniť uchádzači. Tabuľka obsahovala 20 rôznych položiek.

9. Uchádzač a uchádzač YY predložili úplne identický zoznam technologických zariadení a materiálov. Tento zoznam je identický nielen z hľadiska výrobcov a typov zariadení a materiálov, ale aj z hľadiska spôsobu vyhotovenia samotného dokumentu - absolútne rovnaký opis technických zariadení, absolútne rovnaký typ písma (dokonca v rámci jednotlivých riadkov tabuľky nedôvodne odlišná veľkosť písma vyskytujúca sa v oboch ponukách), rovnaké medzery medzi slovami či rovnaké použitie diakritiky.

10. Nad rámec vyššie uvedeného, v zmysle súťažných podkladov predkladali uchádzači výkaz výmer rozdelený do štyroch samostatných xls súborov (Výkaz - výmer A, Výkaz B.3 –

Prevádzkové súbory – Elektrotechnická časť, Výkaz B.2 – Prevádzkové súbory – Strojnotechnologická časť a Výkaz B.1 – Stavebné objekty). Pri porovnaní položiek Výkazu - výmer komisia konštatovala, že:

- Všetkých 15 položiek Prevádzkového súboru PS 01 - Mechanické predčistenie hrablice výkazu výmer Uchádzača je nacenených ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
- 10 z 11 položiek Prevádzkového súboru PS 02 Mechanické predčistenie-lapač piesku výkazu výmer Uchádzača je nacenených ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
- Všetkých 6 položiek Prevádzkového súboru PS 03-Čerpacia stanica výkazu výmer Uchádzača je nacenených ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
- 45 zo 46 položiek Prevádzkového súboru PS 04-Biologické čistenie a kalové hospodárstvo výkazu výmer Uchádzača je nacenených v rozptyle od 75,47 % (1 položka) do 75,52 % (44 položiek 75,51 alebo 75,52 %) z ceny uchádzača YY
- Všetkých 20 položiek Prevádzkového súboru PS OS-Odvodnenie kalu výkazu výmer Uchádzača je nacenených v rozptyle od 94,39% do 94,20 % z ceny uchádzača YY - 10 z 11 položiek Prevádzkového súboru PS 02 Mechanické predčistenie-lapač piesku výkazu výmer Uchádzača je nacenených ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
- 124 zo 150 položiek Prevádzkového súboru PS 06-Prevádzkový rozvod silnoprúdu a MaR výkazu výmer Uchádzača je nacenených v rozptyle od 93,88% do 94,83 % z ceny uchádzača YY
- 124 zo 150 položiek Prevádzkového súboru PS 06-Prevádzkový rozvod silnoprúdu a MaR výkazu výmer Uchádzača je nacenených v rozptyle od 93,88% do 94,83 % z ceny uchádzača YY
- 57 z 62 položiek Prevádzkového súboru PS 07-Telemetria a prenos údajov výkazu výmer Uchádzača je nacenených v rozptyle od 94,05% do 94,97 % z ceny uchádzača YY

11. Berúc do úvahy vyššie uvedené okolnosti komisia na hodnotenie ponúk dospela k nasledovným záverom:

12. S ohľadom na zhody ponúk Uchádzača a uchádzača YY existuje dôvodné podozrenie, že títo pripravovali svoje ponuky koordinovane. Je logicky vylúčené aby zhody v ponukách boli spôsobené inak ako tým, že dané časti ponúk vypracovala jedna osoba. Napriek tomu, že text vkladany uchádzačmi do tabuľky Zoznam zariadení do istej miery logicky kopíruje už existujúce údaje (názov výrobcu, názov výrobku), vždy musí byť v určitom rozsahu autentický. Vo vzťahu k spôsobu kreovania týchto textov autor textu musel prijať a vyjadriť nasledujúce rozhodnutia:

- (i) Identifikácia výrobcov a výrobkov (čo ponúkne). Na trhu bez pochyb existuje viacero výrobcov a nie je vylúčené, že niektorí ponúkajú aj viacero vhodných výrobkov. Napriek tomu obaja uchádzači ponúkli 20 zhodných výrobkov od 20 zhodných výrobcov.
- (ii) Špecifikácia výrobcov a výrobkov (obsah opisu). Názov výrobcu je možné napr. uviesť ako presný obchodný názov vrátane, sídla a IČO alebo tiež iba ako názov firmy bez právnej formy). Výrobok môže byť opísaný rôznym spôsobom. Názov môže byť kopírovaný napr. z webu výrobcu/predajcu, môže byť rôznym spôsobom upravený. Aj v prípade ponuky identických

výrobkov od identických výrobcov existujú stovky kombinácií ako môžu byť špecifikované. Napriek tomu obaja uchádzač použili absolútne identickú špecifikáciu.

13. Každé z vyššie uvedených rozhodnutí je vyjadrením myslenia konkrétneho človeka s určitým spôsobom uvažovania. Je prakticky vylúčené, aby k rozhodnutiam generujúcim vecne aj formálne identický text dospeli dvaja ľudia nezávisle na sebe.

14. Uvedené obdobne platí aj pri tvorbe ceny. Aj tvorba číselných údajov je spravidla výsledkom ľudského myslenia. Porovnávaním cien v dvoch alebo viacerých ponukách je možné identifikovať potenciálne anomálie indikujúce ich koordinovanú tvorbu. Jednou z takýchto anomálií je univerzálna odchýlka. Táto je spravidla produktom kombinácie dohody o cene a neochoty tvoriť dve úplne odlišné ceny (najmä ak sa skladajú z veľkého počtu cenových položiek). Výsledkom toho je, že jedna cena, resp. všetky alebo niektoré cenové položky, z ktorých sa táto cena skladá, sa násobia univerzálnym koeficientom.

15. Všeobecne platí, že čím väčší počet cenových položiek tvoriacich celkovú cenu existuje a čím väčšie percento z nich je násobkom univerzálného koeficientu a inej ceny, tým väčšia je pravdepodobnosť, že je tvorba ceny koordinovaná.

16. S ohľadom na vyššie uvedené, je zrejmé, že:

- existujú presvedčivé, jasne popísané a preukázateľné dôkazy preukazujúce (resp. indukujúce v miere hraničiacej s istotou), že Uchádzač a uchádzač YY vypracovali svoje ponuky koordinovane, a že
- uchádzač YY bez logického dôvodu na svoj neprospech odstúpil od svojej ponuky, čím znevýhodnil Obstarávateľa tým, že umožnil Uchádzačovi, aby sa svojou ponukou s vyššou cenou umiestnil na prvom mieste,

z čoho Obstarávateľ nadobudol dôvodné podozrenie, že Uchádzač uzavrel vo Verejnej súťaži s uchádzačom YY dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, čím sa naplnil dôvod na vylúčenie uchádzača z Verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. g) Zákona (...)

47. Úrad uvádza, že navrhovateľ predložil v rámci ponuky o. i. nasledovné, cit.: „

Príloha č.7: Zoznam subdodávateľov

Práca určená pre subdodávateľa	Objekty stavby	Meno a podrobnosti o subdodávateľovi (osoba oprávnená konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia)	% podiel subdodávky na celkových nákladoch stavby
Stavebné a koordinačné práce			
Stavebné a koordinačné práce	Elektro komplet – prevádzkové a stavebné objekty PS 01 – PS 07, SO 11, SO 10, SO 10.1, 10.2,		
Pri predkladaní ponuky nie sú známi ďalší subdodávateľia			

48. Navrhovateľ predložil v rámci ponuky o. i. nasledovné, cit.: „

PRÍLOHA Č.: 8 ZOZNAM TECHNOLOGICKÝCH ZARIADENÍ A MATERIÁLOV (ktoré budú trvalo zabudované do diela)

V nasledujúcej tabuľke uchádzač uvedie údaje o hlavných materiáloch, strojoch, zariadeniach a výrobkoch, ktoré budú počas realizácie zabudované do diela.

Nakoľko dielo obsahuje technologické zariadenia, uchádzač uvedie výrobcu a presný typ rozhodujúcich položiek, ktoré budú zabudované do diela. Je možné uviesť aj viac výrobcov pre danú položku ak ich výrobky rovnako spĺňajú uvedené technické špecifikácie, pričom uchádzač ponechá výber výrobcu na objednávateľa.

Zoznam technologických zariadení a materiálov bude záväzný a nemeniteľný počas trvania zmluvy.

Podrobnosti technického riešenia sú uvedené v projektovej dokumentácii			
Pol.	Zoznam	Výrobca	Typ výrobku
1.	Jemné strojne stierané hrablice pre mechanické čistenie odpadových vôd, vrátane kompletneho ovládania a el. rozvádzača		400_CP_1400_LS
2.	Skrutkový lis na zhrabky s premývaním zhrabkov		400_CP_1400_LS

3.	Ponorné kalové čerpadlo na dopravu hydrozmesy vody a piesku vyťaženej z lapača piesku		SLV, SEV ...	Z lapača piesku tvoreného valcom DN/ID1000mm sa bude hydrozmes dopravovať do separátora piesku ponorným kalovým čerpadlom o kapacite : $Q=11 \text{ l/s}$, $H=4,5\text{m}$, el. príkon=do 2 kW
4.	Separátor piesku na odlučovanie piesku zo zmesi vody s pieskom		SP_N5_PZ	Separátor piesku slúži na odlučovanie piesku zo zmesi vody s pieskom, vrátane premývania piesku. Separátor piesku bude zateplený a vyhrievaný (častočne zateplený- cca 0,55kW). Zachytený a prepratý piesok sa dopraví skrutkovým dopravníkom do kontajnera (spoločný aj pre zhrabky). Súčasťou linky mechanického predčistenia je aj plno automatický rozvádzač, ktorým sa riadi chod hrabíc s lisom na zhrabky, tak aj chod pračky piesku v závislosti od chodu

2

				ponorného čerpadla. Výkon $Q=$ do 10 l/s Príkon separatora s dopravníkom : do 1,55 kW
5.	Kompresor na rozvírenie piesku v lapači piesku		MSM	Na rozvírenie usadeného piesku v lapači piesku slúži kompresor umiestnený v objekte biologického čistenia. Na výtlaku vzduchu z kompresora je osadený elektrozáver , ktorým sa reguluje dodávka vzduchu. Kompresor má nádrž na stlačený vzduch o objeme 300 l. Kapacita kompresora : $Q=60\text{ až }70 \text{ m}^3/\text{hod}$, $p=0,65 - 0,9 \text{ Mpa}$, Príkon= cca 7,5 kW, 400V
6.	Kontajner pre zhrabky a piesok s koľajovým podvozkom		KV7	Pre zber zhrabiek a piesku je v prístrešku objektu mechanického predčistenia osadený vaňový kontajner o objeme 7 m ³ . Materiál kontajnera: C-ocel s povrchom upraveným polyuretánovým náterom. Kontajner pre možnosť vytiahnutia z prístrešku je uložený na koľajovom vozíku pre dopravu kontajnera
7.	Ponorné kalové čerpadlo pre čerpanie splaškových odpadových vôd na biologické čistenie		SLV, SEV ...	Ponorné kalové čerpadlá pre čerpanie splaškových odpadových vôd na biologické čistenie v prevedení do mokrej nádrže na vodiace tyče a pätkové koleno, vrátane nerezových vodiacich tyčí, vrátane monitorovacej jednotky a troch plavákových spínačov, s tepelnou ochranou motora, so sondou prieniku kvapaliny do motora, s lankom a reťazou na vyťahovanie čerpadla Prietok $Q= 9,5 \text{ l/s}$ ($3 \times 9,5 = 28,5 \text{ l/s}$) dopravná výška $H =$ cca 6,0 m pätkové koleno DN 50 až DN 80 vrátane kompletného príslušenstva pre montáž všetkých komponentov el. príkon čerpadla $P =$ cca 2 kW ($3 \times 2=6\text{kW}$)
8.	Ponorné miešadlo k zabezpečeniu miešania obsahu denitrifikácie v troch linkách biologického čistenia		SMG	Ponorné miešadlo k zabezpečeniu miešania obsahu denitrifikácie je so zabudovanou tepelnou ochranou a sondou priesaku do motorového priestoru. Príslušenstvo k miešadlu: -nosič miešadla z ocele tr.17 (nerez) -zdvihacie zariadenie -sleťový záves kábla vrátane držiakov -monitorovacia jednotka Miešané médium :aktivovaný kal 0,5% sušiny hlbka vody v nádrži $H = 4,0 \text{ m}$ objem nádrže (denitrifikácie) $V =$ cca 78 m ³ max. otáčky vrtule 1 200 až 1 500 ot/min el. príkon P max. 1,5 kW materiál vrtule - nerez prípadne kompozit materiál spúšťacieho a vodiaceho zariadenia : nerez
9.	Ponorné kalové čerpadlo osadené v troch nitrifikačných časti biologického čistenia pre čerpanie prebytočného kalu do kalojemu		SLV, SEV ...	Ponorné kalové čerpadlá pre čerpanie prebytočného kalu z nitrifikácie do kalojemu v prevedení do mokrej nádrže na vodiace tyče a pätkové koleno, vrátane nerezových vodiacich tyčí, vrátane monitorovacej jednotky a troch plavákových spínačov, s tepelnou ochranou motora, so sondou prieniku kvapaliny do motora, s lankom a reťazou na vyťahovanie čerpadla Prietok $Q= 4,8 \text{ l/s}$ ($3 \times 4,8 = 14,4 \text{ l/s}$)

				dopravná výška H = cca 5,0 m päťkové koleno DN 50 vrátane kompletneho príslušenstva pre montáž všetkých komponentov el. príkon čerpadla P = cca 0,75 kW (3x0,75=2,25kW)
10.	Prevzdušňovací systém jemnobublinnej areácie v troch nitrifikačných časti linky biologického čistenia a v troch denitrifikačných časti linky biologického čistenia		AEROSTRIP	Prevzdušňovací systém jemnobublinnej areácie zahŕňa: -prevzdušňovacie elementy -prepojovacie zostavy k napojeniu prevzdušňovacích elementov na rozvod vzduchu od dúchadiel, vrátane uzatváracích armatúr a kotviacich prvkov. Materiál plast + nerez Parametre nitrifikačnej časti : hlbka vody v nádrži H = 4,0 m objem 3x nitrifikácie = 508m³ Parametre denitrifikačnej časti : hlbka vody v nádrži H = 4,0 m objem 3x denitrifikácie = 233m³
11.	Mamutie čerpadlá (mamutky) DN150mm na dopravu vratného kalu z nitrifikačnej časti do denitrifikačnej časti 3x linky biologického čistenia		MC150	Mamutka PVC DN 150 bude slúžiť ako čerpadlo vratného kalu z dosadzovacej nádrže do denitrifikačnej časti linky biologického čistenia.
12.	Mamutie čerpadlá (mamutky) DN100mm na odsávanie vyflotovaného kalu z hladiny troch dosadzovacích časti linky biologického čistenia		MC150	Mamutka PVC DN 100 bude slúžiť ako čerpadlo vyflotovaného kalu z hladiny dosadzovacej časti do nitrifikačnej časti linky biologického čistenia. V jednej dosadzovacej nádrži sa osadia dve mamutky.
13.	Zdroj tlakového vzduchu - dúchadlo k dodávke vzduchu do prevzdušňovacích jemnobublinných elementov, ovládané pomocou frekvenčného meniča		DELTA BLOWER	Prevzdušňovacie dúchadlo v protihlukovom kryte k dodávke vzduchu do prevzdušňovacích jemnobublinných elementov s plynulou reguláciou otáčok pomocou frekvenčného meniča, s el. motorom, vrátane manometra, tlmiacej bunky, vrátane spätného a poistného ventilu, indikátora zanesenia filtra, pružného pripojenia. Dúchadlo musí byť vybavené protihlukovým krytom. Dúchadlo je navrhnuté pre každú linku biologického čistenia (3ks) Prietok Q= 4,51 m³/hod Prevádzkový tlak p = 500 mbar (50kPa) Výtlak DN 100 el. príkon P = cca 7,5 kW
14.	Ponorné kalové čerpadlo s plavákom pre čerpanie prebytočnej (odsadenej) vody z nádrže kalojem		SLV, SEV ...	Ponorné kalové čerpadlo je osadené v každej z dvoch nádrží kalojemu . Prebytočná, odsadená voda v kalojemoch je odčerpávaná čerpadlom, ktorého vzdialenosť od dna je možné nastavovať pomocou vodiacej konštrukcie. Čerpadlo je v prevedení do mokrej nádrže. Čerpadlo bude s plavákom na 230V s lankom a reťazou na vyťahovanie čerpadla. Umiestnené bude na vertikálne nastaviteľnej konzole Prietok Q= 4,8l/s (2x 4,8 = 9,6 l/s) dopravná výška H = cca 5,0 m el. príkon čerpadla P = cca 0,75 kW

				(2x0,75=1,5kW)
15.	Ponorné vretenové čerpadlo s frekvenčným meničom pre čerpanie kalu z nádrže kalojemu na lisovanie kalu			Ponorné vretenové čerpadlo s plynulou reguláciou otáčok pomocou frekvenčného meniča . Je osadené v každej z dvoch nádrží kalojemu. Čerpadlo je v prevedení do mokrej nádrže s lankom a reťazou na vyťahovanie čerpadla Prietok Q= 0,8l/s (2x 0,8 =1,6 l/s) dopravná výška H = 0-50 m el. príkon čerpadla cca P =1,1 kW (2x1,1=2,2 kW)

16.	Ponorné miešadlo pre homogenizáciu kalu v dvoch nádržiach kalojemu		SMG	Ponorné miešadlo pre homogenizáciu kalu pred jeho čerpaním na odvodnenie je osadené v každej z dvoch nádrží kalojemu. Príslušenstvo k miešadlu: -sonda prieniku kvapaliny do motora -nosič miešadla z ocele tr.17 (nerez) -zdvihacie zariadenie -sietový záves kábla vrátane držiakov -monitorovacia jednotka Miešané médium :aktivovaný kal 2 až 6 % sušiny hlbka vody v nádrži H = 2,9 m objem 2x kalojemu V = 2x cca 100m³ =200m³ rozмеры nádrže 8,5 x 4,0m priemer vrtule min 300 mm max. otáčky vrtule : 700 až750 ot/min el. príkon P 2x cca 1,5 kW=3,0kW materiál vrtule - nerez prípadne kompozit materiál spúšťacieho a vodiaceho zariadenia : nerez
17.	Kompletná zostava zariadenia k mechanickému odvodneniu kalu – závitkový odvodňovací lis-dehydrátor		SSL 3	Kompletná zostava zariadenia na mechanické odvodnenie stabilizovaného homogenizovaného kalu s kapacitou do 4,0m³/hod,sušina do cca4% pozostáva z -Dehydrator : Odvodňovací bubon pozostáva zo závitnice rotujúcej konštantnou rýchlosťou pod vrstvou pevných a pohyblivých lamiel. Závitnica tlačí na hrany pohyblivých lamiel, ktoré sa kontinuálne pohybujú v medzerách medzi pevnými lamelami počas rotácie závitnice. Kalová voda odteká medzerami medzi lamelami. Medzery medzi lamelami sa postupne zužujú smerom k miestu, kde sa odstraňuje koláč. Základné údaje :rozмеры: 400 mm Napájanie:3AC380-400V 50Hz Ovládanie:1AC24V 50Hz Príkon : cca 0,8 - 0,9 kW materiál: 1.4301 Lamely sú vyrobené z vysoko odolných plastov. výkon Q = 4,0-6,0 m3/hod pri 5% sušine obsah sušiny v kale k odvodneniu 0,5-5 % obsah sušiny na výstupe cca 15-20 % -Stanica pre prípravu a dávkovanie polyméru. Stanica je komplexná kompaktná stanica. Súčasťou stanice je trojzónová miešacia komora pre optimálne premiešanie

				a rozpustenie polyméru. Dávkovanie pripraveného polyméru zabezpečuje peristaltické čerpadlo. Systém ventilov umožňuje rozriedenie polyméru a jeho dávkovanie pričom stanica si automaticky upravuje rozdiely v prítoku vody. -Dopravník. Odvodnený kal bude padať do násypky dopravníka so základnými údajmi: -dopravované médium: cca25% odvodnený kal -dopravované množstvo: do 2,0m³/hod -priemer dopravníka: 250mm -dĺžka dopravníka : 5m -uhol sklonu dopravníka:do 20° -teplota okolia:20až 40°C -prípojka pre odvodnenie dopravníka na prírubu DN100, PN10, -prípojka pre prívod oplachovej vody na závit G1", -dopravník vybavený elektropohonom na začiatku dopravníka,elektrickým ohrevom, tepelnou izoláciou, vonkajším krytom,2x pevnými podperami -materiál telesa Cr-ocel 17 240, skrutkovice - oteruvzdorná C-ocel, -výkon el. pohonu skrutkovice: cca 3,0 kW, -termo spínač zabudovaný vo vinutí statora motora, -napájanie pohonu skrutkovice 3x400 V pri 50Hz, -prikon elektrického ohrevu cca 1,6 kW, -napájanie elektrického ohrevu 1x230 V pri 50Hz, -celkový inštalovaný výkon cca 4,6 kW, stupeň krytia IP 55, hmotnosť cca 1300 kg.
18.	Kontajner na mechanicky odvodnený kal s kofajovým podvozkom		KV7	Kontajner na mechanicky odvodnený kal je o objeme 7,5 m3 uložený na manuálnom nízkopodlažnom kofajnicovom podvozku pre posun kontajnera po kofajniciach
19.	Stacionárny odber vzoriek		PP 2002+/24	V objekte mechanického predčistenia je

19.	Stacionárny odber vzoriek na prítoku odpadových vôd		PP 2002+/24	V objekte mechanického predčistenia je navrhnutý stacionárny odber vzoriek – vákuovaný z prítékajúcej odpadovej vody . Zariadenie je s 24 fľašami 1 l(PE) s variabilnou dávkovacou jednotkou. Napájanie : 230VAC250VA, RS485-MODBUS
20.	Stacionárny odber vzoriek vyčistených odpadových vôd		PP 2002+/24	Na odpade z ČOV je v mernom objekte navrhnutý stacionárny odber vzoriek do vonkajšieho prostredia –vákuovaný z vyčistenej odpadovej vody . Zariadenie je s 24 fľašami 1 l(PE) s variabilnou dávkovacou jednotkou. Napájanie : 230VAC250VA, RS485-MODBUS

Výkaz C-Výkazy SO a PS

Por. číslo	Popis položky, stavebného dielu, remesla, výkaz-výmer	Množstvo výmera	Merná jed.	Jednotková cena	Spolu
	SO 01-Mechanické predčistenie-hrabice-časť :stavebný objekt				
1	Čerpanie vody do 10m do 500 l/min	720,000	hod		
2	Pohotovosť čerpacej súpravy do 10m do 500 l/min	30,000	deň		
3	Odkopávky a prekopávky nezapaž. v hom. tr. 1-2 do 100 m3	1,600	m3		
4	Hĺbenie jám nezapaž. v hom. tr. 1-2 nad 100 do 1 000 m3	71,400	m3		
5	Hĺbenie jám nezapaž. v hom. tr. 3 nad 100 do 1 000 m3	107,100	m3		
6	Priplatok za lepiivosť v hom. tr. 3	32,130	m3		
7	Hĺbenie rýh šírka do 60 cm v hom. tr. 1-2 do 100 m3	0,323	m3		
8	Hĺbenie rýh pre drenáž šírka do 2 m v hom. tr. 4 do 100 m3	10,500	m3		
9	Priplatok za lepiivosť hominy tr.4 v rýhach š. do 200 cm	3,150	m3		
10	Hĺbenie šacht v hom. tr.4 ručné do 1,00 m2 pôdorys. plochy	1,539	m3		
11	Vodorovné premiestnenie výkopu do 50 m hom. tr. 1-4	119,078	m3		
12	Vodorovné premiestnenie výkopu do 10000 m hom. tr. 1-4	132,923	m3		
13	Nakladanie výkopku do 100 m3 v hom. tr. 1-4	59,329	m3		
14	Uloženie sypaniny na skládku	192,462	m3		
15	Zásyp zhutnený jám, šacht, rýh, zárezov alebo okolo objektov do 100 m3	59,539	m3		
16	Zásyp zhutnený jám štrkodrovou alebo okolo objektov do 100 m3	26,785	m3		
17	Štrkodry 0-63	53,570	t		
18	Zásyp zhutnený v uzatvorených priestoroch	18,026	m3		
19	Štrkodry 0-63	36,052	t		
20	Lôžko pre trativod z kameniva hrubého drveného 16-32 mm	4,500	m3		
21	Trativody z flexodrenážnych rúr DN 100 so štrkopieskovým lôžkom a obsypom	30,000	m		
22	Vankúš pod základy z kameniva hrubého drveného 16-63 mm	22,045	m3		
23	Základové dosky z betónu prostého tr. C 16/20 cement portlandský	2,754	m3		
24	Debnenie základových dosiek zhotovenie	2,706	m2		
25	Debnenie základových dosiek odstránenie	2,706	m2		
26	Základové pásy z betónu prostého tr. C20/25	22,040	m3		

Por. číslo	Popis položky, stavebného dielu, remesla, výkaz-výmer	Množstvo výmera	Merná jed.	Jednotková cena	Spolu
333	Presun hmôt pre kovové stav. doplnk. konštr. v obj. výšky do 6 m(náklady rozptýliť do príslušných položiek)	0,073	t		
	Suma spolu SO 02-Mechanické predčistenie-lapač piesku				
	SO 03-Čerpacia stanica				
334	Čerpanie vody do 10m do 100 l/min	240,000	hod		
335	Pohotovosť čerpacej súpravy do 10 m do 100 l/min	10,000	deň		
336	Hĺbenie šacht v hom. tr. 1-2 do 100 m3	8,598	m3		
337	Hĺbenie šacht v hom. tr. 3 do 100 m3	19,219	m3		
338	Priplatok za lepiivosť hominy tr.3	5,766	m3		
339	Hĺbenie šacht v hom. tr. 4 do 100 m3	22,760	m3		
340	Priplatok za lepiivosť hominy tr.4	6,828	m3		
341	Hĺbenie šacht v hom. tr.4 ručné do 1,00 m2 pôdorys. plochy	0,385	m3		
342	Zhotovenie rozopretia stien hnaného paženia hĺbka do 4 m	56,033	m3		
343	Tyč oceľová I S235JR G2,H,C (11 375) označenie prierezu 200	1,641	t		
344	Odstránenie rozopretia stien hnaného paženia hĺbka do 4 m	56,033	m3		
345	Zvislé premiestnenie výkopu hom. tr. 1-4 do 4 m	50,962	m3		
346	Vodorovné premiestnenie výkopu do 10000 m hom. tr. 1-4	50,962	m3		
347	Uloženie sypaniny na skládku	50,962	m3		
348	Zásyp zhutnený jám, šacht, rýh, zárezov alebo okolo objektov do 100 m3 štrkom	14,598	m3		
349	Štrkodry 0-63	29,196	t		
350	Rezanie ocel. štetovnic priechne na skládke pre steny baran.	25,600	kus		
351	Rezanie otvorov v ocel. štetovniciach pre steny baranéné	25,600	kus		
352	Nastavenie ocel. štetovnic z terénu do 10 m pre steny baran.	109,056	m2		
353	Zabaranenie ocel. štetovnic z terénu dĺžky do 8 m	109,056	m2		
354	Štetovnica typu LV 604	6,738	t		
355	Vytiahnutie ocel. štetovnic do 12 m zabar. do 2 rokov do 8 m	109,056	m2		
356	Vankúš pod základy z kameniva hrubého drveného 0-63 mm	4,424	m3		
357	Základové dosky z betónu prostého tr. C 12/15 cement portlandský	17,685	m3		
358	Zhotovenie prestupov v múroch nosných vložkami do 0,05 m2	0,120	m		
359	Puzdro šachtové pieskované SN8, DN 200	1,000	kus		
360	Zhotovenie prestupov v múroch nosných vložkami do 0,10 m2	0,120	m		
361	Puzdro šachtové pieskované SN8, DN 315	1,000	kus		

49. Úrad uvádza, že YY v rámci svojej ponuky predložil o. i. nasledovné, cit: „

Príloha č.7: Zoznam subdodávateľov

Práca určená pre subdodávateľa	Objekty stavby	Meno a podrobnosti o subdodávateľovi (osoba oprávnená konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia)	% podiel subdodávky na celkových nákladoch stavby
Zemné a stavebné práce na kanalizácii a ČOV	SO 01 SO 02 SO 04 SO 12 SO 14		
Strojno-technologická časť	PS 01 PS 02 PS 03 PS 04 PS 05		
Elektro časť	SO 01 SO 04 SO 09 PS 06 PS 07		

50. Úrad uvádza, že YY v rámci svojej ponuky predložil o. i. nasledovné, cit.: „

PRÍLOHA Č.: 8 Zoznam technologických zariadení a materiálov (ktoré budú trvalo zabudované do diela)				
V nasledujúcej tabuľke uchádzač uvedie údaje o hlavných materiáloch, strojoch, zariadeniach a výrobkoch, ktoré budú počas realizácie zabudované do diela.				
Nakôľko dielo obsahuje technologické zariadenia, uchádzač uvedie výrobcu a presný typ rozhodujúcich položiek, ktoré budú zabudované do diela. Je možné uviesť aj viac výrobcov pre danú položku ak ich výrobky rovnako spĺňajú uvedené technické špecifikácie, pričom uchádzač ponechá výber výrobcu na objednávateľa.				
Zoznam technologických zariadení a materiálov bude záväzný a nemeniteľný počas trvania zmluvy.				
Podrobnosti technického riešenia sú uvedené v projektovej dokumentácii				
Pol.	Zoznam	Výrobca	Typ výrobku	Popis a technické údaje (kapacita, výkony, atď.)
1.	Jemné strojne stierané hrablice pre mechanické čistenie odpadových vôd, vrátane kompletného ovládania a el. rozvádzača		400_CP_1400_LS	Strojne stierané samočistiace jemné hrablice s rotačnou kefou sa osadia do kanálu objektu mechanického predčistenia, vrátane el. rozvádzača pre ovládanie automatického chodu hrabíc s lisom na zhrabky a aj chodu pračky piesku. Materiálové prevedenie zariadenia - nerez (oceľ tr. 17) kapacita Q= do 20 l/s šírka kanálu 400 mm hĺbka kanálu H = 1 400 mm výška výstupu zhrabkov 1 200mm jemnosť medzier hrabíc e = 6mm sklon hrabíc 60 stupňov el. príkon P max. do 2 kW
2.	Skrutkový lis na zhrabky s premývaním zhrabkov		400_CP_1400_LS	Lis na zhrabky nadväzuje na jemné hrablice a je určený na lisovanie zhrabkov. Zhrabky padajú do násypky lisu a postupujú do lisovacej zóny, kde tlakom sa zmenšuje ich objem. Na lisovacu zónu nadväzuje výsypka, ktorá je predĺžená do kontajnera. Lis je vybavený systémom premývania zhrabkov, ktorého chod je nastaviteľný. dopravná vzdialenosť od osí kanála 6 000 mm dopravný výkon do 1,5m³/hod el. príkon P =do 3kW Lis je vyrobený z nehrdzavejúcej ocele tr.17

3.	Ponorné kalové čerpadlo na dopravu hydrozmesy vody a piesku vyťaženej z lapača piesku		SLV, SEV ...	Z lapača piesku tvoreného valcom DN/ID1000mm sa bude hydrozmes dopravovať do separátora piesku ponorným kalovým čerpadlom o kapacite : Q=11 l/s, H=4,5m , el. príkon=do 2 kW
4.	Separátor piesku na odlučovanie piesku zo zmesi vody s pieskom		SP_N5_PZ	Separátor piesku slúži na odlučovanie piesku zo zmesi vody s pieskom, vrátane premývania piesku. Separátor piesku bude zateplený a vyhrievaný (častočne zateplený-cca 0,55kW). Zachytený a prepraty piesok sa dopraví skrutkovým dopravníkom do kontajnera (spoločný aj pre zhrabky). Súčasťou linky mechanického predčistenia je aj plno automatický rozvádzač, ktorým sa riadi chod hrabíc s lisom na zhrabky, tak aj chod pračky piesku v závislosti od chodu ponorného čerpadla. Výkon Q= do 10 l/s

2

5.	Kompresor na rozvírenie piesku v lapači piesku		MSM	Prikon separatora s dopravníkom : do 1,55 kW Na rozvírenie usadeného piesku v lapači piesku slúži kompresor umiestnený v objekte biologického čistenia. Na výtlaku vzduchu z kompresora je osadený elektrozáver , ktorým sa reguluje dodávka vzduchu. Kompresor má nádrž na stlačený vzduch o objeme 300 l. Kapacita kompresora : Q=60až 70 m³/hod, p=0,65 -0,9 Mpa, Prikon= cca 7,5 kW, 400V
6.	Kontajner pre zhrabky a piesok s koľajovým podvozkom		KV7	Pre zber zhrabiek a piesku je v prístrešku objektu mechanického predčistenia osadený vaňový kontajner o objeme 7 m³. Materiál kontajnera: C-ocel s povrchom upraveným polyuretánovým náterom. Kontajner pre možnosť vytiahnutia z prístrešku je uložený na koľajovom vozíku pre dopravu kontajnera
7.	Ponorné kalové čerpadlo pre čerpanie splaškových odpadových vôd na biologické čistenie		SLV, SEV ...	Ponorné kalové čerpadlá pre čerpanie splaškových odpadových vôd na biologické čistenie v prevedení do mokrej nádrže na vodiace tyče a pätkové koleno, vrátane nerezových vodiacich tyčí, vrátane monitorovacej jednotky a troch plávkových spínačov, s tepelnou ochranou motora, so sondou prieniku kvapaliny do motora, s lankom a reťazou na vytáňovanie čerpadla Prietok Q= 9,5 l/s (3x 9,5 = 28,5 l/s) dopravná výška H = cca 6,0 m pätkové koleno DN 50 až DN 80 vrátane kompletného príslušenstva pre montáž všetkých komponentov el. príkon čerpadla P = cca 2 kW (3x2=6kW)
8.	Ponorné miešadlo k zabezpečeniu miešania obsahu denitrifikácie v troch linkách biologického čistenia		SMG	Ponorné miešadlo k zabezpečeniu miešania obsahu denitrifikácie je so zabudovanou tepelnou ochranou a sondou priesaku do motorového priestoru. Príslušenstvo k miešadlu: -nosič miešadla z ocele tr.17 (nerez) -zdvihacie zariadenie -sieťový záves kábla vrátane držiakov -monitorovacia jednotka Miešané médium :aktivovaný kal 0,5% sušiny hlbka vody v nádrži H = 4,0 m objem nádrže (denitrifikácie) V = cca 78 m³ max. otáčky vrtule 1 200 až 1 500 ot/min el. príkon P max. 1,5 kW materiál vrtule - nerez prípadne kompozit materiál spúšťacieho a vodiaceho zariadenia : nerez
9.	Ponorné kalové čerpadlo osadené v troch nitrifikačných časti biologického čistenia pre čerpanie prebytočného kalu do kalojem		SLV, SEV ...	Ponorné kalové čerpadlá pre čerpanie prebytočného kalu z nitrifikácie do kalojem v prevedení do mokrej nádrže na vodiace tyče a pätkové koleno, vrátane nerezových vodiacich tyčí, vrátane monitorovacej jednotky a troch plávkových spínačov, s tepelnou ochranou motora, so sondou prieniku kvapaliny do motora, s lankom a reťazou na vytáňovanie čerpadla Prietok Q= 4,8l/s (3x 4,8 = 14,4 l/s) dopravná výška H = cca 5,0 m pätkové koleno DN 50 vrátane kompletného príslušenstva pre montáž všetkých komponentov el. príkon čerpadla P = cca 0,75 kW

				(3x0,75=2,25kW)
10.	Prevzdušňovací systém jemnobublinnej areácie zahrnuje : -prevzdušňovacie elementy -prepojovacie zostavy k napojeniu prevzdušňovacích elementov na rozvod vzduchu od dúchadiel, vrátane uzatváracích armatúr a kotviacich prvkov. Materiál plast + nerez Parametre nitrifikačnej časti : hlbka vody v nádrži H = 4,0 m objem 3x nitrifikácie = 508m³ Parametre denitrifikačnej časti : hlbka vody v nádrži H = 4,0 m objem 3x denitrifikácie = 233m³		AEROSTRIP	Prevzdušňovací systém jemnobublinnej areácie zahrnuje : -prevzdušňovacie elementy -prepojovacie zostavy k napojeniu prevzdušňovacích elementov na rozvod vzduchu od dúchadiel, vrátane uzatváracích armatúr a kotviacich prvkov. Materiál plast + nerez Parametre nitrifikačnej časti : hlbka vody v nádrži H = 4,0 m objem 3x nitrifikácie = 508m³ Parametre denitrifikačnej časti : hlbka vody v nádrži H = 4,0 m objem 3x denitrifikácie = 233m³
11.	Mamutie čerpadlá (mamutky) DN150mm na dopravu vratného kalu z nitrifikačnej časti do denitrifikačnej časti 3x linky biologického čistenia		MC150	mamutka PVC DN 150 bude slúžiť ako čerpadlo vratného kalu z dosadzovacej nádrže do denitrifikačnej časti linky biologického čistenia.
12.	Mamutie čerpadlá (mamutky) DN100mm na odsávanie vyfrotovaného kalu z hladiny troch dosadzovacích častí linky biologického čistenia		MC150	Mamutka PVC DN 100 bude slúžiť ako čerpadlo vyfrotovaného kalu z hladiny dosadzovacej časti do nitrifikačnej časti linky biologického čistenia. V jednej dosadzovacej nádrži sa osadia dve mamutky.
13.	Zdroj tlakového vzduchu - dúchadlo k dodávke vzduchu do prevzdušňovacích jemnobublinných elementov, ovládané pomocou frekvenčného meniča		DELTA BLOWER	Prevzdušňovacie dúchadlo v protihlukovom kryte k dodávke vzduchu do prevzdušňovacích jemnobublinných elementov s plynulou reguláciou otáčok pomocou frekvenčného meniča, s el. motorom, vrátane manometra, tlmiacej bunky, vrátane spätného a poistného ventilu, indikátora zanesenia filtra, pružného pripojenia. Dúchadlo musí byť vybavené protihlukovým krytom. Dúchadlo je navrhnuté pre každú linku biologického čistenia (3ks) Prietok Q= 4,51 m³/hod Prevádzkový tlak p = 500 mbar (50kPa) Výtlak DN 100 el. príkon P = cca 7,5 kW
14.	Ponorné kalové čerpadlo s plavákom pre čerpanie prebytočnej (odsadenej) vody z nádrže kalojemu		SLV, SEV ...	Ponorné kalové čerpadlo je osadené v každej z dvoch nádrží kalojemu . Prebytočná, odsadená voda v kalojemoch je odčerpávaná čerpadlom, ktorého vzdialenosť od dna je možné nastavovať pomocou vodiacej konštrukcie.

14.	Ponorné kalové čerpadlo s plavákom pre čerpanie prebytočnej (odsadenej) vody z nádrže kalojemu		SLV, SEV ...	Ponorné kalové čerpadlo je osadené v každej z dvoch nádrží kalojemu . Prebytočná, odsadená voda v kalojemoch je odčerpávaná čerpadlom, ktorého vzdialenosť od dna je možné nastavovať pomocou vodiacej konštrukcie. Čerpadlo je v prevedení do mokrej nádrže. Čerpadlo bude s plavákom na 230V s lankom a reťazou na vyťahovanie čerpadla. Umiestnené bude na vertikálne nastaviteľnej konzole Prietok Q= 4,8l/s (2x 4,8 = 9,6 l/s) dopravná výška H = cca 5,0 m el. príkon čerpadla P = cca 0,75 kW (2x0,75=1,5kW)
15.	Ponorné vretenové čerpadlo s frekvenčným meničom pre čerpanie kalu z nádrže kalojemu na lisovanie kalu		GSK	Ponorné vretenové čerpadlo s plynulou reguláciou otáčok pomocou frekvenčného meniča je osadené v každej z dvoch nádrží kalojemu. Čerpadlo je v prevedení do mokrej nádrže s lankom a reťazou na vyťahovanie čerpadla Prietok Q= 0,8l/s (2x 0,8 =1,6 l/s)

				dopravná výška H = 0-50 m el. príkon čerpadla cca P =1,1 kW (2x1,1=2,2 kW)
--	--	--	--	--

16.	Ponorné miesadlo pre homogenizáciu kalu v dvoch nádržiach kalojem		SMG	Ponorné miesadlo pre homogenizáciu kalu pred jeho čerpaním na odvodnenie je osadené v každej z dvoch nádrží kalojem. Príslušenstvo k miesadlu: -sonda prieniku kvapaliny do motora -nosič miesadla z ocele tr.17 (nerez) -zdvihacie zariadenie -sietový záves kábla vrátane držiakov -monitorovacia jednotka Miešané médium :aktivovaný kal 2 až 6 % sušiny hĺbka vody v nádrži H = 2,9 m objem 2x kalojem V = 2x cca 100m³ =200m³ rozmery nádrže 8,5 x 4,0m priemer vrtule min 300 mm max. otáčky vrtule : 700 až750 ot/min el. príkon P 2x cca 1,5 kW=3,0kW materiál vrtule - nerez prípadne kompozit materiál spúšťacieho a vodiaceho zariadenia : nerez
17.	Kompletná zostava zariadenia k mechanickému odvodneniu kalu – závitkový odvodňovací lis-dehydrátor		SSL 3	Kompletná zostava zariadenia na mechanické odvodnenie stabilizovaného homogenizovaného kalu s kapacitou do 4,0m³/hod,sušina do cca4% pozostáva z -Dehydrátor : Odvodňovací bubon pozostáva zo závitnice rotujúcej konštantnou rýchlosťou pod vrstvou pevných a pohyblivých lamiel. Závitnica tlačí na hrany pohyblivých lamiel, ktoré sa kontinuálne pohybujú v medzerách medzi pevnými lamelami počas rotácie závitnice. Kalová voda odtieká medzerami medzi lamelami. Medzery medzi lamelami sa postupne zužujú smerom k miestu, kde sa odstraňuje koláč. Základné údaje :rozmery: 400 mm Napájanie:3AC380-400V 50Hz Ovládanie:1AC24V 50Hz Príkon : cca 0,8 - 0,9 kW materiál: 1.4301 Lamely sú vyrobené z vysoko odolných plastov. výkon Q = 4,0-6,0 m3/hod pri 5% sušine obsah sušiny v kale k odvodneniu 0,5-5 % obsah sušiny na výstupe cca 15-20 % -Stanica pre prípravu a dávkovanie polyméru. Stanica je komplexná kompaktná stanica.

				Súčasťou stanice je trojónová miešacia komora pre optimálne premiešanie a rozpustenie polyméru. Dávkovanie pripraveného polyméru zabezpečuje peristaltické čerpadlo. Systém ventilov umožňuje rozdielenie polyméru a jeho dávkovanie pričom stanica si automaticky upravuje rozdiely v prítoku vody. -Dopravník. Odvodnený kal bude padať do násypky dopravníka so základnými údajmi:
--	--	--	--	---

5

				-dopravované médium: cca25% odvodnený kal -dopravované množstvo: do 2,0m³/hod -priemer dopravníka: 250mm -dĺžka dopravníka : 5m -uhol sklonu dopravníka:do 20° -teplota okolia:20až 40°C -prípojka pre odvodnenie dopravníka na prírubu DN100, PN10, -prípojka pre prívod oplachovej vody na závit G1", -dopravník vybavený elektropohonom na začiatku dopravníka,elektrickým ohrevom, tepelnou izoláciou, vonkajším krytom,2x pevnými podperami -materiál telesa Cr-ocel 17 240, skrutkovice - oteruvzdorná C-ocel, -výkon el. pohonu skrutkovice: cca 3,0 kW, -termo spínač zabudovaný vo vinutí statora motora, -napájanie pohonu skrutkovice 3x400 V pri 50Hz,
--	--	--	--	--

				-výkon el. pohonu skrutkovice: cca 3,0 kW, -termo spínač zabudovaný vo vinutí statora motora, -napájanie pohonu skrutkovice 3x400 V pri 50Hz, -príkon elektrického ohrevu cca 1,6 kW, -napájanie elektrického ohrevu 1x230 V pri 50Hz, -celkový inštalovaný výkon cca 4,6 kW, stupeň krytia IP 55, hmotnosť cca 1300 kg.
18.	Kontajner na mechanicky odvodnený kal s kofajovým podvozkom		KV7	Kontajner na mechanicky odvodnený kal je o objeme 7,5 m3 uložený na manuálnom nízkopodlažnom kofajnicovom podvozku pre posun kontajnera po kofajniciach
19.	Stacionárny odber vzoriek na prítoku odpadových vôd		PP 2002+/24	V objekte mechanického predčistenia je navrhnutý stacionárny odber vzoriek – vákuovaný z pritekajúcej odpadovej vody. Zariadenie je s 24 fľašami 1 l(PE) s variabilnou dávkovacou jednotkou. Napájanie : 230VAC250VA, RS485-MODBUS
20.	Stacionárny odber vzoriek vyčistených odpadových vôd		PP 2002+/24	Na odpade z ČOV je v mernom objekte navrhnutý stacionárny odber vzoriek do vonkajšieho prostredia –vákuovaný z vyčistenej odpadovej vody. Zariadenie je s 24 fľašami 1 l(PE) s variabilnou dávkovacou jednotkou. Napájanie : 230VAC250VA, RS485-MODBUS

SO 01-Mechanické predčistenie-hrablice-časť :stavebný objekt			
1	Čerpanie vody do 10m do 500 l/min	720,000	hod
2	Pohotovosť čerpacej súpravy do 10m do 500 l/min	30,000	deň
3	Odkopávky a prekopy nezapaž. v horn. tr. 1-2 do 100 m3	1,600	m3
4	Hĺbenie jám nezapaž. v horn. tr. 1-2 nad 100 do 1 000 m3	71,400	m3
5	Hĺbenie jám nezapaž. v horn. tr. 3 nad 100 do 1 000 m3	107,100	m3
6	Priplatok za lepiivosť v horn. tr. 3	32,130	m3
7	Hĺbenie rýh šírka do 60 cm v horn. tr. 1-2 do 100 m3	0,323	m3
8	Hĺbenie rýh pre drenáž šírka do 2 m v horn. tr. 4 do 100 m3	10,500	m3
9	Priplatok za lepiivosť horniny tr.4 v rýhach š. do 200 cm	3,150	m3
10	Hĺbenie šachiet v horn. tr.4 ručné do 1,00 m2 pôdorys. plochy	1,539	m3
11	Vodorovné premiestnenie výkopu do 50 m horn. tr. 1-4	119,078	m3
12	Vodorovné premiestnenie výkopu do 10000 m horn. tr. 1-4	132,923	m3
13	Nakladanie výkopu do 100 m3 v horn. tr. 1-4	59,329	m3
14	Uloženie sypaniny na skládku	192,462	m3
15	Zásyp zhutnený jám, šachiet, rýh, zárezov alebo okolo objektov do 100 m3	59,539	m3
16	Zásyp zhutnený jám štrkodrvou alebo okolo objektov do 100 m3	26,785	m3
17	Štrkodrive 0-63	53,570	t
18	Zásyp zhutnený v uzatvorených priestoroch	18,026	m3
19	Štrkodrive 0-63	36,052	t
20	Lôžko pre trativod z kameniva hrubého drveného 16-32 mm	4,500	m3
21	Trativody z flexodrenážnych rúr DN 100 so štrkopieskovým lôžkom a obsypom	30,000	m
22	Vankúš pod základy z kameniva hrubého drveného 16-63 mm	22,045	m3

Suma spolu SO 02-Mechanické predčistenie-lapač piesku			
SO 03-Čerpacia stanica			
334	Čerpanie vody do 10m do 100 l/min	240,000	hod
335	Pohotovosť čerpacej súpravy do 10 m do 100 l/min	10,000	deň
336	Hĺbenie šachiet v horn. tr. 1-2 do 100 m3	8,598	m3
337	Hĺbenie šachiet v horn. tr. 3 do 100 m3	19,219	m3
338	Priplatok za lepivosť hominy tr.3	5,766	m3
339	Hĺbenie šachiet v horn. tr. 4 do 100 m3	22,760	m3
340	Priplatok za lepivosť hominy tr.4	6,828	m3
341	Hĺbenie šachiet v horn. tr.4 ručné do 1,00 m2 pôdorys. plochy	0,385	m3
342	Zhotovenie rozopretia stien hnaného paženia hĺbka do 4 m	56,033	m3
343	Tyč oceľová I S235JR G2,H,C (11 375) označenie prierezu 200	1,641	t
344	Odstránenie rozopretia stien hnaného paženia hĺbka do 4 m	56,033	m3
345	Zvislé premiestnenie výkopu horn. tr. 1-4 do 4 m	50,962	m3
346	Vodorovné premiestnenie výkopu do 10000 m horn. tr. 1-4	50,962	m3
347	Uloženie sypaniny na skládke	50,962	m3
348	Zásyp zhutnený jám, šachiet, rýh, zárezov alebo okolo objektov do 100 m3 štrkom	14,598	m3
349	Štrkodrve 0-63	29,196	t
350	Rezanie ocel. štetovnic priečne na skládke pre steny baran.	25,600	kus
351	Rezanie otvorov v ocel. štetovniciach pre steny baranené	25,600	kus
352	Nastavenie ocel. štetovnic z terénu do 10 m pre steny baran.	109,056	m2
353	Zabaranenie ocel. štetovnic z terénu dĺžky do 8 m	109,056	m2
354	Štetovnica typu LV 604	6,738	t

Právny rámec

51. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp diskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
53. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
54. Podľa § 38 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo v informatívnom dokumente, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2 podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje.
55. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný

obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.

56. Podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak na základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž.
57. Podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní záujemca alebo uchádzač, ktorý nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), g) a h) alebo sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. c) až g) a odseku 7, je oprávnený verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy. Opatreniami na vykonanie nápravy musí záujemca alebo uchádzač preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú určené na to, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom.
58. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiadala uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

59. Úrad úvodom tohto právneho posúdenia uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu, in concreto, proti dôvodu vylúčenia založeného na základe § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle uvedeného má kontrolovaný na základe dôveryhodných informácií dôvodné podozrenie, že navrhovateľ uzavrel v predmetnom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, pričom si tento dôvod na vylúčenie vyhradil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (pozri bod 31 rozhodnutia). Kontrolovaný vo Vylúčení o. i. uviedol, cit.: „(...) Na základe kritéria na hodnotenie ponúk – najnižšia cena, sa ponuka uchádzača umiestnila na druhom mieste a ponuka uchádzača YY na prvom mieste v poradí. Uchádzač YY bol v rámci hodnotenia ponúk vyzvaný na vysvetlenie svojej ponuky. Keďže tento uchádzač v stanovenej lehote na žiadosť o vysvetlenie ponuky žiadnym spôsobom nereagoval, bol v súlade s § 40 odsek 6 písm. i) ZVO z Verejnej súťaže vylúčený. Následne komisia pristúpila k hodnoteniu ponuky Uchádzača, ako uchádzača ďalšieho v poradí. V zmysle súťažných podmienok uchádzači predkladali dokument „Zoznam Technologických zariadení a materiálov (ktoré budú trvalo zabudované do diela)“ (ďalej „Zoznam zariadení“). Dokument mal formu tabuľky, ktorej vzor tvoril prílohu súťažných podkladov. Tri z piatich stĺpcov tabuľky (Položka, Zoznam a Popis a technické údaje) boli vyplnené Obstarávateľom. Dva stĺpce (Výrobca a Typ výrobku) mali vyplniť uchádzači. Tabuľka obsahovala 20 rôznych položiek. Uchádzač a uchádzač YY predložili úplne identický zoznam technologických zariadení a materiálov. Tento zoznam je identický nielen z hľadiska výrobcov a typov zariadení a materiálov, ale aj z hľadiska spôsobu vyhotovenia samotného dokumentu - absolútne rovnaký opis technických zariadení, absolútne rovnaký typ písma (dokonca v rámci jednotlivých riadkov tabuľky nedôvodne odlišná veľkosť písma vyskytujúca sa v oboch ponukách), rovnaké medzery medzi slovami či rovnaké použitie diakritiky. Nad rámec vyššie uvedeného, v zmysle súťažných podkladov predkladali uchádzači výkaz výmer rozdelený do štyroch samostatných xls súborov (Výkaz - výmer A, Výkaz B.3 – Prevádzkové súbory – Elektrotechnická časť, Výkaz B.2 – Prevádzkové súbory – Strojnotechnologická časť a Výkaz B.1 – Stavebné objekty). Pri porovnaní položiek Výkazu - výmer komisia konštatovala, že:
- Všetkých 15 položiek Prevádzkového súboru PS 01 - Mechanické predčistenie hrablice výkazu výmer Uchádzača je nacenených ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
 - 10 z 11 položiek Prevádzkového súboru PS 02 Mechanické predčistenie-lapač piesku výkazu výmer Uchádzača je nacenených ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
 - Všetkých 6 položiek Prevádzkového súboru PS 03-Čerpacia stanica výkazu výmer Uchádzača je nacenených ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
 - 45 zo 46 položiek Prevádzkového súboru PS 04-Biologické čistenie a kalové hospodárstvo výkazu výmer Uchádzača je nacenených v rozptyle od 75,47 % (1 položka) do 75,52 % (44 položiek 75,51 alebo 75,52 %) z ceny uchádzača YY
 - Všetkých 20 položiek Prevádzkového súboru PS 05-Odvodnenie kalu výkazu výmer Uchádzača je nacenených v rozptyle od 94,39% do 94,20 % z ceny uchádzača YY - 10 z 11 položiek Prevádzkového súboru PS 02 Mechanické predčistenie-lapač piesku výkazu výmer Uchádzača je nacenených ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
 - 124 zo 150 položiek Prevádzkového súboru PS 06-Prevádzkový rozvod silnoprúdu a MaR výkazu výmer Uchádzača je nacenených v rozptyle od 93,88% do 94,83 % z ceny uchádzača YY

- 124 zo 150 položiek Prevádzkového súboru PS 06-Prevádzkový rozvod silnoprúdu a MaR výkazu výmer Uchádzača je nacených v rozptyle od 93,88% do 94,83 % z ceny uchádzača YY
- 57 z 62 položiek Prevádzkového súboru PS 07-Telemetria a prenos údajov výkazu výmer Uchádzača je nacených v rozptyle od 94,05% do 94,97 % z ceny uchádzača YY (...) (...) (...) S ohľadom na zhody ponúk Uchádzača a uchádzača YY existuje dôvodné podozrenie, že títo pripravovali svoje ponuky koordinovane. Je logicky vylúčené aby zhody v ponukách boli spôsobené inak ako tým, že dané časti ponúk vypracovala jedna osoba. Napriek tomu, že text vkladany uchádzačmi do tabuľky Zoznam zariadení do istej miery logicky kopíruje už existujúce údaje (názov výrobcu, názov výrobku), vždy musí byť v určitom rozsahu autentický. Vo vzťahu k spôsobu kreovania týchto textov autor textu musel prijať a vyjadriť nasledujúce rozhodnutia:

(i) Identifikácia výrobcov a výrobkov (čo ponúkne). Na trhu bez pochyb existuje viacero výrobcov a nie je vylúčené, že niektorí ponúkajú aj viacero vhodných výrobkov. Napriek tomu obaja uchádzači ponúkli 20 zhodných výrobkov od 20 zhodných výrobcov.

(ii) Špecifikácia výrobcov a výrobkov (obsah opisu). Názov výrobcu je možné napr. uviesť ako presný obchodný názov vrátane, sídla a IČO alebo tiež iba ako názov firmy bez právnej formy). Výrobok môže byť opísaný rôznym spôsobom. Názov môže byť kopírovaný napr. z webu výrobcu/predajcu, môže byť rôznym spôsobom upravený. Aj v prípade ponuky identických výrobkov od identických výrobcov existujú stovky kombinácií ako môžu byť špecifikované. Napriek tomu obaja uchádzači použili absolútne identickú špecifikáciu.“ (viac pozri bod 46 rozhodnutia). Vylúčeniu navrhovateľa predchádzali viaceré žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie (ako aj žiadosti o vysvetlenia vo vzťahu k ostatným uchádzačom a na ne nadväzujúce odpovede – body 35 a 36 rozhodnutia) a na ne nadväzujúce odpovede navrhovateľa (body 37, 38, 39, 44 a 45 rozhodnutia). Úlohou úradu je preskúmať postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu navrhovateľa, ako aj samotné Vylúčenie, a to z hľadiska, či uvedený proces bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

60. Úrad uvádza, že povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje **na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania**. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

61. Úrad taktiež poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle, ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného

obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Z dôvodovej správy k § 24 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v súlade s princípom transparentnosti verejného obstarávania je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania. Základom tohto princípu je zabezpečiť prehľadnosť a verejnú kontrolovateľnosť celého procesu verejného obstarávania, čo sa realizuje jednak čo najväčšou mierou informovanosti záujemcov alebo uchádzačov, ako aj verejnosti o priebehu verejného obstarávania a takisto sa riadi zásadou dostatočného odôvodňovania všetkých úkonov, ktoré verejný obstarávateľ realizuje, aby bol jeho postup predvídateľný a v súlade so zásadou právnej istoty. Uvedené znamená, že postup kontrolovaného nemá byť preskúmateľný len pre úrad ako orgán dohľadu, ale aj pre samotného navrhovateľa. Zmysel ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je v tom, že priebeh verejného obstarávania je potrebné zdokumentovať, pričom dôraz sa má klásť na preskúmateľnosť rozhodnutí (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vysporiadanie sa s otázkou prípadného konfliktu záujmov, vylúčenie záujemcu, uchádzača, vysvetľovanie dokumentov vo verejnom obstarávaní, skúmanie existencie mimoriadne nízkej ponuky, vyhodnocovanie ponúk, vyhodnocovanie kritérií na vyhodnotenie ponúk).

62. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že **z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia**, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
63. V nadväznosti na dôvod Vylúčenia navrhovateľa z obsahu ktorého vyplýva, že kontrolovaný má dôveryhodné informácie zakladajúce dôvodné podozrenie, že navrhovateľ uzavrel v predmetnej verejnej súťaži s iným hospodárskym subjektom (resp. uchádzačom) dohodu narušujúcu hospodársku súťaž úrad poukazuje na čl. 57 ods. 4 písm. d) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „Smernica“), kde sa uvádza, cit.: *„Verejní obstarávatelia môžu z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt, a to v ktorejkoľvek z týchto situácií: ak má verejný obstarávateľ dostatočne vierohodné indície na to, aby mohol dospieť k záveru, že hospodársky subjekt uzavrel dohody s inými hospodárskymi subjektmi s cieľom narušiť hospodársku súťaž.“*⁵ V tejto súvislosti úrad vo všeobecnosti uvádza, že každý hospodársky subjekt, resp. uchádzač by mal svoju obchodnú politiku pri predkladaní ponúk určovať autonómne, a to tak, aby sa zabránilo akýmkoľvek priamym alebo nepriamym kontaktom medzi hospodárskymi subjektmi, resp. uchádzačmi. Samotným účelom zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže je teda také správanie účastníkov, ktoré nevykazuje znaky, inak

⁵ Uvedený článok je transponovaný v rámci Slovenskej republiky právnym predpisom - zákon o verejnom obstarávaní.

povedané indikátory, protisútážného správania. Úrad má za to, že cieľom vyššie uvedeného článku Smernice je umožniť verejným obstarávateľom posúdiť a zohľadniť integritu a spoľahlivosť každého z hospodárskych subjektov, resp. uchádzačov, aby mohli vylúčiť z verejného obstarávania nespoľahlivých uchádzačov, s ktorými by nemohli udržať vzťah dôvery potrebný na plnenie predmetu zákazky.

64. Vychádzajúc z vyššie uvedeného v zmysle § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak na základe dôveryhodných informácií majú dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž. Per se ide o protikartelovú podmienku účasti. Úrad upozorňuje, že na základe znenia zákona o verejnom obstarávaní účinného resp. aplikovaného v rámci predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa nevyžaduje, aby kontrolovaný disponoval rozhodnutím PMÚ, resp. konečným právoplatným rozhodnutím súdu v uvedenej veci na to, aby mohol navrhovateľa, prípadne iných uchádzačov z tohto dôvodu vylúčiť. Kontrolovaný však musí disponovať dôvernými informáciami/dôveryhodnými indíciami o konaní, ktoré by vykazovalo znaky dohody narušajúcej hospodársku súťaž. Napriek tomu, že zákonodarca predpisuje kontrolovanému túto podmienku účasti skúmať, nedáva zároveň návod, akým spôsobom má kontrolovaný dôveryhodné údaje o potenciálnej dohode obmedzujúcej hospodársku súťaž získavať, resp. ako má skúmať konanie uchádzačov, vykazujúce tieto znaky.
65. Napriek skutočnosti, že zákon o verejnom obstarávaní v úvode § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní uvádza singulár, a teda že režim vylúčenia podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní sa aplikuje na uchádzača, resp. záujemcu, úrad vyjadruje názor, že z logiky veci vyplýva, že pre prípad dohody narušajúcej hospodársku súťaž, de facto protikartelovej podmienky účasti, musí ísť v tomto prípade minimálne vždy o dva subjekty, ktoré sa takéhoto protisútážného konania dopúšťajú, a teda aj dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na viacero subjektov, resp. uchádzačov. Už zo samotnej povahy koordinovaného konania viacerých subjektov s cieľom modifikovať, resp. úplne eliminovať trhové prostredie verejnej súťaže vyplýva, že sám uchádzač bez koordinácie s iným subjektom sa takéhoto konania nemôže dopustiť. Tým, minimálne druhým subjektom, musí byť taktiež subjekt, ktorý participuje v danej verejnej súťaži. Podľa názoru úradu v prípade, ak kontrolovaný identifikuje konanie vykazujúce znaky dohody, ktorá narúša hospodársku súťaž, je pravdepodobné, že by malo dôjsť k úkonom smerujúcim k vylúčeniu nie jedného, ale viacerých uchádzačov.
66. V kontexte uvedeného úrad uvádza, že vyššie uvedený dôvod na vylúčenie uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pokrýva široké spektrum nežiadúcich dohôd narušajúcich hospodársku súťaž vo verejnom obstarávaní. Pri kolúzných (kartelových) dohodách, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž nie je podstatné, či hospodárske subjekty medzi sebou uzavreli formálnu písomnú dohodu, len ústnu dohodu alebo aplikujú zosúladený postup. Aj keď takéto kolúzne (kartelové) dohody sú

zvyčajne uzatvárané v tajnosti a iba ich účastníci poznajú dohodnutý plán, existujú určité faktory, indície, ktoré môžu signalizovať koordinovaný postup medzi účastníkmi verejného obstarávania. Vo vzťahu k tzv. kolúzii úrad opätovne uvádza, že zákonodarcia pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nevyžaduje od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa preukázanie existencie dohody narušajúcej hospodársku súťaž, ale postačuje dôkazný štandard „dôvodného podozrenia“ o existencii takejto dohody, ktorý musí byť založený na „dôveryhodných informáciách“. Naproti tomu, Protimonopolný úrad Slovenskej republiky môže stanoviť, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž len rozhodnutím vydaným v správnom konaní, pričom s ohľadom na dôkazný štandard takejto vyšetrovania a správne konanie môže trvať aj niekoľko mesiacov, či rokov (vrátane súdneho prieskumu takéhoto rozhodnutia).

67. Pod pojmom „dôveryhodné informácie“ na základe ktorých môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ získať indície o kolúzii vo verejnom obstarávaní je možné rozumieť napr. informácie nadobudnuté z dokladov alebo dokumentov predkladaných samotnými účastníkmi verejného obstarávania (či už z prebiehajúceho alebo už ukončeného), zo žiadosti o účasť, vysvetlenia ponúk alebo inej komunikácie účastníka verejného obstarávania s (verejným) obstarávateľom, prípadne z verejne dostupných údajov uvedených v rôznych verejných registroch. Takýmito dôveryhodnými informáciami môžu byť aj napr. záznamy evidované počas elektronickej aukcie a následne vygenerované po elektronickej aukcii, ale aj e-mailová komunikácia prebiehajúca medzi verejným obstarávateľom a jednotlivými uchádzačmi, ktorá jednoznačne poukazuje na to, že súťažné ponuky nebudú výsledkom nezávislej obchodnej stratégie uchádzačov, ale výsledkom kartelovej dohody. Úrad má za to, že pojem „dôvodné podozrenie“ je terminologicky abstraktným, neexplicitne determinovaným pojmom. Tzn. pojem „dôvodné podozrenie“ závisí od okolností konkrétneho, ad hoc prípadu. Na naplnenie „dôvodného podozrenia“ sú potrebné presvedčivé a vierohodné dôkazy, na základe ktorých možno dôjsť k záveru, že v danom prípade ide o tzv. kolúziu.⁶ Samotné domnienky verejného obstarávateľa nenapĺňajú atribút kolúzie v kontexte ktorého možno skonštatovať dohodu narušujúcu hospodársku súťaž vo verejnom obstarávaní. Úrad ďalej poukazuje na dôvodovú správu k novele zákona o verejnom obstarávaní účinnnej od 31. 03. 2022, a to k zákonu č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní. Úrad poznamenáva, že hoci ide o dôvodovú správu k právnomu režimu účinnému od 31. 03. 2022 a predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa spravuje právnym režimom do 31. 03. 2022, text v nej obsiahnutý je aplikovateľný v časti týkajúcej sa „dôvodného podozrenia“, ktoré môže byť vyslovené na základe priamych dôkazov, kombinácii priamych a nepriamych dôkazov alebo výlučne len na nepriamych dôkazoch. V dôvodovej správe je o. i. uvedené, cit.: „*Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže dôvodné podozrenie o dohode o narušení alebo obmedzení hospodárskej súťaže nadobudnúť na základe priamych, nezvratných dôkazov alebo môže takéto dôvodné podozrenie nadobudnúť výlučne len na základe nepriamych dôkazov (indícií). Uvedené je tiež v súlade s konštantnou judikatúrou Súdného dvora Európskej únie zhrnutou napr. v rozsudku T-566/08, Total Raffinage Marketing, podľa ktorého (bod 47), cit.: „Keďže zákaz zúčastňovať sa na protisúťažných postupoch a*

⁶ <https://www.verejneobstaravania.sk/casopisy/5018/verejne-obstaravania-v-kocke-jul-august-2019>.

dohodách, ako aj sankcie, ktoré môžu byť porušiteľom uložené, sú všeobecne známe, je bežné, že činnosti, ktoré sú obsahom týchto postupov a dohôd, sa uskutočňujú tajne, že stretnutia sa uskutočňujú potajomky a že súvisiaca dokumentácia je obmedzená na minimum. ... Existenciu protisúťažného postupu alebo dohody je preto možné vyvodiť z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a **nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie**. Existencia určitej indície alebo indícií však nemusí automaticky predstavovať dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Pre určité indície, ktoré vzbudzujú podozrenie na kolúziu totiž môže existovať alternatívne vysvetlenie, príkladmo neúčast' vo verejnom obstarávaní môže byť len výsledkom zaneprázdnenosti podnikateľa alebo príliš vysoká ponuková cena môže byť len výsledkom zlého odhadu. Preto verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní by mal byť schopný vyvrátiť aj alternatívne vysvetlenia indícií o kolúzii v danom verejnom obstarávaní. Úrad však zdôrazňuje, že **dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej hospodársku súťaž je na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi**, rovnako ako aj voľba dôkazných prostriedkov prostredníctvom ktorých verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ dospel ku konštatácii, že došlo ku kolúznemu správaniu.

68. Ako už bolo uvedené zákonodarca neuvádza, aký druh informácií majú predstavovať „dôveryhodné informácie“. Okrem priameho priznania sa uchádzača, resp. priameho nahratia tohto konania na audiovizuálny záznam je predpoklad existencie priamych dôkazov voči uchádzačovi o dohode narúšajúcej hospodársku súťaž pomerne nízky. V odbornej literatúre sa preto objavujú tzv. indikátory, ktoré majú napomôcť verejnému obstarávateľovi identifikovať dohody narúšajúce, resp. obmedzujúce hospodársku súťaž. Medzi indikátory možno zaradiť najmä:

- Spôsob predkladania ponúk: ak sa ponuky predkladajú elektronicky, viacero ponúk je predložených z tej istej IP adresy.
- Spôsob vizualizácie ponúk - obálky, ale aj samotný obsah ponúk po vizuálnej stránke vyzerajú identicky.
- Verejné obstarávanie v danej oblasti vždy vyhrá rovnaká spoločnosť.
- Ponuky predkladajú stále tí istí uchádzači, pričom víťazi sa pravidelne menia a každá spoločnosť sa raz stane úspešným uchádzačom.
- Víťazný uchádzač uzatvorí zmluvu o subdodávkach s konkurentmi, ktorí predložili neúspešné ponuky na rovnaký projekt.
- Iba jediný uchádzač sa kontaktoval s dodávateľmi niektorých komponentov, resp. zisťoval informácie o ich cenách potrebných na predloženie ponuky. Ostatné ponuky sú tak len formálne.
- Niektoré ponukové ceny sú oveľa vyššie ako ceny vo zverejnených cenníkoch, ponukové ceny od rovnakých firiem v minulosti alebo odhadované náklady.
- Spoločnosť z času na čas predloží podstatne vyššiu cenovú ponuku, ako predložila v iných nákladovo porovnateľných prípadoch.
- Ponukové ceny klesnú vždy, keď sa verejného obstarávania zúčastní nový záujemca alebo záujemca, ktorý sa obstarávania zúčastňuje len zriedkavo.
- Existuje výrazný, neodôvodnený rozdiel medzi cenou víťaznej ponuky a ostatnými ponukami,

-Návrhy alebo ponukové formuláre predkladané rôznymi podnikateľmi obsahujú zhodné nepravidelnosti (napr. rovnaké chyby v kalkuláciách alebo pravopise) alebo podobný rukopis, typ písma alebo použitie rovnakých kancelárskych potrieb. Toto môže naznačovať, že víťazný uchádzač mohol pripraviť niektoré alebo všetky ponuky neúspešných podnikateľov.

-Ponukové alebo cenové dokumenty obsahujú biele plochy alebo iné fyzické úpravy naznačujúce zmeny cien na poslednú chvíľu.⁷

69. Vzhľadom na vyššie uvedený bod rozhodnutia úrad ďalej poukazuje na dokument nachádzajúci sa na webovej stránke PMÚ súvisiaci s vyššie uvedenou problematikou⁸. V dokumente „KARTELOVÉ DOHODY VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ“ bod 2.2 „FORMY, TECHNIKY A STRATÉGIE KOLÚZIÍ“ sa o. i. uvádza, cit.:

„Dohody medzi uchádzačmi vo verejnom obstarávaní môžu mať veľa foriem, avšak ich predmetom je dohoda o tom, kto získa zákazku.

Rovnako ako pri iných horizontálnych dohodách, kolúzia vo verejnom obstarávaní sa môže vyskytovať ako:

-Dohoda o cene, pri ktorej si uchádzači môžu priamo alebo nepriamo určiť, kto ponúkne akú cenu, príp. sa dohodne výška víťaznej ponuky a postup úpravy ostatných ponúk, alebo sa uchádzači dohodnú na určitom vzorci na výpočet ceny.

-Dohoda o rozdelení trhu, tzn. účastníci dohody si rozdelia určitých zákazníkov - obstarávateľov, tovary alebo geografické oblasti, s tým, že ostatní konkurenti nebudú predkladať ponuky do tendrov vyhlasovaných obstarávateľmi, ktorí im nepatria, alebo do tendrov na cudzie územia, príp. predložia len kryciu ponuku.

-Dohoda o obmedzení výroby je dohoda o obmedzení alebo kontrole výroby, odbytu alebo technického rozvoja, ktorá sa pri manipulácii ponúk prejavuje najmä ako dohoda uchádzačov o kvótach či množstvách produktov dodávaných jednotlivým obstarávateľom.

-Výmena iných trhovito citlivých informácií - v prípade, že cena predmetu zákazky nie je jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk, uchádzači sa môžu dopustiť kolúzie aj výmenou informácií o iných dôležitých parametroch ponuky, napr. o lehote na dodanie predmetu zákazky.

Tieto protisúťažné praktiky uchádzačov vo verejnom obstarávaní je možné docieľiť viacerými spôsobmi, avšak zväčša sú používané tieto techniky (alebo ich kombinácie):

-Nepredloženie alebo stiahnutie ponuky - v tejto schéme podnikateľ, u ktorého sa očakáva, že predloží ponuku alebo už ponuku predložil, svoju ponuku stiahne alebo ju vôbec nepredloží. Účelom tejto dohody je zaručiť, že jediná hodnotená, a teda aj úspešná bude ponuka vopred určeného uchádzača. -Podanie krycej ponuky - nazývané aj formálne podanie ponuky, doplnkové, alebo symbolické podanie ponuky a je najčastejšou formou kolúzie. Ide o prípady dohody o tom, že konkurent predloží vyššiu cenovú ponuku ako dohodnutý víťaz, alebo že konkurent predloží cenovú ponuku, ktorá je príliš vysoká na to, aby bola akceptovaná, alebo konkurent predloží ponuku s podmienkami, ktoré sú pre obstarávateľa jednoznačne neakceptovateľné. Cieľom tejto schémy je vyvolať ilúziu skutočnej súťaže a zakrytie umelo vysokej ceny.

⁷ Dokument VEREJNÉ OBSTARÁVANIE – Právo a prax, 6/2017, Wolters Kluwer.

⁸ <https://www.antimon.gov.sk/62-sk/bid-rigging/?csrt=552262377683743848>.

-Rotácia ponúk - je schéma aplikovateľná len pri rozsiahlejšej a dlhodobejšej kolúzii. Znamená, že všetci účastníci kolúzie predkladajú ponuky do každého tendra, avšak striedajú sa v tom, kto podá úspešnú ponuku, či už na princípe pridelenia rovnakého objemu víťazných kontraktov každému členovi kartelu alebo takého objemu kontraktov, ktorý zodpovedá veľkosti uchádzača.

-Subdodávky - je veľmi často sa vyskytujúcou schémou kolúzie. Spočíva v tom, že úspešný uchádzač poskytne neúspešnému uchádzačovi (resp. viacerým) subdodávky v získanej zákazke.

Každá kolúzia v sebe obsahuje systém rozdelenia dodatočných výnosov získaných ako výsledok vyššej ceny dosiahnutej koordináciou medzi uchádzačmi. Napr. uchádzači, ktorí súhlasili, že nepredložia svoje ponuky alebo predložia len krycie ponuky, môžu dostať subdodávky na danú zákazku alebo akúkoľvek inú dodávku pre úspešného uchádzača, aby si tak rozdelili nelegálne zisky. Bežne sa používajú aj priame platby od úspešného uchádzača pre neúspešných, tzv. kompenzačné platby. Tie sa vyplácajú na základe falošných subdodávateľských prác (žiadne práce sa nevykonajú a faktúry za ne sú teda falošné) alebo podvodných konzultačných zmlúv a pod. Avšak pri dlhotrvajúcich a rozsiahlejších dohodách môžu byť použité prepracovanejšie metódy rozdelenia ziskov v období mesiacov alebo rokov.“

70. Úrad ďalej poukazuje na dokument nachádzajúci sa na webovej stránke PMÚ súvisiaci s vyššie uvedenou problematikou⁹. V dokumente „KARTELOVÉ DOHODY VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ“ bod 3 „INDÍCIE KOLÚZIE VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ“ sa o. i. uvádza, cit.:

„3.1 PODOZRIVÉ SCHÉMY V PREDKLADANÝCH PONUKÁCH Medzi hráčmi na trhu sa môže vyvinúť určitá schéma v spôsoboch predkladania ponúk a frekvenciách, v akých víťazia alebo prehrávajú v tendroch, prípadne získavajú subdodávky v nevyhratých tendroch. Z tohto pohľadu je potrebné preskúmať, resp. poznať aj výsledky predchádzajúcich tendrov na rovnaký predmet obstarávania, aby bolo možné identifikovať schémy správania uchádzačov počas dlhšieho časového obdobia. Verejné obstarávanie môže byť predmetom kolúzie, ak:

- v rámci viacerých tendrov je vždy úspešný ten istý uchádzač
- víťazné tendre sú vymedzené geograficky (uchádzači vyhrávajú tendre len v určitých geografických lokalitách),
- v rámci viacerých tendrov rotuje víťazstvo medzi uchádzačmi,
- v rámci viacerých tendrov uchádzači pravidelne vyhrávajú rovnaký alebo podobný objem zmlúv,
- niektorí uchádzači neočakávane stiahli svoje ponuky,
- pravidelní dodávatelia nepredložili ponuku, aj keď sa očakávala ich účasť v tendri, pričom v iných tendroch ponuky predložili,
- ponuku predložili aj uchádzači, ktorí si od obstarávateľa nevyžiadali súťažné podklady, čo môže naznačovať, že ich získali od iného uchádzača v rámci kolúzie,
- úspešný uchádzač si opakovane za subdodávateľa pre danú zákazku vyberá neúspešného uchádzača alebo uchádzača, ktorý stiahol či odmietol predložiť ponuku,
- v porovnaní s predchádzajúcimi tendrami predložilo ponuku menej uchádzačov,

⁹ <https://www.antimon.gov.sk/62-sk/bid-rigging/?csrt=552262377683743848>.

- niektorí dodávatelia vždy predložia svoju ponuku, avšak nikdy nevyhrajú,
- dvaja alebo viacerí podnikatelia predkladajú spoločnú ponuku, hoci by aspoň jeden z nich mohol podať ponuku sám,
- existujú osobné alebo majetkové prepojenia medzi uchádzačmi alebo tajné spoločné podniky.

3.2 PODOZRIVÉ SCHÉMY V STANOVOVANÍ CIEN

Aj nezvyčajné spôsoby v stanovovaní cien za predmet obstarávania môžu napomôcť pri odhaľovaní kolúzií. Indíciami kolúzie môžu byť:

- veľký rozdiel medzi úspešnou ponukou a ostatnými cenovými ponukami,
- ceny predložené uchádzačmi sa zvyšujú o pravidelný prírastok (bežnou praxou je, že uchádzač podávajúci kryciu ponuku pridá k najnižšej cene isté %),
- na stanovenie ceny sú u viacerých uchádzačov použité rovnaké kalkulácie,
- ceny sú omnoho vyššie ako zverejnená hodnota zákazky alebo ako odborný odhad hodnoty zákazky,
- ceny sú podstatne vyššie ako sú ponúkané ceny na rovnaký predmet obstarávania v inom tendri bez toho, aby existovali rozdiely v nákladoch,
- ponúkané ceny sa znižia vždy, keď predloží ponuku nový alebo málo sa vyskytujúci uchádzač, čo môže naznačovať, že tento nový uchádzač narušil existujúci kartel,
- zľavy neboli ponúknuté, aj keď ide o trhy, kde sú zľavy pravidelne poskytované,
- miestni dodávatelia zadávajú vyššie ceny pre miestne dodávky ako pre vzdialenejšie, čo môže naznačovať, že miestne ceny sú fixované,
- miestni aj vzdialení uchádzači udávajú rovnaké dopravné náklady,
- len jeden uchádzač kontaktuje dodávateľov, veľkoobchodníkov (distribútorov) pre cenové informácie pred podaním ponuky.

3.3 INDÍCIE V PREDKLADANÝCH DOKUMENTOCH

Znaky vypovedajúce o kolúzii možno nájsť vo viacerých dokumentoch predložených uchádzačmi. Dokumenty môžu vykazovať vysoký stupeň zhodnosti alebo naznačovať, že ich pripravila jedna osoba alebo boli pripravované spoločne. Takýmito indíciami môžu byť napr.:

- dokumenty obsahujú rovnaký rukopis, druh písma, rovnakú formu alebo boli použité rovnaké kancelárske potreby (napr. ponuky sú podpísané rovnakým atramentom, sú na rovnakom kancelárskom papieri),
- rovnaké chyby v jednotlivých dokumentoch, napr. pravopisné chyby, tlačiarenské chyby (rovnaké šmuhy od tlačiarne), matematické chyby (rovnaké zlé výpočty),
- zhodné nepravidelnosti, napr. zoradenie dokumentov do ponuky s prehodenými stranami, chybné číslovanie strán,
- dokumenty v elektronickej forme ukazujú, že ich vytvorila alebo upravovala jedna osoba,
- obálky od rôznych uchádzačov majú podobné poštové pečiatky, sú zasielané z jednej pošty, majú rovnaké frankovacie značky a známky, na podacích lístkoch je rovnaký rukopis, niekoľko ponúk (alebo akýchkoľvek iných dokumentov, napr. žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov) je posielaných z rovnakej emailovej adresy, z rovnakého faxového čísla alebo naraz prostredníctvom jedného kuriéra,

- dokumenty o cenových ponukách obsahujú veľký počet opráv na poslednú chvíľu ako gumovanie, škrtenie alebo iné fyzické zmeny,
- ponuky jedného uchádzača obsahujú jednoznačný odkaz na ponuky ostatných konkurentov, v hlavičke sa vyskytuje faxové číslo iného uchádzača alebo využívajú hlavičkový papier konkurenta,
- ponuky viacerých uchádzačov obsahujú podstatný počet rovnakých odhadov nákladov na jednotlivé položky.

3.4 PODOZRIVÉ VYHLÁSENIA

Indície o kartelovej dohode môžu vychádzať aj z podozrivých vyhlásení uchádzačov, ktoré môžu naznačovať, že koordinovali svoje postupy vo verejnom obstarávaní. Môže ísť o rôzne:

- ústne alebo písomné odkazy indikujúce, že uchádzači medzi sebou diskutovali o ponukách, cenách alebo dosiahli medzi sebou dohodu,
- odkazy jednotlivých uchádzačov na cenníky rozšírené a používané v odvetví, či určené odvetvovou asociáciou, čo môže naznačovať, že uchádzači sa dohodli na použití týchto cenníkov a dohodli, či stanovili si ceny,
- vyhlásenia naznačujúce, že určitý uchádzač pozná (nezverejnené) ceny alebo detaily cenovej ponuky svojho konkurenta alebo vopred pozná víťaza tendra,
- vyhlásenia, že určité firmy nepredávajú v určitej oblasti alebo určitým zákazníkom alebo že daná oblasť, či obstarávateľ „patrí“ inému dodávateľovi,
- vyhlásenia naznačujúce podanie symbolickej, či krycej ponuky,
- použitie rovnakej terminológie rôznymi uchádzačmi pri vysvetľovaní ceny.

3.5 PODOZRIVÉ SPRÁVANIE

Aj určité neštandardné správanie uchádzačov môže naznačovať ich spoluprácu. Formy podozrivého správania môžu byť nasledujúce:

- dodávatelia sa súkromne stretávajú pred podaním ponúk alebo sa pravidelne stýkajú alebo organizujú stretnutia,
- podnikateľ si vyžiada súťažné podklady pre seba i svojho konkurenta a predkladá ponuku za seba i za konkurenta,
- ponuku predkladá spoločnosť, ktorá nie je schopná úspešne plniť zmluvu,
- niekoľko uchádzačov položilo obstarávateľovi podobné otázky na vysvetlenie alebo predložilo podobné žiadosti a materiály.

Aj keď tieto indície môžu vzbudiť podozrenie na kolúziu, nie sú jej dôkazom. Napr. neúčast' v tendri môže byť len výsledkom zaneprázdnenosti podnikateľa, príliš vysoká cena môže byť len výsledkom zlého odhadu. Preto indície možnej kolúzie vyžadujú hĺbkové prešetrovanie zo strany PMÚ, ktorý rozhodne o tom, či skutočne existuje dohoda medzi uchádzačmi.“

71. Úrad ďalej dáva do pozornosti Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 12. 2013, č. 1Sžhpu/1/2009, kde sa o. i. uvádza, cit.: „Skutková podstata vyššie citovaného správneho deliktu vychádza predovšetkým z koluzívneho správania podnikateľov, t. j. konania, ktoré je možno predovšetkým charakterizovať ako utajené. Uvedený charakter tejto skutkovej podstaty sťažuje, ba priam znemožňuje využitie „klasických“ dôkazných prostriedkov, ktoré sú

nosičmi priamych dôkazov, a naopak núti dozorný orgán uchýľovať sa k nepriamym dôkazom. Potom nepriame dôkazy, t. j. indície a ich i dôkazná sila predovšetkým vyplývajú z aplikácie logických pravidiel myslenia (najmä logický dôkaz sporom), a preukazujú splnenie predpokladov protisúťažného cieľa.“

72. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené body rozhodnutia konštatuje, že kontrolovaný vo Vylúčení uviedol viaceré skutočnosti, preukazujúce podľa názoru kontrolovaného „*Podozrenia z protisúťažného správania Uchádzača*“ (navrhovateľa). Ide o tvrdenia týkajúce sa skutočnosti, že **navrhovateľ a YY predložil vo svojich ponukách dokumenty „Zoznam technologických zariadení a materiálov“ (ďalej len „Zoznam zariadení“), ktoré obsahovali identický zoznam technologických zariadení a materiálov**, a to nielen z hľadiska výrobcov a typov zariadení a materiálov, ale aj z hľadiska spôsobu vyhotovenia samotného dokumentu tzn. absolútne rovnaký opis technických zariadení, absolútne rovnaký typ písma (dokonca v rámci jednotlivých riadkov tabuľky nedôvodne odlišná veľkosť písma vyskytujúca sa v oboch ponukách – pozri body 48 a 50 rozhodnutia), rovnaké medzery medzi slovami či rovnaké použitie diakritiky. Úrad zastáva názor, že uvedené dôvody Vylúčenia možno v zmysle vyššie uvedených bodov rozhodnutia (pozri aj materiály zverejnené na webovej stránke PMÚ - body 68 až 70 rozhodnutia) považovať za nepriame indikátory/dôkazy na vylúčenie uchádzačov nadväzujúc na § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Ergo nepriame dôkazy môžu predstavovať dôveryhodné informácie, ktoré u verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa môžu vyvolať dôvodné podozrenie zakladajúce možnosť vylúčenia z verejného obstarávania. Na účely vylúčenia uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa nevyžaduje, aby kontrolovaný disponoval rozhodnutím PMÚ, resp. konečným právoplatným rozhodnutím súdu. **Úrad konštatuje, že predmetný dôvod vylúčenia uchádzačov sa posudzuje v rovine zákona o verejnom obstarávaní, tzn. z hľadiska preskúmania zadokumentovateľnosti procesov/úkonov kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačov. Úrad neskúma a rovnako nevyslovuje záver o tom, či potenciálna dohoda obmedzujúca/narúšajúca súťaž bola uzavretá.**

Vylúčenie založené na zhodnom Zozname zariadení u navrhovateľa a iného uchádzača

73. **Vo vzťahu k dôvodu Vylúčenia týkajúceho sa Zoznamov zariadení navrhovateľa a YY-u predložených v ich ponukách**, ktoré kontrolovaný považuje za identické, a teda kontrolovaný má za to že, uvedené ponuky vykazujú znaky kolúzneho správania úrad uvádza, že kontrolovaný sa predmetnou skutočnosťou zaoberal prostredníctvom Žiadosti č. 5 (bod 44 rozhodnutia), formulovanou všeobecne, kde kontrolovaný na základe svojich pochybností o autorovi vypracovania ponuky navrhovateľa požiadal o jednoznačnú informáciu, či ponuku navrhovateľ vypracoval sám alebo navrhovateľ pri vypracovaní svojej ponuky využil služby inej osoby. Navrhovateľ v reakcii na uvedené s poukazom na znenie súťažných podkladov kontrolovanému odpovedal (bod 45 rozhodnutia), že ponuku vypracoval sám.
74. Úrad má za to, že kontrolovaný v prípade skutočnosti – zistenia zhodných Zoznamov zariadení v ponukách navrhovateľa a YY-u mal v predmetnom prípade pred samotným Vylúčením pre dostatočné zistenie skutkového stavu opätovne požiadať navrhovateľa o vysvetlenie zistených

skutočností v súlade s § 40 ods. 4 v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tomto prípade nemá na mysli využitie inštitútu tzv. selfcleaningu, nakoľko ten možno aplikovať iba v prípade existencie dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ale využitie inštitútu vysvetlenia v zmysle § 40 ods. 4, ktorý mal kontrolovaný aplikovať po Žiadosti č. 5. Podľa názoru úradu mal kontrolovaný navrhovateľa konfrontovať so svojimi zisteniami a vo svojej žiadosti došpecifikovať v čom presne spočíva zhodnosť ponúk uchádzačov, konkretizovaním položiek, označením rovnakých gramatických chýb, diakritiky atď., inak povedané dať možnosť navrhovateľovi tieto „podozrivé“ informácie a dáta vysvetliť. Tieto skutočnosti mal kontrolovaný skúmať iba z vecného hľadiska. Úrad je toho názoru, že Žiadosť č. 5 sama o sebe nemohla dostatočným spôsobom vysvetliť resp. ubezpečiť kontrolovaného o možnom, podozrivom správaní medzi navrhovateľom a YY, nakoľko ako táka smerovala iba k informácii o tom, kto vypracoval ponuku. Predmetná žiadosť č. 5 sa však vôbec nedotýkala strojového zariadenia a nezrovnalostí k nemu zistených. **Úrad má za to, že navrhovateľ sa dostatočne nemohol oboznámiť so všetkými skutočnosťami, ktoré predstavovali základ pre vyslovenie záveru kontrolovaného, že u neho existuje dôvodné podozrenie, že navrhovateľ a YY uzavreli v danej verejnej súťaži dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž. Vzhľadom na nedodržanie načrtnutého postupu sa vylúčenie navrhovateľa kontrolovaným javí úradu ako predčasné a dôvod na vylúčenie na základe § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní za nepreukázaný. Úrad má za to, že kontrolovaný v tejto fáze nepreukázal, že skutočne disponuje takými dôveryhodnými informáciami o kolúznom konaní navrhovateľa, ktoré zakladajú „dôvodné podozrenie“, že navrhovateľ uzavrel v predmetnom verejnom obstarávaní dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž s iným hospodársky subjektom. Úrad poznamenáva, že zhodnosť strojového zariadenia v ponukách uchádzačov automaticky neznamená, že v danom prípade ide o správanie, ktoré spôsobuje narušenie, resp. obmedzenie hospodárskej súťaže, inak povedané kolúziu vo verejnom obstarávaní.**

75. Ako už úrad vyššie načrtol, nie všetky indície musia predstavovať dôvod na vylúčenie. V predmetnom prípade má úrad za to, že zhodnosť v strojovom zariadení navrhovateľa a ďalšieho uchádzača, aj vo väzbe na odpoveď na Žiadosť č. 5 nepochybne predstavuje určitý „varovný signál“, ktorý by naznačoval kolúziu, avšak podľa názoru úradu pre potvrdenie dôvodného podozrenia z uzavretia dohody narúšajúcej hospodársku súťaž mohlo existovať aj iné vysvetlenie, ktoré bez opakovaného využitia inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nie je možné podrobiť účinnému preskúmaniu a utvrdeniu sa v tom, že kontrolovaný vyvrátil všetky „iné“ alternatívne vysvetlenia vo vzťahu k predmetnej indícii zakladajúcej kolúziu v danom verejnom obstarávaní. Inak povedané dôveryhodnosť informácií, ktoré by vzbudzovali u kontrolovaného dôvodné podozrenie z uzavretia dohody narúšajúcej hospodársku súťaž **si podľa úradu vyžaduje ďalšie preverenie** zo strany kontrolovaného, a to prostredníctvom uplatnenia inštitútu vysvetlenia, nakoľko aj z obsahu námietok navrhovateľa, ale aj ponúk navrhovateľa, YY je zrejmé, že v danom prípade pre zhodnosť v zozname strojového zariadenia mohli existovať aj iné vysvetlenia indície o kolúzii, ktoré by mal byť kontrolovaný schopný vyvrátiť. Úrad v tejto súvislosti obiter dictum poukazuje napr. na spoločnosť ZZ, ktorá je subdodávateľom YY-u, a na

ktorú poukazuje aj navrhovateľ v podaných námietkach, že im poskytla zoznam strojov, a teda zhoda môže vychádzať z toho, že určitý druh stavebných prác poskytuje na trhu jeden a ten istý dodávateľ, ktorého na spoluprácu mohlo osloviť viacero uchádzačov. Úrad v tomto smere upriamuje pozornosť aj na možnosť využitia subdodávateľov v predmetnom verejnom obstarávaní, ako aj na skutočnosť, že kontrolovaný až najneskôr v čase uzavretia zmluvy požadoval, aby úspešný uchádzač uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch. Súčasne nemožno opomenúť, že Žiadosť č. 5 smerovala iba k informácii, kto vypracoval ponuku, nie k zoznamu strojov, chýbám v tomto zozname atď. S poukazom na uvedené, úrad za týchto okolností nemôže jednoznačne ustáliť, že kontrolovaný dostatočným spôsobom preukázal prostredníctvom „zhody v strojovom zariadení v ponukách uchádzačov“ dôveryhodnosť informácií zakladajúcich dôvodné podozrenie z uzavretia dohody narúšajúcej hospodársku súťaž. Ako už bolo vyššie uvedené, dôveryhodnosť informácií, ktoré by vzbudzovali u kontrolovaného dôvodné podozrenie z uzavretia dohody narúšajúcej hospodársku súťaž si podľa úradu vyžaduje ďalšie preverenie zo strany kontrolovaného, a to prostredníctvom uplatnenia inštitútu vysvetlenia.

76. Úrad konštatuje, že námietky sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v tejto časti opodstatnené.

Vylúčenie založené na vysokej % zhodnosti cien niektorých položiek v ponuke navrhovateľa a iného uchádzača

77. Úrad opätovne poukazuje na textáciu Vylúčenia týkajúceho sa vysokej % zhodnosti cien položiek v nacenенých výkazoch výmer v ponukách navrhovateľa a YY-u, in concreto, cit.: „Nad rámec vyššie uvedeného, v zmysle súťažných podkladov predkladali uchádzači výkaz výmer rozdelený do štyroch samostatných xls súborov (Výkaz - výmer A, Výkaz B.3 – Prevádzkové súbory – Elektrotechnická časť, Výkaz B.2 – Prevádzkové súbory – Strojnotechnologická časť a Výkaz B.1 – Stavebné objekty). Pri porovnaní položiek Výkazu - výmer komisia konštatovala, že:
- Všetkých 15 položiek Prevádzkového súboru PS 01 - Mechanické predčistenie hrablice výkazu výmer Uchádzača je nacenенých ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
 - 10 z 11 položiek Prevádzkového súboru PS 02 Mechanické predčistenie-lapač piesku výkazu výmer Uchádzača je nacenенých ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
 - Všetkých 6 položiek Prevádzkového súboru PS 03-Čerpacia stanica výkazu výmer Uchádzača je nacenенých ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
 - 45 zo 46 položiek Prevádzkového súboru PS 04-Biologické čistenie a kalové hospodárstvo výkazu výmer Uchádzača je nacenенých v rozptyle od 75,47 % (1 položka) do 75,52 % (44 položiek 75,51 alebo 75,52 %) z ceny uchádzača YY
 - Všetkých 20 položiek Prevádzkového súboru PS 05-Odvodnenie kalu výkazu výmer Uchádzača je nacenенých v rozptyle od 94,39% do 94,20 % z ceny uchádzača YY - 10 z 11 položiek Prevádzkového súboru PS 02 Mechanické predčistenie-lapač piesku výkazu výmer Uchádzača je nacenенých ako 94,4 % z ceny uchádzača YY
 - 124 zo 150 položiek Prevádzkového súboru PS 06-Prevádzkový rozvod silnoprúdu a MaR výkazu výmer Uchádzača je nacenенých v rozptyle od 93,88% do 94,83 % z ceny uchádzača YY

- 124 zo 150 položiek Prevádzkového súboru PS 06-Prevádzkový rozvod silnoprúdu a MaR výkazu výmer Uchádzača je nacenených v rozptyle od 93,88% do 94,83 % z ceny uchádzača YY
- 57 z 62 položiek Prevádzkového súboru PS 07-Telemetria a prenos údajov výkazu výmer Uchádzača je nacenených v rozptyle od 94,05% do 94,97 % z ceny uchádzača YY“

78. Úrad uvádza, že počet položiek, ktoré kontrolovaný požadoval v zmysle poskytnutého nenaceneného výkazu výmer za účelom predloženia ponuky je celkom **2501**. Počet položiek, ktorými kontrolovaný argumentuje % zhodnosť cien položiek v ponukách navrhovateľa a YY-u je podľa názoru navrhovateľa v počte 277. Navrhovateľ vo vzťahu k uvedenému uvádza, že to predstavuje po zaokrúhlení 16,5 %, tzn. cca 1/5 položiek z celkového počtu. Úrad vo vzťahu k percentuálnemu podielu, ktorý uviedol navrhovateľ uvádza, že ak zhodnosť cien navrhovateľa a YY-u je v počte položiek 277 z celkového počtu 2501, uvedený pomer nečiní 16,5 %, ale 11,1 % po zaokrúhlení. Uvedená nezrovnalosť zo strany navrhovateľa len dotvára celkový obraz nepreskúmateľnosti úkonov účastníkov konania. Úrad uvádza, že kontrolovaný vo Vylúčení neuviedol na základe akého výpočtu resp. na základe akého matematického vzorca dospel, k ním uvedeným % sumám a rozptylom pri položkách v ponukách navrhovateľa a YY-u. Úrad má za to, že kontrolovaný neidentifikoval ich rozsah, ako ani iné detailnejšie percentuálne porovnanie **vo vzťahu k celému predmetu zákazky a výkazu výmer**. Úrad ďalej uvádza, že vyššie uvedené % vyjadrenie podielu k predmetu zákazky a počty položiek uvedené navrhovateľom v námietkach vykazujú v porovnaní s položkami uvedenými vo Vylúčení značnú nekonzistentnosť, resp. už z povahy samotného Vylúčenia nie je pre úrad jednoznačne zrejmé, prečo kontrolovaný argumentuje % zhodu v cenách navrhovateľa a YY iba pri niektorých prevádzkových súboroch, ak zo súťažných podkladov vyplýva povinnosť naceniť až 4 výkazy výmer. Zároveň tieto svoje tvrdenia kontrolovaný nepreukázal žiadnymi dôkaznými prostriedkami. Úrad opätovne zdôrazňuje, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narušajúcej hospodársku súťaž je na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, rovnako ako aj voľba dôkazných prostriedkov prostredníctvom ktorých verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ dospel ku konštatácii, že došlo ku kolúznemu správaniu. Ak má teda kontrolovaný v predmetnej časti Vylúčenia za to, že pri cenotvorbe ponúk navrhovateľa a YY došlo ku kolúznemu správaniu, je potrebné **uvedenú skutočnosť aj náležite transparentným spôsobom preukázať a potvrdiť svoje tvrdenia**.

79. Úrad s poukazom na viaceré nižšie uvedené rozhodnutia PMÚ uvádza, že pri indexácii cien uchádzačov, (t. j. situácii spočívajúcej v tom, že ponukové ceny neúspešných uchádzačov sú na základe indexácie určené ako rôzne koeficienty cenovej ponuky úspešného uchádzača) by **malo ísť o prevažnú časť ponuky ako celku**¹⁰, a nie len určitý podiel z výkazu výmer. Úrad v tomto kontexte zdôrazňuje, že z obsahu vylúčenia kontrolovaného nie je možné zistiť aký % podiel z celkového podielu zákazky predstavujú rozporované položky v ponuke navrhovateľa a YY-u. **Pri indexácii cien uchádzačov je potrebné podiel indexácie identifikovať voči všetkým položkám výkazu výmer**. Ako už bolo vyššie uvedené, celkový počet položiek za predmet zákazky predstavuje až 2501 položiek. Úrad na tomto mieste opakovane zdôrazňuje, že ak mal

¹⁰ <https://www.antimon.gov.sk/data/att/a92/2702.bc3df7.pdf?csrt=5961710021523044266>. Pozri napr. str. 13-17, 19-20.

kontrolovaný za to, že navrhovateľ a vylučuje podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, dôvodné podozrenie k uvedenej indícii zakladajúcej kolúziu medzi hospodárskymi subjektmi sa **musí dotýkať prevažnej časti ponuky**, čo znamená, že nemôže ísť iba o marginálnu časť cenovej ponuky. Úrad k danej veci uvádza, že **dôkazná sila tohto nepriameho indikátoru/dôkazu nemôže byť založená len na nízkom počte položiek vo vzťahu k celkovému počtu položiek**. Na druhej strane pri vyššom koeficiente násobku pri väčšinovej časti položiek výkazu výmer, musí byť tento podiel potvrdený ďalšími nepriamymi dôkazmi, t. j. rovnaké chyby, diakritika atď. Úradu navyše nie je zrejmé, ako mohlo percentuálne vyjadrenie zhody cenových položiek iba pri niektorých častiach výkazov, ovplyvniť rozdelenie si zákazky medzi uchádzačmi resp. rozdelenia si trhu.

80. Úrad v tejto súvislosti poukazuje napr. na nasledovné rozhodnutie PMÚ¹¹, cit.: „Medzi nepriame dôkazy patrí nielen 100% indexácia medzi ponukami uchádzačov v obstarávaní, ale aj existencia skupín indexov. Uvedené vyplýva aj z Rozhodnutia Rady PMÚ SR43, v ktorom uvádza, cit.: „Pokiaľ ide o porovnanie položiek víťaza a neúspešných uchádzačov, tu úrad identifikoval existenciu 13 rôznych cenových indexov preto toto porovnanie nepovažoval za dôkaz. Rada úradu však z podkladov v spise, že nejde o 13 náhodných indexov, ale tieto sú použité na 13 jednotlivých častí ponuky – napr. rovnaký index je použitý na časť ponuky „Zvislé a kompletne konštrukcie“, ďalší rovnaký index je použitý na celok „Úpravy povrchov, podlahy, osadenie“ atď. Takáto zhoda je podľa Rady úradu neštandardná a spolu s ostatnými dôkazmi, obstaranými prvostupňovým orgánom a Radou úradu preukazuje koordináciu účastníkov konania pri podávaní ponúk v predmetnej OVS.“ Ďalej úrad poukazuje na bod 111 rozhodnutia PMÚ¹², cit.: „Porovnaním oboch dokumentov „Výkaz výmer“, ktoré predložili uchádzači AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R, úrad zistil, že tieto obsahujú identické poľnohospodárske stroje vrátane rovnakého výrobcu, typu stroja, ale aj rovnaký názov s rovnakými chybami v písaní, napr.: v oboch ponukách chybne napísané „Oprava pozberovej linka“, namiesto správneho tvaru „Oprava pozberovej linky“ v súťažných podkladoch. Tento preklep sa nachádza u oboch uchádzačov v celej ponuke, kde je názov uvádzaný („Výkaz výmer“, „Opis predmetu zákazky“, „Návrh kúpnej zmluvy“). Tabuľku „Výkaz výmer“ obojvaja uchádzači predložili s rovnakou formálnou úpravou záhlavia tabuľky, ktorá spočíva v zhlúčení buniek 4. až 6. stĺpca a tiež rovnakom zarovnaní vľavo 1. a 6. stĺpca tabuľky v porovnaní s tabuľkou v súťažných podkladoch.“. „Porovnaním cien za jednotlivé položky u oboch uchádzačov v tabuľke „Výkaz výmer“ úrad zistil, že medzi ponukovými jednotkovými cenami existuje zjavná zhoda, ktorá spočíva v tom, že ceny neúspešného uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R predstavujú 1,05 násobok cien úspešného uchádzača AGROSERVIS pri všetkých ponúkaných strojoch a zariadeniach (rovnaký index ako v prípade verejného obstarávateľa PD v Jurovej), a to pri všetkých 13-tich ponúkaných strojoch a zariadeniach.“

¹¹ <https://www.antimon.gov.sk/data/att/59d/2584.c5c8d2.pdf?csrt=5961710021523044266>. Pozri str. 20.

¹² <https://www.antimon.gov.sk/data/att/a8c/2118.0510e0.pdf?csrt=5961710021523044266>.

81. Ďalej úrad poukazuje na rozhodnutie PMÚ¹³, kde sa o. i. uvádza, cit.: „*Porovnanie jednotkových cien jednotlivých súťažných ponúk vykazovalo podľa názoru úradu mimoriadne konštantné číselné údaje (indexy), čo úrad v rozhodnutí doložil parciálnou časťou porovnania týchto jednotkových cien*“. Rovnako, cit.: „*Z analýzy porovnania jednotkových cien všetkých 880 položiek predmetnej súťaže (t.j. podielu minimálnej a maximálnej ceny každej položky a vzájomných podielov jednotkových cien všetkých účastníkov) vyplýva, že sa v rámci ocenenia vyskytujú určité skupiny položiek, ktoré majú úplne identické indexy, pričom indexy všetkých jednotkových cien vykazujú vzájomne len minimálne rozdiely (spis I. stupeň, spisový obal I, spis.č. 4/1 a spis II. stupeň, spis č. 76).*“
82. Skutočnosť, že PMÚ vo svojich prípadoch považuje za jednu z indícií zakladajúcich kolúziu iba prípady, kedy ide o **prevažnú zhodu v cenových ponukách** možno vidieť aj v rozhodnutí PMÚ č. 2018/DOH/POK/1/32 zo dňa 5.10.2018, bod 36, cit.: „Z porovnania vyplynulo, že vzájomný podiel ponukových cien vyказuje určitú zhodu, podstatou ktorej bolo, že časť ponukových cien každého neúspešného uchádzača sa zvyšovala o určitý násobok (tzv. index) a **to vo väčšine cenových tabuliek výkazu výmer**. Rovnaký násobok vykazovali ponuky jednotlivých uchádzačov vždy v rovnakej časti výkazu výmer.“¹⁴
83. Úrad príkladmo v zmysle vyššie uvedeného poukazuje na jednotlivé situácie preukazujúce dohody narúšajúce, obmedzujúce hospodársku súťaž, kde pre konštatovanie kolúzie PMÚ vychádzalo z prevažnej/väčšinovej zhody v cenových ponukách uchádzačov. Odhliadnuc od uvedeného výkladu úrad uvádza, že kontrolovaný rovnako ako v prípade skutočnosti - zistenia zhodných Zoznamov zariadení v ponukách navrhovateľa a YY-u mal v predmetnom prípade – zistenia vysokej % zhodnosti cien položiek v nacenенých výkazoch výmer v ponukách navrhovateľa a YY-u pred samotným Vylúčením pre dostatočné zistenie skutkového stavu **opätovne požiadať navrhovateľa o vysvetlenie zistených skutočností v súlade s § 40 ods. 4** v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný mal navrhovateľa konfrontovať s uvedenými zisteniami, mal by identifikovať podiel k predmetu zákazky a identifikovať indexácie voči všetkým položkám výkazu výmer a s týmto výpočtom potom konfrontovať navrhovateľa (za predpokladu, že má dôvodné podozrenie o dohode narúšajúcej hospodársku súťaž). Úrad má za to, že navrhovateľ sa v prípade tohto dôvodu vylúčenia nemal možnosť oboznámiť so všetkými skutočnosťami, ktoré predstavovali pre kontrolovaného základ pre vyslovenie záveru, že navrhovateľ uzavrel v danej verejnej súťaži dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž. Inak povedané kontrolovaný na takto zistenom skutkovom základe nemohol mať za dostatočne preukázané, že neexistuje v danom prípade iné vysvetlenie pre zhodnosť v cenových ponukách. Zároveň kontrolovaný existenciu dôvodného podozrenia z uzavretia dohody narúšajúcej hospodársku súťaž oprel iba porovnaním cien vo vzťahu k niektorým prevádzkovým súborom, pričom predmetnú „indíciu z kolúzie“ neskúmal vo vzťahu k celému predmetu zákazky. Vzhľadom na nedodržanie načrtnutého postupu, sa

¹³ <https://www.antimon.gov.sk/betamont-sro-zvolen-ico-31-564-518-YY-as-praha-5-ceska-republika-doprastav-as-bratislava-inzinierske-stavby-as-kosice-skanska-ds-as-brno-ceska-republika-mota-engil-engenharie-e-construcao-sa-amarante-portugalsko/?csrt=732857193375612903>.

¹⁴ <https://www.antimon.gov.sk/data/att/e71/2002.d4f297.pdf?csrt=5961710021523044266>.

vylúčenie navrhovateľa kontrolovaným javí úradu ako predčasné a predmetný dôvod vylúčenia ako nepreukázaný. Úrad má za to, že kontrolovaný v tejto fáze nepreukázal, že skutočne disponuje takými dôveryhodnými informáciami o kolúznom konaní navrhovateľa, ktoré zakladajú „dôvodné podozrenie“, že navrhovateľ uzavrel v predmetnom verejnom obstarávaní dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž s iným hospodársky subjektom.

84. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že námietky sú v tejto časti **opodstatnené.**
85. Úrad po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného poukazuje aj na ďalšie indicie, resp. potenciálne dôvody, na základe ktorých možno dedukovať, že v predmetnej verejnej súťaži existujú možné predpoklady evokujúce správanie uchádzačov, na základe ktorých je možný výskyt konania, ktoré indikuje medzi týmito uchádzačmi stav dohody narúšajúcej hospodársku súťaž, tzn. kolúzneho správania. Týmto uchádzačom v predmetnej verejnej súťaži môže byť YY, ktorý sa v štádiu po otvorení ponúk umiestnil na priebežnom 1. mieste. Uvedený uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie svojej ponuky (pozri aj bod 35 rozhodnutia), na ktorú odpovedal, avšak na druhú predmetnú žiadosť o vysvetlenie ponuky v poradí neodpovedal (pozri bod 36 rozhodnutia). Úrad v tomto kontexte nekonštatuje, že ide o kolúzne správanie. Avšak na druhej strane, skutočnosť, že priebežne prvý uchádzač, teda hospodársky subjekt uchádzajúci sa o predmetnú zákazku, ktorý sa v procese štádia vysvetľovania ponúk mohol stať úspešným neodpovedá na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie ponuky, je možné považovať za určitý signál, ktorý by mohol indikovať koordinované správanie medzi uchádzačmi. Následne kontrolovaný pristúpil k vyhodnocovaniu ponuky navrhovateľa. Predmetný skutkový stav, vzhľadom na podobnosť v správaní uchádzačov možno porovnať k prípadu, ktorý nastal vo verejnej súťaži „Streda nad Bodrogom – Kanalizácia a ČOV“ vyhlásenej kontrolovaným. Úrad uvádza, že v uvedenej verejnej súťaži z hľadiska predmetu zákazky, ako aj z hľadiska výšky predpokladanej hodnoty zákazky typologicky obdobnej ako je tomu v predmetnom procese verejného obstarávania, bol po otváraní ponúk priebežne prvý iný uchádzač. Tento uchádzač neodpovedal na žiadosť o vysvetlenie ponuky a jeho ponuka bola následne vylúčená. Kontrolovaný následne adresoval priebežne druhému v poradí - YY-u žiadosť o vysvetlenie o vysvetlenie ponuky, ktorý odpovedal, avšak, po následnej druhej žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie ponuky už YY neodpovedal a kontrolovaný rovnako pristúpil k vyhodnoteniu ponuky navrhovateľa (po otváraní ponúk priebežného druhého v poradí.) **Úrad rovnako, ako už uviedol v tomto rozhodnutí v bodoch 72 až 84 rozhodnutia uvádza, že kontrolovaný ním tvrdené dôvodné podozrenie zakladajúce sa na dôveryhodných informáciách neskúmal komplexne a pri ním detekovaných indiciách u všetkých uchádzačov správanie týchto uchádzačov neskúmal.** Úrad opätovne poukazuje na skutočnosť, že v prípade dôveryhodných informácií zakladajúcich dôvodné podozrenie, že vo verejnom obstarávaní mohlo dôjsť k uzavretiu dohody narúšajúcej hospodársku súťaž musí ísť vždy minimálne o dva subjekty, ktoré na takejto dohode participujú. Z logiky veci vyplýva, že dohoda narúšajúca hospodársku súťaž o počte subjektov jeden, nie je možná. Kontrolovaný označil za takýto subjekt iba navrhovateľa, ktorého vylúčil podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný teda vylúčil na základe predmetného dôvodu iba jeden subjekt. Ostatnými uchádzačmi v kontexte kontrolovaným zistených indícií pre možné koordinované správanie (ktoré sám kontrolovaný

skonštatoval pozri aj bod 43 rozhodnutia) resp. nepriamymi dôkazmi k nim sa viažucimi, sa kontrolovaný nezaoberal. Komisia však vyplývajúc z dokumentácie detekovala potenciálne kolúzne správanie u 2 uchádzačov, pričom k preskúmaniu tohto správania pristúpila iba vo vzťahu k jednému uchádzačovi, čo úrad nepovažuje za transparentné, proporcionálne, nakoľko jednotlivé indície, aj prostredníctvom nepriamych dôkazov je potrebné, aby kontrolovaný skúmal nielen jednotlivo, ale aj vo vzájomnej súvislosti.

86. Úrad záverom uvádza, že nevylučuje, že sú tu isté indície a nepriame dôkazy, ktoré by za určitých okolností mohli zakladať dôvod na vylúčenie podľa písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, avšak **na naplnenie tohto dôvodu musí byť dôkazná sila jednotlivých nepriamych dôkazov zreteľnejšia než je tomu teraz.** To znamená, že úlohou kontrolovaného je doskúmať ním tvrdené skutočnosti, nakoľko sami o sebe nie sú postačujúce pre vyslovenie existencie dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je zároveň povinný konfrontovať navrhovateľa s vyššie uvedenými skutočnosťami. Uvedený záver o nutnosti zistenia ďalších skutočností (t. j. aj uplatnenia žiadosti o vysvetlenie) na účely naplnenia podmienky uplatneného vylučovacieho dôvodu vychádza aj z dôvodovej správy k vylučovaciemu dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je účinný od 31.3.2022, ktorý ale z povahy veci je možné aplikovať aj na vylučovací dôvod uvedený v právnej úprave, podľa ktorej sa toto konanie spravuje, a to účinnnej do 31.3.2022. Podľa predmetnej dôvodovej správy, cit.: „*Dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narušajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi. (...) Pod dôveryhodnými informáciami, z ktorých verejný (obstarávateľ) získa vyššie uvedené indície o kolúzii vo verejnom obstarávaní je možné tiež rozumieť informácie nadobudnuté napr. z dokladov alebo dokumentov predkladaných samotnými účastníkmi verejného obstarávania (či už z prebiehajúceho alebo už ukončeného), zo žiadosti o účasť, vysvetlenia ponúk alebo inej komunikácie účastníka verejného obstarávania s (verejným) obstarávateľom, prípadne z verejne dostupných údajov uvedených v rôznych verejných registroch.*“. Z uvedeného vyplýva, že aj samotná dôvodová správa predpokladá využitie inštitútu vysvetlenia ponúk. **Až na základe detailnejšieho šetrenia je možné vysloviť záver odôvodňujúci vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad poznamenáva, že hoci na vylúčenie navrhovateľa podľa tohto ustanovenia nie sú potrebné priame dôkazy, ani rozhodnutie PMÚ, ani rozhodnutie súdu (postačujú dôveryhodné pochybnosti založené na dôvodnom podozrení), **kontrolovaný musí aj prostredníctvom nepriamych dôkazov preukázať, že neexistuje žiadne iné logické vysvetlenie pre takéto správanie, resp. sled na seba nadväzujúcich úkonov navrhovateľa.** Ako už úrad vyššie naznačil, keďže postup kontrolovaného pri úkonoch smerujúcich k preukázaniu dôvodného podozrenia nebol dostatočne preukázaný, **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. g) v spojení s 40 ods. 4 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad záverom zdôrazňuje, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narušajúcej súťaž je na kontrolovanom, pričom v danom prípade nestačí iba všeobecné podozrenie, ale naopak podozrenie musí mať kvalifikovaný rozmer vyplývajúci z objektívne preukázaných skutočností.

87. Úrad záverom, vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o tzv. self cleaningu – samoočisťovacom mechanizme, na ktorý poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že predmetné ustanovenie je v danom prípade neaplikovateľné, keďže tak ako uviedol kontrolovaný aj vo vyjadrení, ak ma navrhovateľ za to, že neuzavrel dohodu narúšajúcu súťaž, tak sa u neho logicky nemôže uplatniť ani inštitút selfcleaningu. Navrhovateľ sa nemôže „samoočistiť“ z niečoho, čo popiera a má za to, že sa nezakladá na pravde. Preto aj s ohľadom na uvedený a úradom zistený skutkový stav úrad nemohol pristúpiť k uplatneniu tohto inštitútu zo strany kontrolovaného, ale len k uplatneniu inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je v tomto prípade viac ako žiadúci.
88. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
89. Úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 4 a § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti uvedenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu, že mal na základe dôveryhodných informácií dôvodné podozrenie, že navrhovateľ uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, a to bez náležitého zistenia skutkového stavu, pričom opakovane nevyužil inštitút vysvetlenia ponuky Tým, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa predčasne bez predchádzajúceho využitia inštitútu vysvetlenia, a tiež nekonfrontoval navrhovateľa so zistenými skutočnosťami, nemohol mať jednoznačne preukázané, či vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je tak závažného charakteru, že naplňa dikciu tohto vylučovacieho dôvodu, t. j. že kontrolovaný má na základe dôveryhodných informácií dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž.**
90. Ako návod pre kontrolovaného ako v budúcnosti predísť uvedenému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **by kontrolovaný nemal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača bez náležitého zistenia skutkového stavu a bez predchádzajúceho využitia inštitútu vysvetlenia. Úrad ďalej odporúča kontrolovanému, aby k vylúčeniu uchádzača pristúpil až na základe riadne preskúmaného skutkového stavu za použitia nesporných dôkazných prostriedkov, a to takým spôsobom, aby vylúčenie uchádzača bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a zároveň v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého musí byť každý úkon verejného obstarávateľa preskúmateľný, ako aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona**

o verejnom obstarávaní a v prípade nejasností aj opakovane postupoval v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda písomne požiadal uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov.

91. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
92. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

93. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
94. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. **Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s.**, Komenského 50, 042 48 Košice,
IČO: 36570460 – kontrolovaný
2. **XX** - navrhovateľ