

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) v spojení s § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX**, zastúpeného **YY** na základe plnomocenstva zo dňa 18.03.2022 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**OBNOVA BUDOVY STAVEBNEJ FAKULTY STU V BRATISLAVE - BLOK A**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská technická univerzita v Bratislave - Rektorát**, Vazovova 5, 812 43 Bratislava, IČO: 00397687 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 15.03.2022 pod značkou 2022/S 052-134271 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2022 dňa 16.03.2022 pod značkou 16566 - MSP vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **XX**, zastúpeného **YY** na základe plnomocenstva zo dňa 18.03.2022 **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 16.09.2022 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému eZakazky na portáli www.ezakazky.sk (ďalej len „IS eZakazky“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Úrad uvádza, že dňa 31.03.2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa ust. § 187h ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.

4. Podľa ust. § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3, súčinnosť podľa § 167 ods. 7, vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8, zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10, uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14, nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16, zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q), prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5, uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2, konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
5. V zmysle § 187h ods. 1 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 052-134271 dňa 15.03.2022, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 10.03.2022 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, preto sa v tomto prípade **predmetné verejné obstarávanie dokončí podľa predpisov účinných do 30. marca 2022. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bude postupovať podľa predpisov účinných do 30. marca 2022, t. j. podľa zákona v znení účinnom do 30. marca 2022 (okrem výnimiek uvedených v § 187h ods. 7 písm. a) až j) zákona o verejnom obstarávaní).**
6. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom IS eZakazky dňa 31.07.2022 o 23:10:47 hod.
7. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
8. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
9. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa, ktorý nie je orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad s poukazom na predmetnú verejnú súťaž konštatuje, že navrhovateľ bol v danom prípade v zmysle ust. § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní povinný s podaním námietok zložiť kauciu vo výške 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (4 475 829,04 EUR bez DPH), najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a) tohto zákona. V danom prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky činí sumu 4 475,83 EUR bez DPH po zaokrúhlení na

dve desatinné miesta. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu **dňa 13.09.2022 kauciu vo výške 4476,- EUR.**

10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ úvodom námietok identifikuje verejné obstarávanie, kontrolovaného a smerovanie námietok. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.*“. Navrhovateľ taktiež poukazuje na ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*V zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ neúspešnému uchádzačovi oznámi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.*“.
12. Navrhovateľ ďalej v rámci opisu rozhodujúcich skutočností uvádza, že dňa 01.08.2022 sa uskutočnilo verejné a elektronické otváranie ponúk za prítomnosti zástupcov 2 uchádzačov vrátane zástupcu navrhovateľa, pričom na otváraní ponúk bol zverejnený návrh na plnenie kritéria od uchádzača STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. v sume 3.352.539,82 Eur bez DPH.
13. Ďalej navrhovateľ uvádza, že dňa 05.09.2022 mu bola prostredníctvom portálu ezakazky.sk doručená „Informácia o výsledku hodnotenia ponúk“ zo dňa 02.09.2022, v ktorej sa opäť ako návrh na plnenie kritéria uchádzača STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. uvádza suma 3.352.539,82 Eur bez DPH, pričom ďalej je v liste uvedené, cit.: „*Komisia verejného obstarávateľa pri hodnotení predloženého dokumentu „Návrh na plnenie kritérií“ ktorého neoddeliteľnou súčasťou bolo predloženie dokumentov Výkaz výmer zistila nezrovnalosť, a na základe poskytnutého vysvetlenia uchádzača umiestneného na prvom mieste v prvotnom hodnotení ponúk pristúpila k opätovnému zostaveniu poradia ponúk v súlade so stanoveným kritériom „Najnižšia cena v € bez DPH“ a ďalej uvádza tabuľku, kde pri návrhu na plnenie kritéria uchádzača STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. je uvedená suma 4.852.987,86 Eur bez DPH. Navrhovateľ zároveň dodáva, že obsahom listu je aj informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk s označením úspešného uchádzača, a to spoločnosť STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o..*
14. Ďalej navrhovateľ uvádza, že dňa 06.09.2022 mu bol doručený list „Oznámenie o výsledku hodnotenia ponúk“, v ktorom je uvedená informácia o neprijatí jeho ponuky a následné poradie vyhodnotenia ponúk, kde uchádzač STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. je uvedený ako prvý v poradí s návrhom na plnenie kritéria v sume 4.852.987,86 Eur bez DPH.
15. Navrhovateľ **v prvom bode námietok** konštatuje, že verejný obstarávateľ je povinný v zmysle ustanovenia § 55 zákona o verejnom obstarávaní informovať neúspešného uchádzača o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, pričom pri všetkých úkonoch v

processe verejného obstarávania je povinný dodržiavať princípy verejného obstarávania vrátane princípu transparentnosti.

16. Navrhovateľ ďalej uvádza, že predmetom listu “Informácia o výsledku hodnotenia ponúk” je zásadný údaj a to uvedenie nového návrhu na plnenie kritéria u uchádzača STRABAG Pozemné stavitel'stvo s. r. o. v sume 4.852.987,86 Eur bez DPH, pričom zmena tak zásadnej informácie ako návrh na plnenie kritéria bola zo strany verejného obstarávateľa okomentovaná len stručným zhodnotením, že komisia pri hodnotení ponuky od uchádzača STRABAG“ zistila nezrovnalosti a na základe poskytnutého vysvetlenia uchádzača umiestneného na prvom mieste v prvotnom hodnotení ponúk pristúpila k opätovnému zostaveniu poradia ponúk v súlade so stanoveným kritériom “Najnižšia cena v € bez DPH”.
17. Z vyššie uvedeného konštatovania o nezrovnalostiach bez bližšej konkrétnej špecifikácie nie je podľa navrhovateľa vôbec zrejmé z akého dôvodu bol zmenený návrh na plnenie kritéria u uchádzača STRABAG Pozemné stavitel'stvo s. r. o.. Podľa navrhovateľa je absolútnou a základnou povinnosťou verejného obstarávateľa pri vyhodnocovaní ponúk a informovaní neúspešných uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk dodržiavať princíp transparentnosti tak, aby nebolo možné výsledok vyhodnotenia ponúk v žiadnom prípade spochybniť. Navrhovateľ sa domnieva, že v danej situácii dochádza v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní k zmene hodnotiaceho kritéria, dokonca zmenou ktorá je výrazne v prospech uchádzača, a preto je o to nevyhnutnejšie transparentne a jasne informovať ostatných uchádzačov z akých konkrétnych príčin došlo k uvedenej zmene a čo bolo predmetom poskytnutých vysvetlení.
18. Navrhovateľ ďalej v námietkach uvádza, že obdobnými situáciami sa zaoberal aj Úrad pre verejné obstarávanie vo svojom výkladovom stanovisku č. 1/2021, z ktorého cit.: „*Pokiaľ na verejnom otváraní ponúk bol ostatným uchádzačom oznámený iný návrh na plnenie kritérií, aký bol nakoniec predmetom vyhodnotenia ponúk, v súlade s princípom transparentnosti je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný oboznámiť ostatných uchádzačov s dôvodmi vyhodnocovania iného ako zverejneného návrhu na plnenie kritéria.*“. Podľa navrhovateľa nedostatočná informovanosť neúspešných uchádzačov spôsobená verejným obstarávateľom vyvoláva pochybnosti a domnienky o transparentnosti konania verejného obstarávateľa a dôvodoch, pre ktoré bola cena uchádzača označeného ako úspešného zmenená v jeho prospech. Navrhovateľ má za to, že verejný obstarávateľ by mal vzhľadom na uvedené zopakovať vyhodnotenie ponúk v záujme dodržania zákonnosti procesu verejného obstarávania.
19. Navrhovateľ **v druhom bode námietok** konštatuje, že verejný obstarávateľ dorúčením listu “Informácia o výsledku hodnotenia ponúk” s obsiahnutými dvomi rôznymi hodnotami v návrhoch pre kritérium na vyhodnotenia ponúk vyvolal u neho ako uchádzača druhého v poradí dôvodnú pochybnosť o správnosti vyhodnotenia ponúk. Z dôvodu nedostatočnej informovanosti navrhovateľ predpokladá, že obsahom ponuky uchádzača STRABAG Pozemné stavitel'stvo s. r. o. boli dve rôzne ceny, pričom jedna bola uvedená v návrhu na plnenie kritéria, ktorý bol predmetom zverejnenia a druhá - vyššia – bola zrejme obsahom iného dokumentu v ponuke, napr. druhého návrhu na plnenia kritéria alebo návrhu zmluvy o dielo a pod.. K uvedenému navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu ako aj už citované výkladové stanovisko č. 1/2021, ktoré riešia situácie ako má verejný obstarávateľ postupovať v prípade, ak obsahom ponuky uchádzača sú dva návrhy na plnenie kritéria, resp. dve rôzne ceny. Navrhovateľ taktiež poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 9707-

9000/2015-KR/23 zo dňa 24.08.2015, v ktorom Rada poukazuje aj na rozsudok NS SR č. 3Sžf/123/2013. Navrhovateľ uvádza, že predmetným rozsudkom bolo potvrdené rozhodnutie úradu č. 899-6000/2011-ON/308 a zároveň potvrdené nasledovné pravidlo, cit.: „*Pokiaľ má uchádzač vo svojej ponuke viacero cien a všetky jeho ceny sú nižšie ako ktorákoľvek z cien ostatných uchádzačov, je potrebné, aby verejný obstarávateľ za rozhodujúcu považoval najnižšiu z cien uvedených v ponuke tohto uchádzača.*“. Navrhovateľ konštatuje, že citované pravidlo bolo zavedené s cieľom uplatnenia princípu hospodárnosti vo vzťahu k výberu z dvoch ponukových cien v prípade ak obe sú nižšie ako ponuková cena uchádzača druhého v poradí. Navrhovateľ tiež uvádza, že verejný obstarávateľ nie je v takomto prípade povinný uchádzača vylúčiť, ale označiť v záujme zachovania princípov ako hodnotené kritérium to, ktoré je výhodnejšie pre verejného obstarávateľa a nie pre uchádzača, a teda v danom konkrétnom prípade kritérium v sume 3.352.539,82 Eur bez DPH. Zároveň týmto spôsobom vyhodnotenia ponúk a výberu nižšieho z navrhovaných kritérií je podľa navrhovateľa zachovaný aj princíp nediskriminácie ostatných uchádzačov, nakoľko nesprávnou interpretáciou a následnou „špekuláciou“ by mohli dosahovať uchádzači víťazstvo v procesoch verejného obstarávania práve predkladaním dvoch rôznych návrhov na plnenie kritéria.

20. Záverom námietok si navrhovateľ dovoľuje skonštatovať, že verejný obstarávateľ zaslaním informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a samotným vyhodnotením ponúk v znení ako uvádza navrhovateľ vyššie, resp. ako tvorí prílohu č. 3¹ týchto námietok, porušil ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, zaslaním absolútne nedostačujúcej informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a rovnako ustanovenie § 10 zákona o verejnom obstarávaní týkajúceho sa princípov, pričom zároveň konal aj v rozpore s praxou a výkladovými stanoviskami úradu a rozhodnutiami súdov Slovenskej republiky.
21. V petite navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil odstránenie protiprávneho stavu, a to opätovným vyhodnotením ponúk pri zohľadnení vyššie uvedených argumentov.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

22. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 16.09.2022.**
23. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 09.03.2022 kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
24. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie

¹ Prílohu č. 3 námietok navrhovateľa tvorí dokument s názvom Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 02.09.2022

sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.

25. Kontrolovaný dňa 20.09.2022 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s listinnou dokumentáciou, ktorá zároveň obsahovala prístupové údaje pre úrad ako kontrolný orgán k predmetnej zákazke v IS eZakazky, prostredníctvom ktorého kontrolovaný zabezpečuje elektronickú komunikáciu v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preskúmaním kontrolovaným predloženou dokumentáciou konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži považuje za kompletnú odo dňa **20.09.2022**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

26. Úvodom kontrolovaný uvádza, že podáva nasledovné vyjadrenie v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní k podaným námietkam navrhovateľa, ktoré mu boli doručené prostredníctvom elektronického portálu www.ezakazky.sk dňa 16.09.2022 o 10.59 hod.. Zároveň kontrolovaný konštatuje, že vyjadrenie predkladá spolu s originálom kompletnej dokumentácie k nadlimitnej verejnej súťaži realizovanej podľa § 66 ods. 7 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní.
27. Kontrolovaný uvádza, že komisia verejného obstarávateľa otvárala ponuky v čase a mieste v súlade Oznámením o zmene lehôt uverejneného prostredníctvom elektronického portálu e-Zákazky dňa 14.07.2022 a v súlade s Oznámením o zmenách alebo dodatočných informáciách, uverejnenom vo Vestníku EÚ dňa 22.07.2022 pod číslom 2022/S 140-3963776 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2022 zo dňa 25.07.2022 pod zn. 33673-IOX. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v súlade s § 52 zákona o verejnom obstarávaní komisia verejného obstarávateľa pristúpila k otváraniu predložených ponúk, na ktorom sa zúčastnila komisia verejného obstarávateľa a splnomocnení zástupcovia uchádzačov. Ďalej kontrolovaný konštatuje, že komisia zverejnila obchodné mená a sídla všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyčíslit číslom a dňa 02.08.2022 odoslala všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk Zápisnicu z otvárania ponúk.
28. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že komisia na svojom zasadnutí dňa 02.08.2022 pristúpila k zostaveniu poradia jednotlivých ponúk z hľadiska stanoveného kritéria a následne k hodnoteniu ponuky uchádzača Strabag Pozemné staviteľstvo s. r. o., ktorá sa v prvotnom hodnotení umiestnila na prvom mieste v poradí.
29. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že komisia v rámci procesu hodnotenia ponuky uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, pri kontrole dokumentov predložených v ponuke zistila nezrovnalosť v navzájom súvisiacich dokumentoch Návrh na plnenie kritérií a Výkaz Výmer, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou dokumentu Návrh na plnenie kritérií. Kontrolovaný dodáva, že v predmetnom verejnom obstarávaní uchádzači predkladali dva ocenené Výkazy výmer - Výkaz výmer interiéru a Výkaz výmer obvodový plášť a súčet hodnôt oboch dokumentov mal byť uvedený v dokumente Návrh na plnenie kritérií ako celková cena v €. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že komisia verejného obstarávateľa

skonštatovala, že celková cena v dokumente Návrh na plnenie kritérií nekorešponduje so súčtom predložených Výkazov výmer, resp. dokument obsahoval hodnotu dokumentu Výkaz výmer interiér. Kontrolovaný má za to, že uchádzač vo svojej ponuke predložil požadovaný dokument, ktorý však vykazoval známky chybovosti. Kontrolovaný následne poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.*“ K uvedenému kontrolovaný dodáva, že prostredníctvom spomenutého inštitútu vysvetlenia ponuky, má byť uchádzačovi daná možnosť upresniť svoju ponuku predloženú k danej zákazke, resp. odstrániť vzniknuté pochybnosti.

30. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 02.08.2022 požiadal prostredníctvom elektronického portálu e-Zákazky o vysvetlenie ponuky uchádzača Strabag Pozemné staviteľstvo s. r. o. a ako dôkaz predloženie dotknutých dokumentov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 03.08.2022 mu uchádzač Strabag Pozemné staviteľstvo s. r. o. predložil prostredníctvom elektronického portálu e-Zákazky vysvetlenie, v ktorom uviedol, že z jeho strany došlo k chybe v písaní a počítaní a do celkovej hodnoty uvedenej v Návrhu na plnenie kritérií opomenul započítať hodnotu Výkazu výmer obvodový plášť a zároveň predložil opravený dokument Návrh na plnenie kritérií a Návrh zmluvných a obchodných podmienok. Podľa kontrolovaného doručené vysvetlenie ponuky korešpondovalo s dokumentmi predloženými v ponuke v lehote na predkladanie ponúk a v žiadnom prípade nedošlo k zmene ponuky. K uvedenému kontrolovaný poukazuje na § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.*“.
31. Kontrolovaný konštatuje, že komisia verejného obstarávateľa vysvetlenie uchádzača akceptovala, nakoľko z predložených dokumentov je zrejmé, že v pôvodnom dokumente Návrh na plnenie kritérií je uvedená ako celková cena v € bez DPH hodnota Výkazu výmer interiér vo výške 3 352 539,82€ bez DPH. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že uchádzač do celkovej ceny v € bez DPH nepripočítal cenu dokumentu Výkaz výmer obvodový plášť výške 1 500 448,04 € bez DPH, ktorý bol súčasťou ponuky a teda súčasťou dokumentu Návrh na plnenie kritérií. Kontrolovaný konštatuje, že komisia verejného obstarávateľa vysvetlenie uchádzača akceptovala, nakoľko predložená ponuka uchádzača obsahovala oba požadované dokumenty Výkaz výmer interiér a Výkaz výmer obvodový plášť. Kontrolovaný konštatuje, že podľa komisie verejného obstarávateľa nedošlo k zmene ponuky, nakoľko za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že následne komisia verejného obstarávateľa pristúpila k opätovnému vyhodnoteniu ponúk a zostaveniu poradia ponúk na základe stanoveného kritéria najnižšia cena v € bez DPH. Vzhľadom k tomu, že ponuka uchádzača Strabag Pozemné staviteľstvo s. r. o., sa v opätovnom hodnotení ponúk z hľadiska stanoveného kritéria umiestnila na prvom mieste v poradí, kontrolovaný konštatuje, že komisia verejného obstarávateľa pristúpila k hodnoteniu ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek stanovených verejným obstarávateľom na predmet zákazky a k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti.

32. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že po skončení procesu vyhodnotenia ponúk odoslal v súlade s § 55 zákona o verejnom obstarávaní všetkým uchádzačom Informáciu o výsledku hodnotenia ponúk, s uvedením informácie o opätovnom zostavení poradia ponúk na základe zistenia nezrovnalostí súvisiacich dokumentov v rámci hodnotenia ponuky umiestnenej na prvom mieste v poradí na základe stanoveného kritéria. Kontrolovaný má za to, že dostatočným spôsobom ozrejmil uchádzačom dôvody svojho konania a nie je jeho povinnosťou zverejňovať podrobnosti hodnotenia ponúk v rámci dokumentu Informácia o výsledku hodnotenia ponúk. Kontrolovaný má za to, že k hodnoteniu ponuky pristupoval s najlepším vedomím a svedomím v absolútnom súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
33. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že absolútne odmieta tvrdenia navrhovateľa, že v rámci hodnotenia ponuky došlo k predloženiu nového návrhu na plnenie kritérií zo strany úspešného uchádzača, resp. predloženie dvoch rôznych cien, nakoľko v danom prípade sa jedná o opravu zjavných chýb v písaní a počítaní, čo samotný zákon o verejnom obstarávaní umožňuje a dovoľuje. Kontrolovaný dodáva, že zo strany uchádzača došlo k preukázateľnej ľudskej chybe, čo je zrejmé z predložených súvisiacich dokumentov Výkaz Výmer.
34. Kontrolovaný trvá na svojom vyjadrení, že uvedené nedostatky ponuky nemôžu byť dôvodom na vylúčenie uchádzača v súlade § 53 ods. 5 zákona, v ktorom zákon o verejnom obstarávaní presne definuje dôvody, pre ktoré môže byť ponuka uchádzača vylúčená. Kontrolovaný uvádza, že vylúčenie uchádzača, resp. jeho ponuky má byť považované za najtvrdší zásah do práva uchádzača vo verejnom obstarávaní a dôjsť by k nemu malo až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov vo väzbe na podmienky stanovené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a tiež na doklady požadované na ich preukázanie. Podľa kontrolovaného nedošlo v danom prípade k takému porušeniu, v rámci ktorého by malo prísť z jeho strany k aplikácii § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že neposkytnutím možnosti vysvetlenia a predloženia dokumentov uchádzačom, by z jeho strany došlo k porušeniu ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konštatuje, že k vylúčeniu ponuky by mal pristúpiť až v prípade, že by uchádzač aj napriek žiadosti verejného obstarávateľa o ich predloženie, ich vedome a dobrovoľne odmietol verejnému obstarávateľovi poskytnúť.
35. Na základe uvedeného vysvetlenia kontrolovaný absolútne odmieta tvrdenia navrhovateľa, že v danom prípade došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní zmenou hodnotiaceho kritéria podľa tvrdenia navrhovateľa v prospech uchádzača, nakoľko hodnotiace kritérium najnižšia cena v € bez DPH nijakým spôsobom nebolo zmenené. Kontrolovaný uvádza, že po odstránení zrejmých chýb v písaní a počítaní opätovne vyhodnotil predložené ponuky v rámci stanoveného kritéria a stanovil poradie jednotlivých uchádzačov. Kontrolovaný konštatuje, že dokument Informácia o výsledku hodnotenia ponúk obsahuje informácie o výsledku hodnotenia ponúk, dôvody opätovného stanovenia poradia ponúk a tiež nové poradie ponúk na základe stanoveného kritéria a identifikáciu úspešného uchádzača.
36. Kontrolovaný považuje zo strany navrhovateľa za tendenčné, že v podanej námietke v časti Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov bod. 1 neuvádza celé vyjadrenie verejného obstarávateľa v dokumente Oznámenie o hodnotení ponúk, ale iba jeho časť, cit.: „*zistila nezrovnalosti a na základe poskytnutého vysvetlenia uchádzača umiestneného na prvom mieste v prvotnom hodnotení ponúk pristúpila k opätovnému zostaveniu poradia ponúk v súlade so stanovenými kritériom „Najnižšia cena v € bez DPH“.*“ Kontrolovaný

totiž považuje za podstatnú informáciu, cit: „...pri hodnotení predloženého dokumentu „Návrh na plnenie kritérií“ ktorého neoddeliteľnou súčasťou bolo predloženie dokumentov Výkaz výmer zistila nezrovnalosť...“. Podľa kontrolovaného ak by sa navrhovateľ zamyslel nad celou informáciou, musel by prísť k záveru, že sa jedná o nezrovnalosť medzi navzájom súvisiacimi dokumentami a nie predloženie iného dokumentu s inou cenou, ako uvádza navrhovateľ. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že dokument Oznámenie o výsledku hodnotenia ponúk obsahuje dôvody neprijatia ponuky, ktoré v danom prípade principiálne súvisia s umiestnením ponuky v prvotnom hodnotení v rámci stanoveného kritéria a následným postupom podľa § 66 ods. 7 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tiež konštatuje, že výhodou prijatej ponuky je pre neho primárne splnenie ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky, čo v danom dokumente uvádza a ktoré boli všetkým uchádzačom známe. Podľa kontrolovaného ostatné informácie o spôsobe hodnotenia ponúk uvádza v Zápisnici o vyhodnotení ponúk, ktorá bude zverejnená v profile verejného obstarávateľa po ukončení procesu verejného obstarávania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

37. Kontrolovaný je toho názoru, že navrhovateľ uvádza v podanej námietke len vlastné špekulácie a domnienky, nepodložené žiadnymi dôkazmi. Podľa kontrolovaného proces vyhodnocovania ponúk bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri absolútnom dodržaní princípov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konštatuje, že splnil všetky povinnosti tak, ako mu ukladá zákon o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledovné skutočnosti:

38. Kontrolovaný Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 15.03.2022 pod značkou 2022/S 052-134271 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2022 dňa 16.03.2022 pod značkou 16566 – MSP vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky s názvom „**OBNOVA BUDOVY STAVEBNEJ FAKULTY STU V BRATISLAVE - BLOK A**“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“) vo výške 4 475 829,04 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka má byť financovaná z fondov EÚ, konkrétne z Advancing University Capacity and Competence in Research, Development and Inovation (kód projektu: 313021X329). Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady k predmetnej zákazke priamo a bez obmedzení vo svojom profile na stránke úradu a taktiež v IS eZakazky, ktorý si v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní stanovil na komunikáciu s uchádzačmi, resp. záujemcami. Kontrolovaný v predmetnej zákazke použil postup podľa druhej vety ustanovenia § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. „super reverznej verejnej súťaže“. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 01.08.2022 do 08:00 hod.² predložilo ponuku sedem uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk, ktoré sa uskutočnilo dňa 01.08.2022

² V znení OZNÁMENIA O DODATOČNÝCH INFORMÁCIÁCH, INFORMÁCIÁCH O NEUKONČENOM KONANÍ ALEBO KORIGENDE zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2022 zo dňa 25.07.2022 pod značkou 33673 - IOX

o 08:45 hod.³ bolo verejné a zúčastnil sa ho okrem iného uchádzača aj sám navrhovateľ. Za kritérium na vyhodnotenie ponúk kontrolovaný stanovil celkovú cenu za predmet zákazky s DPH. Kontrolovaný dňa 05.09.2022 vo svojom profile na stránke úradu zverejnil dokument označený ako Informácia o výsledku hodnotenia ponúk, ktorý zároveň doručil prostredníctvom IS eZakazky všetkým uchádzačom a záujemcom. Kontrolovaný dňa 06.09.2022 doručil prostredníctvom IS eZakazky navrhovateľovi dokument označený ako Oznámenie o výsledku hodnotenia ponúk zo dňa 05.09.2022, v ktorom navrhovateľovi oznámil neprijatie jeho ponuky. Následne navrhovateľ využil svoje právo na podanie námietok a dňa 16.09.2022 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.

39. V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2022 dňa 16.03.2022 pod značkou 16566 – MSP sa v oddiele II: PREDMET, v bode II.2.5) Kritériá na vyhodnotenie ponúk uvádza nasledovné, cit.: „Cena“.
40. V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2022 dňa 16.03.2022 pod značkou 16566 – MSP sa v oddiele VI: DOPLNKOVÉ INFORMÁCIE, v bode VI.3) Dopĺňajúce informácie sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Obstarávanie uskutočnenia stavebných prác **prebehne postupom nadlimitnej zákazky v súlade s § 66 ods. 7 veta druhá. Verejný obstarávateľ rozhodol, že po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk podľa bodu II.2.5) tohto oznámenia a zostavení poradia predložených ponúk, sa uskutoční vyhodnotenie ponuky uchádzača umiestneného na prvom mieste v poradí podľa § 53 ZVO a následne vyhodnotenie splnenia podmienok účasti u tohto uchádzača podľa § 40 ZVO.** (...)“.
41. V súťažných podkladoch v bode 3. Príprava ponuky v podbode 3.1. Vyhotovenie ponuky sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „3.1.1. Uchádzač predloží ponuku elektronicky prostredníctvom elektronického nástroja eZakazky na portáli www.ezakazky.sk. Elektronický systém automaticky zabezpečí („uzamkne“) ponuku do lehoty na otváranie ponúk tak, aby ju nebolo možné pred lehotou na otváranie ponúk sprístupniť.
3.1.2. Ponuka musí obsahovať všetky doklady, dokumenty a informácie požadované verejným obstarávateľom v súlade s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, tiež v súlade s požiadavkami na predmet zákazky a s náležitosťami ponuky uvedené v týchto súťažných podkladoch, vzťahujúce sa k tomuto postupu zadávania zákazky, ktorými sú:
3.1.2.1. Súbor s názvom Krycí list ponuky, (príloha č. 3 k SP) v ktorom budú uvedené:
3.1.2.1.1. identifikačné údaje uchádzača (...),
3.1.2.1.2. zoznam súborov ponuky - uchádzač samostatne predkladá minimálne dokumenty: krycí list ponuky, samostatne súbory s dokumentmi k splneniu podmienok účasti (osobné postavenie podľa § 32 zákona, a § 34 Technická a odborná spôsobilosť, samostatne súbory s požiadavkami na predmet zákazky a samostatne súbor s návrhom zmluvy s prílohami a samostatne súbor s návrhom na plnenie kritérií.
3.1.2.1.3. heslo súťaže: „Obnova budovy Stavebnej fakulty STU v Bratislave – blok A“

³ V znení OZNÁMENIA O DODATOČNÝCH INFORMÁCIÁCH, INFORMÁCIÁCH O NEUKONČENOM KONANÍ ALEBO KORIGENDE zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2022 zo dňa 25.07.2022 pod značkou 33673 - IOX

3.1.2.1.4. za účelom zabezpečenia elektronickej komunikácie, uchádzač spolu s Krycom liste uvedie „Vyhlásenie o elektronickej komunikácii“. (...)

3.1.2.2. Dokument s názvom „Dokumenty k splneniu podmienok účasti“ (osobné postavenie podľa § 32 zákona a Technická a odborná spôsobilosť podľa §34 zákona) v súlade s bodmi 3.6.1.3.-3.6.1.4. týchto súťažných podkladov, (...)

3.1.2.3. Ocenený „Výkaz výmer“, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou prílohy č. 1. **Verejný obstarávateľ požaduje ocenený dokument Výkaz výmer obvodový plášť a ocenený Výkaz výmer interiér.** (...)

3.1.2.4. Dokument s názvom „Návrh na plnenie kritérií“ v súlade s bodom 3.6.1.2. týchto súťažných podkladov určených verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk uvedený ako príl. č. 1 týchto súťažných podkladov. Neoddeliteľnou súčasťou Návrhu na plnenie kritérií je dokument ocenený Výkaz výmer – obvodový plášť a ocenený Výkaz výmer – interiér. **Celková cena uvedená v Návrhu na plnenie kritérií je cena celkom za obvodový plášť a interiér v súlade s cenou uvedenou v dokumentoch Výkaz výmer**

Tabuľka č. 1 – uchádzač vyplní identifikačné údaje v súlade s Prílohou č. 1

Tabuľka č. 2 – uchádzač vyplní tabuľku podľa požiadaviek verejného obstarávateľa, v ktorej uvedie celkovú cenu za celý predmet zákazky. (...)

3.1.2.5. Dokument s názvom „Návrh zmluvy o dielo“ v súlade s bodom 3.6.1.5. týchto súťažných podkladov. Uchádzač predloží vyplnený, podpísaný a oskenovaný návrh zmluvy spolu s prílohou č.1 Návrh na plnenie kritérií vrátane oceneného Výkazu Výmer a prílohy č. 5 Zoznam subdodávateľov Návrhu zmluvy, (...).

3.1.2.6. Dokument Zoznam subdodávateľov (príloha č. 5) – (...)

3.1.2.7 Zoznam ekvivalentných výrobkov a materiálov predloží uchádzač ak je to relevantné. (...)

3.1.4. Ak ponuka obsahuje dôverné informácie, uchádzač ich v ponuke viditeľne označí. Verejný obstarávateľ odporúča, aby predložená ponuka uchádzača obsahovala uchádzačom vypracovaný „Zoznam dôverných informácií“ (príloha č. 8) týchto súťažných podkladov.

(...)“.

42. V súťažných podkladoch v bode 3. Príprava ponuky v podbode 3.6. Obsah ponuky sa okrem iného uvádza nasledovne, cit.: „(...) 3.6.1. Ponuka sa predkladá elektronicke cez portál www.ezakazky.sk a musí obsahovať tieto doklady a dokumenty:

3.6.1.1. Vyplnený Krycí list ponuky za uchádzača, resp. skupinu dodávateľov, príloha č. 3.

3.6.1.2. Návrh na plnenie kritérií (príl. č. 1), vyplnený a podpísaný oprávnenou osobou, vyplnený v súlade s bodom 3.1.2.4.

3.6.1.3. Doklady a dokumenty na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 32 zákona (...).

3.6.1.4. Doklady a dokumenty na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 zákona (...).

3.6.1.5. Doplnený a podpísaný návrh Zmluvy v súlade s časťou C. „OBCHODNÉ A ZMLUVNÉ PODMIENKY PREDMETU ZÁKAZKY“ spolu s prílohou č.1 Návrh na plnenie kritérií vrátane oceneného Výkazu Výmer a prílohy č. 5 Zoznam subdodávateľov Návrhu zmluvy (...).

3.6.1.6. **Ocenený Výkaz výmer - rozpočet v programe MS Excel, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou prílohy č. 1 a ktorý spracuje uchádzač podľa týchto súťažných podkladov.** Verejný obstarávateľ požaduje oceniť všetky položky uvedené vo Výkaze výmer okrem položiek, ktoré sú označené slovom „nenaceňovať“ (požaduje sa formálna úprava súboru MS Excel nasledovne: formátovanie jednotkových cien a cien celkom na 2 desatinné

miesta), pričom uchádzač predkladá ocenený Výkaz výmer pre obvodový plášť a ocenený Výkaz výmer pre interiér.

3.6.1.7. Plná moc v prípade podpisovania osoby splnomocnenej

3.6.1.8. Plná moc v prípade skupiny dodávateľov (príloha č. 4) (...)

3.6.1.9. Čestné vyhlásenie uchádzača (príloha č.2) – (...)

3.6.1.10. ZOZNAM SUBDODÁVATEĽOV (príl. č. 5.), (...)

3.6.1.11. VYHLÁSENIE o elektronickej komunikácii (príl. č. 7), v prípade, že nebude súčasťou krycieho listu,

3.6.1.12. Zoznam ekvivalentných výrobkov a materiálov, predloží uchádzač ak je to relevantné. (...)

3.6.1.13. Iné dokumenty, ktoré uchádzač považuje za účelné priložiť do Dokladov ponuky. “

43. V súťažných podkladoch v bode 6. Preskúmanie a vyhodnotenie sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Vyhodnocovanie ponúk komisiou je verejné. Vzhľadom na použitie ustanovenia podľa § 66 ods. 7 druhá veta zákona sa verejný obstarávateľ rozhodol, že pri vyhodnotení ponúk sa najskôr uskutoční vyhodnotenie ponúk na základe predložených návrhov na plnenie kritérií uchádzačmi a zostaví sa predbežné poradie ponúk, následne sa vyhodnotia ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a nakoniec na splnenie podmienok účasti.

Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa a predmet zákazky a splnenia podmienok účasti a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

Do procesu vyhodnotenia ponúk budú zaradené tie ponuky, ktoré sú pripravené v súlade s bodom 3. a predložené v súlade s bodom 4.

(...)

6.2. Oprava chýb

6.2.1. Zrejmé matematické chyby zistené pri vyhodnocovaní ponúk budú opravené v prípade:

6.2.1.1. rozdielu medzi sumou uvedenou číslom a sumou uvedenou slovom, platiť bude suma uvedená slovom,

6.2.1.2. rozdielu medzi celkovou cenou a jednotkovou cenou vynásobenou množstvom, ak uvedená chyba vznikla dôsledkom nesprávneho násobenia jednotkovej ceny množstvom; platiť bude jednotková cena,

6.2.1.3. nesprávne spočítanej sumy vo vzájomnom súčte alebo medzisúčte jednotlivých položiek; platiť bude správny súčet, resp. medzisúčet jednotlivých položiek.

6.2.2. O každej vykonanej oprave bude uchádzač bezodkladne upovedomený a bude požiadaný o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a o predloženie písomného súhlasu s vykonanou opravou.

6.2.3. Za všetky ostatné chyby v ponuke zodpovedá v plnej miere uchádzač.

6.2.4. Komisia vylúči uchádzača, ktorý predložil ponuku s chybami inými, ako je uvedené v bodoch 6.2.1.1. až 6.2.1.3., ak uchádzač neposkytne adekvátne vysvetlenie a týmto vysvetlením dochádza k zmene ponuky.

6.2.5. Uchádzač bude písomne upovedomený o vylúčení s uvedením dôvodu vylúčenia.

(...)“.

44. Na strane 49 až 50 súťažných podkladov sa nachádza príloha č. 1 k ZoD označená ako KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK, cit.: „



SLOVENSKÁ TECHNICKÁ UNIVERZITA V BRATISLAVE
REKTORÁT

Príloha č. 1 k ZoD č.

KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK

zákazka „Obnova budovy STAVEBNEJ FAKULTY STU v Bratislave – blok A“.

Uchádzač uvedie celkovú cenu za predmet zákazky (obvodový plášť a interiér spolu)
(Formulár ponuky k dátumu predkladania ponúk)

1. Základné údaje

Názov, obchodné meno uchádzača (člena skupiny dodávateľov, ktorá je uchádzačom) (obchodné meno uveďte rovnako vo všetkých formulároch)		
IČO		
Adresa sídla uchádzača (člena skupiny dodávateľov, ktorá je uchádzačom)	Ulica č.	
	Obec	
	PSC	
	E-mail	
Kontaktná osoba uchádzača (uveďte kontaktné údaje osoby poverenej zastupovať uchádzača)	Meno	
	Priezvisko	
	Titul	
	Funkcia	

2. Cena obstarania predmetu zákazky v EUR*

Predmet zákazky :	Obnova budovy Stavebnej fakulty STU v Bratislave – blok A
Cena v EUR (€) bez DPH: (vrátane súvisiacich nákladov)	
Sadzba DPH v %:	
Výška DPH v EUR (€):	
Cena celkom v EUR (€) vrátane DPH: (vrátane súvisiacich nákladov)	

v Bratislave, dňa

V, dňa

Objednávateľ

Zhotoviteľ

.....
Dr.h.c., prof.h.c., prof. Dr. Ing. Oliver Moravčík,
rektor STU v Bratislave

Vyplní uchádzač – celková cena za predmet zákazky (interiér + obvodový plášť)

„OBNOVA BUDOVY STAVEBNEJ FAKULTY STU V BRATISLAVE – BLOK A“.

OCENENÝ VÝKAZ VÝMER

zákazka „Obnova budovy Stavebnej fakulty STU v Bratislave – blok A“

Uchádzač predloží dokument ocenený Výkaz Výmer – obvodový plášť a ocenený Výkaz Výmer – interiér, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou pril. č. 1 Kritériá na vyhodnotenie ponúk

45. Uchádzač STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. dňa 29.07.2022 o 16:11 hod. predložil prostredníctvom IS eZakazky svoju ponuku. V ponuke predložil okrem iného nasledovné dokumenty:

- pdf. súbor označený ako „Navrh_Zmluvy_o_dielo“, ktorý obsahuje Zmluvu o dielo. V článku VII. Cena diela a platobné podmienky, bod 7.1 Zmluvy o dielo uchádzač STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. uviedol nasledovné, cit.: „(...)“

7.1 Cena Diela bola dohodnutá v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v spojení s vyhláškou MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č.18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov na základe cenovej ponuky Zhotoviteľa predloženej do verejného obstarávania ako cena maximálna vo výške:

Cena diela spolu bez DPH: 3 352 539,82

Cena diela spolu s DPH: 4 022 321,42

Cena diela spolu s DPH slovom: štyrilmilióndvadsaťdvatisícristodvadsaťjeden eur a štyridsaťdva centov

Uvedený pdf. súbor obsahuje zároveň prílohu č. 1 k ZoD označenú ako „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“, v ktorej úspešný uchádzač uviedol nasledovné, cit.: „(...)“

2. Cena obstarania predmetu zákazky v EUR*

Predmet zákazky :	Obnova budovy Stavebnej fakulty STU v Bratislave – blok A
Cena v EUR (€) bez DPH: (vrátane súvisiacich nákladov)	3 352 539,82
Sadzba DPH v %:	20 %
Výška DPH v EUR (€):	669 781,60
Cena celkom v EUR (€) vrátane DPH: (vrátane súvisiacich nákladov)	4 022 321,42

- ocenený výkaz výmer pre interiér v celkovej sume 3 352 539,82 EUR bez DPH
- ocenený výkaz výmer pre obvodový plášť v celkovej sume 1 500 448,04 EUR bez DPH

46. V dokumente kontrolovaného označenom ako Zápisnica z otvárania ponúk sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...)

Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuky:

Por. číslo	Obchodné meno uchádzača Sídlo/miesto podnikania uchádzača	Dátum a čas doručenia ponuky	Predloženie ponuky	Návrh na plnenie kritérií Kritérium najnižšia cena v EUR bez DPH
1.	ASSYX, spol. s r.o. Karadžičova 9, 811 09 Bratislava	28.07.2022 o 15:21:40 hod.	Portál e- Zákazky ponuka predložená elektronicky	5 190 889,78
2.	EURO-ŠTUKONZ a.s. Podunajská 23, 821 06 Bratislava	29.07.2022 o 11:56:24 hod.	Portál e- Zákazky ponuka predložená elektronicky	6 912 009,85
3.	STRABAG Pozemné staviateľstvo s.r.o. skrátenejší názov STRABAG PS s.r.o. Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava - mestská časť Ružinov	29.07.2022 o 16:11:11 hod.	Portál e- Zákazky ponuka predložená elektronicky	3 352 539,82
4.	INGSTEEL, spol. s r.o. Tomášiková 17, 820 09 Bratislava	31.07.2022 o 19:16:34 hod.	Portál e- Zákazky ponuka predložená elektronicky	6 321 628,22
5.	Metrostav Slovakia a. s. Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava	31.07.2022 o 23:10:47 hod.	Portál e- Zákazky ponuka predložená elektronicky	5 015 853,39
6.	Adifex, a. s. Mostová 2, 811 02 Bratislava	01.08.2022 o 00:12:07 hod.	Portál e- Zákazky ponuka predložená elektronicky	5 228 090,11
7.	SYTIQ a. s. Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov	01.08.2022 o 07:33:17 hod.	Portál e- Zákazky ponuka predložená elektronicky	5 250 624,65

(...)“

47. V dokumente kontrolovaného označenom ako Žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 02.08.2022 doručenom úspešnému uchádzačovi prostredníctvom IS eZakazky toho istého dňa sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) Komisia verejného obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk na svojom zasadnutí dňa 02.08.2022 identifikovala nasledovné nedostatky a požaduje vysvetlenie k nižšie uvedeným položkám:

Komisia na vyhodnotenie ponúk žiada uchádzača o vysvetlenie k predloženému dokumentu Návrh na plnenie kritérií Príloha č. 1. Uchádzač v uvedenom dokumente uvádza celkovú

cenu 3 352 539,82 € bez DPH, pričom uvedená hodnota nekorešponduje s predloženým dokumentom Výkaz výmer interiéru a Výkaz výmer obvodový plášť, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou prílohy č. 1 Návrh na plnenie kritérií.

Verejný obstarávateľ v súlade s § 53 ods. 1 zákona žiada uchádzača o vysvetlenie a ako dôkaz predloženie dokumentov v súlade so žiadosťou o vysvetlenie ponuky. (...)“.

48. Uchádzač STRABAG Pozemné stavitel'stvo s. r. o. dňa 03.08.2022 prostredníctvom IS eZakazky doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie. V uvedenej odpovedi sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) V súvislosti s vyššie uvedeným Uchádzač vyhlasuje, že ocenený Výkaz výmer, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Návrhu na plnenie kritérií predložený v Ponuke je kompletný a správny, a iba nedopatrením, ľudskou chybou pri písaní a počítaní sa v dokumente Návrh na plnenie kritérií Príloha č. 1 uvádza ako celková cena suma 3 352 539,82 EUR bez DPH čo je suma z oceneného Výkazu výmer iba na interiéru a je bez sumy 1 500 448,04 EUR bez DPH z oceneného Výkazu výmer na obvodový plášť. V súlade s oceneným Výkazom výmer z Ponuky je naša správna celková cena na Predmet zákazky 4 852 987,86 EUR bez DPH (3 352 539,82 + 1 500 448,04), 5 823 585,43 EUR s DPH. V zmysle vyššie uvedeného Uchádzač predkladá v prílohe opravený dokument Návrh na plnenie kritérií a Návrh zmluvy o dielo s prílohami. (...)

2. Cena obstarania predmetu zákazky v EUR

Predmet zákazky	„Obnova budovy Stavebnej fakulty STU v Bratislave – blok A“.
Cena celkom v EUR (€) bez DPH: (vrátane súvisiacich nákladov)	4 852 987,86
Sadzba DPH v %:	20 %
Výška DPH v EUR (€):	970 597,57
Cena celkom v EUR (€) vrátane DPH: (vrátane súvisiacich nákladov)	5 823 585,43

VII. ČLÁNOK

CENA DIELA A PLATOBNÉ PODMIENKY

- 7.1 Cena Diela bola dohodnutá v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov v spojení s vyhláškou MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov na základe cenovej ponuky Zhotoviteľa predloženej do verejného obstarávania ako cena maximálna vo výške:

Cena diela spolu bez DPH: 4 852 987,86

Cena diela spolu s DPH: 5 823 585,43

Cena diela spolu s DPH slovom: päťmilionosemstodvadsaťtritisícpäťstoosemdesiatpäť eur a štyridsaťtri centov

(...)“.

49. V dokumente kontrolovaného označenom ako Zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa okrem iného uvádza nasledovné cit.: „(...)

2) *Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia stanovených kritérií na hodnotenie ponúk - výsledné poradie uchádzačov*

Por. číslo	Obchodné meno uchádzača Sídlo/miesto podnikania uchádzača	Návrh na plnenie kritérií Kritérium najnižšia cena v EUR bez DPH	Poradie uchádzačov
1.	STRABAG Pozemné stavitel'stvo s.r.o. skrátенý názov STRABAG PS s.r.o. Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava - mestská časť Ružinov	3 352 539,82	1.
2.	Metrostav Slovakia a. s. Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava	5 015 853,39	2.
3.	ASSYX, spol. s r.o. Karadžičova 9, 811 09 Bratislava	5 190 889,78	3.
4.	Adifex, a. s. Mostová 2, 811 02 Bratislava	5 228 090,11	4.
5.	SYTIQ a. s. Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov	5 250 624,65	5.
6.	INGSTEEL, spol. s r.o. Tomášiková 17, 820 09 Bratislava	6 321 628,22	6.
7.	EURO-ŠTUKONZ a.s. Podunajská 23, 821 06 Bratislava	6 912 009,85	7.

Identifikácia uchádzača, ktorého ponuka sa bude vyhodnocovať:

*STRABAG Pozemné stavitel'stvo s.r.o., skrátенý názov STRABAG PS s.r.o. Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava - mestská časť Ružinov
(...)*

3) *Splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzača*

STRABAG Pozemné stavitel'stvo, s. r. o.:

Komisia na svojom zasadnutí dňa 02.08.2022 predloženie ponuky v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch a posúdila splnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade so súťažnými podkladmi a k tejto zákazke realizovanej prostredníctvom portálu e-Zákazky a zistila nasledovné nedostatky:

1./ Komisia verejného obstarávateľa žiada o vysvetlenie k dokumentu Návrh na plnenie kritérií, príloha č. 1 k SP. Hodnota uvedená v dokumente v € bez DPH nekorešponduje s predloženými dokumentami Výkaz Výmer interiéru a Výkaz výmer obvodový plášť, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou prílohy Návrh na plnenie kritérií.

Verejný obstarávateľ dňa 02.08.2022 požiadal v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie a doplnenie požadovaných dokumentov. Vysvetlenie vrátane požadovaných dokumentov mal uchádzač predložiť v lehote 2 pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti.

Uchádzač dňa 04.08.2022, t.j. v stanovenej lehote, predložil verejnému obstarávateľovi elektronicky prostredníctvom portálu e-Zákazky požadované vysvetlenia a dokumenty:

Návrh na plnenie kritérií

Návrh zmluvných a obchodných podmienok upravený v súlade s dokumentom Návrh na plnenie kritérií vrátane príloh.

Komisia verejného obstarávateľa sa na svojom zasadnutí dňa 05.08.2022 zaoberala vysvetlením uchádzača STRABAG Pozemné stavitel'stvo, s. r. .o. a skonštatovala, že akceptuje vysvetlenie uchádzača, že pri vyplnení dokumentu Návrh na plnenie kritérií došlo k chybe v písaní a počítaní tak, že do celkovej hodnoty nebola zahrnutá hodnota oboch Výkazov výmer. V tejto súvislosti komisia potvrdzuje, že oba výkazy boli súčasťou ponuky v čase jej predloženia prostredníctvom elektronického portálu e-Zakazky.

Komisia verejného obstarávateľa na základe zistených skutočností pristúpila k opätovnému zoradeniu ponúk na základe stanoveného kritéria - najnižšia cena v € bez DPH.

Por. číslo	Obchodné meno uchádzača Sídlo/miesto podnikania uchádzača	Návrh na plnenie kritérií Kritérium najnižšia cena v EUR bez DPH	Poradie uchádzačov
1.	STRABAG Pozemné stavitel'stvo s.r.o. skrátенý názov STRABAG PS s.r.o. Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava - mestská časť Ružinov	4 852 987,86	1.
2.	Metrostav Slovakia a. s. Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava	5 015 853,39	2.
3.	ASSYX, spol. s r.o. Karadžičova 9, 811 09 Bratislava	5 190 889,78	3.
4.	Adifex, a. s. Mostová 2, 811 02 Bratislava	5 228 090,11	4.
5.	SYTIQ a. s. Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov	5 250 624,65	5.
6.	INGSTEEL, spol. s r.o. Tomášiková 17, 820 09 Bratislava	6 321 628,22	6.
7.	EURO-ŠTUKONZ a.s. Podunajská 23, 821 06 Bratislava	6 912 009,85	7.

(...)

Identifikácia úspešného uchádzača:

Úspešný uchádzač: STRABAG Pozemné stavitel'stvo s.r.o ., skrátенý názov STRABAG PS s.r.o. Mlynské Nivy 61/ A, 820 15 Bratislava - mestská časť Ružinov

Cena za predmet zákazky: 4 852 987,86 € bez DPH

Komisia konštatovala, že ponuka úspešného uchádzača vyhovuje požiadavkám a špecifikáciám v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi spracovanými k tejto zákazke. Cena za predmet zákazky je prijateľná, primeraná povahe a rozsahu zákazky a nejaví známky mimoriadne nízkej ponuky.

(...)

Komisia ukladá verejnému obstarávateľovi :

- 1) Oznámiť úspešnému uchádzačovi, že jeho ponuku prijíma po uplynutí zákonných lehôt a požiadať ho o poskytnutie riadnej súčinnosti potrebnej pre uzatvorenie zmluvy.*
- 2) Neúspešným uchádzačom oznámiť, že ich ponuka neuspela s odôvodnením. V oznámení verejný obstarávateľ uvedie identifikáciu úspešného uchádzača, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a lehotu, v ktorej môže byť podaná námietka podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.*
- 3) Zverejniť informáciu o výsledku hodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov v profile verejného obstarávateľa.(...)“.*

50. V dokumente kontrolovaného označenom ako Informácia o výsledku hodnotenia ponúk zo dňa 02.09.2022 doručenom všetkým uchádzačom prostredníctvom IS eZakazky a zverejnenom v profile kontrolovaného⁴ sa okrem iného uvádza, cit.: „(...)

Poradie uchádzačov – prvotné vyhodnotenie ponúk z hľadiska kritéria najnižšia cena v EUR bez DPH :

Por. číslo	Obchodné meno uchádzača Sídlo/miesto podnikania uchádzača	Návrh na plnenie kritérií Kritérium najnižšia cena v EUR bez DPH	Poradie uchádzačov
1.	STRABAG Pozemné stavitel'stvo s.r.o. skrátенý názov STRABAG PS s.r.o. Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava - mestská časť Ružinov	3 352 539,82	1.
2.	Metrostav Slovakia a. s. Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava	5 015 853,39	2.
3.	ASSYX, spol. s r.o. Karadžičova 9, 811 09 Bratislava	5 190 889,78	3.
4.	Adifex, a. s. Mostová 2, 811 02 Bratislava	5 228 090,11	4.
5.	SYTIQ a. s. Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov	5 250 624,65	5.
6.	INGSTEEL, spol. s r.o. Tomášiková 17, 820 09 Bratislava	6 321 628,22	6.
7.	EURO-ŠTUKONZ a.s. Podunajská 23, 821 06 Bratislava	6 912 009,85	7.

⁴ Verejne dostupné na stránke úradu, link: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3245104>

Komisia verejného obstarávateľa pri hodnotení predloženého dokumentu „Návrh na plnenie kritérií“ ktorého neoddeliteľnou súčasťou bolo predloženie dokumentov Výkaz výmer zistila nezrovnalosti, a na základe poskytnutého vysvetlenia uchádzača umiestneného na prvom mieste v prvotnom hodnotení ponúk pristúpila k opätovnému zostaveniu poradia ponúk v súlade so stanoveným kritériom „Najnižšia cena v € bez DPH“:

Por. číslo	Obchodné meno uchádzača Sídlo/miesto podnikania uchádzača	Návrh na plnenie kritérií Kritérium najnižšia cena v EUR bez DPH	Poradie uchádzačov
1.	STRABAG Pozemné staviteľstvo s.r.o. skrátенý názov STRABAG PS s.r.o. Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava - mestská časť Ružinov	4 852 987,86	1.
2.	Metrostav Slovakia a. s. Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava	5 015 853,39	2.
3.	ASSYX, spol. s r.o. Karadžičova 9, 811 09 Bratislava	5 190 889,78	3.
4.	Adifex, a. s. Mostová 2, 811 02 Bratislava	5 228 090,11	4.
5.	SYTIQ a. s. Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov	5 250 624,65	5.
6.	INGSTEEL, spol. s r.o. Tomášiková 17, 820 09 Bratislava	6 321 628,22	6.
7.	EURO-ŠTUKONZ a.s. Podunajská 23, 821 06 Bratislava	6 912 009,85	7.

Informácia o výsledku hodnotenia ponúk:

Úspešný uchádzač: **STRABAG Pozemné staviteľstvo s.r.o.**, skrátенý názov STRABAG PS s.r.o. Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava - mestská časť Ružinov(...)“.

51. V dokumente kontrolovaného označenom ako Oznámenie o výsledku hodnotenia ponúk zo dňa 05.09.2022 doručenom navrhovateľovi prostredníctvom IS eZakazky sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") Vám oznamujem, že Vašu ponuku predloženú na predmet zákazky: „OBNOVA BUDOVY STAVEBNEJ FAKULTY STU V BRATISLAVE- BLOK A" **N e p r i j í m a m e.**

Odôvodnenie:

(...) Vaša ponuka bola vyhodnotená na základe ponúkanej ceny celkom v EUR bez DPH a v prvotnom hodnotení sa umiestnila na 2. mieste v poradí.

Por. číslo	Obchodné meno uchádzača Sídlo/miesto podnikania uchádzača	Návrh na plnenie kritérií Kritérium najnižšia cena v EUR bez DPH	Poradie uchádzačov
1.	STRABAG Pozemné staviteľstvo s.r.o.	4 852 987,86	1.

	skrátенý názov STRABAG PS s.r.o. Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava - mestská časť Ružinov		
2.	Metrostav Slovakia a. s. Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava	5 015 853,39	2.
3.	ASSYX, spol. s r.o. Karadžičova 9, 811 09 Bratislava	5 190 889,78	3.
4.	Adifex, a. s. Mostová 2, 811 02 Bratislava	5 228 090,11	4.
5.	SYTIQ a. s. Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov	5 250 624,65	5.
6.	INGSTEEL, spol. s r.o. Tomášiková 17, 820 09 Bratislava	6 321 628,22	6.
7.	EURO-ŠTUKONZ a.s. Podunajská 23, 821 06 Bratislava	6 912 009,85	7.

Úspešnou ponukou sa stala ponuka uchádzača, STRABAG Pozemné stavitel'stvo s.r.o., skrátенý názov STRABAG PS s.r.o. Mlynské Nivy 61/ A, 820 15 Bratislava - mestská časť Ružinov, ktorý splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.
Za Vašu účasť vo verejnom obstarávaní ďakujeme.

Poučenie: podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona môže byť podaná námietka proti vyhodnoteniu ponúk. Námietky sa podávajú v listinnej podobe a musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich (10) dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku hodnotenia ponúk. (...)

Právny rámec

52. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
53. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
54. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.

55. Podľa ust. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
56. Podľa ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
57. Podľa ust. § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53. Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

58. Na úvod úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa doručené úradu a kontrolovanému v podobe a v lehote stanovenej zákonom smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži. Navrhovateľ vo svojich námietkach v prvom rade namieta, že kontrolovaný porušil § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď podľa navrhovateľa nedostatočne informoval neúspešných uchádzačov o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a zároveň tak porušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princíp transparentnosti. V druhom rade má navrhovateľ, ako druhý v poradí, pochybnosti o správnosti vyhodnotenia ponúk a domnieva sa, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk konal v rozpore s rozhodovacou

praxou, výkladovým stanoviskom úradu a rozhodnutiami súdov Slovenskej republiky. Z písomného vyjadrenia kontrolovaného k námietkam navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný má za to, že proces vyhodnocovania ponúk bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri absolútnom dodržaní princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný považuje tvrdenia navrhovateľa v námietkach za špekulácie a domnienky, nepodložené žiadnymi dôkazmi.

59. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **v danom prípade bolo úlohou úradu posúdiť či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, jeho princípmi a na podklade náležite zisteného tak skutkového, ako aj právneho stavu.**
60. Úrad uvádza, že **súťažné podklady** podľa znenia ustanovenia § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **patria do skupiny základných dokumentov, na základe ktorých majú záujemcovia/uchádzači pripraviť, resp. vypracovať ponuky** predkladané do verejných obstarávaní prebiehajúcich podľa pravidiel upravených zákonom o verejnom obstarávaní. Za týmto účelom je podľa ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa uviesť v súťažných podkladoch **všetky okolnosti, ktoré budú dôležité** na plnenie zmluvy a **na vypracovanie ponuky**, opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, a to tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých záujemcov/uchádzačov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž.
61. **Proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa/obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk. Postup komisie na vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa/obstarávateľa na predmet zákazky upravuje ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.** Toto ustanovenie obsahuje pomerne všeobecnú úpravu postupu a kompetencií komisie na vyhodnotenie ponúk. Takáto všeobecnosť úpravy je však logická a prirodzená, keďže v postupoch zadávania zákaziek môžu vzniknúť rôzne situácie, ktoré nie je možné do tejto úpravy podrobne upraviť. V zmysle uvedeného, **komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa/obstarávateľa na predmet zákazky, je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom/obstarávateľom v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom základné princípy verejného obstarávania definované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
62. Zo Zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 01.08.2022 (bod 46 tohto rozhodnutia) úrad zistil, že **uchádzač STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. predložil Návrh na plnenie kritérií v celkovej sume 3 352 539,82 Eur bez DPH.** Úrad zároveň dodáva, že verejného otvárania ponúk sa zúčastnil aj samotný navrhovateľ, ako je zrejmé z námietok navrhovateľa a rovnako aj z prezenčnej listiny, ktorá je súčasťou Zápisnice z otvárania ponúk.
63. Úrad ďalej uvádza, že z predloženej dokumentácie zistil, že v danom prípade kontrolovaný zvolil postup podľa druhej vety ust. § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. „super reverznej verejnej súťaže“. V takom prípade, ak verejný obstarávateľ nepoužije

elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ pri takomto postupe zostaví poradie uchádzačov na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ponuky posúdi aj z hľadiska, či v danom verejnom obstarávaní sa javí ponuka ako mimoriadne nízka (v tej súvislosti vykoná všetky úkony podľa § 53 ods. 2) a následne na základe svojho rozhodnutia vyhodnotí splnenie podmienok účasti (§ 40) uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí alebo vyhodnotí splnenie podmienok účasti uchádzača, ktorý sa umiestnili na prvom mieste v poradí. Z bodu 40 tohto rozhodnutia je zrejmé, že kontrolovaný v danom prípade rozhodol, že po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, t. j. na základe najnižšej ceny a zostavení poradia predložených ponúk, uskutoční vyhodnotenie ponuky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a následne vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača umiestneného prvého v poradí.

64. Úrad ďalej poukazuje na bod 45 tohto rozhodnutia, z ktorého je zrejmé, že uchádzač STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. v lehote na predkladanie ponúk vo svojej ponuke predložil Zmluvu o dielo, kde v článku 7.1 uviedol celkovú sumu 3 352 539,82 Eur bez DPH (resp. 4 022 321,42 Eur s DPH). Uvedená zmluva zároveň obsahovala prílohu č. 1 označenú ako „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“, kde v tabuľke č. 2 Cena obstarania predmetu zákazky v EUR uchádzač STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. taktiež uviedol celkovú sumu 3 352 539,82 Eur bez DPH (resp. 4 022 321,42 Eur s DPH). Úrad ďalej uvádza, že súčasťou ponuky uchádzača STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. boli aj ocenené výkazy výmer, a to výkaz výmer pre interiér v celkovej sume 3 352 539,82 EUR bez DPH a výkaz výmer pre obvodový plášť v celkovej sume 1 500 448,04 EUR bez DPH.
65. Úrad preskúmaním Zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 30.08.2022 (viď bod 49 tohto rozhodnutia) zistil, že na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšej ceny, sa **na 1. mieste v poradí umiestnil uchádzač STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. s ponukou v celkovej sume 3 352 539,82 Eur bez DPH** a následne na 2. mieste v poradí sa umiestnil navrhovateľ s ponukou v celkovej sume 5 015 853,39 Eur bez DPH. Úrad ďalej z predmetnej zápisnice zistil, že kontrolovaný následne pristúpil k vyhodnocovaniu požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.
66. Úrad ďalej poukazuje na bod 47 tohto rozhodnutia, z ktorého je zrejmé, že komisia kontrolovaného počas vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky identifikovala v ponuke uchádzača STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. nezrovnalosti a požiadala uchádzača STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. o vysvetlenie k predloženému dokumentu Návrh na plnenie kritérií Príloha č. 1., cit.: *„Uchádzač v uvedenom dokumente uvádza celkovú cenu 3 352 539,82 € bez DPH, pričom uvedená hodnota nekorešponduje s predloženým dokumentom Výkaz výmer interiér a Výkaz výmer obvodový plášť, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou prílohy č. 1 Návrh na plnenie kritérií.“*
67. Úrad si na tomto mieste dovoľuje poukázať na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne na nasledovnú časť, cit.: *„Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v*

písaní a počítaní.“ Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že v prípade ak kontrolovaný identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v ponuke je oprávnený žiadať navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky. Úrad uvádza, že inštitút vysvetlenia ponuky je významným nástrojom hodnotiaceho procesu, ktorý umožňuje odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť.

68. Úrad následne poukazuje na odpoveď uchádzača STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. (bod 48 tohto rozhodnutia), kde uchádzač STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. skonštatoval, cit.: „**že ocenený Výkaz výmer, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Návrhu na plnenie kritérií predložený v ponuke je kompletný a správny, a iba nedopatrením, ľudskou chybou pri písaní a počítaní sa v dokumente Návrh na plnenie kritérií Príloha č. 1 uvádza ako celková cena suma 3 352 539,82 EUR bez DPH čo je suma z oceneného Výkazu výmer iba na interiér a je bez sumy 1 500 448,04 EUR bez DPH z oceneného Výkazu výmer na obvodový plášť. V súlade s oceneným Výkazom výmer z Ponuky je naša správna celková cena na Predmet zákazky 4 852 987,86 EUR bez DPH (3 352 539,82 + 1 500 448,04), 5 823 585,43 EUR s DPH.**“ Úrad zároveň dodáva, že uchádzač STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. predložil ako prílohu odpovede na žiadosť o vysvetlenie opravený dokument Návrh na plnenie kritérií a Návrh zmluvy o dielo s prílohami.
69. Úrad ďalej opätovne poukazuje na Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk (bod 49 tohto rozhodnutia), z ktorej je zrejmé, že komisia na vyhodnotenie ponúk vysvetlenie uchádzača STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. akceptovala a skonštatovala nasledovné, cit.: „... **pri vyplnení dokumentu Návrh na plnenie kritérií došlo k chybe v písaní a počítaní tak, že do celkovej hodnoty nebola zahrnutá hodnota oboch Výkazov výmer.** V tejto súvislosti komisia potvrdzuje, že oba výkazy boli súčasťou ponuky v čase jej predloženia prostredníctvom elektronického portálu e-Zakazky.“ Úrad zároveň dodáva, že na základe zistených skutočností komisia kontrolovaného pristúpila k opätovnému zoradeniu ponúk na základe stanoveného kritéria - najnižšia cena v € bez DPH, a teda na 1. mieste v poradí sa umiestnila ponuka uchádzača STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. v celkovej sume 4 852 987,86 EUR bez DPH a následne pokračovala v procese vyhodnocovania ponuky uchádzača STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. z hľadiska splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Ako ďalej vyplýva zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk komisia kontrolovaného identifikovala uchádzača STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. ako úspešného s cenou za predmet zákazky v sume 4 852 987,86 EUR bez DPH a skonštatovala, cit.: „**že ponuka úspešného uchádzača vyhovuje požiadavkám a špecifikáciám v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi spracovanými k tejto zákazke. Cena za predmet zákazky je prijateľná, primeraná povahe a rozsahu zákazky a nejaví známky mimoriadne nízkej ponuky.**“.
70. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na dokument “Informácia o výsledku hodnotenia ponúk”, v ktorej je uvedený nový návrh na plnenie kritéria u uchádzača STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. v sume 4.852.987,86 Eur bez DPH, pričom zmena tak zásadnej informácie ako návrh na plnenie kritéria bola podľa navrhovateľa zo strany kontrolovaného okomentovaná len stručným zhodnotením cit.: „**že komisia pri hodnotení ponuky od uchádzača STRABAG**“ **zistila nezrovnalosti a na základe poskytnutého vysvetlenia uchádzača umiestneného na prvom mieste v prvotnom hodnotení ponúk pristúpila k**

opätovnému zostaveniu poradia ponúk v súlade so stanoveným kritériom „Najnižšia cena v € bez DPH“. Podľa navrhovateľa z uvedeného nie je vôbec zrejmé z akého dôvodu bol zmenený návrh na plnenie kritéria u uchádzača STRABAG Pozemné stavitel'stvo s. r. o.. Podľa navrhovateľa je absolútnou a základnou povinnosťou kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk a informovaní neúspešných uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk dodržiavať princíp transparentnosti tak, aby nebolo možné výsledok vyhodnotenia ponúk v žiadnom prípade spochybníť. Navrhovateľ sa domnieva, že v danej situácii dochádza v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní k zmene hodnotiaceho kritéria, dokonca zmenou, ktorá je výrazné v prospech uchádzača, a preto je o to nevyhnutnejšie transparentne a jasne informovať ostatných uchádzačov z akých konkrétnych príčin došlo k uvedenej zmene a čo bolo predmetom poskytnutých vysvetlení.

71. Kontrolovaný k uvedeným tvrdeniam navrhovateľa konštatuje, že po skončení procesu vyhodnotenia ponúk odoslal v súlade s § 55 zákona o verejnom obstarávaní všetkým uchádzačom Informáciu o výsledku hodnotenia ponúk, **s uvedením informácie o opätovnom zostavení poradia ponúk na základe zistenia nezrovnalostí súvisiacich dokumentov v rámci hodnotenia ponuky umiestnenej na prvom mieste v poradí na základe stanoveného kritéria.** Kontrolovaný má za to, že dostatočným spôsobom ozrejmil uchádzačom dôvody svojho konania a nie je jeho povinnosťou zverejňovať podrobnosti hodnotenia ponúk v rámci dokumentu Informácia o výsledku hodnotenia ponúk. Kontrolovaný má za to, že k hodnoteniu ponuky pristupoval s najlepším vedomím a svedomím v absolútnom súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
72. Úrad poukazuje na § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
73. Úrad poukazujúc na bod 50 tohto rozhodnutia konštatuje, že z Informácie o výsledku hodnotenia ponúk zo dňa 02.09.2022 vyplýva, že **po prvotnom vyhodnotení ponúk z hľadiska kritéria najnižšia cena v EUR bez DPH bol na 1. mieste v poradí uchádzač STRABAG Pozemné stavitel'stvo s. r. o. s návrhom na plnenie kritérií v sume 3 352 539,82 Eur bez DPH.** Ďalej z Informácie o výsledku hodnotenia ponúk vyplýva, že **komisia kontrolovaného pri hodnotení predloženého dokumentu „Návrh na plnenie kritérií“ ktorého neoddeliteľnou súčasťou bolo predloženie dokumentov Výkaz výmer zistila nezrovnalosti, a na základe poskytnutého vysvetlenia uchádzača STRABAG Pozemné stavitel'stvo s. r. o. pristúpila k opätovnému zostaveniu poradia ponúk v súlade so stanoveným kritériom „Najnižšia cena v € bez DPH, kedy sa na 1. mieste v poradí opätovne umiestnil uchádzač STRABAG Pozemné stavitel'stvo s. r. o. avšak s návrhom na plnenie kritérií v sume 4 852 987,86 Eur bez DPH.** Nakoniec z Informácie

o výsledku hodnotenia ponúk vyplýva, že **úspešným uchádzačom sa stal STRABAG Pozemné stavitel'stvo s.r.o.**

74. Úrad tiež poukazuje na ďalší dokument kontrolovaného označený ako Oznámenie o výsledku hodnotenia ponúk zo dňa 05.09.2022, ktorý bol doručený navrhovateľovi prostredníctvom IS eZakazky (bod 51 tohto rozhodnutia) a z ktorého vyplýva, že navrhovateľovi bolo kontrolovaným oznámené, že **kontrolovaný navrhovateľovu ponuku neprijíma nakoľko sa na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnila na 2. mieste v poradí a že úspešnou ponukou sa stala ponuka uchádzača STRABAG Pozemné stavitel'stvo s. r. o., ktorá splnila všetky požiadavky kontrolovaného uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.**
75. Úrad si na tomto mieste dovoľuje konštatovať, že **v procese vyhodnocovania ponúk**, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä **princíp transparentnosti**. Zároveň dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“*, pretože *„transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“*. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa**. V rozpore s touto zásadou, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Úrad tiež zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ **povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie**.
76. V kontexte vyššie uvedeného úrad nepovažuje za pravdivé tvrdenie navrhovateľa v námietkach, že zmena tak zásadnej informácie ako návrh na plnenie kritéria bola podľa navrhovateľa zo strany kontrolovaného okomentovaná len stručným zhodnotením cit.: *„že komisia pri hodnotení ponuky od uchádzača STRABAG“ zistila nezrovnalosti a na*

základe poskytnutého vysvetlenia uchádzača umiestneného na prvom mieste v prvotnom hodnotení ponúk pristúpila k opätovnému zostaveniu poradia ponúk v súlade so stanoveným kritériom “Najnižšia cena v € bez DPH”“ a z uvedeného nie je vôbec zrejmé z akého dôvodu bol zmenený návrh na plnenie kritéria u uchádzača STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o.. Úrad zároveň dodáva, že navrhovateľ neuviedol celé znenie odôvodnenia kontrolovaného k opätovnému zostaveniu poradia uchádzačov uvedeného v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a opomenul (možno zámerne), že kontrolovaný uviedol pri hodnotení akých dokumentov zistil nezrovnalosť.

77. V kontexte vyššie uvedeného v bodoch 72 až 74 tohto rozhodnutia má úrad za to, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 02.09.2022 doručenej všetkým uchádzačom prostredníctvom IS eZakazky a zverejnenej v profile kontrolovaného informoval o výsledku vyhodnotenia predmetnej zákazky v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to uviedol poradie uchádzačov s ich návrhmi na plnenie kritérií, zároveň informoval o skutočnosti, že na základe zistenia nezrovnalostí súvisiacich dokumentov v rámci hodnotenia ponuky umiestnenej na 1. mieste v poradí na základe stanoveného kritéria zostavil opätovne nové poradie uchádzačov a identifikoval úspešného uchádzača. V zmysle uvedeného dáva úrad za pravdu kontrolovanému, že uvedením informácie o opätovnom zostavení poradia ponúk na základe zistenia nezrovnalostí súvisiacich dokumentov v rámci hodnotenia ponuky umiestnenej na prvom mieste v poradí na základe stanoveného kritéria dostatočným spôsobom ozrejmil uchádzačom dôvody svojho konania a nie je jeho povinnosťou zverejňovať podrobnosti hodnotenia ponúk v rámci dokumentu Informácia o výsledku hodnotenia ponúk. Úrad zároveň dodáva, že v rámci ďalšieho dokumentu označeného ako Oznámenie o výsledku hodnotenia ponúk zo dňa 05.09.2022 doručenom navrhovateľovi prostredníctvom IS eZakazky bol navrhovateľ informovaný o dôvodoch neprijatia jeho ponuky, identifikovaní úspešného uchádzača a o výhodách prijatej ponuky.
78. Úrad obiter dictum uvádza, že **z hľadiska dodržania princípu transparentnosti** by bolo vhodné pro futuro zo strany kontrolovaného, ak by v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol konkrétnejšie aké nezrovnalosti zistila komisia na vyhodnotenie ponúk pri hodnotení Návrhu na plnenie kritérií. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Zároveň aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Nakoľko ak by bol navrhovateľ dostatočne informovaný o dôvodoch opätovného zostavenia poradia uchádzačov zväžil by v danom prípade podanie námietok.
79. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že tvrdenia navrhovateľa v námietkach sa nepreukázali ako pravdivé a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.
80. Navrhovateľ ďalej v námietkach uvádza, že pre jeho nedostatočnú informovanosť sa domnieva, že cit.: „*obsahom ponuky uchádzača STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. boli dve rôzne ceny, pričom jedna bola uvedená v návrhu na plnenie kritéria, ktorý bol predmetom zverejnenia a druhá - vyššia – bola zrejme obsahom iného dokumentu v ponuke,*

*napr. druhého návrhu na plnenia kritéria alebo návrhu zmluvy o dielo a pod.“. K uvedenému navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu ako aj už citované výkladové stanovisko úradu č. 1/2021, ktoré riešia situácie ako má kontrolovaný postupovať v prípade, ak obsahom ponuky uchádzača sú dva návrhy na plnenie kritéria, resp. dve rôzne ceny. Navrhovateľ taktiež poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 9707-9000/2015-KR/23 zo dňa 24.08.2015, v ktorom Rada poukazuje aj na rozsudok NS SR č. 3Sžf/123/2013. Navrhovateľ uvádza, že predmetným rozsudkom bolo potvrdené rozhodnutie úradu č. 899-6000/2011-ON/308 a zároveň potvrdené nasledovné pravidlo, cit.: „*Pokiaľ má uchádzač vo svojej ponuke viacero cien a všetky jeho ceny sú nižšie ako ktorákoľvek z cien ostatných uchádzačov, je potrebné, aby verejný obstarávateľ za rozhodujúcu považoval najnižšiu z cien uvedených v ponuke tohto uchádzača.*“. Navrhovateľ konštatuje, že citované pravidlo bolo zavedené s cieľom uplatnenia princípu hospodárnosti vo vzťahu k výberu z dvoch ponukových cien v prípade ak obe sú nižšie ako ponuková cena uchádzača druhého v poradí. Navrhovateľ tiež uvádza, že verejný obstarávateľ nie je v takomto prípade povinný uchádzača vylúčiť, ale označiť v záujme zachovania princípov ako hodnotené kritérium to, ktoré je výhodnejšie pre verejného obstarávateľa a nie pre uchádzača, a teda v danom konkrétnom prípade kritérium v sume 3.352.539,82 Eur bez DPH.*

81. Úrad si na tomto mieste dovoľuje poukázať na navrhovateľom uvádzané Výkladové stanovisko úradu č. 1/2021 zo dňa 05.02.2021, v ktorom sa okrem iného uvádza cit.: „(...) *V prípade, ak sa verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi javí, že predložená ponuka obsahuje nezrovnalosti súvisiace s návrhom na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk (napr. ponuka obsahuje viaceré ponukové ceny), mala by sa prioritne venovať pozornosť charakteru tejto nezrovnalosti.*

- Ako prvé prichádza do úvahy zodpovedanie otázky, či ide alebo nejde o zrejmu chybu v písaní a počítaní. V tejto súvislosti je namieste poukázať na body 55 a 56 rozhodnutia Rady úradu č. 10238-9000/2020 v ktorých sa uvádza, cit.: „V tejto súvislosti rada uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní a ani žiadny iný právny predpis nedefinuje pojem „zrejmá chyba v písaní“. Je však potrebné mať za to, že musí ísť o takú chybu v písaní, ktorá je už na prvý pohľad viditeľná, zjavná, a teda zrejmá. Môže ísť napr. o písársky preklep, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie zákona, a pod. Uvedenému výkladu pritom zodpovedá aj jazykový výklad slova zrejmý, pričom je možné poukázať napr. na Krátky slovník slovenského jazyka (z roku 2003), kde sú pri slove zrejmý uvedené synonymá očividný, viditeľný, zjavný, jasný. Rada v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S/164/2011 zo dňa 21. 06. 2013, z ktorého vyplýva, že nakoľko osobitný zákon neobsahuje špecifikáciu pojmov „zrejmé chyby v písaní a počítaní“, je preto potrebné vychádzať z gramatických a logických vysvetlení uvedeného pojmu. Podľa názoru súdu možno za chybu v písaní považovať písárske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu a za chyby v počtoch možno považovať nesprávny súčet dvoch položiek a pod. Z uvedeného teda vyplýva, že za zrejmu chybu v písaní je možné považovať iba skutočne zjavnú a viditeľnú chybu v písaní“.⁵ Ako vyplýva z § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, odstránenie zrejmej chyby v písaní a počítaní sa nepovažuje za (nedovolenú) zmenu ponuky, a teda takúto nezrovnalosť je možné (aj za pomoci vysvetlenia ponuky) odstrániť.

⁵ a contrario za zrejme chyby v písaní potom nie je možné považovať uvedenie úplne iného čísla (napr. 123 namiesto 987), prípadne vynechanie celej položky v položkovom návrhu ceny, alebo zmena jej názvu, ktorá vyvoláva pochybnosti o tom, či zmena v názve predstavuje ponuku iného tovaru, alebo materiálu

- **Pokiaľ verejný obstarávateľ/obstarávateľ dospeje k záveru, že v danom prípade nejde o zrejmu chybu v písaní a počítaní, mal by si ďalej zodpovedať otázku, či je z kontextu celej ponuky (posúdením vzájomných súvislostí jednotlivých dokumentov, ktoré sa v nej nachádzajú) možné aj za pomoci pravidiel pre výklad prejavu vôle bez ťažkostí odvodiť, ktorá z navrhovaných ponukových cien je zrejmým prejavom slobodnej a vážnej vôle uchádzača, t. j. ktorá z navrhovaných cien je jeho „skutočným“ úmyslom.** Pôjde o prípady, keď verejný obstarávateľ/obstarávateľ je schopný sám (resp. po predložení jednoduchého vysvetlenia zo strany uchádzača) relevantne vyhodnotiť, že v danom prípade nejde v skutočnosti o rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria ale o chybu takej povahy, ktorá nebráni jednoduchej identifikácii „správnej“ hodnoty⁶. V danej situácii by teda verejný obstarávateľ/obstarávateľ na základe vyhodnotenia všetkých aspektov ponuky mal byť spôsobilý vylúčiť čo i len možnú relevantnosť alternatívnej/inej navrhovanej ceny, než je ponuková cena, ktorú považuje za správnu. Môže pritom ísť o situáciu evidentného súladu výkazu výmer, či iného rozpisu položiek ponúkaných plnení s ostatnými aspektmi ponuky týkajúcimi sa opisu ponúkaného predmetu plnenia, pričom chyba nastala napríklad pri vyplňaní osobitného formulára týkajúceho sa návrhov na plnenie kritérií, prípadne pri slovnom prepise zmluvnej ceny do návrhu zmluvy. Taktiež môže ísť o situáciu evidentného pochybenia súvisiaceho so započítavaním dane z pridanej hodnoty do ponukovej ceny, (keď s prihliadnutím na okolnosti prípadu sú zrejme daňové statusy verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj uchádzača, zrejme sú aj daňové sadzby uplatňujúce sa na predmet plnenia a rozhodná časť ponuky zohľadňuje daňové povinnosti správnym spôsobom). Nezrovnalosti tohto charakteru je vo všeobecnosti možné odstrániť bez toho, aby sa to považovalo za (nedovolenú) zmenu ponuky (t. j. situáciu, v ktorej by nešlo len o objasňovanie skutočností uvedených v ponuke ale o faktické predloženie novej ponuky). Analogicky je pritom možné vychádzať aj z § 266 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka, pričom samotné odstraňovanie nejasností tohto charakteru si môže vyžadovať aj využitie inštitútu vysvetlenia ponuky (pre odstránenie a zamedzenie možných pochybností úrad odporúča zrealizovať inštitút vysvetlenia vždy).

- Napokon, môže ísť o **nezrovnalosť iného charakteru**, a síce keď z obsahu ponuky a informácií, ktoré sa v nej nachádzajú nie je možné identifikovať, ktorý návrh uchádzača by mal byť považovaný za rozhodujúci návrh naplnenie kritérií (pôjde o situáciu, keď obsah ponuky je nejasný a vnútorne rozporný). Pokiaľ verejný obstarávateľ/obstarávateľ medzičasom neidentifikoval niektorý z dôvodov na vylúčenie ponuky, za rozhodný návrh na plnenie kritérií (ten, ktorý bude predmetom vyhodnocovania) sa bude považovať ten, ktorý je pre uchádzača najmenej výhodný, a to nasledovne:

1. v prípade, že **jedna z viacerých ponukových cien uchádzača A je vyššia ako cena uchádzača B, za rozhodnú je potrebné považovať najvyššiu z cien vyplývajúcich z ponuky uchádzača A**, a to z dôvodu, že určenie nižšej ceny by znevýhodnilo uchádzača B,
2. v prípade, že **obe ponukové ceny uchádzača A sú nižšie ako ceny ostatných uchádzačov, je potrebné za rozhodnú považovať najnižšiu z cien vyplývajúcich z ponuky tohto uchádzača**, keďže táto cena je najvýhodnejšia pre verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa.
3. Obdobne je vhodné postupovať aj v prípade verejného obstarávania, v ktorom je stanovených viacero kritérií na vyhodnotenie ponúk, pričom je zároveň daný vzorec na určenie výsledného poradia uchádzačov. Z ponuky uchádzača A vyplývajú dva rôzne návrhy na plnenie jedného z viacerých stanovených kritérií. Ak by dosadenie jedného návrhu do vzorca znamenalo pre uchádzača A výhodnejšie poradie ako dosadenie

⁶ pozri už citovaný rozsudok SD EÚ T-195/08

druhého návrhu, je v súlade s vyššie uvedeným pravidlami potrebné za rozhodný určiť ten návrh, ktorý je pre uchádzača A menej výhodný. Ak by dosadenie ktoréhokoľvek návrhu do vzorca nemalo vplyv na poradie uchádzačov, je aj v takom prípade potrebné považovať za rozhodný ten návrh, ktorý je pre neho menej výhodný.

(...)

Ak vo verejnom obstarávaní dôjde k výberu jedného z viacerých návrhov na plnenie toho istého kritéria, resp. k dôjde k jeho úprave, je potrebné pripomenúť, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ je v súlade s princípom transparentnosti povinný uskutočniť kroky zachytiť v zápisnici o vyhodnotení ponúk spolu s odôvodnením použitia jedného z pravidiel uvedených v tomto výkladovom stanovisku. Pokiaľ na verejnom otváraní ponúk bol ostatným uchádzačom oznámený iný návrh na plnenie kritérií, aký bol nakoniec predmetom vyhodnocovania ponúk, v súlade s princípom transparentnosti je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný oboznámiť ostatných uchádzačov s dôvodmi vyhodnocovania iného, ako zverejneného návrhu na plnenie kritéria.(...)

82. Uvedené výkladové stanovisko úradu poskytuje akési pomocné pravidlá pre postup v prípadoch, kedy z obsahu predloženej ponuky nie je dostatočne zrejmé, ktorá ponuková cena je „platná“ a má byť predmetom vyhodnocovania zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa. V prípade, ak sa verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi javí, že predložená ponuka obsahuje nezrovnalosti súvisiace s návrhom na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk (napr. ponuka obsahuje viaceré ponukové ceny), **mala by sa prioritne venovať pozornosť charakteru tejto nezrovnalosti.** V takom prípade podľa úradu prichádzajú do úvahy nasledovné 3 úvahy:

1. **zodpovedanie si otázky, či ide/nejde o zrejmú chybu v písaní a počítaní.** Čo je možné považovať za zrejmú chybu v písaní a počítaní, touto otázkou sa zaoberala Rada úradu napr. v rozhodnutí č. 10238-9000/2020.
2. **ak nejde o zrejmú chybu v písaní a počítaní, mal by si verejný obstarávateľ/obstarávateľ ďalej zodpovedať otázku, či je z kontextu celej ponuky (posúdením vzájomných súvislostí jednotlivých dokumentov, ktoré sa v nej nachádzajú) možné aj za pomoci pravidiel pre výklad prejavu vôle bez ťažkostí odvodiť, ktorá z navrhovaných ponukových cien je zrejmým prejavom slobodnej a vážnej vôle uchádzača, t. j. ktorá z navrhovaných cien je jeho „skutočným“ úmyslom.**
3. **môže ísť o nezrovnalosť iného charakteru,** a síce keď z obsahu ponuky a informácií, ktoré sa v nej nachádzajú nie je možné identifikovať, ktorý návrh uchádzača by mal byť považovaný za rozhodujúci návrh naplnenie kritérií (pôjde o situáciu, keď obsah ponuky je nejasný a vnútorne rozporný). V takom prípade sa za rozhodný návrh na plnenie kritérií (ten, ktorý bude predmetom vyhodnocovania) bude považovať ten, ktorý je pre uchádzača najmenej výhodný, a to nasledovne:
 1. v prípade, že **jedna z viacerých ponukových cien uchádzača A je vyššia ako cena uchádzača B, za rozhodnú je potrebné považovať najvyššiu z cien vyplývajúcich z ponuky uchádzača A,** a to z dôvodu, že určenie nižšej ceny by znevýhodnilo uchádzača B,
 2. v prípade, že **obe ponukové ceny uchádzača A sú nižšie ako ceny ostatných uchádzačov, je potrebné za rozhodnú považovať najnižšiu z cien vyplývajúcich z ponuky tohto uchádzača,** keďže táto cena je najvýhodnejšia pre verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa.
 3. Obdobne je vhodné postupovať aj **v prípade verejného obstarávania, v ktorom je stanovených viacero kritérií na vyhodnotenie ponúk, pričom je zároveň daný**

vzorec na určenie výsledného poradia uchádzačov. Z ponuky uchádzača A vyplývajú dva rôzne návrhy na plnenie jedného z viacerých stanovených kritérií. **Ak by dosadenie jedného návrhu do vzorca znamenalo pre uchádzača A výhodnejšie poradie ako dosadenie druhého návrhu, je v súlade s vyššie uvedeným pravidlami potrebné za rozhodný určiť ten návrh, ktorý je pre uchádzača A menej výhodný. Ak by dosadenie ktoréhokolvek návrhu do vzorca nemalo vplyv na poradie uchádzačov, je aj v takom prípade potrebné považovať za rozhodný ten návrh, ktorý je pre neho menej výhodný.**

83. V danom prípade z predloženej dokumentácie vyplýva, že uchádzač STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. v lehote na predkladanie ponúk vo svojej ponuke predložil **Zmluvu o dielo, kde v článku 7.1 uviedol celkovú sumu 3 352 539,82 Eur bez DPH** (resp. 4 022 321,42 Eur s DPH). Uvedená zmluva zároveň obsahovala **prílohu č. 1 označenú ako „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“**, kde v tabuľke č. 2 Cena obstarania predmetu zákazky v EUR uchádzač STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. taktiež **uviedol celkovú sumu 3 352 539,82 Eur bez DPH** (resp. 4 022 321,42 Eur s DPH). Úrad ďalej uvádza, že súčasťou ponuky uchádzača STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. boli aj ocenené výkazy výmer, a to **výkaz výmer pre interiér v celkovej sume 3 352 539,82 EUR bez DPH** a výkaz výmer pre obvodový plášť v celkovej sume 1 500 448,04 EUR bez DPH. Z uvedeného je podľa úradu zrejmé, že **Zmluva o dielo a príloha č. 1 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ obsahujú rovnakú sumu aká je uvedená vo výkaze výmer – interiér a to 3 352 539,82 EUR bez DPH**, pričom v ponuke sa nachádza ešte výkaz výmer pre obvodový plášť v celkovej sume 1 500 448,04 EUR bez DPH, ktorý nie je započítaný v celkovej cene za predmet zákazky.
84. Úrad si na tomto mieste dovoľí poukázať na súťažné podklady bod 3.1.2.4., cit.: *„Dokument s názvom „Návrh na plnenie kritérií“ v súlade s bodom 3.6.1.2. týchto súťažných podkladov určených verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk uvedený ako príl. č. 1 týchto súťažných podkladov. Neoddeliteľnou súčasťou Návrhu na plnenie kritérií je dokument ocenený Výkaz výmer – obvodový plášť a ocenený Výkaz výmer – interiér. Celková cena uvedená v Návrhu na plnenie kritérií je cena celkom za obvodový plášť a interiér v súlade s cenou uvedenou v dokumentoch Výkaz výmer.“* Obdobne z Prílohy č. 1 k Zmluve o dielo – Kritériá na vyhodnotenie ponúk vyplýva, že cit.: *„Uchádzač predloží dokument ocenený Výkaz Výmer – obvodový plášť a ocenený Výkaz Výmer- interiér, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou príl. č. 1 Kritériá na vyhodnotenie ponúk“*. Z uvedeného je zrejmé, že **uchádzači mali v ponuke predkladať samostatne ocenený výkaz výmer – pre obvodový plášť a samostatne ocenený výkaz výmer – pre interiér a ich sčítaním mala vyjsť celková cena za predmet zákazky, ktorú mali uviesť v zmluve o dielo a v návrhu na plnenie kritérií.**
85. Nakoľko kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk kontrolovaného, v rámci vyhodnotenia ponúk zistila, že v Kritériu na vyhodnotenie ponúk je nezrovnalosť v kontexte zvyšnej časti ponuky navrhovateľa, kontrolovaný pristúpil k uplatneniu inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z vysvetlenia uchádzača STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. (bod 48 tohto rozhodnutia) je zrejmé, že išlo o zrejmu chybu v písaní a počítaní, kedy uchádzač STRABAG Pozemné staviteľstvo s. r. o. v návrhu na plnenie kritérií a v zmluve o dielo uviedol len sumu z oceneného výkazu

výmer – interiér 3 352 539,82 EUR bez DPH a opomenul pripočítať ocenený výkazu výmer – obvodový plášť v sume 1 500 448,04 EUR bez DPH.

86. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie má za to, že komisia na vyhodnotenie ponúk kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. **postupovala správne podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď identifikovala nezrovnalosti v celkovej cene Návrhu na plnenie kritérií a medzi výkazmi výmer (výkaz výmer – interiér a výkaz výmer – obvodový plášť).** Po vysvetlení uchádzača STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. komisia na vyhodnotenie ponúk kontrolovaného **správne skonštatovala, že sa jednalo o zrejmu chybu v písaní a počítaní, ktorou nedošlo k zmene ponuky.** Za zrejmu chybu v písaní resp. počítaní úrad považuje aj skutkový stav, ktorý nastal v predmetnom procese verejného obstarávania, keď uchádzač STRABAG Pozemné staviiteľstvo s.r.o. opomenul do Zmluvy o dielo, ako aj Prílohy č. 1 uviesť celkovú ponukovú cenu, a to vrátane obvodového plášťa a interiéru, t.j. opomenul sčítať ceny za uvedené súbory. Úrad pre úplnosť uvádza, že zo súťažných podkladov je jednoznačne zrejmé, že pri vypracovaní ponúk mali uchádzači do návrhu na plnenie kritérií uvádzať celkovú cenu, ktorá mala byť tvorená cenou za interiér a obvodový plášť. Z ponuky uchádzača STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. zároveň vyplýva, že predmetný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil aj výkaz výmer pre obvodový plášť, ako aj výkaz výmer pre interiér. S poukazom aj na Výkladové stanovisko úradu č. 1/2021, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S/164/2011 zo dňa 21. 06. 2013 možno mať za to, že nezrovnalosť zistená v ponuke uchádzača STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o., ktorá spočívala v „nespočítaní ponukovej ceny súboru za obvodový plášť a ponukovej ceny za interiér do kritéria na vyhodnotenie ponúk“ bolo možné v kontexte gramatického a logického výkladu uplatnením inštitútu vysvetlenia objasniť, bez toho aby to bolo možné považovať za zmenu ponuky, nakoľko za chyby v písaní a počítaní možno považovať aj „**chyby v počtoch alebo nesprávny súčet dvoch položiek a pod.**“.
87. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie nemá za preukázané, že by v procese vyhodnocovania ponuky uchádzača STRABAG Pozemné staviiteľstvo s. r. o. postupoval kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi alebo dokonca v rozpore s rozhodovacou praxou úradu. Kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk, celý postup vyhodnocovania transparentne zachytila v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk.
88. Nakoľko má úrad na základe predloženej dokumentácie za preukázané, že v danom prípade išlo o zrejmu chybu v písaní a počítaní, nie je možné sa stotožniť s tvrdením navrhovateľa v námietkach, cit.: *„verejný obstarávateľ nie je v takomto prípade povinný uchádzača vylúčiť, ale označiť v záujme zachovania princípov ako hodnotené kritérium to, ktoré je výhodnejšie pre verejného obstarávateľa a nie pre uchádzača, a teda v danom konkrétnom prípade kritérium v sume 3.352.539,82 Eur bez DPH.“*. Navrhovateľ poukazuje až na tretiu „možnosť“, ktorú výkladové stanovisko označuje ako „nezrovnalosť iného charakteru“. Avšak v danom prípade bolo možné za pomoci využitia inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednoducho odstrániť nezrovnalosť v ponuke uchádzača, pričom takýmto vysvetlením ponuky nedošlo k jej zmene, nakoľko odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní zákon o verejnom obstarávaní nepovažuje za zmenu ponuky.

89. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že tvrdenia navrhovateľa v námietkach sa nepreukázali ako pravdivé a preto považuje námietky navrhovateľa aj v tejto časti za **neopodstatnené**.
90. Podľa ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky **zamietne**.

Kaucia

91. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
92. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom **zložená kaucia** za podanie námietok **stáva v sume 4 475,83 EUR príjmom štátneho rozpočtu** dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Sumu 0,17 EUR, ktorú navrhovateľ zložil nad rámec ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad v zmysle § 172 ods. 5 poslednej vety vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ,
2. **YY** – zástupca navrhovateľa,
3. **Slovenská technická univerzita v Bratislave - Rektorát**, Vazovova 5, 812 43 Bratislava,
IČO: 00397687 – kontrolovaný.