

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Moderné technológie pre moderné mesto“ vo vzťahu k časti 4 predmetu zákazky s názvom „SMART INFORMAČNÝ SYSTÉM“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Dubnica nad Váhom**, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 00317209 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28. 6. 2022 pod značkou 2022/S 122-346228 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 147/2022 dňa 29. 6. 2022 pod značkou 30618 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta** námietky navrhovateľa **XY**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 29. 9. 2022 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému pre elektronické verejné obstarávanie ERANET, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS ERANET“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 a **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do predmetnej verejnej súťaže predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS ERANET dňa 8. 8. 2022 o 09:29 hod.
3. Úrad konštatuje, že dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

4. Úrad v nadväznosti na zmeny v právnej úprave verejného obstarávania prijaté zákonom č. 395/2021 Z. z. konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom podaných námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní o námietkach, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 31. 3. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022** (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
5. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4.
6. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
7. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
8. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky pre časť 4 predmetnej zákazky (196 609,50 EUR bez DPH) je 196,61 EUR. Nakoľko v tomto prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky nepresiahlo sumu 2 000,- eur, navrhovateľ bol povinný zložiť kauciu vo výške 2 000,- eur na účet úradu.
9. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30. 9. 2022 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že kontrolovaný mu dňa 30. 8. 2022 doručil dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. – časť 4“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky“ alebo aj „žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“), v rámci ktorej požadoval predloženie, cit.:
*„a. podrobného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky s uvedením konkrétnych podrobností a dôkazov týkajúcich sa ceny, konkrétne ceny položiek týkajúcich sa pracovných pozícií a
b. podrobného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky s uvedením konkrétnych podrobností a dôkazov, týkajúcich sa celkovej ceny za dielo a to formou rozboru na báze voliteľného kalkulačného vzorca.“*. Navrhovateľ svoje vysvetlenie doručil kontrolovanému dňa 7. 9. 2022.

12. Kontrolovaný následne dňa 20. 9. 2022 doručil navrhovateľovi dokument s označením „Oznámenie o vylúčení ponuky v zmysle § 53 ods. 5 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. - časť 4“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“ alebo aj „rozhodnutie o vylúčení“), ktorým oznámil navrhovateľovi, že vylúčil jeho ponuku z časti 4 verejnej súťaže. Navrhovateľ považuje kontrolovaného rozhodnutie o vylúčení za nezákonné, netransparentné a vychádzajúce z nesprávne zisteného skutkového a právneho stavu veci.
13. Navrhovateľ s poukazom na oznámenie o vylúčení (pozri bod 60. tohto rozhodnutia) uvádza, že aj napriek tomu, že kontrolovaný podrobne popísal svoje úvahy, ktorými dospel k vylúčeniu ponuky navrhovateľa, tak sa nestotožňuje s úvahami kontrolovaného uvedenými v oznámení o vylúčení, nakoľko vychádzajú z nesprávneho posúdenia stavu veci, nesprávnej aplikácie zákona o verejnom obstarávaní a o viaceré nesprávne pochopené a nesprávne aplikované rozhodnutia súdov a úradu.

Ad. 1) Nepredloženie vysvetlenia alebo dokladov

14. Navrhovateľ uvádza, že vo svojom vysvetlení kontrolovanému vysvetlil primeranosť ceny ním ponúkaného plnenia, pričom vysvetlenie spočívalo v tom, že jeho štruktúra nákladov je iná, ako predpokladal kontrolovaný v súťažných podkladoch. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že predmet zákazky je definovaný výsledkom a jeho cena je pevná, čiže sa nebude meniť podľa rozsahu skutočne poskytnutých služieb, preto štruktúra nákladov na realizáciu zákazky bude u jednotlivých uchádzačov individuálna a kvantifikáciu pri položke „Implementácia, testovanie, nasadenie“ definovanú mernou jednotkou „človekoden“ je nutné vnímať ako informatívnu, tzn. že kontrolovaný zaplatí zhotoviteľovi za riadne dodané dielo dohodnutú odmenu bez ohľadu na čas, ktorý pri jej plnení zhotoviteľ strávi. Obsah a rozsah predmetu zákazky teda nie je definovaný typom pracovných pozícií a počtom človekodní, ktoré majú tieto osoby realizovať, ale funkčnými a výkonnosťnými parametrami diela, ktoré je predmetom zákazky.
15. Navrhovateľ následne uvádza, že opis predmetu zákazky a cenotvorba stanovená v súťažných podkladoch vychádzali z predpokladu, že uchádzači na výkon určitých činností vynaložia personálne náklady v rozsahu, ktorý stanovil kontrolovaný. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovanému vo svojom vysvetlení uviedol, že jeho náklady na plnenie sú iné, keďže časť svojich nákladov potrebných na realizáciu zákazky už v minulosti vynaložil tým, že vytvoril softvérové dielo, ktoré je v rámci plnenia zákazky už potrebné iba modifikovať, čím sa výrazne znížili celkové náklady na zákazku a keďže nemienil meniť počet človekodní, tak znížil primerane výšku personálnych nákladov. Navrhovateľ dodáva, že neponúka „lacnú prácu“, ale na plnenie zákazky potrebuje menej práce, než koľko stanovil kontrolovaný, čo znamená, že skutočné náklady delil fiktívnym rozsahom práce, čo generovalo nesprávny údaj o cene mernej jednotky.
16. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaného tvrdenie, že nepredložil požadované údaje, resp. tvrdenie o nepredložení žiadnych iných relevantných dôkazov, nie je správne. Navrhovateľ má za to, že aj keď vysvetlenie štruktúrou nezodpovedá požiadavkám kontrolovaného neznamená, že takéto vysvetlenie je nedostatočné a neakceptovateľné.
17. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovanému v rámci vysvetlenia uviedol, že jeho náklady majú inú štruktúru ako predpísal kontrolovaný a zároveň mu vysvetlil, aký to má vplyv na ich výšku, pričom kontrolovaného informoval, že v prípade potreby je pripravený informácie uvedené vo vysvetlení preukázať.

18. Navrhovateľ ďalej uvádza, že informácie o štruktúre nákladov na pracovné pozície kontrolovanému neuviedol z dôvodu, že skutočná cena práce nezodpovedá nesprávne predpísanému rozsahu práce a náklady na zákazku nie sú iba personálne, ale zahŕňajú napr. aj už vynaložené investície. Navrhovateľ v prípade tvrdenia kontrolovaného o „neposkytnutí dôkazov“ uvádza, že kontrolovaný nepožadoval žiadne konkrétne dôkazy. Navrhovateľ je toho názoru, že ak kontrolovaný považoval vysvetlenie za nedostatočné, mal možnosť a povinnosť vyzvať ho na jeho doplnenie, čo však kontrolovaný neurobil.

Ad. 2) Nepožadovanie dodatočného vysvetlenia

19. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol, že má právo priamo vylúčiť uchádzača, ak nedoručí vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa jeho požiadaviek, pričom sa kontrolovaný odvoláva na rozhodnutia súdov, úradu a Rady úradu.
20. Navrhovateľ k tomu uvádza, že kontrolovaným citované časti rozhodnutí sú vytrhnuté z kontextu, nakoľko buď okolnosti danej rozhodovanej veci nezodpovedajú skutkovému stavu predmetnej situácii alebo kontrolovaný rozhodnutia použil bez ohľadu na to, že výrok úradu, resp. súdu v tej-ktorej veci bol iný, ako z citovaného rozhodnutia v oznámení o vylúčení vyplýva.
21. Navrhovateľ následne uviedol nasledujúcu tabuľku, cit.: „

Verejný obstarávateľ uviedol	Konštatovanie Navrhovateľa k danej veci
Podľa rozhodnutia ÚOHS zn. S053/2008 z dňa 03. 04. 2008 ako aj rozhodnutia ÚOHS zn. S0543/2016 zo dňa 15.10.2016 je Verejný obstarávateľ oprávnený skúmať existenciu „mimoriadne nízkej ponuky“ nie len na úrovni celkovej ponukovej ceny, ale aj vo vzťahu k jej jednotlivým zložkám, za ktoré je možné predovšetkým považovať položky rozpočtu a ich náklady (zložky kalkulačného vzorca).	Uvedené oba odseky sú citáciou textu uvádzanom verejným obstarávateľom Obec Nesvady v oznámení o vylúčení uvedenom v rozhodnutí Rady Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej ako „ÚVO“) č. 10752-9000/2019 zo dňa 27. 08. 2019.
Odpoveď uchádzača musí byť vždy dostatočne konkrétna. Nepostačuje všeobecný odkaz či konštatovanie, ale uchádzač musí predložiť detailný rozbor spornej ceny alebo nákladovej položky, jednotlivé položky vysvetliť a doložiť relevantné podklady preukazujúce jeho tvrdenie (viď napr. rozhodnutie ÚOHS S383/2012). Jedine také vysvetlenie je možné akceptovať ako dostatočné a môže slúžiť ako rozhodnutie verejného obstarávateľa o tom, či je mimoriadne nízka ponuka a jej cena opodstatnená a teda, či verejný obstarávateľ podstúpi ekonomické riziko a uzatvorí s dodávateľom zmluvu na plnenie zákazky, alebo naopak, či uchádzača z procesu verejného obstarávania z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky vylúči	Pri citovaných ustanoveniach teda nejde o názor Úradu pre verejné obstarávanie, ale len o argumentáciu verejného obstarávateľa, pričom je nutné uviesť, že: (i) Úrad pre verejné obstarávanie sa s argumentáciou Obce Nesvady <u>nestotožnil</u> . Rozhodol o zrušení rozhodnutia o vylúčení a nariadil zaradiť uchádzača späť do procesu hodnotenia. (ii) meritom bolo vyhodnotenie ponuky Uchádzača spôsobom, kedy bolo aplikované percentuálne porovnanie ponukových cien uchádzačov, pri ktorých nebolo vyhodnotené splnenie podmienok účasti v predmetnom verejnom obstarávaní (iii) z rozhodnutia Rady ÚVO <u>v žiadnom prípade nevyplýva</u> , že komisia by mala právo po prvom vysvetlení priamo vylúčiť ponuku uchádzača zo súťaže, ak stále existujú nejasnosti, resp. pochybnosti, či cena je alebo nie je mimoriadne nízka

Rozhodnutie ÚVO č. 1953-6000/2021-OD zo dňa 27.04.2021, body 88 a 89	Z preštudovania predmetného procesu verejného obstarávania je zrejmé, že toto rozhodnutie nie je relevantné vo vzťahu k vylúčeniu ponuky Navrhovateľa z Verejnej súťaže), a to minimálne s ohľadom na skutočnosť, že v danom prípade bola žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky doručovaná opakovane.
Rozhodnutie RADY ÚVO č. 10752-9000/2019 zo dňa 27.08-2019, bod 134	Rozhodnutie je irelevantné, keďže v predmetnej veci sa riešila oprávnenosť verejného obstarávateľa žiadať od uchádzača aj o predloženie takých dokumentov, ktorých predloženie nepožadoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v súťažných podkladoch.
23773-6000/2016-ODI z 15. mája 2017, ako aj rozhodnutia č. 5945-6000/2018-OD z 20. júna 2018 rozsudok Najvyššieho súdu SR z 15. januára 2011, č. k. 3 Sžf 2/2012 rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 5 Sťf 13/2012	Navrhovateľ nespochybňuje, že je „v záujme verejného obstarávateľa, aby v prípade, keď sa v ponuke uchádzača objaví prvok, ktorý u verejného obstarávateľa oprávnené vzbudzuje pochybnosti o realite takéhoto plnenia, zisťoval jeho realitu a predchádzal tak situáciám, kedy uchádzač vo svojej ponuke zámerne v niektorom z kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedie mimoriadne nízku hodnotu z dôvodu, aby sa vo verejnom obstarávaní stal úspešným uchádzačom, pričom v priebehu samotnej realizácie zákazky nebude schopný poskytnúť požadované plnenie za splnenia ním deklarovaných podmienok“. Avšak, ako je uvedené aj v citovanom rozhodnutí o námietkach č. 23773-6000/2016-ODI z 15. mája 2017 – bod 37, „Úrad má za to, že ak tieto doklady požadoval kontrolovaný predložiteľ, mal ich, spolu s náležitým odôvodením potreby ich predloženia, uviesť v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak dospeje k záveru, že je treba „dovysvetliť“ navrhovateľom predložené vysvetlenie práve prostredníctvom takýchto dokladov, tak v následnej, t. j. ďalšej žiadosti o vysvetlenie, nakoľko mu žiadne zákonné ustanovenie nebráni požadovať vysvetlenie viackrát. Takto by kontrolovaný vytvoril priestor pre konfrontáciu navrhovateľa s jeho zisteniami, resp. požiadavkami a navrhovateľovi by poskytol možnosť sa voči nim brániť. <u>Nakoľko však kontrolovaný svoje pohnútky, resp. tvrdenia, ktorými odôvodnil vylúčenie ponuky navrhovateľa uviedol až v oznámení o vylúčení, odoprel tak navrhovateľovi možnosť reagovať na takéto tvrdenia, resp. na požiadavku na predloženie dokladov</u> (podotýkame, že ÚVO v danom prípade rozhodol o zrušení rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení ponuky uchádzača a nariadil zaradiť jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania na predmet zákazky). Čo sa týka Kontrolovaným citovaného rozhodnutia č. 5945-6000/2018-OD z 20. júna 2018, rozsudku Najvyššieho súdu SR z 15. januára 2011, č. k. 3 Sžf 2/2012 a Najvyššieho súdu SR aj v konaní sp. zn. 5 Sťf 13/2012, Navrhovateľ nespochybňuje skutočnosť, že verejný obstarávateľ by mal „<u>vylúčiť ponuku obsahujúcu nereálnu hodnotu kritéria na vyhodnotenie ponúk</u>“. Avšak, Navrhovateľ má bez akýchkoľvek pochybností za to, že sa Kontrolovaný hodnotením dostatočným spôsobom nezaoberal. <u>V prípade, ak Kontrolovaný považoval odpoveď na Žiadosť o nedostatočnú, mal požiadať Navrhovateľa o doplňujúce vysvetlenie, čo potvrdzuje aj rozhodovacia prax ÚVO, na ktorú Navrhovateľ poukazuje v texte pod tabuľkou.</u>

	Zo žiadnych uvádzaných rozhodnutí ÚVO / súdov nevyplýva, že komisia, resp. verejný obstarávateľ na základe rozhodnutia komisie by mal právo po prvom vysvetlení priamo vylúčiť ponuku uchádzača zo súťaže, ak stále existujú nejasnosti, resp. pochybnosti, či cena je alebo nie je neprimerane nízka.
Rozhodnutie č. 17224-6000/2020 zo dňa 25.02.2021	Uvedené rozhodnutie na ktoré Kontrolovaný odkazuje opäť nie je relevantné, pretože meritom veci bola situácia, kedy: <i>úspešný uchádzač odmietol kontrolovanému poskytnúť požadované informácie, kontrolovaný nemal ako preskúmať povahu informácií, ktoré úspešný uchádzač označil za obchodné tajomstvo (t. j. kontrolovaný ani nemal ako posúdiť, či dané informácie majú dôverný charakter), a teda kontrolovaný nemal ako vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Úrad teda považoval postup kontrolovaného, ktorý akceptoval odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača vo vysvetlení č. 3 a bez ďalšieho skúmania sa uspokojil s tvrdením uchádzača, že požadované informácie sú jeho obchodným tajomstvom, za netransparentný a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.</i> Navrhovateľ však neodmietol poskytnúť požadované informácie. Navrhovateľ podotýka, že v prípade obstarávania prejedávaného v rámci námietok, na ktoré Kontrolovaný odkazuje: • verejný obstarávateľ žiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie 3x, • ÚVO nevyhodnotil argumenty verejného obstarávateľa za správne, keďže ÚVO verejnému obstarávateľovi nariadil znovu vyhodnotiť ponuky
15917-6000/2017-ODI zo 4. decembra 2017,	Navrhovateľ sa stotožňuje s tvrdením, podľa ktorého nie je správne bez ďalšieho postupu vysvetľovania akceptovať také vysvetlenie, pri ktorom „nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponuky úspešného uchádzača“. Uvedené však nijako nepodporuje záver o možnosti automaticky vylúčiť ponuku z dôvodu, že vysvetlenie ceny považuje verejný obstarávateľ za nedostatočné.

(...).“.

22. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nesprávne aplikoval, resp. interpretoval rozhodovaciu prax úradu/Rady úradu a súdov, pričom zo žiadneho z citovaných rozhodnutí, zákona o verejnom obstarávaní a ani zo Smernice EÚ nevyplýva, že komisia má právo uchádzača za nedoručenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa priamo vylúčiť, pokiaľ stále existujú pochybnosti resp. nejasnosti v danej veci. Navrhovateľ v tejto veci poukazuje na bod 69. rozhodnutia úradu 6879-6000/2021-OD zo dňa 17. 6. 2021.
23. Navrhovateľ má ďalej za to, že cit.: „*inštitút vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania je zásah do práv uchádzača, ktorý má pôsobiť ultima ratio, t. j. má byť najkrajnejším prostriedkom po vyčerpaní všetkých dostupných prostriedkov, ktoré poskytuje kontrolovanému zákon o verejnom obstarávaní. Z ustanovenia § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní dodržať aj princíp proporcionality, ktorý zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň, aby neprekračovalo mieru toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné. Ak teda existujú viaceré možnosti,*

ako dosiahnuť určitý cieľ, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sa musí vždy zamyslieť, ktorú z nich využije tak, aby čo najmenej obmedzil hospodárske subjekty vo vzťahu k povinnosti, ktorú majú realizovať, ako aj vo vzťahu k ich samotnej účasti vo verejnom obstarávaní. “.

24. Navrhovateľ je toho názoru, že dôvody uvedené v oznámení o vylúčení kontrolovaného neoprávňujú na vylúčenie navrhovateľovej ponuky z verejnej súťaže, pričom rozhodnutie o vylúčení je nepreskúmateľné a teda netransparentné.
25. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vylúčil jeho ponuku podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, teda z dôvodu, že ním predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov. Podľa navrhovateľa, z predmetného ustanovenia vyplýva, že uvedený dôvod vylúčenia má byť aplikovaný iba v prípade, keď po využití inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky zostane mimoriadne nízka ponuka nevysvetlená.
26. V kontexte uvedeného je navrhovateľ toho názoru, že jeho ponuka nie je mimoriadne nízka a ani nevysvetlená, nakoľko vo svojom vysvetlení poskytol informácie, ktoré ponúknutú cenu logicky zdôvodňujú a preto podľa navrhovateľa, kontrolovaný mal byť vysvetlenie akceptovať alebo opätovne aplikovať inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky.
27. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že jeden z dôvodov, prečo sa kontrolovanému javila jeho ponuka ako mimoriadne nízka, je rozdiel oproti predpokladanej hodnote zákazky. Podľa navrhovateľa, cit.: *„rozdiel medzi ponukou a PHZ ako dôvodu posudzovania ponuky ako neprimeranej nepozná. Uvedené síce neznamena, že aj takáto skutočnosť nemôže byť kritériom na posúdenie primeranosti, avšak je potrebné, aby verejný obstarávateľ dôsledne prihliadal jednak na povahu inštitútu PHZ, ako aj všetky ďalšie podstatné okolnosti. Všeobecne je potrebné brať do úvahy skutočnosť, že PHZ nie je cena a preto je nutné vnímať jej hodnotu vo vzťahu k cene s istou rezervou. Bez ohľadu na to akým postupom je PHZ určená platí, že s ohľadom na časový odstup a nezáväznosť PHZ môže byť jej rozdiel oproti cenám predloženým vo verejnom obstarávaní výrazný, keďže výška PHZ neodráža skutočnú cenu zákazky. “.*
28. Podľa navrhovateľa, predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená nesprávne a spôsob kvantifikácie zákazky a určenia jej ceny nezodpovedá povahe záväzku, keďže v časti „Implementácia, testovanie, nasadenie“ nereflektovala cenu skutočného plnenia, ale cenu kontrolovaným fiktívne definovanej a kvantifikovanej práce. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaným definovaný rozsah práce svojou štruktúrou ani množstvom nezodpovedá realite a keďže každý uchádzač je povinný dodať dielo za pevnú cenu, je irelevantné, aká bude štruktúra ich nákladov.
29. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže a zaradiť ju späť do procesu zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa

30. Úrad uvádza, že podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 29. 9. 2022.**

31. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
32. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
33. Úrad dňa 5. 10. 2022 doručil kontrolovanému dokument z toho istého dňa označený ako „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, ktorým kontrolovaného žiadal o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam spolu s kompletnou dokumentáciou v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, nakoľko úrad nebude prihliadať na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty. Zároveň úrad žiadal kontrolovaného o zriadenie prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu a pridelenie všetkých oprávnení na prístup k dokumentácii v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad tiež kontrolovaného poučil, že ak nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli.
34. Úrad uvádza, že dňa 6. 10. 2022 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹. Zároveň, kontrolovaný toho istého dňa poskytol pre úrad aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS ERANET, čím úradu sprístupnil elektronicкую podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

35. Dňa 6. 10. 2022 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, v ktorom kontrolovaný k meritu veci uvádza, že predmetom zákazky je dodanie smart riešení v oblasti dopravy, bezpečnosti, energetiky, informovanosti a informačného systému. Kontrolovaný za účelom výberu dodávateľa vyhlásil verejné obstarávanie postupom

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

nadlimitnej zákazky, s rozdelením na 4 časti. Uchádzači boli oprávnení predložiť ponuku na ktorúkoľvek časť.

36. Kontrolovaný uviedol, že ako súčasť súťažných podkladov poskytol pre každú časť aj samostatné dokumenty. Kontrolovaný poukázal na to, že časťou 4 predmetu zákazky je vybudovanie Smart informačného systému. Navrhovaný stav je popísaný v dokumente Analýza a dizajn, ktorý bol spracovaný v súlade s dokumentom Štúdia realizovateľnosti, pričom centrálna SMART platforma je riešenie implementované prispôbením existujúcich softvérov, vyvinuté na mieru alebo získané kombináciou týchto postupov. Súčasťou riešenia preto musia byť aj licencie, vrátane základných softvérových licencií ako operačný systém, databáza, virtualizácia a podobne. Keďže riešenie nespracováva kritické údaje, ktorých okamžitá dostupnosť je nevyhnutná, nebude stavané v režime vysokej dostupnosti. Predpokladom je funkčnosť riešenia na jednom fyzickom zariadení (hardvéri), v prípade potreby môže byť riešenie nasadené vo virtuálnych serveroch, v takomto prípade je však potrebné zabezpečiť licenciu pre virtuálnu platformu. Súčasťou je aj dodávka zdrojového kódu a/alebo konfiguračných skriptov, ktoré sú výsledkom konzultačnej činnosti dodávky diela. Predmetom tejto časti zákazky je dodávka tovaru, a to SW pre energetický manažment, HW pre Smart informačný systém a SW pre informačný systém, školenie spojené s ovládaním HW a SW a personálne náklady na zafinancované pracovné pozície, ktoré sú nevyhnutné pre implementáciu, testovanie a nasadenie.
37. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ vo svojej ponuke pre časť 4 v navrhovanom riešení uviedol, že ponúka HW pre Smart informačný systém, konkrétne: HPE DL380 Gen10NC 8SFF Svr a SW pre informačný systém, konkrétne: Hubvision Smart CITY SW a vo svojej ponuke ocenil merné jednotky, t. j. ČD pre každú požadovanú pracovnú pozíciu.
38. Kontrolovaný uvádza, že komisia posúdila cenovú ponuku navrhovateľa ako mimoriadne nízku ponuku, a to z dôvodu, že jeho cenová ponuka je o viac ako 50 % nižšia než je predpokladaná hodnota zákazky. Komisia kontrolovaného tiež rozhodla, že ponúkaná cena HW pre Smart informačný systém a SW pre informačný systém nebude predmetom žiadosti o vysvetlenie, a to z dôvodu, že na základe informácií z verejne dostupných zdrojov komisia zistila, že navrhovateľom ponúkaný HW a SW je vytvorený samotným navrhovateľom a preto je predajná cena vytvoreného HW a SW (ako tovaru) v kompetencii navrhovateľa.
39. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia rozhodla, že predmetom žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky budú personálne náklady na jednotlivé zafinancované pracovné pozície a to z dôvodu, že sú výrazne nižšie ako ich odporúčaná výška zo strany Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej tiež ako „MIRRI“) a ako je ich výška v rámci predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej tiež ako „PHZ“), pričom v rámci PHZ kontrolovanému vyšli nižšie personálne náklady jednotlivých pracovných pozícií ako odporúča MIRRI. Kontrolovaný poukazuje na to, že komisia pri zistení, že ponuka navrhovateľa vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky porovnávala jeho ponuku s cenami uvedenými v rámci PHZ (pozri tabuľku v bode 58. tohto rozhodnutia).
40. Kontrolovaný konštatuje, že v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ možno považovať za mimoriadne nízku ponuku takú ponuku, ktorá nedosahuje hranicu 75 % predpokladanej hodnoty zákazky (Rozsudok Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-285/99 a C-286/99), pričom ponuka navrhovateľa nedosahuje hranicu viac ako 50 % predpokladanej hodnoty zákazky a v rámci jednotlivých pracovných pozícií je to viac ako 60 %. Vzhľadom k tomu, že hlavnou zložkou personálnych nákladov na zamestnancov sú mzdové náklady, komisia

požiadala navrhovateľa o predloženie podrobného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky s uvedením konkrétnych podrobností a dôkazov, týkajúcich sa personálnych nákladov (bod 58. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ doručil kontrolovanému svoje vysvetlenie dňa 7. 9. 2022 (bod 59. tohto rozhodnutia).

41. Kontrolovaný uvádza, že komisia posúdila vysvetlenie navrhovateľa a zhodla sa, že navrhovateľ nepredložil vo svojom vysvetlení žiadne podrobné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky s uvedením konkrétnych podrobností a dôkazov týkajúcich sa mzdových nákladov s uvedením mzdového programu a ani podrobné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky s uvedením konkrétnych podrobností a dôkazov, týkajúcich sa celkovej ceny za dielo.
42. Kontrolovaný konštatuje, že komisia vychádzala pri odôvodnení vylúčenia z rozhodovacej praxe úradu, Rady úradu a súdnych judikátov, pričom v odôvodnení vylúčenia príkladmo uviedla niektoré z nich. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že svoje vysvetlenie ponuky považuje za dostatočné, s čím však kontrolovaný nesúhlasí. Kontrolovaný uvádza, že predmetom zákazky je dodanie centrálnej SMART platformy, ktorej náklady mali uchádzači oceniť v položkovitom rozpočte v rozsahu SW pre energetický manažment, HW pre Smart informačný systém, SW pre Smart informačný systém a personálne náklady na implementáciu, testovanie, nasadenie. Všetci uchádzači boli povinní vo svojej ponuke oceniť všetky položky rozpočtu. Na základe dokumentu „*Analýza a dizajn*“ Smart informačný systém môže byť implementovaný prispôbením existujúcich softvérov, SW vyvinutého na mieru alebo získaný kombináciou týchto postupov. Personálne náklady súvisia s implementáciou diela v podmienkach kontrolovaného a sú nákladmi súvisiacimi s implementáciou, testovaním a nasadením dodaného HW a SW. Stanovený počet človekodní bol podkladom v dokumentácii pre určenie predpokladanej hodnoty zákazky.
43. Kontrolovaný uvádza, že v tomto procese nebol oslovenými hospodárskymi subjektami počet človekodní pripomienkovaný a v procese verejného obstarávania v čase lehoty na predkladanie ponúk majú záujemcovia možnosť podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie. V lehote na predkladanie ponúk obdržal kontrolovaný niekoľko žiadostí o vysvetlenie, avšak ani jedna žiadosť o vysvetlenie nesmerovala k stanoveniu počtu človekodní. Kontrolovaný má za to, že počet človekodní bol stanovený v zmysle dokumentov „*Štúdia uskutočniteľnosti*“, na základe ktorej bola podaná žiadosť o poskytnutie NFP a následne uzatvorená zmluva o poskytnutí NFP. Zo strany odborných hodnotiteľov nebol v rámci hodnotenia spochybnený počet ČD pri jednotlivých personálnych kapacitách. Na základe uvedeného, kontrolovaný považuje tvrdenie navrhovateľa, že počet ČD je fiktívny, za ničím nepodložené tvrdenie.
44. Kontrolovaný má za to, že vo svojej žiadosti o vysvetlenie jednoznačne uviedol, čo požaduje od navrhovateľa vysvetliť a aké dôkazy má predložiť, pričom vysvetlenie navrhovateľa komisia nemohla akceptovať, nakoľko ani len „opisným spôsobom“ nepredložil požadovanú štruktúru, t. j. rozbor mzdových nákladov na jednotlivé pracovné pozície a taktiež nepredložil ani „opisným spôsobom“ kalkulačný rozbor celkovej ceny. Zo žiadosti kontrolovaného je zrejmé, čo má navrhovateľ preukázať a odpoveď navrhovateľa podľa kontrolovaného žiadnym spôsobom nemôže byť aspoň čiastočne akceptovaná.
45. Kontrolovaný konštatuje, že v rámci procesu verejného obstarávania je verejný obstarávateľ povinný dodržiavať základné princípy verejného obstarávania. Základné princípy by rovnako mali dodržiavať aj uchádzači. Uchádzač by nemal automaticky kalkulovať s tým, že ak doručí verejnému obstarávateľovi akékoľvek vysvetlenie, tak verejný obstarávateľ je povinný

opätovne požiadať uchádzača o vysvetlenie, nakoľko nedoručil verejnému obstarávateľovi vysvetlenie v súlade so zaslanou žiadosťou o vysvetlenie. Podľa kontrolovaného takéto konanie uchádzača by mohlo mať potenciálny vplyv na výsledok verejného obstarávania, a to z dôvodu, že takýto uchádzač by mohol byť zvýhodnený oproti iným uchádzačom, ktorí pristupujú k inštitútu vysvetlenia zodpovedne a v rámci vysvetlenia predložia verejnému obstarávateľovi vysvetlenie, resp. predložia dôkazy v súlade so žiadosťou o vysvetlenie verejného obstarávateľa. Kontrolovaný uvádza, že v prípade, ak by mu navrhovateľ doručil vysvetlenie aspoň čiastočne v súlade s jeho požiadavkou, tak by využil inštitút vysvetlenia opakovane a navrhovateľa by nevylúčil.

46. Kontrolovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ v námietkach uviedol, že, cit.: *„navrhovateľ na výzvu kontrolovaného Vysvetlenie predložil logickými a racionálnymi argumentami v ňom vysvetlil primeranosť ceny ním ponúkaného plnenia (s poukazom na okolnosti jej tvorby). Zdôvodnenie spočíva v skutočnosti, že štruktúra nákladov navrhovateľa je iná ako predpokladal kontrolovaný v súťažných podkladoch.“*. K tomuto tvrdeniu kontrolovaný uvádza, že štruktúra nákladov predstavuje z ekonomického hľadiska podiel jednotlivých nákladových položiek na celkových nákladoch v % jednotlivých nákladov. Kontrolovaný uvádza, že v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky práve takúto štruktúru nákladov požadoval predložiť k celkovej cene a navrhovateľ ju vo svojom vysvetlení nepredložil, ale v námietkach uvádza, že jeho štruktúra nákladov je „iná“. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ musel vykonať kalkuláciu ceny, takže ju mal k dispozícii.
47. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ k žiadosti na predloženie samostatného vyčíslenia mzdových nákladov pre každú zadanú pracovnú pozíciu, nepredložil žiadne vyčíslenie mzdových nákladov v štruktúre požadovanej kontrolovaným, ale ani v žiadnej inej štruktúre. Navrhovateľ podľa kontrolovaného len uviedol, že cit.: *„Spoločnosti XY ako uchádzačovi teda vznikli investície či už do jadra informačného systému ešte pred ukončením verejného obstarávania č. 147/2022 zo dňa 29.06.2022. Uchádzač teda dokázal rozložiť náklady medzi viaceré projekty a tým zabezpečiť nižšiu cenu, ktorú sme následne použili do ponuky predmetného verejného obstarávania. Vzhľadom na fakt že požiadavka verejného obstarávateľa bolo vyčíslenie ČD / cena za ČD rozhodol sa uchádzač znížiť cenu za ČD a tým znížiť celkovú cenu predmetu zákazky.“*
48. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ v námietke uviedol, cit.: *„obsah a rozsah predmetu zákazky teda nie je definovaný typom pracovných pozícií a počtom človekohodín, ktoré majú tieto osoby realizovať, ale funkčnými a výkonnostnými parametrami diela, ktoré je predmetom zákazky“*. Kontrolovaný s týmto tvrdením nesúhlasí, nakoľko obsah a rozsah predmetu zákazky je zadaný požadovanými pracovnými pozíciami a počtom človekohodín. Pracovné pozície a počty človekohodín boli zadané a uvedené aj v dokumentoch „Štúdia uskutočniteľnosti“ a „Analýza a dizajn“, takže tvrdenie navrhovateľa, že počet ČD je fiktívny, považuje kontrolovaný za nepodložené tvrdenie. Navrhovateľ mal podľa kontrolovaného vo svojej cenovej ponuke ku každej pracovnej pozícii oceniť cenu za 1 ČD a zároveň uviesť cenu za zadaný počet ČD.
49. Kontrolovaný má za to, že v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uviedol akým spôsobom požaduje preukázať mzdové náklady, t. j. cenu práce, pričom navrhovateľ nepredložil žiadne vysvetlenie, resp. dôkazy v súlade s požiadavkou kontrolovaného a ani iným spôsobom neopísal čo tvorí a v akej výške cenu práce osoby na požadovanej pracovnej pozícii.

50. Kontrolovaný ďalej uvádza že navrhovateľ v námietkach uviedol, že cit.: „Z Vysvetlenia je zrejmé, že navrhovateľ neponúka „lacnú prácu“, ale na plnenie zákazky potrebuje „menej práce“ ako nesprávne predpísal Kontrolovaný. Navrhovateľ teda skutočné náklady (ním ponúkanú cenu plnenia) delil fiktívnym rozsahom práce (osobohodiny určené Kontrolovaným), čo generovalo nesprávny údaj o cene mernej jednotky.“ Kontrolovaný nesúhlasí ani s týmto tvrdením, nakoľko počet ČD nie je fiktívny. Toto tvrdenie navrhovateľa rovnako podľa kontrolovaného nie je možné považovať za vysvetlenie v súlade s jeho požiadavkou týkajúcej sa mzdových nákladov, a to ani čiastočne.
51. Kontrolovaný má za to, že komisia nemala povinnosť opätovne požiadať o vysvetlenie, nakoľko vysvetlenie navrhovateľa nekorešponduje, resp. nie je v súlade s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ na podporu svojej požiadavky, zrušiť rozhodnutie o vylúčení a opätovne ho zaradiť do procesu hodnotenia v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, poukázal na rozhodnutie úradu č. 6879-6000/2021 – OD zo dňa 17. 06. 2021 a uvádza, že ide „skutkovo o rovnakú vec“. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že ide o skutkovo rovnakú vec, nakoľko nemá k dispozícii všetky informácie a dokumenty z priebehu verejného obstarávania a preto nevie relevantným spôsobom posúdiť, či ide o skutkovo rovnakú vec. Navrhovateľ z predmetného rozhodnutia uvádza že, cit.: „ak vysvetlenie navrhovateľa nebolo úplne v zhode s požiadavkou kontrolovaného (teda ak navrhovateľ nepredložil vysvetlenie v požadovanej štruktúre), avšak vysvetlenie k sporným položkám navrhovateľ poskytol v rámci svojej odpovede opisnou formou, nie je možné konštatovať, že navrhovateľ nepredložil žiadne vysvetlenie. Úrad má za to, že kontrolovaný mal v danom prípade uplatniť inštitút vysvetlenia opätovne, ak vysvetlenie navrhovateľa nebolo dostatočné za účelom ustálenia si, či realizácia predmetu zákazky je reálne možná za danú cenu a podmienok uvedených v ponuke.“ Kontrolovaný má za to, že v tomto verejnom obstarávaní vysvetlenie navrhovateľa nebolo vôbec v zhode s požiadavkou kontrolovaného. Navrhovateľ podľa kontrolovaného nepredložil kalkuláciu ceny ani opisným spôsobom, pričom je zrejmé ako sa vo všeobecnosti tvorí kalkulácia, resp. štruktúra ceny. Rovnako tak podľa kontrolovaného navrhovateľ nepredložil ani opisným spôsobom mzdové náklady, t. j. cenu práce jednotlivých pracovných pozícií.
52. Na základe týchto skutočností má kontrolovaný za to, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a bol oprávnený ponuku navrhovateľa vylúčiť.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

53. Kontrolovaný vyhlásil oznámením o vyhlásení verejného obstarávania verejnú súťaž na predmet zákazky „Moderné technológie pre moderné mesto“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28. 6. 2022 pod značkou 2022/S 122-346228 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 147/2022 dňa 29. 6. 2022 pod značkou 30618 – MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 601 836,75 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka sa v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania delí na 4 časti: časť č. 1 s názvom „SMART kamerový systém“, časť č. 2 s názvom „Meteostanice, senzory, energetický manažment“, časť č. 3 s názvom „Infotabule“ a časť č. 4 s názvom „SMART INFORMAČNÝ SYSTÉM“. Námietky navrhovateľa smerujú vo vzťahu k štvrtej časti predmetu zákazky. Kontrolovaný

uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS ERANET. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 172/2022 dňa 3. 8. 2022 pod značkou 35737 – IOX na deň 8. 8. 2022 do 10:00 hod., ponuku pre časť 4 predmetu zákazky predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 8. 8. 2022 o 14:00 hod. Verejná súťaž sa realizuje tzv. „super reverzným“ postupom v zmysle kapitoly A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“, časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, bodu 27 „Vyhodnocovanie ponúk“, podbodu 27.1 súťažných podkladov. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze vyhodnocovania ponúk.

54. V oddiele II „PREDMET“, v bode II.2) „Opis“, v podbode II.2.5) pre časť: 4 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Cena nie je jediným kritériom výberu a všetky kritériá sú uvedené len v súťažných podkladoch“.

55. Kontrolovaný v kapitole A.3 „KRITÉRIA NA HODNOTENIE PONÚK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA“, v časti „KRITÉRIUM NA HODNOTENIE PONÚK – ČASŤ 4“ súťažných podkladov, okrem iného stanovil, cit.: „1.1 Hodnotenie ponúk bude vykonané na základe kritéria ekonomicky najvýhodnejšia ponuka. Kritérium pozostáva z dvoch kritérií:

A) Cena diela a cena prevádzky

(...)

B) Lehota dodania diela

(...)

Uchádzač pri vyplnení položkovitého rozpočtu, ktorý je súčasťou Návrhu na plnenie kritérií a formulár, ktorého je samostatnou prílohou súťažných podkladov by sa mal pridržať nasledovných obmedzení:

A/ V prípade, že návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky vyžaduje zmenu počtu merných jednotiek, uchádzač vo svojom návrhu riešenia neprekročí verejným obstarávateľom zadefinovaný maximálny počet týchto merných jednotiek (počet merných jednotiek je zadefinovaný verejným obstarávateľom v dokumente Minimálne požiadavky VO a návrh riešenia uchádzača / pre každú časť samostatný dokument/), ktorý je samostatnou prílohou súťažných podkladov.

B/ v prípade že v položkovitom rozpočte budú oceňované náklady na „človekodni“:

- *Počet jednotiek doplnený uchádzačom nemôže byť vyšší, ako je maximálny % podiel na celkovom počte ČD v rámci riešenia, ktoré je predmetom projektu. Percentuálne limity sú definované v Príručke oprávnenosti výdavkov Prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť Operačného programu Integrovaná infraštruktúra: (...).“.*

56. Kontrolovaný v kapitole B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, v časti „Časť 4: SMART INFORMAČNÝ SYSTÉM“ súťažných podkladov, okrem iného stanovil, cit.: „Uchádzač je povinný vo svojej ponuke predložiť:

A/ Návrh riešenia/ plnenia predmetu zákazky a spôsob realizácie predmetu zákazky, z ktorého musí vyplývať splnenie všetkých minimálnych požiadaviek zadefinovaných verejným obstarávateľom v dokumente Analýza a dizajn a nižšie uvedenej tabuľke. Počet merných jednotiek je maximálnym množstvom merných jednotiek a uchádzač vo svojom návrhu riešenia neprekročí zadefinovaný maximálny počet týchto merných jednotiek. (...).“.

57. V dokumente označenom ako „Časť 4_Položkovitý rozpočet k Návrhu na plnenie kritérií.xlsx“ (ďalej len „položkovitý rozpočet“), ktorý je súčasťou súťažných podkladov, je okrem iného uvedený, cit.: „

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	Položkovitý rozpočet k Návrhu na plnenie kritérií										
2											
3	Predmet zákazky:	Moderné technológie pre moderné mesto									
4	Časť:	SMART INFORMAČNÝ SYSTÉM									
5	Verejný obstarávateľ:	Mesto Dubnica nad Váhom									
6											
7	Vypíšte polia podfarbené žltou farbou										
8	V prípade, že vo Vami navrhovanom riešení je použitý iný počet merných jednotiek ako verejný obstarávateľ zadefinoval v minimálnych požiadavkách, upravte počty v stĺpci C.										
9	Tovar a licencie										
10	Položka	MJ	Počet Ks	Cena za ks bez DPH	Cena za ks s DPH	Celková cena bez DPH	Celková cena s DPH				
11	SW pre energetický manažment	ks	22		- €	- €	- €				
12	HW pre Smart informačný systém	ks	1		- €	- €	- €				
13	SW pre Smart informačný systém	ks	1		- €	- €	- €				
14											
15	Služby										
16	Položka	MJ	Počet Ks	Cena za ks bez DPH	Cena za ks s DPH	Celková cena bez DPH	Celková cena s DPH				
17	Školenia spojené s ovládaním hardvéru a softvéru. 1 ČD = 8 hodín	ČD	2		- €	- €	- €				
18	Celková cena 1				- €	- €	- €				
19	Cena musí zahŕňať všetky výdavky súvisiace s obstaraním predmetu zákazky: doprava na miesto, školenie, záruka 5 rokov, montáž na mieste plnenia										
20	Súčasťou dodávky musia byť návody na prevádzku a údržbu v slovenskom jazyku.										
21											
22	Implementácia, testovanie, nasadenie	MJ	Počet ČD	Cena za ČD bez DPH	Cena za ČD s DPH	Celková cena bez DPH	Celková cena s DPH				
23	Implementácia riešenia okrem integrácie IT programátor/vývojár	ČD	90		- €	- €	- €				
24	Implementácia riešenia okrem integrácie Špecialista bezpečnosť IT	ČD	3		- €	- €	- €				
25	Implementácia riešenia okrem integrácie Špecialista pre databázy	ČD	7		- €	- €	- €				
26	Implementácia riešenia okrem integrácie Projektový manažér IT projektu	ČD	3		- €	- €	- €				
27	Testovanie riešenia okrem integrácie IT tester	ČD	20		- €	- €	- €				
28	Testovanie riešenia okrem integrácie Špecialista pre infraštruktúry/HW špecialista	ČD	5		- €	- €	- €				
29	Testovanie riešenia okrem integrácie IT analytik	ČD	4		- €	- €	- €				
30	Testovanie riešenia okrem integrácie Školiteľ pre IT systémy	ČD	4		- €	- €	- €				
31	Testovanie riešenia okrem integrácie Špecialista bezpečnosť IT	ČD	2		- €	- €	- €				
32	Testovanie riešenia okrem integrácie Projektový manažér IT projektu	ČD	2		- €	- €	- €				
33	Nasadenie riešenia okrem integrácie Špecialista pre infraštruktúry/HW špecialista	ČD	18		- €	- €	- €				
34	Nasadenie riešenia okrem integrácie Špecialista bezpečnosť IT	ČD	3		- €	- €	- €				
35	Nasadenie riešenia okrem integrácie Projektový manažér IT projektu	ČD	1		- €	- €	- €				
36	Celková cena 2				- €	- €	- €				
37											

SMART IS

58. Kontrolovaný zaslal prostredníctvom komunikačného rozhrania IS ERANET navrhovateľovi dňa 30. 8. 2022 dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. – časť 4“, kde kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Vo Vašej ponuke ste predložili návrh na plnenie kritérií so sumou za celý predmet zákazky vo výške xxxx EUR bez DPH, pričom cena za dielo je vo výške xxxx EUR bez DPH, pričom predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená vo výške 196.609,50 EUR. Vaša ponuka je tak oproti predpokladanej hodnote zákazky nižšia o viac ako 50 %.
- Z predmetu zákazky je zrejmé, že väčšinu nákladov tvoria personálne náklady. Verejný obstarávateľ zadefinoval požadované pracovné pozície a počet ČD na každú pracovnú pozíciu, s ktorou má byť realizovaný predmet zákazky.
- (...)

Vami uvedené ceny za 1 ČD pri všetkých zadefinovaných pracovných pozíciách sú neprimerane nízke nielen voči PHZ ale aj porovnaním s „maximálnymi limitmi zadefinovanými v Príručke oprávnenosti výdavkov Prioritnej osi 7“ a to:

Implementácia, testovanie, nasadenie	MJ	Počet ČD	Cena za ČD bez DPH- uvedená v ponuke uchádzača	Cena za ČD bez DPH - PHZ	Cena za ČD odporúčaná MIRRI	Rozdiel ceny oproti PHZ v %
Implementácia riešenia okrem integrácie IT programátor/vývojár	ČD	90	xxxx	510,50	650,00	xx%
Implementácia riešenia okrem integrácie Špecialista bezpečnosť IT	ČD	3	xxxx	805,50	1200,00	xx%
Implementácia riešenia okrem integrácie Špecialista pre databázy	ČD	7	xxxx	505,50	600,00	xx%
Implementácia riešenia okrem integrácie Projektový manažér IT projektu	ČD	3	xxxx	656,00	890,00	xx%
Testovanie riešenia okrem integrácie IT tester	ČD	20	xxxx	434,50	570,00	xx%
Testovanie riešenia okrem integrácie Špecialista pre infraštruktúry/HW špecialista	ČD	5	xxxx	561,00	790,00	xx%
Testovanie riešenia okrem integrácie IT analytik	ČD	4	xxxx	553,50	740,00	xx%
Testovanie riešenia okrem integrácie Školiteľ pre IT systémy	ČD	4	xxxx	540,00	710,00	xx%
Testovanie riešenia okrem integrácie Špecialista bezpečnosť IT	ČD	2	xxxx	845,50	1200,00	xx%
Testovanie riešenia okrem integrácie Projektový manažér IT projektu	ČD	2	xxxx	683,50	890,00	xx%
Nasadenie riešenia okrem integrácie Špecialista pre infraštruktúry/HW špecialista	ČD	18	xxxx	601,00	790,00	xx%

Nasadenie riešenia okrem integrácie Špecialista bezpečnosť IT	ČD	3	xxxx	820,50	1200,00	xx%
Nasadenie riešenia okrem integrácie Projektový manažér IT projektu	ČD	1	xxxx	656,00	890,00	xx%

Nakoľko z predloženej cenovej ponuky, týkajúcej sa personálnych kapacít, ktorými sa má realizovať predmet zákazky, sa jedná o výrazne rozdielu sumu, ktorá pri realizácii predmetu zákazky môže výrazne ovplyvniť kvalitatívnu úroveň realizácie predmetu zákazky, čo môže v konečnom dôsledku ovplyvniť realizáciu predmetu zákazky, či funkčnosť riešenia, verejnému obstarávateľovi sa javí Vaša ponuka ako mimoriadne nízka.

(...)

Verejný obstarávateľ sa rozhodol Vás v zmysle § 53 ods. 2 zákona o VO požiadať o:

1. podrobné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky s uvedením konkrétnych podrobností a dôkazov, týkajúcich sa Vašej ceny:

a) konkrétne ceny položiek týkajúcich sa pracovných pozícií a to:

(...)

Pričom uchádzač samostatne vyčíslil pre každú vyššie uvedenú pracovnú pozíciu:

- cenu práce, t.j. výšku superhrubej mzdy
- výška hodinovej mzdy, t.j. uvedenie ceny práce za 1 hodinu vykonávanej práce
- výpočet celkových skutočných nákladov na zamestnávanie osoby na požadovanej pracovnej pozícii za kalendárny rok a to v štruktúre (a s uvedením výpočtu, t.j. vzorca pri každej položke):
 - mzda za odpracované dni
 - náhrada mzdy za dovolenku
 - náhrada mzdy za sviatok
 - odvody platené zamestnávateľom zo mzdy zamestnanca
 - náhrada príjmu počas dočasnej pracovnej neschopnosti
 - príspevok na stravovanie
 - príspevok na rekreáciu
 - povinný príděl zamestnávateľa do sociálneho fondu
 - koncesionárske poplatky
- celková náklady zamestnávateľa prepočítané na 1 hodinu skutočne vykonávanej práce pričom vo svojom vysvetlení uveďte mzdový program, ktorý ste použili pre výpočet.

2. podrobné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky s uvedením konkrétnych podrobností a dôkazov, týkajúcich sa Vašej ceny:

a) celkovej ceny za dielo a to formou rozboru na báze voliteľného kalkulačného vzorca, napríklad:

Predajná cena		
Náklady		Zisk
Priame	Nepriame	
Variabilné	Fixné	

	Hrubé rozpätie (Hr)
	Marža (Mž)

Je na samotnom uchádzačovi, aký kalkulačný vzorec použije na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a preukázanie ponúknutej ceny.

Uchádzač je však povinný uviesť vo vysvetlení, aký kalkulačný vzorec na to použil, t.j. uviesť štruktúru kalkulačného vzorca, ktorý použil. (...).“. Kontrolovaný požadoval doručiť vysvetlenie do 5 pracovných dní prostredníctvom IS ERANET.

59. Navrhovateľ dňa 7. 9. 2022 prostredníctvom IS ERANET doručil kontrolovanému okrem iného aj dokument označený ako „Príloha c.6_Podrobne vysvetlenie.pdf“ (ďalej len „vysvetlenie ponuky“), v rámci ktorého okrem iného uviedol, cit.: „(...) *Cenový rozdiel medzi našou ponukou a predloženou PHZ vznikol prerozdelením nákladov na vývoj jadra informačného systému a ďalších nákladov, medzi viacero projektov ktoré uchádzač realizuje a v minulosti realizoval.*

(...)

Uchádzač následne vyhodnotil, že pre splnenie požiadaviek obstarávateľa bude v istej miere možné použiť uchádzačom vyvinuté jadro informačného systému, ktoré bude následne doprogramované pre potreby verejného obstarávateľa a rovnako je možné použiť aplikácie externých strán ktoré budú následne doprogramované a zapracované do samotného smart informačného systému rovnako i licencie ktoré uchádzač v minulosti zakúpil ako multilicencie pre budúce projekty.

(...)

Spoločnosti XY ako uchádzačovi teda vznikli investície či už do jadra informačného systému ešte pred ukončením verejného obstarávania č. 147/2022 zo dňa 29.06.2022. Uchádzač teda dokázal rozložiť náklady medzi viaceré projekty a tým zabezpečiť nižšiu cenu, ktorú sme následne použili do ponuky predmetného verejného obstarávania. Vzhľadom na fakt že požiadavka verejného obstarávateľa bolo vyčíslenie ČD / cena za ČD rozhodol sa uchádzač znížiť cenu za ČD a tým znížiť celkovú cenu predmetu zákazky.

Realizačný tím uchádzača pracoval na vývoji a implementoval viacero projektov obdobného charakteru pričom uchádzač má k dispozícii vlastné jadro informačného systému. Jadro platformy tvorí server-klient architektúra, ktorej hlavným pilierom je centralizovaná platforma HubVision platform, ktorej architektúra Multitier napomáha rýchlemu a efektívnemu vytváraniu nezávislých modulov pre potreby správneho fungovania jednotlivých častí.

Realizačný tím uchádzača má zároveň vyvinuté moduly ktorých výhodou je jednoduché a nezávislé programovanie rozšírení (modulov). Pre správne fungovanie modulov stačí vedieť naintegrovať riešenie tretej strany a o ostatné ako interpretácie výstupov a vstupov sa postarajú integrované procesy v hubvision platforme. Zoznam vyvinutých modulov uchádzača ako i podrobnejší opis architektúry jadra je uchádzač pripravený verejnému obstarávateľovi predložiť.

Spoločnosť uchádzača disponuje tímom odborníkov a zároveň do svojho tímu prizval expertov, ktorí budú zabezpečovať konzultačnú činnosť. XY pôsobí na trhu viac ako 20 rokov a má na konte veľké množstvo realizovaných projektov obdobného charakteru ako je predmet obstarávania. Z tohto dôvodu dokáže ponúknuť verejnému obstarávateľovi nižšiu cenu pri dodržaní najvyššej kvality so splnením všetkých požiadaviek vyplývajúcich z podkladov verejného obstarávateľa.“.

60. Kontrolovaný dňa 29. 9. 2022 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS ERANET dokument zo dňa 20. 9. 2022 s názvom „Oznámenie o vylúčení ponuky v zmysle § 53 ods. 5 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. – časť 4“, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.:

„(...) Vo Vysvetlení zo dňa 07.09.2022 **absentuje riadne odôvodnenie a preukázanie mimoriadne nízkej ponuky spôsobom definovaným v predmetnej Žiadosti zo dňa 30.08.2022**, na základe čoho verejný obstarávateľ skonštatoval, že **Vašu ponuku v súlade § 53 ods. 5 písm. f) vylučuje z dôvodov uvedených ďalej v tomto oznámení.**

Odôvodnenie vylúčenia:

1. Komisia nespochybňuje, že uchádzač má vyvinutý vlastný informačný systém a ani ďalšie informácie uvedené vo Vysvetlení zo dňa 07.09.2022.
2. Komisia na základe posúdenia informácií uvedených v Prílohe č. 6 Vysvetlenia konštatovala, že doručené vysvetlenie uchádzača neobsahuje informácie požadované komisiou v Žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 30.08.2022.
3. Nepredloženie údajov požadovaných verejným obstarávateľom má za následok, že uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré vo vzťahu k požiadavke komisie neobsahuje žiadne dôkazy, neodôvodňuje nízku úroveň cenového kritéria navrhovaného uchádzačom, ktorým je celková cena s DPH (súčet odmien za jednotlivé pracovné pozície), čo môže byť dôvodom na vylúčenie podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
4. Komisia konštatovala, že ste nepredložili ani žiadne iné relevantné dôkazy k preukázaniu, že Vami uvedená cena (t.j. odmena za jednotlivé pracovné pozície) neodôvodňuje nízku úroveň cenového kritéria, ktoré je jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk. Všeobecné informácie o tom, že máte vyvinutý vlastný informačný systém a ďalšie všeobecné informácie uvedené v Prílohe č. 6 Vysvetlenia zo dňa 07.09.2022 nepredstavujú ani len z časti dôkazy, ktoré by preukazovali aspoň z časti, že Vami ponúkaná celková cena nie je mimoriadne nízkou.
5. Cenová ponuka uchádzača pozostáva zo súčtu odmien za zadefinované pracovné pozície, to znamená, že uchádzač musel pri príprave cenovej ponuky urobiť kalkuláciu odmien/miezd zamestnancov, ktorí budú vykonávať požadované činnosti na zadefinovaných pracovných pozíciách, v zadefinovanom počte ČD.
6. Verejný obstarávateľ požadoval v Žiadosti zo dňa 30.08.2022 predložiť kalkuláciu odmien požadovaných pracovných pozícií a kalkuláciu celkovej ceny za dielo, pričom jednoznačne špecifikoval štruktúru a rozsah informácií, ktoré mal uchádzač predložiť v rámci Vysvetlenia.
7. Žiadosť zo dňa 30.08.2022 smerovala po obsahovej stránke k vysvetleniu mimoriadne nízkej cenovej ponuky a k predloženiu dôkazov, ktoré by jednoznačne preukazovali, že uchádzačom ponúkaná celková cena za Dielo s DPH a cena s DPH za jednotlivé pracovné pozície nie je mimoriadne nízkou.
8. Komisia pri vyhodnotení Prílohy č. 6 Vysvetlenia zo dňa 07.09.2022 a rozhodnutí o vylúčení uchádzača postupovala v súlade s rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie, Rady ÚVO a judikátmi vydanými v SR

(...)

Záverečné posúdenie:

1. Verejný obstarávateľ uviedol dôvody a skutočnosti, prečo považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku, a to najmä kvôli rozdielu oproti predpokladanej hodnote zákazky.
2. Na základe ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o VO „Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, **komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.**

(...)

3. *Uchádzač bol preto požiadaný o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a to žiadosťou o vysvetlenie, v ktorej verejný obstarávateľ jasne konkretizoval, čo požaduje od uchádzača a ako by mal uchádzač preukázať svoju cenovú ponuku.*
4. *Napriek tomu uchádzač nepredložil žiadne relevantné vysvetlenie alebo doklady, ktorými by preukázal, že za ním navrhovanú cenu/odmenu na jednotlivé pracovné pozície a rovnako tak za celkovú cenu s DPH za Dielo, dokáže predmet zákazky reálne dodať.*
5. *V súlade s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zn. 6S/2312/2012 zo dňa 14.03.2014 a vyššie uvedenými inými judikátmi a rozhodnutiami ÚVO a RADY ÚVO, komisia má právo uchádzača za nedoručenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa priamo vylúčiť. (...).“.*

Právny rámec

61. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
62. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
63. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
 - a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
64. Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

65. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je vylúčenie jeho ponuky z verejnej súťaže z dôvodu, že ním predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne neodôvodňuje nízku úroveň cien a nákladov. V zmysle oznámenia o vylúčení sa vylúčenie malo týkať skutočnosti, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky neobsahuje informácie požadované v žiadosti o vysvetlenie ponuky, a teda navrhovateľ nepredložil žiadne relevantné vysvetlenie alebo doklady, ktorými by preukázal, že za ním navrhovanú cenu za jednotlivé pracovné pozície a rovnako tak za celkovú cenu za Dielo, dokáže predmet zákazky reálne dodať. Z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ je toho názoru, že rozhodnutie o vylúčení jeho ponuky bolo založené na nesprávne posúdenom skutkovom stave a nesprávnom aplikovaní zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že kontrolovanému vysvetlil nízku úroveň ponúknutej ceny, ktorá spočíva v skutočnosti, že náklady na vývoj informačného systému a ďalšie náklady prerozdelené medzi viacero projektov, ktoré navrhovateľ realizuje alebo už realizoval a v prípade, ak kontrolovanému vysvetlenie nepostačovalo, mal opätovne využiť inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný je toho názoru, že vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ v rámci svojho vysvetlenia nepredložil nič z toho, čo od neho požadoval v rámci žiadosti o vysvetlenie. Kontrolovaný má zároveň za to, že nakoľko zo žiadosti o vysvetlenie jednoznačne vyplývalo čo od navrhovateľa požaduje a navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz ani k jednej z požiadaviek, tak nebol povinný navrhovateľa opätovne žiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.
66. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu, že predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne neodôvodňuje nízku úroveň cien a nákladov a úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
67. Úrad na úvod právneho posúdenia uvádza, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či ponuka navrhovateľa je alebo nie je mimoriadne nízka, resp. či navrhovateľ je spôsobilý reálne plniť predmet zákazky za ponúknuté ceny.** Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
68. Verejný obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania, teda aj pri vyhodnocovaní ponúk, dodržiavať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Znamená to, že verejný obstarávateľ má pri vyhodnocovaní ponúk pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.
69. Úrad všeobecne uvádza, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky je upravený v § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom jeho účelom je **ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov.** Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy písomne požiada uchádzača, ktorého ponuka sa javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vo všeobecnosti platí, že za takú ponuku možno považovať aj ponuku, v ktorej

napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.

70. V kontexte vyššie uvedených súvislostí úrad poukazuje na to, že **vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania**. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené**. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
71. Úrad ďalej považuje za potrebné uviesť skutkový stav týkajúci sa vyhodnocovania ponuky navrhovateľa v kontexte vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky, ktoré predchádzalo podaniu námietok navrhovateľa v danom prípade. Kontrolovaný dňa 30. 8. 2022 doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorou podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom od navrhovateľa žiadal uviesť konkrétne ceny položiek týkajúcich sa pracovných pozícií, t. j. pre každú pracovnú pozíciu vyčíslieť cenu práce, výšku hodinovej mzdy, výpočet celkových skutočných nákladov na zamestnávanie osoby na požadovanej pracovnej pozícii za kalendárny rok a celkové náklady zamestnávateľa prepočítané na 1 hodinu skutočne vykonávanej práce a uviesť rozbor celkovej ceny za dielo (pozri bod 58. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ dňa 7. 9. 2022 doručil kontrolovanému vysvetlenie ponuky, pričom nízku úroveň ponúkanej ceny za predmet zákazky odôvodnil tým, že náklady na vývoj jadra informačného systému a ďalších nákladov prerozdelených medzi viacero projektov, ktoré navrhovateľ realizuje alebo už realizoval (pozri bod 59. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný dňa 29. 9. 2022 doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, ktorým ponuku navrhovateľa vylúčil z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, teda z dôvodu, že predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov, konkrétne, že navrhovateľ nepredložil žiadne relevantné vysvetlenie alebo doklady, ktorými by preukázal, že za ním navrhovanú cenu/odmenu na jednotlivé pracovné pozície a rovnako tak za celkovú cenu s DPH za dielo, dokáže predmet zákazky reálne dodať.
72. Úrad uvádza, že preskúmal postup kontrolovaného, t. j. rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže a úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu ponuky navrhovateľa, t. j. žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, vrátane odpovede navrhovateľa, a je toho názoru, že **kontrolovaný vylúčením ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nepreukázania reálnosti ponukovej ceny za predmet zákazky neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní**.
73. Úrad opätovne uvádza, že **je plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky**. Úrad uvádza, že je v záujme právnej istoty dôležité, aby sa komisia bola schopná dostatočne

ubezpečiť o obsahu ponuky predloženej v rámci verejného obstarávania a najmä o jej súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch.

74. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že v zmysle ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný, resp. komisia zriadená kontrolovaným má právo, prípadne povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky, ak sa mu jeho ponuka javí ako mimoriadne nízka. Zákon o verejnom obstarávaní však už nestanovuje, aké minimálne náležitosti musia byť splnené, aby kontrolovaný mohol tú-ktorú ponuku považovať za mimoriadne nízku. **Je tak výlučne na odbornosti kontrolovaného, resp. jeho komisie a zároveň výlučne v jeho kompetencii, aby náležite vyhodnotil ponuky a konštatoval, či sa mu tá-ktorá ponuka javí ako mimoriadne nízka alebo nie.** Samotný proces posudzovania ponuky ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípmi verejného obstarávania a musí byť preskúmateľný, čo znamená, že kontrolovaný je povinný uviesť, na základe ktorých konkrétnych skutočností vyhodnotil, že sa mu ponuka uchádzača javí ako mimoriadne nízku a toto svoje tvrdenie je následne povinný aj riadne odôvodniť.
75. Úrad k tejto veci poukazuje na bod 99. rozhodnutia Rady úradu č. 3317-9000/2022 zo dňa 28. 2. 2022, v ktorom Rada úradu konštatovala, cit.: „*Podľa rady je zároveň možné súhlasiť s argumentáciou kontrolovaného v podanom odvolaní, že v tomto prípade objektívne neexistovalo iné odôvodnenie, ako je samotná odchýlka ceny položiek v ponuke navrhovateľa od predpokladaných (rozpočtových) cien týchto položiek. Ak totiž nereálnosť ponukovej ceny navrhovateľa komisii indikovala práve výrazná odchýlka ponukovej ceny navrhovateľa od ceny predpokladanej projektantom diela, už táto skutočnosť podľa rady zakladala dôvod na skúmanie ponuky navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pokiaľ sa z tohto dôvodu komisii kontrolovaného ponuka navrhovateľa javila ako mimoriadne nízka.*“. Na základe uvedeného má úrad za to, že samotná skutočnosť, že ceny za človekoden pre jednotlivé pracovné pozície predložené navrhovateľom vykazujú podstatný rozdiel oproti cenám, z ktorých vychádzal kontrolovaný pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky, je dostatočným podkladom, aby kontrolovaný mohol aplikovať inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky.
76. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď označil ponuku navrhovateľa ako mimoriadne nízku, a to na základe porovnania ním navrhovanej ceny za človekodni pre jednotlivé pracovné pozície s hodnotami stanovenými v predpokladanej hodnote zákazky, a na základe toho požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.
77. Úrad s poukazom na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 58. tohto rozhodnutia) uvádza, že **po posúdení žiadosti o vysvetlenie má za to, že z nej explicitne vyplýva, ktorú časť ponuky navrhovateľa považuje kontrolovaný za mimoriadne nízku, prečo ju považuje za mimoriadne nízku a čo konkrétne požaduje od navrhovateľa na to, aby preukázal, že ním ponúknuté ceny sú reálne.** Konkrétne kontrolovaný považoval za mimoriadne nízku časť ponuky týkajúcu sa pracovných pozícií IT špecialistov, ktorí budú nasadení pre fázu realizácie zákazky s názvom „Implementácia, testovanie, nasadenie“ a dôvodom označenia za mimoriadne nízku ponuku je porovnanie ponuky s predpokladanou hodnotou zákazky, pričom pri všetkých pracovných pozíciách bol predmetný rozdiel medzi ponukou a predpokladanou hodnotou zákazky 69 % a viac. Kontrolovaný od navrhovateľa požadoval predložiť ceny položiek týkajúcich sa pracovných pozícií a rozbor celkovej ceny za dielo. Úrad je toho názoru, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej

ponuky presne identifikoval prečo považuje ponuku navrhovateľa za mimoriadne nízku a čo presne od navrhovateľa požaduje, aby preukázal reálnosť ponukovej ceny. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný pri aplikácii inštitútu vysvetlenia zvolil správny postup, súladný s ustanovením § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľovi riadne a transparentne poskytol možnosť vysvetliť kontrolovaným identifikované cenové rozdiely týkajúce sa cien za pracovné pozície IT špecialistov.**

78. Navrhovateľ v rámci podaných námietok tvrdí, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie ponuky nepožadoval žiadne konkrétne dôkazy. Úrad sa s uvedeným názorom navrhovateľa nestotožňuje, nakoľko **kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky presne stanovil, aké dôkazy požaduje od navrhovateľa predložiť**, a to cit.: „*Pričom uchádzač samostatne vyčíslil pre každú vyššie uvedenú pracovnú pozíciu:*

- a) *cenu práce, t.j. výšku superhrubej mzdy*
- b) *výška hodinovej mzdy, t.j. uvedenie ceny práce za 1 hodinu vykonávanej práce*
- c) *výpočet celkových skutočných nákladov na zamestnávanie osoby na požadovanej pracovnej pozícii za kalendárny rok a to v štruktúre (a s uvedením výpočtu, t.j. vzorca pri každej položke):*
 - *mzda za odpracované dni*
 - *náhrada mzdy za dovolenku*
 - *náhrada mzdy za sviatok*
 - *odvody platené zamestnávateľom zo mzdy zamestnanca*
 - *náhrada príjmu počas dočasnej pracovnej neschopnosti*
 - *príspevok na stravovanie*
 - *príspevok na rekreáciu*
 - *povinný príděl zamestnávateľa do sociálneho fondu*
 - *koncesionárske poplatky*

d) *celková náklady zamestnávateľa prepočítané na 1 hodinu skutočne vykonávanej práce pričom vo svojom vysvetlení uveďte mzdový program, ktorý ste použili pre výpočet.*

(...)

2. *podrobné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky s uvedením konkrétnych podrobností a dôkazov, týkajúcich sa Vašej ceny:*

a) *celkovej ceny za dielo a to formou rozboru na báze voliteľného kalkulačného vzorca (...).*“. Úrad na základe citovanej časti žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny má za to, že **kontrolovaný navrhovateľovi jednoznačne vymedzil aké dôkazy má predložiť**. Žiadosť o vysvetlenie ponuky úrad nepovažuje za nekonkrétnu, t. j. za takú, ktorá by obsahovala len strohé konštatovanie kontrolovaného o mimoriadne nízkej ponuke navrhovateľa s požiadavkou na všeobecné vysvetlenie ponuky, na základe ktorej by navrhovateľ mohol predložiť vysvetlenie v akékoľvek podobe. Kontrolovaný požadoval konkrétne údaje, resp. dôkazy, týkajúce sa nákladov na pracovných pozíciách IT špecialistov a rozbor celkovej ceny za dielo.

79. Úrad konštatuje, že uchádzač je povinný v rámci ponuky predložiť všetky verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom požadované doklady a dokumenty, prípadne doplniť alebo vysvetliť predložené doklady v súlade s § 53 ods. 1 až 3 zákona o verejnom obstarávaní na základe žiadosti o vysvetlenie, ak o to verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ uchádzača požiada. Navrhovateľ v danom prípade kontrolovaným požadované údaje o nákladoch na pracovné pozície IT špecialistov a rozbor celkovej ceny za dielo nepredložil. Navrhovateľ namiesto predloženia požadovaných dokladov k cene za pracovné pozície IT špecialistov tak, ako to požadoval kontrolovaný, sa zameral na cenu informačného systému,

ktorý má v pláne použiť v rámci svojho ponúknutého riešenia (pozri bod 59. tohto rozhodnutia), a aj to len deklaratórnym spôsobom bez predloženia akýchkoľvek dôkazov.

80. Navrhovateľ k samotnej cene za pracovné pozície IT špecialistov vo vysvetlení ponuky uviedol, cit.: „*Uchádzač teda dokázal rozložiť náklady medzi viaceré projekty a tým zabezpečiť nižšiu cenu, ktorú sme následne použili do ponuky predmetného verejného obstarávania. Vzhľadom na fakt že požiadavka verejného obstarávateľa bolo vyčíslenie ČD / cena za ČD rozhodol sa uchádzač znížiť cenu za ČD a tým znížiť celkovú cenu predmetu zákazky.*“. Navrhovateľ uvedené konštatovanie nepodložil žiadnymi konkrétnymi dôkazmi, teda len stroho konštatoval, že znížil cenu za človekoden, lebo náklady na ním vytvorený informačný systém rozdelil medzi viaceré ním realizované zákazky. Takéto strohé, ničím nepodložené konštatovanie nie je možné považovať za preukázanie reálnosti ponukovej ceny. Navrhovateľ tak nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal, že je schopný zrealizovať predmet zákazky za ponúknutú cenu.
81. Navrhovateľ zároveň namieta, že ak kontrolovaný považoval jeho vysvetlenie ponuky za nedostatočné, mal voči nemu opätovne využiť inštitút vysvetlenia ponuky. Úrad k tejto skutočnosti poukazuje na body 148. a 149. rozhodnutia Rady úradu č. 2947-9000/2021 zo dňa 1. 4. 2021, cit.: „*148. Povýšenie povinností verejných obstarávateľov a obstarávateľov (povinnosť vyhodnotiť ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a pravidlami stanovenými v súťažných podkladoch; povinnosť kontrolovaného, v prípade nejasností, ktoré možno jednoducho odstrániť, žiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky, aby nedochádzalo k neprimeranému zásahu do práv uchádzačov predčasným vylúčením ponuky) nad povinnosti uchádzačov ako hospodárskych subjektov dobrovoľne sa zapájajúcich do verejných obstarávaní a predkladajúcich ponuky s cieľom stať sa úspešným uchádzačom (zodpovedne vyhotoviť ponuku a byť pripravený a schopný preukázať splnenie podmienok účasti v požadovanom rozsahu bez zbytočných prieťahov) nemožno v praxi akceptovať. Uvedené by sa priečilo princípom verejného obstarávania, konkrétne princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Rada opakovane uvádza, že **dôkazné bremeno splnenia podmienok účasti leží na uchádzačovi, nie na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, a preto by malo byť práve v záujme uchádzača v primeranom čase a za primeraných podmienok preukázať splnenie podmienok účasti, ktorých splnenie v ponuke vopred deklaroval, či už čestným vyhlásením v prípade podlimitného postupu zadávania zákaziek alebo jednotným európskym dokumentom v prípade nadlimitného postupu zadávania zákazky. Opakované nepreukázanie splnenia podmienok účasti nemôže ísť na ťarchu kontrolovanému v podobe neustále sa predlžujúceho postupu zadávania zákazky, oddaľovania momentu uzatvorenia zmluvy a následnej realizácie predmetu zákazky, a takisto podľa rady nemôže ísť na ťarchu neschopnosť uchádzača preukázať splnenie podmienok účasti na opakovanú žiadosť tým uchádzačom zapojeným do daného verejného obstarávania, ktorí by boli schopní na žiadosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa predložiť požadované doklady.*** 149. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rada dospela k záveru, že v danom prípade existuje dôvod na vylúčenie navrhovateľa, ktorý bol kontrolovaným dostatočne identifikovaný a nebol navrhovateľom vyvrátený.“ (pozn.: vyznačenie textu doplnené úradom). Napriek tomu, že sa vyššie spomenutý prípad týkal skutkovo odlišného prípadu ako je posudzovaný v predmetnom konaní, úrad má za to, že citované konštatovania Rady úradu vo vzťahu k dodržiavaniu princípu proporcionality v kontexte ostatných princípov verejného obstarávania sú *per analogiam* aplikovateľné aj na predmetný prípad. S poukazom na uvedené tak platí, že dôkazné bremeno spočívajúce v preukazovaní reálnosti ponukovej ceny, je na samotnom navrhovateľovi, ktorý á vo vlastnom záujme, resp. v záujme byť vo verejnej súťaži úspešný, poskytnúť kontrolovanému také dôkazy, ktoré odstránia pochybnosti kontrolovaného o reálnosti cenového návrhu. Preto

ak navrhovateľ nebol schopný kontrolovanému na základe jasne formulovanej žiadosti o vysvetlenie poskytnúť kalkuláciu všetkých dopytovaných položiek tak, aby ponuka navrhovateľa ďalej nevyvolávala u kontrolovaného pochybnosti, je v tomto prípade nevyhnutné posudzovať nedostatočné vysvetlenie navrhovateľa na ťarchu samotného navrhovateľa. V takomto prípade sa preto nemôže navrhovateľ spoliehať na to, že bude opätovne dopytovaný zo strany kontrolovaného so žiadosťou o vysvetlenie ponuky.

82. Úrad konštatuje, že povinnosťou verejného obstarávateľa je koncipovať žiadosť o vysvetlenie ponuky tak, aby z nej bolo jasné a zrozumiteľné, čo a ako požaduje verejný obstarávateľ vysvetliť, doplniť (predložiť). Podľa úradu však **uvedenej povinnosti verejného obstarávateľa musí zároveň zodpovedať povinnosť uchádzača na takto (jednoznačne) koncipovanú žiadosť o vysvetlenie ponuky riadne odpovedať** tak, aby mohol byť naplnený účel inštitútu vysvetľovania. Pokiaľ je teda žiadosť o vysvetlenie ponuky jednoznačne formulovaná, tzn. uchádzačovi je z tejto žiadosti zrejmé, čo požaduje verejný obstarávateľ vysvetliť (a tiež akým spôsobom ich požaduje vysvetliť), uchádzači by mali taktiež vysvetleniu takejto žiadosti venovať náležitú pozornosť a odpovedať na ňu riadne, t. j. v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v tejto žiadosti.
83. Ako už úrad uviedol v bode 77. tohto rozhodnutia, v tomto prípade kontrolovaný jednoznačne požiadal navrhovateľa o údaje o nákladoch týkajúcich sa pracovných pozícií IT špecialistov, ako aj o rozbor celkovej ceny za dielo. Navrhovateľ síce na žiadosť o vysvetlenie reagoval, t. j. doručil kontrolovanému odpoveď, avšak kontrolovanému nepredložil ani jeden z požadovaných údajov, pričom svoje vysvetlenie zameral na inú časť ponuky, než voči ktorej smerovala žiadosť o vysvetlenie ponuky. Úrad má za to, že navrhovateľ vo svojej odpovedi mal predložiť údaje, ktoré požadoval kontrolovaný a nakoľko tak navrhovateľ neurobil, pričom kontrolovaný túto požiadavku jasne v žiadosti o vysvetlenie ponuky požadoval, úrad má za to, že **kontrolovanému v tomto prípade nevznikla povinnosť opätovne žiadať navrhovateľa o to isté, o čo žiadal už v prvej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.**
84. Úrad dodáva, že navrhovateľ je zodpovedný za svoju ponuku ako aj za dokumenty a dôkazy predkladané kontrolovanému v rámci celého procesu zadávania zákazky, vrátane predkladaných vysvetlení na základe žiadostí o vysvetlenie ponuky. Skutočnosť, že navrhovateľ v určených lehotách nepredložil kontrolovanému doklady s údajmi, ktoré od neho kontrolovaný požadoval, a to aj napriek tomu, že kontrolovaný svoje požiadavky formuloval a stanovil jednoznačne a úplne, ide na ťarchu navrhovateľa.
85. Na základe uvedeného má úrad za to, že nakoľko navrhovateľ kontrolovanému nepredložil dôkazy preukazujúce reálnosť ním ponúknutej ceny za predmet zákazky, predovšetkým za pracovné pozície IT špecialistov, a to v zmysle kontrolovaného žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, tak kontrolovaný konal v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z verejnej súťaže z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. f) tohto zákona, teda z dôvodu, že navrhovateľom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov.
86. Aj napriek skutočnosti, že úrad má za preukázané, že boli dané zákonné dôvody pre vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, a teda že kontrolovaný konal v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad považuje za potrebné vyjadriť sa aj k ostatnej argumentácii navrhovateľa. Navrhovateľ tvrdí, že obsah a rozsah predmetu zákazky nie je definovaný typom pracovaných pozícií a počtom človekodní ale funkčnými a výkonnosťnými parametrami diela, ktoré je predmetom zákazky. Navrhovateľ tiež tvrdí, že kontrolovaným stanovený počet

človekodní pre jednotlivé pracovné pozície IT špecialistov je len informatívny, pričom samotný počet predmetných človekodní navrhovateľ považuje za nesprávne stanovený, pričom kontrolovaný neumožnil meniť stanovený počet človekodní.

87. Úrad v danej veci súhlasí s argumentáciou kontrolovaného, podľa ktorého predmet zákazky je zadefinovaný aj pracovnými pozíciami IT špecialistov a počtom človekodní. Úrad po analýze súťažných podkladov a položkovitého rozpočtu, ktorý boli uchádzači povinní vyplniť a predložiť v rámci svojich ponúk, konštatuje, že **predmetom zákazky nie je len dodanie tovaru (diela) v podobe dodania softwarových a hardwarových produktov, ale aj činnosti, ktoré sú definované pracovnými pozíciami potrebnými na implementáciu, testovanie a nasadenie dodaného softwaru a hardwaru (diela) u kontrolovaného**, a podľa toho mali aj uchádzači vyplniť a predložiť položkovitý rozpočet, kde uchádzači mali uviesť samostatne cenu za hardware a software a samostatne cenu za pracovné pozície IT špecialistov potrebných pre fázu „Implementácia, testovanie, nasadenie“, pričom tieto pracovné pozície boli ohodnocované formou človekodní.
88. K tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaným stanovený počet človekodní pre jednotlivé pracovné pozície bol nesprávne určený, úrad v prvom rade uvádza, že ak mal navrhovateľ za to, že nejaké údaje v súťažných podkladoch sú nesprávne, mal možnosť v rámci revízných postupov v zmysle § 164 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) zákona o verejnom obstarávaní podať kontrolovanému žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, a tým sa účinne domáhať nápravy. Tým, že navrhovateľ nepodal takúto žiadosť o nápravu a predložil kontrolovanému svoju ponuku, podľa názoru úradu sa navrhovateľ stotožnil s určenými podmienkami uvedenými v dokumentoch na vypracovanie ponuky.
89. Zároveň úrad s poukazom na súťažné podklady (body 55. a 56. tohto rozhodnutia) uvádza, že počet človekodní pre jednotlivé pracovné pozície IT špecialistov nebol pevne stanovený. Kontrolovaný si v rámci súťažných podkladov stanovil maximálny počet merných jednotiek, t. j. človekodní, ktorý uchádzači nesmeli prekročiť, z čoho vyplýva, že ak navrhovateľ pre fázu „Implementácia, testovanie, nasadenie“ potreboval „menej práce“, ako navrhovateľ uvádza, tak mohol pri kreovaní svojej ponuky a vyplňaní položkovitého rozpočtu znížiť počet človekodní na ním potrebnú úroveň a takúto hodnotu človekodní následne oceniť. Možnosť upravovať počet človekodní smerom nadol priamo vyplýva aj z obsahu položkovitého rozpočtu obsiahnutého v dokumente s názvom „Časť4_Položkovitý rozpočet k Návrhu na plnenie kritérií.xlsx“, kde sa uvádza cit.: „*V prípade, že vo Vami navrhovanom riešení je použitý iný počet merných jednotiek ako verejný obstarávateľ zadefinoval v minimálnych požiadavkách, upravte počty v stĺpci C.*“ (bod 57. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ tak neurobil a namiesto zníženia počtu človekodní znížil cenu za jeden človekoden. Navrhovateľ sa tak vlastným pričinením dostal do situácie, keď jeho ponuka vykazuje známky mimoriadne nízkej ponuky.
90. Úrad je toho názoru, že samotný spôsob určenia ceny za človekoden pre jednotlivé pracovné pozície ešte nemusí byť sám o sebe dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, keďže cenotvorba každého hospodárskeho subjektu je výlučne na subjektívnom rozhodnutí tohto subjektu. Navrhovateľ však musí na požiadanie kontrolovaného viesť preukázať akým spôsobom pristupoval k určeniu ceny (a to nie len opisným spôsobom), musí viesť preukázať, že všetky uvedené ceny sú reálne a dokáže za ne zrealizovať predmet zákazky. Navrhovateľ však uvedené skutočnosti nijakým spôsobom nepreukázal, ale len skonštatoval, že ceny za človekodni znížil z dôvodu, že časť nákladov rozdelil medzi viaceré ním realizované

zákazky. Navrhovateľ neuviedol žiadny spôsob akým znižoval cenu, o koľko ju znížil, aký je reálny počet človekodní, ktorý potrebuje na predmetnú fázu realizácie zákazky a aká je reálna hodnota takéhoto počtu človekodní (resp. aká je hodnota za človekoden pre ním potrebný počet človekodní). Navrhovateľ neuviedol žiadne náklady a ani ich výšku, ktoré vstupujú do hodnoty za človekoden, tak ako to požadoval kontrolovaný. Navrhovateľ sa pri vysvetľovaní svojej ponuky uspokojil len s konštatovaním, že časť nákladov za vývoj informačného systému (pričom to ani nebola skutočnosť, vo vzťahu ku ktorej smerovala žiadosť o vysvetlenie ponuky) prerozdelené medzi viaceré zákazky, na základe čoho znížil cenu za človekoden. Navrhovateľ takýmto vysvetlením vôbec nereflektoval požiadavky kontrolovaného uvedené v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

91. V kontexte uvedeného úrad uvádza, že pracovné pozície IT špecialistov boli určené pre fázu realizácie zákazky s označením „Implementácia, testovanie, nasadenie“, teda ide o náklady za služby, ktoré ešte len budú vykonávané po dodaní informačného systému. Predmetné pracovné pozície tak nie sú určené pre vývoj informačného systému. V zmysle súťažných podkladov, uchádzači môžu ponúknuť informačný systém, ktorý môže byť implementovaný prispôbením existujúcich softvérov, software vyvinutý na mieru alebo získaný kombináciou týchto postupov. Software mali uchádzači naceniť v rámci položkovitého rozpočtu v časti na to určenej označenej ako „Tovar a licencie“ (pozri bod 57. tohto rozhodnutia), ktorá je oddelená od pracovných pozícií IT špecialistov. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ mal akékoľvek náklady spojené s vývojom informačného systému zahrnúť v cene za software a nie do ceny za pracovné pozície IT špecialistov.
92. Úrad nespochybňuje tvrdenie navrhovateľa, že už má vytvorené jadro informačného systému, ktoré plánoval využiť v rámci realizácie predmetu zákazky, a ani skutočnosť, že navrhovateľ náklady na vývoj tohto informačného systému dokázal rozložiť na viacero ďalších ním realizovaných zákaziek, a rovnako to nespochybňuje ani kontrolovaný. Kontrolovaný spochybnil cenu za pracovné pozície, ktoré ešte len budú potrebné pri realizácii predmetu zákazky, teda sa týkajú výlučne budúceho plnenia a netýkajú sa vývoja dodávaného informačného systému. Náklady na tieto pracovné pozície tak navrhovateľ nemohol rozdeliť medzi viacero zákaziek, nakoľko, ako už úrad uviedol v bode 87. tohto rozhodnutia, pracovné pozície sú určené pre implementáciu, testovanie a nasadenie dodaného softwaru a hardwaru (diela) u kontrolovaného, teda nie u iných objednávateľov.
93. Úrad nespochybňuje ani tvrdenie navrhovateľa, že každý uchádzač má vlastnú štruktúru nákladov, avšak stále platí, že každý uchádzač musí viesť na požiadanie preukázať svoju štruktúru nákladov, aby mal kontrolovaný za preukázané, že uchádzač nacenil všetky náklady potrebné na realizáciu predmetu zákazky a či niektoré náklady nie sú finančne podhodnotené. Zároveň úrad konštatuje, že údaje o nákladoch na pracovné pozície, ktoré kontrolovaný od navrhovateľa požadoval v rámci žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, sú náklady, ktoré bez ohľadu na štruktúru navrhovateľových nákladov, navrhovateľ musel zaradiť do svojej ponuky, nakoľko náklady sa týkajú mzdových nákladov na zamestnávanie osôb na jednotlivých požadovaných pracovných pozíciách, a teda neexistoval dôvod, prečo by navrhovateľ nebol povinný predložiť predmetné kontrolovaným požadované doklady a informácie k uvedeným nákladom.
94. V tejto súvislosti úrad tiež uvádza, že kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky požadoval od navrhovateľa aj rozbor ceny za dielo, pričom navrhovateľovi dal možnosť predložiť svoj vlastný kalkulačný vzorec, to znamená, že aj keď navrhovateľ tvrdí,

že má vlastnú štruktúru nákladov, než s akou predpokladal kontrolovaný, tak mal predložiť túto svoju štruktúru nákladov.

95. Na základe uvedených skutočností tak neobstojí argumentácia navrhovateľa, že informácie o štruktúre nákladov na pracovné pozície kontrolovanému neuviedol z dôvodu, že skutočná cena práce nezodpovedá nesprávne predpísanému rozsahu práce a náklady na zákazku nie sú iba personálne, ale zahŕňajú napr. aj už vynaložené investície, keďže navrhovateľ mal možnosť predložiť svoj vlastný kalkulačný vzorec ceny za dielo, v ktorom by mal zahrnuté všetky svoje náklady, t. j. aj vynaložené investície. Zároveň platí, že aj keď navrhovateľ pri kreovaní svojej ponuky namiesto zníženia počtu človekodní znížil cenu za jeden človekoden, tak navrhovateľ musí disponovať nejakou kalkuláciou, ako dospel k cene za tú-ktorú pracovnú pozíciu, ktorú uviedol v položkovitom rozpočte. V opačnom prípade by šlo o náhodne stanovené ceny. Kontrolovaný navrhovateľovi dal priestor na preukázanie, ako dospel k cenám, ktoré uviedol v položkovitom rozpočte a bolo teda na navrhovateľovi, aby preukázal reálnosť predmetných cien, čo však navrhovateľ neurobil. Informácie o už vynaložených investíciách na vývoj informačného systému nie je možné považovať za informácie týkajúce sa budúcich personálnych nákladov.
96. Navrhovateľ ďalej namietá, že kontrolovaný v rámci rozhodnutia o vylúčení nesprávne aplikoval, resp. interpretoval rozhodovaciu prax úradu a súdov (body 20. až 22. tohto rozhodnutia). Úrad k uvedenému uvádza, že úrad v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok posudzuje, či boli kontrolovaným vykonané úkony v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. v tomto prípade či bol dôvod, aby kontrolovaný žiadal navrhovateľa na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, či žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky bola formulovaná dostatočne určito a zrozumiteľne, či nastala povinnosť pre kontrolovaného opätovne požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a v neposlednom rade, či bol kontrolovaný oprávnený vylúčiť ponuku navrhovateľa z verejnej súťaže. Je teda irelevantné, či kontrolovaným citované rozhodnutia úradu a súdov boli kontrolovaným správne aplikované a interpretované, nakoľko táto skutočnosť nementí nič na samotnej skutkovej podstate dôvodoch vylúčenia ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže. Úrad posudzuje, či nastali také skutočnosti, ktoré oprávňovali kontrolovaného vylúčiť ponuku navrhovateľa z verejnej súťaže. Na základe uvedeného sa úrad nebude zaoberať skutočnosťou, či rozhodnutia úradu a súdov, na ktoré kontrolovaný odkazoval, boli aplikované, resp. interpretované správne alebo nesprávne. Úrad v tomto konaní podrobil analýze jednotlivé úkony vykonané kontrolovaným a navrhovateľom, ktoré viedli kontrolovaného k rozhodnutiu o vylúčení ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže a preskúmaval ich súladnosť so zákonom o verejnom obstarávaní.
97. Navrhovateľ tiež namietá, že rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže je nepreskúmateľné, a teda v rozpore s princípom transparentnosti (bod 24. tohto rozhodnutia). Úrad k tejto skutočnosti v prvom rade uvádza, že navrhovateľ len stroho konštatoval nepreskúmateľnosť rozhodnutia o vylúčení, bez uvedenia informácií či údajov, ktoré podľa jeho názoru v rozhodnutí o vylúčení absentujú a ktoré spôsobujú nepreskúmateľnosť predmetného rozhodnutia. Navrhovateľ neuviedol žiadnu argumentáciu, v čom spočíva nepreskúmateľnosť rozhodnutia o vylúčení. O to nepochopiteľnejšie sa javí takéto strohé konštatovanie, keď sám navrhovateľ v inej časti námietok konštatoval, že cit.: „*Aj keď Kontrolovaný podrobne popísal svoje úvahy, ktorými dospel k vylúčeniu ponuky Navrhovateľa z Verejnej súťaže na časť 4, Navrhovateľ sa s nimi nemôže stotožniť, (...)*“. Navrhovateľ tak sám má za to, že kontrolovaný podrobne popísal skutočnosti, ktoré boli

podkladom pre vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, preto úrad nerozumie, prečo navrhovateľ tvrdí, že rozhodnutie o vylúčení je nepreskúmateľné.

98. Úrad po preskúmaní oznámenia o vylúčení uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa o nepreskúmateľnosti kontrolovaného rozhodnutia o vylúčení. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol podstatné skutočnosti, ktoré ho viedli k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže. V oznámení o vylúčení sú zreteľne identifikované dôvody vylúčenia ponuky navrhovateľa, spočívajúce v nepredložení dokladov a dôkazov, ktoré kontrolovaný požadoval predložiť od navrhovateľa v rámci žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a ktoré by odôvodňovali nízku úroveň nákladov na pracovné pozície IT špecialistov. Z oznámenia o vylúčení vyplýva, prečo požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, čo požadoval predložiť, čo navrhovateľ predložil, resp. nepredložil, ako aj samotné odôvodnenie vylúčenia ponuky, spočívajúce v absencii riadneho odôvodnenia a preukázania mimoriadne nízkej ponuky, a to spôsobom definovaným v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.
99. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že v tomto prípade bol daný zákonný dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ aj napriek jednoznačne formulovanej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nepredložil kontrolovanému požadované údaje a nepreukázal tak odôvodnenosť nízkej úrovne cien, resp. nákladov uvedených vo svojej ponuke. Úrad preskúmaním úkonov kontrolovaného nezistil porušenie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach.
100. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 65. až 99. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa, smerujúcim proti vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, úrad preskúmaním zistil, že nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko sa v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa preukázal ako zákonný dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, úrad námietky navrhovateľa považuje ako celok za neopodstatnené.**
101. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
102. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

103. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia

právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

104. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Mesto Dubnica nad Váhom**, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 00317209 – kontrolovaný