

14. 11. 2022
Číslo: 13347-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AB** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Informačný systém Archeologického ústav SAV - manažment údajov“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, verejná výskumná inštitúcia**, Akademická 969/2, 949 01 Nitra, IČO: 00166723 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28. 3. 2022 pod značkou 2022/S 061-160866 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2022 dňa 29. 3. 2022 pod zn. 17766 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky navrhovateľa** v časti **Ad i)**, týkajúcej sa nesúladu v identifikácii uchádzača s ponukou pod poradovým č. 1 **a ostatnú časť námietok** podľa **§ 175 ods. 3 zákona** č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje konanie** o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe časti námietok **Ad ii)**, týkajúcej sa chybného uvedeného údaje o uchádzačovi s ponukou pod poradovým č. 3 v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, a to **podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona** č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 10. 10. 2022 námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém EVO (ďalej len „IS EVO“).
2. Úrad konštatuje, že **dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.

4. Podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre
- uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
 - súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
 - zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
 - uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
 - zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
 - prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
 - uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,
 - konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
5. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania účinnej od 31. 3. 2022 konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom podaných námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 30. 3. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 30. 3. 2022** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j), ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“).
6. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na jeho účely rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom funkcionality IS EVO dňa 30. 6. 2022 (16:45:12 hod.), t. j. v kontrolovaným určenej lehote na predkladanie ponúk. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ v postavení uchádzača bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
8. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
- 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
9. Nakoľko navrhovateľ nie je orgánom štátnej správy, vznikla mu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť spolu s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu. Z dikcie zákona vyplýva, že kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4, pričom v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bol

navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zadávanej zákazky, ktorá v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania činí celkovú sumu 1 459 637,50 EUR bez DPH, nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.

10. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 10. 10. 2022 kauciu vo výške 2 000 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
11. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci a vydanie tohto meritórneho rozhodnutia. Pokiaľ ide o procesné podmienky pre konanie vo veci časti námietok navrhovateľa smerujúcej voči zmätočnosti v označení uchádzača (navrhovateľa) s ponukou predloženou pod poradovým číslom 3 v dokumente zverejnenom dňa 28. 9. 2022 na profile kontrolovaného s označením „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, úrad odkazuje na body 67 až 73 tohto rozhodnutia, v ktorých úrad podrobne odôvodňuje existenciu dôvodu na zastavenie konania o tejto časti námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

12. Navrhovateľ v úvode podaných námietok konštatuje, že doručil kontrolovanému v lehote na predkladanie ponúk svoju ponuku do verejnej súťaže. Poukazuje na to, že dňa 1. 7. 2022 mu bola doručená „Zápisnica z otvárania ponúk“ (ďalej len „zápisnica z otvárania ponúk“), podľa ktorej v lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku nasledovní uchádzači:

ponuka číslo	označenie uchádzača	dátum a čas doručenia		spôsob predloženia
1	alfa BASE spol. s r.o. Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava IČO: 31 342 027	ponuky	29.06.2022, 15:19:58	IS EVO
		zábezpeka		
2	Plaut Slovensko, s.r.o Karloveská 34, 841 04 Bratislava IČO: 35 785 284	ponuky	30.06.2022, 14:13:37	IS EVO
		zábezpeka		
3	DATALAN, a.s. Krasovského 14, 851 01 Bratislava IČO: 35 810 734	ponuky	30.06.2022, 16:45:12	IS EVO
		zábezpeka		
4	InterWay, a.s. Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava IČO: 35 728 531	ponuky	01.07.2022, 08:31:43	IS EVO
		zábezpeka		
5	YMS, a.s. Hornopotočná 1, 917 01 Trnava IČO: 36 224 278	ponuky	01.07.2022, 08:47:07	IS EVO
		zábezpeka		

13. Vzápätí navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 28. 9. 2022 kontrolovaný zverejnil dokument s názvom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (ďalej len „informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“), v ktorej uviedol nasledovné poradie uchádzačov:

ponuka číslo	označenie uchádzača	návrh na plnenie kritérií	poradie
1	alfa BASE spol. s r.o. Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava IČO: 31 342 027 TEMPEST, a.s. Krasovského 14, 851 01 Bratislava IČO: 31 26 650	717 682,80	1.
2	Plaut Slovensko, s.r.o Karloveská 34, 841 04 Bratislava IČO: 35 785 284	1 060 512,00	3.
3	Plaut Slovensko, s.r.o Karloveská 34, 841 04 Bratislava IČO: 35 785 284	903 840,00	2.
4	InterWay, a.s. Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava IČO: 35 728 531	1 559 739,60	4.
5	YMS, a.s. Hornopotočná 1, 917 01 Trnava IČO: 36 224 278	1 652 292,00	5.

14. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že v zápisnici z otvárania ponúk je jednoznačne uvedená identifikácia uchádzačov, ktorí predložili ponuku. Ďalej konštatuje, že z poradia uchádzačov uvedenom v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je však zrejmé, že kontrolovaný uviedol pri ponuke č. 1 iného uchádzača ako bol uvedený v zápisnici z otvárania ponúk. K tomu dodáva, že v poradí uchádzačov v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň nie je uvedený navrhovateľ.
15. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na bod 7.1 súťažných podkladov, v zmysle ktorého môže ponuku predložiť uchádzač alebo skupina dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní ako skupina viacerých osôb vytvorená pre účely tohto verejného obstarávania. V prípade, že je uchádzačom skupina, takýto uchádzač je povinný v ponuke predložiť doklad podpísaný všetkými členmi skupiny o nominovaní vedúceho člena skupiny oprávneného konať v mene ostatných členov skupiny v súvislosti so zadávaním tejto zákazky. Zároveň v tomto doklade každý člen skupiny uvedenie záväzok, že dodrží zloženie skupiny ako pri vyhodnocovaní ponúk, tak aj pri realizácii predmetu obstarávania. Štandardizovaný formulár čestného vyhlásenia tvorí prílohu č. 3 týchto súťažných podkladov.
16. Ďalej navrhovateľ konštatuje, že podľa bodu 17.1.5 súťažných podkladov má predložená ponuka obsahovať menovanie vedúceho člena skupiny oprávneného konať v mene ostatných členov skupiny (v prípade, že ponuku predkladá skupina dodávateľov) v súlade s bodom 7.1 časti (A) „Pokyny na vypracovanie ponuky“ týchto súťažných podkladov. Poukazuje pritom aj na bod 17.1.6 súťažných podkladov, podľa ktorého má predložená ponuka obsahovať čestné vyhlásenie skupiny dodávateľov (ak to je relevantné) a na to, že kontrolovaný odporúča postupovať podľa časti (H) prílohy týchto súťažných podkladov (príloha č. 3 čestné vyhlásenie skupiny dodávateľov).
17. Ďalej navrhovateľ poukazuje na § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, § 52 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a na ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

18. Navrhovateľ k tomu uvádza, že úrad v tejto súvislosti v rozhodnutí č. 14644-6000/2020 uviedol, cit.: „*Úrad pred samotným právnym posúdením navrhovateľom namietaných skutočností považuje za nevyhnutné uviesť, že preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného uskutočneného vo verejnom obstarávaní, vrátane úkonu vylúčenia, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležité skutkovo a právne odôvodnený. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má docieľať nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale sa tak má najmä vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má v konečnom dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržianiu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.*“
19. Zároveň navrhovateľ uvádza, že úrad taktiež v rozhodnutí č. 14644-6000/2020 uviedol, že cit.: „*Úrad tiež poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmyslom predmetného ustanovenia je, aby priebeh verejného obstarávania, t. j. všetky úkony či rozhodnutia (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, vyhodnocovanie ponúk, vylúčenie uchádzača a pod.), mohli byť riadne preskúmateľné.*“
20. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ poukazuje na zmätočné informácie uvedené v dokumentoch, ktoré kontrolovaný vyhotovil v súvislosti s vyhodnotením ponúk. **Navrhovateľ má za to, že uvedenie rôznych uchádzačov v zápisnici z otvárania ponúk a v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a že je to najmä v rozpore s princípom transparentnosti.**
21. V kontexte vyššie uvedeného má navrhovateľ dôvodnú pochybnosť o tom, či sa kontrolovaný dostatočne zaoberal vyhodnotením ponuky uchádzača, ktorého ponuka je podľa zápisnice z otvárania ponúk uvedená pod číslom 1 (ďalej len „ponuka č.1“). Navrhovateľ k tomu dodáva, že sa po oboznámení s výsledkom vyhodnotenia ponúk domnieva, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži nepostupoval v zmysle požiadaviek, ktoré uviedol v súťažných podkladoch. Navrhovateľ má teda za to, že nesprávne vyhodnotil ponuku č. 1.
22. Navrhovateľ má tiež za to, že celý vyššie popísaný postup kontrolovaného pri zadávaní predmetnej zákazky a vyhodnocovaní predložených ponúk vykazuje znaky porušovania ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru navrhovateľa z pozície uchádzača nemá možnosť preveriť celý postup kontrolovaného a identifikovať všetky skutočnosti a uviesť všetky dôkazy, čo je nevyhnutnou náležitosťou pre podanie námietok.
23. Navrhovateľ sa preto obracia na úrad, aby tento zvážil, či nie je vhodné začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného (iných ako namietaných v námietkach) z vlastného podnetu, nakoľko postupom kontrolovaného mohlo podľa jeho názoru dôjsť aj k ďalším porušeniam zákona o verejnom obstarávaní a tieto porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

24. V závere námietok navrhovateľ žiada úrad, vzhľadom na vyššie uvedené, aby v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to tak, aby kontrolovaný opätovne vyhodnotil jednotlivé ponuky uchádzačov alebo alternatívne v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

25. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 10. 10. 2022.**

26. Podľa § 171 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní účastníkmi konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sú navrhovateľ a kontrolovaný.

27. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

28. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.

29. Úradu bol dňa 14. 10. 2022 doručený list kontrolovaného z toho istého dňa, označený ako „Písomné vyjadrenie k námietke proti § 173 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015“, ktorým v lehote poskytol úradu svoje písomné vyjadrenie v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (pozri body 30 až 36 tohto rozhodnutia). Súčasne toho istého dňa, kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS EVO, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

30. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že akceptuje, že navrhovateľ ako uchádzač využil svoje zákonné právo na nápravné konania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a že cit.: „(...) boli by sme radi, keby takéto právo nebolo zneužívané a to využívaním nekalých praktík navrhovateľa s cieľom predlžovania procesu verejného obstarávania.“

31. Kontrolovaný má za to, že celý proces realizácie zákazky bol realizovaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na opis skutočností uvedených navrhovateľom súvisiacich s informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza, že pri zverejnení dokumentu v jeho profile došlo ku chybe pri písaní označenia uchádzača (navrhovateľa) s ponukou č. 3. **Kontrolovaný v tejto súvislosti oznamuje, že v súlade s § 171 ods. 2 zákona**

o verejnom obstarávaní uvedený nedostatok súvisiaci so zverejnením informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v jeho profile odstránil, a to formou zverejnenia opravy, čím podľa jeho názoru odstránil chybu v písaní.

32. V nadväznosti na konštatovanie navrhovateľa v súvislosti s označovaním uchádzačov v rámci zápisnice z otvárania ponúk a v súvislosti s informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk v nadväznosti na ponuku č. 1 kontrolovaný uvádza, že v čase otvárania ponúk spracoval zápisnicu z otvárania ponúk v súlade s § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. v rámci zápisnice zverejnil obchodné mená, miesta podnikania všetkých záujemcov, návrhy na plnenie kritérií, a to v súlade s údajmi dostupnými v IS EVO v čase otvárania ponuky. V rámci fungovania systému je podľa jeho názoru zrejmé, že ponuku vždy predkladá len jeden zo skupiny uchádzačov, t. j. vedúci člen skupiny uchádzačov. V nadväznosti na otváranie ponúk kontrolovaný konštatuje, že ponuka č. 1 je v rámci IS EVO nahratá od uchádzača alfa BASE spol. s r.o., čo aj konštatoval v zápisnici z otvárania ponúk. K tomu kontrolovaný uvádza, že IS EVO v rámci svojej automatizácie funkčnej do 30. 3. 2022 vždy generoval zápisnicu tak, že za skupinu dodávateľov zverejňoval len informáciu v nadväznosti na člena skupiny dodávateľov, ktorý ponuku do IS EVO predložil (uvedená skutočnosť je podľa jeho názoru určite zrejماً úradu). K tomu dodáva, že od 31. 3. 2022 IS EVO generuje zápisnice už v súlade s aktualizovaným znením ustanovenia § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sú zároveň súčasťou IS EVO a zároveň aj v listinnej podobe ako súčasť dokumentácie z verejného obstarávania.
33. Kontrolovaný konštatuje, že jeho povinnosťou v čase otvárania ponúk nebolo obsahové skúmanie ponúk, t. j. či uchádzač predložil ponuku individuálne alebo ako člen skupiny dodávateľov. Kontrolovaný poukazuje na to, že dňa 26. 8. 2022 navyše formou žiadosti o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 40 ods. 4 a § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní žiadal uchádzača alfa BASE, spol. s r.o. o vysvetlenie postavenia spoločnosti TEMPEST, a.s., a to z dôvodu, že z dokumentácie predloženej ako súčasť ponuky vyplývalo, že spoločnosť TEMPEST, a.s. je členom skupiny dodávateľov a zároveň aj subdodávateľom podľa údajov z predloženého návrhu zmluvy.
34. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na základe výsledku vyhodnotenia ponúk (v súlade s § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní - reverzný postup) následne spracoval zápisnicu z vyhodnotenia ponúk zo dňa 28. 9. 2022, v ktorej už ale identifikoval pri vyhodnotení uchádzača ako skupinu uchádzačov alfa BASE spol. s r.o. a TEMPEST, a.s. a že túto informáciu zároveň použil aj v dokumente informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk.
35. Kontrolovaný na základe uvedeného považuje námietku za zjavne nedôvodnú, a to aj z dôvodu, že konečný užívateľ výhod navrhovateľa je identický s konečným užívateľom výhod člena skupiny dodávateľov TEMPEST, a.s.
36. V závere má kontrolovaný za to, že v podanej námietke v časti súvisiacej s informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk vykonaním úpravy zo strany kontrolovaného odpadol dôvod konania, a preto žiada úrad o zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň kontrolovaný žiada úrad, aby v súvislosti s časťou námietky zameranej na označenie uchádzača, ktorý predložil ponuku č. 1 (alfa BASE spol. s r.o. a TEMPEST, a.s.) zastavil konanie v súlade s § 174 ods. 1 písm. q) tohto zákona, a to z dôvodu, že je podľa jeho názoru zrejmé, že podaná námietka je zjavne nedôvodná.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné, k meritu námietok relevantné skutočnosti:

37. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28. 3. 2022 pod značkou 2022/S 061-160866 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2022 pod zn. 17766 – MSS zo dňa 29. 3. 2022 verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Informačný systém Archeologického ústav SAV - manažment údajov“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 459 637,50 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby, zadávanú postupom reverznej verejnej súťaže. V postupe zadávania zákazky predložili v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 1. 7. 2022 09:00 hod. svoju ponuku piati uchádzači, vrátane navrhovateľa.
38. Dňa 1. 7. 2022 po otvorení ponúk kontrolovaný zaslal všetkým uchádzačom prostredníctvom IS EVO zápisnicu z otvárania ponúk podľa § 52 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá obsahovala zoznam uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, cit.: „

Návrh na plnenie kritérií jednotlivých uchádzačov:

ponuka číslo	označenie uchádzača	návrh na plnenie kritérií		
1	alfa BASE spol. s r.o. Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava	717 682,80		
2	Plaut Slovensko, s.r.o. Karloveská 34, 841 04 Bratislava	1 060 512,00		
3	DATALAN, a.s. Krasovského 14, 851 01 Bratislava	903 840,00		
4	InterWay, a.s. Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava	1 559 739,60		
5	YMS, a.s. Hornopotočná 1, 917 01 Trnava	1 652 292,00		
4	interway, a.s. Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava IČO: 35 728 531	ponuky	01.07.2022, 08:31:43	IS EVO
		zábezpeka	-	-
5	YMS, a.s. Hornopotočná 1, 917 01 Trnava IČO: 36 224 278	ponuky	01.07.2022, 08:47:07	IS EVO
		zábezpeka	-	-

(...).".

39. Následne dňa 28. 9. 2022 po vyhodnotení ponúk kontrolovaný zverejnil na svojom profile informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá obsahovala chybu v písaní, a to v podobe nesprávneho označenia uchádzača s ponukou č. 3, cit.: „

Poradie uchádzačov:

ponuka číslo	označenie uchádzača	návrh na plnenie kritérií	poradie
1	alfa BASE spol. s r.o. Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava IČO: 31 342 027 TEMPEST, a.s. Krasovského 14, 851 01 Bratislava IČO: 31 326 650	717 682,80	1.
2	Plaut Slovensko, s.r.o. Karloveská 34, 841 04 Bratislava IČO: 35 785 284	1 060 512,00	3.
3	Plaut Slovensko, s.r.o. Karloveská 34, 841 04 Bratislava IČO: 35 785 284	903 840,00	2.
4	InterWay, a.s. Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava IČO: 35 728 531	1 559 739,60	4.
5	YMS, a.s. Hornopotočná 1, 917 01 Trnava IČO: 36 224 278	1 652 292,00	5.

(...).“.

40. Kontrolovaný vyššie uvedený nedostatok informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk odstránil dňa 11. 10. 2022 formou zverejnenia opraveného dokumentu na svojom profile. V upravenom dokumente je o. i. uvedené, cit.: „

ponuka číslo	označenie uchádzača	návrh na plnenie kritérií	poradie
1	alfa BASE spol. s r.o. Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava IČO: 31 342 027 TEMPEST, a.s. Krasovského 14, 851 01 Bratislava IČO: 31 26 650	717 682,80	1.
2	Plaut Slovensko, s.r.o Karloveská 34, 841 04 Bratislava IČO: 35 785 284	1 060 512,00	3.
3	DATALAN, a.s. Krasovského 14, 851 01 Bratislava IČO: 35 810 734	903 840,00	2.
4	InterWay, a.s. Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava IČO: 35 728 531	1 559 739,60	4.
5	YMS, a.s. Hornopotočná 1, 917 01 Trnava IČO: 36 224 278	1 652 292,00	5.

(...).“.

41. Preskúmaním auditných záznamov v IS EVO o úkonoch skupiny dodávateľov (uchádzača umiestneného na 1. mieste v poradí z hľadiska kritéria na vyhodnotenie ponúk) úrad zistil, že v lehote na predkladanie ponúk predložil za túto skupinu ponuku jej vedúci člen, spoločnosť alfa BASE spol. s r.o., čo sa premietlo do zápisnice z otvárania ponúk zaslanej uchádzačom dňa 1. 7. 2022.
42. Súčasťou ponuky skupiny dodávateľov, zloženej z vedúceho člena alfa BASE spol. s r.o. a z člena TEMPEST, a.s. je o. i. príloha č. 3 „ČESTNÉ VYHLÁSENIE SKUPINY DODÁVATEĽOV“, v ktorej je uvedené, cit.: „*My, dolu podpísaní zástupcovia uchádzačov vyššie uvedenej skupiny dodávateľov týmto čestne vyhlasujeme, že*
- *podávame našu spoločnú ponuku do verejnej súťaže vyhlásenej verejným obstarávateľom Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, v.v.i. (ďalej len „verejný obstarávateľ“) na predmet zákazky Informačný systém Archeologického ústavu SAV - manažment údajov (ďalej len „zákazka“) oznámením o vyhlásení verejného obstarávania uverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2022 zo dňa 29.3.2022 pod značkou 17766-MS (ďalej len „verejná súťaž“), ako skupina dodávateľov vystupujúca voči verejnému obstarávateľovi ako jeden uchádzač; a zároveň*
 - *v prípade ak bude naša ponuka predložená do verejnej súťaže vyhodnotená ako úspešná, zaväzujeme sa, že pred uzavretím zmluvy v zmysle podmienok tejto verejnej súťaže vytvoriť združenie osôb podľa bodu 7 časti Pokyny na vypracovanie ponuky súťažných podkladov tejto verejnej súťaže, pričom z dokumentácie preukazujúcej vznik združenia (resp. inej zákonnej formy spolupráce fyzických alebo právnických osôb) bude jasné a zrejmé, ako sú stanovené vzájomné práva a povinnosti, kto a akou časťou sa bude na plnení podieľať a skutočnosť, že všetci naši členovia združenia ručia za záväzky združenia spoločne a nerozdielne (...).“*

Právny rámec

43. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
44. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
45. Podľa § 37 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť skupina dodávateľov.
46. Podľa § 37 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne a splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti preukazuje spoločne. Oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu preukazuje člen skupiny len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorú má zabezpečiť.

47. Podľa § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní umožniť účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk. Pred otvorením ponúk alebo konečných ponúk sa overí ich neporušenosť. Komisia zverejní obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje uvedené v ponuke sa nezverejňujú.
48. Podľa § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa otvárania ponúk alebo konečných ponúk podľa odseku 2 pošlú všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk, zápisnicu z ich otvárania, ktorá obsahuje údaje zverejnené podľa odseku 2.
49. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
50. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
51. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; ustanovenie § 165 ods. 3 písm. a) sa použije primerane.

Právne posúdenie úradu

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

52. Úrad na úvod právneho posúdenia považuje za potrebné uviesť, že predmetom námietok doručených úradu je výsledok vyhodnotenia ponúk uchádzačov, pričom námietky navrhovateľa je možné z obsahového hľadiska rozdeliť do dvoch okruhov namietaných skutočností, a to:

- i) **nesúlاد v identifikácii uchádzača s ponukou pod poradovým č. 1** v zápisnici z otvárania ponúk, v ktorej je označený ako spoločnosť alfa BASE spol. s r.o. Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava IČO: 31342027 (ďalej len „alfa BASE spol. s r.o.“), v porovnaní s jeho označením v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, z ktorej vyplýva, že ide o skupinu dodávateľov, cit.: „alfa BASE spol. s r.o. Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava IČO: 31 342 027 TEMPEST, a.s. Krasovského 14, 851 01 Bratislava IČO: 31 326 650“ (ďalej len „skupina dodávateľov“),
- ii) **chybne uvedený údaj o uchádzačovi s ponukou pod poradovým č. 3 v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk**, kde je uvedená spoločnosť Plaut Slovensko, s.r.o. Karloveská 34, 841 04 Bratislava IČO: 35785284, pričom pri identifikácii uchádzača s ponukou č. 3 mal byť uvedený navrhovateľ.

Na základe tejto zmlatčnosti má navrhovateľ za to, že konanie kontrolovaného je rozporné s vybranými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a najmä s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona. V tomto kontexte navrhovateľ zároveň v námietkach vznáša pochybnosť o tom, či sa kontrolovaný náležite zaoberal vyhodnotením ponuky uchádzača, skupiny dodávateľov a či túto ponuku vyhodnotil v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou v rozsahu podaných námietok posúdiť, či boli vyššie uvedené úkony kontrolovaného uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a najmä s princípom transparentnosti.

Ad i) - nesúlاد v identifikácii uchádzača s ponukou pod poradovým č. 1

53. Ako už úrad vyššie uviedol, navrhovateľ v prvej časti námietok poukazuje na nesúlاد v identifikácii uchádzača (s ponukou pod poradovým číslom 1) uvedeného v zápisnici z otvárania ponúk a v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ v námietkach nepriamo naznačuje, že kontrolovaný porušil princíp transparentnosti tým, že tento nesúlاد nevysvetlil, resp. že nevysvetlil, z akého dôvodu v zápisnici z otvárania ponúk uviedol len spoločnosť alfa BASE spol. s r.o., keď z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že kontrolovaný vyhodnocoval ponuku skupiny dodávateľov zloženú zo spoločnosti alfa BASE spol. s r.o. a zo spoločnosti TEMPEST, a.s.

54. Navrhovateľ poukazuje v námietkach na to, že v prípade, že je uchádzačom skupina dodávateľov, takýto uchádzač je povinný v ponuke predložiť doklad podpísaný všetkými členmi skupiny o nominovaní vedúceho člena skupiny oprávneného konať v mene ostatných členov skupiny v súvislosti so zadávaním zákazky. V kontexte toho navrhovateľ poukazuje na dva body súťažných podkladov:

- podľa bodu 17.1.5 súťažných podkladov má predložená ponuka obsahovať menovanie vedúceho člena skupiny oprávneného konať v mene ostatných členov skupiny (v prípade, že ponuku predkladá skupina dodávateľov) v súlade s bodom 7.1 časti (A) „Pokyny na vypracovanie ponuky“ týchto súťažných podkladov,
- podľa bodu 17.1.6 súťažných podkladov má predložená ponuka obsahovať čestné vyhlásenie skupiny dodávateľov (ak je relevantné). Kontrolovaný odporúča postupovať podľa časti (H) prílohy týchto súťažných podkladov (príloha č. 3 „Čestné vyhlásenie skupiny dodávateľov“).

55. Z preskúmania dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že pri ponuke pod poradovým č. 1 v zápisnici z otvárania ponúk je uvedený ako uchádzač spoločnosť alfa BASE spol. s r.o. a v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je uvedená skupina dodávateľov, ktorej členom je spoločnosť alfa BASE spol. s r.o. a spoločnosť TEMPEST, a.s.
56. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že kontrolovaný v čase otvárania ponúk spracoval zápisnicu z otvárania ponúk v súlade s § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. v rámci zápisnice zverejnil obchodné mená, miesta podnikania všetkých uchádzačov, návrhy na plnenie kritérií, a to v súlade s údajmi dostupnými v IS EVO v čase otvárania ponúk. V tejto súvislosti je podľa názoru úradu podstatné to, že ponuku za skupinu dodávateľov predkladá vždy len jeden subjekt zo skupiny dodávateľov, ktorý je na tento úkon oprávnený, poväčšine jej vedúci člen (pozri bod 41 tohto rozhodnutia). Úrad zároveň v tejto súvislosti dodáva, že zákon o verejnom obstarávaní neupravuje vzájomné vzťahy medzi členmi skupiny dodávateľov, a ani otázku, ktorá osoba bude za skupinu vystupovať vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi. Preto je úprava týchto vzťahov v kompetencii členov skupiny dodávateľov.¹
57. V nadväznosti na okolnosti kontrolovanému známe v čase otvárania ponúk poukazuje úrad na to, že ponuka č. 1 bola prostredníctvom IS EVO predložená spoločnosťou alfa BASE spol. s r.o., pričom na túto skutočnosť kontrolovaný reflektoval v zápisnici z otvárania ponúk. Úrad k tomu dodáva, že IS EVO v rámci svojej automatizácie funkčnej do 30. 3. 2022² generoval zápisnicu z otvárania ponúk tak, že ak išlo o uchádzača, ktorý je skupinou dodávateľov, zverejňoval údaje len o tom členovi skupiny dodávateľov, ktorý ponuku do IS EVO vložil. Od 31. 3. 2022³ IS EVO generuje zápisnice z otvárania ponúk už v súlade s aktualizovaným znením § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.⁴ Z dokumentácie kontrolovaného ďalej vyplýva, že na základe výsledku vyhodnotenia ponúk v súlade s § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní - reverzný postup, následne kontrolovaný spracoval zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, v ktorej identifikoval úspešného uchádzača, skupinu dodávateľov alfa BASE spol. s r.o. a TEMPEST, a.s., pričom túto skutočnosť zároveň premietol aj do dokumentu zverejňovanom vo svojom profile, tzn. do informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
58. Úrad k prvej časti námietok uvádza, že **povinnosťou kontrolovaného v čase otvárania ponúk nebolo obsahové skúmanie ponúk tak, ako sa mylne domnieva navrhovateľ. Predmetom otvárania ponúk nie je skúmanie toho, či uchádzač predložil ponuku individuálne alebo ako člen skupiny dodávateľov.** Podľa názoru úradu mohol kontrolovaný disponovať informáciou o predložení ponuky skupinou dodávateľov až na základe preskúmania obsahu ponuky v priebehu vyhodnocovania ponúk. Úrad v tejto súvislosti má z dokumentácie kontrolovaného za preukázané, že kontrolovaný sa uvedenou skutočnosťou zaoberal a dňa 26. 8. 2022 formou žiadosti o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 40 ods. 4 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dokonca požiadal vedúceho člena skupiny dodávateľov alfa BASE, spol. s r.o. o vysvetlenie postavenia spoločnosti TEMPEST, a.s., a

¹ Pozri napr. metodické usmernenie úradu č. 13873-5000/2018 zo 7. 12. 2018 alebo č. 3508-5000/2019 z 24. 1. 2019

² T. j. do účinnosti novely zákona o verejnom obstarávaní (zákon č. 395/2021 Z. z.).

³ T. j. od účinnosti novely zákona o verejnom obstarávaní (zákon č. 395/2021 Z. z.).

⁴ Podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní účinného od 31. 3. 2022 komisia zverejní počet predložených ponúk a návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje uvedené v ponuke vrátane obchodného mena alebo názvu, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytu všetkých uchádzačov sa nezverejňujú.

to z dôvodu, že z dokumentov tvoriacich súčasť ponuky vyplývalo, že spoločnosť TEMPEST, a.s. je členom skupiny dodávateľov a zároveň aj subdodávateľom podľa údajov z návrhu zmluvy.

59. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje aj na dokument obsiahnutý v ponuke skupiny dodávateľov s názvom „Plnomocenstvo pre vedúceho člena skupiny dodávateľov“, v ktorom členovia skupiny dodávateľov uvádzajú, že cit.: „(...) vytvorili spoločne skupinu dodávateľov, ktorá ako jeden uchádzač predkladá svoju ponuku do verejnej súťaže na obstaranie zákazky (...)“ a ktorým sa 30. 5. 2022 udelilo plnomocenstvo vedúcemu členovi, spoločnosti alfa BASE spol. s r.o. v nasledovnom rozsahu, cit.: „(...) na podanie ponuky do predmetnej súťaže, prijímanie akýchkoľvek pokynov, komunikáciu a vykonávanie všetkých administratívnych a iných právnych úkonov vrátane doručovania a prijímania všetkých písomností v mene všetkých členov skupiny dodávateľov vo vyššie uvedenej verejnej súťaži a v spojení s ňou, vrátane konania pri uzatvorení zmluvy, ako aj konania pri plnení zmluvy a zo zmluvy vyplývajúcich právnych vzťahov. (...)“.
60. V neposlednom rade úrad poukazuje na to, že súčasťou ponuky skupiny dodávateľov, zloženej z vedúceho člena alfa BASE spol. s r.o. a z člena TEMPEST, a.s. je o. i. príloha č. 3 „ČESTNÉ VYHLÁSENIE SKUPINY DODÁVATEĽOV“ (pozri bod 42 tohto rozhodnutia), ktorú skupina dodávateľov predložila v súlade s inštrukciou kontrolovaného uvedenou v rámci bodu 17.1.6 súťažných podkladov.
61. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že **navrhovateľ v prvej časti námietok namieta nezrovnalosť, ktorá nemohla spôsobiť nezákonnosť procesu vyhodnotenia ponúk a ktorá nemohla a nemôže ovplyvniť výsledok predmetného verejného obstarávania.** Okrem toho má úrad za to, že navrhovateľ v námietkach neuviedol, akým spôsobom mohli byť dotknuté jeho práva a záujmy v dôsledku oneskorene zistenej skutočnosti, že v prípade úspešného uchádzača ide o skupinu dodávateľov, a rovnako v námietkach neuviedol ani to, aký vplyv mohla mať uvedená skutočnosť na výsledok verejného obstarávania. Z obsahu námietok sa úradu javí, že navrhovateľ namieta formálne nedostatky procesu vyhodnotenia (ktoré ani nie sú nedostatkami, ktoré by mohli viesť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní), a ktoré v žiadnom prípade nemohli ovplyvniť jeho postavenie vo verejnom obstarávaní a ani jeho práva a právom chránené záujmy, za účelom zvrátiť výsledok verejného obstarávania vo svoj prospech (viď petit námietok, bod 24 tohto rozhodnutia).
62. K tvrdeniam navrhovateľa, že postup kontrolovaného vykazuje znaky porušenia zákona o verejnom obstarávaní a je v rozpore s princípom transparentnosti, úrad ďalej uvádza, že sa s nimi nestotožňuje a že v plnej miere súhlasí s vyjadrením kontrolovaného, podľa ktorého **v procesnom štádiu verejného obstarávania, kedy sa predkladajú a otvárajú ponuky uchádzačov, nie sú známe všetky detaily o uchádzačoch (vrátane zloženia a členov skupiny dodávateľov, ak sa takéto skupiny dodávateľov verejného obstarávania zúčastňujú), ktoré je možné zistiť až z obsahu ponúk, resp. až v ďalších štádiách verejného obstarávania.** V predmetnom prípade má úrad za preukázané, že ponuku za úspešného uchádzača prostredníctvom systému IS EVO podal vedúci člen skupiny dodávateľov tohto uchádzača, a to spoločnosť alfa BASE spol. s r.o. Úrad sa tak stotožňuje s argumentom kontrolovaného, v zmysle ktorého zápisnica z otvárania ponúk musí reflektovať priebeh otvárania ponúk a skutočnosti/informácie, ktoré na takomto otváraní boli prezentované. Úrad zároveň považuje za úplne logické, ak kontrolovaný v zápisnici z otvárania ponúk identifikoval ako podávateľa ponuky práve spoločnosť alfa BASE spol. s r.o. Následná identifikácia úspešného uchádzača ako skupiny dodávateľov, uvedená v informácii o výsledku

vyhodnotenia ponúk, vychádza práve zo zistenia kontrolovaného, resp. ním zriadenej komisie na vyhodnotenie ponúk, nadobudnutého na základe preskúmania obsahu ponuky tohto uchádzača v štádiu jej vyhodnotenia.

63. Na podporu vyššie uvedeného úrad poukazuje aj na svoje právoplatné rozhodnutie č. 16671-6000/2020-OD zo dňa 5. 2. 2021, v ktorom obdobnú vec, akú namieta navrhovateľ prostredníctvom prvej časti námietok, posúdil v bodoch 228 a 229 nasledovne, cit.: *„K predmetným tvrdeniam navrhovateľa úrad uvádza, že v plnej miere súhlasí s vyjadrením kontrolovaného, že v procesnom štádiu verejného obstarávania, kedy sa predkladajú a otvárajú ponuky uchádzačov, nie sú známe všetky detaily o uchádzačoch (vrátane zloženia a členov skupiny dodávateľov, ak sa takéto skupiny dodávateľov verejného obstarávania zúčastňujú), ktoré je možné zistiť až z obsahu ponúk, resp. až v ďalších štádiách verejného obstarávania. V predmetnom prípade má úrad za preukázané, že ponuku za úspešného uchádzača prostredníctvom systému JOSEPHINE podával vedúci člen skupiny dodávateľov tohto uchádzača, a to spoločnosť XY. Úrad sa tak stotožňuje s argumentom kontrolovaného, že zápisnica z otvárania ponúk musí reflektovať priebeh otvárania ponúk a skutočnosti /informácie, ktoré na takomto otváraní boli prezentované, a preto úrad považuje za úplne logické, ak kontrolovaný v zápisnici z otvárania ponúk identifikoval ako podávateľa ponuky práve túto spoločnosť. Následná identifikácia úspešného uchádzača ako skupiny dodávateľov, uvedená v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk vychádza práve zo zistenia kontrolovaného, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk, nadobudnutého na základe preskúmania obsahu ponuky tohto uchádzača v štádiu jej vyhodnotenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má úrad za to, že v danom prípade neexistovala žiadna pochybnosť vo vzťahu k identifikácii úspešného uchádzača. Preto úrad ani nepovažuje za potrebné, aby kontrolovaný v zmysle tvrdenia navrhovateľa ním označenú „disproporciu v identifikácii úspešného uchádzača“ bližšie vysvetľoval v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk. (...) Na základe zistených skutočností úrad neidentifikoval v postupe kontrolovaného porušenie princípu transparentnosti a ani žiadneho iného princípu alebo ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.“*⁵
64. S vyššie citovaným sa stotožnila aj Rada úradu v rozhodnutí č. 3100-9000/2021 zo dňa 16. 4. 2021, ktorá v bode 232 predmetného rozhodnutia uviedla, že cit.: *„Pokiaľ ide o výhrady navrhovateľa v súvislosti s informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk z dôvodu **neuvedenia všetkých členov skupiny dodávateľov v zápisnici z otvárania ponúk a následne uvedenie oboch členov skupiny dodávateľov (úspešného uchádzača) v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk**, rada má za to, že **skutočnosť, že ponuka úspešného uchádzača bola doručovaná vedúcim členom skupiny dodávateľov a že bola označená ako ponuka spoločnosti XY (vedúceho člena skupiny dodávateľov), nemôže ísť na ťarchu kontrolovanému, ktorý vychádzal iba z informácií, ktoré mu boli sprístupnené bezprostredne po otvorení ponúk v informačnom systéme JOSEPHINE. Okrem toho, navrhovateľ neuviedol, akým spôsobom mohli byť dotknuté jeho práva a záujmy v dôsledku oneskorene zistenej skutočnosti, že v prípade úspešného uchádzača ide o skupinu dodávateľov, a rovnako neuviedol ani to, aký vplyv na výsledok verejného obstarávania mohla mať uvedená skutočnosť**“*. V kontexte

⁵ Pozn.: v predmetnej veci navrhovateľ (neúspešný uchádzač), rovnako ako navrhovateľ v danom prípade, namietal, že kontrolovaný porušil princíp transparentnosti tým, že nevysvetlil disproporciu v identifikácii úspešného uchádzača spočívajúcu v tom, že v zápisnici z otvárania ponúk za tohto uchádzača s najnižšou ponukovou cenou označil spoločnosť XY, pričom z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že kontrolovaný vyhodnocoval ponuku skupiny dodávateľov zloženú zo spoločnosti XY a spoločnosti YX.

uvedeného sa teda rada stotožňuje s úradom v tom, že táto výhrada navrhovateľa k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je irelevantná.“.

65. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný svojim konaním, resp. nesúladow medzi zápisnicou z otvárania ponúk a informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk v súvislosti s identifikáciou uchádzača s ponukou pod poradovým č. 1, neporušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a konkrétne ani samotný princíp transparentnosti, a preto považuje úrad túto časť námietok navrhovateľa za neopodstatnenú, a to v celom jej rozsahu.
66. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, **ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**

Ad ii) - chybné uvedenie údajov o uchádzačovi s ponukou pod poradovým č. 3 v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk

67. Navrhovateľ ďalej v námietkach poukazuje na to, že dňa 28. 9. 2022 kontrolovaný zverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorej neuviedol navrhovateľa ako uchádzača s ponukou pod poradovým číslom 3, ale chybné v nej uviedol uchádzača Plaut Slovensko, s.r.o., ktorého už identifikoval ako uchádzača s ponukou č. 2.
68. Úrad v prvom rade poukazuje na to, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam úradu oznámil, že v súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvedený nedostatok súvisiaci so zverejnením chybných informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk v jeho profile odstránil, a to formou zverejnenia opraveného dokumentu, čím odstránil navrhovateľom vytýkanú chybu v písaní.
69. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že kontrolovaný skutočne dňa 11. 10. 2022, t. j. jeden deň po doručení námietok, zverejnil na svojom profile opravenú Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. súbor s názvom „M01_informácie o poradi (oprava).pdf“, v ktorom sa daná chyba už nenachádza, čím **podľa názoru úradu kontrolovaný vykonal autoremedúru v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
70. Na základe uvedených zistení má úrad za preukázané, že kontrolovaný navrhovateľom namietanú chybu v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, pokiaľ ide o údaje o uchádzačovi s ponukou pod poradovým číslom 3, odstránil dňa 11. 10. 2022, čím z vlastnej iniciatívy napravil nedostatok, ktorý mu je vytýkaný zo strany navrhovateľa. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že **po vykonaní autoremedúry zo strany kontrolovaného nepovažuje navrhovateľom namietanú skutočnosť uvedenú v jeho námietkach za spornú, a preto je potrebné konštatovať, že odpadol dôvod predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe druhej časti námietok navrhovateľa.**
71. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom druhej časti námietok, pričom z dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži je zrejmé, že kontrolovaný opravil chybné uvedenie údajov v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk v kontexte námietok, úrad má za to, že **v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe druhej časti námietok nie je dôvodné ďalej konať.**

72. Podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a odpadol tak dôvod konania.**

73. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K ostatnej časti námietok navrhovateľa

74. Navrhovateľ v ďalšej časti svojich námietok vyjadruje pochybnosť o tom, či sa kontrolovaný dostatočne zaoberal vyhodnotením ponuky uchádzača v poradi pod č. 1., pričom sa domnieva, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži nepostupoval v zmysle požiadaviek, ktoré uviedol v súťažných podkladoch a má teda za to, že nesprávne vyhodnotil ponuku tohto uchádzača. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že cit. „*z pozície uchádzača nemá možnosť preveriť celý postup kontrolovaného a identifikovať všetky skutočnosti a uviesť všetky dôkazy, čo je nevyhnutnou náležitosťou pre podanie námietok.*“

75. V kontexte vyššie uvedených tvrdení navrhovateľa úrad uznáva, že navrhovateľ sa v čase podania námietok mohol nachádzať v informačnom deficite vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača, nakoľko nemal prístup k relevantnej spisovej dokumentácii, avšak úrad zároveň poznamenáva, že pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že má „dôvodné pochybnosti“ o zákonnosti postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky uchádzača pod č. 1, mal by takéto dôvody, ktoré u neho vyvolávajú dané pochybnosti úradu aj špecifikovať. Navrhovateľ však v podaných námietkach neuvádza žiadne konkrétne indície o tom, prečo sa domnieva, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača pod č. 1 nepostupoval v zmysle požiadaviek, ktoré si stanovil v súťažných podkladoch.

76. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní⁶ nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Na dôkazok úrad zdôrazňuje, že **nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ, resp. kontrolovaný svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné alebo nejednoznačné.**

77. Za danej situácie, kedy navrhovateľ ani náznakom neuviedol žiadne indikátory, ktoré by odôvodňovali jeho pochybnosti o zákonnosti postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky uchádzača pod č. 1 úrad konštatuje, že preskúma namietaný postup kontrolovaného len v takom rozsahu, či kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní ponuky dotknutého uchádzača pod č. 1 postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda, či úkony kontrolovaného vykonané v procese vyhodnocovania ponúk boli v súlade s

⁶ Ustanovenie vylučuje aplikáciu § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

týmto zákonom, či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

78. Úrad v nadväznosti na uvedené pripomína, že je **plne v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska splnenia stanovených podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky, ako aj z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky**. Úrad uvádza, že je v záujme právnej istoty dôležité, aby sa komisia bola schopná dostatočne ubezpečiť o obsahu ponuky predloženej v rámci verejného obstarávania a najmä o jej súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch.
79. Úrad má z dokumentácie kontrolovaného za preukázané, že kontrolovaný po otváraní ponúk, ktoré sa uskutočnilo dňa 1. 7. 2022 o 10:00 hod., v súlade so zvoleným postupom podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (super reverzná verejná súťaž) zostavil poradie uchádzačov a vyhodnotil ponuky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to na základe najnižšej ceny. Z dokumentácie kontrolovaného je tiež zrejmé, že sa zaoberal ponukou uchádzača pod č. 1 aj z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, keď tomuto uchádzačovi dňa 15. 8. 2022 adresoval žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej kontrolovaný žiadal dotknutého uchádzača o poskytnutie relevantných informácií a dôkazov, na základe ktorých preukáže, že jeho cena je reálna za predpokladu dodržania rozsahu predmetu zákazky v súlade s časťou (B) súťažných podkladov a Zmluvou o dielo na dodávku softvérového diela a Zmluvou o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému, a to konkrétne napr. o zdokladovanie kalkulácie jednotkovej ceny za človekoden a to najmä s ohľadom na osobné náklady, o zdokladovanie položky uvedenej v rámci nákupu SW licencií, na účel posúdenia technického riešenia, ale i zmluvných podmienok súvisiacich s ponúknutými SW licenciami a o bližšie definovanie SW licencií, ktoré uchádzač premietol do predloženej ponuky. Na predmetnú žiadosť kontrolovaného dotknutý uchádzač odpovedal listom zo dňa 17. 8. 2022, v ktorom podrobne zdôvodnil spôsob, akým pristúpil k naceneniu prác spojených s realizáciou diela s prihliadnutím na možné riziká a príležitosti, ktoré v rámci realizácie projektu daného rozmeru môžu vzniknúť, skladby realizačného tímu a s tým spojené náklady. V tejto súvislosti dotknutý uchádzač poskytol kontrolovanému kalkuláciu osobných nákladov a zároveň vysvetlil svoju ponuku aj s ohľadom na ponúknuté technické riešenie. Úrad má ďalej z dokumentácie kontrolovaného za preukázané, že kontrolovaný v rámci vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia podmienok účasti pristúpil aj k využitiu inštitútu žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď uchádzača pod č. 1 listom z 26. 8. 2022 požiadal o poskytnutie vysvetlenia jednak vo vzťahu k postaveniu člena skupiny dodávateľov spoločnosti TEMPEST, a.s. (viď bod 58 tohto rozhodnutia), a tiež o vysvetlenie vo vzťahu k splneniu podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní a technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 tohto zákona. Na predmetnú žiadosť dotknutý uchádzač odpovedal dňa 6. 9. 2022, pričom kontrolovanému poskytol ním požadované doklady a informácie. Vzhľadom na uvedené má úrad za preukázané, že kontrolovaný vyhodnocoval ponuku uchádzača pod č. 1 tak z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, z hľadiska, či sa ponuka nejaví ako mimoriadne nízka (keď v tej súvislosti vykonal úkony podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) a následne aj z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 40 tohto zákona. S poukazom na skutočnosť, že kontrolovaný v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a zaslal všetkým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, v ktorom uchádzača pod poradovým č. 1 (skupinu dodávateľov) označil za úspešného, je z tohto postupu zrejmé, že kontrolovaný akceptoval vysvetlenia ponuky,

doručené zo strany tohto uchádzača kontrolovanému na jeho žiadosť v súvislosti s vyhodnotením jeho ponuky, a vyhodnotil dotknutého uchádzača ako spĺňajúceho stanovené podmienky účasti aj požiadavky na predmet zákazky. Úrad zároveň dodáva, že obsahom informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je aj tabuľka s výsledným poradím jednotlivých uchádzačov vrátane údajov o ich cenových návrhoch na plnenie kritérií. Nakoľko zo spomenutej tabuľky vyplýva, že cenový návrh uchádzača pod č. 1 bol najnižší, tak vzhľadom na skutočnosť, že jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena, niet pochyb o tom, akým postupom kontrolovaný dospel k určaniu úspešného uchádzača. Na základe uvedeného má úrad za to, že sa kontrolovaný ponukou uchádzača pod č. 1 riadne zaoberal a v súvislosti s jej vyhodnotením vykonal všetky úkony, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.

80. V súvislosti s vyššie uvedeným nemá úrad za preukázané, že vznesené pochybnosti navrhovateľa sú dôvodné, nakoľko úrad v postupe kontrolovaného neidentifikoval také prvky, ktoré by mohli predstavovať porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok predmetného verejného obstarávania
81. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

82. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
83. Pokiaľ ide o naloženie s kauciou zloženou navrhovateľom s podaním námietok po nadobudnutí právoplatnosti oboch výrokov tohto rozhodnutia, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 zo dňa 20. 9. 2021, ktorým Rada o. i. zmenila rozhodnutie úradu č. 3824-6000/2021-OD zo dňa 28. 6. 2021 nasledovne, cit.: „(...) **Úrad pre verejné obstarávanie vo vzťahu k bodu I. Ad 1) a II. námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa v bodoch I. Ad 2), I. Ad 3) a v bode III. podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietla.**“, pričom s naložením kaucie za podanie námietok sa vysporiadala v bode 262 svojho rozhodnutia nasledovne, cit.: „**Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o odvolaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.**“.

84. Úrad preto v súlade s § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s názorom Rady úradu, ktorá pri kombinácii zastavovacieho výroku (na „kvázi-autoremedúre“⁷ podľa § 174 ods. 1 písm. p)) a zamietavého výroku (podľa § 175 ods. 3) rozhodla o vrátení kaucie za podanie námietok po ukončení odvolacieho konania č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 späť odvolateľovi, konštatuje, že úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu za podanie námietok do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia úradu.

Poučenie k rozhodnutiu úradu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie k rozhodnutiu úradu podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AB** – navrhovateľ
2. **Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, verejná výskumná inštitúcia**, Akademická 969/2, 949 01 Nitra, IČO: 00166723 – kontrolovaný

Na vedomie:

3. **Euro Dotácie, a. s.**, Na Šefranici 1280/8, 010 01 Žilina, IČO: 36438766 – kontaktná osoba kontrolovaného

⁷ Pozri body 208 až 211 predmetného rozhodnutia Rady úradu.