

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY, zastúpeného XZ, na základe plnej moci zo dňa 7. 4. 2015 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk v postupe rokovacieho konania so zverejnením na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Rekonštrukcia futbalového štadióna v Komárne**“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **KFC Komárno**, Športová 1, 945 01 Komárno, IČO: 37859170 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 31. 1. 2022 pod značkou 2022/S 021-050913 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 30/2022 dňa 1. 2. 2022 pod značkou 8205 - MRP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v časti **týkajúcej sa neobmedzenia počtu záujemcov, ktorých kontrolovaný vyzval na predloženie základných ponúk zastavuje**.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) v spojení s § 173 ods. 5 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** obchodnej spoločnosti **KFC Komárno**, Športová 1, 945 01 Komárno, IČO: 37859170 vo verejnom obstarávaní zadávanom postupom rokovacieho konania so zverejnením na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Rekonštrukcia futbalového štadióna v Komárne**“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **KFC Komárno**, Športová 1, 945 01 Komárno, IČO: 37859170, v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 31. 1. 2022 pod značkou 2022/S 021-050913 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 30/2022 dňa 1. 2. 2022 pod značkou 8205 – MRP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 15. 8. 2022** doručené všetkým uchádzačom prostredníctvom IS EVO toho istého dňa a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia **z dôvodu, že kontrolovaný nesplnil zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovenú povinnosť doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu** vyplývajúcu kontrolovanému z § 173 ods. 1 písm. a) tohto zákona, a to ani v lehote určenej Úradom pre verejné obstarávanie v zmysle **rozhodnutia o prerušení konania č. 11724-6000/2022-OD-P zo dňa 16. 9. 2022, vydaného v zmysle § 173 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho Úrad pre verejné obstarávanie v predmetnom konaní **nedisponuje dokladmi v takom rozsahu, aby bolo možné riadne zistiť a preskúmať skutkový stav veci a úkon kontrolovaného, proti ktorému smerujú námietky navrhovateľa**.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 173 ods. 6 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súčasne **ukladá kontrolovanému** obchodnej spoločnosti **KFC Komárno**, Športová 1, 945 01 Komárno, IČO: 37859170 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **pokutu** v celkovej výške **2.000,- EUR** (slovom: dvetisíc eur) z dôvodu, že kontrolovaný **nesplnil** zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ustanovenú povinnosť doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu** vyplývajúcu kontrolovanému z § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 173 ods. 6 písm. a) tohto zákona, a to ani v lehote určenej úradom v zmysle **rozhodnutia o prerušení konania č. 11724-6000/2022-OD-P zo dňa 16. 9. 2022, vydaného v zmysle § 173 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho Úrad pre verejné obstarávanie v predmetnom konaní **nedisponuje dokladmi v takom rozsahu, aby bolo možné riadne zistiť a preskúmať skutkový stav veci a úkon kontrolovaného, proti ktorému smerujú námietky navrhovateľa** vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky s názvom „Rekonštrukcia futbalového štadióna v Komárne“, vyhlásenej kontrolovaným v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 31. 1. 2022 pod značkou 2022/S 021-050913 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 30/2022 dňa 1. 2. 2022 pod značkou 8205 - MRP.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu: **1172460022** a konštantného symbolu: **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 25. 8. 2022 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa podal námietky v listinnej podobe, označené navrhovateľom ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 a **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do predmetného verejného obstarávania predložil základnú ponuku elektronicke prostredníctvom IS EVO dňa 19. 5. 2022 o 16:15 hod. a konečnú ponuku dňa 19. 7. 2022 o 21:31 hod.
3. Úrad konštatuje, že dňa 9. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 64/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Úrad zároveň konštatuje, že dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

4. Podľa § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
5. Podľa ust. § 187h ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu a námietky, ktoré sa vzťahujú na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa doručujú podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
6. Podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre
 - a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
 - b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
 - d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
 - e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
 - g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
 - h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
 - i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,
 - j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
7. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania účinnej od 31. 3. 2022 konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 30. 3. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 30. 3. 2022** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j), ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“).
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
9. Podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a) tohto ustanovenia.
10. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac

- a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (10 993 651,07 EUR bez DPH) je 10 993,65 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 993,65 EUR.

11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 25. 8. 2022 kauciu vo výške 10 993,70 EUR, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 v spojení s ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
12. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k časti námietok navrhovateľa, týkajúcej sa neobmedzenia počtu záujemcov, ktorých kontrolovaný vyzval na predloženie základných ponúk, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 45. až 56. tohto rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že kontrolovaný zadáva predmetnú zákazku postupom rokovacieho konania so zverejnením a poukazuje na Oddiel II: „PREDMET“, bod II.2) „OPIS“, podbod II.2.9) „Informácie o obmedzeniach počtu uchádzačov, ktorí budú vyzvaní na účasť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom kontrolovaný stanovil, že v prípade ak žiadosť o účasť predloží viac ako 3 záujemcovia, kontrolovaný obmedzí počet uchádzačov na 3 a týchto vyzve na predloženie ponuky, pričom ako pravidlo na obmedzenie počtu záujemcov kontrolovaný stanovil priemernú hodnotu ukazovateľa hodnotenia finančno- ekonomickej situácie záujemcu (Altmanov index) za roky 2020, 2019 a 2018.
14. Navrhovateľ následne uvádza, že v dokumente označenom ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 15. 8. 2022 (ďalej len „oznámenie o výsledku“) kontrolovaný uviedol, že ponuku navrhovateľa neprijíma a zároveň uviedol informácie o úspešnom uchádzačovi AA, a to v rozsahu, že jeho ponuka obsahovala najnižšiu cenu a hodnotu (C).
15. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný konal v rozpore s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v oznámení o výsledku neuviedol poradie uchádzačov a ani dostatočne neuviedol charakteristiky o výhodách prijatej ponuky. Tieto informácie kontrolovaný uviedol až v dokumente „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (ďalej len „informácia o výsledku“), ktorú kontrolovaný zverejnil v profile, avšak bez toho, aby ju zaslal uchádzačom tak, ako mu to stanovuje zákon o verejnom obstarávaní.
16. Navrhovateľ následne poukazuje na poradie uchádzačov vyplývajúce z informácie o výsledku, cit.: „

Poradie	Uchádzač	Počet bodov
1.	AA	87,39
2.	XY	83,11
3.	BB	80,32
4.	CC	72,84
5.	DD	60,79. “.

..

17. Navrhovateľ uvádza, z informácie o výsledku vyplýva, že bolo posudzovaných päť ponúk, čo je podľa navrhovateľa v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a so súťažnými podkladmi. Navrhovateľ zároveň uvádza, že zo zápisníc z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a z vyhodnotenia ponúk, zverejnených v profile kontrolovaného, vyplýva, že všetci uchádzači splnili podmienky účasti, avšak kontrolovaný tieto podmienky nevyhodnotil a ani nezostavil poradie podľa objektívnych kritérií na obmedzenie počtu záujemcov.
18. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný zadáva zákazku opakovane, pričom prvé verejné obstarávanie bolo zrušené s odôvodnením že, cit.: „*Neboli prijaté žiadne ponuky ani žiadosti o účasť alebo všetky ponuky a žiadosti o účasť boli zamietnuté.*“. Navrhovateľ má za to, že konanie kontrolovaného vedie k domnienke, že vybraný záujemca sa neumiestnil do tretieho miesta a tak, kontrolovaný prvý postup zrušil a pri druhom zadávanom postupe umožnil predložiť ponuku všetkým záujemcom bez vyhodnotenia objektívnych kritérií a stanovenia poradia.
19. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že kritéria na vyhodnotenie ponúk boli stanovené dve, a to celková cena za predmet zákazky a priemerná ročná spotreba energií a zároveň poukazuje na návrh na plnenie kritérií uvedené v zápisnici z otvárania ponúk, cit.: „

<i>Uchádzač</i>	<i>Kritérium cena</i>	<i>Kritérium Priemerná ročná spotreba energií</i>
<i>BB</i>	25 105 419,70	255 544,68
<i>DD</i>	26 158 581,59	1 973,00
<i>CC</i>	23 983 768,09	0,00
<i>AA</i>	19 621 015,15	0,00
<i>XY</i>	24 872 400,00	227 405,58

..

20. Navrhovateľ k uvedenému uvádza, že úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý dosiahne najvyšší počet bodov za stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk, preto je zrejmé, že výpočet bodov za druhé kritérium nie je možné určiť, nakoľko dvaja uchádzači stanovili kritérium v hodnote nula.
21. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný uchádzačom, ktorí predložili hodnotu kritéria č.2 - 0 kWh a 1973,00 KWh umožnil vysvetlením ponuky zmeniť svoj návrh kritéria, nakoľko maximálny počet bodov za kritérium č. 1 bolo 80 bodov a za kritérium č. 2 bolo 20 bodov.
22. Navrhovateľ je toho názoru, že informácia uvedená v oznámení o vyhodnotení, že „Prijatá ponuka obsahovala najnižšiu cenu a hodnotu C“ sa nezakladá na pravde, nakoľko, cit.: „*ponuke úspešného uchádzača bolo pridelených 87,39 bodov. Ak by ponuka úspešného uchádzača mala obidve kritériá najnižšie celkový počet bodov za obidve kritériá by vykazoval hodnotu 100 bodov.*
Našej ponuke bolo pridelených 83,11 bodov.
Za kritérium 1 cena nám bolo pridelených 63,11 bodov, nakoľko 19 621 015,15 EUR bez DPH (najnižšia cena za kritérium) / 24 872 400,00 (cena našej ponuky) = 63,11
Z uvedeného vyplýva, že za kritérium č. 2 sme získali 20 bodov, t. j. maximum.“.

23. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nevyhodnotil kritériá predložené uchádzačmi v konečnej ponuke rovnakým spôsobom podľa pravidiel uvedených v súťažných podkladoch, pričom takéto konanie kontrolovaného navrhovateľ považuje za rozporné s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň má navrhovateľ za to, že nemohlo dôjsť k chybe v písaní alebo počítaní, nakoľko súčasťou konečnej ponuky mal byť aj výpočet tohto kritéria. Podľa navrhovateľa, kontrolovaný umožnil zmenu návrhu na plnenie kritérií a ostatných uchádzačov o tejto skutočnosti neupovedomil.
24. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z oznámenia o výsledku nebolo možné zistiť akým spôsobom kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval, či úspešný uchádzač splňal všetky podmienky súťaže a na aké hodnoty boli zmenené jeho návrhy na plnenie kritérií. Ani zverejnená zápisnica z vyhodnotenia ponúk neobsahovala informácie, či bol úspešný uchádzač požiadaný o vysvetlenie, a ak áno akým spôsobom zmenil svoj návrh na plnenie kritérií, a z akého dôvodu komisia kontrolovaného túto zmenu akceptovala a neobsahovala ani žiadne informácie o tom, či sa posudzovali mimoriadne nízke ponuky.
25. Na základe uvedeného je navrhovateľ toho názoru, že kontrolovaný sa dopustil porušenia princípu transparentnosti, nakoľko oznámenie o výsledku je nepreskúmateľné, neprehľadné a netransparentné.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

26. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 25. 8. 2022.**
27. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
28. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručenie kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
29. Úrad dňa 4. 9. 2022 doručil kontrolovanému dokument zo dňa 31. 8. 2022 označený ako „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, ktorým kontrolovaného žiadal o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam spolu s kompletnou dokumentáciou v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, nakoľko úrad nebude prihliadať na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty. Zároveň úrad žiadal kontrolovaného o zriadenie prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického

prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu a pridelenie všetkých oprávnení na prístup k dokumentácii v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad tiež kontrolovaného poučil, že ak nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli.

30. Dňa 31. 8. 2022 kontrolovaný zriadil pre úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EVO, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Dňa 2. 9. 2022 bol úradu elektronickými prostriedkami doručený list kontrolovaného z toho istého dňa označený ako „Predloženie vyjadrenia obstarávateľa k námietkam“, ktorým kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „vyjadrenie“). Následne dňa 6. 9. 2022 kontrolovaný opakovane doručil úradu totožné vyjadrenie, a to v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹.
32. Úrad ďalej poukazuje na znenie § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že ak kontrolovaný nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli podľa odseku 1 tohto ustanovenia, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému **nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote určenej úradom.**
33. Nakoľko úradu doručená dokumentácia z predmetného verejného obstarávania nebola kompletná v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, úrad vydal dňa 16. 9. 2022 rozhodnutie o prerušení konania č. 11724-6000/2022-OD-P (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania“), ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a **nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.** Na základe doručeníek vygenerovaných z ÚPVS bolo predmetné rozhodnutie o prerušení konania **doručené kontrolovanému dňa 20. 9. 2022.** V predmetnom rozhodnutí o prerušení konania pritom úrad výslovne upozornil kontrolovaného, že ak nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli ani v lehote určenej úradom podľa odseku 4, úrad bude postupovať v zmysle § 173 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadi zrušiť úkon kontrolovaného, proti ktorému námietky smerujú, resp. nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky, a súčasne s tým mu v rozhodnutí podľa § 175 tohto zákona uloží aj pokutu podľa § 173 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
34. Úrad na základe rozhodnutia o prerušení konania požadoval od kontrolovaného, cit.:
*„Po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie úrad konštatuje, že ju **nie je možné** v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, nakoľko z predloženej dokumentácie nie je možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach predmetného verejného obstarávania, pričom tieto sú nevyhnutné na posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností, a preto úrad žiada kontrolovaného o predloženie nasledovných dokladov, informácií, resp. odôvodnení:*

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

- a) **prístup k dokumentácii uloženej na „GOOGLE DRIVE“.** Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie súťažných podkladov č.2“ zo dňa 2. 5. 2022 uviedol, cit.: „(...) si týmto dovoľujeme informovať uchádzačov, že vo verejnom obstarávaní „Rekonštrukcia futbalového štadióna v Komárne“ bol vytvorený zdieľaný priestor obsahujúci úplnú projektovú dokumentáciu potrebnú pre vypracovanie základných ponúk. (...)“, pričom k uvedenému bola priložená aj webová adresa, kde sa nachádza dokumentácia, avšak úradu po jej zadaní do internetového prehliadača bola zobrazená správa „Unauthorized Error 401“;
- b) **dokument kontrolovaným vo vyjadrení označený ako „energetický audit“.** Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, cit.: „(...) o úsporu v rozsahu až 63 % oproti hodnote uvedenej v energetickom audite (...) uchádzač akceptoval ročnú spotrebu 615 659 kWh, uvedenú v audite. (...)“. Úrad preskúmaním sprístupnenej dokumentácie, ako listinnej tak aj elektronickej, zistil, že predmetný dokument sa medzi sprístupnenou dokumentáciou nenachádza. Zároveň úrad žiada kontrolovaného o informáciu, kedy a akým spôsobom bol predmetný dokument sprístupnený záujemcom verejnej súťaže;
- c) **zápisnice z každého uskutočneného rokovania o predložených ponukách (§ 95 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní);**
- d) **informácie a podklady, na základe ktorých bola určená predpokladaná hodnota zákazky (§ 6 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní);**
- e) **doklad o zriadení komisie na vyhodnotenie ponúk, doklady za členov komisie preukazujúce odborné vzdelanie alebo odbornú prax (§ 51 ods. 1 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní) a čestné vyhlásenia členov komisie na vyhodnotenie ponúk (§ 51 ods. 3 až ods. 6);**
- f) **dokumenty obsahujúce ďalšie relevantné skutočnosti týkajúce sa predmetnej zákazky, resp. obsahujúce skutočnosti, ktoré kontrolovaný považuje za potrebné uviesť vo vzťahu k uvedenej veci;**
- g) **potvrdenie skutočnosti, že dokumentácia predložená kontrolovaným je kompletná a že kontrolovaný neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania vyššie uvedenej zákazky.“.**

35. V nadväznosti na bod 21. tohto rozhodnutia, **lehota 10 pracovných dní na predloženie úradom požadovaných dokladov** v zmysle rozhodnutia o prerušení konania **márne uplynula kontrolovanému dňa 4. 10. 2022.** Kontrolovaný ani do dátumu vydania tohto rozhodnutia úradu nedoručil požadované doklady.

36. So zreteľom na skutočnosť, že lehota na predloženie kompletnej dokumentácie v origináli v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a rovnako aj úradom dodatočne určená lehota v rozhodnutí o prerušení konania o preskúmanie úkonov na základe námietok **márne uplynula dňa 4. 10. 2022 a kontrolovaný v určenej lehote nepredložil úradu kompletnú dokumentáciu v origináli, resp. úradom požadované doklady, úrad ku dňu vydania tohto rozhodnutia nedisponuje dokladmi a dokumentmi v takom rozsahu, aby bolo možné riadne zistiť a preskúmať skutkový a právny stav veci.**

Právny rámec

37. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

38. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
39. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
40. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
41. Podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak kontrolovaný nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli podľa odseku 1, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote určenej úradom. Na žiadosť kontrolovaného môže úrad rozhodnúť o určení dodatočnej lehoty, ak sú na to objektívne dôvody. Prerušenie konania trvá, až kým nepominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie.
42. Podľa § 173 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy kontrolovaný nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli ani v lehote určenej úradom podľa odseku 4, úrad rozhodnutím podľa § 175 ods. 1 písm. a) nariadi zrušiť úkon kontrolovaného, proti ktorému smerujú námietky, a ak je to potrebné, nariadi zrušiť aj všetky súvisiace úkony kontrolovaného alebo rozhodnutím podľa § 175 ods. 1 písm. b) nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky, koncesie, jej časti alebo súťaž návrhov, ak je úkon kontrolovaného, proti ktorému smerujú námietky, v dôsledku nedoručenia kompletnej dokumentácie nepreskúmateľný.
43. Podľa § 173 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli ani v lehote určenej úradom podľa odseku 4, úrad mu v rozhodnutí podľa § 175 súčasne uloží pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
44. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

Právne posúdenie námietok

K časti námietok týkajúcej sa neobmedzenia počtu záujemcov, ktorých kontrolovaný vyzval na predloženie základných ponúk

45. Úrad na úvod konštatuje, že v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok posudzuje námietky podľa ich obsahu, a to aj v prípade, ak je samotné smerovanie podanej námietky nesprávne označené. Úrad v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zohľadňuje obsah podanej námietky, a teda jej vnútornú skladbu a nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností. Ak nastane situácia, pri ktorej je potrebné skúmať otázku, či existuje rozpor medzi obsahom napádaných skutočností v podanej námietke a formálnym označením smerovania podanej námietky v zmysle § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v tom prípade je potrebné akcentovať objektívne hľadisko. Úrad poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade navrhovateľ v rámci podaných námietok namieta aj konanie kontrolovaného, ktorý po predložení žiadostí o účasť upustil od svojho zámeru stanoveného v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania² a v súťažných podkladoch³, spočívajúceho v uplatnení pravidla na obmedzenie počtu záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky, pričom kontrolovaný postupoval tak, že všetkých záujemcov, ktorí podali žiadosť o účasť, vyzval na predloženie základných ponúk, následne aj na predloženie konečných ponúk. Navrhovateľ označil predmetné námietky ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Vychádzajúc z obsahu podanej námietky a úkonu kontrolovaného, voči ktorému smeruje časť podanej námietky úrad konštatuje, že predmetná časť námietok smeruje podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona.
46. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný dňa 21. 7. 2022 zverejnil vo svojom profile vedenom na webovom sídle úradu, dokument z toho istého dňa označený ako „ZÁPISNICA z otvárania záverečných ponúk zo dňa 21.07.2022 o 10:40 hod“, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...)

uchádzač	kritérium A	kritérium B
1	25 105 419,70 €	255 544,68
2	26 158 581,59 €	1 973,00
3	23 983 768,09 €	0,00
4	19 621 015,15 €	0,00
5	24 872 400,00 €	227 405,58

(...):“.

² Kontrolovaný v Oddiele II „PREDMET“, v bode II.2) „OPIS“, v podbode II.2.9) „Informácie o obmedzeniach počtu uchádzačov, ktorí budú vyzvaní na účasť“, oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania určil, cit.: „(...) Osoba podľa § 8 môže na základe objektívnych a nediskriminačných pravidiel obmedziť počet záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky tak, aby umožnil hospodársku súťaž. Pravidlá podľa predchádzajúcej vety vychádzajú z objektívnej potreby obstarávateľa znížiť počet záujemcov na úroveň, ktorá je opodstatnená potrebou vyvážiť charakter obstarávania so zdrojmi potrebnými na jeho uskutočnenie. Osoba podľa § 8 si určil nasledovné pravidlo na obmedzenie počtu záujemcov:

a) Priemerná hodnota ukazovateľa hodnotenia finančno- ekonomickej situácie uchádzača (Altmanov index) za roky 2020, 2019 a 2018. (...):“.

³ Kontrolovaný v kapitole 2. „Základné ponuky“, bod 2.1 „Predkladanie základných ponúk“, podbod 2.1.2 súťažných podkladov uviedol, cit.: „(...) Osoba podľa § 8 zostaví zoznam Uchádzačov podľa hodnoty Altmanovho indexu vypočítaného na 2 desatinné miesta zaokrúhleného matematicky, keď Uchádzač s najvyššou hodnotou obsadí prvé miesto na zozname. V prípade, že zoznam bude obsahovať viac ako 3 uchádzačov Osoba podľa § 8 obmedzí počet uchádzačov na 3 a týchto vyzve na predloženie ponuky. (...):“.

47. Kontrolovaný následne dňa 25. 7. 2022 prostredníctvom IS EVO doručil všetkým záujemcom, vrátane navrhovateľa dokument označený ako „Príloha č.1 k ZÁPISNICI z otvárania záverečných ponúk zo dňa 21.07.2022 o 10:40 hod“, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...)

obchodné meno	IČO	sídlo	číslo uchádzača	kritérium A	kritérium B
			1	25 105 419,70 €	255 544,68
			2	26 158 581,59 €	1 973,00
			3	23 983 768,09 €	0,00
			4	19 621 015,15 €	0,00
			5	24 872 400,00 €	227 405,58

(...).“.

48. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na ustanovenie § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr **do 10 dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného**, ak námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f), to znamená, že v tomto prípade právo navrhovateľa účinne namietat' skutočnosť, že kontrolovaný neobmedzil počet záujemcov, vzniklo dňom, keď kontrolovaný vyzval na predloženie základných ponúk všetkých 5 záujemcov, ktorí predložili žiadosť o účasť.

49. Nakoľko je na účel počítania lehoty na podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní potrebné poznať deň, kedy došlo k rozhodnej skutočnosti určujúcej začiatok tejto lehoty, úrad považuje za potrebné určiť moment, kedy sa navrhovateľ dozvedel o úkone kontrolovaného, ktorý svojimi námietkami napáda, t. j. kedy sa navrhovateľ dozvedel alebo objektívne mohol dozvedieť o skutočnosti, že kontrolovaný nevyužil pravidlo obmedzenia počtu záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky, ktoré si stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Kontrolovaný dňa 12. 4. 2022 vyzval záujemcov, ktorí predložili žiadosť o účasť, na predloženie základných ponúk. Nakoľko z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný na predloženie základných ponúk vyzval všetkých 5 záujemcov, ktorí predložili žiadosť o účasť, je z tohto úkonu zrejmé, že neuplatnil stanovené pravidlo na obmedzenie počtu uchádzačov, t. j. neobmedzil počet uchádzačov, ktorých vyzval na predloženie ponuky na 3 uchádzačov. Vzhľadom na uvedené má úrad za ustálené, že úkon, voči ktorému smeruje časť navrhovateľových námietok, kontrolovaný vykonal dňa 12. 4. 2022. Ako však úrad zistil z predloženej dokumentácie kontrolovaného, navrhovateľ sa o tomto úkone mohol dozvedieť najskôr dňa **21. 7. 2022**, kedy kontrolovaný zverejnil vo svojom profile na webovom sídle úradu zápisnicu z otvárania konečných ponúk⁴, v ktorej je uvedený počet uchádzačov, ktorí boli vyzvaní na predloženie ponuky, a ktorých ponuky sa otvárali. Z predmetnej zápisnice zároveň vyplýva, že počet uchádzačov, ktorí predložili konečnú ponuku je vyšší, než aký by mal byť, ak by kontrolovaný v súlade so súťažnými podkladmi obmedzil počet záujemcov, ktorých by vyzval na predloženie základných ponúk⁵. Úrad vzhľadom na to konštatuje, že **navrhovateľovi začala plynúť lehota na podanie námietok smerujúcich proti úkonu**

⁴ Zápisnice z vyhodnotenia žiadosti o účasť, zápisnice z otvárania základných ponúk, zápisnice z rokovaní o základných ponukách, prípadne iné zápisnice alebo dokumenty obsahujúce zoznam záujemcov, ktorí boli kontrolovaným vyzvaní na predloženie základných ponúk, sa záujemcom/účastníkom pred otváraním konečných ponúk nedoručujú.

⁵ Kontrolovaný v Oddiele II „PREDMET“, v bode II.2) „OPIS“, v podbode II.2.9) „Informácie o obmedzeniach počtu uchádzačov, ktorí budú vyzvaní na účasť“, oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania určil, cit.: „(...) V prípade, že zoznam bude obsahovať viac ako 3 uchádzačov Osoba podľa § 8 obmedzí počet uchádzačov na 3 a týchto vyzve na predloženie ponuky. (...)“.

kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f), v tomto prípade proti neobmedzeniu počtu záujemcov, ktorých kontrolovaný vyzval na predloženie základných ponúk, dňa 21. 7. 2022.

50. Z ustanovenia § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **lehota na podanie námietok smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f), t. j. desať dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného, proti ktorému námietky smerujú, je lehotou prekluzívnou.** To znamená, že následkom márneho uplynutia tejto lehoty je strata práva účinne sa domáhať nápravy, t. j. namietať takýto úkon príslušným revíznym postupom (uplatnením inštitútu námietok).
51. S ohľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že navrhovateľ námietky proti **neobmedzeniu počtu záujemcov, ktorých kontrolovaný vyzval na predloženie základných ponúk** nepodal v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. po uplatnení všeobecného pravidla počítania lehôt stanoveného v § 21 ods. 1 tohto zákona⁶ **najneskôr do 1. 8. 2022,** tzn. najneskôr do 10 dní odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o skutočnosti, že kontrolovaný neobmedzil počet záujemcov, ale na predloženie základných ponúk vyzval všetkých záujemcov, ktorí mu predložili žiadosť o účasť. Posledný deň tejto prekluzívnej a hmotnoprávnej lehoty pripadol teda na deň 1. 8. 2022. Keďže navrhovateľ doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti predmetnému úkonu kontrolovaného až dňa 25. 8. 2022, podal tieto námietky po lehote stanovenej podľa § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
52. V tomto kontexte úrad poukazuje na potrebu počítať lehotu na podanie námietok smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f) podľa § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v tomto prípade proti neobmedzeniu počtu záujemcov, ktorých kontrolovaný vyzval na predloženie základných ponúk, samostatne a nezávisle od lehoty na podanie námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 4 písm. f) tohto zákona, nakoľko **ide o dve navzájom odlišné skutočnosti, proti ktorým je možné podľa § 170 ods. 3 podať námietky.**
53. Keďže **navrhovateľovi vo vzťahu k predmetnému úkonu kontrolovaného, t. j. neobmedzeniu počtu záujemcov, ktorých kontrolovaný vyzval na predloženie základných ponúk** márne uplynula lehota na podanie námietok podľa § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. navrhovateľ nedoručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti tejto skutočnosti v lehote určenej v § 170 ods. 4 písm. g) tohto zákona, v intenciách zachovania inštitútu preklúzie **navrhovateľovi zaniklo právo podať proti tejto skutočnosti námietky a účinne sa prostredníctvom tohto inštitútu domáhať právnej ochrany.**
54. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.**

⁶ Podľa predmetného ustanovenia sa na účely zákona o verejnom obstarávaní do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končí uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

55. V dôsledku toho, že navrhovateľovi voči predmetnému úkonu kontrolovaného, t. j. voči neuplatneniu pravidla obmedzenia počtu záujemcov, ktorých kontrolovaný vyzval na predloženie základných ponúk zaniklo právo podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní z titulu márneho uplynutia lehoty podľa § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného vznikla neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

56. Na základe úradom identifikovaného zastavovacieho dôvodu podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bolo potrebné rozhodnúť o tejto časti námietok navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Nedoručenie kompletnej dokumentácie na základe rozhodnutia úradu o prerušení konania

57. Úrad konštatuje, že aby vedel posúdiť námietky navrhovateľa v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, musí disponovať kompletnou dokumentáciou v origináli.

58. Z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že tieto o. i. smerujú proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne proti oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 15. 8. 2022, ktoré bolo toho istého dňa doručené navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO. V nadväznosti na uvedené, keďže boli splnené obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v predmetnom konaní (okrem časti námietok týkajúcej sa neobmedzenia počtu záujemcov, ktorých kontrolovaný vyzval na predloženie základných ponúk, a to z dôvodu v zmysle bodov 45. až 56. tohto rozhodnutia) a kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu, vydal úrad rozhodnutie o prerušení konania (pozri body 33. a 34. tohto rozhodnutia), v rámci ktorého súčasne kontrolovaného poučil o právnych následkoch nedoručenia kompletnej dokumentácie v origináli v úradom dodatočne určenej lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Úrad uvádza, že na základe doručeníek vygenerovaných ÚPVS lehota kontrolovanému na predloženie kompletnej dokumentácie uplynula dňa 4. 10. 2022. Kontrolovaný do dňa vydania tohto rozhodnutia nedoručil úradu doklady a dokumenty požadované v zmysle rozhodnutia o prerušení konania, tzn. že úradu sprístupnenú dokumentáciu nie je možné považovať za kompletnú dokumentáciu v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedených skutočností má úrad za preukázané, že zo strany kontrolovaného nedošlo k doplneniu dokumentácie tak, aby bola kompletná v zmysle rozhodnutia o prerušení konania, na základe čoho je objektívne znemožnený priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad na základe uvedeného preto konštatuje, že **k dátumu vydania tohto rozhodnutia nedisponuje dokladmi v takom rozsahu, aby bolo možné riadne zistiť a preskúmať skutkový a právny stav veci, v dôsledku čoho bol zmarený účel konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.**

59. Úrad zároveň dodáva, že ustanovenie § 24 zákona o verejnom obstarávaní je rozvinutím princípu transparentnosti verejného obstarávania do jednej z jeho praktických rovín, keď verejnému obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi zakotvujú povinnosti týkajúce sa zdokumentovania priebehu verejného obstarávania tak, aby rozhodnutia prijaté v jednotlivých fázach verejného obstarávania boli riadne preskúmateľné. Vo vzťahu

k jednotlivým krokom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vo verejnom obstarávaní musí byť z príslušnej dokumentácie zrejmé, ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ postupoval v kontexte súvisiacich povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona. Dokumenty k priebehu verejného obstarávania musia v dostatočnej miere umožňovať preskúmanie či posúdenie správnosti postupu verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa vo všetkých fázach verejného obstarávania.⁷ Kontrolovaný teda svojím konaním v tomto prípade (nedoručením kompletnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu) spôsobil to, že **úrad vzhľadom na skutočnosť, že nedisponoval kompletnou dokumentáciou v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a ku dňu vydania tohto rozhodnutia stále ani nedisponuje, nemohol prísť k preskúmaniu úkonov kontrolovaného vo všetkých fázach verejného obstarávania, a teda ani nemohol prípadne identifikovať porušenia zákona o verejnom obstarávaní.**

60. V tejto súvislosti úrad taktiež poukazuje na bod 53 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-450/06 (Varec SA proti Belgickému kráľovstvu), podľa ktorého, cit.: *„Na tento účel musí mať orgán príslušný na preskúmanie nevyhnutne možnosť disponovať so všetkými informáciami vrátane dôverných informácií a obchodných tajomstiev, aby mohol s plnou znalosťou veci v konaní rozhodnúť (pozri analogicky rozsudok Mobistar, už citovaný, bod 40).“*, z ktorého vyplýva, že úrad má mať plný prístup ku kompletnej dokumentácii z verejného obstarávania, aby mohol realizovať svoje kompetencie v rámci revízií postupov vo verejnom obstarávaní.

61. V kontexte uvedeného úrad konštatuje, že identifikoval zo strany kontrolovaného porušenie zákona o verejnom obstarávaní, spočívajúce konkrétne v nesplnení zákonom o verejnom obstarávaní ustanovenej povinnosti kontrolovaného predložiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v nadväznosti na rozhodnutie o prerušení konania, keďže kontrolovaný úradu nedoručil kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu ani v dodatočne určenej lehote. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný sám svojím konaním (nedoručením kompletnej dokumentácie) zmaril výkon dohľadu, nebolo zo strany úradu možné konštatovať prípadné porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania pri postupe zadávania predmetnej zákazky, v dôsledku čoho bol úrad povinný prísť k zákonu o verejnom obstarávaní ustanovenému procesnému následku spočívajúcemu vo vydaní meritórneho rozhodnutia *sui generis* v zmysle § 173 ods. 5 písm. a) v spojení s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom súčasne rozhodol aj o uložení pokuty za spáchanie správneho deliktu podľa § 173 ods. 6. písm. a) tohto zákona.

Stanovenie výšky pokuty za spáchanie správneho deliktu v zmysle § 173 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní

62. Úrad konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní je pri ukladaní sankcií koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu úrad neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel alebo nebanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má úrad na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní zároveň vo vzťahu

⁷ AZUD, J., PLAVÁKOVA, L. BARTOŠ, P. *Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár*. Bratislava: C. H. Beck, 2019. s. 614.

k správny deliktom neupravuje žiadne liberačné dôvody, na základe ktorých by sa kontrolovaný mohol exkulpovať z deliktuálnej zodpovednosti.

63. Úrad na základe preskúmania a vyhodnotenia všetkých relevantných dôkazov týkajúcich sa nesplnenia povinnosti kontrolovaného doručiť úradu dokumentáciu jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že kontrolovaný sa v zmysle § 173 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní dopustil správneho deliktu, spočívajúceho v nesplnení procesnej povinnosti predloženia kompletnej dokumentácie podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to ani v úradom dodatočne určenej lehote podľa ods. 4 tohto ustanovenia zákona, čím znemožnil preskúmateľnosť jednotlivých rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, za ktorý je mu úrad povinný v zmysle § 173 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uložiť pokutu v sankčnom rozpätí od 500 EUR do 30 000 EUR.
64. V súvislosti s výškou ukladanej pokuty úrad uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty s poukazom na § 173 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zákonom ustanovenom sankčnom rozpätí, pričom s ohľadom na zásady správneho trestania postupuje *per analogiam* s § 182 ods. 4 tohto zákona, na základe čoho prihliada pri ukladaní peňažnej pokuty najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.
65. Úrad v rámci správnej úvahy pri určení výšky uloženej pokuty a jej účinného preventívneho, ako aj represívneho pôsobenia, vzal do úvahy tak status kontrolovaného, hodnotu zákazky, ako aj následky a okolnosti samotného porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň pri určení výšky zohľadnil aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Poľahčujúcou okolnosťou je skutočnosť, že kontrolovaný sa spáchania predmetného správneho deliktu, za ktorý správny orgán ukladá pokutu, dopustil na základe jemu známych skutočností po prvýkrát. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. S ohľadom na uvedené, ako aj na to, že úrad súčasne s uložením pokuty nariadil vo výroku tohto rozhodnutia v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) v spojení s § 173 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní zrušiť vyhodnotenie ponúk v dôsledku nedoručenia kompletnej dokumentácie, sa úrad rozhodol uložiť kontrolovanému pokutu na spodnej hranici sankčnej sadzby.
66. Vzhľadom na vyššie uvedené sa úrad rozhodol uložiť pokutu v spodnej hranici sadzby, konkrétne stanovenej vo výrokovej časti rozhodnutia tak, aby napĺňala nielen represívny, ale predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného na dôsledné plnenie povinností určených rozhodnutím úradu, a rovnako aj vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní.
67. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
68. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

69. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
70. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie k rozhodnutiu úradu podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

Poučenie k rozhodnutiu úradu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **KFC Komárno**, Športová 1, 945 01 Komárno, IČO: 37859170 – kontrolovaný
2. **XZ** – splnomocnenec navrhovateľa

Na vedomie:

3. **XY** – navrhovateľ
4. **Podľa rozdeľovníka**