

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) v spojení s § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY**, v zastúpení **XX**, na základe splnomocnenia zo dňa 14. 07. 2022 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Ochranná hasičská zásahová prilba“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 225-552813 dňa 18. 11. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 245/2020 dňa 19. 11. 2020 pod značkou 43261 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa **XY** podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ **XY**, je povinný **nahradiť** **trovy konania vo výške 120,00 €**, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska, a to v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **XXX**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **XXX** a konštantného symbolu **XXX**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa **21. 07. 2022** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe prostredníctvom formulára zo dňa 22. 07. 2022¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu.
2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **21. 07. 2022** v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém Josephine (ďalej len „IS Josephine“). Úrad

¹ Vzhľadom na skutočnosť, že námietka navrhovateľa bola úradu doručená o deň skôr než bol formulár na základe dátumu v ňom uvedenom vyhotovený, úrad považuje datovanie formulára za chybu v písaní.

dodáva, že kontrolovaný v priebehu verejného obstarávania pristúpil k zmene informačného systému, a to z Elektronického kontraktačného systému (ďalej len „EKS“) na IS Josephine.

3. Úrad uvádza, že dňa 31. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
4. Podľa § 187h ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
5. Podľa § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3, súčinnosť podľa § 167 ods. 7, vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8, zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10, uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14, nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16, zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q), prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5, uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2, konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní.
6. V zmysle § 187h ods. 1 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 18. 11. 2020 pod značkou 2020/S 225-552813, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 13. 11. 2020 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, preto sa v tomto prípade postup zadávania zákazky – verejná súťaž dokončí podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
7. **Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bude postupovať podľa predpisov účinných do 30. marca 2022, t. j. podľa zákona v znení účinnom do 30. marca 2022, okrem výnimiek uvedených v § 187h ods. 7 písm. a) až j) zákona o verejnom obstarávaní).**
8. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom EKS dňa 19. 01. 2021 o 19:16 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie námietok.
9. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

10. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 510,60 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa **21. 07. 2022 kauciu vo výške 4 510,60 EUR.**
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ uvádza, že dňa 12. 07. 2022 mu bolo zo strany kontrolovaného doručené Oznámenie o vylúčení ponuky č. SE-V02-2022/001841-033 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), v ktorom kontrolovaný konštatoval, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky v zmysle prílohy č. 1 súťažných podkladov, ktorú tvorí Opis predmetu zákazky, a preto bola ponuka navrhovateľa z dotknutého verejného obstarávania vylúčená.
14. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uviedol 3 dôvody, pričom všetky boli predmetom predchádzajúcej komunikácie medzi kontrolovaným a navrhovateľom, najmä tiež poslednej žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 5, č. SE-V02-2022/001841-031 zo dňa 10. 05. 2022 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 5“) a odpovede navrhovateľa zo dňa 16. 05. 2021. Navrhovateľ uvádza, že z faktu, že kontrolovaný následne pristúpil k vylúčeniu navrhovateľovej ponuky je zrejmé, že vysvetlenia navrhovateľa považoval za nedostatočné. Tento postup kontrolovaného považuje navrhovateľ za nesprávny a v rozpore s povinnosťami kontrolovaného v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Navyše ho navrhovateľ považuje aj za nezrozumiteľný, pretože kontrolovaný podľa navrhovateľa žiadnym spôsobom neuviedol, aké posúdenie vykonal a ako sa vysporiadal čo i len s jedným z mnohých vysvetlení (argumentov), ktoré navrhovateľ uviedol vo svojej odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 5 a tieto odignoroval. Uvedené navrhovateľ tiež považuje za rozporné s princípom transparentnosti a s § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (povinnosť pri vylúčení ponuky uviesť dôvody). Navrhovateľ tvrdí, že aj úrad konštatuje, cit.: *„Ustanovenie § 53 umožňuje verejnému obstarávateľovi vylúčiť len takú ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky. Preto by mali verejní obstarávatelia pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, keďže vylúčenia predstavuje najtvrdší zásah do jeho práva byť účastný vo verejnom obstarávaní.“*.
15. Navrhovateľ uvádza, že v zákonom stanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj podľa § 187h zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač podáva tieto námietky proti vylúčeniu jeho ponuky, resp. proti Oznámeniu o vylúčení, t. j. úkonu kontrolovaného uvedenému v § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a to z nasledovných dôvodov:

1. Nesplnenie požiadavky na predmet zákazky podľa bodu 1.5 Opisu predmetu zákazky

16. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľom, cit.: *„...ponúkaná hasičská zásahová prilby umožňuje vertikálne nastavenie integrovaného ochranného štítu...“*, t. j. skutočnosť, ktorú zistila a potvrdila komisia na vyhodnotenie ponúk v zápisnici

z posúdenia predloženej vzorky zo dňa 27. 07. 2021, ale ako prekážku uvádza, že takéto nastavenie je možné, cit.: „iba technickým zásahom do vnútornej konštrukcie prilby“. Navrhovateľ tvrdí, že z tohto vyjadrenia kontrolovaného je teda zrejmé, že vertikálne nastavenie integrovaného ochranného štítu pri navrhovateľom predloženej vzorke hasičskej prilby možné je a bolo kontrolovaným vykonané a vyskúšané.

17. Navrhovateľ konštatuje, že požiadavka podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.5 - Integrovaný ochranný štít na oči (ochranné okuliare), ktorú kontrolovaný uvádza aj v Oznámení o vylúčení, je nasledovná, cit.: „*Integrovaný ochranný štít na oči (ďalej len „ochranné okuliare“ musí byť vhodný pre technické zásahy (t. j. všetky zásahy okrem požiarov a únikov nebezpečných látok, napr. dopravné nehody, odstraňovanie spadnutých stromov z cestnej komunikácie a pod.). Ochranné okuliare ako časť prilby s ochrannou funkciou musia umožňovať nastavenie vo zvislej aj vertikálnej polohe - v dvoch osiach (nakolko verejný obstarávateľ požaduje aby ochranný štít umožňoval nastavenie zvislo, t. j. z hora dole a naopak a zároveň aj vertikálne, t. j. naklopenie štítu pre nastavenie na rôzne tváre užívateľov), a tým zabezpečiť zvýšenú ochranu časti tváre proti odlietajúcim časticiam, ktoré môžu vznikať pri výkone činnosti príslušníka zboru počas zásahu.*“.
18. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 5, ako aj v Oznámení o vylúčení ďalej uvádza, že toto nastavenie požaduje „...z dôvodu okamžitého nastavenia ochranného štítu tváre tesne pred zásahom alebo počas zásahu príslušníkov HaZZ...“ a jeho požiadavky „...odrážajú reálnu potrebu príslušníka HaZZ okamžite sa prispôbiť prípadným poveternostným či technickým podmienkam...“, t. j. zdôrazňuje faktor okamžitosti, ktorý ale nie je súčasťou vyššie uvedenej požiadavky podľa súťažných podkladov.
19. Navrhovateľ odkazuje na svoju odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 5, kde uvádza, že takáto požiadavka (okamžité nastavovanie užívateľom), resp. takáto interpretácia v súťažných podkladoch deklarovanej požiadavky nie je dôvodná a ide nad rámec požiadaviek na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný formuloval v súťažných podkladoch. Kontrolovaný podľa navrhovateľa svojvoľne interpretuje, že pri požiadavke na vertikálne nastavenie ide v skutočnosti o požiadavku na „okamžité nastavenie“, čo v súťažných podkladoch uvedené nie je. Takýto postup kontrolovaného je preto podľa názoru navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj rozhodnutím úradu č. 10960-6000/2021-OD zo dňa 28. 10. 2021 vo veci navrhovateľom skôr podaných námietok v tomto konkrétnom verejnom obstarávaní, ktoré je kontrolovanému známe, a v ktorom úrad vo vzťahu k tomuto verejnému obstarávaniu (a dotknutým súťažným podkladom a požiadavkám na predmet zákazky) jednak poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax, ale aj explicitne uvádza (bod 80 odôvodnenia citovaného rozhodnutia), cit.: „*ak dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov. (...) Kontrolovaný však nemôže od uchádzačov požadovať preukázanie takých požiadaviek, ktoré zo súťažných podkladov vôbec nevyplývajú, alebo z týchto podkladov nevyplývajú jasne a zrozumiteľne. (...) V opačnom prípade (...) nemožno takéto nejednoznačné formulované požiadavky vykladať v neprospech uchádzačov, a to najmä ak stanovenie týchto požiadaviek bolo v plnej kompetencii verejného obstarávateľa.(...) pri vyhodnotení jej (pozn. požiadavky) splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované.*“.
20. Navrhovateľ má na základe uvedeného rozhodnutia za preukázané, že ak kontrolovaný neuviedol požiadavku na okamžité nastavenie vertikálnej polohy v súťažných podkladoch, bez ohľadu na dôvod, nemôže ju od uchádzačov v štádiu vyhodnocovania ich ponúk

vyžadovať a vznášať výhrady voči postupu vertikálneho nastavovania ochranného štítu v prípade navrhovateľom ponúknutej prilby Dräger HPS 7000 PRO, ktorá mu bola predvedená (a je potvrdená komisiou na vyhodnotenie ponúk v Zápisnici z posúdenia predloženej vzorky zo dňa 27. 07. 2021). Navrhovateľ dodáva, že tento postup navyše v celom rozsahu zodpovedá jedinému odôvodneniu tejto požiadavky uvedenému v súťažných podkladoch („*naklopenie štítu pre nastavenie na rôzne tváre užívateľov*“), keďže každý hasič má svoju prilbu a toto nastavenie sa vykonáva spolu s inými nastaveniami prilby pri odovzdaní konkrétnemu užívateľovi, ako je bližšie vysvetlené ďalej.

21. Navrhovateľ tiež uvádza, že novo deklarovanú požiadavku kontrolovaného na okamžité nastavovanie by ani pri uvedení v súťažných podkladoch nebolo možné považovať za proporčnú (primeranú) s ohľadom na predmet zákazky a účel daného verejného obstarávania. Dodatočné prejavenie svojvôle kontrolovaného v tomto smere bez opory v súťažných podkladoch, resp. v ustanoveniach zákona o verejnom obstarávaní a vylúčenie ponuky vedie k diskriminácii spoločnosti a ponuky navrhovateľa (ponúknutého riešenia). Samotné riešenie navrhovateľ považuje za plne súladné so súťažnými podkladmi a zároveň navrhovateľ uvádza, že je na vyššej úrovni, ako sú predstavy a nesprávna interpretácia súťažných podkladov uvedená kontrolovaným v Oznámení o vylúčení.
22. Navrhovateľ v námietke tvrdí, že spôsob nastavenia integrovaného ochranného štítu na hasičskej prilbe Dräger HPS 7000 PRO je vyhotovený tak, aby u každého používateľa bolo zabezpečené okamžité použitie integrovaného ochranného štítu s rýchlou a maximálnou možnou ochranou proti odlietajúcim časticiam, ktoré môžu vzniknúť pri zásahu. Tento spôsob nastavenia považuje navrhovateľ u týchto svojich hasičských prilieb za ich prednosť, vzhľadom k rýchlemu, jednoduchému a bezpečnému zabezpečeniu ochrany očí. Navrhovateľ uvádza, že správne usadenie integrovaného ochranného štítu na tvár užívateľa (ako vo vodorovnej polohe, tak aj vo zvislej polohe) sa vykonáva pri prvotnom nastavení prilby (pri prevzatí osobného ochranného prostriedku hasičom). Navrhovateľ ďalej uvádza, že hasičská prilba pri tom umožňuje nastavenie na akúkoľvek tvár/hlavu užívateľa a konštatuje, že takéto prvotné nastavenie na tvár konkrétného užívateľa, ktoré od počiatku zabezpečí maximálnu možnú ochranu hasiča (pri zásahu nemusí nič nastavovať ani ladiť), je kvalitatívne a funkčne na vyššej úrovni, ako je predstava kontrolovaného o vertikálnom nastavovaní.
23. Navrhovateľ vo svojej námietke ďalej uvádza, že postup, ako sa toto nastavenie uskutočňuje, bol kontrolovanému dňa 16. 07. 2021 navrhovateľom predvedený a vysvetlený. V zmysle Prílohy č. 1 súťažných podkladov, bod „Ďalšie požiadavky na predmet zákazky“ je súčasťou dodávky tovaru aj „návod na obsluhu s podrobnými informáciami“ a „zaškolenie na kontrolu údržby a výmenu funkčných a bezpečnostných súčiastok prilby“ - v tejto súvislosti bol kontrolovaný pri predvedení vzorky hasičskej prilby informovaný, že súčasťou školenia sú aj informácie o správnom nastavení hasičskej prilby, vrátane vertikálneho nastavenia integrovaného ochranného štítu a všetkého príslušenstva. V nadväznosti na to navrhovateľ poukazuje, cit.: „*Vyškolené osoby v rámci školenia obdržia potrebné náradie pre výmenu a nastavenie funkčných a bezpečnostných častí hasičskej prilby ako aj školiaci/technický manuál, kde je opísaný aj postup vertikálneho nastavenia. Súčasťou školenia a dodávky tovaru je tiež inštruktážne video týkajúce sa nastavenia prilby, kde sú presne popísané jednotlivé úkony pre nastavenie hasičskej prilby vrátane integrovaného ochranného štítu. Toto video je voľne šíriteľné medzi používateľmi hasičských prilieb.*“.
24. V závere námietky proti prvému dôvodu vylúčenia navrhovateľ uvádza, že tento dôvod bol kontrolovaným tiež uvedený v Oznámení o neposkytnutí súčinnosti a neuzatvorení Rámcovej dohody č. SE-V02-2021/002424-021 zo dňa 24. 08. 2021 (ďalej len „Oznámenie

o neposkytnutí súčinnosti“) ako jeho bod 2, pričom toto oznámenie bolo vyššie citovaným rozhodnutím úradu č. 10960-6000/2021-OD zo dňa 28. 10. 2021 v celom rozsahu zrušené.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje navrhovateľ ponuku za splňajúcu požiadavky na predmet zákazky uvedené v bode 1.5 opisu predmetu zákazky.

2. Nesplnenie požiadavky na predmet zákazky podľa bodu 1.8 písm. c) ods. 2 Opisu predmetu zákazky

26. Navrhovateľ poukazuje na znenie bodu 1.8 písm. c), ods. 2 Opisu predmetu zákazky (viď bod 62 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ ďalej konštatuje, že rovnako ako prvý uvedený dôvod, aj tento bol predmetom extenzívneho vysvetľovania zo strany navrhovateľa, a to najmä v odpovediach na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 26. 03. 2021, žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie ponuky č. 3 zo dňa 19. 04. 2021 a Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 5.
27. Navrhovateľ je názoru, že obdobne ako pri prvom dôvode, aj v tomto bode kontrolovaný rozširuje svoje požiadavky na predmet zákazky a v rozpore (nad rámec) zverejnených súťažných podkladov svojvoľne interpretuje požiadavku na „*integrovateľnú komunikačnú súpravu*“ ako požiadavku na „*integrovateľnú komunikačnú sústavu (...) s dvomi do prilby integrovateľnými reproduktormi.*“. Navrhovateľ považuje za evidentné, že takáto interpretácia - ako jediná možná – zo znenia súťažných podkladov citovaného vyššie nevyplýva (ak by bol takýto úmysel kontrolovaného, mal postupovať v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a predmet zákazky opísať jednoznačne, úplne a nestranne).
28. Navrhovateľ uvádza, že v tomto smere preto aj pre tento dôvod kontrolovaného platí stanovisko úradu uvedené v odôvodnení rozhodnutia úradu č. 10960-6000/2021-OD zo dňa 28. 10. 2021 podrobne citované vyššie, ukladajúce kontrolovanému najmä povinnosť (i) nepožadovať preukázanie splnenia požiadaviek, ktoré zo súťažných podkladov nevyplývajú, (ii) nejednoznačne formulované požiadavky nevykladať v neprospech uchádzačov a (iii) v prípade, ak prichádzajú do úvahy viaceré výklady, všetky takéto výklady akceptovať.
29. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ v súvislosti s konkrétnou ponukou uvádza (v celom rozsahu navrhovateľ poukazuje aj na dokumentáciu k verejnému obstarávaniu, konkrétne ponuku a predchádzajúce vysvetlenia poskytnuté kontrolovanému), že konkrétna komunikačná súprava, ktorá bola súčasťou ponuky navrhovateľa pre kontrolovaného, sa skladá z dvoch súčastí, ktoré sú medzi sebou prepojené káblom a jedna bez druhej nie sú funkčné:
1. Dräger HPS COM krátky mikrofón - náhlavná jednotka s reproduktorom a flexibilným mikrofónom
 2. Dräger C - 550 - ovládacia jednotka pre taktickú vysielaciu so zabudovaným reproduktorom a mikrofónom.
30. Navrhovateľ konštatuje, cit.: „*Tieto dve súčasti spolu tvoria komunikačnú súpravu, ktorá (i) je integrovateľná s prilbou, (ii) má flexibilný mikrofón, (iii) PTT, (iv) dva reproduktory (jeden na HPS COM, t. j. na uchu zasahujúceho hasiča a jeden na C-550. t. j. pripnutý na náprsnom vrecku zásahového obleku hasiča - spolu dva reproduktory tvoria súčasť komunikačnej súpravy) a (v) spĺňa ATEX, (vi) je použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent, t. j. v celom rozsahu spĺňa požiadavky na príslušenstvo uvedené v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka súťažných podkladov.*“.

31. Navrhovateľ konštatuje, že v odpovedi zo dňa 06. 04. 2021 na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie ponuky č. 2 kontrolovaného upozornil a podrobne odôvodnil, že formuláciou a jazykovým výkladom tejto požiadavky, ktoré kontrolovaný zvolil, pripustil použitie ekvivalentu. Celý text svojou syntakticko-logickou štruktúrou stavia slovo „ekvivalent“ do pozície svojbytného, významovo samostatného slova, ktoré sa viaže k skôr uvedeným informáciám rovnocenne so slovom „ATEX“, keďže je s ním v priradovacom vzťahu. Navrhovateľ pre úplnosť dopĺňa, že slovo „ekvivalent“ by sa dostalo do významovo podradenej relácie ku slovu „ATEX“ v prípade, keby bolo graficky vymedzené zátvorkami (alebo iným grafickým spôsobom) ako doplňujúca, sekundárna či druhotná informácia, čo vo vete zrealizované nie je. Nevymedzenie slova „ekvivalent“ ho z jazykovo-logického hľadiska robí relevantným v rovnocennom vzťahu vylúčenia.
32. Navrhovateľ je názoru, že jeho ponuka a použitie iba jedného reproduktora (na jednej strane) v hasičskej prilbe poskytuje viaceré výhody oproti použitiu dvoch reproduktorov:
1. Bezpečnosť, prehľadnosť a komunikácia v mieste zásahu. Pre rádiovú prevádzku je použité iba jedno ucho hasiča. Druhým uchom hasič vníma zvuky zo svojho okolia a reč kolegov.
 2. Sluchové vnemy hasičov nie sú úplné potlačené rádiovou prevádzkou.
 3. Možnosť použitia mobilného telefónu. Pri použití jedného reproduktora v prilbe, môže hasič použiť mobilný telefón pre telefónny rozhovor bez potreby manipulácie so zásahovou prilbou.
33. Navrhovateľ tvrdí, že aj v prípade, ak by kontrolovaný nesprávne považoval riešenie, ktoré bolo súčasťou navrhovateľovej ponuky za nespĺňajúce jeho požiadavky, musel by ho považovať za ekvivalent (ktorého použitie pripustil) a vzhľadom na vysvetlené pozitívne rozdiely dokonca za ekvivalent vyššej úrovne.
34. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ považuje svoju ponuku za spĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky uvedené v bode 1.8 písm. c) odsek 2 opisu predmetu zákazky.

3. Nesplnenie požiadavky na predmet zákazky podľa bodu 3.1 Opisu predmetu zákazky

35. Navrhovateľ ďalej v námietke konštatuje, že v Oznámení o vylúčení ako tretí dôvod kontrolovaný uvádza, že ponuka navrhovateľa (hasičská prilba) nespĺňa minimálne technické požiadavky uvedené v bode 3.1 opisu predmetu zákazky, pričom uvádza, že predložená funkčná vzorka mala v čase predloženia označenie príslušnosti k HaZZ „umiestnené na štítku prilby v 2D vyhotovení.“
36. Navrhovateľ následne v námietke poukazuje na konkrétne požiadavky kontrolovaného formulované v bode 3.1 opisu predmetu zákazky, ktoré boli, cit.:

„Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby v 3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky - reliéf:

konečný návrh rozloženia grafiky na štítku musí byť pred finálnym vyhotovením odsúhlasený Prezidiom HaZZ pred podpisom objednávky a zároveň predložený úspešným uchádzačom v rámci poskytnutia súčinnosti pred podpisom Rámcovej dohody.“

V obrázkovej prílohe je následne uvedená ilustračná predloha a upravená veľkosť označenia minimálne 40 mm (šírka) x 40 mm (výška).

37. Navrhovateľ dodáva, že schválenie návrhu je tiež upravené v bode 36.5 písm. g) súťažných podkladov, cit.: „g) predložiť návrh rozloženia grafiky označenia príslušnosti k HaZZ umiestnené na štítku prilby v 3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafike – reliéf,“.
38. Navrhovateľ uvádza, že tieto požiadavky mali teda tak materiálny rozmer (samotné technické požiadavky na vyhotovenie označenia), ako aj procedurálny (odsúhlasenie návrhu zo strany Prezídia HaZZ). Podľa navrhovateľa však kontrolovaný nesprávne interpretoval, resp. svojim postupom nedodrжал a porušil oba tieto rozmery.
39. Navrhovateľ má za to, že samotný kontrolovaný v obrázkovej prílohe ani inde žiaden minimálny tretí rozmer označenia (hlĺbku) nestanovil, pričom z čisto fyzikálneho hľadiska je potrebné podotknúť, že všetko, čo sa nachádza v skutočnom - trojrozmernom - svete (ako napríklad označenie umiestnené na hasičskú prilbu, vrátane navrhovateľom predvedenej vzorky) vždy aj tri merateľné rozmery mať bude. Navrhovateľ tvrdí, že ak mal kontrolovaný záujem stanoviť minimálnu hlĺbku označenia, mal to jednoznačne a zrozumiteľne uviesť v súťažných podkladoch v časti opisujúcej predmet zákazky.
40. Navrhovateľ uvádza, že z vyššie uvedenej citácie súťažných podkladov však vyplýva, že tak, ako bola naformulovaná, v súlade s pravidlami slovenského jazyka sa požiadavka 3D vyhotovenia vzťahuje na prilbu, respektíve štítok prilby (vo vzťahu k označeniu príslušnosti je definované jeho umiestnenie „na štítku prilby v 3D vyhotovení“. Použitie úvodzoviek v odôvodnení Oznámenia o vylúčení (...na štítku prilby v „3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafike – reliéf“) je podľa názoru navrhovateľa účelové v prospech výkladu prezentovaného kontrolovaným, ktorý však nemá oporu v znení súťažných podkladov. Preto má navrhovateľ za to, že aj pri tomto kontrolovanom uplatnenom dôvode na vylúčenie navrhovateľovej ponuky poukazuje na povinnosť kontrolovaného v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní opísať predmet zákazky jednoznačne a úplne, ako aj na bod 80 odôvodnenia rozhodnutia úradu č. 10960-6000/2021-OD zo dňa 28. 10. 2021 vo veci navrhovateľom predložených námietok v tomto konkrétnom verejnom obstarávaní, a to na povinnosť kontrolovaného: (i) nepožadovať preukázanie splnenia požiadaviek, ktoré zo súťažných podkladov nevyplývajú, (ii) nejednoznačne formulované požiadavky nevykladať v neprospech uchádzačov a (iii) v prípade, ak prichádzajú do úvahy viaceré výklady, všetky takéto výklady akceptovať.
41. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že podľa poskytnutých fotografií, resp. pri predvedení funkčnej vzorky bolo označenie z jeho strany umiestnené na štít prilby a spolu s ním výrazne vystupuje do priestoru nad škrupinu prilby do vzdialenosti minimálne 5 mm na okraji a 15 mm v najvyššej časti štítu pod integrovaným svietidlom, čo navrhovateľ považuje za plne v súlade s požiadavkou na umiestnenie „na štítku prilby v 3D vyhotovení“. Účelová interpretácia kontrolovaného vzťahujúca termín „3D“ len na označenie a nie na štítok prilby, ktorá nezodpovedá písomnému prejavu (textu súťažných podkladov) a ktorú nepotvrďuje ani absencia definovania minimálneho tretieho rozmeru v ilustračnej predlohe, je preto podľa názoru navrhovateľa nesprávna a navyše ani nie je proporčná (primeraná) s ohľadom na predmet zákazky a účel daného verejného obstarávania.
42. Vo vzťahu k procesnému rozmeru tejto požiadavky navrhovateľ považuje za potrebné uviesť, že už listom zo dňa 07. 07. 2021 predložil kontrolovanému návrh rozloženia grafiky/grafického vyhotovenia označenia, cit.: „Ako Prílohu 5 až 7 predkladáme fotografie vzorky ochrannej hasičskej prilby HPS 7000, z ktorého je zrejмый návrh rozloženia grafiky označenia príslušnosti k HaZZ umiestnenej na štítku prilby.“.

43. Navrhovateľ má za to, že návrh je plne v súlade s požiadavkami kontrolovaného deklarovanými v obrázkovej prílohe k predmetu zákazky podľa Prílohy č. 1 súťažných podkladov. Navrhovateľ uvádza, že ako je zrejme z uvedeného listu, v súlade so súťažnými podkladmi išlo zo strany navrhovateľa o návrh, ktorý mal byť predmetom odsúhlasenia zo strany kontrolovaného, resp. ním určenej osoby. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný však žiadnym spôsobom na tento list nereagoval – nevyjadril svoj súhlas, nesúhlas, ani žiadne pripomienky k návrhu navrhovateľa, hoci súťažné podklady takýto krok - spätnú väzbu - predpokladali. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že kontrolovaný svoj nesúhlas deklaroval až následne v Oznámení o neposkytnutí súčinnosti, v Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 5 a nakoniec aj v Oznámení o vylúčení a urobil tak vždy bez uvedenia dôvodov, resp. konkrétnych požiadaviek (v zmysle súťažných podkladov), ktoré má uchádzač splniť.
44. Na záver navrhovateľ uvádza, že tento dôvod bol kontrolovaným tiež uvedený v Oznámení o neposkytnutí súčinnosti ako jeho bod 3, pričom toto oznámenie bolo vyššie citovaným rozhodnutím úradu č. 10960-6000/2021-OD zo dňa 28. 10. 2021 v celom rozsahu zrušené.
45. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ považuje ním predloženú ponuku za spĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky uvedené v bode 3.1 opisu predmetu zákazky.
46. Navrhovateľ záverom svojich námietok uvádza, že postup kontrolovaného vo verejnom obstarávaní považuje naďalej za porušujúci nielen zákon o verejnom obstarávaní, vrátane princípov verejného obstarávania, ale aj za porušujúci povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia úradu č. 10960-6000/2021-OD zo dňa 28. 10. 2021, v zmysle ktorého bol kontrolovaný povinný postupovať pri vyhodnotení predložených dokumentov v reakcii na výzvu na súčinnosť (pozn. nielen) spôsobom súladným s požiadavkami stanovenými kontrolovaným v súťažných podkladoch, bolo mu odporučené pri každom úkone konať v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti a proporcionality (bod 88 odôvodnenia) a bol povinný odstrániť protiprávny stav do 30 dní odo dňa nadobudnutia uvedeného rozhodnutia.
47. Navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 7278-5000/2022 zo dňa 25. 05. 2022, kde je uvedené, že najmä princíp proporcionality má, cit.: *„do určitej miery poskytovať ochranu pred požiadavkami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré sú príliš formalistické, predstavujú zjavné vybočenie z bežnej praxe v danom trhovom segmente alebo neprimeraným spôsobom prenášajú následky pochybení na uchádzača, či záujemcu.“*
48. Navrhovateľ dáva do pozornosti ním prvé podané námietky, v ktorých už poukazuje, okrem dvoch skôr uvedených princípov, aj na potrebu dodržiavania princípu hospodárnosti a efektívnosti. Už pri ich podaní navrhovateľ konštatuje, že ak by budúcim výsledkom verejnej súťaže malo byť prijatie najdrahšej predloženej (a v poradí poslednej) ponuky, je otázne, či nielen samotný zvolený postup a uplatnené podmienky a požiadavky, ale aj ich praktická implementácia zo strany kontrolovaného, boli hospodárne a efektívne a či v konečnom dôsledku kontrolovaný získa najlepšiu ponuku ako výsledok férovej a nediskriminačnej hospodárskej súťaži.
49. Vzhľadom na vyššie uvedené má navrhovateľ za to, že ním predložená ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch a preto neexistovali dôvody na jej vylúčenie uvedené kontrolovaným v Oznámení o vylúčení.
50. Na základe uvedeného navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa §175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť Oznámenie o vylúčení

ponuky č. SE-V02-2022/001841-033 zo dňa 12. 07. 2022, zaradiť navrhovateľa spať do procesu verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

51. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **21. 07. 2022**.
52. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
53. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
54. Dňa 26. 07. 2022 zaslal úrad kontrolovanému list „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie“ pod č. 10423-6000/2022-OD-L1 zo dňa 26. 07. 2022, ktorým informoval kontrolovaného o začatí predmetného konania a vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s kompletnou dokumentáciou v origináli. Kontrolovanému bol predmetný list doručený toho istého dňa.
55. Kontrolovaný dňa 28. 07. 2022 zriadil prístup pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického prostriedku IS Josephine a EKS použitých na elektronickú komunikáciu a doručil vyjadrenie k námietkam navrhovateľa. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **28. 07. 2022**.
56. Úrad v nadväznosti na navrhovateľom namietané skutočnosti vydal v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie o prerušení konania č. 10423-6000/2022-OD-P1 zo dňa 12. 08. 2022 s cieľom získať odborné stanovisko.
57. Úrad požiadal žiadosťou č. 10423-6000/2022-OD-S1 zo dňa 08. 09. 2022 o odborné stanovisko znalca v odbore „320000 - Ochrana pred požiarmi“, odvetví „320500 - Hasič. technika a vecné prostriedky hasič. jednotiek“, AA, ktorý doručil úradu dňa 05. 10. 2022 „Znalecký posudok č. 1/2022“ zo dňa 26. 09. 2022
58. Úrad požiadal žiadosťou č. 10423-6000/2022-OD-S2 zo dňa 08. 09. 2022 o odborné stanovisko odborníka v odbore polygrafia BB, ktorý doručil úradu dňa 28. 09. 2022 „Odborné stanovisko – „Ochranná hasičská zásahová prilba“ – Číslo spisu: 10423-6000/2022-OD-S2“ zo dňa 26. 09. 2022.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

59. Kontrolovaný uvádza, že vykonal opätovné vyhodnotenie ponuky navrhovateľa za účelom opätovného posúdenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný na základe stretnutia komisie naďalej trvá na tvrdení, že minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa v bode 3.1 opisu predmetu zákazky ponuka navrhovateľa nespĺňa.
60. Kontrolovaný zároveň k vyjadreniu k námietkam navrhovateľa priložil Dodatok č. 1 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 07. 2022 (viď bod 73 tohto rozhodnutia).

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

61. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Ochranná hasičská zásahová prilba“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 225-552813 dňa 18. 11. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 245/2020 dňa 19. 11. 2020 pod značkou 43261 – MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 510 600,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk (po zverejnení redakčných opráv) do 20. 01. 2021 o 09:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný zaslal navrhovateľovi prostredníctvom IS Josephine dňa 12. 07. 2022 list „Oznámenie o vylúčení ponuky“ z toho istého dňa. Navrhovateľ následne dňa 21. 07. 2022 doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu v listinnej podobe a toho istého dňa aj kontrolovanému prostredníctvom IS Josephine.
62. Kontrolovaný si v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky, technické požiadavky“ súťažných podkladov (ďalej len „príloha č. 1 SP“) o. i. stanovil nasl., cit.:

<i>Požadovaná technická špecifikácia, parametre a funkcionality</i>	<i>Požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky – výrobcu, typové označenie a technické parametre. V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu</i>	
<i>Položka č. 1 – Ochranná hasičská zásahová prilba</i>	<i>Uchádzač uvedie presnú číselnú hodnotu</i>	<i>Uchádzač uvedie „áno/nie“</i>
<i>Počet: 4 000 ks</i>		
<i>Výrobca/typové označenie:</i>		
<i>1.5 Integrovaný ochranný štít na oči (ochranné okuliare)</i>		
<i>Integrovaný ochranný štít na oči (ďalej len „ochranné okuliare“) musí byť vhodný pre technické zásahy (t.j. všetky zásahy okrem požiarov a únikov nebezpečných látok, napr. dopravné nehody, odstraňovanie spadnutých stromov z cestnej komunikácie a pod.). Ochranné okuliare ako časť prilby s ochrannou funkciou musia umožňovať nastavenie</i>		

vo zvislej aj vertikálnej polohe - v dvoch osiach (nakolko verejný obstarávateľ požaduje aby ochranný štít umožňoval nastavenie zvislo, t.j. z hora dole a naopak a zároveň aj vertikálne, t.j. naklopenie štítu pre nastavenie na rôzne tváre užívateľov), a tým zabezpečiť zvýšenú ochranu časti tváre proti odlietajúcim časticiam, ktoré môžu vzniknúť pri výkone činnosti príslušníka zboru počas zásahu.		
1.8 Príslušenstvo a) prilba musí umožňovať pripojenie celotvárovej masky autonómneho dýchacieho prístroja (pre pripojenie dýchacích prístrojov používaných v jednotkách HaZZ – požadujeme doložiť certifikátom výrobku alebo protokolom o skúške), komunikačného systému a svietidla na všetko príslušenstvo na vzťahuje § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 35/2008 Z.z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na osobné ochranné prostriedky alebo ekvivalent,		
a) prilba musí umožňovať: - pripojenie externého svietidla, - pripojenie komunikačnej súpravy, - pri používaní súčasne aj použitie aktívnej ochrany sluchu užívateľa, - pripojenie celotvárovej masky pretlakového autonómneho dýchacieho prístroja spĺňajúceho požiadavky harmonizovanej normy EN 137:2006 alebo ekvivalent,		
c) voliteľné príslušenstvo a výbava k prilbe (nie je súčasťou štandardnej dodávky): (...)		
- integrovateľná komunikačná súprava s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúca ATEX alebo ekvivalent a použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent,		
(...)		
3.1 Ochranný štít na tvár a ochranný štít na oči		
(...) Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby v 3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky – reliéf: - konečný návrh rozloženia grafiky na štítku musí byť pred finálnym vyhotovením odsúhlasený Prezidiom HaZZ pred podpisom objednávky a zároveň predložený úspešným uchádzačom v rámci poskytnutia súčinnosti pred podpisom Rámcovej dohody		

(...)

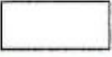
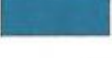
Obrázková príloha k predmetu zákazky:

Ilustračná predloha označenia príslušnosti k Hasičského a záchranného zboru na štítku prilby:

Písmo: Arial

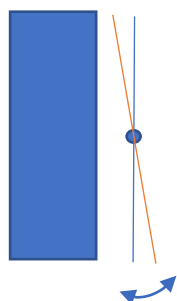
Veľkosť označenia: minimálne 40 mm (šírka) x 40 mm (výška)



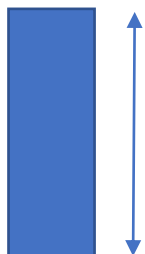
	Zlatá
	Biela
	Modrá P293C
	Červená P032C

Doplňujúce informácie k ochrannému štítku na tvár:

Vertikálne



Zvislo



63. Kontrolovaný v „Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 3“ (ďalej len „vysvetlenie súťažných podkladov č. 3“) zo dňa 08. 12. 2020 uviedol, cit.: „**Otázka č. 1:**

Dobrý deň, chcem Vás požiadať o vysvetlenie jedného bodu z opisu predmetu zákazky V2020398. Ide o bod 1.8c: - integrovateľná komunikačná súprava s flexibilným mikrofónom

vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúca ATEX alebo ekvivalent a použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent.

V súvislosti s týmto bodom mám dve otázky:

- čo sa rozumie pod „flexibilným mikrofónom“ ?
- musí mať PTT mikrofón a reproduktor ?

Odpoveď č. 1:

Pod flexibilným mikrofónom verejný obstarávateľ myslí mikrofón s umiestnením na remienku a možnosťou jeho polohovania.

PTT (Push to talk) je tlačidlo na umožnenie jednosmernej komunikácie, ktoré pri komunikačnej súprave neobsahuje reproduktor. Dva reproduktory sú myslené dve slúchadlá v komunikačnej súprave umiestnené v prilbe. “.

64. V Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 zo dňa 22. 02. 2021 je uvedené, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk požaduje poskytnutie vysvetlenia Vašej ponuky, predloženej v rámci predmetného verejného obstarávania, v nasledujúcom rozsahu:

(...)

3. V rámci vlastného návrhu plnenia podľa bodu 1.8. týkajúceho sa príslušenstva je potrebné, aby uchádzač uviedol konkrétny výrobok, značku, typ a model svietidla do výbušného prostredia a konkrétny výrobok, značku, typ a model integrovanej komunikačnej súpravy.

V zmysle vyššie uvedeného Vás žiadame o uvedenie výrobcu, značku, typ a model Vami ponúkaného príslušenstva k ochrannej hasičskej zásahovej prilbe.

4. V rámci vlastného návrhu plnenia podľa bodu 1.8. týkajúceho sa príslušenstva je potrebné, aby všetko voliteľné príslušenstvo a výbava boli certifikované pre použitie s prilbou a aby svietidlo bolo vhodné do výbušného prostredia podľa smernice ATEX pre zónu I.

V zmysle vyššie uvedeného Vás žiadame o podloženie Vašich tvrdení o certifikácii predložením relevantných dokladov, resp. verejne dostupných informácií. “.

65. V odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 zo dňa 01. 03. 2022 je uvedené, cit.: „Integrovaná komunikačná sada

Konkrétny výrobok: Integrovaná komunikačná súprava do prilby Dräger HPS 7000 Pro

Výrobca: Dräger Model a typ výrobku: HPS-COM, krátky mikrofón “

K bodu 4 Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 navrhovateľ priložil, cit.: „prehlásenie o zhode - integrovaná prilbová lampa, certifikát ATEX k integrovanej lampe, certifikát ATEX externej lampy PXI “ a uviedol, cit.: „v dokumente "ttc-

9476_A_18_26_Revision1_PSA_DEKRA_HPS7000_valid_20240807.pdf" nájdete informáciu o schválenom príslušenstve k prilbe. Príkladám súbor ttc-9476_A_18_26_Revision1_PSA_DEKRA_HPS7000_valid_20240807.pdf aj jeho preklad do slovenčiny. “.

66. V Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 26. 03. 2021 je uvedené, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk požaduje poskytnutie vysvetlenia Vašej ponuky, predloženej v rámci predmetného verejného obstarávania, v nasledujúcom rozsahu:

1. V rámci vlastného návrhu plnenia podľa bodu 1.8 týkajúceho sa príslušenstva verejný obstarávateľ požadoval v rámci voliteľného príslušenstva integrovanú komunikačnú súpravu s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúcu ATEX alebo ekvivalent a zároveň použiteľnú s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent.

Nakoľko ste v zmysle vyššie uvedeného predložili vo svojej ponuke komunikačnú súpravu HPS COM, ktorá má len jeden reproduktor, verejný obstarávateľ požaduje vysvetlenie ako Vami ponúkaný tovar spĺňa uvedenú požiadavku verejného obstarávateľa.“.

67. V odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie č. 2 je uvedené, cit.: „K bodu 1 žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 26.03.2021 uvádzame: Verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadal uchádzača o vysvetlenie ponuky predloženej v rámci verejnej súťaže na zabezpečenie predmetu zákazky „Ochranná hasičská zásahová prilba“, vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ 2020/S 225-552813 zo dňa 18.11.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 245/2020 zo dňa 19.11.2020 pod zn. 43261-MST, uskutočňovanej prostredníctvom Elektronického kontraktčného systému (EKS).

Z požiadavky verejného obstarávateľa nie je zrejmé, v čom presne vidí nesúlad ponúkaného tovaru s požiadavkou verejného obstarávateľa. Poukázanie na prípadné vyhotovenie položky č. 3 v rámci ponuky - Komunikačná súprava na zásahovú prilbu – len s jedným reproduktorom:

- (i) nemá žiadnu oporu v požiadavkách verejného obstarávateľa formulovaných v súťažných podkladoch, keďže bolo umožnené predloženie ekvivalentných tovarov,
(II) nemá oporu ani v skutočnostiach uvedených v našej ponuke.*

I. Možnosť ekvivalentného plnenia Verejný obstarávateľ požadoval ako voliteľné príslušenstvo v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka: „integrovateľná komunikačná súprava s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúca ATEX alebo ekvivalent a použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent“. Je evidentné, že v tejto svojej požiadavke verejný obstarávateľ umožnil použitie ekvivalentných riešení (slovné spojenie „alebo ekvivalent“), čo vyplýva aj z odborného lingvistického výkladu použitej formulácie v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka: Celý text svojou syntakticko-logickou štruktúrou stavia slovo „ekvivalent“ do pozície svojbytného, významovo samostatného slova, ktoré sa viaže k skôr uvedeným informáciám rovnocenne so slovom „ATEX“, keďže je s ním v priradovacom vzťahu².

(...)

II. Ponuka uchádzača

Ponúknuté riešenie „Komunikačná súprava na zásahovú prilbu“ deklaruje splnenie požadovanej technickej špecifikácie, parametrov a funkcionality uvedenej v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka.

Nie je zrejmé, prečo sa verejný obstarávateľ dotazuje práve na tovar Dräger HPS-COM vo vyhotovení s jedným reproduktorom. S poukazom na bod I tohto vysvetlenia (možnosť ekvivalentného plnenia) však uvádzame, že aj takéto vyhotovenie s jedným reproduktorom v celom rozsahu spĺňa kvalitatívne, technické a funkčné požiadavky uvedené v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka a predstavuje ekvivalentné technické riešenie. Jeho neakceptácia by bola porušením pravidiel verejného obstarávania - v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp

² Z lingvisticko-logickej väzby konjunkcie (spojky) „alebo“ vyplýva priama korelácia, vyskytuje sa vždy vo vylučovacom vzťahu v rámci parataxe (priradovacieho vzťahu). Medzi jazykovými jednotkami spojenými touto logicko-sémantickou (významovou) spojkou ide o rovnocenný vzťah vylúčenia, pričom obe slovné jednotky sú z hľadiska syntaxe (vetnej stavby) rovnocenné.

rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“³

Vzhľadom na vyššie uvedené potvrdzujeme, že ponúknuté riešenie Komunikačnej súpravy na zásahovú prilbu spĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom tak, ako boli stanovené v súťažných podkladoch, vrátane požiadavky uvedenej v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka súťažných podkladov.

Zároveň ale tiež uvádzame, že táto Komunikačná súprava môže byť vyhotovená a dodaná v prípade požiadavky verejného obstarávateľa, hoci to považujeme za nad rámec súťažných podkladov, aj s dvomi reproduktormi usporiadanými na opačnej strane hlavy.“.

68. V Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 3 zo dňa 19. 04. 2021 je uvedené, cit.: „Vo Vašej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 06. 04. 2021 uvádzate, že komunikačná súprava môže byť vyhotovená aj s dvomi reproduktormi usporiadanými na opačnej strane hlavy. Vnadväznosti na uvedené, si Vás dovoľujeme požiadať o potvrdenie, že Vami ponúkané vyhotovenie komunikačnej súpravy s dvomi reproduktormi spĺňa všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky vrátane schválenia ATEX smernice alebo ekvivalent. V prípade, ak sa dokumentácia ku komunikačnej súprave s dvomi reproduktormi odlišuje od už Vami predloženej dokumentácie v rámci Vašej ponuky, verejný obstarávateľ požaduje jej doloženie.“.
69. Navrhovateľ v rámci odpovede na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 označenej ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 – odpoveď“ zo dňa 27. 04. 2021 uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ požadoval ako voliteľné príslušenstvo k ochranným hasičským zásahovým prilbám v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka:
„integrovateľná komunikačná súprava s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúca ATEX alebo ekvivalent a použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent“.
- Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 26.03.2021 nebola formulovaná jednoznačne ohľadom toho, v čom zistil verejný obstarávateľ nesúlad ponúkaného tovaru (príslušenstva) - položky č. 3 v rámci ponuky, Komunikačná súprava na zásahovú prilbu - s požiadavkou verejného obstarávateľa citovanou vyššie.
- Vzhľadom na uvedené týmto výslovne uvádzame a potvrdzujeme, že nami ponúkané vyhotovenie komunikačnej súpravy spĺňa všetky požiadavky verejného obstarávateľa, vrátane požiadavky na dva reproduktory a naplnenia ATEX.
- Konkrétna komunikačná súprava, ktorá bola súčasťou ponuky našej spoločnosti pre verejného obstarávateľa, a ktorá bude v prípade úspechu v obstarávaní predmetom plnenia, sa skladá z dvoch súčastí. ktoré sú medzi sebou prepojené káblom a jedna bez druhej nie sú funkčné:
1. Dräger HPS COM krátky mikrofón – náhlavná jednotka s reproduktorom a flexibilným mikrofónom
 2. Dräger C – 550 - ovládacia jednotka pre taktickú vysielaciu so zabudovaným reproduktorom a mikrofónom

³ Obdobne tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Sžo 69/2008 uviedol, že: „Princíp rovnakého zaobchádzania znamená, že každý záujemca alebo uchádzač dostáva informácie rovnakým spôsobom, v rovnakom čase a v rovnakom obsahu. Pre princíp nediskriminácie platí, že nemôžu byť stanovované podmienky, ktoré by niektorého z uchádzačov alebo záujemcov zvýhodňovali a iného naopak znevýhodňovali a pritom by nemali objektívnu súvislosť s predmetom a realizáciou zákazky.“

Tieto dve súčasti spolu tvoria komunikačnú súpravu, ktorá (i) je integrovateľná s prilbou, (ii) má flexibilný mikrofón, (iii) PTT, (iv) dva reproduktory (jeden na HPS COM, t.j. na uchu zasahujúceho hasiča a jeden na C-550, t.j. pripnutý na náprsnom vrecku zásahového obleku hasiča - spolu dva reproduktory tvoria súčasť komunikačnej súpravy) a (v) spĺňa ATEX, t.j. v celom rozsahu spĺňa požiadavky na príslušenstvo uvedené v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka súťažných podkladov (citované vyššie).

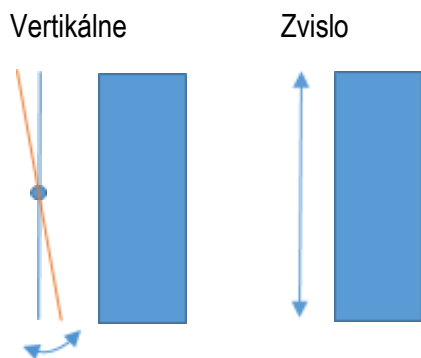
Bližšie informácie o komunikačnej súprave sú súčasťou prílohy č. 1 – produktový list. Súlad s ATEX vo vzťahu k HPS COM potvrdzuje certifikát, ktorý je priložený ako príloha č. 2, vo vzťahu k C-550 certifikát, ktorý je priložený ako príloha č. 3.

Vzhľadom na vyššie poskytnuté doplňujúce informácie zotrvávame na našom stanovisku, že ponúknuté riešenie Komunikačnej súpravy na zásahovú prilbu spĺňa v celom rozsahu požiadavky stanovené verejným obstarávateľom tak, ako boli stanovené v súťažných podkladoch, vrátane požiadavky uvedenej v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka súťažných podkladov.“

Navrhovateľ v rámci príloh k predmetnej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 doložil produktový list Dräger HPS-COM Komunikačná jednotka v českom jazyku, Typový certifikát EÚ zo dňa 23. 08 2019 (originál a úradný preklad) a Typový certifikát EÚ zo dňa 26. 05. 2017 (originál a úradný preklad).

70. V Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 5 je uvedené, cit.: „1. Verejný obstarávateľ požadoval podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.5 aby integrovaný ochranný štít na oči (ochranné okuliare) bol vhodný pre technické zásahy (t.j. všetky zásahy okrem požiarov a únikov nebezpečných látok, napr. dopravné nehody, odstraňovanie spadnutých stromov z cestnej komunikácie a pod.). Ochranné okuliare ako časť prilby s ochrannou funkciou musia umožňovať nastavenie vo zvislej aj vertikálnej polohe - v dvoch osiach (nakolko verejný obstarávateľ požaduje aby ochranný štít umožňoval nastavenie zvislo, t.j. z hora dole a naopak a zároveň aj vertikálne, t.j. naklopenie štítu pre nastavenie na rôzne tváre užívateľov), a tým zabezpečiť zvýšenú ochranu časti tváre proti odlietajúcim časticiam, ktoré môžu vznikať pri výkone činnosti príslušníka zboru počas zásahu.

V prílohe č. 1 v časti doplňujúce informácie k ochrannému štítu na tvár, ktoré verejný obstarávateľ zapracoval na základe vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 6, verejný obstarávateľ upresnil požiadavku na nastavenie integrovaného ochranného štítu na oči aj graficky, a to nasledovne:



Verejný obstarávateľ požaduje nastavenie ochranného štítu tak ako je uvedené v opise predmetu zákazky v bode 1.5 opisu predmetu zákazky, z dôvodu dôležitosti okamžitého nastavenia ochranného štítu tesne pred zásahom alebo počas zásahu príslušníkov HaZZ vzhľadom na rôzne typy tváre, veľkosť koreňa nosa, nosenie okuliarov alebo očných šošoviek.

Požiadavky verejného obstarávateľa taktiež odrážajú reálnu potrebu príslušníka HaZZ okamžite sa prispôbiť prípadným poveternostným či technickým podmienkam, ktoré sa aktuálne vyskytnú na mieste zásahu.

V predloženom vlastnom návrhu plnenia ste sa vyjadrili, že „ÁNO“ spĺňate požiadavku verejného obstarávateľa podľa prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.5. Na základe predloženia Vami ponúkanej funkčnej vzorky, konkrétne hasičskej zásahovej prilby HPS 7000, verejný obstarávateľ má za to, že Vami ponúkaná prilba to túto technickú požiadavku neumožňuje. Ako vyplýva zo zápisnice z posúdenia predloženej vzorky na predmet zákazky, Vami ponúkaná hasičská zásahová prilba umožňuje vertikálne nastavenie integrovaného ochranného štítu na oči iba technickým zásahom do vnútornej konštrukcie prilby. Aby príslušník HaZZ nastavil ochranné okuliare, je potrebné odstrániť 4 skrutky za pomoci špecifického náradia, ktoré nie je súčasťou balenia a zároveň je potrebné demontovať celú vnútornú časť prilby.

V súvislosti s uvedeným si Vás verejný obstarávateľ dovoľuje požiadať o vysvetlenie ako Vami ponúkaná hasičská zásahová prilba spĺňa minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.5 – Integrovaný ochranný štít na oči (ochranné okuliare), ako aj podľa prílohy č. 1 v časti dopĺňajúce informácie k ochrannému štítu na tvár.

2. Verejný obstarávateľ požadoval podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.8 Príslušenstvo, písm. c) odstavec 2 – integrovateľnú komunikačnú súpravu s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúcu ATEX alebo ekvivalent a použiteľnú s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent.

V predloženom vlastnom návrhu plnenia ste sa vyjadrili, že „ÁNO“ spĺňate požiadavku verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.8 Príslušenstvo, písm. c) odstavec 2.

Vo svojej ponuke ste predložili dokumentáciu na komunikačnú jednotku „Dräger HPS – COM“. Podľa predloženej textovej aj obrazovej dokumentácie ide o komunikačnú jednotku s jedným integrovateľným reproduktorom (s úchytka na pevné prichytenie k prilbe) spĺňajúcu ATEX. Zároveň aj Vami predložený certifikát spĺňajúci ATEX je vystavený na komunikačnú súpravu Dräger HPS – COM. V rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 ste uviedli, že ste schopný nám dodať komunikačnú súpravu s flexibilným mikrofónom s dvomi integrovateľnými reproduktormi (s úchytkami na pevné prichytenie k prilbe, tak ako je pri komunikačnej súprave s jedným reproduktorom).

Vami predložená ponuka (textová aj obrazová časť) sa líši od minimálnych technických požiadaviek verejného obstarávateľa na komunikačnú súpravu. Ako uchádzač ste nepredložili novú textovú ani obrazovú dokumentáciu spĺňajúcu ATEX a zároveň Vami predložená funkčná vzorka túto minimálnu technickú požiadavku nespĺnila.

V súvislosti s uvedeným si Vás verejný obstarávateľ dovoľuje požiadať o vysvetlenie ako Vami ponúkaná hasičská zásahová prilba spĺňa minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.8 Príslušenstvo, písm. c) odstavec 2 – „integrovateľná“ komunikačná súprava s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúca ATEX alebo ekvivalent a použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent.

3. Uchádzač XY sa vo vlastnom návrhu plnenia vyjadril, že „ÁNO“ spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1, časť – Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby v 3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky – reliéf.

Verejný obstarávateľ požadoval podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1, časť – Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítiku prilby v „3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky – reliéf“. Verejný obstarávateľ zároveň uviedol, že konečný návrh rozloženia grafiky na štítiku musí byť pred finálnym vyhotovením odsúhlasený Prezídiom HaZZ pred podpisom objednávky a zároveň predložený úspešným uchádzačom v rámci poskytnutia súčinnosti pred podpisom Rámcovej dohody.

Vami predložená funkčná vzorka, a to hasičská zásahová prilba HPS 7000 mala v čase predloženia označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítiku prilby vo vyhotovení 2D. Uvedené vyplýva z nižšie uvedenej fotografie, ktorá je súčasťou zápisnice z posúdenia predloženej vzorky na predmet zákazky.

Za základe uvedených skutočností verejný obstarávateľ ma za to, že minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa v 3. 1 opisu predmetu zákazky nespĺňate.



V súvislosti s uvedeným si Vás verejný obstarávateľ dovoľuje požiadať o vysvetlenie ako Vami ponúknutá ochranná hasičská zásahová prilba spĺňa minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1, časť – Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítiku prilby v „3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky – reliéf“. “

71. V odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 5 označenej ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 5 - odpoveď“ zo dňa 16. 05. 2021 je uvedené, cit.: „(…)“

Nad rámec informácií uvedených v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ v žiadosti o vysvetlenie uvádza, že toto nastavenie požaduje „...z dôvodu okamžitého nastavenia ochranného štítu tváre tesne pred zásahom alebo počas zásahu príslušníkov HaZZ...“ a jeho požiadavky „...odrážajú reálnu potrebu príslušníka Hazz okamžite sa prispôsobiť prípadným poveternostným či technickým podmienkam...“ a na základe toho dochádza k záveru, že „...ponúkaná prilba to (sic) túto technickú požiadavku neumožňuje.“

Samotný verejný obstarávateľ však následne konštatuje, že „...ponúkaná hasičská zásahová prilba umožňuje vertikálne nastavenie integrovaného ochranného štítu...“, skutočnosť, ktorú zistila a potvrdila komisia na vyhodnotenie ponúk v zápisnici z posúdenia predloženej vzorky zo dňa 27.07.2021.

Výhrada verejného obstarávateľa teda spočíva v tom, že toto nastavenie je možné iba technickým zásahom do vnútornej konštrukcie prilby spôsobom, ktorý ďalej bližšie vo svojej žiadosti o vysvetlenie špecifikuje.

Takáto požiadavka (okamžité nastavovanie užívateľom), resp. takáto interpretácia v súťažných podkladoch deklarovanej požiadavky, však nie je dôvodná a ide nad rámce požiadaviek na predmet zákazky, ktoré verejný obstarávateľ formuloval v súťažných podkladoch. V žiadosti o vysvetlenie verejný obstarávateľ svojvoľne interpretuje, že pri

požiadavke na vertikálne nastavenie ide v skutočnosti o požiadavku na „okamžité nastavenie“, hoci toto v súťažných podkladoch uvedené nie je. (...)

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ak verejný obstarávateľ neuviedol požiadavku na okamžité nastavenie vertikálnej polohy v súťažných podkladoch, bez ohľadu na dôvod, nemôže ju od uchádzačov v štádiu vyhodnocovania ich ponúk vyžadovať a vznášať výhrady voči postupu vertikálneho nastavovania ochranného štítu v prípade nami ponúknutej prilby Dräger HPS 7000 PRO, ktorý mu bol predvedený (a je potvrdený Komisiou na vyhodnotenie ponúk v zápisnici z posúdenia predloženej vzorky zo dňa 27.07.2021). Na dôvažok uvádzame, že takúto požiadavku by ani pri uvedení v súťažných podkladoch nebolo možno považovať za porporčnú (primeranú) s ohľadom na predmet zákazky a účel daného verejného obstarávania. Dodatočné prejavenie (svoj)vôle verejného obstarávateľa v tomto smere bez opory v súťažných podkladoch, resp. v ustanoveniach ZVO, tiež vedie k diskriminácii našej spoločnosti a našej ponuky (ponúknutého riešenia). Samotné riešenie, ktoré naša spoločnosť ponúkla a ktoré je plne v súlade so súťažnými podkladmi, je navyše na vyššej úrovni (viď te vysvetlenie nižšie) ako sú predstavy a nesprávna interpretácia súťažných podkladov prejavené verejným obstarávateľom v žiadosti o vysvetlenie.

Spôsob nastavenia integrovaného ochranného štítu na hasičskej prilbe Dräger HPS 7000 PRO je vyhotovený tak, aby u každého používateľa bolo zabezpečené okamžité použitie integrovaného ochranného štítu s rýchlou a maximálnou možnou ochranou proti odlietajúcim časticiam, ktoré môžu vznikáť pri zásahu. Tento spôsob nastavenia berie naša spoločnosť u týchto svojich hasičských prilieb za ich prednosť, vzhľadom k rýchlemu, jednoduchému a bezpečnému zabezpečeniu ochrany očí.

Správne usadenie integrovaného ochranného štítu na tvár užívateľa (ako vo vodorovnej polohe, tak aj vo zvislej polohe) sa vykonáva pri prvotnom nastavení prilby (pri prevzatí osobného ochranného prostriedku hasičom). Hasičská prilba pri tom umožňuje nastavenie na akúkoľvek tvár/hlavu užívateľa. Je možné konštatovať, že takéto prvotné nastavenie na tvár konkrétneho užívateľa, ktoré od počiatku zabezpečí maximálnu možnú ochranu hasiča (pri zásahu nemusí nič nastavovať ani ladiť), je kvalitatívne a funkčne na vyššej úrovni ako je predstava verejného obstarávateľa o vertikálnom nastavovaní.

Postup, ako sa toto nastavenie uskutočňuje, bol verejnému obstarávateľovi dňa 16.07.2021 našou spoločnosťou predvedený a vysvetlený. V zmysle Prílohy č. 1 súťažných podkladov, bod „Ďalšie požiadavky na predmet zákazky“ je súčasťou dodávky tovaru aj „návod na obsluhu s podrobnými informáciami“ a zaškolenie na kontrolu údržby a výmenu funkčných a bezpečnostných súčiastok prilby“ - v tejto súvislosti bol verejný obstarávateľ pri predvedení vzorku hasičskej prilby informovaný, že súčasťou školenia sú aj informácie o správnom nastavení hasičskej prilby, vrátane vertikálneho nastavenia integrovaného ochranného štítu a všetkého príslušenstva. Vyškolené osoby v rámci školenia obdržia potrebné náradie pre výmenu a nastavenie funkčných a bezpečnostných častí hasičskej prilby ako aj školiaci/technický manuál, kde je opísaný aj postup vertikálneho nastavenia. Súčasťou školenia a dodávky tovaru je tiež inštruktážne video týkajúce sa nastavenia prilby, kde sú presne popísané jednotlivé úkony pre nastavenie hasičskej prilby vrátane integrovaného ochranného štítu. Toto video je voľne šíriteľné medzi používateľmi hasičských prilieb.

Vzhľadom na vyššie uvedené potvrdzujeme, že nami ponúkaná hasičská prilba (ktorej vzorka bola verejnému obstarávateľovi predvedená) umožňuje aj vertikálne nastavenie integrovaného ochranného štítu, a to spôsobom, ktorý bol verejnému obstarávateľovi pri predvedení vysvetlený, a teda naša ponuka spĺňa v celom rozsahu požiadavku na predmet

zákazky podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.5 - Integrovaný ochranný štít na oči (ochranné okuliare).

K bodu 2 žiadosti:

Verejný obstarávateľ požaduje vysvetlenie splnenie požiadavky podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.8 Príslušenstvo, písm. c) odstavec 2 – „integrovateľná komunikačná súprava s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúca ATEX alebo ekvivalent a použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent“.

Zo znenia žiadosti je zrejmé, že verejný obstarávateľ požaduje vysvetlenie predloženého riešenia integrovanej komunikačnej súpravy Dräger HPS-COM vo vyhotovení s jedným reproduktorom v slúchadle a jedným reproduktorom v PTT (ku ktorému boli predložené príslušné technické podklady, vrátane ATEX, a ktoré riešenie komisia na vyhodnotenie ponúk v reakcii na naše vysvetlenie ponuky č. 3 doručené dňa 27.04.2021 „akceptovala a skonštatovala, že jeho ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.“)

K tejto požiadavke sme sa podrobne vyjadrili už v predchádzajúcich odpovediach na žiadosti o vysvetlenie ponuky č.2 a č.3, na ktoré týmto v plnom rozsahu odkazujeme, pričom ale považujeme za zásadné tiež uviesť:

Obdobne, ako v bode 1 žiadosti o vysvetlenie aj v tomto bode verejný obstarávateľ rozširuje svoje požiadavky na predmet zákazky a v rozpore (nad rámec) zverejnených súťažných podkladov zamieňa požiadavku na „integrovateľnú komunikačnú súpravu“ s neexistujúcou požiadavkou na „integrovateľnú komunikačnú sústavu... s dvomi do prilby integrovateľnými reproduktormi.“ Je pritom evidentné, že takáto interpretácia - ako jediná možná – zo znenia súťažných podkladov nevyplýva (a preto ak bol takýto úmysel verejného obstarávateľa, mal postupovať v zmysle § 42 ods. 1 ZVO a predmet zákazky opísať jednoznačne, úplne a nestranne). V tomto smere preto aj pre túto požiadavku verejného obstarávateľa platí stanovisko Úradu uvedené v odôvodnení rozhodnutia Úradu č. 10960-6000/2021 OD zo dňa 28.10.2021 podrobne citované vyššie, ukladajúce verejnému obstarávateľovi najmä povinnosť (i) nepožadovať preukázanie splnenia požiadaviek, ktoré zo súťažných podkladov nevyplývajú, (ii) nejednoznačne formulované požiadavky nevykladať v neprospech uchádzačov a (iii) v prípade, ak prichádzajú do úvahy viaceré výklady, všetky takéto výklady akceptovať.

V súvislosti s konkrétnou ponuku Dräger HPS-COM s jedným integrovateľným reproduktorom reproduktorom, ktorý sa nachádza (je umiestnený) na ovládacej jednotke Dräger C-550 sa jedná o:

(i) integrovateľnú komunikačnú súpravu s flexibilným mikrofónom

(ii) s flexibilným mikrofónom

(iii) vrátane PTT

(iv) s dvomi reproduktormi,

(v) spĺňajúcu ATEX

(vi) použiteľnú s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent;

t.j. v celom rozsahu spĺňajúcu požiadavky verejného obstarávateľa tak, ako boli naformulované v podkladoch.

V nadväznosti na vyššie uvedené si dovoľíme zopakovať (v celom rozsahu poukazujeme na našu ponuku a predchádzajúce vysvetlenia), že konkrétna komunikačná súprava, ktorá bola

súčasťou ponuky našej spoločnosti pre verejného obstarávateľa, a ktorá bude v prípade úspechu v obstarávaní predmetom plnenia, sa skladá z dvoch súčastí, ktoré sú medzi sebou prepojené káblom a jedna bez druhej nie sú funkčné:

1. Dräger HPS COM krátky mikrofón - náhlavná jednotka s reproduktorom a flexibilným mikrofónom
2. Dräger C-550 - ovládacia jednotka pre taktickú vysielaciu so zabudovaným reproduktorom a mikrofónom

Tieto dve súčasti spolu tvoria komunikačnú súpravu, ktorá (i) je integrovateľná s prilbou, (ii) má flexibilný mikrofón, (iii) PTT, (iv) dva reproduktory (jeden na HPS COM, t.j. na uchu zasahujúceho hasiča a jeden na C-550, t.j. pripnutý na náprsnom vrecku zásahového obleku hasiča - spolu dva reproduktory tvoria súčasť komunikačnej súpravy), (v) spĺňa ATEX a (iv) je použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent, t.j. v celom rozsahu spĺňa požiadavky na príslušenstvo uvedené v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka súťažných podkladov (citované vyššie).

Použitie iba jedného reproduktora (na jednej strane) v hasičskej prilbe poskytuje viaceré výhody oproti použitiu dvoch reproduktorov:

1. Bezpečnosť, prehľadnosť a komunikácia v mieste zásahu. Pre rádiovú prevádzku je použité iba jedno ucho hasiča. Druhým uchom hasič vníma zvuky zo svojho okolia a reč kolegov.
2. Sluchové vnemy hasičov nie sú úplne potlačené rádiovou prevádzkou.
3. Možnosť použitia mobilného telefónu. Pri použití jedného reproduktora v prilbe, môže hasič použiť mobilný telefón pre telefónny rozhovor bez potreby manipulácie so zásahovou prilbou.

Preto aj v prípade, ak by aj verejný obstarávateľ nesprávne považoval vyššie opísané riešenie za nesplňajúceho jeho požiadavky, musel by ho považovať za ekvivalent (ktorého použitie pripustil) a vzhľadom na vysvetlené pozitívne rozdiely dokonca za ekvivalent vyššej úrovne.

Vzhľadom na vyššie uvedené potvrdzujeme, že ponúknuté riešenie komunikačnej súpravy na zásahovú prilbu spĺňa v celom rozsahu požiadavky tak, ako boli verejným obstarávateľom stanovené v súťažných podkladoch, vrátane požiadavky uvedenej v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka súťažných podkladov.

K bodu 3 žiadosti:

Verejný obstarávateľ požaduje vysvetlenie splnenie požiadavky podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1, časť „Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby v 3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky-reliéf“.

V tejto súvislosti je potrebné opäť poukázať na spôsob, akým verejným obstarávateľ určil túto požiadavku. Z vyššie uvedenej citácie vyplýva, že tak, ako bola naformulovaná, v súlade s pravidlami slovenského jazyka požiadavka 3D vyhotovenia sa vzťahuje na prilbu, respektíve štítok prilby (vo vzťahu k označeniu príslušnosti je definované jeho umiestnenie „na štítku prilby v 3D vyhotovení“). Použitie úvodzoviek verejným obstarávateľom v texte žiadosti o vysvetlenie je účelové v prospech výkladu prezentovaného verejným obstarávateľom, ktorý však nemá oporu v znení súťažných podkladov. Aj pri tomto bode žiadosti o vysvetlenie verejného obstarávateľa je potrebné poukázať na povinnosť verejného obstarávateľa v zmysle § 42 ods. 1 ZVO opísať predmet zákazky jednoznačne a úplne, ako aj na bod 80 odôvodnenia rozhodnutia Úradu č. 10960-6000/2021-OD zo dňa 28.10.2021 vo veci našich námietok v tomto konkrétnom verejnom obstarávaní, a to na povinnosť verejného obstarávateľa: (i)

nepožadovať preukázanie splnenia požiadaviek, ktoré zo súťažných podkladov nevyplývajú, (ii) nejednoznačne formulované požiadavky nevykladať v neprospech uchádzačov a (iii) v prípade, ak prichádzajú do úvahy viaceré výklady, všetky takéto výklady akceptovať.

Navyše, tak ako sme uviedli už v námietkach, požiadavky verejného obstarávateľa k tomuto bodu boli formulované v obrázkovej prílohe k predmetu zákazky v Prílohe č. 1 súťažných podkladov - v ktorej je uvedená ilustračná predloha a upravená veľkosť označenia minimálne 40 mm (šírka) x 40 mm (výška) (.t.j. bez akejkoľvek špecifikácie minimálneho tretieho rozmeru). Zároveň verejný obstarávateľ v bode 3.1 odstavce 20 Prílohy č. 1 súťažných podkladov stanovil, že „konečný návrh rozloženia grafiky na štítiku musí byť pred finálnym vyhotovením odsúhlasený Prezidiom Hazz pred podpisom objednávky a zároveň predložený úspešným uchádzačom v rámci poskytnutia súčinnosti pred podpisom Rámcovej dohody". Toto je upravené aj v bode 36.5 písm. g) súťažných podkladov. Naša spoločnosť preto listom zo dňa 07.07.2021 predložila verejnému obstarávateľovi návrh rozloženia grafiky/grafického vyhotovenia označenia: „Ako Prílohu 5 až 7 predkladáme fotografie vzorky ochrannej hasičskej prilby HPS 7000, z ktorého je zrejmy návrh rozloženia grafiky označenia príslušnosti k HaZZ umiestnenej na štítiku prilby.“ Návrh bol plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa deklarovanými v obrázkovej prílohe k predmetu zákazky podľa Prílohy č. 1 súťažných podkladov. Ako je zrejme z uvedeného listu, v súlade so súťažnými podkladmi išlo zo strany našej spoločnosti o návrh, ktorý mal byť predmetom odsúhlasenia zo strany verejného obstarávateľa, resp. ním určenej osoby. Verejný obstarávateľ však žiadnym spôsobom na tento list nereagoval - nevyjadril svoj súhlas, nesúhlas, ani žiadne pripomienky k nášmu návrhu, hoci súťažné podklady takýto krok predpokladali. Svoj nesúhlas verejný obstarávateľ deklaroval až v oznámení o neposkytnutí súčinnosti, resp. v aktuálnej žiadosti o vysvetlenie.

Podľa poskytnutých fotografií, resp. pri predvedení funkčnej vzorky bolo označenie z našej strany umiestnené na štít prilby a spolu s ním výrazne vystupuje do priestoru nad škrupinu prilby do vzdialenosti minimálne 5 mm na okraji a 15 mm v najvyššej časti štítu pod integrovaným svetidlom. Verejný obstarávateľ však nijakým spôsobom nereagoval ani konkrétne nevyjadril výhrady k tomuto riešeniu, ktoré je plne v súlade s požiadavkou na umiestnenie „na štítiku prilby v 3D vyhotovení“. Účelová interpretácia vzťahujúca termínu „3D“ len na označenie, ktorá nezodpovedá písomnému prejavu (textu súťažných podkladov), a ktorú nepotvrďuje ani absencia definovania minimálneho tretieho rozmeru v ilustračnej predlohe, je preto nesprávna a navyše ani nie je proporčná (primeraná) s ohľadom na predmet zákazky a účel daného verejného obstarávania.

Nami predloženým riešením (ponukou) sme naplnili požiadavky na predmet zákazky v zmysle súťažných podkladov pri zachovaní plnej funkčnosti hasičskej prilby. Vzhľadom na vyššie uvedené potvrdzujeme, že naša ponuka spĺňa požiadavky podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1.

(...)“.

72. Kontrolovaný vyhotovil zápisnicu z vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 05. 2021 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia“), v ktorej uvádza nasl., cit.:

„(...)“

e) *Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy*

Poradie	Obchodné meno/názov uchádzača Sídlo/miesto podnikania	Odôvodnenie:
1 .	XY	Uchádzač č. 3 splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, a na základe uplatnenia kritéria na vyhodnotenie ponúk, t.j. celková cena za dodanie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR bez DPH 2 953 200,00 bol komisiou vyhodnotený ako úspešný uchádzač - prvý v poradí.

(...)

Priebeh vyhodnotenia ponúk:

(...)Uchádzač č. 3 doručil vysvetlenie ponuky č. 2 dňa 06.04.2021 v požadovanej lehote, kde potvrdil, že ponúkaná komunikačná súprava na zásahovú prilbu spĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom v súlade s opisom predmetu zákazky a môže byť vyhotovená a dodaná s dvomi reproduktormi usporiadanými na opačnej strane hlavy.

Komisia dňa 20.04.2021 požiadala uchádzača č. 3 o potvrdenie, že ním ponúkané vyhotovenie komunikačnej súpravy spĺňa smernicu ATEX alebo ekvivalent a zároveň o predloženie dokumentácie ku komunikačnej súprave s dvomi reproduktormi, v prípade, že sa odlišuje od už predloženej dokumentácie, ktorú uchádzač č. 3 predložil v rámci svojej ponuky.

Uchádzač č. 3 doručil vysvetlenie ponuky č. 3 dňa 27.04.2021 v požadovanej lehote a požadovanom rozsahu. Komisia predmetné vysvetlenie uchádzača č. 3 akceptovala a skonštatovala, že jeho ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

73. Kontrolovaný vyhotovil Dodatok č. 1 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 07. 2022, v ktorom uvádza nasl., cit.:

„Priebeh opätovného vyhodnotenia ponúk:

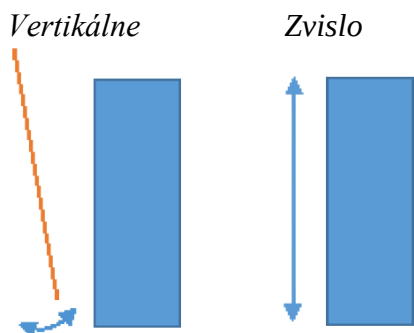
Na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 10960-6000/2021-OD, komisia vykonala opätovné vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky ponuky uchádzača XY v zmysle § 53 ods. 1 zákona.

Pri opätovnom vyhodnotení ponuky uchádzača XY - konkrétne vlastného návrhu plnenia predmetu zákazky, komisia skonštatovala, že ponuka nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky z nižšie uvedených dôvodov:

1. Verejný obstarávateľ požadoval podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.5 aby integrovaný ochranný štít na oči (ochranné okuliare) bol vhodný pre technické zásahy (t.j. všetky zásahy okrem požiarov a únikov nebezpečných látok, napr. dopravné nehody, odstraňovanie spadnutých stromov z cestnej komunikácie a pod.). Ochranné okuliare ako časť prilby s ochrannou funkciou musia umožňovať nastavenie vo zvislej aj vertikálnej polohe - v dvoch osiach (nakoľko verejný obstarávateľ požaduje aby ochranný štít umožňoval nastavenie zvislo, t.j. z hora dole a naopak a zároveň aj vertikálne, t.j. naklopenie štítu pre nastavenie na rôzne tváre užívateľov), a tým zabezpečiť zvýšenú

ochranu časti tváre proti odlietajúcim časticiam, ktoré môžu vznikáť pri výkone činnosti príslušníka zboru počas zásahu.

V prílohe č. 1 v časti doplňujúce informácie k ochrannému štítu na tvár, ktoré verejný obstarávateľ zapracoval na základe vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 6, verejný obstarávateľ upresnil požiadavku na nastavenie integrovaného ochranného štítu na oči aj graficky, a to nasledovne:



Verejný obstarávateľ požadoval nastavenie ochranného štítu tak ako je uvedené v opise predmetu zákazky v bode 1.5 opisu predmetu zákazky, z dôvodu dôležitosti okamžitého nastavenia ochranného štítu tesne pred zásahom alebo počas zásahu príslušníkov HaZZ vzhľadom na rôzne typy tváre, veľkosť koreňa nosa, nosenie okuliarov alebo očných šošoviek. Požiadavky verejného obstarávateľa taktiež odrážajú reálnu potrebu príslušníka HaZZ okamžite sa prispôsobiť prípadným poveternostným či technickým podmienkam, ktoré sa aktuálne vyskytnú na mieste zásahu.

V predloženom vlastnom návrhu plnenia uchádzač XY uviedol slovom „ÁNO“, že splňa požiadavku verejného obstarávateľa podľa prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.5. Na základe uchádzačom predloženej ochrannej hasičskej zásahovej prilby, konkrétne typ HPS 7000, verejný obstarávateľ má za to, že uchádzačom ponúkaná prilba to túto technickú požiadavku neumožňuje. Ako vyplýva zo zápisnice z posúdenia predloženej ochrannej hasičskej zásahovej prilby, ponúkaná prilba umožňuje vertikálne nastavenie integrovaného ochranného štítu na oči iba technickým zásahom do vnútornej konštrukcie prilby. Aby užívateľ nastavil ochranný štít, je potrebné odstrániť 4 skrutky za pomoci špecifického náradia, ktoré nie je súčasťou balenia a zároveň je potrebné demontovať celú vnútornú časť prilby. Predloženie ochrannej hasičskej zásahovej prilby požadoval verejný obstarávateľ s cieľom overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Z uvedeného dôvodu, verejný obstarávateľ naďalej trvá na tvrdení, že ponuka uchádzača XY nesplňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v bode 1.5 opisu predmetu zákazky.

2. Verejný obstarávateľ požadoval podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.8 Príslušenstvo, písm. c) odsek 2 – integrovateľnú komunikačnú súpravu s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, splňajúcu ATEX alebo ekvivalent a použiteľnú s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent.

V predloženom vlastnom návrhu plnenia ste sa XY uviedol slovom „ÁNO“, že splňa požiadavku verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.8 Príslušenstvo, písm. c) odsek 2.

Vo svojej ponuke uchádzač predložil dokumentáciu na komunikačnú jednotku „Dräger HPS – COM“. Podľa predloženej textovej aj obrazovej dokumentácie ide o komunikačnú jednotku

s jedným integrovateľným reproduktorom (s úchytkou na pevné prichytenie k prilbe) spĺňajúcu ATEX. Zároveň aj uchádzačom predložený certifikát spĺňajúci ATEX je vystavený na komunikačnú súpravu Drager HPS – COM. V rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 uchádzač XY uviedol, že je schopný nám dodať komunikačnú súpravu s flexibilným mikrofónom s dvomi integrovateľnými reproduktormi (s úchytkami na pevné prichytenie k prilbe, tak ako je pri komunikačnej súprave s jedným reproduktorom).

Uchádzačom predložená ponuka (textová aj obrazová časť) sa líši od minimálnych technických požiadaviek verejného obstarávateľa na komunikačnú súpravu. Ďalej uchádzač nepredložil novú textovú ani obrazovú dokumentáciu spĺňajúcu ATEX a zároveň uchádzačom predložená funkčná ochranná hasičská zásahová prilba túto minimálnu technickú požiadavku nespĺnila.

Z uvedeného dôvodu, verejný obstarávateľ naďalej trvá na tvrdení, že ponuka uchádzača XY nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v bode 1.8 písm. c) odsek 2 opisu predmetu zákazky.

3. Uchádzač XY sa vo vlastnom návrhu plnenia vyjadril, že „ÁNO“ spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1, časť – Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby v 3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky – reliéf.

Verejný obstarávateľ požadoval podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1, časť – Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby v „3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky – reliéf“. Verejný obstarávateľ zároveň uviedol, že konečný návrh rozloženia grafiky na štítku musí byť pred finálnym vyhotovením odsúhlasený Prezidiom HaZZ pred podpisom objednávky a zároveň predložený úspešným uchádzačom v rámci poskytnutia súčinnosti pred podpisom Rámcovej dohody.

Uchádzačom predložená ochranná hasičská zásahová prilba typu HPS 7000 mala v čase predloženia označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby vo vyhotovení 2D. Uvedené vyplýva z nižšie uvedenej fotografie, ktorá je súčasťou zápisnice z posúdenia predloženej ochrannej hasičskej zásahovej prilby na predmet zákazky.



Záver:

Za základe uvedených skutočností verejný obstarávateľ naďalej trvá na tvrdení, že minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa v 3.1 opisu predmetu zákazky ponuka uchádzača XY nespĺňa. Z tohto dôvodu komisia prijala rozhodnutie opätovne vylúčiť ponuku uchádzača XY“.

74. V Oznámení o vylúčení zo dňa 12. 07. 2022 je uvedené, cit.: „Komisia konštatovala, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky v zmysle prílohy č. 1. súťažných podkladov Opis predmetu zákazky. Z uvedeného dôvodu Vám v súlade s § 53 ods. 7 písm. a) zákona oznamujeme, že Vaša ponuka bola podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona z predmetného verejného obstarávania

vylúčená.

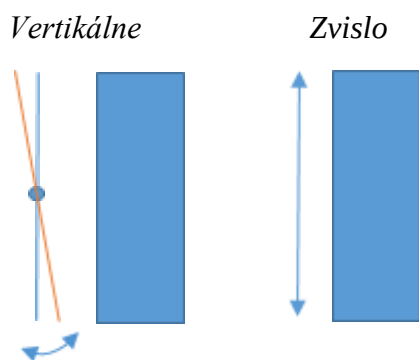
Odôvodnenie vylúčenia:

Na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 10960-6000/2021-OD zo dňa 28.10.2021, komisia vykonala opätovné vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky Vašej ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona.

Pri opätovnom vyhodnotení Vašej ponuky - konkrétne vlastného návrhu plnenia predmetu zákazky, komisia skonštatovala, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky z nižšie uvedených dôvodov:

1. Verejný obstarávateľ požadoval podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.5 aby integrovaný ochranný štít na oči (ochranné okuliare) bol vhodný pre technické zásahy (t.j. všetky zásahy okrem požiarov a únikov nebezpečných látok, napr. dopravné nehody, odstraňovanie spadnutých stromov z cestnej komunikácie a pod.). Ochranné okuliare ako časť prilby s ochrannou funkciou musia umožňovať nastavenie vo zvislej aj vertikálnej polohe - v dvoch osiach (nakolko verejný obstarávateľ požaduje aby ochranný štít umožňoval nastavenie zvislo, t.j. z hora dole a naopak a zároveň aj vertikálne, t.j. naklopenie štítu pre nastavenie na rôzne tváre užívateľov), a tým zabezpečiť zvýšenú ochranu časti tváre proti odlietajúcim časticiam, ktoré môžu vzniknúť pri výkone činnosti príslušníka zboru počas zásahu.

V prílohe č. 1 v časti doplnujúce informácie k ochrannému štítu na tvár, ktoré verejný obstarávateľ zapracoval na základe vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 6, verejný obstarávateľ upresnil požiadavku na nastavenie integrovaného ochranného štítu na oči aj graficky, a to nasledovne:



Verejný obstarávateľ požadoval nastavenie ochranného štítu tak ako je uvedené v opise predmetu zákazky v bode 1.5 opisu predmetu zákazky, z dôvodu dôležitosti okamžitého nastavenia ochranného štítu tesne pred zásahom alebo počas zásahu príslušníkov HaZZ vzhľadom na rôzne typy tváre, veľkosť koreňa nosa, nosenie okuliarov alebo očných šošoviek. Požiadavky verejného obstarávateľa taktiež odrážajú reálnu potrebu príslušníka HaZZ okamžite sa prispôbiť prípadným

poveternostným či technickým podmienkam, ktoré sa aktuálne vyskytnú na mieste zásahu.

V predloženom vlastnom návrhu plnenia ste sa vyjadrili, že „ÁNO“ spĺňate požiadavku verejného obstarávateľa podľa prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.5. Na základe predloženia Vami ponúkanej funkčnej vzorky, konkrétne hasičskej zásahovej prilby HPS 7000, verejný obstarávateľ má za to, že Vami ponúkaná prilba to túto technickú požiadavku neumožňuje. Ako vyplýva zo zápisnice z posúdenia predloženej vzorky na predmet zákazky, Vami ponúkaná hasičská zásahová prilba umožňuje vertikálne nastavenie integrovaného ochranného štítu na oči iba technickým zásahom do vnútornej konštrukcie prilby. Aby užívateľ nastavil ochranný štít, je potrebné odstrániť 4 skrutky za pomoci špecifického náradia, ktoré nie je súčasťou balenia a zároveň je potrebné demontovať celú vnútornú časť prilby.

Z uvedeného dôvodu, verejný obstarávateľ naďalej trvá na tvrdení, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v bode 1.5 opisu predmetu zákazky.

- 2. Verejný obstarávateľ požadoval podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.8 Príslušenstvo, písm. c) odsek 2 – integrovateľnú komunikačnú súpravu s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúcu ATEX alebo ekvivalent a použiteľnú s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent.*

V predloženom vlastnom návrhu plnenia ste sa vyjadrili, že „ÁNO“ spĺňate požiadavku verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.8 Príslušenstvo, písm. c) odsek 2.

Vo svojej ponuke ste predložili dokumentáciu na komunikačnú jednotku „Dräger HPS – COM“. Podľa predloženej textovej aj obrazovej dokumentácie ide o komunikačnú jednotku s jedným integrovateľným reproduktorom (s úchytkou na pevné prichytenie k prilbe) spĺňajúcu ATEX. Zároveň aj Vami predložený certifikát spĺňajúci ATEX je vystavený na komunikačnú súpravu Dräger HPS – COM. V rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 ste uviedli, že ste schopný nám dodať komunikačnú súpravu s flexibilným mikrofónom s dvomi integrovateľnými reproduktormi (s úchytkami na pevné prichytenie k prilbe, tak ako je pri komunikačnej súprave s jedným reproduktorom).

Vami predložená ponuka (textová aj obrazová časť) sa líši od minimálnych technických požiadaviek verejného obstarávateľa na komunikačnú súpravu. Ako uchádzač ste nepredložili novú textovú ani obrazovú dokumentáciu spĺňajúcu ATEX a zároveň Vami predložená funkčná vzorka túto minimálnu technickú požiadavku nespĺnila.

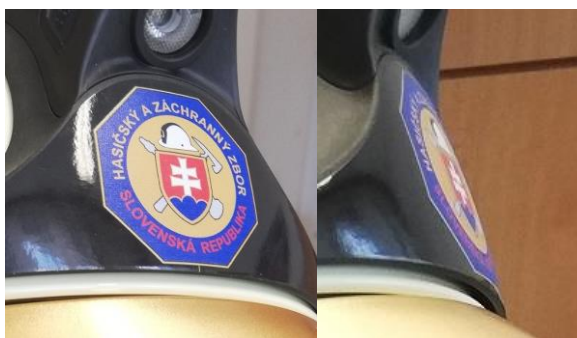
Z uvedeného dôvodu, verejný obstarávateľ naďalej trvá na tvrdení, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v bode 1.8 písm. c) odsek 2 opisu predmetu zákazky.

- 3. Uchádzač XY sa vo vlastnom návrhu plnenia vyjadril, že „ÁNO“ spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1, časť – Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby v 3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky – reliéf.*

Verejný obstarávateľ požadoval podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1, časť – Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítiku prilby v „3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky – reliéf“. Verejný obstarávateľ zároveň uviedol, že konečný návrh rozloženia grafiky na štítiku musí byť pred finálnym vyhotovením odsúhlasený Prezidiom HaZZ pred podpisom objednávky a zároveň predložený úspešným uchádzačom v rámci poskytnutia súčinnosti pred podpisom Rámcovej dohody.

Vami predložená funkčná vzorka, a to hasičská zásahová prilba HPS 7000 mala v čase predloženia označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítiku prilby vo vyhotovení 2D. Uvedené vyplýva z nižšie uvedenej fotografie, ktorá je súčasťou zápisnice z posúdenia predloženej vzorky na predmet zákazky.

Za základe uvedených skutočností verejný obstarávateľ naďalej trvá na tvrdení, že minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa v 3.1 opisu predmetu zákazky Vaša ponuka nespĺňa.



Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ pristúpil k vylúčeniu Vašej ponuky“.

75. V Žiadosti o odborné stanovisko č. 10423-6000/2022-OD-S1 zo dňa 08. 09. 2022 (ďalej len „prvá žiadosť o odborné stanovisko“), v rámci ktorej úrad oslovil znalca v odvetví „320500 - Hasič. technika a vecné prostriedky hasič. jednotiek“, AA, úrad požadoval zodpovedanie nasledovných odborných otázok, cit.: „(...) Spĺňa ponuka uchádzača XY požiadavku verejného obstarávateľa na príslušenstvo k zásahovej prilbe uvedenú v bode 1.8 Opisu predmetu zákazky? Resp. možno jeho ponuku považovať za ekvivalentnú k predmetnej požiadavke verejného obstarávateľa?

Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať o odôvodnenie Vašich odpovedí a o prípadné ďalšie postrehy vo väzbe ku uvedeným otázkam, ktoré Vám napadnú pri vypracovaní Vášho odborného stanoviska.“.

76. V Žiadosti o odborné stanovisko č. 10423-6000/2022-OD-S2 zo dňa 08. 09. 2022 (ďalej len „druhá žiadosť o odborné stanovisko“), v rámci ktorej úrad oslovil odborníka v odbore Polygrafia, BB, úrad požadoval zodpovedanie nasledovnej odbornej otázky, cit.: „Spĺňa ponuka uchádzača XY požiadavku verejného obstarávateľa uvedenú v bode 3.1 Opisu predmetu zákazky?

Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať o odôvodnenie Vašich odpovedí a o prípadné ďalšie postrehy vo väzbe k uvedeným otázkam, ktoré Vám napadnú pri vypracovaní Vášho odborného stanoviska.“.

77. V odpovedi na prvú žiadosť o odborné stanovisko označenú ako „Znalecký posudok č. 1/2022“ zo dňa 26. 09. 2022 je uvedené, cit.:

„2. Posudok (...)

(3) Verejný obstarávateľ požadoval podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.8 Príslušenstvo, písm. c) odstavec 2 — integrovateľná komunikačná súprava s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúca ATEX alebo ekvivalent a použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent, Uchádzačom bola predložená integrovateľná komunikačná súprava k ochrannej hasičskej zásahovej prilbe s dvomi reproduktormi s flexibilným mikrofónom, pričom len pravý reproduktor bol s možnosťou pevného uchytenia k prilbe, ľavý reproduktor je bez možnosti pevného uchytenia k prilbe, vid'. foto.







3.1. Úloha znalca

Otázka:

- Spĺňa ponuka uchádzača XY (ďalej aj ako „navrhovateľ“), požiadavku verejného obstarávateľa na príslušenstvo k zásahovej prilbe uvedenú v bode 1.8 Opisu predmetu zákazky? Resp. možno jeho ponuku považovať za ekvivalentnú k predmetnej požiadavke verejného obstarávateľa?
- o odôvodnenie odpovedí prípadne ďalšie postrehy vo väzbe k uvedeným otázkam pri vypracovaní odborného stanoviska.

3.1.1 Odpoveď na zadanú úlohu:

Ponuka uchádzača XY,

spĺňa

požiadavku verejného obstarávateľa na príslušenstvo k zásahovej prilbe uvedenú v bode 1.8 Opisu predmetu zákazky.

3.1.2 Odôvodnenie odpovede prípadne ďalšie postrehy vo väzbe k uvedeným otázkam pri vypracovaní odborného stanoviska:

A. Kontrolovaný si v časti III. „INFORMÁCIE O PREDMETE ZÁKAZKY“, bode 5 „Predmet zákazky“, podbode 5.3 súťažných podkladov stanovil nasl., cit.:

Podrobné vymedzenie predmetu zákazky, vrátane technických požiadaviek je/sú uvedené v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, technické požiadavky týchto súťažných podkladov. “

- **1.8 Príslušenstvo**
- a) prilba musí umožňovať pripojenie celotvárovej masky autonómneho dýchacieho prístroja (pre pripojenie dýchacích prístrojov používaných v jednotkách HaZZ – požadujeme doložiť certifikátom výrobku alebo protokolom o skúške), komunikačného systému a svetidla na všetko príslušenstvo na vzťahuje § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 35/2008⁴ Z.z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na osobné ochranné prostriedky alebo ekvivalent,
- **b) prilba musí umožňovať:**
 - pripojenie externého svetidla,
 - pripojenie komunikačnej súpravy,
 - pri používaní súčasne aj použitie aktívnej ochrany sluchu užívateľa,
 - pripojenie celotvárovej masky pretlakového autonómneho dýchacieho prístroja spĺňajúceho požiadavky harmonizovanej normy EN 137:2006 alebo ekvivalent,
- **c) voliteľné príslušenstvo a výbava k prilbe (nie je súčasťou štandardnej dodávky):**
 - svetidlo do výbušného prostredia minimálne pre zónu 1 podľa smernice ATEX alebo ekvivalent,
 - integrovateľná komunikačná súprava s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúca ATEX alebo ekvivalent a použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent,
 - reflexné nálepky (sada pre prilbu bez škrupiny s fotoluminiscenčnou vlastnosťou).
 - Všetko voliteľné príslušenstvo a výbava musí byť certifikované pre použitie s prilbou.

Čiastkový záver k bodu A:

Zo súťažných podkladov nevyplývajú jasne a zrozumiteľne jednoznačná požiadavka pevného uchytania obidvoch reproduktorov v prilbe.

B. Odpoveď kontrolovaného na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 3 zo dňa 8.12.2020

Na základe doručenej žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky na predmet zákazky „Ochranná hasičská zásahová prilba“ v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

⁴ NV SR č. 117/2018 Z. z., Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa **zrušuje** nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 35/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na osobné ochranné prostriedky

neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Vám v prílohe zasielame vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch, ktoré Verejný obstarávateľ zároveň zverejnil na webovom sídle EKS, na Elektronickej tabuli v rámci predmetnej zákazky.

Otázka č. 1:

Dobrý deň, chcem Vás požiadať o vysvetlenie jedného bodu z opisu predmetu zákazky V2020398. Ide o bod 1.8c: - integrovateľná komunikačná súprava s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúca ATEX alebo ekvivalent a použiteľná s rádiovými schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent.

V súvislosti s týmto bodom mám dve otázky:

- čo sa rozumie pod "flexibilným mikrofónom" ?
- musí mať PTT mikrofón a reproduktor ?

Odpoveď č. 1:

Pod flexibilným mikrofónom verejný obstarávateľ myslí mikrofón s umiestnením na remienku a možnosťou jeho polohovania.

PTT (Push to talk) je tlačidlo na umožnenie jednosmernej komunikácie, ktoré pri komunikačnej súprave neobsahuje reproduktor. Dva reproduktory sú myslené dve slúchadlá v komunikačnej súprave umiestnené v prilbe.

Čiastkový záver k bodu B:

Z Odpovedi kontrolovaného na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 3 zo dňa 8.12.2020 nevyplývajú jasne a zrozumiteľne jednoznačná požiadavka pevného uchytenia obidvoch reproduktorov v prilbe.

C. Uchádzač č. 3-navrhovateľ doručil vysvetlenie ponuky dňa 27.04.2021

Uchádzač č. 3-navrhovateľ doručil vysvetlenie ponuky č. 2 dňa 06.04.2021 v požadovanej lehote, kde potvrdil, že ponúkaná komunikačná súprava na zásahovú prilbu spĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom v súlade s opisom predmetu zákazky a môže byť **vyhotovená a dodaná s dvomi reproduktormi usporiadanými na opačnej strane hlavy.**

Komisia dňa 20.04.2021 požiadala uchádzača č. 3 navrhovateľa o potvrdenie, že ním ponúkané vyhotovenie komunikačnej súpravy spĺňa smernicu ATEX alebo ekvivalent a zároveň o predloženie dokumentácie ku komunikačnej súprave s dvomi reproduktormi, v prípade, že sa odlišuje od už predloženej dokumentácie, ktorú uchádzač č. 3 predložil v rámci svojej ponuky.

Uchádzač č. 3-navrhovateľ doručil vysvetlenie ponuky č. 3 dňa 27.04.2021 v požadovanej lehote a požadovanom rozsahu. Komisia predmetné vysvetlenie uchádzača č. 3 akceptovala a skonštatovala, že jeho ponuka **spĺňa požiadavky** verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Po posúdení požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky podľa prílohy č. 1 - opis predmetu zákazky súťažných podkladov komisia konštatovala, že uchádzač č. 3-navrhovateľ splnil **všetky** podmienky a požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky stanovené verejným obstarávateľom, komisia odporučila verejnému obstarávateľovi **prijat'** ponuku uchádzača č. 3.-navrhovateľ“.

Čiastkový záver k bodu C:

V odpovedi navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 zo dňa 27.04.2021 navrhovateľ uvádza, že ním ponúkaná komunikačná súprava na zásahovú prilbu spĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom a je v súlade s opisom predmetu zákazky a môže byť **vyhotovená a dodaná s dvomi reproduktormi usporiadanými na opačnej strane hlavy. Z tejto časti komunikácie opäť nevyplývala jasne a zrozumiteľne jednoznačná**

požiadavka kontrolovaného na pevné uchytenie obidvoch reproduktorov v prilbe. Komisia predmetné vysvetlenie uchádzača č. 3 akceptovala a skonštatovala, že jeho ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

D. Vyhodnotenie ponúk posúdením predloženej vzorky na predmet zákazky „Ochranná hasičská zásahová prilba” uchádzačom XY Typ: Dräger HPS 7000 zo dňa 16-07.2021

Kontrolovaný vyhotovil dňa 27. 07. 2021 Zápisnicu z posúdenia predloženej vzorky na predmet zákazky Ochranná hasičská zásahová prilba, v ktorej uvádza nasl., cit.:

„Dňa 16.07.2021 bolo komisiou na vyhodnotenie ponúk vykonané posúdenie predloženej vzorky na predmet zákazky „Ochranná hasičská zásahová prilba” uchádzačom XY Typ predloženej ochrannej hasičskej zásahovej prilby: Dräger HPS 7000. Komisia zasiela pripomienky k predloženej ochrannej hasičskej zásahovej prilby: Dräger HPS 7000“:

Verejný obstarávateľ-kontrolovaný požadoval podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.8 Príslušenstvo, písm. c) odstavec 2 — integrovateľná komunikačná súprava s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúca ATEX alebo ekvivalent a použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent,

Uchádzačom bola predložená integrovateľná komunikačná súprava k ochrannej hasičskej zásahovej prilbe s dvomi reproduktormi s flexibilným mikrofónom, pričom len pravý reproduktor bol s možnosťou pevného uchytenia k prilbe, ľavý reproduktor je bez možnosti pevného uchytenia k prilbe, vid'. foto.

Čiastkový záver k bodu D:

Uchádzač č. 3-navrhovateľ predložil vzorku s jedným pevným uchytením reproduktora a druhý reproduktor s flexibilným systémom umožňujúcim uchytenie na vnútorné polstrovanie prilby čím boli naplnené minimálne požiadavky kontrolovaného.

Z odpovedi kontrolovaného na predloženú vzorku v tomto prípade bola vznesená požiadavka ma pevné uchytenie obidvoch reproduktorov v prilbe, čo predošlej dokumentácii a následnej komunikácii absentovala.

E. Dodatok č.1 k zápisnici z opätovného vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky „Ochranná hasičská zásahová prilba” uchádzačom XY Typ: Dräger HPS 7000 zapísanej dňa 11.07.2022

Vo svojej ponuke uchádzač predložil dokumentáciu na komunikačnú jednotku „Dräger HPS – COM“. Podľa predloženej textovej aj obrazovej dokumentácie ide o komunikačnú jednotku s jedným integrovateľným reproduktorom (s úchytkou na pevné prichytenie k prilbe) spĺňajúcu ATEX. Zároveň aj uchádzačom predložený certifikát spĺňajúci ATEX je vystavený na komunikačnú súpravu Dräger HPS – COM. V rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 uchádzač XY uviedol, že je schopný nám dodať komunikačnú súpravu s flexibilným mikrofónom s dvomi integrovateľnými reproduktormi (s úchytkami na pevné prichytenie k prilbe, tak ako je pri komunikačnej súprave s jedným reproduktorom).

Uchádzačom predložená ponuka (textová aj obrazová časť) sa líši od minimálnych technických požiadaviek verejného obstarávateľa na komunikačnú súpravu. Ďalej uchádzač nepredložil novú textovú ani obrazovú dokumentáciu spĺňajúcu ATEX a zároveň uchádzačom predložená funkčná ochranná hasičská zásahová prilba túto minimálnu technickú požiadavku nespĺnila.

Čiastkový záver k bodu E:

Uchádzač č. 3-navrhovateľ predložil vzorku s jedným pevným uchytením reproduktora a druhý reproduktor s flexibilným systémom umožňujúcim uchytenie na vnútorné polstrovanie prilby čím boli naplnené minimálne požiadavky kontrolovaného.

Kontrolovaný sa na predložení vzorku odvoláva na vysvetlenie v ponuke č. 3 uchádzača, kde uviedol požiadavku na pevné uchytenie obidvoch reproduktorov v prilbe, čo ale z mne dostupnej dokumentácie nie je dohľadateľné.

F. Takticko-metodické postupy príslušníkov HaZZ pri vykonávaní zásahov téma Prieskum

Pre ucelený prehľad riešenej problematiky uvádzam vybrané metodické postupy príslušníkov HaZZ vykonávania zásahov.

Prieskum je činnosť, ktorou sa zisťujú informácie o situácii potrebné na rozhodovanie o spôsobe vedenia zásahu. Väčšinou ide o jednu z najnebezpečnejších a zároveň najdôležitejších činností, pretože podľa výsledku prieskumu je vedený zásah, od ktorého závisí záchrana osôb, zvierat a majetku, ako aj bezpečnosť hasičskej jednotky. Veliteľ zásahu riadi prieskum, vyhodnocuje situáciu a na základe získaných poznatkov s cieľom znížiť riziko ohrozenia života a zdravia hasičov zhromažďuje informácie o nebezpečenstve organizuje sústreďovanie a nasadzovanie hasičskej jednotky,

- Prieskumná skupina postupuje systematicky tak, aby boli splnené ciele prieskumu; po prieskume vyhodnotí informáciu a odovzdá ju veliteľovi zásahu.*
- Hasiči prieskumnej skupiny postupujú za sebou tak, aby mali navzájom kontakt a zaručenú možnosť návratu. Vzhľadom na možné nebezpečenstvá sa používajú také taktické postupy a prostriedky osobnej ochrany, ktoré zaručujú maximálnu možnú ochranu hasiča.*

Taktika postupu:

- *neustály kontakt so stenou, overovať nosnosť podlahy, udržiavať kontakt medzi sebou – použitie termokamery*
- *neustále hlásiť polohu a udržiavať kontakt s nástupným priestorom*
- *poloha čo najbližšie k podlahe*
- *kryť sa za konštrukciami*
- *mať pripravený zavodnený útočný prúd*
- ***zachovávať ostražitosť, počúvať, hmatat', všetky zmysly***
- *redukovať možnosť dezorientácie*
- *sledovať celistvosť konštrukcií*
- *sledovať čas a postup nasadenia*
- *systematický postup*
- *zaručená možnosť návratu*
- *maximálna možná ochrana hasičov*

Prieskumná skupina musí mať spojenie s nástupným priestorom (najmä rádiové spojenie alebo istiacim lanom).

Čiastkový záver k bodu F:

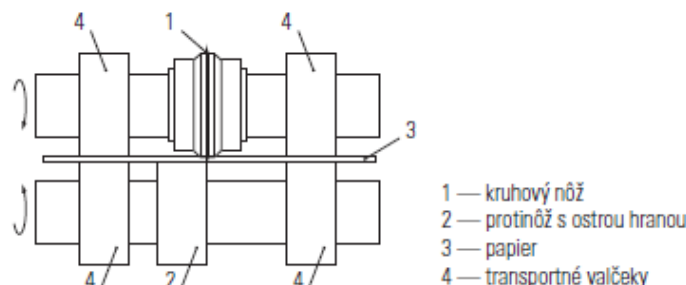
Uchádzač č. 3-navrhovateľ predložil vzorku s jedným pevným uchytením reproduktora a druhý reproduktor s flexibilným systémom umožňujúcim uchytenie na vnútorné polstrovanie, čo v zmysle metodických postupov príslušníkov HaZZ pri vykonávaní zásahovej činnosti umožňuje bezpečné a efektívne vykonávania zásahov pri prieskumnej činnosti hasičskej jednotky. Z pohľadu bezpečnosti zasahujúcich príslušníkov HaZZ je v prípade

použitia systému s jedným pevným uchytением reproduktora v prostriedku OOPP možné dosiahnuť včasnú indentifáciu nebezpečenstva prirodzenými zmyslami / sluch / zasahujúcich príslušníkov s následným včasným prijatím adekvátnych opatrení pre účely ochrany ich životov.“.

78. V odpovedi na druhú žiadosť o odborné stanovisko označenú ako „*ODBORNÉ STANOVISKO – „Ochranná hasičská zásahová prilba“ – Číslo spisu: 10423-6000/2022-OD-S2*“ zo dňa 26. 09. 2022 je uvedené, cit.:

„Prezrel a preštudoval som si informácie uvedené v časti: Obsah a rozsah zadanych úloh. Tu je kapitola: 5 Dokončovacie spracovanie polygrafických výrobkov, podkapitola: 5.1.3 Razenie z knihy Polygrafické minimum, 3. vydanie, ISBN: 978-80-970069-0-7 — základnej učebnice polygrafie na Slovensku, ktorá predovšetkým ozrejmjuje pojem „relief“:

Obrázok 5.1–2

Princíp rezania
kruhovým nožom

5.1.3 Razenie

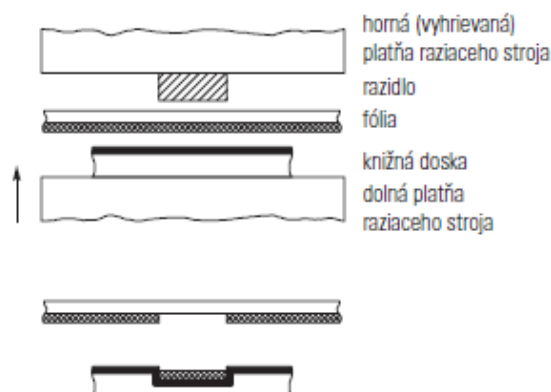
Razením sa označuje proces reliéfného formovania povrchu materiálu, resp. výroby trojrozmerných produktov z rovinných materiálov pôsobením tlaku. Razenie sa v polygrafickom priemysle uplatňuje najmä pri dokončovacej výrobe etikiet, plagátov, emblémov a pri vyzdobovaní knižných dosiek.

Podľa charakteru pôsobenia na materiál a výsledného efektu rozlišujeme rovinné razenie a reliéfné razenie. Podľa formy razidla je to razenie plošným razidlom a razenie rotačným razidlom, podľa teploty razidla razenie za studena a razenie za tepla. Podľa výsledného farebného efektu rozlišujeme razenie bez farby a razenie farbou alebo razbovou fóliou. Razenie sa uskutočňuje na ručných, poloautomatických alebo automatických raziacich lisochoch.

Pri **razení bez farby** vzniká zobrazenie len deformáciou materiálu razidlom na miestach stlačenia. Súčasne sa pritom uskutoční vyrovnanie a vyhladenie povrchovej štruktúry materiálu. Tento druh razenia sa môže použiť ako samostatná metóda úpravy knižných dosiek, alebo ako predprípravná operácia pred razením fóliou za tepla, tlačou lesklými farbami a pod.

Razenie fóliou za tepla je proces prenosu metalickej alebo farebnej vrstvy, resp. filmu z fólie na spracúvaný materiál pôsobením tepla a tlaku (obrázok 5.1–3). Razbové fólie predstavujú viacvrstvový systém, pozostávajúci z nosnej podložky (papier alebo polymérna fólia), ľahkotaviteľnej voskovo-živičnej vrstvy alebo lakovej vrstvy, pigmentovej vrstvy (kovový prášok v spojive alebo vrstva farby) a ochrannej adhézne vrstvy. Účinkom zvýšenej teploty sa aktivuje adhézna vrstva, zabezpečujúca pri spolupôsobení tlaku spojenie pigmentovanej vrstvy s materiálom. Roztavením voskovo-živičnej alebo lakovej vrstvy sa umožní oddelenie od nosnej fólie. Zvyšky tejto vrstvy súčasne chránia pigmentovanú vrstvu pred poško-

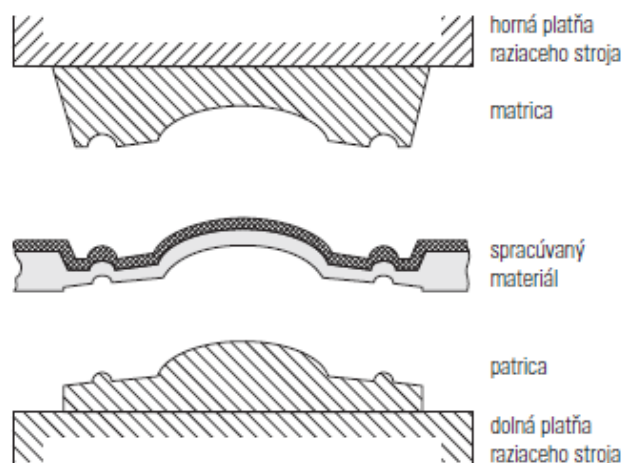
Obrázok 5.1–3

Schéma razenia
s fóliou za tepla

dením. Na výzdobu knižných dosiek alebo tlačovín sa môžu použiť aj čisté kovové fólie hrúbky 5–10 µm.

Reliéfne razenie sa uplatňuje pri úprave knižných väzieb, albumov, pohľadníc, etikiet a pod. Reliéfne razenie spočíva v deformácii spracúvaného materiálu pôsobením tlaku medzi matricou (razidlom) a patricou (obrázok 5.1–4). Reliéfne razenie sa spravidla realizuje ako razenie bez farby. V prípade farebného reliéfného razenia sa používajú razbové fólie.

Obrázok 5.1–4

Schéma
reliéfného razenia

Razenie za studena sa uskutočňuje v knižárskych raziacich lisoch, ktoré sú vybavené farebníkmi. Prakticky ide o tlač z výšky, ktorá sa aplikuje v dokončovacej výrobe, najmä pri výrobe a výzdobe knižných dosiek.

5.1.4 Lakovanie

Účel lakovania a zloženie lakov sme opísali v časti 3.3.3. Lakovanie tlačovín možno uskutočniť v lakovacích strojiach alebo v tlačových strojiach

Zdôvodnenie stanoviska

V zadaní je uvedené:

„Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby v 3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky – reliéf: ...“

Musím konštatovať, že z polygrafického hľadiska: Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru — znak na modrom podklade — sa jedná o samolepku alebo tlač na plošný substrát, nie o 3D vyhotovenie alebo plasticky vystúpenú grafiku, nevidím tam žiaden reliéf. Na mne dostupných fotografiách, nevidím ani náznak žiadnej reliéfnej tlače alebo reliéfného, či 3D vyhotovenia.

Na fotografiách nevidím ani štítok, vidím len pravdepodobne samolepku nalepenú na čiernom komponente prilby.

Odpoveď na otázku na posúdenie:

Splňa ponuka uchádzača XY požiadavku verejného obstarávateľa uvedenú v bode 3.1 Opisu predmetu zákazky?

Podľa môjho názoru NIE. “.

Právny rámec

79. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
80. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
81. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie

dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

82. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrení kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností pristúpil v ďalších bodoch k právnemu posúdeniu, pričom konštatuje nasledovné:

83. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú proti vylúčeniu jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch.
84. Úrad konštatuje, že kontrolovaný vylúčenie navrhovateľovej ponuky založil na troch skutočnostiach, a to nesplnení požiadavky na predmet zákazky podľa bodu:
- a) 1.5 Opisu predmetu zákazky;
 - b) 1.8 písm. c) ods. 2 Opisu predmetu zákazky;
 - c) 3.1 Opisu predmetu zákazky.

Ad a. Nesplnenie požiadavky na predmet zákazky podľa bodu 1.5 Opisu predmetu zákazky

85. Úrad poukazuje na bod 1.5 Opisu predmetu zákazky označený ako „Integrovaný ochranný štít na oči (ochranné okuliare)“, kde si kontrolovaný o. i. vymienil, cit.: „(...) *Ochranné okuliare ako časť prilby s ochrannou funkciou musia umožňovať **nastavenie vo zvislej aj vertikálnej polohe - v dvoch osiach** (nakolko verejný obstarávateľ požaduje aby ochranný štít umožňoval nastavenie zvislo, t. j. z hora dole a naopak a zároveň aj vertikálne, t. j. naklopenie štítu pre nastavenie na rôzne tváre užívateľov) (...).*“. Kontrolovaný po predvedení vzorky navrhovateľom v žiadosti o vysvetlenie č. 5 a následne aj v Dodatku č. 1 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk skonštatoval, cit.: „*Na základe predloženia Vami ponúkanej funkčnej vzorky, konkrétne hasičskej zásahovej prilby HPS 7000, verejný obstarávateľ má za to, že **Vami ponúkaná prilba to túto technickú požiadavku neumožňuje**. Ako vyplýva zo zápisnice z posúdenia predloženej vzorky na predmet zákazky, Vami ponúkaná hasičská zásahová prilba **umožňuje vertikálne nastavenie integrovaného ochranného štítu na oči iba technickým zásahom do vnútornej konštrukcie prilby**. Aby príslušník HaZZ nastavil ochranné okuliare, je potrebné odstrániť 4 skrutky za pomoci špecifického náradia, ktoré nie je súčasťou balenia a zároveň je potrebné demontovať celú vnútornú časť prilby.*“.
86. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný potvrdil schopnosť nastavenia ochranných okuliarov ako časti prilby vo zvislej aj vertikálnej polohe (tak, ako si to stanovil v rámci bodu 1.5 Opisu predmetu zákazky), avšak zároveň zhodnotil, že predmetné **nastavenie nie je možné vykonávať okamžite, ale len technickým zásahom za pomoci skrutiek**. Úrad však s poukazom na bod 1.5 Opisu predmetu zákazky dodáva, že kontrolovaný si nevymienil

spôsob, akým majú byť ochranné okuliare nastavované. Napriek uvedenému kontrolovaný adresoval navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 5, kde sa ho dopytoval na nasledovné, cit.: „(...) Ako vyplýva zo zápisnice z posúdenia predloženej vzorky na predmet zákazky, Vami ponúkaná hasičská zásahová prilba umožňuje vertikálne nastavenie integrovaného ochranného štítu na oči iba technickým zásahom do vnútornej konštrukcie prilby. Aby príslušník HaZZ nastavil ochranné okuliare, je potrebné odstrániť 4 skrutky za pomoci špecifického náradia, ktoré nie je súčasťou balenia a zároveň je potrebné demontovať celú vnútornú časť prilby. V súvislosti s uvedeným si Vás verejný obstarávateľ dovoľuje požiadať o vysvetlenie ako Vami ponúkaná hasičská zásahová prilba spĺňa minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 1.5 – Integrovaný ochranný štít na oči (ochranné okuliare), ako aj podľa prílohy č. 1 v časti doplnujúce informácie k ochrannému štítu na tvár.“.

87. Úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 2784-5000/2022 zo dňa 07. 01. 2022, ktoré vo vzťahu k definovaniu opisu predmetu zákazky uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch uviesť všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Akým spôsobom má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pristupovať k opisu predmetu zákazky je bližšie popísané v § 42 zákona o verejnom obstarávaní (platí pre nadlimitné a podlimitné zákazky). (...) **Predmet zákazky by mal byť vymedzený na základe jeho podrobného opisu tak, aby podľa možnosti čo najviac zamedzil vzniku nejasností pri vypracovaní ponúk a pri následnom vyhodnocovaní predložených ponúk.** Definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, pričom by si mal vedieť svoje požiadavky relevantne odôvodniť. Platí pritom, že zakázaná je tak zjavná, ako aj skrytá diskriminácia. Z uvedeného teda vyplýva, že **na to, aby mohli uchádzači predložiť kvalifikované ponuky, predmet zákazky by mal byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne a prioritne na základe technických požiadaviek, t. j. musí obsahovať všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky.**“. Úrad na margo uvedeného konštatuje, že súťažné podklady neobsahujú požiadavku kontrolovaného na „okamžité“ nastavenie ochranných okuliarov vo dvoch osiach, ale spôsob nastavenia ponechávajú na vóli uchádzačov.
88. Úrad zároveň v metodickom usmernení úradu č. 7895-5000/2018 zo dňa 06. 06. 2018 vo vzťahu k špecifikácii predmetu zákazky skonštatoval, cit.: „Pri definovaní predmetu zákazky ide o stanovenie vlastností alebo parametrov obstarávaného tovaru, služby alebo stavebných prác. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ následne v rámci vyhodnotenia predložených ponúk **vyhodnocuje ponuky uchádzačov vo vzťahu k vopred stanoveným požiadavkám alebo parametrom** odvodených z objektívnych potrieb verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.“
89. Úrad konštatuje, že kontrolovaný aj napriek skutočnosti, že požiadavku na okamžité nastavenie ochranných okuliarov v dvoch osiach nezahrnul do požiadaviek na predmet zákazky, táto sa v prípade navrhovateľa stala predmetom ich vyhodnocovania, pričom kontrolovaný skonštatoval jej nesplnenie, ktorého dôsledkom bolo (spoločne s deklarovaným nesplnením ďalších požiadaviek na predmet zákazky) vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.
90. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný nie je oprávnený dodatočne, po lehote na predkladanie ponúk, požadovať od uchádzačov splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ktoré sa pred tým v súťažných podkladoch nenachádzali a následne z dôvodu ich nesplnenia v procese vyhodnocovania ponúk pristúpiť k vylúčeniu ponuky toho-ktorého

uchádzača. Vzhľadom na to, že okamžitosť nastavenia ochranných okuliarov nebola zahrnutá do súťažných podkladov – opisu predmetu zákazky, kontrolovaný nemôže uvedenú požiadavku vyhodnocovať, t. j. kontrolovaný je povinný vyhodnocovať ponuky uchádzačov v súlade s tým, ako si to v súťažných podkladoch nastavil.

Ad b. Nesplnenie požiadavky na predmet zákazky podľa bodu 1.8 písm. c) ods. 2 Opisu predmetu zákazky

91. Úrad k druhému bodu Oznámenia o vylúčení konštatuje, že kontrolovaný si v bode 1.8 „Príslušenstvo“ písm. c) ods. 2 Opisu predmetu zákazky ako jednu z požiadaviek na voliteľné príslušenstvo a výbavu k prilbe určil, cit.: *„integrovateľná komunikačná súprava s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúca ATEX alebo ekvivalent a použiteľná s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent“*, pričom v odpovedi na vysvetlenie súťažných podkladov č. 3 kontrolovaný na otázky, čo sa rozumie pod flexibilným mikrofónom a či musí mať PTT mikrofón a reproduktor uviedol, cit.: *„Pod flexibilným mikrofónom verejný obstarávateľ myslí mikrofón s umiestnením na remienku a možnosťou jeho polohovania. PTT (Push to talk) je tlačidlo na umožnenie jednosmernej komunikácie, ktoré pri komunikačnej súprave neobsahuje reproduktor. Dva reproduktory sú myslené dve slúchadlá v komunikačnej súprave umiestnené v prilbe.“*.
92. Kontrolovaný následne v procese vyhodnocovania ponúk adresoval navrhovateľovi niekoľko žiadostí o vysvetlenie jeho ponuky, pričom úrad predmetné žiadosti týkajúce sa požiadavky na predmet zákazky upravenej v bode 1.8 písm. c) ods. 2 Opisu predmetu zákazky sumarizuje nasledovne:
- v žiadosti o vysvetlenie č. 1 zo dňa 22. 02. 2021, v bode 3 kontrolovaný od navrhovateľa požadoval, cit.: *„V rámci vlastného návrhu plnenia podľa bodu 1.8. týkajúceho sa príslušenstva je potrebné, aby uchádzač uviedol (...) konkrétny výrobok, značku, typ a model integrovanej komunikačnej súpravy“*, k čomu navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1 uviedol, cit.: *„Konkrétny výrobok: Integrovaná komunikačná súprava do prilby Dräger HPS 7000 Pro Výrobca: Dräger Model a typ výrobku: HPS-COM, krátky mikrofón“*;
 - v žiadosti o vysvetlenie č. 2 zo dňa 26. 03. 2021 sa kontrolovaný navrhovateľa dopytoval, cit.: *„Nakoľko ste v zmysle vyššie uvedeného predložili vo svojej ponuke komunikačnú súpravu HPS COM, ktorá má len jeden reproduktor, verejný obstarávateľ požaduje vysvetlenie ako Vami ponúkaný tovar spĺňa uvedenú požiadavku verejného obstarávateľa“*, pričom navrhovateľ poukázal na možnosť ekvivalentného riešenia, t. j. dodania komunikačnej súpravy len s jedným mikrofónom, no záverom dodal, cit.: *„(...) táto Komunikačná súprava môže byť vyhotovená a dodaná v prípade požiadavky verejného obstarávateľa, hoci to považujeme za nad rámec súťažných podkladov, aj s dvomi reproduktormi usporiadanými na opačnej strane hlavy“*;
 - v žiadosti o vysvetlenie č. 3 zo dňa 19. 04. 2021 kontrolovaný požiadal navrhovateľa o, cit.: *„(...) potvrdenie, že Vami ponúkané vyhotovenie komunikačnej súpravy s dvomi reproduktormi spĺňa všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky vrátane schválenia ATEX smernice alebo ekvivalent. V prípade, ak sa dokumentácia ku komunikačnej súprave s dvomi reproduktormi odlišuje od už Vami predloženej dokumentácie v rámci Vašej ponuky, verejný obstarávateľ požaduje jej doloženie.“* Navrhovateľ v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 3 potvrdil splnenie predmetných požiadaviek kontrolovaného, pričom dodal, cit.: *„Konkrétna*

komunikačná súprava, ktorá bola súčasťou ponuky našej spoločnosti pre verejného obstarávateľa, a ktorá bude v prípade úspechu v obstarávaní predmetom plnenia, sa skladá z dvoch súčastí, ktoré sú medzi sebou prepojené káblom a jedna bez druhej nie sú funkčné:

1. Dräger HPS COM krátky mikrofón – náhlavná jednotka s reproduktorom a flexibilným mikrofónom

2. Dräger C – 550 - ovládacia jednotka pre taktickú vysielaciu so zabudovaným reproduktorom a mikrofónom

Tieto dve súčasti spolu tvoria komunikačnú súpravu, ktorá (i) je integrovateľná s prilbou, (ii) má flexibilný mikrofón, (iii) PTT, (iv) dva reproduktory (jeden na HPS COM, t.j. na uchu zasahujúceho hasiča a jeden na C-550, t.j. pripnutý na náprsnom vrecku zásahového obleku hasiča - spolu dva reproduktory tvoria súčasť komunikačnej súpravy) a (v) spĺňa ATEX, t.j. v celom rozsahu spĺňa požiadavky na príslušenstvo uvedené v prílohe č. 1 v bode 1.8 písm. c) druhá odrážka súťažných podkladov (...)

- v žiadosti o vysvetlenie č. 5 zo dňa 10. 05. 2021 kontrolovaný skonštatoval, cit.: „Vami predložená ponuka (textová aj obrazová časť) sa líši od minimálnych technických požiadaviek verejného obstarávateľa na komunikačnú súpravu. Ako uchádzač ste nepredložili novú textovú ani obrazovú dokumentáciu spĺňajúcu ATEX a zároveň Vami predložená funkčná vzorka túto minimálnu technickú požiadavku nespĺnila.“ Kontrolovaný následne požiadal o preukázanie splnenia predmetnej požiadavky na predmet zákazky, pričom zdôraznil požiadavku na integrovateľnosť komunikačnej súpravy, na čo navrhovateľ v odpovedi na predmetnú žiadosť o vysvetlenie namietal nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky, no zároveň dôkladne popísal ponúkanú komunikačnú súpravu a potvrdil splnenie požiadaviek kontrolovaného stanovených v predmetnom bode Opisu predmetu zákazky.

93. Kontrolovaný následne v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 05. 2021 vo vzťahu k predmetnej požiadavke na predmet zákazky skonštatoval, cit.: „Uchádzač č. 3 doručil vysvetlenie ponuky č. 2 dňa 06.04.2021 v požadovanej lehote, kde potvrdil, že ponúkaná komunikačná súprava na zásahovú prilbu spĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom v súlade s opisom predmetu zákazky a môže byť vyhotovená a dodaná s dvomi reproduktormi usporiadanými na opačnej strane hlavy.

Komisia dňa 20.04.2021 požiadala uchádzača č. 3 o potvrdenie, že ním ponúkané vyhotovenie komunikačnej súpravy spĺňa smernicu ATEX alebo ekvivalent a zároveň o predloženie dokumentácie ku komunikačnej súprave s dvomi reproduktormi, v prípade, že sa odlišuje od už predloženej dokumentácie, ktorú uchádzač č. 3 predložil v rámci svojej ponuky.

Uchádzač č. 3 doručil vysvetlenie ponuky č. 3 dňa 27.04.2021 v požadovanej lehote a požadovanom rozsahu. Komisia predmetné vysvetlenie uchádzača č. 3 akceptovala a skonštatovala, že jeho ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.“ Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný pred tým, než vyzval navrhovateľa na predloženie vzorky predmetu zákazky vyhodnotil uvedenú požiadavku za splnenú. Avšak v Zápisnici z posúdenia predloženej vzorky zo dňa 27. 07. 2021 skonštatoval, cit.: „Uchádzačom bola predložená integrovateľná komunikačná súprava k ochrannej hasičskej zásahovej prilbe s dvomi reproduktormi s flexibilným mikrofónom, pričom len pravý reproduktor bol s možnosťou pevného uchytenia k prilbe, ľavý reproduktor je bez možnosti pevného uchytenia k prilbe (...).“.

94. Kontrolovaný následne v Oznámení o vylúčení k splneniu predmetnej požiadavky na predmet zákazky uviedol obdobné tvrdenie, ako tomu bolo v žiadosti o vysvetlenie č. 5, cit.: „*Vo svojej ponuke ste predložili dokumentáciu na komunikačnú jednotku „Dräger HPS – COM“. Podľa predloženej textovej aj obrazovej dokumentácie ide o komunikačnú jednotku s jedným integrovateľným reproduktorom (s úchytkou na pevné prichytenie k prilbe) spĺňajúcu ATEX. Zároveň aj Vami predložený certifikát spĺňajúci ATEX je vystavený na komunikačnú súpravu Dräger HPS – COM. V rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 ste uviedli, že ste schopný nám dodať komunikačnú súpravu s flexibilným mikrofónom s dvomi integrovateľnými reproduktormi (s úchytkami na pevné prichytenie k prilbe, tak ako je pri komunikačnej súprave s jedným reproduktorom).*“

Vami predložená ponuka (textová aj obrazová časť) sa líši od minimálnych technických požiadaviek verejného obstarávateľa na komunikačnú súpravu. Ako uchádzač ste nepredložili novú textovú ani obrazovú dokumentáciu spĺňajúcu ATEX a zároveň Vami predložená funkčná vzorka túto minimálnu technickú požiadavku nesplnila.“

Z uvedeného dôvodu, verejný obstarávateľ naďalej trvá na tvrdení, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v bode 1.8 písm. c) odsek 2 opisu predmetu zákazky.“

95. Navrhovateľ vo svojich námietkach tvrdí, že kontrolovaný v požiadavke na dva reproduktory, ktorými má byť prilba vybavená neuviedol, že tieto majú byť do prilby integrované (viď bod 27 tohto rozhodnutia) a tvrdí, že sa jedná o rozšírenie Opisu predmetu zákazky.
96. Úrad za účelom posúdenia, či ponuka navrhovateľa spĺňa požiadavku kontrolovaného na príslušenstvo k zásahovej prilbe uvedenú v bode 1.8 Opisu predmetu zákazky oslovil znalca v odbore Hasičská technika a vecné prostriedky hasičských jednotiek, ktorému adresoval prvú žiadosť o odborné stanovisko. Predmetný znalec poukázal na jednotlivé požiadavky kontrolovaného uvedené v predmetnom bode Opisu predmetu zákazky (viď bod 62 tohto rozhodnutia), konkrétne na body 1.8 a), 1.8 b) a 1.8 c), pričom zhodnotil, cit.: „*Zo súťažných podkladov nevyplývajú jasne a zrozumiteľne jednoznačná požiadavka pevného uchytenia obidvoch reproduktorov v prilbe.*“. Uvedené tvrdenie znalec podoprel aj odpoveďou kontrolovaného na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 3, pričom zároveň poukázal aj na posúdenie vzorky kontrolovaným, cit.: „*Z odpovedi kontrolovaného na predloženú vzorku v tomto prípade bola vznesená požiadavka ma pevné uchytenie obidvoch reproduktorov v prilbe, čo predošlej dokumentácii a následnej komunikácii absentovala.*“.
97. Záverom predmetný znalec uviedol, cit.: „*Uchádzač č. 3-navrhovateľ predložil **vzorku s jedným pevným uchytením reproduktora a druhý reproduktor s flexibilným systémom umožňujúcim uchytenie na vnútorné polstrovanie**, čo v zmysle metodických postupov príslušníkov HaZZ pri vykonávaní zásahovej činnosti umožňuje bezpečné a efektívne vykonávanie zásahov pri prieskumnej činnosti hasičskej jednotky. Z pohľadu bezpečnosti zasahujúcich príslušníkov HaZZ je v prípade použitia systému s jedným pevným uchytením reproduktora v prostriedku OOPP možné dosiahnuť včasnú indentifáciu nebezpečenstva prirodzenými zmyslami / sluch / zasahujúcich príslušníkov s následným včasným prijatím adekvátnych opatrení pre účely ochrany ich životov.*“. Znalec zároveň skonštatoval, cit.: „*Ponuka uchádzača XY, spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa na príslušenstvo k zásahovej prilbe uvedenú v bode 1.8 Opisu predmetu zákazky.*“.
98. Na základe uvedených záverov znaleckého posudku úrad konštatuje, že tak, ako si kontrolovaný v súťažných podkladoch, konkrétne v bode 1.8 písm. c) Opisu predmetu

zákazky, nastavil požiadavky na voliteľné príslušenstvo a výbavu k prilbe spočívajúce v integrovateľnej komunikačnej súprave s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúcej ATEX alebo ekvivalent a použiteľnej s rádiostanicami schválenými podľa ATEX alebo ekvivalent tak ich navrhovateľom predložená hasičská a zásahová prilba spĺňa, t. j. vylúčenie navrhovateľa pre nesplnenie požiadavky na predmet zákazky podľa bodu 1.8 písm. c) ods. 2 Opisu predmetu zákazky nebolo zo strany kontrolovaného opodstatnené.

Ad c. Nesplnenie požiadavky na predmet zákazky podľa bodu 3.1 Opisu predmetu zákazky

99. Úrad konštatuje, že tretím z dôvodov, pre ktorý kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa je nesplnenie požiadavky na predmet zákazky stanovenej v bode 3.1 Opisu predmetu zákazky, ktorá znie, cit.: *„Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby v 3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky – reliéf: konečný návrh rozloženia grafiky na štítku musí byť pred finálnym vyhotovením odsúhlasený Prezidiom HaZZ pred podpisom objednávky a zároveň predložený úspešným uchádzačom v rámci poskytnutia súčinnosti pred podpisom Rámcovej dohody“.*
100. Kontrolovaný v Zápisnici z posúdenia predloženej vzorky zo dňa 27. 07. 2021, v rámci ktorej vyhotovil aj fotografie z predmetnej vzorky z čelného pohľadu aj z profilu, skonštatoval, cit.: *„Uchádzač XY sa vo vlastnom návrhu plnenia vyjadril, že „ANO“ spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1, odstavec 20*

Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku predloženej ochrannej hasičskej zásahovej prilbe bolo v 2D vyhotovení, vid'. foto.

Uchádzačom predložená ochranná hasičská zásahová prilba nespĺňa požiadavku verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1, odstavec 20 — Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby v 3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky — reliéf.“.

101. Na základe uvedeného zistenia sa kontrolovaný navrhovateľ v rámci žiadosti o vysvetlenie č. 5, v bode 3 dopytoval na nasledovné, cit.: *„Vami predložená funkčná vzorka, a to hasičská zásahová prilba HPS 7000 mala v čase predloženia označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby vo vyhotovení 2D. Uvedené vyplýva z nižšie uvedenej fotografie, ktorá je súčasťou zápisnice z posúdenia predloženej vzorky na predmet zákazky.*

Na základe uvedených skutočností verejný obstarávateľ ma za to, že minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa v 3. 1 opisu predmetu zákazky nespĺňate. V súvislosti s uvedeným si Vás verejný obstarávateľ dovoľuje požiadať o vysvetlenie ako Vami ponúknutá ochranná hasičská zásahová prilba spĺňa minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov, prílohy č. 1 Opisu predmetu zákazky, bod 3.1, časť – Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru umiestnené na štítku prilby v „3D vyhotovení alebo plasticky vystúpenej grafiky – reliéf“.“.

102. Navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 5 o. i. uviedol, cit.: *„(...) požiadavky verejného obstarávateľa k tomuto bodu boli formulované v obrázkovej prílohe k predmetu zákazky v Prílohe č. 1 súťažných podkladov - v ktorej je uvedená ilustračná predloha*

a upravená veľkosť označenia minimálne 40 mm (šírka) x 40 mm (výška) (.t.j. bez akejkoľvek špecifikácie minimálneho tretieho rozmeru).(…)“.

103. Kontrolovaný následne v Oznámení o vylúčení v bode 3 uvádza totožnú argumentáciu, akú použil v žiadosti o vysvetlenie č. 5, pričom záverom dodáva, cit.: *„Za základe uvedených skutočností verejný obstarávateľ naďalej trvá na tvrdení, že minimálne technické požiadavky verejného obstarávateľa v 3.1 opisu predmetu zákazky Vaša ponuka nespĺňa.“*.
104. Úrad za účelom posúdenia, či ponuka navrhovateľa spĺňa požiadavku kontrolovaného stanovenú v bode 3.1 Opisu predmetu zákazky pristúpil k druhej žiadosti o odborné stanovisko, v rámci ktorej oslovil odborníka v oblasti polygrafie. Uvedený odborník vo svojom stanovisku ozrejmil pojem „reliéf“, v ktorom kontrolovaný požaduje označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru vyhotoviť, cit.: *„Razením sa označuje proces reliéfneho formovania povrchu materiálu, resp. výroby trojrozmerných produktov z rovinných materiálov pôsobením tlaku. Razenie sa v polygrafickom priemysle uplatňuje najmä pri dokončovacej výrobe etikiet, plagátov, emblémov a pri vyzdobovaní knižných dosiek. Podľa charakteru pôsobenia na materiál a výsledného efektu rozlišujeme rovinné razenie a reliéfne razenie. (...) Reliéfne razenie sa uplatňuje pri úprave knižných väzieb, albumov, pohľadníc, etikiet a pod. Reliéfne razenie spočíva v deformácii spracúvaného materiálu pôsobením tlaku medzi matricou (razidlom) a patricou (...)“*. Odborník po posúdení všetkých podkladov tvoriacich prílohy k druhej žiadosti o odborné stanovisko záverom uviedol, cit.: *„Musím konštatovať, že z polygrafického hľadiska: Označenie príslušnosti k Hasičskému a záchrannému zboru — znak na modrom podklade — sa jedná o samolepku alebo tlač na plošný substrát, nie o 3D vyhotovenie alebo plasticky vystúpenú grafiku, nevidím tam žiaden reliéf. Na mne dostupných fotografiách, nevidím ani náznak žiadnej reliéfnej tlače alebo reliéfneho, či 3D vyhotovenia.“*

Na fotografiách nevidím ani štítok, vidím len pravdepodobne samolepku nalepenú na čiernom komponente prilby.

Odpoveď na otázku na posúdenie:

Spĺňa ponuka uchádzača XY požiadavku verejného obstarávateľa uvedenú v bode 3.1 Opisu predmetu zákazky?

Podľa môjho názoru NIE.“

105. **Na základe vyššie uvedeného záveru odborníka úrad konštatuje, že navrhovateľ nesplnil požiadavku na predmet zákazky stanovenú kontrolovaným v bode 3.1 Opisu predmetu zákazky a kontrolovaný vylúčil navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že aj napriek tomu, že dôvody vylúčenia uvedené v bode 1 a 2 Oznámenia o vylúčení, ktorými sa úrad zaoberal v častiach Ad a. a Ad b. tohto právneho posúdenia, boli úradom vyhodnotené ako rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní, dôvod vylúčenia navrhovateľa uvedený v bode 3 Oznámenia o vylúčení stále trvá, čo bráni opätovnému zaradeniu navrhovateľa do procesu verejného obstarávania.**
106. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu **neopodstatnené**.
107. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje

navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.

Náhrada trov konania

108. Úrad uvádza, že za účelom odborného posúdenia skutkového stavu oslovil znalca v odvetví „320500 - Hasič. technika a vecné prostriedky hasič. jednotiek“, AA (viď bod 75 tohto rozhodnutia) a odborníka v odbore Polygrafia, BB (viď bod 76 tohto rozhodnutia). Vzhľadom na skutočnosť, že AA vo svojom odbornom stanovisku skonštatoval u navrhovateľa splnenie požiadavky na predmet zákazky uvedenej v bode 1.8 Opisu predmetu zákazky, úrad nepristúpil k uloženiu povinnosti nahradiť trovy konania vo výške 592,44 EUR, ktoré mu v súvislosti v prvou žiadosťou o odborné stanovisko vznikli.
109. Úrad uvádza, že za účelom získania predmetných odborných stanovísk prerušil konanie rozhodnutím č. 10423-6000/2022-OD-P1 zo dňa 12. 08. 2022, pričom poukázal na ustanovenie § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že prerušením konania tak došlo k predĺženiu procesu verejného obstarávania. Uvedená skutočnosť naráža na princíp efektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého jednou zo stránok je čo najrýchlejšie obstaranie predmetu zákazky.
110. Úrad na margo výšky náhrady trov konania súvisiacich s druhou žiadosťou o odborné stanovisko konštatuje, že odborník, BB, v cenovej ponuke na vypracovanie odborného stanoviska zo dňa 02. 09. 2022 uviedol, cit.: *„Kalkulácia predpokladanej výšky odplaty za vypracovanie úkonu expertnej činnosti:*
- 100,00 € bez DPH – 120,00 € s DPH“*
- Úrad dodáva, že predmetný odborník po dodaní ním vypracovaného odborného stanoviska predložil úradu faktúru vo výške 120,00 EUR.
111. Úrad prerokoval so znalcom možnosť uplatnenia nároku na preddavok v zmysle § 2 ods. 8 písm. a) zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom znalec nepožiadaval o uvedený preddavok.
112. Na základe výšky nákladov, ktoré vznikli úradu v súvislosti s predmetným odborným stanoviskom, úrad uložil navrhovateľovi vo výroku tohto rozhodnutia povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 120,00 EUR.
113. Úrad konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že odborník v predmetnom odbornom stanovisku jednoznačne vyslovil záver, že navrhovateľom ponúkaná ochranná hasičská zásahová prilba nespĺňa požiadavku kontrolovaného na predmet zákazky stanovenú v bode 3.1 Opisu predmetu zákazky, pričom uvedené odborné stanovisko bolo následne podkladom na vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad pristúpil k uloženiu povinnosti navrhovateľovi nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. To znamená, že navrhovateľ v tomto revíznom konaní nemal úspech, a preto úrad uplatňuje oprávnenie vyplývajúce z ustanovenia § 176 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

114. Podľa § 176 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, prvá veta, úrad môže účastníkovi konania, ktorý nemal v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok úspech, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku.

Kaucia

115. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
116. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom rozhodnutia, ktorým úrad zamietla námietky navrhovateľa sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
117. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu v zmysle § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a k rozhodnutiu v zmysle § 176 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i v spojení s § 187h ods. 15 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **XY** – navrhovateľ
2. **XX** – zástupca navrhovateľa na základe splnomocnenia zo dňa 14. 07. 2022
3. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava,
IČO: 00 151 866 – kontrolovaný