

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „**MATERSKÁ ŠKÔLKA LOVINOBAŇA**, p.č.695/26, 695/27 typ "C"“ vyhlásenom verejným obstarávateľom **Obec Lovinobaňa**, SNP 356/1, 985 54 Lovinobaňa (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 22/2017 z 31. 1. 2017 pod značkou 1347 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje zrušiť** verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „**MATERSKÁ ŠKÔLKA LOVINOBAŇA**, p.č.695/26, 695/27 typ "C"“ vyhlásené verejným obstarávateľom **Obec Lovinobaňa**, SNP 356/1, 985 54 Lovinobaňa vo Vestníku verejného obstarávania č. 22/2017 z 31. 1. 2017 pod značkou 1347 – WYP, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 23. 2. 2017, doručeným úradu 24. 2. 2017, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že trvá na svojej žiadosti o nápravu v častiach, v ktorých jej kontrolovaný nevyhovел a konštatuje, že v procese verejného obstarávania sa vyskytujú tri druhy požiadaviek: podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky a zmluvné podmienky. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nemôže pod požiadavky na predmet zákazky, resp. náležitosti ponuky automaticky zahrnúť všetky doklady, osvedčenia, dokumenty, ktoré sú za štandardných okolností dôležité na plnenie zmluvy a nie potrebné k vypracovaniu cenovej ponuky, pričom osobitné podmienky plnenia zmluvy je logické vyžadovať od úspešného uchádzača, keďže ich musí plniť práve on. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaným definované prílohy k zmluve o dielo nie je možné považovať za požiadavky na predmet zákazky, keďže sa jedná o požiadavky a prílohy, ktoré nie sú dôležité k samotnému vypracovaniu cenovej ponuky, ale k plneniu zmluvy úspešným uchádzačom.

3. Navrhovateľ ďalej poukazuje na prílohu č. 7 „Certifikát od výrobcu na uchádzača na montáž daných profilov okien a dverí“ prílohy č. 2 „Návrh zmluvy o dielo“ k súťažným podkladom (bod 32 tohto rozhodnutia) a uvádza, že kontrolovaný pri uvedenej požiadavke tvrdí, že certifikátom od výrobcu na uchádzača na montáž profilov okien a dverí chce zistiť, s akými materiálmi záujemca uvažuje pri realizácii diela a zároveň, že tieto majú byť v súlade s tepelno-technickými vlastnosťami daných materiálov uvedených v tepelno-technickom posudku. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný požadoval certifikát na montáž a nie certifikát na profile požadovaných okien a dverí, napriek tomu tvrdí, že tento dokument má slúžiť na overenie si, s akými materiálmi záujemca uvažuje pracovať, pričom sa naviac odvoláva na tepelno-technický posudok, ktorý v rámci súťažných pokladov neposkytol. Navrhovateľ má takisto za to, že uvedená požiadavka je neštandardná a neprimeraná vo vzťahu k licencií na zabudovávanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby, ktorá zahŕňa oprávnenie na montáž rôznych profilov. Navrhovateľ má za to, že norma STN 73 3134 o Stavebných prácach, Styk okenných konštrukcií a obvodového plášťa budovy hovorí o zhotovení, ktoré musí byť vykonané v súlade s vykonávacím projektom stavby, podľa autorizovaného výkresu zabudovania a ktoré musí byť preukázateľne zabezpečené zaškolenými pracovníkmi v oblasti zhotovovania pripojovacích škár, použitia tesniacich materiálov a iných súvisiacich materiálov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zhotovenie pripojovacích škár vyžaduje kvalifikáciu zhotoviteľa potvrdenú inšpekčným orgánom typu A akreditovaným na overenie kvality vykonávaných stavebných prác na stavbách podľa STN EN ISO/IEC 17020. Navrhovateľ má za to, že uvedená licencia zahŕňa všetky náležitosti k požadovanému certifikátu, a preto považuje za bezpredmetné tento certifikát od výrobcu predkladať. Navrhovateľ na základe uvedeného zastáva názor, že tejto zákazky by sa mali zúčastňovať len tie hospodárske subjekty, ktoré disponujú uvedenou licenciou, keďže na získanie právoplatného užívacieho povolenia od stavebného úradu pri zákazke, ktorej súčasťou je zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby musí zhotoviteľ alebo jeho subdodávateľ vlastniť predmetnú licenciu.
4. Navrhovateľ taktiež poukazuje na prílohu č. 8 „Oprávnenie na montáž a revíziu vyhradených technických zariadení, tlakové nádoby“ Návrhu zmluvy o dielo“ a tvrdí, že predmetná požiadavka kontrolovaného koliduje s prílohou č. 6 a 7 Technického riešenia zhotoviteľa (bod 32 tohto rozhodnutia), keďže na jednej strane kontrolovaný požaduje oprávnenie na uchádzača a na strane druhej osvedčenie odborne spôsobilej osoby.
5. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje aj na prílohu č. 9 „Certifikát ISO 9001, alebo iný rovnocenný“, prílohu č. 10 „Certifikát ISO 14001, alebo iný rovnocenný certifikát“ a prílohu č. 11 „Certifikát ISO 18001, alebo iný rovnocenný certifikát“ Návrhu zmluvy o dielo (bod 32 tohto rozhodnutia) a uvádza, že kontrolovaný podľa jeho názoru nebral do úvahy § 34 v spojení s § 39 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. možnosť požadovať od záujemcov doklady na preukázanie ich technickej alebo odbornej spôsobilosti a možnosť ich nahradenia jednotným európskym dokumentom.
6. Navrhovateľ ďalej poukazuje na prílohu č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ Návrhu zmluvy o dielo (bod 32 tohto rozhodnutia) a má za to, že kontrolovaný odôvodnením požiadavky na technické riešenie potvrdil, že ide o podmienky účasti, nakoľko predložením technického riešenia zhotoviteľa majú uchádzači preukázať svoju technickú a odbornú spôsobilosť a požadované doklady by mali byť podľa jeho názoru subsumované pod podmienky účasti. Navrhovateľ má za to, že je neprípustné, aby kontrolovaný svojvoľne spôsobom obchádzajúcim zákon určoval požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky. Navrhovateľ má za to, že predmet zákazky nie je z pohľadu realizácie zákazky a rozsahu prác

tak odborne náročný, aby vyžadoval osobitné požiadavky, ktoré nie sú bežné v oblasti stavebných prác.

7. Navrhovateľ upriamuje pozornosť aj na prílohu č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ Návrhu zmluvy o dielo, bod 2. „Materiálový list materiálu/technológie“ (bod 32 tohto rozhodnutia) a uvádza, že je nejednoznačné, čo možno rozumieť pod materiálom, resp. technológiou, ktorých špecifikáciu má uchádzač predložiť. Navrhovateľ má za to, že takáto požiadavka umožňuje viacero výkladov, čo odporuje princípu transparentnosti, čo má dopad na vyhodnocovanie ponúk. Navrhovateľ zároveň uvádza, že nevidí dôvod na predloženie certifikátu, resp. vyhlásenia o zhode na určitý ponúkaný materiál, najmä ak sa plne zhodujeme s navrhovaným technickým riešením kontrolovaného a neponúka žiaden ekvivalent. Uvedená požiadavka kontrolovaného je preto netransparentná, nedôvodná a nadbytočná.
8. Navrhovateľ ďalej poukazuje na prílohu č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ Návrhu zmluvy o dielo, bod 3. „Sumarizačný zoznam strojných zariadení na realizáciu predmetu zmluvy“ (bod 32 tohto rozhodnutia) a domnieva sa, že vzhľadom na účel a charakter tohto dokumentu a na stanovený postup preukazovania jeho splnenia už v ponuke uchádzačov ide preukázateľne o doklad spadajúci pod podmienky účasti.
9. Navrhovateľ vo svojich námietkach taktiež odkazuje na prílohu č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ Návrhu zmluvy o dielo, bod 4. „Stavbyvedúci“ (bod 32 tohto rozhodnutia) a má za to, že kontrolovaný podľa jeho názoru nebral do úvahy § 34 v spojení s § 39 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. možnosť požadovať od uchádzačov doklady na preukázanie ich technickej alebo odbornej spôsobilosti a možnosť ich nahradenia jednotným európskym dokumentom.
10. Navrhovateľ poukazuje aj na prílohu č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ Návrhu zmluvy o dielo, bod 5. „Projekčná činnosť“ (bod 32 tohto rozhodnutia) a tvrdí, že projekčné činnosti, ktoré požaduje kontrolovaný nie je potrebné vykonávať odborne spôsobilou osobou. Navrhovateľ má za to, že uvedená požiadavka je vo vzťahu k uvedenému vo výzve na predkladanie ponúk a súťažných podkladoch neprimeraná a účelová.
11. Navrhovateľ upriamuje pozornosť aj na prílohu č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ Návrhu zmluvy o dielo, bod 6. „Elektromontážna činnosť“ a bod 7. „Meranie a regulácia“ (bod 32 tohto rozhodnutia) a uvádza, že vzhľadom na účel a charakter týchto dokumentov a na stanovený postup preukazovania ich splnenia už v ponuke uchádzačov ide preukázateľne o doklady spadajúce pod podmienky účasti.
12. Navrhovateľ má za to, že doklady, ktoré tvoria súčasť technického riešenia zhotoviteľa sú dokladmi slúžiacimi na preukázanie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti a tieto majú slúžiť na uistenie verejného obstarávateľa, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite. Navrhovateľ sa domnieva, že náležitosti na obsah ponuky nemajú mať z uvedeného dôvodu charakter podmienok účasti, pretože nemajú plniť rovnaký účel. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nerešpektujúc zákonom stanovenú úpravu podmienok účasti, požaduje predmetné doklady predložiť ako požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky, a to aj napriek tomu, že svojím obsahom a charakterom ich možno subsumovať pod doklady slúžiace na preukázanie splnenia podmienok účasti, čím zamedzil uchádzačom využiť Jednotný európsky dokument za účelom ich preukázania. Navrhovateľ zároveň na podporu svojich tvrdení poukazuje na rozhodnutie úradu č. 1661-6000/2016-ON/18 zo 4. 8. 2016.

13. Navrhovateľ ďalej poukazuje na bod III. oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu (bod 33 a 34 tohto rozhodnutia) a uvádza, že kontrolovaný neposkytol požadované dielčie súpisy prác s presným popisom položiek, množstva a mernej jednotky k daným položkám vo vzťahu k častiam výkazu výmer „(07) SO 01. 5 VYKUROVANIE“ a „(08) SO 01.8.1 a 2 Plynoinštalácia“, ktoré mali tvoriť prílohu č. 2 k oznámeniu o vybavení žiadosti o nápravu, a to napriek tomu, že v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu uviedol, že bodu III. navrhovateľovej žiadosti o nápravu v plnom rozsahu vyhovuje.
14. V petite svojich námietok navrhovateľ žiada, aby úrad nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

15. Úrad konštatuje, že 18. 5. 2017 bola úradu od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. 29. 5. 2017.
16. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že 22. 5. 2017, t. j. v čase pre začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, bola kontrolovaným úradu doručená dokumentácia vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu. Úrad vzhľadom na svoju povinnosť podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní listom č. 5936-6000/2017-ODI-V z 29. 5. 2017 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, doručeným kontrolovanému 31. 5. 2017, požiadal kontrolovaného, aby v prípade, že disponuje aj ďalšou dokumentáciou z predmetného postupu zadávania zákazky, ktorá ešte úradu nebola doručená, o jej doručenie v originálnom vyhotovení, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného listu a v prípade, ak už kontrolovaný nedisponuje ďalšou dokumentáciou z predmetného postupu zadávania zákazky, aby túto skutočnosť oznámil úradu do piatich pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného listu. Úrad zároveň uvedeným listom vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu do piatich pracovných dní odo dňa jeho doručenia písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Kontrolovaný následne 7. 6. 2017 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam, v ktorom uviedol, že 22. 5. 2017 predložil úradu kompletnú dokumentáciu v originálnom vyhotovení a medzičasom neboli vyhotovené žiadne ďalšie dokumenty týkajúce sa tohto verejného obstarávania. Úrad však preskúmaním uvedenej dokumentácie zistil, že ju nebolo možné považovať za kompletnú.
17. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 5936-6000/2017-ODI-P z 22. 6. 2017 podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 4. 7. 2017, kontrolovaný doplnil dokumentáciu, čím sa táto stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

18. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že podmienky v súťažných podkladoch stanovil takým spôsobom, aby úspešným uchádzačom bol maximálne spoľahlivý, kvalitný, dochvilný a zodpovedný dodávateľ. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na nacenení výkazu výmer trvá tak, ako bol zahrnutý v súťažných podkladoch, pretože v zmysle zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku musí byť zachovaný rozpočet stavby a tento je zhodný s výkazom výmer. Kontrolovaný ďalej uvádza, že prílohy návrhu zmluvy o dielo stanovil práve z dôvodu získania čo najlepšieho dodávateľa. Má za to, že predloženie požadovaných dokladov nepredstavuje pre korektného dodávateľa problém, zároveň neporušuje princíp transparentnosti, no práve naopak podporuje ho, keďže uchádzači vedia už pri predložení ponuky, akú zmluvu o dielo vrátane príloh podpišu.
19. Kontrolovaný poukazuje na prílohu č. 7 „Certifikát od výrobcu na uchádzača na montáž daných profilov okien a dverí“ Návrhu zmluvy o dielo (bod 32 tohto rozhodnutia) a uvádza, že dodávateľ musí mať už pri naceňovaní výkazu výmer jasnú predstavu o tom, čo použije pri výstavbe. Podľa kontrolovaného to musí viesť hlavne z toho dôvodu, aby zabezpečil požiadavky noriem pre tepelno-technické vlastnosti materiálov. Tepelno-technické vlastnosti stavby boli predmetom žiadosti o nenávratný finančný príspevok (ďalej len „NFP“), preto ich kontrolovaný chce dodržať a chce tiež viesť, akými materiálovými vstupmi budú zabezpečené.
20. Kontrolovaný ďalej poukazuje na prílohu č. 8 „Oprávnenie na montáž a revíziu vyhradených technických zariadení, tlakové nádoby“ Návrhu zmluvy o dielo a uvádza, že tam uvedená požiadavka nekoliduje s prílohami č. 6 a 7 Technického riešenia zhotoviteľa.
21. Kontrolovaný vo vzťahu k prílohe č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ Návrhu zmluvy o dielo (bod 32 tohto rozhodnutia) tvrdí, že stavba má byť realizovaná maximálne odborne, aby z pohľadu poskytovateľa NFP nevznikli žiadne pochybnosti o kvalite stavby. Kontrolovaný uvádza, že požiadavky stanovil do súťažných podkladov s cieľom oboznámiť každého záujemcu so zmluvnými podmienkami, pričom ide bezo zvyšku o požiadavky, ktoré vie každý korektný uchádzač naplniť.
22. Kontrolovaný taktiež poukazuje na prílohu č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ Návrhu zmluvy o dielo, bod 2. „Materiálový list materiálu/technológie“ (bod 32 tohto rozhodnutia) a tvrdí, že každý uchádzač pri naceňovaní výkazu výmer jednoznačne vie, aké materiály mieni použiť. Podľa kontrolovaného je uvedená požiadavka úplne transparentná, dôvodná a nepredstavuje pre uchádzačov takú záťaž, ktorá by im bránila v predložení ponuky, čoho dôkazom je, že bolo predložených viacero ponúk.
23. Kontrolovaný vo vzťahu k prílohe č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ Návrhu zmluvy o dielo, bod 3. „Sumarizačný zoznam strojných zariadení na realizáciu predmetu zmluvy“ (bod 32 tohto rozhodnutia) uvádza, že daná požiadavka nie je pri zadávaní zákaziek na stavebné práce ani netransparentná ani neobvyklá. Podľa kontrolovaného každá stavebná spoločnosť, ktorá sa zúčastňuje verejných obstarávaní takýto zoznam má a nepredstavuje pre ňu žiadnu administratívnu záťaž, pre ktorú by takýto zoznam nemala byť schopná do súťaže predložiť. Kontrolovaný navyše uvádza, že akceptuje aj dodávateľa, ktorý bude schopný dielo realizovať aj za podmienok spolupráce so subdodávateľmi.

24. Kontrolovaný ďalej poukazuje na prílohu č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ Návrhu zmluvy o dielo, bod 4. „Projekčná činnosť“ (bod 32 tohto rozhodnutia) a má za to, že prostredníctvom danej požiadavky sa chcel ubezpečiť, že každá vykonaná činnosť so zameraním na projekčné práce, napr. zakreslenie skutkového stavu, prípadne možných nevyhnutných zmien bude realizovaná s maximálnou odbornosťou.
25. Kontrolovaný k prílohe č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ Návrhu zmluvy o dielo, bod 6. „Elektromontážna činnosť“ a bod 7. „Meranie a regulácia“ (bod 32 tohto rozhodnutia) uvádza, že tieto požiadavky stanovil z dôvodu zabezpečenia kvality stavby a to tým, že požadoval úplne adekvátne údaje o pracovníkoch, ktorí sa budú na samotnej výstavbe podieľať.
26. Kontrolovaný ďalej poukazuje na ním stanovené podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti (bod 30 tohto rozhodnutia) a uvádza, že ním stanovené požiadavky uvedené v prílohe návrhu zmluvy o dielo boli primerané k zákazke na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný uvádza, že požadoval len to, aby uchádzači preukázali, že osoby poverené riadením stavebných prác majú zodpovedajúcu odbornú prax a kvalifikáciu, prípadne aby činnosti, ktoré nebudú zabezpečovať vlastnými pracovnými silami ale subdodávateľmi boli dodávané v maximálnej kvalite odbornými pracovnými silami. Podľa kontrolovaného to, čo uchádzači mali deklarovať v zmysle podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní, mali potvrdiť ešte raz v prílohách návrhu zmluvy o dielo. Kontrolovaný navyše uvádza, že všetkým záujemcom prostredníctvom vysvetlenia súťažných podkladov umožnil jednotlivé prílohy zmluvy o dielo nahradiť jednotným európskym dokumentom, a teda tvrdenia navrhovateľa o zamedzení aplikácie tohto inštitútu sú nepravdivé. Kontrolovaný uvádza, že požadovanými dokladmi chcel od uchádzačov, aby jasne deklarovali spôsob realizovania stavby, prehľad o materiáloch, ktoré mienia na stavbu použiť a prehľad o odborných pracovníkoch, s ktorými mienia realizovať stavbu. Kontrolovaný uviedol, že tieto doklady požadoval predložiť od všetkých uchádzačov, a nielen od úspešného, aby si overil korektnosť predložených ponúk. Kontrolovaný tiež konštatuje, že požadoval predložiť len také doklady, ktoré úzko a jasne súvisia s predmetom zákazky.
27. Kontrolovaný vo vzťahu k bodu III. žiadosti navrhovateľa o nápravu, konkrétne k častiam výkazu výmer „(07) SO 01. 5 VYKUROVANIE“ a „(08) SO 01.8.1 a 2 Plynoinštalácia“ uvádza, že v daných častiach položka podrobného výkazu výmer chýbala. Kontrolovaný uvádza, že z tohto dôvodu poslal technickú správu s odvolávkou na túto časť, kde popísal všetky tie činnosti, ktoré by mali byť nacenené tak, aby bol zabezpečený súlad s projektovou dokumentáciou, avšak vzhľadom na uzatvorenú zmluvu o NFP nechcel meniť výkaz výmer. Podľa kontrolovaného mohol každý uchádzač danú položku naceniť tak, aby boli podľa projektovej dokumentácie zabezpečené všetky práce a výkaz výmer sa nemusel dopĺňať o ďalšie položky.

Zistenia úradu

28. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
29. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 22/2017 z 31. 1. 2017 pod značkou 1347 - WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „MATERSKÁ ŠKÔLKA LOVINOBAŇA, p.č.695/26, 695/27 typ "C"“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 995 640,04 eur bez DPH ide

o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol 14 záujemcom, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 6. 3. 2017 do 12:00 hod. predložili ponuku 5 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 6. 3. 2017 o 16:00 hod. Dňa 8. 2. 2017 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu z 13. 2. 2017 bolo navrhovateľovi doručené 15. 2. 2017. Následne 24. 2. 2017 doručil navrhovateľ úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

30. V oddiele III. „Osobné postavenie, ekonomické, finančné a technické informácie“, bod III.1) „Podmienky účasti“, podbod III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk je uvedené, cit.: „Zoznam a krátky opis podmienok, odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky: 1. § 34 ods. 1 písm. b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia, 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené; Odôvodnenie primeranosti podmienok účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: Verejný obstarávateľ požaduje vyššie uvedené z dôvodu uistenia sa, že výber úspešného uchádzača predmetu zákazky bude z uchádzačov, ktorí sú schopní uskutočniť predmet zákazky s rovnakými alebo porovnateľnými parametrami, t.j. majú praktické skúsenosti s realizáciou takýchto stavebných diel.

2. § 34 ods. 1 písm. g): ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.

Odôvodnenie primeranosti podmienok účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: Uchádzač musí preukázať, že osoby poverené riadením stavebných prác majú zodpovedajúcu odbornú prax a kvalifikáciu. (...).

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: k 1) § 33 ods. 1 písm. b)

Uchádzač je povinný predložiť minimálne jeden referenčný list v objeme minimálne predpokladanej hodnoty zákazky, ktorý preukazuje realizáciu prác rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky (t. j. pozemné stavby).

k 2) § 33 ods. 1 písm. g)

Verejný obstarávateľ požaduje predložiť údaje o odbornej kvalifikácii a odbornej praxi (profesijný životopis a doklad o dosiahnutom vzdelaní) minimálne 1 osoba s odbornou spôsobilosťou v oblasti predmetu zákazky. Požaduje sa aby tieto osoby mali odbornú prax a spôsobilosť v odbore min. 5 rokov podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine Európskej únie (uchádzač predloží predmetné osvedčenie), čo preukazuje uchádzač na základe životopisu a osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných

stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine Európskej únie. (...).“.

31. V kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 14. „Obsah ponuky“, podbod 14. 1 súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „(...) podpísanú zmluvu bez udania kritérií, t.j. ceny a lehoty výstavby. Súčasne so zmluvou predloží uchádzač aj prílohy požadované k časti označenej „Ostatné“, tak ako je uvedené v zmluve o dielo. (...).“.

32. V dokumente uverejnenom 15. 2. 2017 v profile kontrolovaného označenom ako „Prílohy k zmluve o dielo“ je okrem iného uvedené, cit.: „Nedeliteľnými súčasťami Zmluvy o dielo sú prílohy: (...) Príloha č. 3 - Technické riešenie zhotoviteľa. Zhotoviteľ uvádza, že má plnú právnu subjektivitu a spôsobilosť právne konať a v súlade s podmienkami získania zákazky, verejné obstarávanie vyhlásené podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Predmet zmluvy o dielo vykoná v súlade s pravidlami a postupmi verejného obstarávania (Objednávateľ), výlučne podľa zmluvných podmienok tejto zmluvy a v súlade s platnými právnymi predpismi. Akákoľvek zmeny alebo odchýlky je oprávnený uskutočniť len ak to umožňuje zmluva. Technické riešenie zhotoviteľa pozostávajú z nasledovných listov/ dokladov a tvorí prílohu č. 3 Zmluvy o dielo:

1. Opis zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi
 2. Materiálový list materiálu/technológie
 3. Sumarizačný zoznam strojných zariadení na realizáciu predmetu zmluvy
 4. Stavbyvedúci
 5. Projekčná činnosť
 6. Elektromontážna činnosť
 7. Meranie a regulácia (...).“.
2. Materiálový list materiálu

Materiál alebo technolog. zariadenie	Výrobca - názov	Typové označenie podľa výrobcu	Certifikát/ Katalógový list
* uchádzač uvedie zoznam materiálu/technológie v zmysle výkazu výmer)			

(...)

3. Sumarizačný zoznam strojných zariadení na realizáciu predmetu zmluvy

Ja, (...) týmto vyhlasujem, že plnenie tejto zmluvy o dielo budem realizovať uvedeným strojným zariadením, potrebných na realizáciu predmetu zákazky, napr.: (uchádzač uvedie zoznam strojného zariadenia pre výkopové a zásypové práce, odvoz a dovoz materiálu, v zmysle rozsahu zákazky, hutnenie a iné strojné zariadenia v zmysle rozsahu prác predmetu zákazky)

- a) Výkopové práce
- b) Zásypové práce
- c) Odvoz a dovoz materiálu

Názov strojného zariadenia	Výrobca zariadenia (názov)	Typové označenia zariadenia podľa výrobcu	Vlastník zariadenia			Registračné číslo*
			názov	adresa	IČO	

--	--	--	--	--

(...)

4. Stavbyvedúci

Ja, (...) týmto vyhlasujem, že plnenie tejto zmluvy o dielo budem uskutočňovať a garantovať osobou - Stavbyvedúcim v zmysle platných právnych predpisov

Meno a priezvisko stavbyvedúceho:	
Vzťah k zhotoviteľovi (zamestnanec/ poddodávateľ ...)	

(...)

5. Projekčná činnosť – na porealizačnú činnosť

Ja, (...) týmto vyhlasujem, že plnenie tejto zmluvy o dielo budem uskutočňovať a garantovať osobou projektant v zmysle platných právnych predpisov.

Meno a priezvisko projektanta:	
Vzťah k zhotoviteľovi (zamestnanec/ poddodávateľ ...)	

(...)

6. Elektromontážna činnosť

- Osoba na odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení
- elektrických

Ja, (...) týmto vyhlasujem, že plnenie tejto zmluvy o dielo budem uskutočňovať a garantovať osobou na odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení elektrických v zmysle platných právnych predpisov .

Meno a priezvisko elektromontéra:	
Vzťah k zhotoviteľovi (zamestnanec/ poddodávateľ ...)	

(...)

7. Meranie a regulácia - Ústredné kúrenie

Osoba na meranie a reguláciu

Ja, (...) týmto vyhlasujem, že plnenie tejto zmluvy o dielo budem uskutočňovať a garantovať osobou na odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení elektrických v zmysle platných právnych predpisov.

Meno a priezvisko na meranie a reguláciu ÚK:	
Vzťah k zhotoviteľovi (zamestnanec/ poddodávateľ ...)	

Príloha č. 4 Licencia uchádzača na tepelnoizolačný systém,

Príloha č. 5 Opis ponúkaného druhu tovarov (plastových okien a dverí)

Príloha č. 6 Garančné listy od výrobcu pre okná a dvere

Príloha č. 7 Certifikát od výrobcu na uchádzača na montáž daných profilov okien a dverí

Príloha č. 8 Oprávnenie na montáž a revíziu vyhradených technických zariadení, tlakové nádoby

Príloha č. 9 Certifikát ISO 9001, alebo iný rovnocenný

Príloha č. 10 Certifikát ISO 14001, alebo iný rovnocenný certifikát

Príloha č. 11 Certifikát ISO 18001, alebo iný rovnocenný certifikát

Príloha č. 12 Kontrolný a skúšobný plán verejnej práce

Príloha č. 13 Čestné vyhlásenie o subdodávateľoch – totožná s Príloha č. 6 k SP (súťažným podkladom)

Príloha č. 14 Zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu na majetku a zdraví (...).“.

33. V bode III. oznámenia kontrolovaného o vybavení žiadosti o nápravu adresovaného navrhovateľovi je okrem iného uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu v plnom rozsahu. Prílohu č. 4 k súťažným podkladom tvorí projektová dokumentácia. (...). Chýbajúce časti projektovej dokumentácie boli doplnené a zverejnené vo Vestníku UVO dňa 10. 2. 2017 a taktiež boli zverejnené všetky technické správy. (...) K žiadosti o nápravu súvisiacu s výkazom výmer Vám verejný obstarávateľ predkladá nasledovné: (...) (07) SO 01.5 VYKUROVANIE- Príloha č. 2 (...) (08) SO 01.8.1 a 2 Plynoinštalácia – Príloha č. 2 – odôvodnenie (...).“.
34. V prílohe č. 2 s názvom „k námietke 1 Zdôvodnenie MŠ plyn“ k oznámeniu o vybavení žiadosti o nápravu adresovanému navrhovateľovi je uvedené, cit: „Vysvetlenie rozpočtu MŠ Lovinobaňa – plyn
- 1/ Položky bez poradového čísla, 25010030 a 30020 sú z cenníka CENEKON 88, obsahujú popis z čoho pozostávajú.
 - 2/ Položka č. 14, tlakomerové kohúty, návarok, slučka je súbor cien z cenníka CENEKON 89.
 - 3/ Položka č. 17, nátery armatúr, potrubia a skrine je plánovaná cena súboru náterov všetkých kovových častí MaRZ plynu vrátane skrine.
 - 4/ Položka č. 18, je plánovaná cena uzemnenia a pospojovania strojného vybavenia MaRZ vrátane revízie. Podrobne v časti elektro.
 - 5/ Položka č. 1, zemné práce cena prvého bežného metra je plánovaná cena súboru ručného výkopu montážnej jamy v rastlom teréne pre osadenie skrine MaRZ vrátane podsypu a obsypu pieskom, zhutneného zásypu a uvedenia do pôvodného stavu.
 - 6/ Položka č. 2, montážne práce cena prvého a posledného metra je plánovaná cena súboru montážnych prác vrátane materiálu na vonkajšom NTL domovom plynovode.
 - 7/ Položka č. 14, 26010030 je z cenníka CENEKON 88 a obsahujú popis z čoho pozostávajú.
 - 8/ Položka č. 21, pc Vaillant je súbor plánovanej ceny osadenia kotlov, pripojenia na plyn a montáž dymovodov.
 - 9/ Položka č. 27, je plánovaná cena za prvú úradnú skúšku oprávnenou právnickou osobou na vyhradenom technickom zariadení podľa vyhl. č. 508/2009 Z.z.
 - 10/ Položka č. 8, je plánovaná cena prepoja na distribučnú plynovodnú sieť z PE pod tlakom, spojené s možným únikom plynu.
 - 11/ Položka č. 9, je plánovaná cena súboru prác spojených s demontážou existujúcej domove, regulačnej a meracej zostavy, vrátane plynomeru pracovníkmi SPP.“.

Právny rámec

35. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
36. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: (...)

- d) opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality, (...)
- g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk,
- h) uvedením opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy, (...)
- j) údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby. (...).

37. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.
38. Podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom, vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, môže odkázať na systémy manažérstva kvality vyplývajúce z právne záväzných aktov Európskej únie alebo medzinárodných noriem. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie kvality sú v súlade s požadovanými normami zabezpečenia kvality.
39. Podľa § 36 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém environmentálneho manažérstva uchádzačom alebo záujemcom, môže odkázať na schému Európskej únie pre environmentálne manažerstvo a audit alebo iný systém environmentálneho manažérstva podľa osobitného predpisu alebo iný systém environmentálneho manažérstva založený na príslušných právne záväzných aktoch Európskej únie alebo medzinárodných normách, na ktorý vydal akreditovaný certifikačný

orgán certifikát. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému environmentálneho manažérstva vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva.

40. Podľa § 38 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania
 - a) podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32,
 - b) podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie podľa § 33, ak sa vyžadujú,
 - c) podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa § 34 až 36, ak sa vyžadujú,
 - d) podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje.
41. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
42. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
43. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
 - a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách

verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,

b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

Právne posúdenie úradom

44. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K časti námietok týkajúcej sa požiadaviek na predloženie príloh k návrhu zmluvy o dielo

45. Úrad poukazuje na body 31 a 32 tohto rozhodnutia a uvádza, že kontrolovaný požadoval od uchádzačov predložiť návrh zmluvy o dielo vrátane viacerých príloh, okrem iného:
- a) technické riešenie zhotoviteľa, skladajúce sa z nasledovných častí:
 - 2. Materiálový list materiálu/technológie
 - 3. Sumarizačný zoznam strojných zariadení na realizáciu predmetu zmluvy
 - 4. Stavbyvedúci
 - 5. Projekčná činnosť
 - 6. Elektromontážna činnosť
 - 7. Meranie a regulácia,
 - b) certifikát od výrobcu na uchádzača na montáž daných profilov okien a dverí,
 - c) oprávnenie na montáž a revíziu vyhradených technických zariadení, tlakové nádoby,
 - d) certifikát ISO 9001, alebo iný rovnocenný certifikát,
 - e) certifikát ISO 14001, alebo iný rovnocenný certifikát,
 - f) certifikát ISO 18001, alebo iný rovnocenný certifikát.
46. Úrad konštatuje, že kontrolovaný požadoval od všetkých uchádzačov predložiť ako náležitosť ponuky v časti označenej ako „Ostatné“ návrh zmluvy o dielo vrátane viacerých príloh, tak ako je uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia. Úrad uvádza, že kontrolovaný zároveň uviedol, že dané prílohy návrhu zmluvy o dielo môžu uchádzači vo svojich ponukách dočasne nahradiť jednotným európskym dokumentom. Úrad zároveň dodáva, že zákon o verejnom obstarávaní pozná inštitút podmienok účasti, ktoré sa stanovujú za účelom overenia, či uchádzač, ktorý predložil ponuku, je schopný po ekonomickej, technickej alebo odbornej stránke riadne plniť predmet zákazky, a teda poskytujú určitú formu záruky, že zmluva bude uzavretá s ekonomicky stabilným a technicky a odborne spôsobilým partnerom.
47. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené považuje za potrebné uviesť, že je nevyhnutné rozlišovať medzi:
- **podmienkami účasti**, ktorých splnenie musia preukázať všetci uchádzači a ktorými sa preukazuje spôsobilosť uchádzačov na plnenie zákazky, tieto môžu byť vyžadované len v súlade s § 32 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní,
 - **požiadavkami na predmet zákazky**, ktoré sa výslovne týkajú len predmetu zákazky (jeho špecifických vlastností, parametrov alebo požiadaviek),
 - **náležitostami ponuky**, ktoré sú požiadavkami na obsah ponuky,
 - **osobitnými požiadavkami uvedenými v zmluve**, ktoré sa vyžadujú len od úspešného uchádzača, ktorý ich musí splniť a preukázať.

48. Úrad uvádza, že aj keď kontrolovaný uvedené doklady vyžadoval od uchádzačov predložiť ako náležitosti ponuky, ktoré predstavujú požiadavky na obsah ponuky, úrad má za to, že vzhľadom na ich charakter ide o podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača, a to konkrétne podmienky účasti podľa
- a) § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej je možné vyžadovať opis technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých na zabezpečenie kvality - certifikát od výrobcu na uchádzača na montáž daných profilov okien a dverí, oprávnenie na montáž a revíziu vyhradených technických zariadení, tlakové nádoby, certifikát ISO 18001, alebo iný rovnocenný certifikát,
 - b) § 34 ods. 1 písm. d) v spojení s § 35 zákona o verejnom obstarávaní - certifikát ISO 9001, alebo iný rovnocenný certifikát,
 - c) § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej je možné vyžadovať údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov - technické riešenie zhotoviteľa v časti: Stavbyvedúci, Projekčná činnosť, Elektromontážna činnosť, Meranie a regulácia,
 - d) § 34 ods. 1 písm. h) v spojení s § 36 zákona o verejnom obstarávaní - certifikát ISO 14001, alebo iný rovnocenný certifikát,
 - e) § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej je možné vyžadovať údaje o strojom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác – technické riešenie zhotoviteľa v časti: Sumarizačný zoznam strojných zariadení na realizáciu predmetu zmluvy.
49. Úrad má za to, že doklady preukazujúce personálne a technické vybavenie uchádzača a doklady, ktoré deklarujú kvalitu procesov uplatňovaných uchádzačom (napr. oprávnenia, certifikáty) v prvom rade deklarujú pripravenosť uchádzača plniť predmet zákazky, čo by malo byť kontrolovaným vyžadované v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Zahrnutie týchto skutočností medzi náležitosti ponuky, resp. zmluvné podmienky, ktoré zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje nahradiť jednotným európskym dokumentom neúmerne zaťažuje uchádzačov pri predkladaní ponuky. Úrad poukazuje na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, konkrétne k § 39 tohto zákona, v zmysle ktorej bolo proklamovaným cieľom a účelom zavedenia inštitútu jednotného európskeho dokumentu zjednodušenie preukazovania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní a zníženie administratívnej záťaže, keďže jednotný európsky dokument slúži na dočasné nahradenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti. Úrad ale zároveň uvádza, že kontrolovaný prostredníctvom vysvetlenia podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že uvedené doklady je možné nahradiť jednotným európskym dokumentom, čím pripustil možnosť preukázať splnenie týchto požiadaviek rovnakým spôsobom ako keby išlo o podmienky účasti, na základe čoho má úrad za to, že v tejto časti kontrolovaný nekonal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, aj napriek tomu, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje aplikovať jednotný európsky dokument výlučne vo vzťahu k podmienkam účasti.
50. Úrad ale ďalej uvádza, že kontrolovaný sa nezahrnutím vyššie uvedených dokladov medzi podmienky účasti vyhol svojej povinnosti odôvodniť primeranosť každej z vyššie uvedených podmienok účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebe ich zahrnutia medzi podmienky účasti v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad tiež uvádza, že požadovaním predloženia uvedených dokladov ako príloh návrhu zmluvy o dielo už v ponuke uchádzačov kontrolovaný odoprel uchádzačom zákonnú možnosť preukázať splnenie daných skutočností, ktoré sú svojou povahou podmienkami účasti,**

prostredníctvom tretej osoby tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe tejto skutočnosti má úrad za to, že kontrolovaný sa svojim postupom, teda nezahrnutím predmetných požiadaviek do podmienok účasti, ale do požiadaviek na náležitosti ponuky, dopustil aj porušenia princípu nediskriminácie a hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože týmto postupom kontrolovaného mohli byť od predloženia ponuky odradení tí záujemcovia, ktorí by predmetné požiadavky vedeli preukázať prostredníctvom tretej osoby, avšak vzhľadom na ich nezaradenie kontrolovaným medzi podmienky účasti, neboli schopní tieto požiadavky splniť a teda nemohli predložiť ponuku do predmetného verejného obstarávania. Postupom kontrolovaného teda mohlo dôjsť k zúženiu hospodárskej súťaže o takýchto záujemcov, ktorí by plánovali preukázať predmetné požiadavky prostredníctvom tretej osoby, čo im pri podmienkach účasti umožňuje práve § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

51. Úrad má za to, že vyžadovanie určitých dokladov, ktoré svojim charakterom spadajú pod podmienky účasti, ako náležitostí ponuky, resp. ako prílohy k návrhu zmluvy o dielo, ktoré požaduje kontrolovaný predložiť už v ponukách všetkých uchádzačov, sa javí ako obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní, pretože tento za účelom odbremenenia uchádzačov od administratívnej záťaže umožňuje nahradiť požadované doklady jednotným európskym dokumentom a obsahuje tiež ďalšie inštitúty, ktoré sú odlišné od inštitútov vzťahujúcich sa k požiadavkám na predmet zákazky a náležitosti ponuky, ako aj zmluvným podmienkam vyžadovaným až od úspešného uchádzača. Kontrolovaný v danom prípade vyžadoval od uchádzačov predložiť jednotlivé doklady, ktoré mal vyžadovať v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, čo mohlo niektorých záujemcov odradiť od účasti vo verejnom obstarávaní, tak ako je uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia. Úrad konštatuje, že takéto konanie kontrolovaného sa prieči účelu zákona o verejnom obstarávaní a je v rozpore ustanoveniami § 34 ods. 1 písm. d), g), h) a j) a s ním súvisiacim ustanovením § 34 ods. 3, § 35, § 36, § 38 ods. 5 nadväznosti na § 10 ods. 2 tohto zákona.
52. Úrad ďalej poukazuje na požiadavku kontrolovaného na predloženie materiálového listu materiálov/technológie ako súčasť technického riešenia zhotoviteľa a uvádza, že táto požiadavka nie je podľa úradu stanovená v rozpore s princípmi verejného obstarávania, pretože prostredníctvom nej kontrolovaný vyžaduje od uchádzačov iba uvedenie skutočností, aký konkrétny materiál, stavebný postup, či technológiu uchádzač vo svojej ponuke nacenil, pričom každý uchádzač musí pri oceňovaní výkazu výmer, ktorý sa predkladá v lehote na predkladanie ponúk (rovnako ako skutočností, ktoré vyžaduje kontrolovaný preukázať predmetnou požiadavkou), mať vedomosť o tom, aký konkrétny materiál stavebný postup, či technológiu vo výkaze výmer oceňuje. Úrad však uvádza, že požiadavka na predloženie materiálového listu materiálov/technológie je súčasť technického riešenia zhotoviteľa, ktoré sa skladá zo siedmich samostatných, no navzájom súvisiacich častí predstavujúcich jeden celok. Keďže však kontrolovaný stanovil niekoľko častí technického riešenia zhotoviteľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ktoré nie je možné oddeliť od ostatných častí, úrad má za to, že požiadavky na technické riešenie zhotoviteľa sú ako celok v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože pod takéto technické riešenie nemôžu byť subsumované podmienky účasti tak, ako to požadoval kontrolovaný.
53. Úrad na základe vyššie uvedeného považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

K časti námietok týkajúcej sa III. bodu oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu

54. Úrad poukazuje na body 33 a 34 tohto rozhodnutia a uvádza, že kontrolovaný vyhovel III. časti navrhovateľovej žiadosti o nápravu ako celku a uviedol, že upresnenie požadovaných položiek vo výkaze výmer k častiam „(07) SO 01. 5 VYKUROVANIE“ a „(08) SO 01.8. 1 a 2 Plynoinštalácia“ sa nachádza v Prílohe č. 2 k oznámeniu o vybavení žiadosti o nápravu. Oznámenie vrátane prílohy kontrolovaný zároveň uverejnil vo svojom profile, pričom v prílohe č. 2 uviedol iba vysvetlenie rozpočtových položiek týkajúcich sa časti „(08) SO 01.8 1 a 2 Plynoinštalácia“ bez požadovaných dielčích súpisov prác s presným popisom položiek, množstva a mernej jednotky k daným položkám.
55. Úrad vzhľadom na uvedené konštatuje, že kontrolovaný **napriek tomu, že v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu uviedol, že vyhovuje celej III. časti navrhovateľovej žiadosti o nápravu, a teda mu predkladá dielčie súpisy prác s presným popisom položiek, množstva a mernej jednotky k položkám okrem iného aj k častiam výkazov výmer častiam „(07) SO 01. 5 VYKUROVANIE“ a „(08) SO 01.8. 1 a 2 Plynoinštalácia“, v skutočnosti navrhovateľovi, ako aj ostatným záujemcom zaslal výlučne vysvetlenie rozpočtových položiek týkajúcich sa časti „(08) SO 01.8 1 a 2 Plynoinštalácia“ bez požadovaných dielčích súpisov prác s presným popisom položiek, množstva a mernej jednotky k daným položkám.** Z uvedeného podľa názoru úradu preukázateľne vyplýva, že kontrolovaný konal v rozpore s tým, čo uviedol v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, keďže navrhovateľovi, ako aj ostatným záujemcom, nezaslal deklarované upresnenia položiek výkazov výmer vrátane množstva a mernej jednotky k častiam výkazov výmer „(07) SO 01. 5 VYKUROVANIE“ a „(08) SO 01.8. 1 a 2 Plynoinštalácia“.
56. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na povinnosť kontrolovaného v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, a to tak aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Úrad má za to, že z týchto povinností kontrolovaného zároveň vyplýva, že určenie požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky je plne v kompetencii kontrolovaného. Platí však, že kontrolovaný je povinný stanoviť požiadavky na predmet zákazky v súlade s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad má so zreteľom na povinnosť jednoznačnosti, úplnosti a nestrannosti stanovenia opisu predmetu zákazky za to, že kontrolovaným stanovené požiadavky, ako aj ďalšie kontrolovaným v súťažných podkladoch a ďalších súvisiacich dokumentoch uvedené informácie, musia byť presné, úplné a zrozumiteľné, bez akýchkoľvek pochybností o ich obsahu a dôvodoch ich uvedenia.**
57. Úrad má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že kontrolovaný porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne porušil svoju povinnosť stanoviť **úplný, jednoznačný a nestranný opis predmetu zákazky.** Úrad má za to, že kontrolovaný sa uvedeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní dopustil tým, že síce deklaroval, že dopĺňa výkazy výmer o dielčie súpisy prác s presným popisom položiek, množstva a mernej jednotky vo vzťahu k častiam „(07) SO 01. 5 VYKUROVANIE“ a „(08) SO 01.8. 1 a 2 Plynoinštalácia“, ale toto doplnenie navrhovateľovi ani ostatným záujemcom neposkytol. Úrad má za to, že kontrolovaný tým, že uviedol, že dopĺňa výkazy výmer sám skonštatoval, že výkazy výmer neboli úplne a jednoznačné, no napriek tomu ich nedoplnil, čím potvrdil nejednoznačnosť a neúplnosť opisu predmetu zákazky. Úrad má zároveň za to, že z vyjadrenia kontrolovaného zároveň vyplýva, že si je

neúplnosti opisu predmetu zákazky vedomý, keď sám uviedol, že položka výkazu výmer za „(07) SO 01. 5 VYKUROVANIE“ nebola podrobná, no napriek tomu ju žiadnym spôsobom nedoplnil.

58. Úrad na základe vyššie uvedeného **považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.**
59. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaže návrhov.
60. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
61. Úrad v súvislosti s ustanoveniami § 175 ods. 1 písm. b) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný porušil § 34 ods. 1 písm. d), g), h) a j) zákona o verejnom obstarávaní a s ním súvisiace ustanovenia § 34 ods. 3, § 35, § 36, § 38 ods. 5 nadväznosti na § 10 ods. 2 tohto zákona.** Uvedeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní sa kontrolovaný podľa úradu dopustil tým, že vyžadoval od uchádzačov predložiť doklady, ktoré mal vyžadovať v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, čo spôsobilo najmä nemožnosť ich preukázania prostredníctvom tretích osôb, ktoré by uchádzačom poskytli svoje kapacity, čo mohlo niektorých záujemcov odradiť od účasti vo verejnom obstarávaní. Uvedeným porušením sa kontrolovaný zároveň vyhol svojej povinnosti odôvodniť primeranosť jednotlivých podmienok účasti, čím konal v rozpore s princípom transparentnosti. Úrad zároveň uvádza, že **kontrolovaný porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní** tým, že stanovil neúplný a nejednoznačný opis predmetu zákazky. Uvedeného porušenia sa kontrolovaný dopustil tým, že síce uviedol, že dopĺňa výkazy výmer o dlhodobé súpisy prác s presným popisom položiek, množstva a mernej jednotky vo vzťahu k častiam „(07) SO 01. 5 VYKUROVANIE“ a „(08) SO 01.8. 1 a 2 Plynoinštalácia“, ale doplnenie daných položiek navrhovateľovi ani ostatným záujemcom neposkytol, na základe čoho nebolo možné opis predmetu zákazky v súťažných podkladoch považovať za úplný a jednoznačný. Úrad má za to, že uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže mohli objektívne odradiť viacerých potenciálnych záujemcov od predloženia ponuky a títo záujemcovia sa tak nemohli potenciálne stať úspešnými uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní. Keďže v predmetnom verejnom obstarávaní už došlo k otváraniu častí ponúk označených ako „Ostatné“, úrad má za to, že porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania už nie je možné odstrániť inak, ako nariadením zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a z toho dôvodu k nemu aj úrad pristúpil.

62. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti skutočnosti, ktoré zákon o verejnom obstarávaní upravuje ako podmienky účasti stanovil vo výzve na predkladanie ponúk ako podmienky účasti a nie ako náležitosti ponuky, prílohy zmluvy o dielo, resp. požiadavky na predmet zákazky, tak aby na ich splnenie bolo možné využiť inštitút jednotného európskeho dokumentu, či aplikovať iné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, najmä využitie kapacít tretej osoby na preukázanie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby opisu predmetu zákazky, t. j. príprave súťažných podkladov vrátane všetkých ich príloh venoval zvýšenú pozornosť tak, aby boli určené jednak v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. transparentne, nediskriminačne, podporovali čestnú hospodársku súťaž a získanie najlepšej ponuky za vynaložené verejné prostriedky, ako aj v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby kontrolovaný v súťažných podkladoch konkretizoval všetky požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, tzn. aby obsahovali všetky dokumenty a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky a plnenie zmluvy. Zároveň úrad odporúča, aby kontrolovaný v prípade, že ho niektorý záujemca požiada o doplnenie takýchto údajov, doplnil predmetné údaje v rámci vybavenia žiadosti o nápravu, príp. v rámci doplnenia súťažných podkladov.**
63. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

64. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa [f\)](#), [h\)](#) alebo [písm. j\)](#) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177

ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY - navrhovateľ
2. Obec Lovinobaňa, SNP 356/1, 985 54 Lovinobaňa – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka