

Bratislava 10. 01. 2023
Číslo: 15105-6000/2022

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), podľa § 169 ods. 1 písm. d) a podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX**, zastúpeného **XY** a **XZ** na základe plnomocenstva zo dňa 05. 12. 2022 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**Dodanie a montáž monitorovacích portálov na detekciu rádioaktívnych a jadrových materiálov na Plavebných komorách v Gabčíkove**“, vyhlásenej obstarávateľom **VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK**, Karloveská 2, 842 04 Bratislava, IČO: 00156752 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 020-046478 dňa 28. 01. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 29/2022 dňa 31. 01. 2022 pod značkou 7935-MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariad'uje** kontrolovanému **VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK**, Karloveská 2, 842 04 Bratislava, IČO: 00156752 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**Dodanie a montáž monitorovacích portálov na detekciu rádioaktívnych a jadrových materiálov na Plavebných komorách v Gabčíkove**“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 020-046478 dňa 28. 01. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 29/2022 dňa 31. 01. 2022 pod značkou 7935-MST **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť **Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk** zo dňa 24. 11. 2022 zverejnenú v profile kontrolovaného dňa 24. 11. 2022, ako aj zrušiť **Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk** zo dňa 24. 11. 2022 odoslané prostredníctvom systému EVO všetkým uchádzačom a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača **YY vo vzťahu ku konfliktu záujmov**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 05. 12. 2022 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 05. 12. 2022 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez IS EVO.

2. Úrad uvádza, že dňa 31. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187h ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
4. Podľa § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3, súčinnosť podľa § 167 ods. 7, vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8, zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10, uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14, nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16, zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q), prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5, uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2, konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
5. V zmysle § 187h ods. 1 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 020-046478 dňa 28. 01. 2022, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 24. 01. 2022 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, preto sa v tomto prípade postup zadávania nadlimitnej zákazky – verejná súťaž dokončí podľa predpisov účinných do 30. marca 2022. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bude postupovať **podľa predpisov účinných do 30. 03. 2022, t. j. podľa zákona v znení účinnom do 30. 03. 2022** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j), ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku prostredníctvom IS EVO dňa 04. 04. 2022 o 09:10:44 hod.
7. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.

8. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 670 EUR.
9. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 05. 12. 2022 kauciu vo výške 10 670 EUR.
10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ uvádza, že predložil v súlade so všetkými podmienkami a požiadavkami súťažných podmienok a ich príloh svoju ponuku do predmetného verejného obstarávania vyhláseného kontrolovaným.
12. Navrhovateľ uvádza, že vyhláseniu verejného obstarávania prechádzali dve kľúčové skutočnosti, a to:
 - A. Vydanie objednávky č. 140/1022/150421 Z-004683/2021/1022 zo dňa 10. 05. 2021 (ďalej len „Objednávka“). Objednávkou si kontrolovaný objednal u Slovenská technická univerzita v Bratislave, fakulta elektrotechniky a informatiky STU v Bratislave (ďalej len „STU BA“) vypracovanie dokumentu štúdiu na monitorovanie skrytej rádioaktivity na stupni Gabčíkovo v rozsahu podľa priloženej cenovej ponuky STU/6423- 2021/02/CI-SK zo dňa 29. 03. 2021.
 - B. Vypracovanie dokumentu „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, číslo zákazky 140/1022/150421, štúdia zo dňa 29. 07. 2021 (ďalej len „Štúdia“).²
13. Navrhovateľ uvádza, že pri príprave a podaní ponuky nemal o okolnostiach popísaných v bodoch A. a B. žiadnu vedomosť. Štúdia totiž nebola a nie je verejne dostupný dokument, a preto navrhovateľ (podobne ako ostatní uchádzači, avšak s výnimkou jedného - pozri nižšie) pred podaním ponuky mohol vychádzať výlučne z dostupných súťažných podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu.
14. Vzhľadom na angažovanosť navrhovateľa pri príprave ponuky vo verejnom obstarávaní navrhovateľ so záujmom zistil, že vo verejnom obstarávaní inicioval ďalší uchádzač (z logiky postupu vyhodnocovania ide o uchádzača s najnižšou cenou) vo verejnom obstarávaní, spoločnosť YY revízný postup, a to konkrétne námietku proti vylúčeniu YY z verejného obstarávania zo strany kontrolovaného.
15. Uvedená skutočnosť vyplynula z rozhodnutia úradu č. 9617-6000/2022 (ďalej len „Rozhodnutie“), ktorým úrad nariadil odstrániť protiprávny stav, ktorý mal vzniknúť tým, že kontrolovaný vylúčil YY z verejného obstarávania z dvoch dôvodov:
 - že YY údajne nesplnil podmienky účasti a
 - za konflikt záujmov.

² Ako dôkaz navrhovateľ k námietkam priložil kópiu štúdie.

16. Napriek skutočnosti, že YY napádal oba vylučovacie dôvody, tzn. tak údajné nesplnenie podmienok účasti, ako aj konflikt záujmov, v navrhovateľovom záujme bol a pretrváva práve druhý dôvod, a to podozrenie z existencie konfliktu záujmov.
17. Navrhovateľ ďalej v námietkach poukazuje na odôvodnenie vylúčenia uchádzača YY týkajúce sa konfliktu záujmov, vyplývajúce z rozhodnutia úradu č. 9617-6000/2022, a to cituje body 27, 84, 88 a 91 predmetného rozhodnutia.
18. Navrhovateľ ďalej v námietkach namieta personálne prepojenie. Navrhovateľ uvádza, že v čase, kedy sa dozvedel o rozhodnutí a jeho znení, nemal z dôvodu redigovaného textu rozhodnutia informácie, kto by mohol byť citovaný (avšak v rozhodnutí anonymizovaný) subdodávateľ, a kto by mohli byť spomínané (avšak v rozhodnutí anonymizované) osoby vystupujúce zároveň v pozíciách členov orgánov subdodávateľa, ako aj ako autori citovanej Štúdie STU BA.
19. Navrhovateľ si preto prostredníctvom svojich právnych zástupcov nechal prostredníctvom zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) sprístupniť znenie Štúdie. Avšak napriek značnej snahe v prvostupňových aj druhostupňových konaniach sa podarilo zabezpečiť iba anonymizovanú/revidovanú verziu Štúdie, v ktorej boli anonymizované konkrétne mená a priezviská osôb, ktoré Štúdiu vypracovali, preverili a schválili.
20. Navrhovateľ uvádza, že zatiaľ čo zo zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 04. 04. 2022 dokázal navrhovateľ identifikovať iba to, že YY bol uchádzač s najnižšou cenou, až z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk (dokument bez uvedenia dátumu jeho vyhotovenia) dokázal navrhovateľ okrem známej informácie, že YY sa umiestnil v poradí ako prvý uchádzač, dozvedieť aj to, že v rozhodnutí anonymizovaný subdodávateľ spoločnosti YY bola spoločnosť WW (ďalej len „Subdodávateľ“).³
21. Navrhovateľ uvádza, že pri nahliadnutí do výpisu z Obchodného registra subdodávateľa sa dajú identifikovať nasledovné osoby:
- Spoločníci: AA (jediným spoločníkom uvedenej entity je STU BA), BB a CC
 - Konateľ: BB
 - Dozorná rada: DD, EE, FF.⁴
22. Napriek skutočnosti, že navrhovateľ má k dispozícii iba anonymizované znenie rozhodnutia, ako aj štúdie, tak aj prostým vyhľadáváním verejne dostupných informácií sa dá zistiť, že osoby BB a EE sú zamestnanci STU BA a že osoby BB, EE a FF. sú spoluautormi viacerých publikácií.
23. Vzhľadom na výtky kontrolovaného ku konfliktu záujmov, ktoré je možné vyčítať z textu rozhodnutia sa dá jednoznačne konštatovať záver, že osoby BB, EE a FF boli autormi štúdie a sú zároveň v orgánoch subdodávateľa použitého zo strany YY vo verejnom obstarávaní.
24. Navrhovateľ má za to, že konflikt záujmov vznikol a pretrváva. Navrhovateľ uvádza, že ako je zrejmé z vyššie uvedeného textu, osoby BB, EE a FF sú jednak zamestnancami STU BA, boli spoluautormi (v pozícii „Vypracoval“) Štúdie a sú v orgánoch subdodávateľa, ktorého

³ Ako dôkaz navrhovateľ k námietkam priložil kópiu zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 04. 04. 2022 a kópiu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.

⁴ Ako dôkaz navrhovateľ k námietkam priložil Výpis z Obchodného registra subdodávateľa.

YY označil za svojho subdodávateľa vo verejnom obstarávaní. Navyše skutočnosť, že citované personálne prepojenie existuje napokon ani YY pri svojich námietkach voči vylúčeniu nerozporoval. Hlavným argumentom YY o údajnej neexistencii konfliktu záujmov, ktoré sa dajú vyčítať z citácii v rozhodnutí, chýba elementárna logika a akákoľvek vierohodnosť.

25. YY poukazuje na argument, že Štúdia mala byť údajne realizovaná ako Štúdia realizovateľnosti a nie ako podklad pre verejné obstarávanie, tak tento argument nemôže podľa navrhovateľa obstáť, okrem iného aj preto, že vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky (pozri bod 8 Štúdie, časť Hrubý odhad cenového rozpätia projektu), ktorá jednoznačne podlieha postupom verejného obstarávania, ako aj skutočnosť, že už samotná Štúdia v záverečnej časti Abecedný zoznam spoločností s pôsobnosťou na Slovensku, potenciálne vhodných na dodávku RPM predpokladala, že tento projekt bude vyhlásený ako nové verejné obstarávanie. V danej časti Štúdie boli výslovne za spoločnosti pôsobiace na Slovensku, ktoré mali byť vhodné na dodávku RPM, označené spoločnosti xxx.
26. Argument YY o tom, že Štúdia nemala byť vypracovaná ako podklad pre verejné obstarávanie je vyvrátený aj priamo v bode 1.1 Štúdie, cit.: *„Z uvedených charakteristík vyplýva pre obstarávanie dôležitý záver. Súčasťou dodávky RPM musí byť aj národné prvotné overenie meradla, ktoré by mal zabezpečiť dodávateľ u národnej metrologickej inštitúcie, ktorou v danom prípade je SMU - Slovenský metrologický ústav. Treba predísť situácii, keď by bolo odovzdané meradlo bez prvotného overenia a táto procedúra by zostala na obstarávateľovi bez záruky úspešného uzavretia.“*
27. Druhý argument YY, že osoby BB, EE a FF sa údajne mali podieľať iba na čiastkových úlohách v rámci štúdie a že sa údajne nepodieľali na návrhu riešenia, odporúčaní a záveroch štúdie rovnako nemôže obstáť, a to hneď z viacerých dôvodov. Po prvé, hlavička štúdie rozlišuje pozíciu vypracoval/riešiteľ (5 osôb), Preveril/odborný garant (1 osoba) a Schválil/projektový manažér (1 osoba). Je teda evidentné, že štúdiu vypracovalo 5 spoluautorov, ktorým (minimálne nie podľa rozdeľovníka pozícií) neboli priradené konkrétne časti na spracovanie. Preto sa argument YY o údajnej „čiastkovej“ angažovanosti osôb BB, EE a FF pri vypracovaní Štúdie javí iba ako umelý a ex post vyfabrikovaný, s jediným cieľom bagatelizovať evidentný konflikt záujmov, ktorý vznikol a pretrváva.
28. Navrhovateľ zároveň uvádza, že vypracovanie tak zložitého a odborného dokumentu, akým Štúdia jednoznačne je, absolútne vylučuje, že by niektorý zo spoluautorov mohol spracovať iba určitú čiastkovú úlohu a túto odovzdal ostatným spoluautorom na „vloženie“ do zvyšnej časti textu. Vypracovanie tohto typu materiálu si jednoznačne vyžaduje spoluprácu všetkých autorov, spoločnú tvorbu dokumentu a následne pred odovzdaním revíziu dokumentu zo strany všetkých spoluautorov s cieľom mať dokument konzistentný a одобrený všetkými spoluautormi, či tá-ktorá časť zapadá do materiálu ako celku. Aj v prípade, ak by bol argument YY o údajnej „čiastkovej“ angažovanosti osôb BB, EE a FF správny (čo navrhovateľ z povahy veci vylučuje), aj v takom prípade je nepochybné, že osoby BB, EE a FF (a teda aj YY ako „nositeľ“ subdodávateľa) mali ku štúdiu a informáciám z nej prístup oveľa skôr, ako navrhovateľ a iní záujemcovia, resp. uchádzači.
29. Navrhovateľ ďalej namietá časovú výhodu YY voči ostatným uchádzačom. Ako navrhovateľ popísal vyššie, už objednávkou zo dňa 10. 05. 2021 sa zadalo vypracovanie štúdie, pričom štúdia bola vypracovaná dňa 29. 07. 2021. Je teda zrejmé, že práce na vypracovaní štúdie začali niekedy po dni 10. 05. 2021. Verejné obstarávanie bolo vyhlásené v národnom

Vestníku verejného obstarávania č. 29/2022, zo dňa 31. 01. 2022, pod značkou 7935-MST. To znamená, že aj pri veľmi konzervatívnom hodnotení časovej výhody museli mať osoby BB, EE a FF ako spoluautori štúdie a ako osoby v orgánoch subdodávateľa nominovaného spoločnosťou YY, časovú výhodu na prípravu ponuky približne 8 (osem) mesiacov v porovnaní s inými záujemcami, resp. uchádzačmi, ktorí sa transparentne zúčastnili verejného obstarávania.

30. Navrhovateľ uvádza, že podľa časti 8 - zhrnutie a závery Štúdie, je predmet verejného obstarávania unikátny, neštandardný: „*prototypový charakter riešenia portálového monitora, ktorý nie je vo svete bežne prevádzkovaný. Je nutné očakávať potrebu riešiť problémy spojené s neštandardným dizajnom*“. Už pri bežnom predmete akéhokoľvek verejného obstarávania je jednou z hlavných veličín, ktorá má zásadný vplyv na riadnu a správnu prípravu ponuky, plynutie času medzi vyhlásením verejného obstarávania a lehotou na podanie ponúk. O to zásadnejší má význam dostatok času pre prípravu tak unikátneho, neštandardného projektu, akým verejné obstarávanie jednoznačne je. Z vyššie uvedeného vyplýva, že subdodávateľ a YY mali oproti iným záujemcom, resp. uchádzačom, vo verejnom obstarávaní, časové zvýhodnenie približne 8 mesiacov na prípravu svojich ponúk vo verejnom obstarávaní, čo ich oproti ostatným záujemcom a uchádzačom zásadným a nedovoleným spôsobom zvýhodnilo.
31. Navrhovateľ ďalej v námietkach uvádza časovú genézu verejného obstarávania od jeho vyhlásenia po finálnu lehotu na predkladanie ponúk.
32. Navrhovateľ namieta aj znalostnú výhodu YY voči ostatným uchádzačom. Argument YY, že Štúdia mala byť údajne realizovaná ako Štúdia realizovateľnosti a nie ako podklad pre verejné obstarávanie, nemôže okrem už vyššie uvedených dôvodov obstáť ani z dôvodu, že zatiaľ čo Zväzok 3 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY Súťažných podkladov verejného obstarávania stanovuje iba pomerne všeobecné požiadavky a parametre na požadované radiačné portálové monitory, tak Štúdia obsahovala všetky výpočty, úplnú analýzu výpočtov a návrh celého systému požadovaných radiačných portálových monitorov. Predmet verejného obstarávania je podľa kontrolovaného veľmi unikátny, neštandardný, takže ak subdodávateľ, resp. YY, disponovali informáciami o analýzach výpočtov, záveroch, rizikách a návrhom celého budúceho systému a ostatní záujemcovia, resp. uchádzači, týmito informáciami nedisponovali, tak je evidentné, že subdodávateľ, resp. YY, mali jednoznačnú a zásadnú znalostnú výhodu voči iným uchádzačom vo verejnom obstarávaní. Táto výhoda priniesla uchádzačovi YY výhody pri oceňovaní možných rizík, resp. príležitostí, a to všetko na úkor iných uchádzačov, ktorí predmet bez znalosti obsahu Štúdie považovali za jednu „veľkú neznámu“, a z povahy veci si museli vyplývajúce riziká premietnuť do vyšších ponukových cien.
33. Navrhovateľ príkladom uvádza informácie, ktoré sa v súťažných podkladoch verejného obstarávania nevyskytovali, ale boli súčasťou štúdie:

„2.5.Spektrometrické pasívne RPM

Do kategórie spektrometrických pasívnych RPM môžeme zaradiť

a) monitory so scintilačným veľkoobjemovým detektorom (detekčný materiál NaI(Tl) alebo podobný)

b) monitory s polovodičovým detektorom (využívajú vysoké rozlíšenie HPGe detektora)

c) nespektrometrický plastový detektor so softvérovou nadstavbou umožňujúcou spektrometrické vyhodnotenie meraní. Výhodou spektrometrického spracovania merania je kvalitatívne stanovenie zdroja žiarenia tak ako vyžaduje norma STN EN 62484.“

Navrhovateľ uvádza, že o spektrometrickom pasívnom RPM (bod c vyššie) nie je v súťažných podkladoch žiadna zmienka. Ani vo vysvetleniach kontrolovaný neobjasnil, že bude akceptovať spektrometrické pasívne RPM postavené na nespektrometrickom plastovom detektore so softwarovou nadstavbou umožňujúcou spektrometrické vyhodnotenie meraní. Navrhovateľ je presvedčený, že takáto informácia bola pre YY dôležitá pri technickom návrhu RPM, a preto mohli podať nižšiu ponukovú cenu.

34. Ďalej napríklad časť 8 Zhrnutie a závery štúdie de facto priniesol celý návrh (najvhodnejšie technické riešenie), ktoré vôbec nebolo premietnuté do súťažných podkladov:

„Predpokladaný odhad množstva detektorov a sumár minimálnych technických parametrov

Z výsledkov variantných výpočtov uvedených v kapitole 5.5 pre konzervatívnejšiu hladinu 4,5 m vyplýva potrebný počet 32 detekčných jednotiek gama. Z výpočtov potrebného počtu neutrónových detektorov uvedených v kapitole 5.7 vyplýva použitie minimálne 72 detekčných jednotiek neutrónov.

Pri všetkých výpočtoch sme uvažovali so štandardnými plastovými scintilačnými panelmi s rozmermi 100 cm x 50 cm x 5 cm teda objem 25 litrov. Každý panel bude vybavený prírubou na pripevnenie fotonásobiča a päticou digitálneho mnohokanálového analyzátora. Predpokladáme spektrometrické spracovanie signálu s vyhodnocovaním incidenčných spektier metódou WSP, ktoré je predpokladom k tomu, aby RPM vyhovel norme STN EN 62484 [5]. Z toho dôvodu nie sú vhodné päťice nespektrometrické, obvykle štvorkanálové, ale treba inštalovať digitálne spektrometrické päťice, pracujúce s minimálne 1024 kanálmi (Universal Digital Multichannel Analyzer - MCA Tube Base) s integrovaným HV napájaním, predzosilňovačom a MCA.“

35. Navrhovateľ ďalej uvádza, že súťažné podklady ohľadne pojmu „určené meradlo“ stanovovali nasledovné:

„Zariadenia MP patria podľa zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov medzi „určené meradlá“. Podľa vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č.161/2019 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole určené meradlá tohto typu podliehajú prvotnému overeniu a následne metrologickým overeniam každé dva roky.“

Podľa ods. 1.1 Legislatívne zaradenie meradla Štúdie uvádza:

„Radiálny portálový monitor je v podstate meradlo skrytej aktivity. Vymedzenie meradiel aktivity nájdeme v prílohe č. 65 (Meradlá aktivity rádionuklidov) k vyhláške č. 161/2019 Z. z. (Vyhláška Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky o meradlách a metrologickej kontrole) [1]. RPM zaradujeme podľa bodu 1.1 písm. f) medzi meradlá, ktoré sa používajú na vyhľadávanie skrytej rádioaktivity.

Podľa bodu 2.6 vyhlášky č. 161/2019 Z. z. meradlo na vyhľadávanie skrytej rádioaktivity sa charakterizuje ako meradlo, ktoré je umiestnené v mieste, kde sa pretína niekoľko dopravných komunikácií, ktoré slúži na vyhľadávanie skrytých rádioaktívnych žiaričov v dopravných prostriedkoch, cestnej, železničnej, lodnej, leteckej a osobnej prepravy.

Podľa bodu 1.4 také meradlo nepodlieha pred uvedením na trh schváleniu typu, ale podlieha prvotnému overeniu.

Dôkaz: MERADLÁ AKTIVITY RÁDIO NUKLIDOV, dokument tvoriaci prílohu č. 65 Vyhlášky č. 161/2019 Z. z.

*„Príloha č.1 k Vyhláške č. 161/2019 Z. z. uvádza rozdelenie druhov meradiel a požadovanú metrologickú kontrolu pred a počas používania meradla. V prílohe je meradlo používané na vyhľadávanie skrytej rádioaktivity zaradené do 8. oblasti medzi meradlá veličín atómovej a jadrovej fyziky, konkrétne sa jedná o položku 8.12. Z tabuľky vyplýva, že národné schválenie typu sa nevyžaduje, národné prvotné overenie sa vyžaduje a **následná metrologická kontrola (následné overenie) sa nevyžaduje.**“*

Dôkaz: Príloha č. 1 k Vyhláške č. 161/2019 Z. z.

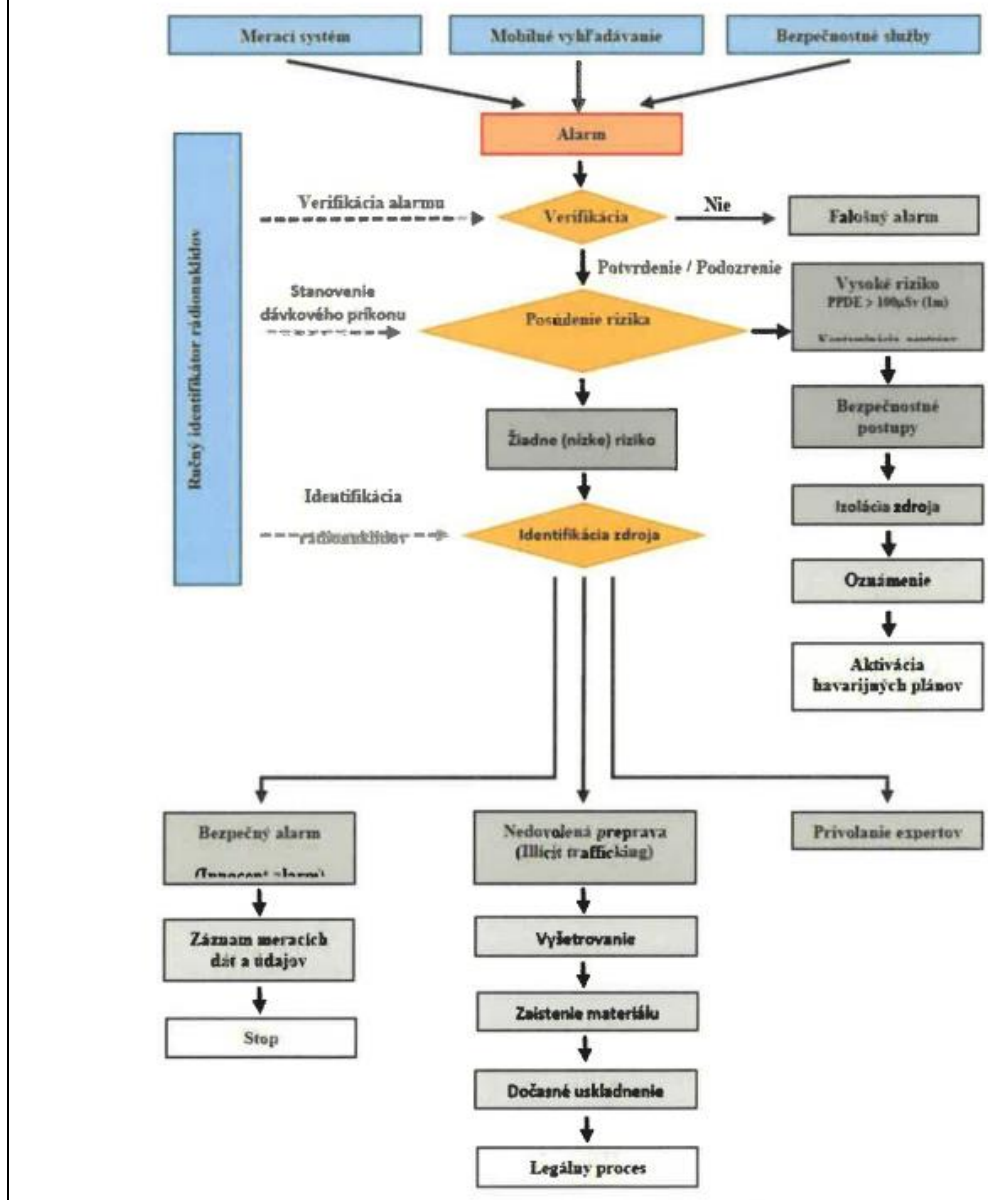
Podľa ods. 7.1 Zabezpečenie metrologických požiadaviek Štúdie:

„Z pohľadu metrologických požiadaviek Vyhláška Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky o meradlách a metrologickej kontrole č. 161/2019 Z. z. definuje metrologický dohľad v etape uvedenia meradla do prevádzky vo forme prvotného overenia. Následné overenia RPM nie sú vo vyhláške vyžadované. Z tohto pohľadu má zákon na zreteli meradlá, na základe merania ktorých nemôže byť vyslovený akýkoľvek právny nárok prevádzkovateľa meradla k iným fyzickým alebo právnickým osobám (výklad autorov správy môže byť upresnený úradom, napr. SMU). V opačnom prípade je potrebné prehlásiť daný monitor za určené meradlo.“

Navrhovateľ pre vysvetlenie uvádza, že o zaradení meradla ako „určené meradlo“ rozhoduje užívateľ, ak ho používa na právne úkony. Predmetom verejného obstarávania je dodávaný systém RPM, a to na úrovni signalizácie a rozhodnutie, resp. právny úkon prichádza až po postupe popísanom bode 6 Štúdie:

6. Návrh postupu v prípade mimoriadnej udalosti

Všeobecná schéma činnosti v prípade mimoriadnej udalosti je znázornená na obrázku 6.1.



Obr. 6.1 Všeobecný postup činnosti obsluhy v prípade alarmu [8]

36. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vysvetľuje v súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu požiadavku na určené meradlo ako požiadavku údajne vychádzajúcu z legislatívy. Zo štúdie je však jednoznačne preukázané, že RPM nie je určené meradlo ani v zmysle legislatívy, ani preto, že na základe merania RPM nemôže byť vyslovený akýkoľvek právny nárok prevádzkovateľa meradla k iným fyzickým alebo právnickým osobám.
37. Vzhľadom na to, že zabezpečenie schválenia typu určeného meradla je časovo a finančne náročné, je možné sa domnievať, že ponuka úspešného uchádzača YY, ktorému bol známy obsah štúdie, nezahŕňa schválenie určeného typu meradla, čo túto spoločnosť nedovoleným spôsobom konkurenčne zvýhodnilo voči ostatným uchádzačom.

38. Navrhovateľ je presvedčený, že YY, ktorý prostredníctvom svojho subdodávateľa mal prístup k informáciami o analýzach výpočtov, záveroch, rizikách a návrhoch celého budúceho systému zo štúdie, bol absolútnym spôsobom zvýhodnený, resp. privilegovaný, pri príprave svojej ponuky do verejného obstarávania voči ostatným záujemcom, resp. uchádzačom. Táto jednoznačná výhoda YY bola ďalej umocnená unikátnym, neštandardným resp. prototypovým charakterom predmetu verejného obstarávania, ako aj krátkosťou času pre prípravu ponúk pre ostatných uchádzačov.
39. Navrhovateľ ďalej namieta nedostatky v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk. Bez toho, aby tým bol dotknutý primárny dôvod pre podanie týchto námietok, ktorým je existencia a pretrvávanie konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní, tak navrhovateľ ďalej uvádza, že dokument Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk trpí zásadnými vadami.
40. Navrhovateľ uvádza, že v predmetom dokumente absentuje dátum vyhotovenia, a teda navrhovateľ nedokáže objektívne zhodnotiť, kedy bol dokument vyhotovený a predovšetkým či bol vyhotovený pred skúmaním existencie konfliktu záujmov, po jeho skúmaní, čo je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s požiadavkou na preskúmateľnosť procesu verejného obstarávania zakotvenou v § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Dokument v kolónke dôvod úspešnosti ponuky obsahuje prosté konštatovanie, že uchádzač splnil podmienky účasti a všetky požiadavky obstarávateľa na predmet zákazky stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na hodnotenie ponúk sa umiestnil na 1. mieste v poradí. Avšak vzhľadom na veľmi zásadné výtky kontrolovaného k existencii konfliktu záujmov citované v rozhodnutí (č. 9617-6000/2022), je pre navrhovateľa nepochopiteľné, ako môže zrazu nastať taký zvrat v hodnotení kontrolovaného, ktorý o YY pôvodne tvrdí, že u nich bol identifikovaný konflikt záujmov a následne zvráti toto tvrdenie označením YY za úspešného uchádzača. Kontrolovaný neinformoval žiadnym spôsobom, či a ako sa vysporiadal s pôvodne vytýkanou existenciou konfliktu záujmov, čo je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s požiadavkou na preskúmateľnosť procesu verejného obstarávania zakotvenou v § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň by podľa názoru navrhovateľa mala byť v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvedená pod povinnou náležitosťou „informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky“ aj skutočnosť, prečo považuje ponuku YY za výhodnú a ako sa kontrolovaný vysporiadal s pôvodne tvrdeným konfliktom záujmov. Navrhovateľ (a ostatní uchádzači) totiž nemajú možnosť z im sprístupnených dokumentov (Rozhodnutie a Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk) inak zistiť, či a akým spôsobom sa kontrolovaný s konfliktom záujmov vysporiadal, neobsahuje podstatnú náležitosť „lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka“, čo je v príkrom rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou mal byť navrhovateľ informovaný o „dôvody neprijatia jeho ponuky“, čo je v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
41. Napriek tomu, že skutočnosti uvádzané v tomto bode môžu mať z pohľadu revízných postupov iba marginálnu povahu, tak ich navrhovateľ považuje za potrebné uviesť.
42. Po tom, čo GG podal na STU BA (v jej pozícii povinnej osoby) infožiadosť, aby mu bolo sprístupnené celé znenie Štúdie, tak došlo k prezeraniu profilu osoby GG na sieti Linked-in, a to zo strany osôb BB a CC, ktorí sú v orgánoch subdodávateľa. Zároveň STU BA GG emailom potvrdila, že nemohlo dôjsť k zneužitiu jeho osobných údajov, pričom výslovne uviedla osoby, ktoré mali prísť do kontaktu s jeho osobnými údajmi po podaných

infožiadostiach. Podľa oficiálneho stanoviska STU BA nemali mať osoby BB a CC žiadny prístup k osobným údajom GG, avšak napriek uvedenému došlo k už popísanému prezeraniu profilu osoby GG na sieti Linked-in.

43. Zároveň navrhovateľ uvádza, že napriek infožiadostiam GG adresovaným na STU BA ako aj kontrolovanému mu bola sprístupnená iba anonymizovaná/redigovaná verzia štúdie, pričom ani v prvostupňových, ako aj druhostupňových vyjadreniach STU BA neuviedla žiadny zo zákonných dôvodov v zmysle § 8 - 12 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), pre ktoré nebola štúdia sprístupnená v celom znení.
44. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že požiadavka na sprístupnenie celého znenia štúdie spôsobila u YY, subdodávateľa a STU BA značnú pozornosť, a že povinná osoba STU BA sa cítila veľmi nekomfortne a so sprístupnením celého znenia štúdie robili extrémne obštrukcie, a to bez zákonnej opory, ktorá by ich oprávňovala nesprístupniť štúdiu v celom jej znení. Je evidentné, že YY, subdodávateľ a STU BA robili aktívne kroky, aby zamedzili prieskumu štúdie, čo podľa názoru navrhovateľa tiež potvrdzuje fakt, že si YY a subdodávateľ boli vedomí jednoznačného konfliktu záujmov, avšak sa ho snažili iba bagatelizovať, resp. „zahľadiť“.
45. Navrhovateľ zároveň chce upozorniť kontrolovaného na možnosť vybavenia námietky podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého môže kontrolovaný vykonať nápravu vo veci z vlastnej iniciatívy a teda by kontrolovaný mohol zrušiť notifikované vyhodnotenie ponúk a opakovane vykonať vyhodnocovanie ponúk v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní za dodržania základných princípov verejného obstarávania.
46. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a opakovane vykonať vyhodnocovanie ponúk v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní za dodržania základných princípov verejného obstarávania, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

47. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **05. 12. 2022**.
48. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 09. 03. 2022 kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
49. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby

dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.

50. Kontrolovaný dňa 12. 12. 2022 doručil úradu prostredníctvom mailu na adresu dohlad@uvo.gov.sk informáciu, že sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie zriadením prístupu do informačného systému EVO a zároveň informoval úrad, že vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam sa taktiež nachádza v systéme EVO. Kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži dňa 12. 12. 2022.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

51. Kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam poukazuje na rozhodnutie úradu č. 9617-6000/2022 zo dňa 26. 08. 2022, ktorým úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača YY, označené ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 30. 06. 2022 odoslané prostredníctvom systému IS EVO dňa 30. 06. 2022, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania, a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzača a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.
52. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný zrušil rozhodnutie o vylúčení uchádzača YY a zaradil ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotil splnenie podmienok účasti uchádzača a pokračoval vo verejnom obstarávaní. Komisia menovaná kontrolovaným pokračovala vo vyhodnocovaní ponuky uchádzača YY (ďalej len „uchádzač“), ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí v zmysle zápisnice z vyhodnotenia ponúk na základe kritéria na hodnotenie ponúk.
53. Kontrolovaný uvádza, že uchádzač v ponuke predložil Vyhlásenie uchádzača o subdodávkach podľa Prílohy č. 5 súťažných podkladov, v ktorom, okrem iného, uviedol, že spoločnosť WW, sa bude podieľať na plnení zákazky v podiele 7,70%. Ako osoba oprávnená konať za subdodávateľa bol vo vyhlásení uvedený BB. Zároveň uchádzač v ponuke za subdodávateľa WW predložil, okrem iného, aj Výpis z obchodného registra k dátumu 30. 03. 2022, kde sú okrem štatutárneho orgánu (konateľa) spoločnosti BB, identifikované aj ďalšie osoby, konkrétne: CC – spoločník, DD– člen dozorného orgánu, EE – člen dozorného orgánu, FF – člen dozorného orgánu.
54. Kontrolovaný vo vyjadrení poukazuje na viaceré ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a cituje ich, a to § 41 ods. 1 písm. b) a § 23 ods. 1 až ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
55. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia menovaná kontrolovaným v rámci vyhodnocovania ponúk identifikovala skutočnosť, že osoby BB, EE a FF, t. j. osoby, ktoré sú členmi orgánov spoločnosti WW, ktorú uchádzač uviedol ako subdodávateľa vo svojej ponuke, sa podieľali na vypracovaní štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov v predmetnej zákazke. Na základe tejto skutočnosti má kontrolovaný za to, že tieto osoby je možné považovať za zainteresované osoby v zmysle ust. § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože ide o osoby, ktoré poskytli kontrolovanému podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktoré mohli

ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, mohli mať priamy alebo nepriamy finančný záujem alebo ekonomický záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Keďže tieto osoby sú členmi orgánov spoločnosti WW, ktorú uchádzač uviedol ako subdodávateľa vo svojej ponuke, nie je možné vylúčiť skutočnosť, že tieto osoby mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania vo väzbe na možné záujmy (ekonomické, či finančné) týchto osôb, ktoré by mohli predstavovať ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním ešte vo fáze prípravy verejnej súťaže.

56. Kontrolovaný je povinný zaoberať sa možným konfliktom záujmov počas celého priebehu procesu verejného obstarávania a je povinný náležitým spôsobom preskúmať a posúdiť, či v danom verejnom obstarávaní nedošlo k zvýhodneniu uchádzača oproti iným uchádzačom a či u uchádzača nevznikla neoprávnená výhoda, ktorá by mohla skresliť hospodársku súťaž s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.
57. Kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a vzhľadom na to, že úrad v rozhodnutí č. 9617-6000/2022 zo dňa 26. 08. 2022 vytkol kontrolovanému, že v danej situácii nevyužil inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov v zmysle ustanovenia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a odporučil mu ho v danej situácii využiť v rámci pokračovania vo verejnom obstarávaní, komisia menovaná kontrolovaným požiadala uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, prostredníctvom ktorého uchádzač preukáže, či skutočnosť, že osoby, ktoré sú členmi orgánov spoločnosti WW, ktorú uchádzač uviedol ako subdodávateľa vo svojej ponuke a ktoré sa podieľali na vypracovaní štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov v predmetnej zákazke nenapĺňa definíciu konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko tieto osoby je možné považovať za zainteresované osoby, ktoré mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, mohli mať priamy alebo nepriamy finančný záujem alebo ekonomický záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním v súlade s ustanovením § 23 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní.
58. Kontrolovaný uvádza, že uchádzač bol zároveň požiadaný o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, na preukázanie toho, že v danom verejnom obstarávaní nevznikol a ani neexistuje konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania, keďže z vyššie uvedených informácií jednoznačne vyplýva existencia takéhoto potenciálneho konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
59. Kontrolovaný v rámci vyjadrenia cituje odpoveď uvádzača, vid'. bod 76 tohto rozhodnutia.
60. Komisia menovaná kontrolovaným pre správnu identifikáciu potenciálne zainteresovaných osôb a následné správne posúdenie existencie/neexistencie konfliktu záujmov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, zároveň požiadala zhotoviteľa štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, teda Slovenskú technickú univerzitu v Bratislave, Fakultu elektrotechniky a informatiky STU v Bratislave (ďalej len „zhotoviteľ“) o vyjadrenie k otázkam, vid'. bod 74 tohto rozhodnutia.

61. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný uvádza, že komisia menovaná kontrolovaným akceptovala predložené vysvetlenie a predložené doklady ako aj informácie poskytnuté zhotoviteľom štúdie, prostredníctvom ktorých uchádzač preukázal skutočnosť, že osoby, ktoré sú členmi orgánov spoločnosti WW, ktorú uchádzač uviedol vo svojej ponuke ako subdodávateľa a ktoré sa podieľali na vypracovaní štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, nie je možné považovať za zainteresované osoby, ktoré mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, ktoré mohli mať priamy alebo nepriamy finančný záujem alebo ekonomický záujem, ktorý by bolo možné považovať za ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním, na základe čoho v predmetnej zákazke nedošlo k situácii, ktorá by naplnila definíciu konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní.
62. Kontrolovaný má teda za to, že v danom verejnom obstarávaní nevznikol a ani neexistuje konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
63. Kontrolovaný ďalej uvádza, že po vyhodnotení ponúk splnil všetky povinnosti v súlade s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 24. 11. 2022 prostredníctvom systému IS EVO zaslal všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali dokument „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktorý obsahuje všetky náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. výsledok vyhodnotenia ponúk (identifikáciu úspešného uchádzača) a poradie uchádzačov. Zároveň dokument „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktorý bol odoslaný aj navrhovateľovi, obsahuje dátum 24. 11. 2022 a teda tvrdenie navrhovateľa, že absentuje dátum vyhotovenia a nie je možné objektívne zhodnotiť, kedy bol dokument vyhotovený, sa nezakladá na pravde. Úspešnému uchádzačovi kontrolovaný oznámil, že jeho ponuku prijíma. Neúspešným uchádzačom v predmetnom dokumente „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ oznámil že neuspeli, uviedol dôvod neprijatia ich ponuky, t. j., že sa neumiestnili na prvom mieste, identifikáciu úspešného uchádzača, informáciu a charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a tak isto aj lehotu v ktorej môže byť podaná námietka proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovaný zároveň toho istého dňa, tzn. 24. 11. 2022 v profile uverejnil ďalší dokument s názvom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ kde uviedol identifikáciu úspešného uchádzača vrátane podielu subdodávok a poradie uchádzačov tak ako je zákonom o verejnom obstarávaní stanovené.
64. Na základe uvedeného kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa, že dokument Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje podstatné náležitosti v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný si taktiež dovoľuje uviesť, že z § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva kontrolovanému povinnosť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť, akým spôsobom sa v predmetnom verejnom obstarávaní vysporiadal s potenciálnym konfliktom záujmov. To, akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s potenciálnym konfliktom záujmov je zachytené v zápisnici kontrolovaného, kde sú všetky skutočnosti súvisiace s posudzovaním konfliktov záujmov zachytené, tak aby tieto úkony kontrolovaného boli preskúmateľné a v súlade s princípom transparentnosti. Kontrolovaný dáva ďalej do pozornosti, že informácia o zistenom konflikte záujmov a následne prijatých opatreniach je v súlade s § 24 ods. 3 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní povinnou náležitosťou/obsahom správy o zákazke, ktorú verejný

obstarávateľ a obstarávateľ v súlade s § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zverejní v profile bezodkladne po uzavretí zmluvy.

65. Kontrolovaný k poslednému bodu námietok uvádza, že podľa vedomostí kontrolovaného je sieť Linked-in verejne dostupná a skutočnosti uvedené v tomto bode nijako nesúvisia s procesom verejného obstarávania.
66. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietku podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietol, nakoľko kontrolovaný sa nedopustil porušenia zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podanej námietke a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

67. Kontrolovaný vyhlásil oznámením o vyhlásení verejného obstarávania verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Dodanie a montáž monitorovacích portálov na detekciu rádioaktívnych a jadrových materiálov na Plavebných komorách v Gabčíkove“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 020-046478 dňa 28. 01. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 29/2022 dňa 31. 01. 2022 pod značkou 7935-MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 10 670 000,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 04. 04. 2022 do 10:00 hod. ponuku predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 04. 04. 2022 o 11:00 hod. Úrad uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži vydal rozhodnutie č. 9617-6000/2022 zo dňa 26. 08. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 09. 2022⁵. Dňa 21. 09. 2022 odoslal kontrolovaný uchádzačovi YY informáciu o rozhodnutí úradu a oznámenie o zrušení vylúčenia uchádzača. Následne kontrolovaný pokračoval vo vyhodnotení ponúk. Dňa 24. 11. 2022 kontrolovaný odoslal navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ neuspel, a umiestnil sa ako druhý v poradí. Zároveň kontrolovaný toho istého dňa, t.j. 24. 11. 2022 zverejnil vo svojom profile informáciu o výsledku verejného obstarávania⁶. Následne navrhovateľ dňa 05. 12. 2022 podal námietky proti vyhodnoteniu ponúk, resp. proti vyhodnoteniu ponuky uchádzača umiestneného ako prvého v poradí.
68. V **súťažných podkladoch** zo dňa 11. 01. 2022, zväzok 1 „Pokyny“, časť 1.1 „**Pokyny pre uchádzačov**“, článok III. „Príprava ponuky“, bod 20. „Obsah ponuky“, podbod 20.1 je uvedené, cit.: „*Ponuka musí byť predložená tak, aby obsahovala:*
(...)
20.1.6 vyhlásenie uchádzača podľa Prílohy č. 5 týchto súťažných podkladov, že celý predmet zákazky vykoná vlastnými kapacitami, alebo uvedenie podielu zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom s uvedením navrhovaných subdodávateľov a predmetov subdodávok. Navrhovaný subdodávateľ musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a nemôžu existovať u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 zákona

⁵ Rozhodnutie úradu č. 9617-6000/2022 dostupné v anonymizovanej verzii na stránke úradu: <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-729.html?text=7935+MST&kontrolovany=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

⁶ <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3261747>

o verejnom obstarávaní (oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu preukazuje subdodávateľ vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorý má plniť). Uchádzač predloží doklady na splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní za každého subdodávateľa, ktorého uvedie vo svojej ponuke; (...)“

69. Súčasťou kompletnej dokumentácie kontrolovaného k predmetnej verejnej súťaži je „**Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave**“ z ktorej vyplýva, cit.:

Vyhотовiteľ			
Pozícia	Meno, priezvisko, titul	Funkcia	Dátum
Vypracoval:	FF	riešiteľ	28.07.2021
		riešiteľ	28.07.2021
		riešiteľ	28.07.2021
	BB	riešiteľ	28.07.2021
	EE	riešiteľ	28.07.2021
Preveril:		odborný garant	28.07.2021
Schválil:		projektový manažér	28.07.2021

70. V **ponuke** uchádzača YY predloženej dňa 04. 04. 2022 prostredníctvom IS EVO v predmetnej verejnej súťaži uchádzač YY okrem iného predložil aj doklad „**Vyhlasenie uchádzača o subdodávkach**“, z ktorého vyplýva, cit.:

P. č.	Obchodné meno a sídlo subdodávateľa	IČO	Údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa ²	% podiel na zákazke	Predmet subdodávok
2				7,70%	Odborná podpora pre dodanie, montáža inštaláciu komunikačnej infraštruktúry Vykonanie individuálnych a komplexných skúšok zariadenia s dodaním záznamu zo skúšok Dodanie atestov, vyhlásení o zhode a prvotného overenia stanovených meradiel od zabudovaných zariadení. Vypracovanie a dodanie prevádzkového poriadku odsúhlaseného orgánom radiačnej ochrany Odborný dohľad nad uvedením celého zariadenia do prevádzky a zabezpečenie prvotného overenia meradla u národnej metrologickej inštitúcie (SMU) Servisné služby v rozsahu: Odborný garant/odborný zástupca pre poskytovanie monitorovania v dopravných uzloch a pri preprave, odborná podpora pri alarmoch, kontrola funkčnosti a pravidelné metrologické overenie funkčnosti systému.

71. V **zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti a z vyhodnotenia ponúk** zo dňa **08. 09. 2022**, v časti záver, je uvedené, cit.: „*V súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia menovaná obstarávateľom navrhuje obstarávateľovi zrušiť rozhodnutie o*

vylíčení uchádzača YY a požiadať uchádzača YY o doručenie vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov prostredníctvom elektronického systému IS EVO, a to v lehote päť (5) pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie. Komisia menovaná obstarávateľ zároveň navrhuje požiadať zhotoviteľa štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, teda Slovenskú technickú univerzitu v Bratislave, Fakultu elektrotechniky a informatiky STU v Bratislave o vyjadrenie k vyššie uvedeným otázkam.“

72. **V informácii o rozhodnutí úradu a oznámenie o zrušení vylúčenia uchádzača** zo dňa 21. 09. 2022, ktorú odoslal kontrolovaný uchádzačovi YY dňa 21. 09. 2022 prostredníctvom IS EVO, je uvedené, cit.: „(...) Do predmetnej súťaže ste ako uchádzač YY, dňa 04.04.2022 predložili ponuku prostredníctvom IS EVO. V zmysle rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) zo dňa 26. 08. 2022 pod číslom 9617-6000/2022 obstarávateľ postupuje v súlade s týmto rozhodnutím.

Týmto Vám v súlade s predmetným rozhodnutím úradu oznamujeme, že rušíme rozhodnutie o vylúčení uchádzača označené ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 30.06.2022 a zaradíme Vás späť do procesu verejného obstarávania.

ODÔVODNENIE:

Obstarávateľ uchádzačovi listom č. 87A/2022 zo dňa 30.06.2022 zaslal prostredníctvom IS EVO Oznámenie o vylúčení uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. a) a f) zákona o verejnom obstarávaní.

Následne uchádzač dňa 08.07.2022 doručil úradu námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

Úrad vo svojom rozhodnutí zo dňa 26.08.2022 pod číslom: 9617-6000/2022 nariadil v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne:

„zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 30.06.2022 odoslané prostredníctvom systému IS EVO dňa 30.06.2022, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania, a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

73. **V žiadosti o vyjadrenie zo dňa 18. 10. 2022**, ktorú odoslal kontrolovaný Slovenskej technickej univerzite v Bratislave, Fakulte informatiky a informačných technológií, je uvedené, cit.: „Ako Vyhotoviteľa štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“ (číslo dokumentu STU/ 2626-20211/01/CI-SK) na základe objednávky 140/1022/150421 od objednávateľa VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, so sídlom Karloveská 2, 842 04 Bratislava si Vás dovoľujeme požiadať o vyjadrenie k nižšie uvedeným skutočnostiam a odpovede na nižšie uvedené otázky:

Obstarávateľ, ktorým je VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, so sídlom Karloveská 2, 842 04 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“), vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Dodanie a montáž monitorovacích portálov na detekciu rádioaktívnych a jadrových materiálov na Plavebných komorách v Gabčíkove“, ktorá bola zverejnená Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ 2022/S 020-046478 zo dňa 28.01.2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 29/2022 zo dňa 31.01.2022 ozn. 7935-MST.

Predmetná „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov v predmetnej zákazke.

Do predmetnej súťaže predložil ponuku uchádzač, ktorý vo svojej ponuke uviedol ako subdodávateľa spoločnosť WW, ktorá by sa mala podieľať na plnení zákazky v podiele 7,70%. Ako osoba oprávnená konať za túto spoločnosť je uvedený BB, ktorý je podľa Výpisu z obchodného registra štatutárnym orgánom (konateľom) spoločnosti a tiež spoločníkom. Z výpisu z obchodného registra tejto spoločnosti ďalej vyplývajú nasledovné skutočnosti týkajúce sa spoločníkov a členov dozorného orgánu:

*CC - spoločník ,
DD - člen dozorného orgánu,
EE - člen dozorného orgánu,
FF - člen dozorného orgánu.*

Obstarávateľ je v súlade s ust. § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.

Podľa ust. § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

Podľa ust. § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä: zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.

Podľa ust. § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.

Podľa ust. § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.

Komisia menovaná obstarávateľom v rámci vyhodnocovania ponúk identifikovala skutočnosť, že osoby BB, EE a FF, t. j. osoby, ktoré sú členmi orgánov spoločnosti WW, ktorú uchádzač

uviedol ako subdodávateľa vo svojej ponuke, sa podieľali na vypracovaní predmetnej štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov v predmetnej zákazke. Na základe tejto skutočnosti by tieto osoby mohli byť považované za zainteresované osoby v zmysle ust. § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože ide o osoby, ktoré poskytnú obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní. Keďže tieto osoby sú členmi orgánov spoločnosti WW, ktorú uchádzač uviedol ako subdodávateľa vo svojej ponuke, existuje riziko, že tieto osoby mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania vo väzbe na možné záujmy (ekonomické, či finančné) týchto osôb, ktoré by mohli predstavovať ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním ešte vo fáze prípravy verejnej súťaže.

Na základe vyššie uvedených skutočností a za účelom správneho posúdenia existencie konfliktu záujmov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní si Vás dovoľujeme požiadať o poskytnutie nasledovných informácií:

- a) Na akých konkrétnych úlohách v rámci predmetnej štúdie „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola realizovaná Slovenskou technickou univerzitou v Bratislave, sa podieľali osoby BB, EE a FF, ako rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity a či išlo o čiastkové úlohy (ak áno, tak aké) alebo sa podieľali a mali informácie aj o celej štúdii s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“?
- b) Boli osoby BB, EE a FF, ako rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity, informovaní o použití predmetnej štúdie alebo časti predmetnej štúdie pre potreby obstarávateľa ako podklad pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov ku verejnému obstarávaniu?
- c) Podieľali sa osoby BB, EE a FF, ako rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity, na návrhu riešenia, odporúčaniach a záveroch štúdie alebo na iných častiach štúdie, na základe ktorých by mali možnosť ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, ktorého opis bol spracovaný na základe predmetnej štúdie?
- d) Podieľali sa osoby BB, EE a FF, ako rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity, na finančných analýzách, zostavovaní rozpočtov, kalkuláciách alebo na iných úlohách, ktoré boli spracovávané za účelom definovania opisu predmetu zákazky v rámci zákazky, ktorá bola následne vyhlásená obstarávateľom?
- e) Mali alebo mohli mať podľa Vášho názoru osoby BB, EE a FF, ako rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity, pri vykonávaní úloh v rámci štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“ priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti?

Pre správnu identifikáciu potenciálne zainteresovaných osôb a následné správne posúdenie existencie/neexistencie konfliktu záujmov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní Vás žiadame o vyjadrenie k vyššie uvedeným skutočnostiam a o konkrétne odpovede na vyššie uvedené otázky.(...)“

74. V odpovedi na žiadosť o vyjadrenie zo dňa 08. 11. 2022 Slovenskej technickej univerzity v Bratislave Fakulty elektrotechniky a informatiky, je uvedené, cit.:„(...) v nadväznosti na Vašu žiadosť ohľadom poskytnutia informácií súvisiacich so spracovaním Štúdie riešenia

monitorovania portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave (číslo dokumentu STU/2626-20211/01/CI-SK) Vám na základe interného prešetrovania danej veci na pracovisku Ústavu jadrového a fyzikálneho inžinierstva predkladáme nasledovné odpovede:

Otázka č. 1 a):

Na akých konkrétnych úlohách v rámci predmetnej štúdie: „Štúdie riešenia monitorovania portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola realizovaná Slovenskou technickou univerzitou Bratislave, sa podieľali osoby BB, EE a FF, ako rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity a či išlo o čiastkové úlohy (ak áno, tak aké) alebo sa podieľali a mali informácie aj o celej štúdii s názvom „Štúdie riešenia monitorovania portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“.

Odpoveď na otázku č. 1 a)

Zamestnanci Slovenskej technickej univerzity v Bratislave BB, EE a FF sa v rámci predmetnej štúdie „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“ (ďalej len „Štúdia“) sa podieľali výlučne na úlohách v súlade s objednávkou 140/1022/150421 a jej príloh, a to na simulačnej časti projektu.

Konkrétne čiastkové úlohy, na ktorých sa vyššie uvedení zamestnanci STU podieľali sú nasledovné:

- 1. Vytvorenie geometrického a materiálového modelu, na základe špecifikácie a poskytnutých materiálov zodpovedným riešiteľom.*
- 2. Realizácia transportných výpočtov.*
- 3. Spracovanie odozvy detekčných systémov do tabuľkovej formy so špecifikáciou vyšetrovaných prípadov.*
- 4. Popis modelu a výpočtových stavov.*

Otázka č. 2 b)

Boli sa osoby BB, EE a FF ako rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity, informovaní o použití predmetnej štúdie ako časti predmetnej štúdie pre potreby obstarávateľa ako podklady pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov ku verejnému obstarávaniu?

Odpoveď otázka č. 2 b)

Nie, uvedené osoby neboli informované o použití predmetnej štúdie alebo časti predmetnej štúdie pre potreby obstarávateľa ako podklady pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov ku verejnému obstarávaniu.

Otázka č. 3 c):

Podieľali sa osoby BB, EE a FF ako rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity, na návrhu riešenia, odporúčaniach a záveroch štúdie alebo na iných častiach štúdie, na základe ktorých by mali možnosť ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, ktorého opis bol spracovaný na základe predmetnej štúdie?

Odpoveď na otázku č. 3 c):

Nie, uvedené osoby sa nepodieľali na návrhoch riešenia, ani odporúčaniach a záveroch štúdie alebo na iných častiach štúdie, na základe ktorých by mali možnosť ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, ktorého opis bol spracovaný na základe predmetnej štúdie až následne s odstupom času, resp. mohol byť obstarávateľom modifikovaný.

Otázka č. 4 d):

Podieľali sa osoby BB, EE a FF ako rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity na finančných analýzach, zostavovaní rozpočtov, kalkuláciách alebo iných úlohách, ktoré boli spracovávané za účelom definovania opisu predmetu zákazky v rámci zákazky, ktorá bola následne vyhlásená obstarávateľom?

Odpoveď na otázku č. 4 d):

Nie, uvedené osoby sa nepodieľali na finančných analýzach, zostavovaní rozpočtov, kalkuláciách alebo iných úlohách, ktoré boli spracovávané za účelom definovania opisu predmetu zákazky v rámci zákazky, ktorá bola následne vyhlásená obstarávateľom. Vid' odpoveď č. 1 a).

Otázka č. 5 e):

Mali alebo mohli mať podľa Vášho názoru osoby BB, EE a FF, ako rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity, pri vykonávaní úloh v rámci štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“ priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti?

Odpoveď na otázku č. 5 e)

Nie, uvedené osoby nemali a ani nemohli mať priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti, keďže sa nepodieľali na úlohách, ktoré súviseli s finančnými analýzami, zostavovaním rozpočtu a záveroch štúdie keďže vykonávali len čiastkové úlohy uvedené v odpovedi č. 1 a).(.)“.

- 75. V žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov zo dňa 21. 09. 2022,** ktorú odoslal kontrolovaný uchádzačovi YY dňa 21. 09. 2022 prostredníctvom IS EVO, je uvedené, cit.: „(...) Komisia menovaná obstarávateľom v rámci vyhodnocovania ponúk identifikovala skutočnosť, že osoby BB, EE a FF, t. j. osoby, ktoré sú členmi orgánov spoločnosti WW, ktorú uchádzač uviedol ako subdodávateľa vo svojej ponuke, sa podieľali na vypracovaní štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov v predmetnej zákazke. Na základe tejto skutočnosti má obstarávateľ za to, že tieto osoby je možné považovať za zainteresované osoby v zmysle ust. § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože ide o osoby, ktoré poskytli obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktoré mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, mohli mať priamy alebo nepriamy finančný záujem alebo ekonomický záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Keďže tieto osoby sú členmi orgánov spoločnosti WW, ktorú uchádzač uviedol ako subdodávateľa vo svojej ponuke, nie je možné vylúčiť skutočnosť, že tieto osoby mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania vo väzbe na možné záujmy (ekonomické, či finančné) týchto osôb, ktoré by mohli predstavovať ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním ešte vo fáze prípravy verejnej súťaže.

Obstarávateľ je povinný zaoberať sa možným konfliktom záujmov počas celého priebehu procesu verejného obstarávania a je povinný náležitým spôsobom preskúmať a posúdiť, či v danom verejnom obstarávaní nedošlo k zvýhodneniu uchádzača oproti iným uchádzačom a či u uchádzača nevznikla neoprávnená výhoda, ktorá by mohla skresliť hospodársku súťaž s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

Vzhľadom na vyššie uvedené a na obstarávateľom identifikované potenciálne zainteresované osoby, ktoré mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, mohli mať priamy alebo nepriamy finančný záujem alebo ekonomický záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie ich neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním a v tejto súvislosti možný konflikt záujmov, ktorý mohol vzniknúť v priebehu procesu verejného obstarávania a pre vyvrátenie akýchkoľvek pochybností Vás žiadame o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, prostredníctvom ktorého preukázate, či skutočnosť, že osoby, ktoré sú členmi orgánov spoločnosti WW, ktorú ste ako subdodávateľa uviedli vo svojej ponuke a ktoré sa podieľali na vypracovaní štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov v predmetnej zákazke nenapĺňa definíciu konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko tieto osoby je možné považovať za zainteresované osoby, ktoré mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, mohli mať priamy alebo nepriamy finančný záujem alebo ekonomický záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie ich neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním v súlade s ustanovením § 23 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a vzhľadom na to, že Úrad pre verejné obstarávanie v rozhodnutí č. 9617-6000/2022 zo dňa 26.08.2022 vytkol obstarávateľovi, že v danej situácii nevyužil inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov v zmysle ustanovenia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a odporučil mu ho v danej situácii využiť v rámci pokračovania vo verejnom obstarávaní, Vám zasielame túto žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, v rámci ktorej si Vás dovoľujeme požiadať o preukázanie toho, že napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, v danom verejnom obstarávaní nevznikol a ani neexistuje konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania, keďže z informácií uvedených v tejto žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov jednoznačne vyplýva existencia takéhoto potenciálneho konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.(...)“

- 76. Vo vysvetlení ponuky zo dňa 27. 09. 2022**, ktorú odoslal uchádzač YY kontrolovanému dňa 27. 09. 2022 prostredníctvom IS EVO, je uvedené, cit.: „Uchádzač vo svojej ponuke predložil Vyhlásenie uchádzača o subdodávkach podľa Prílohy č. 5 súťažných podkladov, v ktorom uchádzač okrem iného uviedol, že spoločnosť WW, sa bude podieľať na plnení zákazky v minimálnom podiele 7,70%.

UVO vo svojom rozhodnutí č. 9617-6000/2022 z 26.8.2022 o námietke v danej veci uvádza: „Úrad uvádza, že inštitút konfliktu záujmov je založený na aktívnej úlohe verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorý je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže alebo porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania“.

V tejto súvislosti uchádzač poukazuje na skutočnosť, že súčasťou Súťažných podkladov na daný predmet zákazky nebol žiaden dokument označený ako „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“ (ďalej len Štúdia“) z ktorej by zároveň vyplývalo, že BB, EE a FF, sa podieľali na jej riešení. Taktiež sa žiaden dokument, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov neodvolával na čerpané zdroje alebo informácií zo Štúdie. Na základe uvedeného uchádzač nemal dôvod zaoberať sa možným konfliktom záujmov.

Vzhľadom k tomu, že súčasťou súťažných podkladov nebola predmetná štúdia a taktiež v súťažných podkladoch nebolo žiadnym spôsobom uvedené, že opis predmetu zákazky vychádza z predmetnej štúdie, uchádzač sa až po doručení oznámenia o vylúčení z predmetného verejného obstarávania začal dôkladne zaoberať so vzniknutou situáciou a preto požiadal navrhovaného subdodávateľa spoločnosť WW o vyjadrenie k predmetnej situácii, v ktorom sa uvádza:

„Spoločnosť WW bola oslovená spoločnosťou YY nezávisle od predmetnej štúdie a akýchkoľvek činností orgánov spoločnosti, len ako konzultačná spoločnosť v oblasti jadrových technológií. Zároveň spoločnosť WW samostatne neiniciovala žiadne aktivity, ktoré by mohli viesť ku príprave ponuky pre predmetné verejné obstarávanie. Spoločnosť WW informovala vedenie spoločnosti YY o situácii, kde identifikované osoby BB, EE a FF, ako rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity, sa podieľali na čiastkových úlohách štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola zadaná a realizovaná Slovenskou technickou univerzitou v Bratislave a bola realizovaná ako štúdia realizovateľnosti a nie ako podklad na verejné obstarávanie.

V rámci predmetnej analýzy sa spomínané osoby sústredili výhradne na modelovanie a numerické výpočty odozvy detekčného systému navrhnutého zodpovedným riešiteľom štúdie. O použití uvedenej štúdie, alebo časti uvedenej štúdie pre potreby verejného obstarávania neboli zodpovedným riešiteľom informovaní. V rámci predmetnej štúdie sa nepodieľali na návrhu riešenia, odporúčaníach a záveroch štúdie, čo ich priamo vylučuje z možnosti ovplyvniť výsledok a priebeh verejného obstarávania, a zároveň sa tým vylučuje priama nadväznosť na verejné obstarávanie. Podľa dostupných informácií v čase realizácie štúdie, vyššie uvedené osoby vykonávali podporné činnosti len pre zodpovedného riešiteľa zo Slovenskej technickej univerzity bez nadväznosti na obstarávateľa a v rámci ním zadefinovaných interných úloh, nepodieľali sa na finančných analýzach, zostavovaní rozpočtov, kalkulácií atď.

Z týchto dôvodov boli tieto činnosti vyhodnotené ako nesúvisiace s požiadavkou spoločnosti YY na spoločnosť WW v rámci prípravy ponuky pre VO a táto skutočnosť bola vyhodnotená, že nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a zároveň identifikované osoby nie sú zainteresované osoby v zmysle ust. § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Napriek tomu sme sa rozhodli v rámci subdodávateľských vzťahov obmedziť spoluprácu len na také aktivity, ktoré by následne nemohli byť vyhodnotené ako možný konflikt záujmov.

Spoločnosť WW je v rámci zákazky zodpovedná za certifikáciu a overenie funkčnosti zariadenia pre udelenie povolenia na prevádzku, čomu zodpovedá aj podiel na rozpočte zákazky cca 7.7 %.

Spoločnosť WW nijakým spôsobom nevstupovala do prvotného návrhu monitorovacieho zariadenia a komunikáciu s dodávateľom monitorovacieho zariadenia udržiavala na minimálnej možnej úrovni, ktorá súvisela len s požiadavkami na naplnenie zákona a príslušných noriem. Zároveň sa spoločnosť WW nepodieľala a ani nijako neovplyvňovala cenovú ponuku podanú do systému verejného obstarávania. Cenotvorba v rámci predmetného verejného obstarávania bola plne v kompetencii spoločnosti YY a kde spoločnosť WW poskytla cenovú ponuku na dohodnuté aktivity v rámci vyššie vymedzených kompetencií.

Zároveň prehlasujeme, že pri spracovaní/posudzovaní čiastkových podkladov do Štúdie neboli identifikované osoby upovedomení, že Štúdia bude podkladom pre budúce verejné obstarávanie a taktiež neboli poučení vo väzbe na možný konflikt záujmov.

Taktiež prehlasujeme, že pri spracovaní/posudzovaní čiastkových podkladov do Štúdie sme neboli v kontakte so zamestnancami obstarávateľa z uvedeného dôvodu sme nemohli ovplyvniť výsledok ani priebeh verejného obstarávania, nemáme priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním.

Ďalej prehlasujeme, že sme neovplyvňovali postup verejného obstarávania, nezúčastňovali sme sa tvorby rozpočtu ani procesu predpokladanej hodnoty zákazky, nenavrhovali sme podmienky účasti a teda ani použitie neoprávnených podmienok účasti; nespolupracovali sme na návrhu kritérií na vyhodnotenie ponúk, vrátane pravidiel ich uplatnenia; taktiež sme sa nespoluoddieľali na koncipovaní zmluvných podmienok, ktoré by zvýhodňovali konkrétnu firmu alebo ponuku; nenastavovali sme ani pravidlá, ktoré by umožňovali predložiť len jednu ponuku, neurčovali špecifikácie, ktoré sú veľmi podobné výrobkom alebo službám úspešného uchádzača.

Predmetná Štúdia bola spracovaná pre riešenie monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave ako takej, z názvu nevyplýva, že bola spracovaná resp. priamo určená len pre plavebné komory v Gabčíkove, ktoré sú predmetom zákazky.

Dôkaz: Čestné vyhlásenie

Z vyhlásenia spoločnosť WW vyplýva, že identifikované osoby BB, EE a FF ako spoluriešitelia boli rádoví zamestnanci Slovenskej technickej univerzity, a nepodieľali sa na príprave podkladov ani na cenotvorbe služieb v Štúdii, čo by mal overiť priamo obstarávateľ, keďže uchádzač ani spoločnosť WW s týmito informáciami nedisponujú.

Uchádzač ďalej uvádza, že z bodu 98. Rozhodnutia UVO č. 9617-6000/2022 z 26.8.2022 o námietke v danej veci vyplýva, že štúdia bola spracovaná 28.7.2021. Verejné obstarávanie na daný predmet zákazky bolo vyhlásené s lehotou na predkladanie ponúk 4.4.2022, t. j. s rozdielom 8 mesiacov. Návrh technického riešenia, ktorý tvorí súčasť ponuky uchádzača, bol odborne spracovaný spoločnosťou ZZ v spolupráci so spoločnosťou WW. Cenotvorbu v ponuke uchádzača ovplyvňovali rôzne faktory na základe aktuálnych možností/obmedzení na trhu v danom segmente a v danom čase. Z uvedeného vyplýva, že uchádzač nemal a ani nemohol mať žiadne finančné zvýhodnenie oproti ostatným uchádzačom.

Obstarávateľ v žiadosti o vysvetlenie jednoznačne a preukázateľne nešpecifikuje, neidentifikuje aké konkrétne informácie resp. výhody mali mať identifikované osoby a ktorými sa mal neoprávnene zvýhodniť uchádzač oproti ostatným uchádzačom, preto má uchádzač za to, že obstarávateľ len hypoteticky konštatuje bez hmotných dôkazov možný konflikt záujmov, ktorý v žiadosti o vysvetlenie konkrétne neidentifikoval.

Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko verejný obstarávateľ/obstarávateľ nesmie zamietnuť (vylúčiť) ponuku subjektu, ktorý bol poverený vypracovaním štúdie alebo vývojom v súvislosti s predmetom určitého verejného obstarávania, bez možnosti tohto subjektu preukázať, že nenastalo skreslenie súťaže. Podľa rozsudku všeobecného súdu T-403/12 Intrasoftware International SA proti Európskej komisii

konflikt záujmov musí mať objektivnú povahu, čo vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované. Samotné podieľanie sa osoby na príprave podkladov k inému verejnému obstarávaniu, ktoré boli použité aj v tomto verejnom obstarávaní, by mohlo predstavovať konflikt záujmov jedine v prípade, ak by sa preukázalo, že uvedené dokumenty boli pripravené s ohľadom na dotknuté verejné obstarávanie a jednak, že danej osobe (podieľajúcej sa na ich príprave) priniesli skutočnú výhodu.

V kontexte vyššie citovanej rozhodovacej praxe Súdneho dvora EÚ uchádzač odkazuje na bod 27 rozhodnutia o námietkach v zmysle ktorého 27. Spomínaná štúdia s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“ bola zadaná a realizovaná Slovenskou technickou univerzitou v Bratislave a bola realizovaná ako štúdia realizovateľnosti a nie ako podklad pre verejné obstarávanie. Identifikované osoby, ako rádový zamestnanci STU, sa podieľali na čiastkových úlohách v rámci predmetnej analýzy, ktoré súviseli s modelovaním a numerickým výpočtom odozvy detekčného systému navrhnutého zodpovedným riešiteľom štúdie. V rámci predmetnej štúdie sa identifikované osoby nepodieľali na návrhu riešenia, odporúčaniach a záveroch štúdie, čo ich priamo vylučuje z možnosti ovplyvniť výsledok a priebeh verejného obstarávania, a zároveň sa tým vylučuje priama nadväznosť na verejné obstarávanie. Podľa dostupných informácií v čase realizácie štúdie, dané osoby vykonávali podporné činnosti len pre zodpovedného riešiteľa bez nadväznosti na kontrolovaného a v rámci ním zadefinovaných interných úloh, dané osoby sa nepodieľali na finančných analýzách, zostavovaní rozpočtov, kalkulácií atď. Z týchto dôvodov identifikované osoby nie sú podľa navrhovateľa zainteresované osoby v zmysle ust. § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

S poukazom na uvedené je zrejmé, že uchádzač nedisponoval žiadnymi informáciami, ktoré by ho mohli zvýhodniť voči iným uchádzačom. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uchádzač uvádza, že zo strany subdodávateľa WW mu neboli poskytnuté žiadne dodatočné informácie, čoho dôkazom je práve bod 27. Rozhodnutia UVO č. 9617-6000/2022 z 26.8.2022 o námietke v danej veci. Uvedené opakovane uchádzač odmieta a opakovane uvádza, že pri príprave ponuky uchádzač vychádzal výlučne z informácií uvedených v Opise predmetu zákazky.

V prípade ak by Obstarávateľ aj naďalej považoval vyššie uvedenú situáciu za konflikt záujmov, čo uchádzač pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností v celom rozsahu odmieta, uchádzač týmto odkazuje na bod 160. Rozhodnutia UVO č. 9617-6000/2022 z 26.8.2022 o námietke v danej veci, v ktorom Úrad pre verejné obstarávanie v súvislosti s prípadným konfliktom subdodávateľa WW uviedol nasledovné: „160.Úrad pre úplnosť uvádza, že v situácii, ak má kontrolovaný za preukázané, že skutočne došlo ku konfliktu záujmov na strane uchádzača, úrad poukazuje na využitie inštitútu nahradenia subdodávateľa podľa § 41 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 41 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak navrhovaný subdodávateľ nesplňa podmienky účasti podľa odseku 1 písm. b), verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača o jeho nahradenie. Uchádzač doručí návrh nového subdodávateľa do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti podľa prvej vety, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu“.

V kontexte vyššie uvedeného, uchádzač, napriek tomu, že naďalej nepovažuje uvedenú situáciu za konflikt záujmov, taktiež pre urýchlenie samotného procesu vyhodnotenia daného verejného obstarávania je pripravený zákonným spôsobom nahradiť subdodávateľa WW so 7,7% podielom plnenia iným subdodávateľom v lehote určenej obstarávateľom.“

Úrad zároveň uvádza, že prílohou vyššie uvedeného vysvetlenia ponuky bolo Čestné vyhlásenie spoločnosti WW zo dňa 27. 09. 2022.

77. V zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti a z vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 11. 2022, je uvedené, cit.: „(...) Na základe vyššie uvedeného komisia menovaná obstarávateľom akceptuje predložené vysvetlenie a predložené doklady ako aj informácie poskytnuté zhotoviteľom štúdie, prostredníctvom ktorých uchádzač preukázal skutočnosť, že osoby, ktoré sú členmi orgánov spoločnosti WW, ktorú uchádzač uviedol vo svojej ponuke ako subdodávateľa a ktoré sa podieľali na vypracovaní štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, nie je možné považovať za zainteresované osoby, ktoré mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, ktoré mohli mať priamy alebo nepriamy finančný záujem alebo ekonomický záujem, ktorý by bolo možné považovať za ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním, na základe čoho v predmetnej zákazke nedošlo k situácii, ktorá by naplnila definíciu konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia menovaná obstarávateľom má teda za to, že v danom verejnom obstarávaní nevznikol a ani neexistuje konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania. Žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 21.09.2022, vysvetlenie ponuky uchádzača zo dňa 27.09.2022 ako aj odpoveď na žiadosť o vyjadrenie zhotoviteľa predmetnej štúdie zo dňa 08.11.2022 tvoria súčasť dokumentácie z verejného obstarávania. Hodnotiaci hárok z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti tvorí Prílohu č. 1 tejto zápisnice.

5. Identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodu úspešnosti ponuky, podiel subdodávky, ak je známy:

Uchádzač (Názov a adresa uchádzača) - YY

Dôvod umiestnenia ponuky v poradí - Uchádzač sa po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na hodnotenie ponúk umiestnil na 1. mieste v poradí, splnil podmienky účasti a všetky požiadavky obstarávateľa na predmet zákazky stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Podiel subdodávky: 66,68%

(...)

7. Záver: Proces hodnotenia ponúk sa uskutočnil v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a súťažných podkladov, najmä § 66 ods. 7 a § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia menovaná obstarávateľom odporúča obstarávateľovi v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní oznámiť úspešnému uchádzačovi výsledok vyhodnotenia predložených ponúk, t. j. prijatie ponuky, a súčasne ho v súlade s § 55 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní vyzvať na uzatvorenie zmluvy a poskytnutie riadnej súčinnosti, pri jej uzatváraní tak, aby zmluva mohla byť uzatvorená do 10 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa § 56 odsekov 1 až 7 zákona o verejnom obstarávaní.(...)“

78. V oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 24. 11. 2022, ktoré odoslal kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO je uvedené, cit.: „(...) Ako kontaktná osoba poverená obstarávateľom na zastupovanie vo veci verejného obstarávania na vyššie uvedenú zákazku, Vám v zmysle § 55 ods. 2 ZVO oznamujeme, že Vaša ponuka bola

vyhodnotená ako neúspešná nakoľko po ukončení vyhodnotenia ponúk ste sa neumiestnili na prvom mieste.

Informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky: Pre obstarávateľa má cena ponúknutá úspešným uchádzačom ekonomickú výhodu oproti návrhom ponúknutým ostatnými uchádzačmi.

Identifikácia úspešného uchádzača:

YY

Návrh uchádzačov na plnenie kritérií a ich poradie:

P. Č.	Uchádzač	Návrh na plnenie kritéria: Celková cena za predmet zákazky v Eur bez DPH	Poradie
1.	YY	6 607 832,00	1.
2.	XX	7 931 295,30	2.
3.	QQ	9 489 000,00	3.

Uchádzač v zmysle § 170 ods. 3 písm. f) ZVO môže podať námietky proti vyhodnoteniu ponúk, ktoré musia byť podľa § 170 ods. 4 písm. f) ZVO doručené Úradu pre verejné obstarávanie a obstarávateľovi do desiatich (10) dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.“

79. V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zverenej dňa 24. 11. 2022 v profile kontrolovaného dostupnom na webovej stránke úradu⁷ je uvedené, cit.:

1. Identifikácia úspešného uchádzača:

Uchádzač (Názov a adresa uchádzača)	Dôvod úspešnosti ponuky
YY	Uchádzač splnil podmienky účasti a všetky požiadavky obstarávateľa na predmet zákazky stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na hodnotenie ponúk sa umiestnil na 1. mieste v poradí,

⁷ Link na profil kontrolovaného – informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnená dňa 24. 11. 2022: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3261747>

Podiel subdodávateľov:

- ZZ (58,98%)
- WW (7,7%)

Poradie uchádzačov

P. Č.	Uchádzač	Návrh na plnenie kritéria: <i>Celková cena za predmet zákazky v Eur bez DPH</i>	Poradie
1.	YY	6 607 832,00	1.
2.	XX	7 931 295,30	2.
3.	QQ	9 489 000,00	3.

Právny rámec

80. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
81. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
82. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
83. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
84. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému

obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo

- b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.

85. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.

86. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.

87. Podľa § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú písomnú správu o každej zákazke, rámcovej dohode, koncesii, súťaži návrhov a o každom zriadení dynamického nákupného systému.

88. Podľa § 24 ods. 3 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní správa obsahuje najmä zistený konflikt záujmu a následne prijaté opatrenia.

89. Podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami.

90. Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby

- a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok,
- b) navrhovaný subdodávateľ spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.

91. Podľa § 41 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak navrhovaný subdodávateľ nespĺňa podmienky účasti podľa odseku 1 písm. b), verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača o jeho nahradenie. Uchádzač doručí návrh nového subdodávateľa do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti podľa prvej vety, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.

92. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a

poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

93. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnutí všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

94. Úrad na úvod uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Dodanie a montáž monitorovacích portálov na detekciu rádioaktívnych a jadrových materiálov na Plavebných komorách v Gabčíkove“, konkrétne proti vyhodnoteniu ponuky uchádzača umiestneného ako prvého v poradí YY, a to z dôvodu konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že na strane uchádzača a jedného z jeho subdodávateľov vznikol a pretrváva konflikt záujmov. Navrhovateľ zakladá argumentáciu ohľadom konfliktu záujmov na skutočnostiach, ktoré sa dozvedel z rozhodnutia úradu č. 9617-6000/2022 zo dňa 26. 08. 2022⁸. V predmetnom rozhodnutí úrad pojednával o vylúčení uchádzača YY, okrem iného, aj z dôvodu konfliktu záujmov.
95. Úrad z dôvodu celkového kontextu informácií, ktoré zakladajú dôvod podania týchto námietok, poukazuje na skutočnosti vyplývajúce z konania č. 9617-6000/2022 (ďalej ako „predchádzajúce konanie“).
96. Úrad uvádza, že podstata konfliktu záujmov spočíva v tom, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky uchádzača ešte v rámci predchádzajúceho konania, identifikoval konflikt záujmov medzi štatutárnym orgánom a dozornou radou spoločnosti WW, ktorá vystupuje ako subdodávateľ uchádzača a kontrolovaným z dôvodu, že osoby ktoré sú štatutárnym orgánom a dozorným orgánom subdodávateľa sa podieľali na vypracovaní dokumentu s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“ pre kontrolovaného. Pričom teraz sa pôvodne vylúčený

⁸ Rozhodnutie úradu č. 9617-6000/2022 dostupné v anonymizovanej verzii na stránke úradu: <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-729.html?text=7935+MST&kontrolovaný=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

⁸ <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3261747>

uchádzač stal po vyhodnotení ponúk uchádzačom na prvom mieste v poradí. Navrhovateľovi nie je zrejmé, ako sa kontrolovaný zaoberal a ako vyhodnotil konflikt záujmov.

97. Kontrolovaný v predchádzajúcom konaní tvrdil, že dokument s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“ využil pri príprave Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, pričom úrad uvádza, že v súťažných podkladoch sa nenachádza žiadna zmienka o tomto dokumente. Kontrolovaný po prvýkrát spomína dokument s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“ až v rámci odôvodnenia oznámenia o vylúčení uchádzača dňa 30. 06. 2022 a následne vo vyjadrení kontrolovaného k podaným námietkam v predchádzajúcom konaní. Uchádzač v predchádzajúcom konaní namietal, že nemal vedomosť o tom, že dokument s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“ bol podkladom pre prípravu súťažných podkladov verejnej súťaže. Ďalej uchádzač namietal, že bol vylúčený bez toho, aby ho kontrolovaný požiadal o vysvetlenie. Uchádzač tiež namietal, že kontrolovaný nevyužil inštitút nahradenia subdodávateľa v zmysle § 41 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a priamo pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa.
98. Navrhovateľ v týchto námietkach namieta konflikt záujmov, ktorý identifikoval na strane subdodávateľa uchádzača a riešiteľmi štúdie, t. j. namieta toto personálne prepojenie medzi štatutárnym orgánom, dozornou radou spoločnosti, a spoločníkmi spoločnosti WW a Slovenskou technickou univerzitou Fakultou elektrotechniky a informatiky (riešiteľ štúdie).
99. Navrhovateľ poukazuje na nasl. **personálne prepojenie**, a to, že dozornú radu spoločnosti WW tvoria aj osoby EE, FF a spoločníkmi spoločnosti sú BB (zároveň aj konateľ) a AA. Navrhovateľ poukazuje, že jediným spoločníkom AA je Slovenská technická univerzita v Bratislave. Zároveň sa osoby BB, EE a FF podieľali na vypracovaní štúdie vo funkcii „riešiteľ“, vid'. bod 69 tohto rozhodnutia. Zo štúdie vyplýva, že bola vyhotovená Slovenskou technickou univerzitou, Fakultou elektrotechniky a informatiky. Podľa názoru navrhovateľa vyššie uvedený konflikt záujmov vznikol a pretrváva, nakoľko je preukázané personálne prepojenie medzi riešiteľmi štúdie a subdodávateľom uchádzača.
100. Navrhovateľ tiež poukazuje na **časovú a znalostnú výhodu** na prípravu ponuky, ktorú uchádzač mal oproti ostatným záujemcom a uchádzačom. Navrhovateľ v námietkach uvádza príkladom, ktoré informácie sa v súťažných podkladoch k predmetnej verejnej súťaži nenachádzali, ale sú súčasťou Štúdie. Navrhovateľ poukazuje najmä na problematiku súvisiacu s požiadavkou kontrolovaného na „určené meradlo“. Navrhovateľ má za to, že uchádzač, ktorý prostredníctvom svojho subdodávateľa mal prístup k informáciám o analýzach výpočtov, záveroch, rizikách a návrhoch celého budúceho systému zo štúdie, bol absolútnym spôsobom zvýhodnený pri príprave ponuky voči ostatným záujemcom/uchádzačom. Navrhovateľ uvádza, že táto výhoda je umocnená aj špecifickosťou obstarávaného predmetu zákazky a krátkosťou času na prípravu ponúk pre ostatných záujemcov/uchádzačov.
101. Úrad uvádza, že v rámci tohto konania preskúma, či bol postup kontrolovaného pri vyhodnotení podmienok účasti a vyhodnotení ponuky uchádzača umiestneného ako prvého v poradí v súlade s princípmi verejného obstarávania a so zákonom o verejnom obstarávaní v kontexte namietaného konfliktu záujmov.

102. Úrad uvádza, že uchádzač predložil ponuku dňa 04. 04. 2022 prostredníctvom systému EVO. V ponuke uchádzač okrem iného predložil aj doklad „Vyhlásenie uchádzača o subdodávkach“, z ktorého vyplýva, že subdodávateľ č. 2 WW sa bude podieľať na zákazke v podiele 7,7%, pričom predmet subdodávok spočíva v nasl.:
- Odborná podpora pre dodanie, montáž a inštaláciu komunikačnej infraštruktúry
 - Vykonanie individuálnych a komplexných skúšok zariadenia s dodaním záznamu zo skúšok
 - Dodanie atestov, vyhlásení o zhode a prvotného overenia stanovených meradiel od zabudovaných zariadení
 - Vypracovanie a dodanie prevádzkového poriadku odsúhlaseného orgánom radiačnej ochrany
 - Odborný dohľad nad uvedením celého zariadenia do prevádzky a zabezpečenie prvotného overenia meradla u národnej metrologickej inštitúcie (SMU)
 - Servisné služby v rozsahu: Odborný garant/odborný zástupca pre poskytovanie monitorovania v dopravných uzloch a pri preprave, odborná podpora pri alarmoch, kontrola funkčnosti a pravidelné metrologické overenie funkčnosti systému.
103. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení zo dňa 30. 06. 2022 uvádza, že medzi subdodávateľom uchádzača a kontrolovaným bol identifikovaný konflikt záujmov, ktorý podľa názoru kontrolovaného nebolo možné odstrániť inak, ako vylúčením uchádzača.⁹
104. Úrad v predchádzajúcom konaní dňa 26. 08. 2022 vydal rozhodnutie č. 9617-6000/2022, ktorým nariadil odstrániť protiprávny stav, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania, a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzača a pokračovať vo verejnom obstarávaní.
105. Úrad si v tomto bode dovoľuje uviesť, že úrad v rámci rozhodnutia č. 9617-6000/2022 zo dňa 26. 08. 2022 konštatoval, že na základe skutkového stavu v danom konaní, preskúmanie konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní medzi kontrolovaným a subdodávateľom uchádzača, na ktorom kontrolovaný založil dôvod vylúčenia uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní nie je preskúmateľný a transparentný, nakoľko kontrolovaný sa konfliktom záujmov nedostatočne zaoberal. Úrad v rámci predmetného rozhodnutia netvrdil, že konflikt neexistuje, nevznikol alebo nepretrváva, iba konštatoval, že je pre úrad nepreskúmateľný, a že sa tým má kontrolovaný ešte zaoberať.
106. Úrad uvádza, že po vydaní rozhodnutia č. 9617-6000/2022 zo dňa 26. 08. 2022, komisia dňa 08. 09. 2022 v zmysle výroku predmetného rozhodnutia pristúpila k opätovnému vyhodnoteniu podmienok účasti a vyhodnoteniu ponúk. Uvedené vyplýva zo zápisnice z vyhodnotenia podmienok účasti a z vyhodnotenia ponúk zo dňa 08. 09. 2022 (viď. bod 71 tohto rozhodnutia), kde je uvedené, cit.: *„V súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia menovaná obstarávateľom navrhuje obstarávateľovi zrušiť rozhodnutie o vylúčení uchádzača YY a požiadať uchádzača YY o doručenie vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov prostredníctvom elektronického systému IS EVO, a to v lehote päť (5) pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie. Komisia menovaná obstarávateľom*

⁹ Podrobne k dôvodom vylúčenia pozri rozhodnutie úradu č. 9617-6000/2022 zo dňa 26. 08. 2022 dostupné v anonymizovanej verzii na stránke úradu, link: <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnutí-o-namietkach-729.html?text=7935+MST&kontrolovaný=&voCislo=&month=&year=&text=0&sort=&sort-dir=ASC>

zároveň navrhuje požiadať zhotoviteľa štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, teda Slovenskú technickú univerzitu v Bratislave, Fakultu elektrotechniky a informatiky STU v Bratislave o vyjadrenie k vyššie uvedeným otázkam.“

107. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný odoslal uchádzačovi informáciu o rozhodnutí úradu a oznámenie o zrušení vylúčenia uchádzača zo dňa 21. 09. 2022 (viď. bod 72 tohto rozhodnutia), ktorým kontrolovaný oznámil uchádzačovi v súlade s predmetným rozhodnutím úradu, že ruší rozhodnutie o vylúčení uchádzača označené ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 30. 06. 2022 a zaradil uchádzača späť do procesu verejného obstarávania.
108. Úrad poukazuje, že kontrolovaný v zmysle odporúčania komisie zo dňa 08. 09. 2022 odoslal **žiadosť o vyjadrenie zo dňa 18. 10. 2022** Slovenskej technickej univerzite v Bratislave, Fakulte informatiky a informačných technológií (ďalej ako „STU BA“) (viď. bod 73 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný univerzite adresoval otázky týkajúce sa obsahu a vypracovania predmetnej štúdie a konfliktu záujmov. Kontrolovanému bola doručená **odpoveď na žiadosť o vyjadrenie** zo dňa 08. 11. 2022 od Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, Fakulty elektrotechniky a informatiky (viď. bod 74 tohto rozhodnutia).
109. Kontrolovaný ďalej v zmysle odporúčania komisie zo dňa 08. 09. 2022 odoslal uchádzačovi dňa 21. 09. 2022 **žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov** (viď. bod 75 tohto rozhodnutia). V rámci tejto žiadosti kontrolovaný žiadal vyjadrenie uchádzača týkajúce sa konfliktu záujmov. Dňa 27. 09. 2022 doručil uchádzač kontrolovanému **vysvetlenie ponuky** (viď. bod 76 tohto rozhodnutia).
110. Po žiadostiach o vyjadrenie adresovaných uchádzačovi a spracovateľovi štúdie dňa 21. 11. 2022 komisia pristúpila k vyhodnoteniu podmienok účasti a vyhodnoteniu ponúk, uvedenému zodpovedá **zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti a z vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 11. 2022**. Zo zápisnice vyplýva, cit.: „(...) Na základe vyššie uvedeného komisia menovaná obstarávateľom akceptuje predložené vysvetlenie a predložené doklady ako aj informácie poskytnuté zhotoviteľom štúdie, prostredníctvom ktorých uchádzač preukázal skutočnosť, že osoby, ktoré sú členmi orgánov spoločnosti WW, ktorú uchádzač uviedol vo svojej ponuke ako subdodávateľa a ktoré sa podieľali na vypracovaní štúdie s názvom „Štúdia riešenia monitorovacieho portálu rádioaktívnych a jadrových materiálov v lodnej doprave“, ktorá bola podkladom pre spracovanie Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, **nie je možné považovať za zainteresované osoby**, ktoré mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, ktoré mohli mať priamy alebo nepriamy finančný záujem alebo ekonomický záujem, ktorý by bolo možné považovať za ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním, **na základe čoho v predmetnej zákazke nedošlo k situácii, ktorá by naplnila definíciu konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia menovaná obstarávateľom má teda za to, že v danom verejnom obstarávaní nevznikol a ani neexistuje konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.**(...)“
111. Úrad má na základe konštatovania komisie kontrolovaného, ktoré korešponduje aj s vyjadrením kontrolovaného k námietkam za to, že kontrolovaný akceptoval vyjadrenie uchádzača a vyjadrenie STU BA. Úrad však dáva do pozornosti kontrolovanému, že podľa názoru úradu, najmä v zápisnici komisie, ale aj vo vyjadrení kontrolovaného **absentuje**

hodnotiaci úsudok zo strany komisie a kontrolovaného, ako odborne znalejš inštitúcie obstarávajúcej špecifický predmet zákazky, a kriticky a nestranne vyhodnotené jednotlivé skutočnosti, ktoré boli zistené ohľadom konfliktu záujmov.

112. Úrad opätovne poukazuje na konanie č. 9617-6000/2022, kedy kontrolovaný v oznámení o vylúčení nijak nezdôvodnil a nekonkretizoval, na základe akého dôvodu má za to, že predmetný vzťah medzi uvedenými osobami by mal napĺňať definíciu konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádzal iba, že uvedené osoby z dôvodu podieľania sa na vypracovaní štúdie nadobudli informácie, ktoré ostatní uchádzači nemali k dispozícii, ale kontrolovaný nešpecifikoval, aké konkrétne informácie mal uchádzač a subdodávateľ, že sa tým neoprávnene zvýhodnili oproti ostatným uchádzačom/záujemcom. Úrad uvádza, že v tomto aktuálnom konaní kontrolovaný zase nevyvrátil a ani nepreukázal, že konflikt záujmov na strane uchádzača a jeho subdodávateľa, t. j. dotknutých osôb, resp. subjektov nevznikol a nepretrváva. Úrad má za to, že postup kontrovaného je netransparentný a ťažko preskúmateľný, keď kontrolovaný najprv identifikuje u uchádzača a subdodávateľa konflikt záujmov, a identifikuje osoby podieľajúce sa na príprave Štúdie ako zainteresované osoby a následne akceptuje vyjadrenia uchádzača a jeho subdodávateľa, bez uvedenia vlastného kritického a odborného zhodnotenia. Zo zápisnice z vyhodnotenia podmienok účasti a z vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 11. 2022 vyplýva, že kontrolovaný považoval vyjadrenia uchádzača a jeho subdodávateľa za dostatočné na odvrátenie hroziaceho konfliktu záujmov (ide o vyjadrenie uchádzača zo dňa 27. 09. 2022 a STU BA zo dňa 08. 11. 2022).
113. Úrad v kontexte konfliktu záujmov poukazuje na **výkladové stanovisko č. 9/2016 „Identifikácia konfliktu záujmov“¹⁰**. Úrad uvádza, že inštitút konfliktu záujmov je založený na aktívnej úlohe verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorý je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže alebo porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania.
114. Kľúčovou úlohou verejného obstarávateľa/obstarávateľa je identifikovať zainteresované osoby, ktoré môžu ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania vo väzbe na možné záujmy týchto osôb, ktoré by mohli predstavovať ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
115. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
116. V každom verejnom obstarávaní je preto potrebné ustáliť konečnú množinu osôb, ktoré sa akýmkoľvek spôsobom podieľajú na verejnom obstarávaní (napr. osoby pripravujúce opis

¹⁰ Výkladové stanovisko č. 9/2016 „Identifikácia konfliktu záujmov“ dostupné na webovej stránke úradu https://www.uvo.gov.sk/metodikavzdelavanie/metodicke-usmernenia-a-vykladove-stanoviska/vseobecne-metodicke-usmernenia-k-zakonu-c-3432015-zz-6f2.html?text=%C2%A7+23&col_0=&col_1=&col_2=&col_3=&ext=0&sort=col_5&sort-dir=DESC&id=708

predmetu zákazky, osoby, ktoré sa zaoberajú stanovením predpokladanej hodnoty zákazky, finančným rozpočtom, ktorý má byť použitý na predmet zákazky, podmienkami účasti, kritériami na vyhodnotenie ponúk, vrátane pravidiel ich uplatnenia, zmluvnými podmienkami, vysvetľovaním podkladov, prípravou elektronickej aukcie alebo nastavením softvéru, ktorý bude použitý na realizáciu verejného obstarávania, preberaním ponúk alebo žiadostí o účasť, doručovaním písomností a pod.).

117. Osobitnú kategóriu zainteresovaných osôb predstavujú osoby, ktoré priamo rozhodujú o najpodstatnejších úkonoch súvisiacich s verejným obstarávaním, t. j. členovia komisie na vyhodnotenie ponúk, osoba poverená vyhodnotením splnenia podmienok účasti/členovia komisie na vyhodnotenie podmienok účasti, členovia poroty a riadiaci zamestnanci verejného obstarávateľa/obstarávateľa.
118. Už pri plánovaní verejného obstarávania je preto vhodné zmapovať všetky zainteresované osoby a je vhodné zabezpečiť ich poučenie vo väzbe na možný konflikt záujmov.
119. Z uvedeného je zrejmé, že konflikt záujmov v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní sa týka vzťahu medzi osobou na strane verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa (tzv. zainteresovaná osoba) a uchádzačom, záujemcom, resp. iným hospodárskym subjektom.
120. Úrad poukazuje v tejto súvislosti aj na **metodické usmernenie úradu č. 13525-5000/2022 zo dňa 09. 11. 2022¹¹**, podľa ktorého je konflikt záujmov v zákone o verejnom obstarávaní koncipovaný ako nežiaduci vzťah v rámci procesu verejného obstarávania medzi zainteresovanými osobami na strane verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osobami konajúcimi za alebo na strane hospodárskych subjektov. Inštitút konfliktu záujmov je založený na aktívnej úlohe verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže alebo porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania. V prípade, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zistia konflikt záujmov, sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu (napr. vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania, úprava povinností a zodpovednosti zainteresovanej osoby - zabrániť tým pretrvávaniu konfliktu záujmov). Konflikt záujmov teda zahŕňa najmä situáciu, ak je vo vzťahu ku konkrétnemu verejnemu obstarávaniu identifikovaná osoba (osoby) s právomocou ovplyvniť výsledok alebo priebeh takéhoto verejného obstarávania, a daná situácia predznamenáva, že identifikovaná osoba má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, v dôsledku čoho je ohrozená jej nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním.
121. **Podľa názoru úradu, v zmysle namietaných skutočností v tomto konaní, je potrebné zodpovedať, či je možné uvedenú situáciu považovať za konflikt záujmov? Ak áno, ako mohli informácie zo štúdie zvýhodniť úspešného uchádzača?**
122. Úrad má za to, že na strane subdodávateľa uchádzača WW došlo k naplneniu definície podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, že ide o zainteresovanú osobu, a to

¹¹ Metodické usmernenie úradu č. 13525-5000/2022 zo dňa 09. 11. 2022 dostupné na webovej stránke úradu <https://www.uvo.gov.sk/metodicke-usmernenia-k-zakonu-c-3432015-zz/detail/1076905?page=1&limit=20&sort=datum&sort-dir=DESC&ext=0&organizacia=&cisloSpisu=&month=&year=0&text=13525&popis=¶graf=>

prostredníctvom osôb, ktoré sú členmi orgánov vyššie uvedenej obchodnej spoločnosti a zároveň sa podieľali na vypracovaní štúdie.

123. Podľa komentáru k zákonu o verejnom obstarávaní¹², definíciu zainteresovanej poskytuje exemplifikatívnou formou ods. 3¹³, ktorý vymedzuje dva okruhy osôb, ktoré sa budú vždy ex lege považovať za zainteresované. Prvý okruh osôb zahŕňa teoreticky každého zamestnanca verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa čo aj v marginálnom rozsahu podieľal na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, ako aj inú osobu, ktorá poskytla verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľala na príprave alebo realizácii verejného obstarávania. Takáto osoba môže byť nielen fyzickou osobou, ale aj právnickou osobou. Spoločnou črtou, ktorá mení zamestnanca alebo inú osobu poskytujúcu podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní na zainteresovanú osobu, je participácia na ktorejkoľvek fáze príslušného verejného obstarávania od jeho prípravy až po jeho ukončenie. Môže tak ísť napríklad o osoby pripravujúce opis predmetu zákazky (...). Zákon nerozlišuje mieru intenzity zapojenia uvedených osôb do procesu verejného obstarávania. Ide tak o potenciálne veľmi široký okruh osôb, ktorý zahŕňa nielen zamestnancov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ale aj rôzne externe spolupracujúce osoby (...).
124. Samotná existencia zainteresovanej osoby generálne nestačí na konštatovanie konfliktu záujmov. Táto osoba musí mať zároveň aj istý kvalifikovaný záujem v súvislosti s príslušnou verejnou zákazkou. Tento záujem môže byť priamy alebo nepriamy, finančný, ekonomický alebo osobný. (...) Ak je napríklad zainteresovaná osoba spoločníkom uchádzača, ktorý bude úspešný, jej záujem možno kvalifikovať ako priamy. Nepriamy záujem sa bude týkať zainteresovanej osoby, ktorá môže benefitovať z konfliktu záujmov prostredníctvom tretej osoby. Zainteresovanou osobou môže byť napríklad subdodávateľ uchádzača, ktorý získa zákazku. Zabezpečí si teda určitú výhodu nepriamo prostredníctvom subdodávateľa.¹⁴
125. Konflikt záujmov je objektívnou kategóriou, ktorá nezávisí od úmyslu dotknutej osoby, resp. jej dobrej viery.¹⁵ Príslušná osoba sa teda nemusí cítiť v konflikte záujmov, tento však vzhľadom na jeho vymedzenie v zákone môže aj napriek tomu existovať. Postačí totiž aj nevedomé, neúmyselné ohrozenie nestrannosti a nezávislosti zainteresovanej osoby. V každom prípade každý, teda aj zdanlivý konflikt záujmov musí predstavovať predmet záujmu a posudzovania verejného obstarávateľa a obstarávateľa, aj keď sa s ním nakoniec vysporiada tak, že ho ako skutočný konflikt záujmov, ktorý si vyžaduje prijať určité opatrenia, nevyhodnotí.¹⁶

¹² Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 592

¹³ § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

¹⁴ Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 593

¹⁵ Pozri rozsudok Všeobecného súdu z 20. marca 2013 vo veci T-415/10 Nexans France v. Európsky spoločný podnik pre ITER a rozvoj jadrovej syntézy, body 114 a 115, rozsudok Všeobecného súdu z 13. októbra 2015 vo veci T-403/12, Intrasoft International SA v. Európska komisia, bod 75 alebo rozsudok SD EÚ z 3. marca 2005 v spojených veciach C21/03 a C-34/03, Fabricom SA v. Belgické kráľovstvo, bod 30.

¹⁶ Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 594

126. Úrad však s poukazom na výkladové stanovisko úradu č. 2/2016 zo dňa 15. 04. 2016 uvádza, že dôkazné bremeno vo vzťahu k preukazovaniu konfliktu záujmov a vysporiadania sa zo zistenými skutočnosťami znáša kontrolovaný.
127. Úrad ďalej poukazuje, že aj podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-21/3 a C-34/03 *Fabricom SA vs. Belgicko* **verejný obstarávateľ/obstarávateľ nesmie zamietnuť (vylúčiť) ponuku subjektu, ktorý bol poverený vypracovaním štúdie alebo vývojom v súvislosti s predmetom určitého verejného obstarávania, bez možnosti tohto subjektu preukázať, že nenastalo skreslenie súťaže.** Podľa rozsudku všeobecného súdu T-403/12 *Intrasoft International SA* proti Európskej komisii konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované. Samotné podieľanie sa osoby na príprave podkladov k inému verejnému obstarávaniu, ktoré boli použité aj v tomto verejnom obstarávaní, by mohlo predstavovať konflikt záujmov jedine v prípade, **ak by sa preukázalo, že uvedené dokumenty boli pripravené s ohľadom na dotknuté verejné obstarávanie a jednak, že danej osobe (podieľajúcej sa na ich príprave) priniesli skutočnú výhodu.**
128. Úrad s odkazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-21/3 a C-34/03 *Fabricom SA vs. Belgické kráľovstvo* uvádza, že teda samotné podieľanie sa osôb na príprave podkladov k verejnému obstarávaniu, by mohlo predstavovať konflikt záujmov jedine v prípade, ak by sa preukázalo, že uvedené dokumenty boli pripravené s ohľadom na dotknuté verejné obstarávanie a jednak, že daným osobám (podieľajúcej sa na ich príprave) priniesli skutočnú výhodu. **Preto úrad dáva do pozornosti kontrolovaného, že je potrebné sa zaoberať tým, ako mohli informácie zo štúdie zvýhodniť uchádzača. Preto kontrolovaný a komisia kontrolovaného, ako odborne znalí, obstarávajúci špecifický predmet zákazky, by mali kriticky a nestranne vyhodnotiť jednotlivé skutočnosti ohľadom konfliktu záujmov najmä s ohľadom na znalostnú výhodu uchádzača.**
129. Úrad pre úplnosť uvádza, že porovnal štúdiu s opisom predmetu zákazky (gramaticky). Úrad má za to, že časť štúdie bola premietnutá do opisu predmetu zákazky. Úrad uvádza, že práve kontrolovaný a komisia kontrolovaného, ako odborne spôsobilé subjekty, by mali viesť zhodnotiť, či časť štúdie, ktorá v opise predmetu zákazky nie je premietnutá, ale uchádzač ju mal k dispozícii, mohla byť tomuto uchádzačovi znalostnou výhodou, resp. neoprávnenou konkurenčnou výhodou pri vypracovaní ponuky do predmetnej verejnej súťaže.
130. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa, ohľadom argumentácie týkajúcej sa časovej a znalostnej výhody uchádzača pri vypracovaní ponuky, sú opodstatnené. Úrad však nevie preskúmať a preukázať, akým spôsobom bol tento uchádzač reálne zvýhodnený oproti ostatným uchádzačom a záujemcom, nakoľko v dokumentácii kontrolovaného, najmä v zápisnici absentuje odborný názor a hodnotiaci záver komisie kontrolovaného. Komisia kontrolovaného sa konfliktom záujmov v tomto smere nezaoberala, pričom by sa ako odborne zdatná na predmet zákazky uvedeným zaoberať mala.
131. **Ďalej je potrebné zodpovedať, akými opatreniami, by mal kontrolovaný napraviť vzniknutý konflikt záujmov vo verejnej súťaži.** Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania

alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.

132. Podľa komentáru k zákonu o verejnom obstarávaní¹⁷, opatrenia na vykonanie nápravy musia byť v každom prípade primerané. Táto požiadavka je manifestáciou princípu proporcionality, ktorý zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné. V každom prípade teda musí byť zrejmá korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením. Je na príslušnom verejnom obstarávateľovi a obstarávateľovi, aby posúdil, akým opatrením je možné dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje. Následne je potrebné vyhodnotiť všetky tieto opatrenia a určiť, ktoré z nich je najmenej obmedzujúce.¹⁸ (...) Len ak nie je zo strany subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie identifikovaný konflikt záujmov možné odstrániť žiadnymi účinnými opatreniami, je tento subjekt povinný ako opatrenie ultima ratio vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, vo vzťahu ku ktorému bol konflikt záujmov identifikovaný.
133. Úrad ďalej poukazuje na usmernenie týkajúce sa predchádzaniu a riešeniu konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách (2021/C 121/01), kapitola 3. Účasť na príprave dokumentov použitých v rámci postupu udeľovania (ďalej len „Usmernenie“), cit.: „(...) *Verejný obstarávateľ/poskytovateľ podpory EÚ je povinný zabezpečiť, aby sa s účastníkmi, ktorí sa podieľali na príprave dokumentov, zaobchádzalo rovnako ako s inými účastníkmi. Ak účasť tohto účastníka, ktorý sa podieľal na príprave dokumentov, znamená porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, ako aj narušenie hospodárskej súťaže, a neexistuje žiadny iný spôsob nápravy, je nutné tohto účastníka vyradiť z ďalšieho postupu* [článok 141 ods. 1 písm. c) NoRP 2018]“.¹⁹
134. Usmernenie, cit.: „*V praxi sa odporúča vyhýbať sa vyradeniu tým, že sa zavedú opatrenia, ktoré slúžia na predchádzanie narušeniu hospodárskej súťaže. Konkrétne, informácie, ktoré mal k dispozícii poskytovateľ služby na účely prípravy dokumentov, ktoré sa majú použiť v rámci postupu udeľovania, by sa mali poskytnúť aj ostatným účastníkom druhého postupu. Okrem toho by mala byť lehota na prijatie ponúk/žiadostí v rámci druhého postupu dostatočne dlhá na to, aby sa zaistilo, že všetci účastníci sú dostatočne informovaní.*“²⁰
135. Usmernenie, cit.: „*Dôkazné bremeno nesie verejný obstarávateľ/poskytovateľ podpory EÚ. Preto je na verejnom obstarávateľovi/poskytovateľovi podpory EÚ, aby dokázal, že došlo k*

¹⁷ Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 599-600

¹⁸ Pozri napríklad rozsudok SD EÚ z 3. marca 2005 v spojených veciach C21/03 a C-34/03, Fabricom SA v. Belgické kráľovstvo, body 31 až 35.

¹⁹ Usmernenie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách (2021/C 121/01), dostupné na: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:52021XC0409\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:52021XC0409(01))

²⁰ Usmernenie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách (2021/C 121/01), dostupné na: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:52021XC0409\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:52021XC0409(01))

*narušení hospodářské sítě a nebo že přijal všechny možné opatření, aby předišel vyradení dotknutého účastníka z postupu udeľovania.*²¹

136. Vyššie uvedený záver vychádza z rozsudku Súdneho dvora EÚ z 12.03.2015, eVigilo Ltd (C-538/13), cit.: „*Verejný obstarávateľ je v každom prípade povinný overiť existenciu prípadných konfliktov záujmov a prijať vhodné opatrenia na to, aby im zabránil, odhalil ich a ich odstránil. V rámci preskúmania opravného prostriedku smerujúceho k zrušeniu rozhodnutia o zadaní zákazky z dôvodu zaujatosti odborníkov, nemožno od odmietnutého uchádzača vyžadovať, aby konkrétne preukázal, že odborníci konali zaujato.*“
137. Úrad opätovne s poukazom na výkladové stanovisko úradu č. 2/2016 zo dňa 15. 04. 2016 uvádza, že dôkazné bremeno vo vzťahu k preukazovaniu konfliktu záujmov, vysporiadania sa so zistenými skutočnosťami a prijatím opatrenia znáša kontrolovaný.
138. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný pri posudzovaní konfliktu záujmov má vziať do úvahy aj štádium, v akom sa predmetná verejná súťaž nachádza, t. j. po predložení ponúk, a zvážiť ďalší postup aj v kontexte neposkytnutia štúdie, resp. že kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch nešpecifikoval, že štúdia bola podkladom pre vypracovanie opisu predmetu zákazky, a či je alebo nie je možné zhojiť vzniknutú situáciu.
139. Úrad má na podklade vyššie uvedeného za to, že vyššie uvedené úkony kontrolovaného, resp. proces vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzača umiestneného ako prvého v poradí, v kontexte namietaného konfliktu záujmov nie je možné považovať za transparentný, dostatočne čitateľný a kontrolovateľný, v dôsledku čoho nebola zabezpečená náležitá preskúmateľnosť týchto úkonov kontrolovaného. S ohľadom na konflikt záujmov, proces vyhodnotenia ponúk nebol v súlade najmä s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Úrad uvádza, že neplní ani nenahrádza funkciu komisie kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti a konfliktu záujmov. Úrad je nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Úrad má za to, že komisia kontrolovaného nedostatočne preskúmala splnenie podmienok účasti uchádzačom YY, keď dospela k záveru, že uchádzač splnil podmienky účasti v plnom rozsahu aj s ohľadom na možný konflikt záujmov, s ktorým sa dostatočne komisia kontrolovaného nevysporiadala. Úrad považuje uvedený záver komisie kontrolovaného za zmätočný, netransparentný, pričom poukazuje na viacero rozporov vyplývajúcich z jednotlivých úkonov kontrolovaného, vid'. bod 146 až 148 tohto rozhodnutia.
140. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008 skonštatoval, že k

²¹ Usmernenie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách (2021/C 121/01), dostupné na: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:52021XC0409\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:52021XC0409(01))

porušení princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa. Tento záver je taktiež v plnom súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora EÚ; napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel z 12. 4. 2005 vo veci C-231/03 Coname. Z hľadiska princípu transparentnosti uvádza, že **transparentnosť podľa smerníc zahŕňa viac ako len aspekty spojené s publicitou konkrétnych postupov verejného obstarávania**. Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. K tomu patria takisto napr. **preskúmateľnosť** rozhodnutí verejného obstarávateľa **a vo všeobecnosti objektívny postup počas verejného obstarávania**. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti.

141. Úrad poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/161/2009 zo dňa 02. 02. 2011, v ktorom sa uvádza, cit.: *„Cieľom právnej úpravy verejného obstarávania je predovšetkým zabezpečiť voľnú súťaž dodávateľov o zákazky financované z verejných rozpočtov založenú na princípoch efektívnej konkurencie a samozrejme záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov. Na dosiahnutie týchto cieľov slúži aj právna úprava základných zásad verejného obstarávania, ktorých základom je najmä nediskriminačné a transparentné zaobchádzanie so všetkými konkurujúcimi si uchádzačmi/záujemcami, pričom tieto zásady sa ďalej premietajú do konkrétnych ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, kde sú rozpracované podrobnejšie. Zásada nediskriminácie alebo rovnakého zaobchádzania stojí na tom, že verejný obstarávateľ postupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo zvýhodňovať oproti iným uchádzačom v rovnakom postavení.“*
142. Úrad na základe uvedeného uvádza, že preskúmanie konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní medzi kontrolovaným a subdodávateľom uchádzača, na ktorom kontrolovaný v predchádzajúcom konaní založil dôvod vylúčenia uchádzača YY podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní a následne v rámci tohto konania sa tento uchádzač umiestnil ako prvý v poradí, ale bez náležitého zdôvodnenia zo strany komisie a kontrolovaného, nie je pre úrad preskúmateľný a transparentný, nakoľko kontrolovaný, resp. komisia sa konfliktom záujmov nezaoberala v dostatočnej miere.
143. Úrad tak ako uvádzal v predchádzajúcom konaní má za to, že spor o konflikte záujmov, má viacero protiprávných rovín. Podľa názoru úradu v prvom rade kontrolovaný nepostupoval v súlade § 23 zákona o verejnom obstarávaní, pretože neidentifikoval zainteresované osoby, ktoré môžu ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania vo väzbe na možné záujmy týchto osôb, ktoré by mohli predstavovať ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním ešte vo fáze prípravy verejnej súťaže.
144. Úrad má za to, že kontrolovaný v predchádzajúcom konaní nedostatočne špecifikoval celkovo, v čom spočíva konkrétne identifikovaný konflikt záujmov, nezdôvodnil a nekonkretizoval, na základe akého dôvodu má za to, že predmetný vzťah medzi uvedenými osobami a kontrolovaným by mal napĺňať definíciu konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný nešpecifikoval, aké konkrétne informácie/výhody mali tieto osoby, že sa tým neoprávnene zvýhodnili oproti ostatným uchádzačom/záujemcom.

145. Úrad má v tomto konaní za to, že kontrolovaný opätovne nedostatočne preskúmal konflikt záujmov s ohľadom na to, že nie je a nevznikol. Podľa názoru úradu, najmä v zápisniciach, ale aj vo vyjadrení kontrolovaného absentuje hodnotiaci úsudok zo strany kontrolovaného, ako odborne znalejšia inštitúcia obstarávajúcej špecifický predmet zákazky, a kriticky a nestranne vyhodnotené jednotlivé skutočnosti, ktoré boli zistené ohľadom konfliktu záujmov.
146. Úrad má za to, že postup kontrovaného je netransparentný a ťažko preskúmateľný, keď kontrolovaný najprv identifikuje u uchádzača a jeho subdodávateľa konflikt záujmov, označí ich ako zainteresované osoby a následne na základe akceptovania vyjadrení uchádzača a subdodávateľa, bez uvedenia vlastného kritického a odborného zhodnotenia konfliktu záujmov kontrolovaný prijme tieto vyjadrenia ako dostatočné na odvrátenie konfliktu záujmov.
147. Úrad na záver rozhodnutia poukazuje na tvrdenie navrhovateľa ohľadom nedostatkov v dokumente informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad poukazuje na bod 78 a 79 tohto rozhodnutia. Úrad preskúmaním informácie o výsledku verejného obstarávania zverejnenej v profile kontrolovaného a oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk odoslaných v IS EVO uchádzačom má za to, že kontrolovaný si splnil povinnosť, ktorú mu § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ukladá, pričom úrad neidentifikoval navrhovateľom namietané skutočnosti.
148. Úrad ďalej poukazuje na tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný neinformoval žiadnym spôsobom, či a ako sa vysporiadal s pôvodne vytýkanou existenciou konfliktu záujmov, čo je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s požiadavkou na preskúmateľnosť procesu verejného obstarávania zakotvenou v § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň by podľa názoru navrhovateľa mala byť v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvedená pod povinnou náležitosťou „informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky“ aj skutočnosť, prečo považuje ponuku YY za výhodnú a ako sa verejný obstarávateľ vysporiadal s pôvodne tvrdým konfliktom záujmov. Navrhovateľ (a ostatní uchádzači) totiž nemajú možnosť z im sprístupnených dokumentov (Rozhodnutie a Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk) inak zistiť, či a akým spôsobom sa kontrolovaný s konfliktom záujmov vysporiadal (viď. bod 40 tohto rozhodnutia). V súvislosti s vyššie uvedeným tvrdením navrhovateľa dáva úrad do pozornosti § 24 ods. 2 a ods. 3 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní a § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
149. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na komentár k zákonu o verejnom obstarávaní²², podľa ktorého zisťovanie konfliktu záujmov je predmetom prevenčných a detekčných úloh zadávateľa zákazky, ktorý je povinný zabezpečiť predchádzaniu a identifikácii konfliktov záujmov počas celého priebehu verejného obstarávania. Po zistení konfliktu záujmov je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný v súlade s princípom transparentnosti riadne a preskúmateľne sa vysporiadať so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov, a to v závislosti od okolností, resp. štádia, v ktorom sa predmetné verejné obstarávanie nachádza. Spôsob, akým sa má zadávateľ zákazky s konfliktom záujmov vysporiadať nie je v zákone výslovne uvedený. Preto treba k veci pristupovať v závislosti od okolností konkrétneho prípadu. Riešením môže byť napríklad odôvodnenie vysporiadania sa s konfliktom záujmov v zápisnici o vyhodnotení splnenia podmienok účasti, v zápisnici

²² Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 599

o vyhodnotení ponúk, prípadne formou oznámenia všetkým uchádzačom alebo záujemcom. Do úvahy prichádza aj iný formálny úkon v procese verejného obstarávania, ktorý ho robí transparentnejším a čitateľnejším. (...) Dopĺňame, že v súlade s § 24 ods. 3 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní je informácia o zistenom konflikte záujmov a následne prijatých opatreniach povinnou obsahovou súčasťou správy o zákazke.

150. Úrad v súvislosti s uvedeným v bode 142 a 145 tohto rozhodnutia uvádza, že v tomto prípade ide o špecifickú situáciu, kedy kontrolovaný najprv vyhodnotil uchádzača ako v konflikte záujmov, avšak následne po opätovnom vyhodnotení ponúk nariadenom úradom v rámci rozhodnutia, kontrolovaný dospel k záveru, že na strane uchádzača nejde o konflikt záujmov. Úrad má za to, že v štádiu, v akom sa uvedená problematika konfliktu záujmov nachádza, t. j. že kontrolovaný neidentifikoval konflikt záujmov na strane uchádzača a jeho subdodávateľa, kontrolovaný nebol v zmysle § 24 ods. 3 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní povinný vyhotoviť informáciu o zistenom konflikte záujmov a následne prijatých opatreniach ako povinnou obsahovou súčasťou správy o zákazke. Avšak je pravda, že v zmysle princípu transparentnosti, by bolo vhodné napríklad odôvodnenie vysporiadania sa s konfliktom záujmov iným formálnym úkonom v procese verejného obstarávania, napr. formou oznámenia všetkým uchádzačom alebo záujemcom, uvedené však zákon o verejnom obstarávaní kontrolovanému neprikazuje.
151. Úrad k časti argumentácie navrhovateľa ohľadom sociálnej siete Linked-in v kontexte žiadosti o informácie odoslanej na STU BA uvádza, že predmetné nespadá pod právomoc úradu podľa § 140 zákona o verejnom obstarávaní. Ak má navrhovateľ za to, že jeho osobné údaje boli neoprávnene použité alebo poskytnuté, mal by sa obrátiť v tejto veci na príslušné orgány.
152. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené**.
153. Úrad záverom tohto právneho posúdenia uvádza, že **proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti uchádzača umiestneného ako prvého v poradí, spoločnosti YY, je netransparentný, chýbajú v ňom konkrétne informácie vo vzťahu k vyhodnoteniu konfliktu záujmov. Zo znenia zápisnice úradu nie je zrejmé, ako kontrolovaný vyhodnocoval konflikt záujmov a preto je konanie kontrolovaného v tejto časti nepreskúmateľné. Úrad konštatuje, že z uvedeného dôvodu je konanie kontrolovaného v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
154. Úrad po dôslednom preskúmaní a posúdení existujúceho skutkového stavu v predmetnom prípade dospel k záveru, že konanie kontrolovaného v procese vyhodnocovania konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača YY je nepreskúmateľné. Zároveň úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 10 ods. 2 a § 23 zákona o verejnom obstarávaní.
155. Vzhľadom na uvedené, úrad v tejto súvislosti poukazuje na povinnosť kontrolovaného uplatniť princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného

obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

156. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

157. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. V súvislosti s predmetom námietok navrhovateľa úrad uvádza, že vyhodnotenie ponuky uchádzača umiestneného ako prvého v poradí nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, v súvislosti s namietaným konfliktom záujmov, čím sa kontrolovaný dopustil konania, ktoré je v rozpore s ust. § 10 ods. 2 a § 23 zákona

o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku netransparentného vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzača v kontexte namietaného konfliktu záujmov mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

158. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

159. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania, najmä princíp transparentnosti v celom procese zadávania postupu zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že z dokumentácie bude zjavné, ako komisia vyhodnotila podmienky účasti v kontexte namietaného konfliktu záujmov.

160. Podľa ustanovenia § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

161. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

162. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
163. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokmi tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XX – navrhovateľ
2. XY – právny zástupca navrhovateľa č. 1
3. XZ – právny zástupca navrhovateľa č. 2
4. VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, Karloveská 2, 842 04 Bratislava, IČO: 00156752 – kontrolovaný
5. RR– osoba splnomocnená kontrolovaným na vykonávanie úkonov vo verejnom obstarávaní

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka