Bratislava 03. 02. 2023
Číslo: 14463-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) a podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ"), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém", vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky**, Pribinova 4195, 811 09 Bratislava, IČO: 50 349 287[1] (ďalej len „kontrolovaný"), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 001-001042 zo dňa 03. 01. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 2/2022 dňa 04. 01. 2022 pod značkou 72 – MSS (ďalej len „verejné obstarávanie"), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nariaďuje verejnému obstarávateľovi **Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky**, Pribinova 4195, 811 09 Bratislava, IČO: 50 349 287, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém", vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 001-001042 dňa 03. 01. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 2/2022 dňa 04. 01. 2022 pod značkou 72 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť oznámenie kontrolovaného označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém" zo dňa 03. 11. 2022, odoslaného uchádzačom prostredníctvom informačného systému EVO dňa 03. 11. 2022, a **opätovne** do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača „Skupiny dodávateľov **XA**" pozostávajúcu z vedúceho člena **XB** a člena **XC**, z hľadiska kritérií na vyhodnotenie ponúk podľa § 10 ods. 2 v spojení § 53 ods. 1 a 8 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k:

[1] Pozn. úradu: V zmysle zápisu v „Registri verejných obstarávateľov" uverejneného na stránke úradu (https://www.uvo.gov.sk/register-verejnych-obstaravatelov/detail/18008?page=1&limit=20&sort=nazov&sort-dir=ASC&ext=0&ico=50349287&nazov=&sidlo=&text=&idTypObs=0) došlo k zmene adresy sídla Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky z pôvodnej adresy Štefánikova 15, 811 05 Bratislava (adresa sídla uvedené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania) na aktuálnu adresu: Pribinova 4195, 811 09 Bratislava.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- k praktickej skúsenosti týkajúcej sa „Informačného systému odpadového hospodárstva (ISOH)“ pri podkritériu č. 4 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ naviazanému na „Experta č. 2 – Hlavný analytik“;
- k praktickej skúsenosti týkajúcej sa projektu ITMS2014+ realizovaného na základe Zmluvy č. 759/2015 pri podkritériu č. 8 a č. 9 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ naviazanému na „Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“;
- k praktickej skúsenosti týkajúcej sa projektu ITMS2014+ (CLLD) realizovaného na základe Zmluvy č. 29/2018/110 pri podkritériu č. 8 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ naviazanému na „Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“,

a ponuku uchádzača **XY** z hľadiska kritérií na vyhodnotenie ponúk podľa § 10 ods. 2 v spojení § 53 ods. 1 a 8 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k:

- k praktickej skúsenosti týkajúcej sa projektu ITMS2014+ realizovaného na základe Zmluvy č. 759/2015 pri podkritériu č. 8 a č. 9 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ naviazanému na „Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa vo zvyšnej časti zamieta.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 14. 11. 2022 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 14. 11. 2022 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).

2. Úrad uvádza, že dňa **31. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

3. V zmysle § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 03. 2022 sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.

4. V zmysle § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 03. 2022 sa v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre:
   a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
   b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
   c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 os. 8,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 175 ods. 2,
j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.

5. V zmysle § 187h ods. 1 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 001-001042 zo dňa 03. 01. 2022, pričom predmetné Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo dňa 29. 12. 2021 odoslané na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 30. 03. 2022, a preto úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa, ako aj postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 30. 03. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 30.03.2022**, okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j) (ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“).

6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa xx. xx. xxxx o xx:xx hod.

7. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

8. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
   a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
   b) 50 0000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

9. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (3 129 200,00 EUR bez DPH) je 3 129,20 EUR. Nakoľko v tomto prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky presiahlo sumu 2 000 EUR, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 129,20 EUR.

10. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 11. 11. 2022 kauciu v celkovej výške 3 129,20 EUR.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

12. Navrhovateľ v úvode poukazuje na skutočnosť, že dňa 03. 11. 2022 mu kontrolovaný doručil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, v ktorom skonštatoval, že predloženú ponuku navrhovateľa na základe rozhodnutia komisie na vyhodnotenie ponúk a následnej elektronickej aukcie v zmysle určených kritérií na vyhodnotenie ponúk neprijíma, nakoľko bolo jeho návrhu na plnenie kritérií v celkovom bodovom hodnotení ako súčte kritérií K1 + K2 pridelených 93,3600 bodov, čo je menší počet bodov ako získal víťazný uchádzač, ktorý za súčet kritérií K1 + K2 v celkovom bodovom hodnotení po elektronickej aukcii získal 93,5407 bodov. V kontexte uvedeného navrhovateľ následne poukazuje aj na identifikáciu úspešného uchádzača a informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk v nasledovnom znení, cit.:

„1.) ***X*** *(...)*
Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (váha 60 bodov): 2 891 256,00 EUR s DPH - ***53,5407 bodov***
Kritérium K2: Kvalita tímu expertov (váha 40 bodov) ***40,00 bodov***
Celkový počet bodov pridelený ponuke ***93,5407****.*
Ponuka úspešného uchádzača splnila požiadavky na predmet zákazky a zároveň úspešný uchádzač splnil podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom.

Identifikácia neprijatých ponúk:
2.) ***XY*** *(...)*
Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (váha 60 bodov): 2 580 000,00 EUR s DPH - ***60,00 bodov***
Kritérium K2: Kvalita tímu expertov (váha 40 bodov) - ***33,36 bodov***
Celkový počet bodov pridelený ponuke ***93,3600.***

Následné kontrolovaný uvádza aj výsledné poradie uchádzačov po elektronickej aukcii.“

13. Navrhovateľ následne vo vzťahu k predmetnej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk poukazuje na ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého upriamuje pozornosť najmä na časť daného ustanovenia týkajúcu sa skutočnosti, že, cit.: *„**Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk** a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.“*, v súvislosti s čím poukazuje aj na kontrolovaným stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk, cit.: *„(...)*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Kritérium	Názov kritéria	Váha (v bodoch)
Kritérium 1: K1	Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH	**60**
Kritérium 2: K2	Kvalita tímu expertov	**40**

(...).“

14. V nadväznosti na uvedené následne navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného bola povinná postupovať podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a teda vyhodnotiť ponuky podľa vyššie stanovených kritérií, čo podľa navrhovateľa znamená, že komisia kontrolovaného bola v zmysle tohto zákona povinná prideliť body za jednotlivé kritériá podľa návrhov na plnenie kritérií jednotlivých uchádzačov, v nadväznosti na čo bol následne kontrolovaný po vyhodnotení ponúk povinný podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní oznámiť výsledok vyhodnotenia ponúk, pričom, cit.: *„(...)* ***neúspešnému uchádzačovi bol kontrolovaný povinný oznámiť, o. i., aj informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.“***. Podľa navrhovateľa si kontrolovaný túto povinnosť ani pri opätovnom vyhodnotení nesplnil, a to aj napriek tomu, že v rámci vyhodnotenia uviedol sekciu „Charakteristiky a výhody prijatej ponuky úspešného uchádzača“.

15. Navrhovateľ následne rozdelil námietky argumentačne do štyroch samostatných častí, pričom v prvej časti sa zameral na nesprávne vyhodnotenie ponúk kontrolovaným, k čomu uviedol, cit.: *„Ako navrhovateľ nesúhlasíme s výsledkom vyhodnotenia ponúk a máme za to, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk v danej súťaži bol nezákonný, jednotlivé kroky, ktoré smerovali k výsledku vyhodnotenia ponúk vrátane samotného oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk sú zo strany kontrolovaného vykonané v rozpore so ZVO a jeho princípmi, a to najmä princípom transparentnosti, nediskriminácie a v konečnom dôsledku aj hospodárnosti a efektívnosti. Kontrolovaný nesprávne vyhodnotil ponuky uchádzačov a najmä nesprávne pridelil body prijatej ponuke za kritérium K2, čo konkrétne uvádzame v týchto námietkach:“*

16. V rámci predmetnej časti námietok navrhovateľ v prvom rade poukazuje na pridelenie bodov víťaznému uchádzačovi pri podkritériu č. 4 týkajúcom sa „Experta č. 2 – Hlavného analytika“, a to cit.: „(...)

Kritérium K2	Vyhodnotenie členov komisie (počet bodov)	Zdôvodnenie
Expert č. 2 - Hlavný analytik	15	Preukazuje účasť na projektoch: - profistat - eForm - IS PEP – Optimalizácia integračných rozhraní Zmluva o Dielo na úpravu IS - Informačný systém odpadového hospodárstva (ISOH) - jsAPI

(...).“

17. V nadväznosti na predmetné vyhodnotenie členov komisie uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia navrhovateľ ďalej argumentuje, že z neho nie je zrejmé, ako kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dospel k názoru, že daný expert č. 2 víťazného uchádzača zastával pozíciu „Hlavný analytik“ na projekte „Informačného systému odpadového hospodárstva (ISOH)“, keďže z verejne dostupných zdrojov a informácií publikovaných v Centrálnom registri zmlúv (ďalej len „CRZ“) je zrejmé, že „Informačný systém odpadového hospodárstva (ISOH)“ bol realizovaný skupinou dodávateľov Tempest a.s., Galvaniho 17/B, 821 04 Bratislava, IČO: 31 326 650 a SOFTIP, a.s., Business Center Aruba, Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava, IČO: 36 785 512. **Na uvedené poukázal navrhovateľ najmä v kontexte skutočnosti, že z publikovaných dokumentov nevyplýva, že by na projekte akýmkoľvek spôsobom participovala spoločnosť XB, v ktorej bol podľa podkritéria č. 3 daný expert zamestnaný do 07/2014**. Zároveň navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal aj na skutočnosť, že z publikovaných dokumentov, a to konkrétne prílohy zmluvy ani nevyplýva, že, cit.: *„(...) v expertnom tíme bola definovaná pozícia Hlavný analytik. V rámci uvedenej súťaže boli definovaní 4 kľúčoví experti a to Projektový manažér, Architekt riešenia, Špecialista pre oblasť budovania a implementáciu technológie a informačných systémov a Špecialista pre oblasť bezpečnosti informačných systémov.“* Na základe uvedeného, preto navrhovateľ konštatuje, že pozícia hlavný analytik na projekte jednak nebola vyžadovaná, ale rovnako spoločnosť XB neparticipovala ako oficiálny dodávateľ na danom projekte, a preto nie je zrejmé na základe akej skutočnosti kontrolovaný vyhodnotil profesijný životopis daného experta pre pozíciu „Hlavného analytika“ a pridelil ponuke víťazného uchádzača 15 bodov za podkritérium č. 4, v dôsledku čoho mu podľa navrhovateľa mohlo byť bezdôvodne pridelených viac bodov, ako mu prislúcha, čím prišlo k nesprávnemu vyhodnoteniu vo verejnom obstarávaní.

18. Navrhovateľ ďalej v námietkach vzhľadom na znenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk namieta aj pridelenie bodov ponuke víťazného uchádzača pri podkritériu č. 8 a podkritériu č. 9, a to v nasledovnom znení, cit.: *„(...)*

Kritérium K2	Vyhodnotenie členov komisie (počet bodov)	Zdôvodnenie
Expert č. 4 - Hlavný vývojár/programátor	15	Preukazuje účasť na projektoch: - ITMS2014+ (Zmluva č. 1115/2013) - ITMS2014+ (Zmluva č. 759/2015) - ITMS2014+ (Zmluva č. 373/2016) - ITMS2014+ (CLLD) - ZMLUVA O DIELO č. 1179/2019 ITMS2014+
	15	Preukazuje účasť na projektoch: - ITMS2014+ (Zmluva č. 1115/2013) - ITMS2014+ (Zmluva č. 759/2015) - ITMS2014+ (Zmluva č. 373/2016) - ITMS2014+ (CLLD) - ZMLUVA O DIELO č. 1179/2019 ITMS2014+

(...).“

19. Navrhovateľ opätovne aj v tomto prípade namieta, že z vyhodnotenia členov komisie nie je zrejmé, ako kontrolovaný dospel k názoru, že daný expert víťazného uchádzača zastával pozíciu „Hlavného vývojára/programátora“ na projekte ITMS2014+ (CLLD), pretože z verejne dostupných informácií publikovaných v CRZ je zrejmé, že, cit.: *(...) zmeny v systéme ITMS2014+ pre Miestne akčné skupiny (program CLLD) boli realizované spoločnosťou XY.*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Ako expert v danom procese verejného obstarávania bol použitý xxxxxxxxxxxx, ktorý zastával pozíciu Hlavného vývojára/programátora. Táto skutočnosť je preukázateľná ponukou navrhovateľa k verejnému obstarávaniu s názvom „Úprava existujúcich a rozširovanie nových funkcionalít informačného systému ITMS2014“.“

20. Navrhovateľ zároveň vo vzťahu k deklarovaným projektom v ponuke víťazného uchádzača upriamuje pozornosť aj na pridelenie bodov za Zmluvu č. 1115/2013, a to aj v kontexte rozhodnutia úradu č. 11576-6000/2022-OD zo dňa 23. 09. 2022, v ktorom sa v bode 69 uvádza, cit.: *„Zároveň kontrolovaný uvádza, že v rámci zmluvy ITMS2014+ - zmluva č. 1115/2013 (https://www.crz.gov.sk/9678121) a zmluvy ITMS2014+ - zmluva č. 759/2015 (https://www.crz.gov.sk/1863795/) nebola definovaná pozícia „hlavný vývojár integračných rozhraní“ ako uvádza navrhovateľ,* ***dokonca pri zmluve č. 1115/2013 neexistuje ani pozícia Hlavný vývojár/programátor.****“*, na základe čoho následne navrhovateľ usudzuje, že ak samotný kontrolovaný zastáva názor, že pri zmluve č. 1115/2013 ani neexistuje pozícia „Hlavný vývojár/programátor“, tak je na mieste otázka, na základe akej skutočnosti verejný obstarávateľ pridelil dodatočné body víťaznému expertovi za plnenie zmluvy.[2]

21. Ďalej navrhovateľ v nadväznosti na citované znenie vyhodnotenie podkritéria č. 8 a č. 9, taktiež poukazuje na skutočnosť, že z uvedených informácií nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil podiel experta víťazného uchádzača na pozícií „Hlavného vývojára/programátora“ v projekte realizovanom na základe Zmluvy o dielo č. 1179/2019 ITMS2014+, k čomu následne uvádza, cit.: *„Zo zdôvodnenia a predchádzajúceho rozhodnutia úradu je zrejmé, že deklarovaným expertom víťazného uchádzača na pozíciu Hlavný vývojár/programátor je xxxxxxxxxxxx zo spoločnosti XC. Z verejne dostupných informácií publikovaných v Centrálnom registri zmlúv na webovej adrese htttps://www.crz.gov.sk/4372258/ je však zrejmé, že spoločnosť XC sa nepodieľa na realizácii zákazky. Túto skutočnosť je možné preukázať na základe prílohy zmluvy, kde sú zverejnení subdodávatelia spoločnosti XB. Na základe uvedených informácií máme za to, že víťaznému uchádzačovi* ***bolo*** *preukázateľne a bezdôvodne pridelených viac bodov, ako mu prislúcha, čím prišlo k nesprávnemu vyhodnoteniu vo verejnom obstarávaní.“*

22. Navrhovateľ ďalej v predmetnej časti námietok poukazuje taktiež na pridelenie bodov komisiou kontrolovaného víťaznému uchádzačovi v rámci vyhodnotenia kritériá K2, konkrétne podkritériá č. 12 týkajúceho sa „Experta č. 5a – Vývojár/programátor“, a to v nasledovnom znení, cit.: *„(...)*

Kritérium K2	**Vyhodnotenie členov komisie (počet bodov)**	**Zdôvodnenie**
Expert č. 5a - Vývojár/programátor	10	Preukazuje účasť na projektoch: - MARINE MODELING AND FORECASTING - Povodňový varovný a predpovedný systém (POVAPSYS) - Automatizovaný systém pozorovania počasia (AWOS) - Environmental Database and map portal (PAGASA) - ZMLUVA O DIELO č. 1179/2019 ITMS2014+

(...).“

[2] Navrhovateľ sa predmetnou otázkou následne zaoberá v časti „C“ týchto námietok.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

23. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje najmä na skutočnosť, že z informácie o výsledku vyhodnotenia, najmä jej zdôvodnenia, nie je možné určiť, akým spôsobom, a či vôbec kontrolovaný preskúmal pracovné skúsenosti víťazným uchádzačom deklarovaného experta, v nadväznosti na čo navrhovateľ poukazuje na požiadavky stanovené v podkritériu č. 12 pre získanie 10 bodov, a to, cit.: *„5 a viac profesionálnych praktických skúsenosti v pozícií Vývojár/programátor na projekte s vývojom webového agendového SW riešenia typu klient-server v trvaní minimálne 6 mesiacov s využitím minimálne dvoch z uvedených technológií (JAVA komponentový framework, JPA/Hibernate, POSTGRE SQL)“.* Vzhľadom na uvedené, preto kontrolovaný následne konštatuje, že podľa neho zo zdôvodnenia, ako ani z verejne dostupných informácií nie je možné preukázať, že, cit.: *„(...) projekty MARINE MODELING AND FORECASTING, Povodňový varovný a predpovedný systém (POVAPSYS), Automatizovaný systém pozorovania počasia (AWOS) a Enviromental Database and map portal (PAGASA) boli postavené na minimálne dvoch z požadovaných technológií a realizované daným expertom. Zároveň vzhľadom na príbuznosť témy sa projekty javia ako moduly systému POVAPSYS.“*, a preto má za to, že víťaznému uchádzačovi mohlo byť bezdôvodne pridelených viac bodov ako prislúcha, v dôsledku čoho by prišlo k neprávnemu vyhodnoteniu vo verejnom obstarávaní.

24. Ako posledný bod v časti A. námietok navrhovateľ spochybňuje pridelenie bodov komisiou kontrolovaného víťaznému uchádzačovi za podkritérium č. 21 kritériá K2, v súvislosti s čím opätovne poukazuje aj na príslušnú časť informácie o vyhodnotení ponúk, v ktorej sa uvádza, cit.: *„(...)*

Kritérium K2	Vyhodnotenie členov komisie (počet bodov)	Zdôvodnenie
Expert č. 8 - Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA)	15	Preukazuje účasť na projektoch: - eForm - Projekt Elektronické služby Úradu vlády SR - eDemokracia a otvorená vláda - Informačný systém pre platby a evidenciu správnych a súdnych poplatkov (IS PEP) ako hlavná súčasť služby eKolok (IS PEP) - SWAN IMS - IS Správa Dlhodobého Majetku Slovenskej Pošty

(...).“

25. Aj v prípade tohto experta, ako v predchádzajúcom prípade, navrhovateľ uvádza, že nie je možné určiť, akým spôsobom, a či vôbec kontrolovaný preskúmal pracovné skúsenosti experta víťazného uchádzača, v kontexte čoho poukazuje aj na stanovené požiadavky podkritériá č. 21 pre zisk 15 bodov v nasledovnom znení, cit.: *„5 a viac profesionálnych praktických skúsenosti na projekte v pozícií SDA v trvaní minimálne 3 mesiace, kde obsahom riešenia bol:*
   - *Webový agendový systém typu klient-server s využitím JAVA komponentových webových frameworkov*
   - *Integrácie na externé IS v počte minimálne 2*

nad minimum určené v podmienkach účasti u kľúčového experta č. 8.“

26. Vzhľadom na uvedené, preto navrhovateľ aj pri tomto expertovi následne konštatuje, že podľa neho zo zdôvodnenia, ako ani z verejne dostupných informácií, nie je možné preukázať, že, cit.: *„(...) projekty eForm, Projekt Elektronické služby Úradu vlády SR, eDemokracia a*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

otvorená vláda, Informačný systém pre platby a evidenciu správnych a súdnych poplatkov (IS PEP) ako hlavná súčasť služby eKolok (IS PEP), SWAN IMS a IS Správa Dlhodobého Majetku Slovenskej Pošty boli postavené na architektúre typu klient-server s využitím JAVA komponentových webových frameworkov, a že systémy boli integrované na externé IS v počte minimálne 2. Na základe uvedených informácii máme za to, že víťaznému uchádzačovi mohlo byť bezdôvodne pridelených viac bodov, ako mu prislúcha, čím prišlo k nesprávnemu vyhodnoteniu vo verejnom obstarávaní."

27. Navrhovateľ následne v časti B. námietok v prvom rade vzhľadom na znenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk poukazuje na pridelenie bodov komisiou kontrolovanému jemu samotnému za podkritérium č. 8 kritériá K2, a to v nasledovnom znení, cit.: *„(...)*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Kritérium K2	Vyhodnotenie členov komisie (počet bodov)	Zdôvodnenie
Expert č. 4 - Hlavný vývojár/programátor	5	Preukazuje účasť na projektoch: - ITMS2014+ (CLLD) (Zmluva č. 29/2018/110) - Iné druhy dotačných schém v systéme ITMS2014+/SLA (Zmluva č. 17/2020/110) Odôvodnenie bodového vyhodnotenia: Komisia z praktických skúsenosti vyhodnotila 2 spĺňajúce požadované kritéria v plnom rozsahu. Pri nasledovných nebola splnená: 1. požiadavka na pozíciu (Hlavný vývojár/programátor): - ITMS2014+ (Zmluva č. 1115/2013) - ITMS2014+ (Zmluva č. 759/2015) - ITMS2014+ (Zmluva č. 373/2016) Komisia na vyhodnotenie ponúk pri posudzovaní toho, či Expert č. 4 spĺňa požiadavky na zastávanie pozície Hlavného vývojára/programátora pri Zmluve č. 1115/2013 a Zmluve č. 759/2015 vychádzala z dokumentácie, ktorou z pozície verejného obstarávateľa u zmienených zákaziek disponuje (výkazy prác, výkonové listy a ostatná projektová dokumentácia) a z ktorej je takisto overiteľné, že Ing. Michal Sabo (Expert č. 4) zastával inú pozíciu, nie pozíciu Hlavného vývojára/programátora. Komisia na vyhodnotenie ponúk preto po preverení relevantných skutočností ohľadom spôsobu riadenia implementácie predmetných zmlúv vo vzťahu k preukázaniu zastávania pozície hlavného vývojára/programátora komisia dospela k záveru, že Ing. Michal Sabo, určený uchádzačom v rámci ponuky za Experta č. 4 - Hlavný vývojár/programátor, nezastával ani v Zmluve č. 1115/2013, ani v Zmluve č. 759/2015 pozíciu hlavný vývojár/programátor a pozícia uvedená v životopise Ing. Michala Saba, t.j. hlavný vývojár integračných rozhraní, nebola v rámci jednotlivých zmlúv vykonávaná (podľa dostupnej dokumentácie neexistoval žiaden osobitný vývojársky tím integračných rozhraní, ktorý by bol riadený hlavným vývojárom/programátorom integračných rozhraní a Ing. Michal Sabo pracoval v rámci časti zmluvného plnenia na integračných rozhraniach v pozícii vývojára samostatne ako člen vývojárskeho tímu, ktorý bol vedený hlavným vývojárom). V rámci realizácie Zmluvy č. 1115/2013 mala komisia na vyhodnotenie ponúk prostredníctvom dokumentácie vzťahujúcej sa k realizácii tejto zmluvy za preukázané, že činnosti spadajúce do kompetencií a zodpovedností hlavného vývojára/programátora, a to konkrétne riadenie vývojového tímu, vykonávala iná osoba ako Ing. Michal Sabo. V rámci prílohy č. 4 Zmluvy č. 759/2015 boli zadefinované všetky pracovné pozície, ktoré verejný obstarávateľ požadoval zabezpečiť v rámci dodania Diela na strane Zhotoviteľa, ktorým bol toho času uchádzač Atos IT Solutions and Services, s.r.o. V rámci tohto zoznamu pozícií je uvedená aj pozícia Hlavný vývojár/programátor a realizačná dokumentácia (ako napr. Operational Delivery Plan) ako aj spôsob realizácie a riadenia projektu (potvrdený členom komisie, ktorý je zároveň osobou uvedenou uchádzačom pre

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

		potvrdenie referencie) preukazujú, že túto pozíciu počas implementácie zmluvy nezastávala osoba Ing. Michal Sabo, ale iná osoba. Okrem toho, pozícia Hlavný vývojár/programátor predstavuje podľa bežnej praxe unikátnu pozíciu obsadenú v danom čase vždy len jednou osobou. Preto komisia referenciu vyplývajúcu zo Zmluvy č. 1115/2013 a zo Zmluvy č. 759/2015 na preukázanie praktických skúseností kľúčového experta č. 4 pri podkritériu č. 8 neuznala. Zároveň verejný obstarávateľ pri zmluve č. 1115/2013 ako aj pri zmluve č. 759/2015 na základe rozhodnutia ÚVO č. 11576-6000/2022-OD využil inštitút § 53 ods. 1 ZVO, avšak v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uchádzač neuviedol relevantný dôkaz, že expert č. 4 zastával pozíciu Hlavný vývojár/programátor. 2. požiadavka na preukázanie praktickej skúsenosti samostatnou zmluvou / zákazkou: - ITMS2014+/SLA (Zmluva č. 373/2016) - ITMS2014+/Ročné účty (Zmluva č. 373/2016) - ITMS2014+/Následníctvo subjektov na projekte (Zmluva č. 373/2016) - ITMS2014+/Zlučovanie OP (Zmluva č. 373/2016) - Iné druhy dotačných schém v systéme ITMS2014+/Etapa 2 a 3 (Zmluva č. 17/2020/110, objednávky č. 47/2020/200, 58/2020/200, 76/2020/200) - Iné druhy dotačných schém v systéme ITMS2014+/Etapa 4 (Zmluva č. 17/2020/110, objednávka č. 77/2020/200) - Iné druhy dotačných schém v systéme ITMS2014+/Etapa 5 (Zmluva č. 17/2020/110, objednávka č. 30/2021/200) - ITMS2014+ (Zelená nafta 2019+) (Zmluva č. 29/2018/110) Tieto praktické skúsenosti sú súčasťami, dodatkami alebo objednávkami už uznaných zmlúv/zákaziek.
		Ostatné vyššie nespomenuté praktické skúsenosti uvedené v CV experta nespĺňajú viac ako jednu z požiadaviek na: 1. integrácie 2. minimálne trvanie 3. pozíciu Hlavného vývojára/programátora a to nasledovne: - GEMSTONE (požiadavka na pozíciu hlavný vývojár/programátor, požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - HiT-7500, HiT-7300, TNMS Core (požiadavka na pozíciu hlavný vývojár/programátor, požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - MAV (požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - SWP ProfiNet driver for QNX (požiadavka na pozíciu hlavný vývojár/programátor, požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - TNMS (požiadavka na pozíciu hlavný vývojár/programátor, požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - Systém vyhodnocovania predaja leteniek (požiadavka na pozíciu hlavný vývojár/programátor, požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - Prieskum informačných a komunikačných technológií na základných a stredných školách (požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - C4 Suprema Driver (požiadavka na pozíciu hlavný vývojár/programátor, požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - EasyMind (požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

		- EPS (požiadavka na pozíciu hlavný vývojár/programátor, požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - Dochádzkový a výkazový systém (požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - Single sign-on v rámci Avitech Wiz@rd Suite (požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - Cashin2, Keeper2 (požiadavka na pozíciu hlavný vývojár/programátor, požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - CIDS (požiadavka na trvanie profesionálnej praktickej skúsenosti, požiadavka na pozíciu hlavný vývojár/programátor, požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy) - Better (požiadavka na integráciu informačného systému na aspoň 3 informačné systémy)

(...).“

28. Navrhovateľ v súvislosti s vyššie uvedeným bodovým vyhodnotením ním predloženého „Experta č. 4 – Hlavného vývojára/programátora“ následne z predmetného zdôvodnenia opätovne upriamuje pozornosť na časť týkajúcu sa projektu realizovaného na základe Zmluvy č. 1115/2013, v nasledovnom znení, cit.: *„V rámci realizácie Zmluvy č. 1115/2013 mala komisia na vyhodnotenie ponúk prostredníctvom dokumentácie vzťahujúcej sa k realizácii tejto zmluvy za preukázané, že činnosti spadajúce do kompetencií a zodpovedností hlavného vývojára/programátora, a to konkrétne riadenie vývojového tímu, vykonávala iná osoba ako xxxxxxxxxxxxx.“*, v kontexte čoho následne uvádza, že predmetné konštatovanie kontrolovaného je v rozpore s konštatovaním uvedeným v bode 69 rozhodnutia úradu č. 11576-6000/2022-OD zo dňa 23. 09. 2022 (viď bod 20 tohto rozhodnutia), a preto je podľa neho v prípade, ak samotný kontrolovaný zastáva názor, že pri Zmluve č. 1115/2013 neexistuje pozícia „Hlavného vývojára/programátora“, na mieste otázka, cit.: *„(...) na základe akej skutočnosti komisia na vyhodnotenie ponúk a prostredníctvom akej dokumentácie vzťahujúcej sa k realizácii danej zmluvy dospela k preukázateľnému názoru, že činnosti spadajúce do kompetencií a zodpovedností hlavného vývojára/programátora, a to konkrétne riadenie vývojového tímu, vykonávala iná osoba ako xxxxxxxxxxxxx.“*

29. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na to, že dňa 10. 10. 2022 bol vyzvaný na vysvetlenie ponuky predloženej v danom verejnom obstarávaní, na ktorú v stanovenej lehote doručil odpoveď, ktorá podľa jeho názoru dostatočným spôsobom preukazovala vykonávané činnosti a kompetencie experta xxxxxxxxxxx pri riadení programátorov zabezpečujúcich integrácie pre systém ITMS2014+, a preto sa nestotožňuje so záverom kontrolovaného, že v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie neuviedol žiadne relevantné dôkazy, ale práve naopak, predložil hneď niekoľko relevantných dôkazov, ktorými preukázal, že, cit.: *„(...) Xxxxxxxxx riadil a koordinoval integračné činnosti členov programátorského tímu a zodpovedal za analytickú a vývojovú stránku projektu ITMS2014+.“* Navrhovateľ zároveň taktiež upozornil aj na to, že ďalšími dôkaznými prostriedkami, ako sú detailné výkonové listy z každej fázy projektu disponuje aj samotný kontrolovaný, ktorý v predmetných zmluvách vystupoval v pozícií objednávateľa, pričom ešte raz poukázal na skutočnosť, že vo svojej odpovedi uviedol, cit.: *„V priebehu realizácie projektov Xxxxxxxxxxx riadil a koordinoval integračné činnosti*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ostatných členov programátorského tímu a to najmä xxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxx.“

30. V kontexte uvedených skutočností, preto navrhovateľ konštatuje, že, cit.: *„Navrhovateľ má za to, že verejný obstarávateľ nesprávne vyhodnotil navrhovaného experta č. 4 pri podkritériu č. 8, keďže navrhovaný expert č. 4 xxxxxxxxxxxxx vykonával činnosti, ktoré realizuje hlavný vývojár integračných rozhraní, a teda profesionálne praktické skúsenosti preukazované zmluvou č. 1115/2013 ako aj zmluvou č. 759/2015 mu verejný obstarávateľ mal uznať a prideliť za tieto profesionálne praktické skúsenosti maximálny počet bodov v rámci podkritéria č. 8.“*

31. Navrhovateľ zároveň v tejto súvislosti argumentuje aj tým, že v prípade, ak by kontrolovaný neuznal pozíciu „hlavného vývojára integračných rozhraní“, čo však podľa neho nie je určite správny postup, pretože pozícia „hlavného vývojára integračných rozhraní“ a pozícia „hlavného vývojára“ je čo do úloh osôb/expertov v danej pozícií rovnaká, pričom navrhovateľ zároveň upozorňuje aj na to, že zo životopisu navrhovateľovho „Experta č. 4 – Hlavného vývojára/programátora“ vyplýva, že zastával pozíciu programátora pri týchto profesionálnych praktických skúsenostiach, pričom požiadavka na pozíciu experta v rámci podkritériá č. 8 bola hlavný vývojár/programátor.

32. V kontexte vyššie uvedených skutočností, preto navrhovateľ následne uvádza, že má za to, že mu malo byť za ním navrhnutého „Experta č. 4 – Hlavného vývojára/programátora“ udelených 15 bodov, keďže tento expert preukázal minimálne 5 profesionálnych praktických skúseností na pozícii hlavného vývojára/programátora v oblasti programovania informačného systému, pričom sa jednalo o komplexne integrovaný systém na aspoň 3 informačné systémy, a zároveň tieto praktické skúsenosti boli v trvaní minimálne 6 mesiacov nad minimum určené v rámci podmienok účasti u kľúčového experta č. 4, a preto podľa navrhovateľa postup kontrolovaného, keď mu svojvoľne a bez akéhokoľvek právneho základu neuznal profesionálne praktické skúsenosti za Zmluvu č. 1115/2013, Zmluvu č. 759/2015 a Zmluvu č. 373/2016 bol nesprávny a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, nakoľko tieto profesionálneho praktické skúsenosti navrhovateľom navrhovaného experta č. 4 spĺňajú všetky požiadavky stanovené pri podkritériu č. 8 vrátane minimálneho trvania.

33. V súvislosti s uvedenými závermi v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia následne ešte navrhovateľ opätovne zdôraznil skutočnosti vyplývajúce zo životopisu navrhovaného experta č. 4, xxxxxxxxxxxxxxx, z ktorých vyplýva, že, cit.: *„(...) pri týchto profesionálnych praktických skúsenostiach zastával pozíciu softvérový analytik, **programátor, hlavný vývojár integračných rozhraní**, integračný špecialista, vedúci tímu programátorov integračných rozhraní, z čoho je zrejmé, že bola splnená požiadavka na pozíciu hlavný vývojár/programátor.“*

34. Navrhovateľ ďalej následne s poukazom na znenie podkritériá č. 8 pre získanie 15 bodov uvádza, že kontrolovaný v rámci vyhodnotenia jeho ponuky z profesionálnych praktických skúseností ním navrhovaného experta č. 4 uznal iba 2 na preukázanie minimálnej skúseností a 2 v rámci prideľovania bodov za podkritérium č. 8, na základe čoho mu pridelil 5 bodov. Navrhovateľ následne konštatuje, že tento postup kontrolovaného pri prideľovaní bodov bol nesprávny v dôsledku neuznania viacerých praktických skúseností tohto experta č. 4, keďže kontrolovaný, cit.: *„(...) ponížil počet pridelených bodov **o 10 bodov bezdôvodne, nesprávne, v rozpore so ZVO a jeho princípmi a najmä neprideľoval body za toto podkritérium v súlade s tým, ako si to stanovil v zadávacej dokumentácii, čo robí z jeho postupu postup, ktorý bol***

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v rozpore so ZVO a jeho princípmi, na základe čoho vyhodnotenie ponúk nebolo zrealizované v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi a teda Úrad pre verejné obstarávanie by mal aj v tejto časti vyhovieť námietkam navrhovateľa. *"*

35. Navrhovateľ zároveň v tejto súvislosti považuje za potrebné k meritu veci uviesť aj skutočnosť, že je podľa neho zaujímavé, cit.: *„(...) akým spôsobom posudzuje verejný obstarávateľ expertov v tomto verejnom obstarávaní, keď v prípade Zmluvy o dielo č. 1179/2019 publikovanej v Centrálnom registri zmlúv https://www.crz.gov.sk/4372258/ umožnil spoločnosti XB po podpise zmluvy Úvodnou správou a následne dodatkom* ***výmenu väčšiny expertov*** *predkladaných v danom verejnom obstarávaní a to i za expertov spoločnosti,* ***ktorá nie je*** *do dnešného dňa* ***priznaná v zozname subdodávateľov*** *danej zmluvy."*

36. V kontexte všetkých vyššie popísaných skutočností, preto následne navrhovateľ konštatuje, cit.:

„Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ uvádza, že výsledné poradie uchádzačov po elektronickej aukcii uvedené v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nasledovne:

1. ***XA*** *(...)*
   Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (váha 60 bodov): 2 891 256,00 EUR s DPH – ***53,5407 bodov***
   Kritérium K2: Kvalita tímu expertov (váha 40 bodov) – pridelených 217 bodov – výsledných ***40,00 bodov***
   Celkový počet bodov pridelený ponuke ***93,5407.***
2. ***XY.****, (...)*
   Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (váha 60 bodov): 2 580 0000,00 EUR s DPH – ***60,00 bodov***
   Kritérium K2: Kvalita tímu expertov (váha 40 bodov) – pridelených 181 bodov – výsledných ***33,36 bodov***
   Celkový počet bodov pridelený ponuke ***93,3600.***

je nesprávne, pretože

- *spoločnosť* ***XY*** *dosiahla podľa kontrolovaného celkovo 181 čiastkových bodov, pričom ale kontrolovaný svojvoľne, nesprávne, v rozpore so ZVO a súťažnými podkladmi neuznal navrhovateľovi 10 bodov za experta č. 4 Hlavný vývojár/programátor a pridelil mu za kritérium K2 33,36 bodov (spoločnosť* ***XA*** *na získanie 40,00 bodov dosiahla podľa kontrolovaného 217 bodov (181/217)*40 = 33,36 bodov), avšak*
- *spoločnosti* ***XY*** *malo byť pridelených o 10 čiastkových bodov viac za experta č. 4 Hlavný vývojár/programátor a spoločnosti* ***XA*** *malo byť pridelených minimálne o 10 bodov menej za experta č. 4 Hlavný vývojár/programátor, kde je preukázateľné, že daný expert nepracoval na zmluve ITMS2014+ (CLLD) v pozícii Hlavný vývojár/programátor, na základe čoho mala získať spoločnosť* ***XY*** *191 čiastkových bodov a za kritérium K2 a spoločnosť* ***XA*** *najviac 207 bodov. V takom prípade mala spoločnosť* ***XY*** *získať 36,91 bodu (spoločnosť* ***XA*** *na získanie 40,00 bodov by dosiahla len 207 bodov (191/207)*40=36,91 bodov). Body za ďalších expertov pridelené spoločnosti* ***XA*** *sú rovnako sporné.*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*Navrhovateľ má na základe vyššie uvedeného za to, že v skutočnosti mala byť ako úspešný uchádzač určená spoločnosť **XY** teda navrhovateľ, ktorý za kritérium K1 získal 60 bodov a za kritérium K2 mal získať 36,91 bodov, čo spolu predstavuje **96,91 bodov**.*

V nadväznosti na uvedené má navrhovateľ za to, že verejný obstarávateľ nesprávne vyhodnotil ponuky uchádzačov na základe stanovených kritérií a nesprávne stanovil konečné poradie ponúk, pričom výsledné poradie ponúk by malo byť nasledovné:

1. ***XY** (...)*
   *Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (váha 60 bodov): 2 580 000,00 EUR s DPH – **60,00 bodov***
   *Kritérium K2: Kvalita tímu expertov (váha 40 bodov) – pridelených 191 bodov – výsledných **36,91 bodov***
   *Celkový počet bodov pridelený ponuke **96,9100.***

2. ***XA** (...)*
   *Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (váha 60 bodov): 2 891 256,00 Eur s DPH – **53,5407 bodov***
   *Kritérium K2: Kvalita tímu expertov (váha 40 bodov) – pridelených maximálne 207 bodov – výsledných **40,00 bodov***
   *Celkový počet bodov pridelený ponuke **93,5407.**"*

37. V ďalšej časti námietok pod písmenom „C.", ktorá argumentačne nadväzuje na skutočnosti uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, navrhovateľ uvádza, že v prípade ak by nebol akceptovaný výpočet prideľovania bodov podľa vyššie uvedeného, tak je potrebné podľa jeho názoru zamerať sa aj na inú skutočnosť, a to konkrétne na skutočnosť týkajúcu sa vyhodnotenia splnenia požiadaviek kladených kontrolovaným na experta č. 4 pri podkritériu č. 8, kde samotný kontrolovaný zastáva názor, že pri Zmluve č. 1115/2013 neexistuje pozícia „Hlavný vývojár/programátor".

38. V nadväznosti na uvedené následne navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v zmysle prílohy č. 1, bodu C.2) Zmluvy č. 1115/2013 sú požadované len tieto pozície, a to Projektový manažér, Softvérový analytik, Vývojár/Programátor, Tester, Manažér plánovania jednotlivých verzií softvérového produktu, Konfiguračný manažér, Dizajnér systémovej architektúry, Databázový architekt/Špecialista, v kontexte čoho následne upozorňuje, že pozícia Hlavného vývojára/programátora v rámci predmetnej zmluvy požadovaná nebola.

39. Na základe uvedených skutočností, preto následne navrhovateľ vo svojich námietok v tejto súvislosti konštatuje, že, cit.:

*„Ak teda zmluva č. 1115/2013 nepožaduje pozíciu hlavného vývojára/programátora, potom by verejný obstarávateľ v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania nemal zmluvu č. 1115/2013 brať do úvahy pri hodnotení experta č. 4 v rámci bonifikačného kritéria – podkritéria č. 8 ani u jedného uchádzačov. Pri hodnotení ponuky spoločnosti **XA** by sa tak znížil počet akceptovaných projektov, a teda aj počet pridelených bodov pri hodnotení ňou navrhovaného experta č. 4 v rámci podkritéria č. 8, ktorý by už nepredstavoval maximálnu hodnotu pridelených bodov, ale hodnotu zníženú o 5 bodov, keďže preukázaných projektov by bolo menej ako 5 (nepreukázaná účasť na projektoch ITMS2014+ Zmluva č. 1115/2013 a CLLD).*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

V prípade, že platí vyššie uvedené, tak navrhovateľ uvádza, že výsledné poradie uchádzačov po elektronickej aukcii uvedené v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nasledovne:

1. ***XA** (...)*
   Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (váha 60 bodov): 2 891 256,00 EUR s DPH – ***53,5407 bodov***
   Kritérium K2: Kvalita tímu expertov (váha 40 bodov) – pridelených 217 bodov – výsledných ***40,00 bodov***
   Celkový počet bodov pridelený ponuke ***93,5407.***
2. ***XY**, (...)*
   Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (váha 60 bodov): 2 580 0000,00 EUR s DPH – ***60,00 bodov***
   Kritérium K2: Kvalita tímu expertov (váha 40 bodov) – pridelených 181 bodov – výsledných ***33,36 bodov***
   Celkový počet bodov pridelený ponuke ***93,3600.***

je nesprávne, pretože

- *spoločnosť **XA**, dosiahla podľa kontrolovaného celkovo 217 čiastkových bodov, pričom ale kontrolovaný svojvoľne, nesprávne, v rozpore so ZVO a súťažnými podkladmi uznal spoločnosti **XA** 15 bodov za experta č. 4 Hlavný vývojár/programátor a pridelil mu za kritérium K2 40 bodov, avšak*
- *spoločnosti **XA**, by malo byť pridelených o 5 čiastkových bodov menej za experta č. 4 Hlavný vývojár/programátor, keďže pozícia Hlavný vývojár/programátor požadovaná verejným obstarávateľom v rámci podkritéria č. 8 nebola pri zmluve č. 1115/2013 požadovaná, a teda nie je možné prostredníctvom tejto zmluvy ani preukazovať účasť na projektoch v pozícii hlavný vývojár/programátor, na základe čoho mala získať spoločnosť **XA** najviac 212 čiastkových bodov za kritérium K2 (40 bodov za kritérium K2), a teda v tomto prípade*
- *spoločnosť **XY** by mala získať za kritérium K2 34,15 bodov (181/212*40 = 34,15 bodov).*

*Navrhovateľ má na základe vyššie uvedeného za to, že v zmysle vyššie uvedeného by tak mala byť ako úspešný uchádzač určená spoločnosť **XY**, teda navrhovateľ, ktorý za kritérium K1 získal 60 bodov a za kritérium K2 mal získať 34,15 bodov, čo spolu predstavuje* ***94,15 bodov.***

V nadväznosti na uvedené má navrhovateľ za to, že verejný obstarávateľ nesprávne vyhodnotil ponuky uchádzačov na základe stanovených kritérií a nesprávne stanovil konečné poradie ponúk, pričom výsledné poradie ponúk by malo byť (v prípade, že platia skutočnosti uvedené v bode C. týchto námietok) v tomto prípade nasledovné:

1. ***XY**, (...)*
   Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (váha 60 bodov): 2 580 000,00 EUR s DPH – ***60,00 bodov***
   Kritérium K2: Kvalita tímu expertov (váha 40 bodov) – pridelených 181 bodov – výsledných ***34,15 bodov***
   Celkový počet bodov pridelený ponuke ***94,1500.***
2. ***XA** (...)*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (váha 60 bodov): 2 891 256,00 EUR s DPH – ***53,5407 bodov***
Kritérium K2: Kvalita tímu expertov (váha 40 bodov) – pridelených maximálne 212 bodov – výsledných ***40,00 bodov***
Celkový počet bodov pridelený ponuke ***93,5407.****“*

40. V poslednej časti D. námietok navrhovateľ s ohľadom na jeho argumentáciu v predchádzajúcich častiach námietok poukazuje na ustanovenie § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, a to s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Zároveň tieto verejným obstarávateľom/obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.

41. Vzhľadom na uvedené preto následne navrhovateľ uvádza, že z jeho námietok vyplýva, že kontrolovaný nevyhodnotil ponuky uchádzačov tak, že ako úspešného uchádzača určil toho uchádzača, ktorý ponúkol ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, pretože za úspešného uchádzača určil takého uchádzača, ktorý v celkovom súčte bodov na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk mal získať menší počet bodov ako uchádzač XY teda navrhovateľ, pričom navyše navrhovateľ ponúkol v rámci tejto súťaže kontrolovanému o viac ako 300 000 EUR s DPH nižšiu cenu ako podľa kontrolovaného určený úspešný uchádzač. Je teda možné konštatovať, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval aj v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti upraveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

42. Na základe uvedených skutočností v závere, preto navrhovateľ konštatuje, že, cit.: *„**Z námietok navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu ustanovenia § 55 ods. 2 ZVO a princípu transparentnosti, nakoľko v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný neuviedol všetky informácie tak, ako mu to ukladá ZVO a ako to vyplýva z povinnosti dodržiavať princíp transparentnosti. Kontrolovaný zároveň postupoval aj v rozpore so ZVO a jeho princípmi, najmä princípom transparentnosti, nediskriminácie a hospodárnosti a efektívnosti, keď navrhovateľovi neuznal viacero profesionálnych praktických skúsenosti, na základe čoho mu nesprávne, nedôvodne a v rozpore so ZVO a princípmi verejného obstarávania a v rozpore s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch pridelil za kritérium K2 o 10 bodov menej, ako mu malo byť pridelene, na základe čoho určil navrhovateľa ako neúspešného uchádzača. Zároveň víťaznému subjektu preukázateľne pridelil vyšší počet bodov, ako mu prislúcha. Tieto porušenia ZVO mali podľa navrhovateľa a vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože ak by kontrolovaný správne pridelil body navrhovateľovi za všetky profesionálne praktické skúsenosti spĺňajúce požiadavky kontrolovaného, tak by navrhovateľ získal o 10 bodov viac a naopak víťazný uchádzač minimálne o 10 bodov menej a celkovo by získal navrhovateľ viac bodov ako kontrolovaným určený úspešný uchádzač, a teda by sa stal úspešným v predmetnom verejnom obstarávaní. Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný postupoval v rozpore so ZVO, pričom porušenia ZVO mali jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania, na základe čoho navrhovateľ požaduje, aby UVO vyhovel námietkam navrhovateľa a nariadil kontrolovanému vyhodnotiť ponuky v súlade so ZVO a súťažnými podkladmi a určiť navrhovateľa ako úspešného uchádzača v predmetnej súťaži, nakoľko je zrejme, že navrhovateľ mal získať viac bodov ako kontrolovaným určený úspešný uchádzač. Zároveň si tiež dovoľujeme uviesť, že***

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

kontrolovaný ako úspešného uchádzača určil subjekt, ktorý neponúka ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, čo je potrebné jednoznačne považovať za postup, ktorý je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti a postup, ktorý je v rozpore so ZVO s vplyvom na výsledok verejného obstarávania.*"***

43. So zreteľom na uvedené preto navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, t. j., cit.: *„(...) aby nariadil zrušiť protiprávne a nezákonné rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk, nariadil znovu vyhodnotiť ponuky a určiť ako úspešného uchádzača navrhovateľa, pretože ten mal získať viac bodov na základe stanovených kritérií ako kontrolovaným určený úspešný uchádzač, a zároveň ponúkol kontrolovanému ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku na základe kontrolovaným stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk.“*, a to z dôvodu, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a toto porušenie jednoznačne malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže určil za úspešného uchádzača nesprávneho

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

44. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **14. 11. 2022.**

45. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní[3] je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.

46. Úrad dňa 18. 11. 2022 doručil kontrolovanému dokument zo dňa 18. 11. 2022, označený ako „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, č. 14463-6000/2022-OD-L, ktorým kontrolovaného žiadal o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam spolu s kompletnou dokumentáciou v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, nakoľko úrad nebude prihliadať na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty. Úrad tiež kontrolovaného poučil, že ak nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v

[3] Pozn. úradu: Dňa 9. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 64/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony, ktorý novelizoval predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

originál, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli.

47. Kontrolovaný dňa 21. 11. 2022 doručil úradu v listinnej podobe dokument pod názvom „Písomné vyjadrenie k námietkam“ z toho istého dňa (ďalej len „Vyjadrenie“) spolu s dokumentáciu v listinnej podobe k predmetnému verejnému obstarávaniu, a v ktorom zároveň úradu oznámil, že zriadil úradu aj prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS EVO, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

48. Nakoľko dokumentácia predložená kontrolovaným nebola v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kompletná, úrad v súlade s § 173 ods. 4 tohto zákona vydal dňa 14. 12. 2022 rozhodnutie o prerušení konania č. 14463-6000/2022-OD-P, ktorým prerušil predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

49. Kontrolovaný doručil úradu dňa 04. 01. 2023 list označený ako „Doplnenie dokumentácie na základe rozhodnutia o prerušení konania“ zo dňa 03. 01. 2023, ktorým úradu poskytol vyjadrenie k požiadavke na predloženie dokladov a informácií, ktoré boli nevyhnutné na kvalifikované rozhodnutie v tejto veci, čím doplnil úradu predloženú dokumentáciu v intenciách § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

50. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **04. 01. 2023.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

51. Kontrolovaný na úvod svojho Vyjadrenia poukazuje na tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa jednak povinnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa podľa ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale rovnako aj na povinnosť postupovať pri vyhodnotení ponúk podľa stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk (viď body 12 až 14 tohto rozhodnutia), ku ktorým uvádza, že postupoval vzhľadom na skutočnosť, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená odoslaním oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania dňa 29. 12. 2021 podľa ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 03. 2022[4], ako aj v súlade s rozhodnutím úradu č. 11576-6000/2022-OD zo dňa 23. 09. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 10. 2022.

52. V zmysle uvedeného má preto kontrolovaný za to, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj s rozhodnutím úradu č. 11576-6000/2022-OD zo dňa 23. 09. 2022, a to v nasledovnom rozsahu, cit.:

[4] Navrhovateľ v tejto súvislosti taktiež poukazuje na skutočnosť, že až dôvodová správa k zákonu č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým bolo novelizované aj predmetné ustanovenie § 55 ods. 2 tohto zákona interpretovala aj pojem „informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

„Identifikácia úspešného uchádzača a informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky:

1. *XA (...)*
   Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH (váha 60 bodov): 2 891 256,00 Eur s DPH – 53,5407 bodov
   Kritérium K2: Kvalita tímu expertov (váha 40 bodov) – 40,00 bodov
   Celkový počet bodov pridelený ponuke 93,5407.

   Ponuka úspešného uchádzača splnila požiadavky na predmet zákazky a zároveň úspešný uchádzač splnil podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom.

Charakteristiky a výhody prijatej ponuky úspešného uchádzača:

Návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk K2		**Vyhodnotenie člena komisie (počet bodov)**	**Zdôvodnenie**
Expert č. 1 - Projektový manažér	Body za prax **Podkritérium č. 1**	5	Preukazuje účasť na projektoch: - Youstice A zároveň praxou v spoločnosti JUMP soft, a.s. v období od 05/2013 do súčasnosti ako projektový manažér IT projektov
	Body za praktické skúsenosti **Podkritérium č. 2**	10	Preukazuje účasť na projektoch: - Youstice - IS TREND - IS Správa Dlhodobého Majetku Slovenskej Pošty - SWAN IMS Odôvodnenie bodového vyhodnotenia: Podmienkou bonifikačného kritéria bola identifikácia praktických skúseností experta v pozícii projektového manažéra v oblasti poskytnutia služieb podpory informačného systému a upgrade daného IS. Uchádzač identifikoval v rámci vlastného plnenia maximálny počet bodov ekvivalentný 5 a viac takýchto praktických skúseností. Komisia z predloženého CV identifikovala 4 praktické skúsenosti, ktoré zodpovedajú požadovaným kritériam. V rámci CV experta uchádzačom identifikovanú piatu praktickú skúsenosť preukazujúcu toto podkritérium (ZMLUVA O DIELO č. 1179/2019 ITMS2014+) komisia neuznala z dôvodu, že predmet tejto praktickej skúsenosti nie je v súlade s požadovanou oblasťou v zmysle podkritéria č. 2. Predmetná zákazka je realizovaná pre verejného obstarávateľa a jej predmetom nie je poskytovanie služieb podpory IS.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Expert č. 2 - Hlavný analytik	Body za prax **Podkritérium č. 3**	5	Preukazuje CV v časti: História zamestnanie/odbornej praxe v spoločnosti JUMP soft, a.s. v období od 07/2014 do súčasnosti
	Body za praktické skúsenosti **Podkritérium č. 4**	15	Preukazuje účasť na projektoch: - profistat - eForm - IS PEP – Optimalizácia integračných rozhraní Zmluva o Dielo na úpravu IS - Informačný systém odpadového hospodárstva (ISOH) - jsAPI
Expert č. 3 - Softvérový analytik/Procesný analytik	Body za prax **Podkritérium č. 5**	5	Preukazuje CV v časti: História zamestnanie/odbornej praxe v spoločnosti AXON PRO, s.r.o., v období od 01/2009 do súčasnosti
	Body za praktické skúsenosti **Podkritérium č. 6**	10	Preukazuje účasť na projektoch: - ITMS - DORIS - ITMS II - CEHZ - Centrálne evidencia zvierat - Zmluva o úprave existujúcich funkcionalít a architektúry ITMS v zmysle požiadaviek EK pre PO 2014 -2020 - Zmluva o aktualizácii existujúcich funkcionalít a rozširovaní nových funkcionalít v ITMS2014+ - Aktualizácia a rozšírenie funkcionalít ITMS2014+
	Body za certifikáciu **Podkritérium č. 7**	10	Splnené certifikátom: - OMG-Certified UML Professional 2
Expert č. 4 - Hlavný vývojár/programátor	Body za praktické skúsenosti **Podkritérium č. 8**	15	Preukazuje účasť na projektoch: - ITMS2014+ (Zmluva č. 1115/2013) - ITMS2014+ (Zmluva č. 759/2015) - ITMS2014+ (Zmluva č. 373/2016) - ITMS2014+ (CLLD) - ZMLUVA O DIELO č. 1179/2019 ITMS2014+
	Body za praktické skúsenosti **Podkritérium č. 9**	15	Preukazuje účasť na projektoch: - ITMS2014+ (Zmluva č. 1115/2013) - ITMS2014+ (Zmluva č. 759/2015) - ITMS2014+ (Zmluva č. 373/2016) - ITMS2014+ (CLLD) - ZMLUVA O DIELO č. 1179/2019 ITMS2014+
	Body za certifikáciu **Podkritérium č. 10**	10	Splnené certifikátom: - Oracle Certified Professional: Java SE 11 Developer
Expert č. 5a - Vývojár/programátor	Body za prax **Podkritérium č. 11**	10	Preukazuje účasť na projektoch: - MARINE MODELING AND FORECASTING - Automatizovaný systém pozorovania počasia (AWOS) - Environmental Database and map portal (PAGASA) - ZMLUVA O DIELO č. 1179/2019 ITMS2014+ A zároveň praxou v spoločnosti JUMP soft, a.s. v období od 11/2020 do súčasnosti a v spoločnosti MicroStep-MIS, spol. s r.o., v období od 08/2011 do 10/2020

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

	Body za praktické skúsenosti **Podkritérium č. 12**	10	Preukazuje účasť na projektoch: - MARINE MODELING AND FORECASTING - Povodňový varovný a predpovedný systém (POVAPSYS) - Automatizovaný systém pozorovania počasia (AWOS) - Environmental Database and map portal (PAGASA) - ZMLUVA O DIELO č. 1179/2019 ITMS2014+
	Body za certifikáciu **Podkritérium č. 13**	10	Splnené certifikátom: - Oracle Certified Professional: Java SE 11 Developer
Expert č. 5b - Vývojár/programátor	Body za prax **Podkritérium č. 14**	10	Preukazuje CV v časti: História zamestnanie/odbornej praxe v spoločnosti JUMP soft, a.s. v období od 03/2020 do súčasnosti a v spoločnosti AXON PRO, s.r.o., v období od 12/2002 do súčasnosti
	Body za praktické skúsenosti **Podkritérium č. 15**	10	Preukazuje účasť na projektoch: - ITMS I - Zmluva č. 216/620/210 ITMS II - ITMS2014+ (Zmluva č. 1115/2013) - Zmluva o dielo č. PSSR VČELY 01/2018 CEHZ - ZMLUVA O DIELO č. 1179/2019 ITMS2014+
	Body za certifikáciu **Podkritérium č. 16**	10	Splnené certifikátom: - Oracle Certified Professional: Java SE 11 Developer
Expert č. 6 - Hlavný tester	Body za praktické skúsenosti **Podkritérium č. 17**	10	Preukazuje účasť na projektoch: - CIS Addons - TCS3G - Národný systém dopravných informácií - Systém elektronického mýta ČR - ZMLUVA O DIELO č. 1179/2019 ITMS2014+
	Body za certifikáciu **Podkritérium č. 18**	10	Splnené certifikátom: - Certificate ISTQB - Certified Tester Advanced Level Test Manager
Expert č. 7 - Tester	Body za prax **Podkritérium č. 19**	5	Preukazuje CV v časti: História zamestnanie/odbornej praxe v spoločnosti Krone Consulting, s.r.o. v období od 07/2019 do 12/2021, v spoločnosti PREFIS, a.s., v období od 09/2018 do 06/2019, v spoločnosti QBSW, a.s. v období 06/2018 do 08/2018, v spoločnosti Indra Avitech, s.r.o. v období od 10/2017 do 05/2018, v spoločnosti Unicom Systems SK, s.r.o. v období od 11/2016 do 10/2017
	Body za praktické skúsenosti **Podkritérium č. 20**	10	Preukazuje účasť na projektoch: - HomeCredit China - BeBe hair - SUMMA by PREFIS - Uniqa ESB - Erste Bank - George PRO

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Expert č. 8 - Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA)	Body za praktické skúsenosti **Podkritérium č. 21**	15	Preukazuje účasť na projektoch: - eForm - Projekt Elektronické služby Úradu vlády SR - eDemokracia a otvorená vláda - Informačný systém pre platby a evidenciu správnych a súdnych poplatkov (IS PEP) ako hlavná súčasť služby eKolok (IS PEP) - SWAN IMS - IS Správa Dlhodobého Majetku Slovenskej Pošty
	Body za certifikáciu **Podkritérium č. 22**	7	Splnené certifikátom: - ArchiMate 3 Foundation - ArchiMate 3 Practitioner - Arcitura Certified SOA Architect
Body spolu		**217**	

(...).“

53. Následne sa kontrolovaný vo Vyjadrení vyjadruje k jednotlivým navrhovateľom namietaným expertom víťazného uchádzača s ohľadom na vyhodnotenie ponúk a prideľovania, pričom ako k prvému sa v súlade so znením námietok (viď body 16 a 17 tohto rozhodnutia) vyjadruje k „Expertovi č. 2 – Hlavnému analytikovi“, ku ktorému uvádza, že členovia komisie dospeli k výsledku vyhodnotenia ponúk hodnotením dokumentácie a podkladov poskytnutých uchádzačmi v rámci predložených ponúk, ktorými uchádzači preukazovali podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vyžadovaných expertov. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že vyhodnotil všetky ponuky rovnakým princípom v súlade s pravidlami stanovenými v súťažných podkladoch, a to na základe informácií obsiahnutých v predložených dokumentoch preukazujúcich odbornú spôsobilosť expertov v rámci ponúk (životopisy expertov, certifikáty), pričom v prípadoch, kedy komisia v predloženej dokumentácii identifikovala také nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, a ktoré z dôvodu riadneho a korektného vyhodnotenia ponúk bolo nevyhnutné vysvetliť, bol využitý inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V závere v kontexte týchto svojich vyjadrení preto kontrolovaný vo vzťahu k víťazným uchádzačom navrhovanému expertovi č. 2 konštatuje, cit.: *„Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že z predloženého životopisu experta č. 2 úspešného uchádzača jednoznačne vyplýva, že predloženými projektami spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa a bol mu za tieto projekty pridelený správny počet bodov.“*

54. Následne sa kontrolovaný ďalej venuje námietkam navrhovateľa vo vzťahu k vyhodnoteniu ponúk, t. j. najmä prideleniu bodov za jednotlivé praktické skúsenosti“ vo vzťahu k „Expertovi č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“ (viď body 18 až 21 tohto rozhodnutia).

55. V rámci svojho Vyjadrenia sa ako prvej praktickej skúsenosti uznanej víťaznému uchádzačovi pri tomto expertovi venuje úpravám ITMS2014+ realizovaným v rámci projektu ITMS2014+(CLLD), ktorý bol vykonávaný Pôdohospodárskou platobnou agentúrou na základe Zmluvy o udelení SUBLICENCIE k počítačovému programu ITMS2014+ (č. zmluvy ÚPPVII: 236/2017), pri ktorých boli uplatňované pravidlá riadenia zmien a doplnení (tvorili prílohu č. 1 tejto zmluvy), čo kontrolovaný ďalej rozvádza, cit.: *„Podľa týchto pravidiel bol za vytvorenie a nasadenie verzie, buildu, patchu ITMS2014+ zahŕňajúc aj požiadavky MPRV SR potrebné pre implementáciu Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020 za časť opatrenia 19 zodpovedný Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (predchodca kontrolovaného). Vytváranie a nasadzovanie verzií, buildov, patchov ITMS2014+ s úpravami projektu CLLD boli vykonávané v rámci verzií ITMS2014+ realizovanými pod Zmluvou č.*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

373/2016, tzn. že plánovanie verzií, riadenie zmeny ITMS2014+ vo forme časti kódu (Pull Request) v rámci nástroja VCS Git (verzionovacom systéme), riadenie kvality zdrojového kódu ITMS2014+ ako celku (t. j. zmeny zo Zmluvy č. 373/2016 ako aj zmeny z projektu CLLD) podliehali riadeniu Hlavného vývojára/programátora pre Zmluvu č. 373/2016. Oba tieto projekty boli riadené jednou metodikou a úpravy ITMS2014+ boli vykonávané nad jedným zdrojovým kódom, čo preukazuje aj obsah jednotlivých verzií zdrojového kódu ITMS2014+ nasadzovaného v období súbehu týchto projektov. Na základe vyššie popísaných zodpovedností Hlavného vývojára/programátora za Zmluvu č. 373/2016 (xxxxxxxxxxxx) vo vzťahu k riadeniu zmien zdrojového kódu ITMS2014+ aj za projekt CLLD a na základe jednotnej metodiky riadenia (jeden verzionovací nástroj pre verzionovanie zdrojového kódu, spoločné plánovanie zmien za oba projekty pod dohľadom Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu SR) bola referencia za projekt CLLD uznaná aj expertovi č. 4 za uchádzača skupinu dodávateľov XA."

56. V súvislosti s ďalšou namietanou uznanou praktickou skúsenosťou (projektom) realizovanou na základe Zmluvy č. 1115/2013 kontrolovaný uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk v tomto verejnom obstarávaní mala prostredníctvom dokumentácie vzťahujúcej sa k realizácii Zmluvy č. 1115/2013 (výkazy prác a výkonové listy) za preukázané, že, cit.: *„(...) činnosti spadajúce do kompetencií a zodpovednosti hlavného vývojára, a to konkrétne riadenie vývojového tímu a zúčastňovanie sa na projektových stretnutiach, vykonávala osoba xxxxxxxxxxxxxxx a tým z vecného charakteru daný expert napĺňal požiadavky na pozíciu Hlavný vývojár/programátor aj napriek faktu, že v rámci Zmluvy č. 1115/2013 nebola definovaná. Na základe uvedeného bola zo strany komisie táto referencia uznaná pre experta č. 4 (xxxxxxxxxxxxx) za uchádzača skupinu dodávateľov XA, na rozdiel od experta č. 4 (xxxxxxxxxxxxx) za uchádzača XY, ktorý v rámci vykazovaných úloh ako ani v popise práce nemá uvedené, že riadil vývojový tím a teda nebolo preukázané vykonávanie činnosti potvrdzujúcich túto referenciu."*

57. Ako k poslednej namietanej skutočnosti vo vzťahu k expertovi č. 4 v námietkach sa kontrolovaný vyjadruje k realizácii Zmluvy o dielo č. 1179/2019, kde v zmysle uzatvoreného Dodatku č. 1 pozíciu „Hlavného vývojára/programátora" v projekte realizovanom na základe predmetnej zmluvy vykonáva xxxxxxxxxxxxx, čo potvrdzuje aj dokumentácia týkajúca sa zloženia projektového tímu. Kontrolovaný poukazuje aj na to, že xxxxxxxxxxxxxxxxx preukázal svoj pracovnoprávny vzťah k zamestnávateľovi XB prostredníctvom predloženého životopisu a podkladov poskytnutých v rámci predloženej ponuky za uchádzača skupinu dodávateľov XA.

58. Ako ďalšiemu bodu námietok navrhovateľa sa kontrolovaný venuje vyhodnoteniu podkritéria č. 12 (viď body 22 až 23 tohto rozhodnutia) pri „Expertovi č. 5a – Vývojár/programátor", v súvislosti s čím uvádza, že členovia komisie dospeli k výsledku vyhodnotenia ponúk hodnotením dokumentácie a podkladov poskytnutých uchádzačmi v rámci predložených ponúk, ktorými uchádzači preukazovali splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti u daných expertov. Kontrolovaný zároveň opätovne, ako aj v prípade „Experta č. 2 – Hlavný analytik" zdôrazňuje, že vyhodnotil všetky ponuky rovnakým princípom v súlade s pravidlami stanovenými v súťažných podkladoch, a to na základe informácií obsiahnutých v predložených dokumentoch preukazujúcich odbornú spôsobilosť expertov v rámci ponúk (životopisy expertov, certifikáty), pričom v prípadoch, kedy komisia v predloženej dokumentácii identifikovala také nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, a ktoré z dôvodu riadneho a korektného vyhodnotenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ponúk bolo nevyhnutné vysvetliť, bol využitý inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V závere v kontexte týchto svojich vyjadrení, preto kontrolovaný vo vzťahu k víťazným uchádzačom navrhovanému expertovi č. 2 konštatuje, cit.: *„Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že z predloženého životopisu experta č. 5a jednoznačne vyplýva, že predloženými projektami spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa a bol mu za tieto projekty pridelený správny počet bodov.“*

59. V poslednom bode časti „A.“ námietok navrhovateľ poukázal na vyhodnotenie podkritéria č. 21 pri „Expertovi č. 8 – Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA)“, k čomu obdobne ako v prípade „Experta č. 5a – Vývojár/programátor“ kontrolovaný poukázal na skutočnosť, že pri vyhodnotení postupoval v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, pričom vychádzal z dokumentácie a podkladov predložených uchádzačmi v rámci ponuky, a preto aj v tomto prípade v závere svojho Vyjadrenia k tejto skutočnosti skonštatoval, cit.: *„Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že z predloženého životopisu za experta č. 8 jednoznačne vyplýva, že predloženými projektami spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa a bol mu za tieto projekty pridelený správny počet bodov.“*

60. Následne v ďalšej časti svojho Vyjadrenia sa kontrolovaný zameriava na časť „B.“ námietok navrhovateľa (viď body 27 až 36 tohto rozhodnutia), vo vzťahu ku ktorej v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že na základe rozhodnutia úradu č. 11576-6000/2022-OD zo dňa 23. 09. 2022 pristúpil k opätovnému vyhodnoteniu ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na plnenie kritérií, a v tejto súvislosti aj dňa 10. 10. 2022 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO žiadosť o vysvetlenie ponuky, v nasledovnom znení, cit.:

„V súvislosti s verejným obstarávaním na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém“ (ďalej aj („verejné obstarávanie“), (...) a v súvislosti s rozhodnutím číslo 11576-6000/2022-OD Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej ako „úrad“) zo dňa 23.9.2022 (ďalej ako „rozhodnutie“), žiadame o vysvetlenie Vašej ponuky predloženej do predmetného verejného obstarávania.

Otváranie ponúk sa uskutočnilo 14.02.2022 o 11:00 hod. Následne sa uskutočnilo zasadnutie komisie na vyhodnotenie ponúk a elektronická aukcia (dňa 02.08.2022), s cieľom vyhodnotenia ponúk uchádzačov, a to podľa kritérií určených v oznámení a na základe pravidiel ich uplatnenia určených v súťažných podkladoch. Na základe hodnotenia členov komisie na vyhodnotenie ponúk Vám komisia pri aukčnom kritériu „Kritérium K1: Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH“ pridelila 60,00 bodov a pri neaukčnom kritériu „Kritérium K2: Kvalita tímu expertov“ 33,36 bodov, čo v konečnom dôsledku viedlo k neprijatiu Vašej ponuky z dôvodu, že súčet bodov za jednotlivé kritéria K1+K2 (93,36 bodov) bol nižší v porovnaní s ponukou skupiny dodávateľov XA. Neprijatie Vašej ponuky Vám bolo oznámené formou „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém“ dňa 11.08.2022 prostredníctvom informačného systému EVO.

Následne, po uplatnení námietok v zmysle § 170 ods. 3 písm. f) ZVO z Vašej strany prostredníctvom listu doručeného úradu dňa 22.08.2022, bolo verejnému obstarávateľovi doručené rozhodnutie, v zmysle ktorého bolo úradom nariadené Ministerstvu investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky ako verejnému obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť oznámenie označené ako „Informácia o výsledku

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyhodnotenia ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém“ zo dňa 11.08.2022, odoslané uchádzačom prostredníctvom informačného systému EVO dňa 11.08.2022 a uverejnené kontrolovaným dňa 11.08.2022 a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na plnenie kritérií.

V súvislosti s vyššie uvedeným si Vás týmto dovoľujeme za účelom odstránenia protiprávneho stavu konštatovaného zo strany úradu v súlade s § 53 ods. 1 ZVO požiadať o vysvetlenie Vašej ponuky vo vzťahu k nižšie uvedeným skutočnostiam/nejasnostiam:

Profesionálna praktická skúsenosť Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor v rámci podkritéria č. 8 preukazovaná prostredníctvom zmluvy č. 1115/2013 a zmluvy č. 759/2015

Verejný obstarávateľ v zadávacej dokumentácii, v časti „A3 Kritéria na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk definoval pre kritérium K2 Kvalita tímu expertov Podkritérium č. 8 prislúchajúce pre preukázanie kvality a skúsenosti kľúčového Experta č. 4 v nasledovnom znení: „počet profesionálnych praktických skúseností ***na pozícii hlavného vývojára*** *v oblasti programovania informačného systému, pričom išlo o komplexe integrovaný systém na aspoň 3 informačné systémy, pričom každá profesionálna praktická skúsenosť je v trvaní minimálne 6 mesiacov“.*

Verejný obstarávateľ taktiež v zadávacej dokumentácií v časti „B1 Opisu predmetu zákazky“ v rámci kapitoly 4.3 Projektové požiadavky, v časti 4.3.5 Hlavný vývojár/programátor definoval zodpovednosti a činnosti realizované expertom Hlavný vývojár/programátor nasledovne:

„Hlavný vývojár/programátor je zodpovedný za riadenie vývojového tímu. Podieľa sa na plánovaní projektu. Poskytuje odhady činností a prideľuje zdroje vývojovým úlohám. Spolupracuje s manažérom plánovania verzií pri tvorbe obsahu verzie a časovom pláne verzie. Reportuje projektovému manažérovi stav a priebeh realizácie a eskaluje problémy súvisiace s vývojom. Činnosti realizované hlavným vývojárom sú nasledovné:

- *riadenie vývojového tímu ITMS2014+,*
- *komunikáciu s inými hlavnými vývojármi zastupujúcimi participujúce subjekty podieľajúce sa na rozvoji ITMS2014+,*
- *poskytovanie odhadov prác a prideľovanie vývojárskych kapacít na jednotlivé úlohy,*
- *poskytovanie informácií o stave prác a problémoch v oblasti vývoja požiadaviek,*
- *reportovanie projektovému manažérovi a verejnému obstarávateľovi.“*

Vo Vami predloženej ponuke ste v rámci kritéria na vyhodnotenie ponúk K2 zameraného na kvalitu tímu expertov preukazovali profesionálnu praktickú skúsenosť Experta č. 4 v rámci podkritéria č. 8 zmluvou č. 1115/2013 ako aj zmluvou č. 759/2015. Ako uvádzate v námietke adresovanej úradu dňa 22.08.2022, zastávate názor, že pri daných skúsenostiach vo Vašej ponuke uvedený expert, konkrétne xxxxxxxxxxxxx, prostredníctvom zmluvy č. 1115/2013 ako aj zmluvy č. 759/2015 splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa stanovené pri podkritériu č. 8 (zastával verejným obstarávateľom požadovanú pozíciu na projekte/zmluve č. 1115/2013 a na projekte/zmluve č. 759/2015 v minimálnom trvaní), ergo máte za to, že tieto profesionálne praktické skúsenosti Vám majú byť uznané a započítané do počtu profesionálnych praktických skúseností, na základe ktorých verejný obstarávateľ vo verejnom obstarávaní udeľoval body.

Verejný obstarávateľ si dovoľuje upozorniť na skutočnosť, že v zmluve č. 1115/2013 ako aj v zmluve č. 759/2015, prostredníctvom ktorých preukazujete profesionálne praktické skúsenosti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

experta č. 4, vystupoval verejný obstarávateľ v pozícií Objednávateľa (pozri v zadávacej dokumentácií časť B1 Opis predmetu zákazky, kapitola str. 6) a bol teda taktiež v postavení verejného obstarávateľa v rámci predmetných zmlúv, pri čom spoločnosť XY bola v rámci predmetných zmlúv v postavení zhotoviteľa. Z uvedeného vyplýva, že obe strany a teda ako verejný obstarávateľ, tak aj Vaša spoločnosť ako uchádzač vo verejnom obstarávaní disponujú detailnými informáciami o spôsobe implementácie zmluvy/projektu, zložení a spôsobe riadenia projektového tímu, a teda aj vedomosťou, že zodpovednosti a činnosti prislúchajúce pozícii Hlavný vývojár/programátor v rámci plnenia predmetných zmlúv zastávala iná osoba a nie xxxxxxxxxxxxxx. Rovnako ako verejný obstarávateľ disponujete taktiež vedomosťou, že Vami identifikovaná pozícia „Hlavný vývojár integračných rozhraní" nebola pre dané zákazky nielen definovaná v rámci expertného tímu, ale aj vedomosťou, že xxxxxxxxxxxx nemal v náplni činností a nevykonával riadenie vývojového tímu (dokonca ani užšieho vývojárskeho tímu integračných rozhraní), ale bol súčasťou vývojového tímu projektov, ktorý bol riadený inou zodpovednou osobou.

Verejný obstarávateľ má za to, že závery, ku ktorým dospel pri hodnotení Vašej ponuky a jednotlivých sporných bodoch sú relevantné a opodstatnené, avšak v kontexte rozhodnutia úradu, ktoré verejný obstarávateľ v plnej miere rešpektuje a zároveň s cieľom objektívneho posúdenia návrhov na plnenie kritérií Vás komisia na vyhodnotenie ponúk žiada o vysvetlenie Vašej ponuky a doplnenie informácií:

- *Preukázanie pôsobenia experta č. 4 xxxxxxxxxxxxxx na pozícii „Hlavný vývojár integračných rozhraní" a zároveň zadefinovanie úloh/zodpovedností/popis činností predmetnej pozície „Hlavný vývojár integračných rozhraní" pre zákazky realizované zmluvou č. 1115/2013 a zmluvou č. 759/2015, a to pre každú z nich osobitne (napr. výkaz práce, sprievodná dokumentácia k predmetným zmluvám alebo iný relevantný doklad).*

Verejný obstarávateľ žiada o doručenie podkladov potrebných na vyhodnotenie kritéria K2 – Kvalita tímu expertov do troch pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti (t. j. do 13.10.2022), a to elektronicky prostredníctvom informačného systému EVO."

61. Vzápätí na to kontrolovaný poukazuje aj na odpoveď navrhovateľa na jeho žiadosť o vysvetlenie, ktorá mu bola doručená dňa 12. 10. 2022 prostredníctvom IS EVO v tomto znení, cit.:

„Spoločnosť XY si dovoľuje upozorniť verejného obstarávateľa na skutočnosť, že v zmluve č. 1115/2013 ako aj v zmluve č. 759/2015, prostredníctvom ktorých preukazovala profesionálne praktické skúsenosti experta č. 4, vystupovala spoločnosť XY v pozícii Zhotoviteľa a teda disponujú detailnými a na rozdiel od verejného obstarávateľa i technickými informáciami o spôsobe realizácie zmluvy/projektu, zložení a spôsobe riadenia projektového tímu, a teda aj vedomosťou, že zodpovednosti a činnosti prislúchajúce pozícii Hlavný vývojár/programátor integračných rozhraní v rámci plnenia predmetných zmlúv zastával xxxxxxxxxxxxxx.

Sám verejný obstarávateľ vo svojej žiadosti o vysvetlenie ponuky uvádza, že medzi činnosti realizované hlavným vývojárom patrí okrem iného:

- *„komunikáciu s inými hlavnými vývojármi zastupujúcimi participujúce subjekty podieľajúce sa na rozvoji ITMS2014+,*
- *poskytovanie odhadov prác a prideľovanie vývojárskych kapacít na jednotlivé úlohy,*
- *poskytovanie informácií o stave prác a problémoch v oblasti vývoja požiadaviek,*
- *reportovanie projektovému manažérovi a verejnému obstarávateľovi,*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- *spolupráca s manažérom plánovania verzií“.*

*Xxxxxxxxxxxxxx na projektoch deklarovaných zmluvou č. 1115/2013 ako aj zmluvou č. 759/2015 zastával okrem iných pozícií i pozíciu „**Hlavný vývojár/programátor integračných rozhraní**“. V rámci svojej činnosti v oboch prípadoch vykonával nasledovné činnosti:*

- *„komunikáciu s hlavným vývojárom ITMS2014+,*
- *komunikácia s hlavným analytikom ITMS2014+,*
- *komunikácia s integračnými stranami,*
- *návrh integračných rozhraní,*
- *poskytovanie odhadov prác a prideľovanie vývojárskych kapacít integračného tímu na jednotlivé úlohy,*
- *poskytovanie informácií o stave prác a problémoch v oblasti vývoja požiadaviek a integračných požiadaviek,*
- *reportovanie projektovému manažérovi a verejnému obstarávateľovi,*
- *spolupráca s manažérom plánovania verzií“.*

*Zo **zdrojového kódu**, ktorým disponuje verejný obstarávateľ je overiteľné, že Xxxxxxxxxxxxxx je autorom takmer všetkých integračných rozhraní, ako po analytickej, tak i programátorskej stránke, ktorými ITMS2014+ disponuje. Uvedené je rovnako overiteľné prostredníctvom **výkonových listov** ku každému projektu, ktorými taktiež verejný **obstarávateľ disponuje vo viacerých rovnopisoch v súlade s podmienkami zmluvy** a nie je dôvod, aby si ich vyžadoval od uchádzača.*

V priebehu realizácie projektov xxxxxxxxxxxxxxx riadil a koordinoval integračné činnosti ostatných členov programátorského tímu a to najmä xxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxx.

Ako príklad dôkazu o skutočnosti, že xxxxxxxxxxxxxxx participoval na projekte a zodpovedal za integračné rozhrania je možné použiť nasledovné záznamy:

„xxxxxxxxxx“

Detailnými výkonovými listami za každú fázu projektu disponuje samotný verejný obstarávateľ na odbore ITMS2014+.

Dovolíme si priložiť i maticu zodpovednosti z projektového nástroja za jednotlivé komponenty, z ktorej je zrejmé, že za integrácie po analytickej i vývojovej stránke zodpovedal xxxxxxxxxxxxx (posledný záznam).

„Xxxxxxxxxxxxxxxxx“

Ako je vyššie uvedené xxxxxxxxxxx riadil a koordinoval integračné činnosti ostatných členov programátorského tímu súvisiace s integráciami, zabezpečoval príslušné komunikácie s integračnými partnermi, navrhoval integračné rozhrania, komunikoval s relevantnými členmi projektového tímu a tímu objednávateľa, na základe čoho je úplne zrejmé, že vykonával činnosti, ktoré realizuje hlavný vývojár integračných rozhraní, a teda profesionálne praktické skúsenosti preukazované zmluvou č. 1115/2013 ako aj zmluvou č. 759/2015 mu verejný obstarávateľ je povinný uznať a prideliť za tieto profesionálne praktické skúsenosti body v rámci podkritéria č. 8.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Ako dôkaz poskytujeme vyššie uvedené obrázky z projektového nástroja a ďalšími dôkazmi disponuje samotný verejný obstarávateľ v podobe výkonových listov a commitov v zdrojovom kóde.

Na záver uvádzame, že verejný obstarávateľ má vo verejnom obstarávaní postupovať okrem iných princípov aj v súlade s princípom proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejný obstarávateľ neprekračoval hranice toho, čo je potrebné na dosiahnutie sledovaného cieľa a ak existuje viacero možných ciest/spôsobov ako tento cieľ dosiahnuť, je náležité prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu hospodársky subjekt.“

62. Kontrolovaný ďalej vo svojom Vyjadrení vo vzťahu k námietke navrhovateľa týkajúcej sa profesionálnej praktickej skúsenosti „Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“ preukazovanej prostredníctvom Zmluvy č. 373/2016 poukazuje aj na rozhodnutie úradu v konaní č. 11576-6000/2022-OD o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, v zmysle ktorého ako uvádza kontrolovaný, úrad skonštatoval neopodstatnenosť námietky uchádzača z dôvodu, že pozíciu „Hlavný vývojár/programátor“ zastávala úplne iná osoba, než akú navrhovateľ uviedol vo svojom doklade, t. j. životopise Experta č. 4, ktorým preukazoval splnenie požiadavky na pozíciu „Hlavný vývojár/programátor“ pri podkritériu č. 8, pričom v tejto súvislosti z predmetného rozhodnutia aj konkrétne uvádza, že, cit.: *„kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď neuznal predmetnú profesionálnu praktickú skúsenosť, nakoľko mal preverené, že uchádzačov expert č. 4 nezastával pozíciu Hlavného vývojára/programátora, ale funkciu softvérového analytika/procesného analytika/vývojára.“*

63. S ohľadom na uvedené kontrolovaný ešte poukazuje aj na skutočnosť, že pri všetkých navrhovateľom namietaných zmluvách, t. j. Zmluve č. 1115/2013, Zmluve č. 759/2015 a Zmluve č. 373/2016, bol v postavení verejného obstarávateľa, a preto pristupoval k vyhodnoteniu splnenia podmienok pre udelenie bodov za profesionálne praktické skúsenosti vo vzťahu k Expertovi č. 4 v rámci podkritéria č. 8 na základe spomenutých zmlúv rovnako, nakoľko takisto disponoval vedomosťou o spôsobe realizácie a implementácie uvedených zmlúv. Kontrolovaný zároveň v kontexte uvedeného upozornil aj na skutočnosť, že jedným z členov komisie na vyhodnotenie ponúk daného verejného obstarávania bola aj osoba, ktorú navrhovateľ v podkladoch preukazujúcich profesionálne praktické skúsenosti kľúčových expertov predložených v rámci svojej ponuky označil ako kontaktnú osobu pre potvrdenie referencií vyplývajúcich o. i. aj zo Zmluvy č. 1115/2013 a Zmluvy č. 759/2015.

64. V kontexte uvedených skutočností preto kontrolovaný konštatuje, že nepovažoval za nevyhnutné v procese hodnotenia ponúk pristúpiť k využitiu inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako ani akýmkoľvek iným spôsobom žiadať o vysvetlenie ponuky navrhovateľa, nakoľko, cit.: *„(...) komisia na vyhodnotenie ponúk pri hodnotení ponuky uchádzača vychádzala tak z empirických skúseností zmieneného člena komisie súvisiacimi s implementáciou predmetných zmlúv, ako aj disponibilnej dokumentácie. Komisia na vyhodnotenie ponúk pri posudzovaní toho, či Expert č. 4 uchádzača spĺňa požiadavky na zastávanie pozície Hlavného vývojára/programátora pri Zmluve č. 1115/2013 a Zmluve č. 759/2015 vychádzala z dokumentácie, ktorou z pozície verejného obstarávateľa zmienených zákaziek disponuje (výkazy prác, výkonové listy a ostatná projektová dokumentácia) a z ktorej je takisto overiteľné, že xxxxxxxxxxxxxxx (Expert č. 4 uchádzača) zastával inú pozíciu, nie pozíciu Hlavného vývojára/programátora. Komisia na vyhodnotenie ponúk preto po preverení relevantných skutočností ohľadom spôsobu riadenia implementácie predmetných zmlúv vo vzťahu k preukázaniu zastávania pozície hlavného*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vývojára/programátora komisia dospela k už zmienenému záveru, že osoba xxxxxxxxxxxxx, určená uchádzačom v rámci ponuky za Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor, nezastávala ani v Zmluve č. 1115/2013, ani v Zmluve č. 759/2015 pozíciu hlavný vývojár/programátor a pozícia uvedená v životopise xxxxxxxxxxxxxxx, t. j. hlavný vývojár integračných rozhraní, nielen že nebola v rámci jednotlivých zmlúv vykonávaná (podľa dostupnej dokumentácie neexistoval žiaden osobitný vývojársky tím integračných rozhraní, ktorý by bol riadený hlavným vývojárom/programátorom integračných rozhraní a xxxxxxxxxxxxx pracoval v rámci časti zmluvného plnenia na integračných rozhraniach v pozícii vývojára samostatne ako člen vývojárskeho tímu, ktorý bol vedený hlavným vývojárom), nespĺňa ani požiadavky verejného obstarávateľa zadefinované v súťažných podkladoch, konkrétne v časti B.1 Opis predmetu zákazky pre pozíciu Hlavný vývojár/programátor, nakoľko Hlavný vývojár integračných rozhraní nie je Hlavný vývojár/programátor v kontexte požadovaných činností a štandardných konvencií na túto pozíciu. Okrem toho, pozícia Hlavný vývojár/programátor predstavuje podľa bežnej praxe unikátnu pozíciu obsadenú v danom čase vždy len jednou osobou.“

65. V tejto súvislosti kontrolovaný ďalej taktiež uvádza, cit.: *„V rámci realizácie Zmluvy č. 1115/2013 mala komisia na vyhodnotenie ponúk prostredníctvom dokumentácie vzťahujúcej sa k realizácii tejto zmluvy za preukázané, že činnosti spadajúce do kompetencií a zodpovednosti hlavného vývojára, a to konkrétne riadenie vývojového tímu, vykonávala osoba xxxxxxxxxxxxxx. V rámci prílohy č. 4 Zmluvy č. 759/2015 boli zadefinované všetky pracovné pozície, ktoré verejný obstarávateľ požadoval zabezpečiť v rámci dodania Diela na strane Zhotoviteľa, ktorým bol toho času uchádzač XY. V rámci tohto zoznamu pozícií je uvedená aj pozícia Hlavný vývojár/programátor a realizačná dokumentácia (ako napr. Operational Delivery Plan) ako aj spôsob realizácie a riadenia projektu (potvrdený členom komisie, ktorý je zároveň osobou uvedenou uchádzačom pre potvrdenie referencie) preukazujú, že túto pozíciu počas implementácie zmluvy nezastávala osoba xxxxxxxxxxxxxxx, ale osoba xxxxxxxxxxxxxxx. xxxxxxxxxxxxxx rovnako ako pri Zmluve č. 373/2016 zastával pozíciu softvérový analytik/procesný analytik/vývojár/programátor, a teda vykonával obdobné činnosti, ktoré verejný obstarávateľ v rámci kontrolovanej/predmetnej zákazky požaduje pre pozíciu Experta č. 5 – Vývojár/programátor. Preto komisia referenciu vyplývajúcu zo Zmluvy č. 1115/2013 a zo Zmluvy č. 759/2015 na preukázanie praktických skúseností kľúčového experta č. 4 pri podkritériu č. 8 uznala v rámci ponuky predloženej úspešným uchádzačom, t. j. skupinou dodávateľov XA.“*

66. Na základe uvedeného preto následne kontrolovaný konštatuje, že ním zriadená komisia mala za preukázané vo vzťahu k navrhovateľom navrhovanému „Expertovi č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“, že pozícia hlavného vývojára integračných technológii nie je ekvivalentom pozície hlavného vývojára/programátora, vzhľadom k čomu, a rovnako aj s prihliadnutím na absenciu preukázania splnenia podmienok stanovených pri podkritériu č. 8 po vecnej stránke, kontrolovaný považuje postup ním zriadenej komisie za korektný a analogický jeho postupu pri vyhodnotení podkritéria č. 8 vo vzťahu k Zmluve č. 373/2016, za ktorú navrhovateľovi vo vzťahu k ním navrhovanému expertovi č. 4 taktiež nepridelil žiadne body.

67. Kontrolovaný ďalej uvádza, že už v rámci procesu vyhodnocovania ponúk boli z jeho strany odstránené všetky nejasnosti ohľadom preukazovania zastávania pozície „Hlavného vývojára/programátora“ pri podkritériu č. 8 dvoma uchádzačmi tými istými zmluvami. Kontrolovaný ďalej v tejto súvislosti uvádza, že aj napriek vyššie uvedenému na základe

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

rozhodnutia úradu č. 11576-6000/2022-OD zo dňa 23. 09. 2022, v zmysle ktorého úrad považoval konanie kontrolovaného za rozporné s princípom transparentnosti, požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky a o doplnenie skutočností vedúcich k preukázaniu naplnenia podkritéria č. 8 preukazujúceho kvalitu a skúsenosti kľúčového „Experta č. 4 – „Hlavného vývojára/programátora“, ktorý v rámci svojho vysvetlenia zo dňa 12. 10. 2022 (viď bod 61 tohto rozhodnutia) podľa navrhovateľa vôbec nevyvrátil závery, ku ktorým komisia kontrolovaného dospela v procese vyhodnocovania ponúk, keďže, cit.: *„Neuviedol nové skutočnosti preukazujúce naplnenie podkritéria č. 8 ani to, že napriek inému označeniu pozície (Hlavný vývojár integračných rozhraní) v rámci uvedených praktických skúseností Experta č. 4 napĺňajú tieto referencie podmienky podkritéria č. 8.“* Kontrolovaný zároveň poukazuje aj na to, že navrhovateľ taktiež jednak nepreukázal ani existenciu ním uvádzanej pozície „Hlavný vývojár integračných rozhraní“ v rámci projektov realizovaných na základe Zmluvy č. 759/2015 a Zmluvy č. 1115/2013, ale rovnako ani zastávanie tejto pozície v daných projektoch ním navrhovaným expertom č. 4, a to xxxxxxxxxxxxx, pričom kontrolovaný poukazuje na samotné vyjadrenie navrhovateľa, v ktorom navrhovateľ uviedol, že, cit.: *„(...) medzi činnosti, ktoré osoba xxxxxxxxxxxxx mala počas zastávania pozície „Hlavný vývojár integračných rozhraní“ vykonávať v rámci plnenia predmetných zmlúv je okrem iného aj „komunikácia s hlavným vývojárom ITMS2014+““*, čím podľa kontrolovaného samotný navrhovateľ potvrdil závery prijaté komisiou kontrolovaného, že v rámci týchto zmlúv bola etablovaná pozícia hlavný vývojár a túto pozíciu zastával iná osoba.

68. V kontexte všetkých uvedených skutočností preto následne kontrolovaný v závere jeho vyjadrenia k predmetnej časti námietok konštatuje, že, cit.: *„(...) plnenie Zmluvy č. 759/2015, ako aj Zmluvy č. 1115/2013 bolo riadené analogickým spôsobom, ako Zmluva č. 373/2016, pri ktorej ÚVO konštatoval námietky uchádzača za neopodstatnené, ako aj to, že závery komisie na vyhodnotenie ponúk boli v prípade neudelenia bodov uchádzačovi za podkritérium č. 8 správne, a teda verejný obstarávateľ vyhodnotil ponuku v súlade s pravidlami, ktoré boli určené v súťažných podkladoch a boli dodržané základné princípy verejného obstarávania.“* Následne kontrolovaný poukazuje na výkazy prác a výkonové listy k Zmluve č. 1115/2013, z ktorých, cit.: *„(...) jednoznačne vyplýva, že expert xxxxxxxxxxxxxx riadil vývojový tím a zúčastňoval sa projektových stretnutí na rozdiel od experta xxxxxxxxxxxx, ktorý v názve úloh ako ani popise práce nemá uvedené, že riadil projektový tím a teda nemohol zastávať pozíciu Hlavného vývojára/programátora.“,* a rovnako aj na znenie Zmluvy č. 759/2015 a dokument s ňou súvisiaci pod názvom „Operational Delivery Plan“, z ktorého podľa kontrolovaného vyplýva, že víťazným uchádzačom navrhovaný „Expert č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“ - xxxxxxxxxxxxxxx, zastával pozíciu vedúceho vývoja, a teda hlavného vývojára/programátora.

69. V ďalšom bode svojho Vyjadrenia sa kontrolovaný zameriava na argumentáciu navrhovateľa v časti „C.“ námietok (viď body 37 a 39 tohto rozhodnutia), k čomu opätovne uviedol, že na základe dokumentov týkajúcich sa realizácie Zmluvy č. 1115/2013 (výkazov prác a výkonových listov), mal za jednoznačne preukázané, že činnosti spadajúce do kompetencií a zodpovednosti hlavného vývojára, a to konkrétne riadenie vývojového tímu a zúčastňovanie sa na projektových stretnutiach, vykonával xxxxxxxxxxxxxxx (navrhovaný expert č. 4 víťazného uchádzača), čím z vecného hľadiska napĺňal daný expert požiadavky na pozíciu „Hlavný vývojár/programátor“, aj napriek faktu, že v rámci tejto Zmluvy č. 1115/2013 nebola definovaná. Na základe uvedeného, preto kontrolovaný referenciu týkajúcu sa projektu realizovaného na základe Zmluvy č. 1115/2013 uznal pri „Expertovi č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“ len víťaznému uchádzačovi, a nie navrhovateľovi, keďže ním

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

navrhovaný expert nemal v rámci vykazovaných úloh, ako ani v popise práce uvedené, že riadil vývojový tím, a teda nebolo preukázané vykonávanie činnosti potvrdzujúcich túto referenciu.

70. V súvislosti s poslednou časťou námietok, v ktorej navrhovateľ poukazuje na povinnosť kontrolovaného vyhodnocovať ponuky uchádzačov na základe objektívnych a s predmetom zákazky súvisiacich kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, kontrolovaný vo Vyjadrení uvádza, že postupoval v súlade s § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a ponuky vyhodnocoval na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality. Kontrolovaný následne konštatuje, že predložená ponuka je pre neho ekonomicky najvýhodnejšia, aj vzhľadom na kritériá kvality, pričom poukazuje aj na znenie ustanovenia § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že nakoľko sa jedná o zákazku na poskytnutie služieb v oblasti informačných technológií, tak kvalita tímu expertov je taktiež podstatným faktorom, a rovnako zdôrazňuje aj skutočnosť, že navrhovateľ ako neúspešný uchádzač v priebehu súťaže nevyužil inštitút podľa § 164 zákona o verejnom obstarávaní.[5]

71. V závere Vyjadrenia preto kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa kvalifikoval ako zjavne nedôvodné v súlade s § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, keďže podľa neho, cit.: *„(...) zjavne slúžia na zneužitie práva alebo svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva a najmä vedú k nedôvodným prieťahom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného (ide o opakované podanie námietok v skutkovo obdobnej veci). Verejný obstarávateľ má za to, že ide zo strany neúspešného uchádzača o obštrukčné námietky a zároveň uvádza, že posúdenie vyhodnotenia kritérií kvality už bolo predmetom kontroly zo strany ÚVO pri prvej námietke podanej neúspešným uchádzačom dňa 22.08.2022.“*

Právny rámec

72. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

73. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

74. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.

75. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.

[5] Pozn. úradu: Kontrolovaný zrejme nedopatrením uvádza ustanovenie § 164 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nerieši inštitút vysvetlenia, ale žiadosť o nápravu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

76. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky vyhodnocujú na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality.

77. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

78. Podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.

79. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutoční po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí alebo vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na hodnotenie ponúk, sú povinní vyhodnotiť u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, alebo u uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí, splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov alebo ich ponúk, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzači umiestnení na prvom až treťom mieste v novo zostavenom poradí spĺňali podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky alebo aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky. Pri uzatváraní rámcovej dohody s viacerými uchádzačmi sa postupuje primerane podľa prvej až tretej vety. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.

80. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

81. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti

a) odstrániť protiprávny stav alebo
b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.

82. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

83. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

84. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 129 200,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby, zadávanú postupom verejnej súťaže. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka má byť financovaná z fondov EÚ.. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a bez obmedzení ich zverejnením dňa 03. 01. 2022 na profile kontrolovaného na webovom sídle úradu, pričom však ešte dňa 31. 01. 2022 vykonal ich aktualizáciu. Lehota na predkladanie ponúk bola v zmysle korigenda Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uverejneného kontrolovaným stanovená na 14. 02. 2022 do 10:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku celkovo traja uchádzači (vrátane navrhovateľa).

85. Úrad ďalej na úvod právneho posúdenia považuje za nevyhnutné stručne zosumarizovať obsah námietok navrhovateľa, v ktorých namieta, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje všetky náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný podľa neho neuviedol jej podstatnú náležitosť, a to informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úspešného uchádzača, vzhľadom na ním ďalej v námietkach popísané skutočnosti týkajúce sa vyhodnotenia ponúk z hľadiska stanovených

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

kritérií na vyhodnotenie ponúk podľa časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ Súťažných podkladoch k predmetu zákazky pod názvom: „Poskytovane servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém“ (ďalej len „súťažné podklady“), v zmysle ktorej cit.: *„Vyhodnotenie ponúk bude realizované na základe § 44 ods. 3 písm. a) ZVO, tzn. na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality.“*. V tejto súvislosti úrad následne poukazuje aj na relatívnu váhu jednotlivých kritérií (viď bod 13 tohto rozhodnutia) a spôsob uplatnenia týchto kritérií, pričom vzhľadom na znenie námietky úrad považuje za potrebné upozorniť najmä na Kritérium K2 „Kvalita tímu expertov“, ktoré má štatút neaukčného kritéria a predstavuje bonifikovanie profesionálnych praktických skúseností kľúčových Expertov č. 1 až 8 na základe 22 podkritérií týkajúcich sa kvalitatívnych predpokladov jednotlivých expertov. V rámci svojej argumentácie sa navrhovateľ vo svojich námietkach zameriava najmä na vyhodnocovanie podkritérií, a teda prideľovanie bodov, pri ním namietaných expertoch úspešného uchádzača, ktoré podľa argumentácie navrhovateľa v námietkach mohlo mať vplyv na výsledné poradie uchádzačov, pretože kontrolovaný podľa neho nesprávne pridelil niektorým navrhovaným expertom úspešného uchádzača body za nimi deklarované profesionálne praktické skúsenosti (viď body 16 až 43 tohto rozhodnutia), a to buď z dôvodu, že úspešným uchádzačom deklarovaní experti v ponuke (konkrétne Expert č. 2 „Hlavný analytik“ a Expert č. 4 „Hlavný vývojár/programátor“) nezastávali na uvádzaných projektoch pozície požadované v súťažných podkladoch, alebo deklarované projekty expertov úspešného uchádzača (konkrétne pri Expertovi č. 5 - A „Vývojár/programátor“ a Expertovi č. 8 „Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA) nespĺňajú technické požiadavky stanovené pri daných podkritériách (viď body 22 až 26 tohto rozhodnutia), v dôsledku čoho by mal byť podľa navrhovateľa úspešnému uchádzačovi pridelený, t. j. ponížený, počet bodov za jednotlivé podkritériá, a teda v konečnom dôsledku aj za kritérium K2 „Kvalita tímu expertov“, čo by podľa prepočtov navrhovateľa malo vplyv aj na konečné poradie uchádzačov, keďže by za úspešného uchádzača vzhľadom na bodový zisk bol označený navrhovateľ.

86. **V kontexte uvedeného a s ohľadom na argumentáciu účastníkov konania, úrad za účelom meritórneho posúdenia námietok navrhovateľa konštatuje, že jeho úlohou v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného je posúdiť nasledujúce otázky, a to:**

   I. či Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 03. 11. 2022, doručená navrhovateľovi v ten istý deň, obsahovala všetky obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní;

   II. či kontrolovaný postupoval pri vyhodnotení kritériá K2 „Kvalita tímu expertov“ u úspešného uchádzača v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch, pričom úrad vzhľadom znenie námietok navrhovateľa bude posudzovať len vyhodnotenie týchto podkritérií, a to:

   - **podkritéria č. 4 pri Expertovi č. 2 - Hlavný analytik,**
   - **podkritériá č. 8 pri Expertovi č. 4 - Hlavný vývojár/programátor,**
   - **podkritériá č. 12 pri Expertovi č. 5 - A. Vývojár/programátor,**
   - **podkritériá č. 21 pri Expertovi č. 8 - Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA).**

K informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk

87. K námietke navrhovateľa o absencii elementárnej náležitosti Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 03. 11. 2022 (ďalej len „Informácia o výsledku vyhodnotenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ponúk“), úrad v prvom rade považuje za potrebné opätovne poukázať na skutočnosť, že toto verejné obstarávanie sa riadi právnym režimom platným a účinným do 30. 03. 2022, a preto kľúčovým pre posúdenie tejto namietanej skutočnosti je ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom pred novelou zákona o verejnom obstarávaní zákonom č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/1015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, na ktoré poukazuje tak navrhovateľ v podaných námietkach, ako aj kontrolovaný vo svojom Vyjadrení. Z predmetného ustanovenia pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa vyplýva niekoľko povinností, a to:

- povinnosť po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, **výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile**;
- povinnosť oznámiť úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom, že jeho ponuku alebo ich ponuky prijímajú;
- povinnosť oznámiť neúspešnému uchádzačovi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky.

88. Zároveň okrem vyššie popísaných povinností verejného obstarávateľa/obstarávateľa zákon o verejnom obstarávaní v predmetnom ustanovení upravuje aj výpočet obsahových náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá má obsahovať (i) identifikáciu úspešného uchádzača/uchádzačov, (ii) **informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky/ponúk**, (iii) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

89. V nadväznosti na vyššie uvedené a na znenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk (viď bod 52 tohto rozhodnutia) je zrejmé, že kontrolovaný nepochybne uviedol, že v tejto verejnej súťaži neuspel, špecifikoval dôvody neprijatia jeho ponuky, identifikoval úspešného uchádzača a informoval navrhovateľa aj o lehote, v ktorej môžu byť doručené námietky. S poukazom na tvrdenie navrhovateľa v námietkach týkajúce sa náležitostí Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, cit.: *„(...) Následne po vyhodnotení ponúk podľa stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk bol kontrolovaný v zmysle § 55 ods. 2 ZVO povinný oznámiť výsledok vyhodnotenia ponúk**, pričom neúspešnému uchádzačovi bol kontrolovaný povinný oznámiť, o. i. aj informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky**. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný si pri opätovnom vyhodnotení ponúk opäť **nesplnil** túto povinnosť, ktorá kontrolovanému vyplýva z ustanovenia § 55 ods. 2 ZVO hoc vo vyhodnotení uviedol sekciu Charakteristiky a výhody prijatej ponuky úspešného uchádzač.“,* ktoré bolo kontrolovaným v rámci Vyjadrenia spochybnené (viď body 51 a 52 tohto rozhodnutia), úrad uvádza, že zásadné pre posúdenie námietok navrhovateľa v tejto časti bude či Informácia o vyhodnotení ponúk obsahovala náležitosť ustanovenú zákonom o verejnom obstarávaní v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.

90. Zároveň však úrad pred tým ako pristúpi k posúdeniu danej otázky, považuje za potrebné poukázať aj na rozhodnutie úradu č. 11576-6000/2022-OD zo dňa 23. 09. 2022 (právoplatné dňa 07. 10. 2022), v ktorom sa úrad o. i. zaoberal práve aj nedostatočným odôvodnením výhod a charakteristík prijatej ponuky úspešného uchádzača - skupiny dodávateľov XA v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 08. 2022, v súvislosti s ktorým úrad skonštatoval, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nepostačuje uviesť len súčet bodov za

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Kritérium K1 „Celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH“ a Kritérium K2 „Kvalita tímu expertov“ a v nadväznosti na to aj celkový počet bodov za dané kritériá, pretože, cit.: *„Neúspešný uchádzač sa tak z informácií, ktoré mu boli doručené v súvislosti s vyhodnotením ponúk nedozvedel, konkrétne výhody ponuky úspešného uchádzača, týkajúce sa kvalitatívnych kritérií.“*, a preto je potrebné aby kontrolovaný dostatočne konkretizoval informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a neúspešný uchádzač tak disponoval dostatočným spektrom informácií o tom, prečo sa jeho ponuka neumiestnila na prvom mieste v poradí, *a contrario* teda aj to v čom spočívali výhody prijatej ponuky.

91. Za účelom posúdenia nastolenej otázky úrad v prvom rade považuje za potrebné poukázať na znenie samotnej Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorej kontrolovaný vo vzťahu k splneniu predmetnej náležitosti týkajúcej sa „informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky“ v súlade so závermi úradu uvedenými v rozhodnutí č. 11576-6000/2022-OD zo dňa 23. 09. 2022, uviedol vzhľadom na ním nastavené vyhodnocovanie ponúk na základe pomeru cenového a necenového (kvalitatívneho) kritéria pozostávajúceho ešte z určitých parciálnych kvalitatívnych podkritérií informácie o (i) počte pridelených za Kritérium K1 „Najnižšia celková cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH“, (ii) počte pridelených bodov za Kritérium K2 „Kvalita tímu expertov“, (iii) celkovom počte bodov pridelených ponuke, ktoré kontrolovaný následne ešte prostredníctvom tabuľky bližšie špecifikoval, keď uviedol počet pridelených bodov úspešnému uchádzačovi spolu s odôvodnením za podkritériá č. 1 až 22 vzťahujúcim sa k pozíciám jednotlivých Expertov č. 1 až 8.

92. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodovaciu prax úradu týkajúcu sa obsahových náležitostí informácie o vyhodnotení ponúk - napríklad v rozhodnutí úradu č. 8818-6000/2021-OD zo dňa 31. 08. 2021 (body 125 až 128) úrad v obdobnom prípade pri nastavení kritéria na vyhodnotenie ponúk na základe pomeru ceny a kvality (kvalitatívne kritérium taktiež pozostávalo z viacerých kvalitatívnych podkritérií) skonštatoval, že, cit.: *„Kontrolovaný by mal zobrať na zreteľ, že výsledný počet získaných bodov za cenové kritérium na jednej strane a necenové kritériá s ďalšími kvalitatívnymi podkritériami na strane druhej, vo svojom súčte predstavujú výsledné bodové hodnotenie a zároveň informácia o počte získaných bodov za jednotlivé kvalitatívne (pod)kritériá predstavuje absolútne minimálny informatívny rámec, z ktorého neúspešný uchádzač (navrhovateľ) vyvodzuje, prečo neuspel. Neúspešný uchádzač zároveň vie logicky rozpisom získaných bodov za jednotlivé (pod)kritériá identifikovať, akú ponuku v časti týkajúcich sa kritérií ponúkol úspešný uchádzač. To znamená, že takýmto rozpisom jednotlivých bodov neúspešný uchádzač zároveň získava aj základnú informáciu o ponuke úspešného uchádzača.“* Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že podľa jeho názoru **kontrolovaný postupoval v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, keďže v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk dostatočným a presvedčivým spôsobom, s dôrazom na kvalitatívne kritérium a jeho parciálne podkritériá, špecifikoval pri každom z podkritérií počet bodov pridelených úspešnému uchádzačovi spolu s odôvodnením tohto bodového zisku vzhľadom na charakter, resp. účel daného podkritéria.** Zároveň skutočnosť, že navrhovateľ disponoval dostatočnými, jasnými a zrozumiteľnými informáciami o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, podľa názoru úradu implicitne potvrdzuje aj skutková a právna argumentácia navrhovateľa v rámci opisu rozhodujúcich skutočností námietok v tomto revíznom konaní, z ktorej je zrejmé, že navrhovateľ disponoval dostatočnou množinou informácií o ponuke úspešného uchádzača, pretože v námietkach konkrétne definoval nedostatky a nezrovnalosti v prideľovaní bodov pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača, čo by v prípade, ak by kontrolovaný tieto informácie v Informácii

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

o vyhodnotení ponúk neuviedol, nebolo dobre možné, pretože navrhovateľ, resp. neúspešný uchádzač by disponoval len limitovaným množstvom informácií, v dôsledku čoho by jednoznačne nevedel aké skutočnosti vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača má namietať, čoho dôsledkom by bol zároveň aj sťažený prístup k revíznym konaniam.[6]

93. So zreteľom na uvedené úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti týkajúcej sa Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk za **neopodstatnené.**

94. Zároveň úrad vo vzťahu k tejto časti námietok týkajúcej sa Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk považuje za potrebné ešte poukázať aj na skutočnosť, že jednou z obligatórnych povinností verejného obstarávateľa/obstarávateľa normovanou v ustanovení § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je aj **povinnosť uverejniť informáciu o výsledku a poradie uchádzačov na profile**. V tejto súvislosti úrad uvádza, že na základe preskúmania kontrolovaným sprístupnenej elektronickej podoby dokumentácie v IS EVO, ako aj z verejne dostupných informácií na profile kontrolovaného na stránke úradu zistil, že kontrolovaný po opätovnom vyhodnotení ponúk a doručení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi dňa 03. 11. 2022 prostredníctvom IS EVO, už nepristúpil aj k súčasnému zverejneniu tejto informácie a poradia uchádzačov na jeho profile na stránke úradu, v dôsledku čoho takýto procesný postup kontrolovaného **nie je v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a rovnako ani s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, ktorého cieľom je, aby verejné obstarávanie prebiehalo prehľadným spôsobom, a preto všetky úkony verejných obstarávateľov/obstarávateľov musia byť realizované tak, aby uchádzači, resp. záujemcovia mali jasné, dostatočné a prehľadné informácie vo vzťahu k jednotlivým procesným štádiám verejného obstarávania.

K vyhodnoteniu Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ u úspešného uchádzača

Expert č. 2 – Hlavný analytik

95. V prvom rade úrad v nadväznosti na argumentáciu navrhovateľa v námietkach (viď body 16 a 17 tohto rozhodnutia) považuje za potrebné poukázať na časť A.3 „Kritérií na vyhodnotenia ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov, kde sa vo vzťahu k parciálnemu kvalitatívnemu podkritériu č. 4 pri „Expertovi č. 2 – Hlavný analytik“ uvádza, cit.: *„Podkritérium č. 4 – počet profesionálnych praktických skúseností na pozícii hlavného analytika, pričom každá profesionálna praktická skúsenosť je v trvaní minimálne 6 mesiacov“*, pričom počet bodov, ktorý je možné udeliť ponuke uchádzača v rámci tohto podkritéria sa pohybuje v rozmedzí od 5 do 15 bodov v závislosti od počtu profesionálnych praktických skúseností na pozícii hlavného analytika. Z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je zrejmé, že kontrolovaný úspešnému uchádzačovi pri tomto podkritériu udelil maximálny počet 15 bodov, keďže mal za preukázanú účasť úspešným uchádzačom navrhovaného experta č. 2 na piatich (5) projektoch, ktoré v tejto informácii aj špecifikoval (viď bod 52 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ v tejto súvislosti však namieta jeden z akceptovaných projektov, a to konkrétne „Informačný systém odpadového hospodárstva (ISOH)“ (pozri viac námietky navrhovateľa).

96. Z ponuky úspešného uchádzača vyplýva, že na pozíciu Experta č. 2 – Hlavný analytik bol nominovaný xxxxxxxxxxxxx. V kontexte uvedeného úrad uvádza, že z verejne dostupných

[6] Pozri taktiež rozhodnutie úradu č. 16155-6000/2020 zo dňa 22. 12. 2020

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zdrojov vyplýva, že sa jednalo o zákazku vyhlásenú verejným obstarávateľom Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 181 810 vo Vestníku verejného obstarávania č. 33/2017 dňa 15. 02. 2017 pod značkou 2050-MSS, na základe ktorej bola dňa 15. 11. 2017 uzavretá Zmluva o dielo č. 164/2016-1.16 medzi verejným obstarávateľom Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky v postavení objednávateľa a skupinou dodávateľov pozostávajúcou z člena TEMPEST a.s., Galvaniho 17/B, 821 04 Bratislava, IČO: 31 326 650 a člena SOFTIP, a.s., Business Center Aruba, Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava, IČO: 36 785 512[7], ku ktorej bolo postupne uzavretých päť (5) dodatkov, ktoré upravili niektoré ustanovenia tejto zmluvy o dielo (ďalej len „Zmluva o dielo“). V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na Prílohu č. 7 „Zoznam kľúčových expertov a poverených osôb Dodávateľa zodpovedných za plnenie zmluvy o dielo (ZoD)“ Zmluvy o dielo, v ktorej verejný obstarávateľ definoval jednotlivé riadiace úrovne projektu, pričom v rámci „Riadiacej úrovni 0: **Technologické výbory a kľúčoví experti**“ uviedol, čo už vyplýva aj z jej názvu, jednotlivé role kľúčových expertov spolu s identifikáciou osôb, ktoré budú tieto pozície počas realizácie zákazky zastávať. V predmetnej prílohe č. 7 sa pozícia hlavného analytika a osoba xxxxxxxxxxxxx nenachádza. Príbuznou pozíciou sa tu môže javiť len rola „Hlavný expert pre oblasť biznis analýzy IS“, ktorá sa nachádza v danej prílohe č. 7. Uvedenú pozíciu však zastával Martin Sviežený, nie xxxxxxxxxxxxxx. Skutočnosť, že by sa mal xxxxxxxxxxxxxx podieľať na tomto projekte, vyvracajú aj Súťažné podklady k predmetu zákazky pod názvom „Informačný systém odpadového hospodárstva I“, a to konkrétne časť B. „Podmienky účasti uchádzačov“, v rámci ktorej kontrolovaný za účelom preukázania schopnosti uchádzača poskytnúť požadovaný predmet zákazky v zodpovedajúcej kvalite od uchádzačov požadoval o. i. aj preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. údaje o vzdelaní a odbornej praxi, resp. odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy, pričom v súťažných podkladoch definoval štyroch (4) kľúčových expertov, u ktorých požadoval preukázanie splnenia danej podmienky účasti, a to projektového manažéra, architekta riešenia, špecialistu pre oblasť budovania a implementáciu technológie a informačných systémov a špecialistu pre oblasť bezpečnosti informačných systémov.

97. Úrad ďalej v nadväznosti na uvedené poukazuje aj na skutočnosť, ktorú zdôraznil aj navrhovateľ v námietkach, a to, že dodávateľom zákazky (projektu) pod názvom „Informačný systém odpadového hospodárstva (ISOH)“ je skupina dodávateľov zložená z členov TEMPEST a. s. a SOFTIP, a.s. Táto skutočnosť podľa názoru úradu, a nepriamo to potvrdzuje aj argumentácia navrhovateľa v námietkach, môže navodzovať dojem, že úspešným uchádzačom na pozíciu „Experta č. 2 – Hlavného analytika“ navrhovaný xxxxxxxxxxxxx, ktorý je od júla r. 2014 v pracovnom pomere u zamestnávateľa XB[8], sa objektívne aj napriek

[7] Pozn. úradu: V súvislosti s vyššie uvedenými identifikačnými údajmi členov skupiny dodávateľov, ktorí realizujú zákazku na základe Zmluvy o dielo, úrad uvádza, že od uzavretia tejto zmluvy došlo k ich zmene, a preto pre úplnosť informácií uvádza identifikačné údaje týchto hospodárskych subjektov v súlade s aktuálnym zápisom v obchodnom registri, a to v nasledovnom znení: obchodná spoločnosť TEMPEST a.s., Krasovského 14, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 31 326 650 a obchodná spoločnosť SOFTIP, a. s., Krasovského 14, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 36 785 512.

[8] Pozn. úradu: Vo vzťahu k dokumentom z tohto verejného obstarávania realizovaného Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky úrad uvádza, že na ich základe nie je možné vysloviť jednoznačný záver, o tom, či sa obchodná spoločnosť XB (resp. jej zamestnanec xxxxxxxxxxxx) podieľala na realizácii tejto zákazky, či už v postavení tretej osoby, prostredníctvom ktorej by úspešný uchádzača preukazoval splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti (verejný obstarávateľ v „Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní“ v tejto súvislosti pri úspešnom uchádzačovi len skonštatoval, cit.: *„Preukázanie*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

tomu, že si to uvádza vo svojom profesijnom životopise, nemohol podieľať na realizácii tejto zákazky v ňom deklarovanom období od 04/2020 do 03/2021, pretože jeho zamestnávateľ nebol úspešným uchádzačom, resp. dodávateľom tejto zákazky. V tejto súvislosti úrad v prvom rade považuje za potrebné poukázať na to, že kontrolovaný vyhodnocoval dané podkritérium č. 4 pri „Expertovi č. 2 – Hlavný analytik“, t. j. prideľoval počet bodov, v súlade s ním stanovenými pravidlami v časti A.3 „Kritéria na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ v spojení s bodom 2.2, časťou A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, kde konkrétne vo vzťahu k „Expertovi č. 2 – Hlavný analytik“ uviedol, cit.: *„preukazuje sa životopisom alebo údajom o odbornej praxi preukazujúcej splnenie podmienky účasti a príslušným certifikátom.“*. To znamená, že kontrolovaný teda prideľoval body za jednotlivé praktické skúsenosti navrhovaným expertom len na základe informácií obsiahnutých v predložených dokumentoch preukazujúcich odbornú spôsobilosť expertov v rámci ponúk (životopisy, certifikáty),V tejto súvislosti úrad upozorňuje na skutočnosť, že životopis má len charakter administratívneho dokumentu, a preto pracovné skúsenosti v ňom uvedené nutne nemusia zodpovedať skutočnosti a expert si takpovediac môže do životopisu napísať čokoľvek. Pre tento účel preto zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní upravuje tzv. inštitút vysvetlenia pre prípad, ak vystanú určité nezrovnalosti, resp. pochybnosti súvisiace s jednostranne uvedenými údajmi v životopise daného experta, tzn. že účelom inštitútu vysvetlenia je preverenie a/alebo spresnenie informácií v tomto prípade týkajúcich sa počtu praktických skúseností spĺňajúcich kumulatívne podmienky stanovené pre „Experta č. 2 – Hlavný analytik“ v rámci podkritéria č. 4 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“. **V nadväznosti na uvedené preto úrad konštatuje, že v danom prípade, kedy sú jednoznačne dané nezrovnalosti, resp. pochybnosti medzi verejne dostupnými informáciami ohľadom realizácie dotknutej zákazky (napr. z dokumentov uverejnených na profile zákazky na stránke úradu[9]) a informáciami uvedenými nominovaným expertom v jeho profesijnom životopise, mal kontrolovaný aplikovať neformalistický prístup, a teda požiadať uchádzača, resp. ním v životopise uvedenú kontaktnú osobu odberateľa o spresnenie údajov uvedených v životopise a preveriť danú pracovnú skúsenosť týkajúcu sa realizácie projektu pod názvom „Informačný systém odpadového hospodárstva (ISOH)“ vyžadovaním dokladov, preukazujúcich účasť xxxxxxxxxxxxxx na pozícii hlavného analytika v danom projekte minimálne v trvaní šiestich (6) mesiacov.** Zároveň úrad v tejto súvislosti aj s ohľadom na skutočnosť, že medzi pozíciami kľúčových expertov nie je definovaná pozícia hlavného analytika (viď bod 96 tohto rozhodnutia), uvádza, že táto skutočnosť automaticky neznamená, že takáto pozícia, resp. expert nemohol byť počas realizácie projektu požadovaný. Podľa názoru úradu s ohľadom na požiadavku transparentného a čitateľného postupu kontrolovaného v súlade s ním stanovenými požiadavkami v súťažných podkladoch, musí byť jednoznačne preukázané práve dokumentáciou vzťahujúcou sa k realizácii projektu na základe tejto Zmluvy o dielo, z ktorej pre účely preukázania danej praktickej skúsenosti u úspešným uchádzačom nominovaného „Experta č. 2 – Hlavný analytik“, a teda jej zohľadnenie v rámci prideľovania bodov, musí vyplývať, že súčasťou

skutočností inou osobou: áno/zapísaný v zozname hospodárskych subjektov.“) alebo v postavení subdodávateľa, ktorého bol však v súlade s kogentným ustanovením § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení platnom a účinnom v čase realizácie tejto zákazky, a rovnako aj s Prílohou č. 1 „Všeobecné podmienky zmluvy“ Zmluvy o dielo, a rovnako aj s princípom transparentnosti, úspešný uchádzač povinný identifikovať spolu s údajmi o osobe oprávnenej konať v jeho mene v Zmluve o dielo (resp. jej prílohách) najneskôr ku dňu jej uzavretia. Zároveň taktiež v prípade ak by nastala zmena v osobe subdodávateľa, tak bol úspešný uchádzač o tejto skutočnosti v súlade so zmluvnými podmienkami povinný informovať verejného obstarávateľa, a to najneskôr v deň, ktorý predchádzal dňu, v ktorom nastala zmena subdodávateľa.

[9] Pozn. úradu: Úrad poukazuje najmä na súťažné podklady a ich prílohy, ale rovnako aj na dokumenty týkajúce sa fázy vyhodnocovania ponúk, a to konkrétne najmä zápisnice.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

projektového tímu v procese realizácie tejto zákazky s ohľadom na popis základných činností, kompetencií a zodpovednostných vzťahov, bol aj hlavný analytik, a že túto rolu (pozíciu) počas kontrolovaným požadovaného obdobia 6 mesiacov zastával xxxxxxxxxxxxx.

98. So zreteľom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že kontrolovaný **nepostupoval v súlade § 53 ods. 1 a 8 zákona o verejnom obstarávaní**, keď úspešnému uchádzačovi, resp. ním nominovanému expertovi, pri vyhodnocovaní Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“, podkritéria č. 4 pri „Expertovi č. 2 – Hlavný analytik“ uznal bez ďalšieho preverenia, resp. spresnenia informácií účasť na projekte „Informačného systému odpadového hospodárstva (ISOH)“, a to aj napriek verejne dostupným informáciám vyplývajúcim z dokumentov a podkladov k tomuto verejnému obstarávaniu. Uvedeným konaním kontrolovaný zároveň, aj napriek tomu, že splnenie daného podkritéria vyhodnocoval v súlade s tým ako si to stanovil v súťažných podkladoch, postupoval v rozpore aj **s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, pretože vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z verejne dostupných zdrojov, nekonal čitateľným, konzistentným a predvídateľným spôsob reagujúcim na daný skutkový stav veci, , a preto úrad považuje námietku navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnenú.**

Expert č. 4 – Hlavný vývojár/programátor

99. Vo vzťahu k tomuto expertovi, úrad opätovne ako v predchádzajúcom prípade považuje pre účely posúdenia námietok navrhovateľa v tejto časti za potrebné poukázať na znenie časti A.3 „Kritérií na vyhodnotenia ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov, v ktorom kontrolovaný pri parciálnom kvalitatívnom podkritériu č. 8 týkajúcom sa „Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“ uviedol, cit.: *„**Podkritérium č. 8 – počet profesionálnych praktických skúseností na pozícii hlavného vývojára v oblasti programovania informačného systému, pričom išlo o komplexe integrovaný systém na aspoň 3 informačné systémy, pričom každá profesionálna praktická skúsenosť je v trvaní minimálne 6 mesiacov[10]“***. Kontrolovaný obdobne ako v prípade „Experta č. 2 – Hlavný vývojár“ priamoúmerne naviazal aj v tomto prípade počet pridelených bodov na počet preukázaných praktických skúseností, ktoré mali uchádzači, resp. nominovaní experti v súlade s ním stanoveným spôsobom preukazovať, cit.: *„(..) životopisom alebo údajom o odbornej praxi preukazujúcej splnenie podmienky účasti alebo príslušným certifikátom.“*. Kontrolovaný zároveň v súvislosti s vyhodnotením daného parciálneho podkritéria č. 8 niekoľkokrát vo Vyjadrení poukázal aj na jeho vlastné empirické skúsenosti z realizácie niektorých projektov, kde bol v postavení verejného obstarávateľa (projekt ITMS2014+ (Zmluva č. 1115/2013); ITMS2014+ (Zmluva č. 759/2015); Zmluva ITMS2014+ (Zmluva č. 373/2016); Zmluva o dielo č. 1179/2019 ITMS2014+), aj na základe čoho pridelil nominovanému expertovi úspešného uchádzača na túto pozíciu, xxxxxxxxxxxxxxx, maximálny počet 15 bodov, tzn. že mu uznal všetky ním deklarované projekty, cit.: *„(...)*

[10] Pozn. úradu: Úrad uvádza, že v rámci stanovenia daného podkritéria kontrolovaný opomenul explicitne uviesť dĺžku praktickej skúsenosti „Experta č. 4 – Hlavný vývojár“, k čomu však úrad poznamenáva, že táto vyplýva z časti tabuľky, kde špecifikuje počet bodov v závislosti od množstva preukázaných praktických skúseností.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Expert č. 4 - Hlavný vývojár/programátor	Body za praktické skúsenosti **Podkritérium č. 8**	15	Preukazuje účasť na projektoch: - ITMS2014+ (Zmluva č. 1115/2013) - ITMS2014+ (Zmluva č. 759/2015) - ITMS2014+ (Zmluva č. 373/2016) - ITMS2014+ (CLLD) - ZMLUVA O DIELO č. 1179/2019 ITMS2014+

(...).“

100. V nadväznosti na vyššie popísané skutočnosti uvedené v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľ následne doručil kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu, v ktorých o. i. namietal práve aj vyhodnotenie „Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“, z dôvodu, že vo svojej ponuke deklaroval u ním navrhovaného experta na túto rolu (xxxxxxxxxxxx) rovnaké projekty, a to konkrétne ITMS2014+ (Zmluva č. 1115/2013), ITMS2014+ (Zmluva č. 759/2015) a ITMS2014+ (Zmluva č. 373/2016), ktoré mu však kontrolovaný neuznal, v dôsledku čoho navrhovateľovi v rámci vyhodnotenia pridelil len 5 bodov za 2 praktické skúsenosti ním navrhovaného experta [ITMS2014+ (CLLD) (Zmluva č. 29/2018/110); Iné druhy dotačných schém v systéme ITMS2014+/SLA (Zmluva č. 17/2020/110)] Navrhovateľ zároveň rovnako vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi spochybnil aj kontrolovaným uznanú praktickú skúsenosť týkajúcu sa projektu ITMS2014+ (CLLD), ktorú kontrolovaný uznal navrhovaným expertom na pozíciu „Hlavného vývojára/programátora“ u oboch uchádzačov, čo navrhovateľ považuje za nesprávne, keďže ako uvádza on v námietkach tento projekt realizoval on, a teda hlavným vývojárom v tomto projekte ITMS2014+ (CLLD) bol ním nominovaný expert č. 4, xxxxxxxxxxxxx.

101. Vzhľadom na vyššie uvedené bude preto pre posúdenie tohto bodu námietok týkajúceho sa vyhodnotenia podkritéria č. 8 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ pri „Expertovi č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“ u úspešného uchádzača zásadné posúdiť, či na základe verejne dostupných informácii, ale rovnako aj dokumentácie predloženej kontrolovaným pre účely tohto revízneho konania, je jednoznačne preukázané, že úspešným uchádzačom deklarovaný expert na pozíciu hlavného vývojára, xxxxxxxxxxxxxxx, zastával v navrhovateľom spochybňovaných projektoch - ITMS2014+ (Zmluva č. 1115/2013), ITMS2014+ (Zmluva č. 759/2015), Zmluva o dielo č. 1179/2019 ITMS2014+ a ITMS2014+ (CLLD), pozíciu hlavného vývojára v oblasti programovania informačného systému počas minimálne šiestich (6) mesiacov, a preto úrad pre tento účel bude posudzovať každý jeden vyššie špecifikovaný projekt deklarovaný úspešným uchádzačom, resp. jeho expertom v predloženej ponuke samostatne.

K projektu ITMS2014+ realizovanému na základe Zmluvy č. 1115/2013

102. V prvom rade úrad poukazuje na to, že úspešným uchádzačom navrhovaný expert xxxxxxxxxxxxxx v „Profesijnom životopise“ deklaroval účasť na tomto projekte v období od 07/2013 do 04/2015, v súvislosti s ktorou o. i. uviedol aj, cit.: *„Činnosti: Vedenie tímu vývojárov na projekte. Práce v oblasti programovania informačného systému, pričom išlo o komplexne integrovaný systém na aspoň 3 informačné systémy.“*. Pre účely posúdenia tohto bodu námietok navrhovateľa úrad zistil, že tento projekt bol realizovaný na základe Zmluvy o úprave existujúcich funkcionalít a architektúry ITMS v zmysle požiadaviek EK pre PO 2014 – 2020 č. 1115/2013 uzavretej dňa 28. 06. 2013 (ďalej len „Zmluva č. 1115/2013“), ktorej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zmluvnými stranami boli Úrad vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava, IČO: 00 151 513 na strane objednávateľa a skupina dodávateľov – účastníci „Združenia Atos pre ITMS“ zložená z člena Atos IT Solutions and Services s.r.o., Eisteinova 11, 851 01 Bratislava, IČO: 45 650 276[11] a člena AXON PRO, s.r.o., Černyševského 26, 851 01 Bratislava, IČO: 31 387 811, ktorá v rámci bodu C.2 „Popis pracovných pozícií“, časti C „Plánovaný harmonogram dodania diela, popis pracovných pozícií a plánovaný počet osobodní“ Prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky“ definuje aké pozície budú v rámci dodania diela požadované strane dodávateľa nasledovne, cit.: *„(...)*

V rámci dodania diela sa na strane dodávateľa požadujú tieto pozície:

- *Projektový manažér,*
- *Softvérový analytik,*
- *Vývojár / Programátor,*
- *Tester,*
- *Manažér plánovania jednotlivých verzií softvérového produktu,*
- *Konfiguračný manažér,*
- *Dizajnér systémovej architektúry,*
- *Databázový architekt / Špecialista.*

(...).“

103. Ďalej úrad v tejto súvislosti taktiež zistil, že postupom kontrolovaného pri vyhodnocovaní stanovených požiadaviek na pozíciu „Experta č. 4 – Hlavného vývojára/programátora“ u navrhovateľa, a rovnako aj úspešného uchádzača sa už úrad zaoberal v rozhodnutí č. 11576-6000/2022-OD zo dňa 23. 09. 2022 (v bodoch 103 až 109), v súvislosti s čím skonštatoval, že vzhľadom na ním zistený skutkový stav, kedy kontrolovaný vo vzťahu k tomuto projektu u navrhovateľa len skonštatoval, že cit.: *„pozícia Hlavný vývojár/programátor sa v predmetnej zmluve nenachádza“,* a pri úspešnom uchádzačovi aj napriek tejto skutočnosti uvedenú praktickú skúsenosť k tejto pozícii uznal, nebol v súlade princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov, a rovnako ani princípom transparentnosti, keďže zistil, že obaja uchádzači preukazujú požiadavky na danú pozíciu tým istým projektom realizovaným na základe Zmluvy č. 1115/2013, v dôsledku čoho mal v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní využiť inštitút vysvetlenia podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona.

104. Vzhľadom na vyššie uvedené závery úradu kontrolovaný doručil prostredníctvom IS EVO dňa 10. 10. 2022 navrhovateľovi „Žiadosť o vysvetlenie ponuky vo verejnom obstarávaní“ z toho istého dňa (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie“), v zmysle ktorej požiadal navrhovateľa o, cit.: *„**Preukázanie pôsobenia experta č. 4 xxxxxxxxxxxxx na pozícii „Hlavný vývojár integračných rozhraní“ a zároveň zadefinovanie úloh/zodpovedností/popis činností predmetnej pozície „Hlavný vývojár integračných rozhraní“ pre zákazky realizované zmluvou č. 1115/2013 a zmluvou č. 759/2015, a to pre každú z nich osobitne (napr. výkaz práce, sprievodná dokumentácia k predmetným zmluvám alebo iný relevantný doklad).** “* (viď bod 60 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ na predmetnú Žiadosť o vysvetlenie doručil kontrolovanému v ním stanovenej lehote „Vysvetlenie ponuky vo verejnom obstarávaní“ zo

[11] Pozn. úradu: V súvislosti s vyššie uvedenými identifikačnými údajmi člena skupiny dodávateľov xxxxxxxxxxxxxxxxxx úrad pre úplnosť informácií uvádza, že aktuálne identifikačné údaje tohto hospodárskeho subjektu v súlade s aktuálnym informatívnym výpisom z obchodného registra sú v nasledovnom znení: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dňa 12. 10. 2022, v ktorom uviedol, že cit.: *„xxxxxxxxxxxx na projektoch deklarovaných zmluvou č. 1115/2013 ako aj zmluvou č. 759/2015 zastával okrem iných pozícií i pozíciu „Hlavný vývojár/programátor integračných rozhraní.“*, v súvislosti s čím poukázal aj na jednotlivé činnosti ním vykonávané v rámci týchto projektov[12], pričom jedna z popísaných činností sa týkala práve aj **„komunikácie s hlavným vývojárom ITMS2014+“,** k čomu vo svojej odpovedi priložil aj printscreen z projektového nástroja a maticu zodpovednosti za jednotlivé komponenty (viď bod 61 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ zároveň v súvislosti s ním uvedenými tvrdeniami ešte poukázal aj na skutočnosť, že cit.: *„Zo **zdrojového kódu**, ktorým disponuje verejný obstarávateľ je overiteľné, že xxxxxxxxxxxx je autorom takmer všetkých integračných rozhraní, ako po analytickej, tak i programátorskej stránke, ktorými ITMS2014+ disponuje. Uvedené je rovnako overiteľné prostredníctvom **výkonových listov** ku každému projektu, ktorými taktiež **verejný obstarávateľ disponuje vo viacerých rovnopisoch v súlade s podmienkami zmluvy** a nie je dôvod, aby si ich vyžadoval od uchádzača.“*

105. Kontrolovaný následne po doručení „Vysvetlenia ponuky vo verejnom obstarávaní“ opätovne pristúpil k vyhodnoteniu ponúk po elektronickej aukcii, ktorého formálnym výstupom je „Dodatok č. 1 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk po elektronickej aukcii“ zo dňa 03. 11. 2022 (ďalej len „Dodatok č. 1 k Zápisnici“), v ktorom kontrolovaný v nadväznosti na navrhovateľom predložené vyjadrenie skonštatoval, že cit.: „*Uchádzač svojim vysvetlením zo dňa 12. októbra 2022 (vid vyššie) **nevyvrátil závery, ku ktorým dospela komisia počas vyhodnocovania ponúk. Neuviedol nové skutočnosti preukazujúce naplnenie podkritéria č. 8 ani to, že napriek inému označeniu pozície (Hlavný vývojár integračných rozhraní) v rámci uvedených praktických skúseností Experta č. 4 napĺňajú tieto referencie podmienky podkritéria č. 8. Uchádzač takisto nepreukázal existenciu ním uvádzanej pozície Hlavný vývojár integračných rozhraní v rámci Zmluvy č. 759/2015 a Zmluvy č. 1115/2013 a súbežne ani zastávanie tejto pozície osobou xxxxxxxxxxxxxx v rámci týchto zmlúv.** Vo svojom doplnení uchádzač dokonca sám uvádza, že medzi činnosti, ktoré osoba xxxxxxxxxxxxx mal počas zastávania pozície „Hlavný vývojár integračných rozhraní” vykonávať v rámci plnenia predmetných zmlúv je okrem iného aj „komunikácia s hlavným vývojárom ITMS2014+", čím sám potvrdzuje závery komisie, že v rámci týchto zmlúv bola etablovaná pozícia hlavný vývojár a túto pozíciu zastávala iná osoba.“* Zároveň kontrolovaný v predmetnom Dodatku č. 1 k Zápisnici vzhľadom na ním vyslovený záver opätovne poukázal aj na to, že ním zriadená komisia pri posudzovaní toho, či navrhovateľom nominovaný „Expert č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“, t. j. xxxxxxxxxxxxx, spĺňa požiadavky na zastávanie pozície hlavného vývojára programátora pri projektoch realizovaných na základe Zmluvy č. 1115/2013 a Zmluvy č. 759/2015 vychádzala z dokumentácie, ktorou z pozície verejného obstarávateľa zmienených zákaziek disponuje (výkazy prác, výkonové listy a ostatná projektová dokumentácia), a na základe ktorých dospela k už zmienenému záveru, že cit.: *„**(...) osoba xxxxxxxxxxxxx, určená uchádzačom v rámci ponuky za Experta č. 4 - Hlavný vývojár/programátor, nezastávala ani v Zmluve č. 1115/2013, ani v Zmluve č. 759/2015 pozíciu hlavný vývojár/programátor** a **pozícia** uvedená v životopise xxxxxxxxxxxx, t.j. **hlavný vývojár integračných rozhraní**, nielen že **nebola v rámci jednotlivých zmlúv vykonávaná** (podľa dostupnej dokumentácie neexistoval žiaden osobitný vývojársky tím integračných*

[12] Pozn. úradu: Navrhovateľ vo svojej odpovedi poukázal na tieto činnosti xxxxxxxxxxxx, ktoré mal vykonávať v oboch projektoch, cit.: *„(...) **komunikáciu s hlavným vývojárom ITMS2014+; komunikáciu s hlavným analytikom ITMS2014+; komunikáciu s integračnými stranami**; návrh integračných rozhraní; poskytovanie odhadov prác a prideľovanie vývojárskych kapacít integračného tímu na jednotlivé úlohy; poskytovanie informácií o stave prác a problémoch v oblasti vývoja požiadaviek a integračných požiadaviek, reportovanie projektovému manažérovi a verejnému obstarávateľovi; spolupráca s manažérom plánovania verzií.“*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

rozhraní, ktorý by bol riadený hlavným vývojárom/programátorom integračných rozhraní a xxxxxxxxxxxxxx pracoval v rámci časti zmluvného plnenia na integračných rozhraniach v pozícii vývojára samostatne ako člen vývojárskeho tímu, ktorý bol vedený hlavným vývojárom), ***nespĺňa ani požiadavky verejného obstarávateľa zadefinované v súťažných podkladoch,*** *konkrétne v časti B.1 Opis predmetu zákazky pre pozíciu Hlavný vývojár/programátor,* ***nakoľko Hlavný vývojár integračných rozhraní nie je Hlavný vývojár/programátor v kontexte požadovaných činností a štandardných konvencií na túto pozíciu.*** *Okrem toho, pozícia Hlavný vývojár/programátor predstavuje podľa bežnej praxe unikátnu pozíciu obsadenú v danom čase vždy len jednou osobou.“*, v nadväznosti na čo kontrolovaný a *contrario* skonštatoval, že cit.: *„V rámci realizácie Zmluvy č. 1115/2013 mala komisia na vyhodnotenia ponúk prostredníctvom dokumentácie vzťahujúcej sa k realizácii tejto zmluvy za preukázané, že* ***činnosti spadajúce do kompetencií a zodpovednosti hlavného vývojára, a to konkrétne riadenie vývojového tímu, vykonávala osoba xxxxxxxxxxxxxxxxx.“***

106. S ohľadom na uvedené úrad ďalej poukazuje aj na výkazy prác a výkonové listy[13] k projektu realizovanému na základe Zmluvy č. 1115/2013[14], ktoré kontrolovaný predložil spolu s dokumentáciou k tomuto revíznemu konaniu, a z ktorých podľa vyjadrení kontrolovaného jednoznačne vyplýva, že cit.: *„(...) expert xxxxxxxxxxxxxxx riadil vývojový tím a zúčastňoval sa projektových stretnutí na rozdiel od experta xxxxxxxxxxxx, ktorý v názve úloh ako ani popise práce nemá uvedené, že riadil projektový tím a teda nemohol zastávať pozíciu Hlavného vývojára/programátora.“*

107. K uvedenému úrad ďalej uvádza, že na základe preskúmania týchto dokumentov, a to konkrétne „Výkazov prác xxxxxxxxxxxx“ ako navrhovateľom nominovaného „Experta č. 4 – Hlavného vývojára/programátora“ vyplýva, že xxxxxxxxxxxx sa na projekte realizovanom na základe Zmluvy č. 1115/2013:
    - podieľal počas Etapy 2 a Etapy 4, a to konkrétne v mesiacoch **01/2014, 02/2014**, 03/2014, 04/2014, **10/2014, 11/2014**, 12/2014, 01/2015, 02/2015 a 03/2015, tzn. celkom v trvaní cca 10 mesiacov,
    - vykonával v rámci tohto projektu v zmysle vo výkazoch prác uvedených popisov práce a názvov jednotlivých úloh zväčša činnosti týkajúce sa analýzy a implementácie existujúcich, resp. nových funkcionalít a komponentov architektúry ITMS, pričom však zo žiadneho z výkazov prác nevyplýva, že by vykonával aj činnosti spočívajúce vo vedení projektového tímu, resp. napríklad aj činnosti požadované kontrolovaným v časti 4. „Požiadavky“, bode 4.3 „Projektové požiadavky“, podbode 4.3.5 „Hlavný vývojár/programátor“ dokumentu pod názvom „Opis predmetu zákazky“ (pozri bod 60 tohto rozhodnutia) od hlavného vývojára v tomto verejnom obstarávaní.

108. Zároveň úrad pre komplexnosť informácii v tejto súvislosti poukazuje aj na „Výkaz prác a výkonové listy xxxxxxxxxxxxxxxxx“ ako úspešným uchádzačom nominovaného „Experta č. 4 – Hlavného vývojára/programátora“, z ktorého vyplýva, že xxxxxxxxxxxxxxxx sa na projekte realizovanom na základe Zmluvy č. 1115/2013:

[13] Pozn. úradu: Úrad uvádza, že predmetné výkazy prác a výkonové listy sú pri oboch navrhovaných expertoch vždy podpísané zodpovednou osobou za objednávateľa, a rovnako aj poskytovateľa.
[14] Pozn. úradu: Úrad uvádza, že v zmysle bodu C.1 „Plánovaný harmonogram dodania diela“, časti C „Plánovaný harmonogram dodania diela, popis pracovných pozícií a plánovaný počet osobodní“, Prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky“ Zmluvy č. 1115/2013 realizovaný v štyroch (4) etapách od júla 2013 do februára 2015.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- podieľal počas všetkých štyroch (4) etáp projektu, a to konkrétne v mesiacoch 07/2013, 10/2013, **01/2014, 02/2014**, 05/2014, 08/2014, **10/2014, 11/2014**, , tzn. celkom v trvaní cca 8 mesiacov,
- vykonával v rámci tohto projektu v zmysle vo výkazoch prác a výkonových listoch uvedených popisov práce a názvov jednotlivých úloh o. i. aj činnosti týkajúce sa, napr. riadenia vývojového tímu, metodiky vývoja, návrhu architektúry, projektových stretnutí ohľadom stavu projektu, čo zodpovedá aj popisu činností „Hlavného vývojára/programátora" v časti 4. „Požiadavky", bode 4.3 „Projektové požiadavky", podbode 4.3.5 „Hlavný vývojár/programátor" dokumentu pod názvom „Opis predmetu zákazky", kde kontrolovaný medzi činnosti hlavného vývojára zahrnul práve aj riadenie vývojového tímu, spoluúčasť na plánovaní projektu, reportovanie projektovému manažérovi a verejnému obstarávateľovi a iné.

109. Na základe vyššie uvedeného, preto úrad konštatuje, že sa v otázke uznania praktickej skúsenosti na projekte realizovanom na základe Zmluvy č. 1115/2013 stotožňuje s kontrolovaným, ktorý v tejto súvislosti vo svojom Vyjadrení uviedol, že, cit.: *„(...) v rámci realizácie Zmluvy č. 1115/2013 mala komisia na vyhodnotenie ponúk prostredníctvom dokumentácie vzťahujúcej sa k realizácii tejto zmluvy (výkazy prác a výkonové listy) za preukázané, že činnosti spadajúce do kompetencie a zodpovednosti hlavného vývojára, a to konkrétne riadenie vývojového tímu a zúčastňovanie sa na projektových stretnutiach, vykonávala osoba xxxxxxxxxxxxxxx a tým z vecného charakteru daný expert napĺňal požiadavky na pozíciu Hlavný vývojár/programátor aj napriek faktu, že v rámci Zmluvy č. 1115/2013 nebola definovaná."* Podľa názoru úradu kontrolovaný v tomto revíznom konaní vo vzťahu k tomuto bodu námietok navrhovateľa dostatočne preukázal, že pri opätovnom vyhodnotení ponúk, v zmysle ktorého akceptoval praktickú skúsenosť týkajúcu sa projektu realizovaného na základe Zmluvy č. 1115/2013 len úspešnému uchádzačovi, **postupoval v súlade s riadne zisteným skutkovým stavom vyplývajúcim z relevantných dokumentov (výkazy prác, výkonové listy) týkajúcich sa projektu realizovaného na základe Zmluvy č. 1115/2013**, pretože úrad má taktiež za to, že ak aj v rámci súťažnej dokumentácie k verejnému obstarávaniu, na základe ktorého bol realizovaný tento projekt, **nebola oficiálne definovaná, resp. požadovaná pozícia hlavného vývojára, tak to automaticky neznamená, že takáto pozícia (rola) v procese realizácie projektu nebola vykonávaná, resp. obsadená, pretože tak ako to uvádza aj kontrolovaný, je podľa názoru úradu v takomto prípade potrebné porovnať, resp. posudzovať vecnú stránku popisu pracovných činností tej-ktorej osoby s bežnou pracovnou náplňou role hlavného vývojára/programátora, a až na základe toho vysloviť záver o tom, či takáto pozícia na projekte bola zastúpená alebo nie.**

110. Zároveň úrad v nadväznosti na uvedené považuje za potrebné vysporiadať sa ešte aj s argumentáciou navrhovateľa o tom, že xxxxxxxxxxxxx v rámci projektov realizovaných na základe Zmluvy č. 1115/2013 a Zmluvy č. 759/2015 zastával pozíciu hlavného vývojára integračných rozhraní[15], keďže ako uvádza navrhovateľ v priebehu realizácie týchto projektov, cit.: *„(...) riadil a koordinoval integračné činnosti ostatných členov programátorského tímu a to najmä xxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx."* V tejto súvislosti sa úrad taktiež stotožňuje s kontrolovaným, ktorý vo Vyjadrení jednak poukázal na to, že uvedené pozície vzhľadom na kontext požadovaných činností a štandardných konvencií nemožno považovať za totožné, pričom však vo vzťahu k týmto konkrétnym projektom upozornil aj na

[15] Pozn. úradu: Kontrolovaný uvádza, že pozícia „hlavný vývojár integračných rozhraní" a „hlavný vývojár" je čo do úloh, ktoré majú osoby na tejto pozícii rovnaká.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

to, že takáto pozícia, cit.: *„(...) nielen že nebola v rámci jednotlivých zmlúv vykonávaná (podľa dostupnej dokumentácie neexistoval žiaden osobitný vývojársky tím integračných rozhraní, ktorý by bol riadený hlavným vývojárom/programátorom integračných rozhraní a xxxxxxxxxxxxx pracoval v rámci časti zmluvného plnenia na integračných rozhraniach v pozícii vývojára samostatne ako člen vývojárskeho tímu, ktorý bol vedený hlavným vývojárom)...“*
K uvedenému však úrad, ešte nad rámec vyššie citovanej argumentácie kontrolovaného uvádza, že podľa jeho názoru taktiež nemožno považovať obe pozície s ohľadom na kontext činností súvisiacich s tou-ktorou pozíciou za totožné, keďže už samotné vyjadrenie špecializácie vývojára len na problematiku integračných rozhraní, je možné podľa úradu vnímať ako akýsi zužujúci pojem, ktorý predikuje, že takýto expert sa bude sústrediť len na určitú oblasť v rámci realizácie zákazky v porovnaní so všeobecnou pozíciou hlavného vývojára, pričom však úrad zároveň nespochybňuje skutočnosť, že určité bežné činnosti súvisiace s vedúcou pozíciou, ako napríklad riadenie vývojového tímu alebo účasť na projektových stretnutiach, by mohli byť totožné v rámci popisu činností oboch expertov. **V nadväznosti na vyššie uvedené úrad preto konštatuje, že zo zisteného skutkového stavu (súťažných podkladov a popisu činností xxxxxxxxxxxxx v zmysle výkazov prác) nemá za preukázané, že vzhľadom na vecný popis činnosti vo výkazoch prác xxxxxxxxxxxx v projekte realizovanom na základe Zmluvy č. 1115/2013 existovala pozícia „hlavného vývojára integračných rozhraní“, resp. osobitný vývojársky tím integračných rozhraní pod vedením xxxxxxxxxxxxx, ale rovnako ani to, že pozícia „hlavný vývojár“ je z obsahového hľadiska totožná s pozíciou „hlavného vývojára integračných rozhraní“ ako to tvrdí navrhovateľ vo svojich námietkach.**

111. Úrad zároveň ešte vo vzťahu k tendenčnej argumentácii navrhovateľa, ktorou sa snaží navodiť dojem, že dané parciálne podkritérium č. 8 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ možno vzťahovať aj na praktické skúsenosti súvisiace len s pozíciou „programátora“ (viď bod 31 tohto rozhodnutia), a ktorá môže *a contrario* nepriamo aj evokovať vyššie uvedené závery úradu o tom, že navrhovateľom navrhovaný expert v projekte realizovanom na základe Zmluvy č. 1115/2013 nezastával pozíciu hlavného vývojára, uvádza, že takáto argumentácia navrhovateľa v kontexte úradom zisteného skutkového stavu veci neobstojí, keďže na základe sémantického výkladu podkritéria č. 8 pri pozícii „Experta č. 4 - Hlavný vývojár/programátor“ v časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov, kedy prívlastok vo forme adjektíva „hlavný“ rozvíja obe podstatné mená vývojár/programátor, má úrad za jednoznačne preukázané, že vyhodnocovanie daného parciálneho kritériá je naviazané na praktické skúsenosti práve na pozícii hlavného vývojára/programátora, čo v konečnom dôsledku potvrdzuje aj ponuka predložená navrhovateľom, kedy na pozíciu „Experta č. 4 – Hlavného vývojára/programátora“ navrhoval práve xxxxxxxxxxxxx, pre jeho „skúsenosti“ na projektoch v kontrolovaným požadovanej pozícii. Zároveň úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že kľúčový odborník v pozícii „vývojára/programátora“ bol kontrolovaným požadovaný ako samostatný typ experta, a to konkrétne „Experta č. 5 – A. Vývojár/programátor“, na ktorého boli v rámci vyhodnocovania Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ naviazané podkritériá č. 12 a č. 13, a na ktorého pozíciu navrhovateľ nominoval v ponuke inú osobu ako experta xxxxxxxxxxxxx.

112. So zreteľom na vyššie uvedené, kedy má úrad za preukázané, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní kvalitatívneho podkritéria č. 8 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ pri kľúčovom „Expertovi č. 4 – Hlavný vývojár“ postupoval na základe riadne zisteného skutkového stavu vyplývajúceho z dokumentácie vzťahujúcej sa k realizácii projektu na

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

základe Zmluvy č. 1115/2013 v súlade so stanovenými požiadavkami v súťažných podkladoch, ako aj so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené.**

K projektu ITMS2014+ realizovanému na základe Zmluvy č. 759/2015

113. V prvom rade úrad poukazuje na to, že úspešným uchádzačom navrhovaný expert xxxxxxxxxxxxx v „Profesijnom životopise“ deklaroval účasť na tomto projekte v období od 05/2015 do 03/2016, v súvislosti s ktorou o. i. uviedol aj, cit.: *„Činnosti: Vedenie tímu vývojárov na projekte. Práce v oblasti programovania informačného systému, pričom išlo o komplexne integrovaný systém na aspoň 3 informačné systémy.“*. V tejto súvislosti úrad zistil, že tento projekt bol realizovaný na základe Zmluvy o aktualizácii existujúcich funkcionalít a rozširovaní nových funkcionalít v ITMS2014+ č. 759/2015 uzavretej dňa 15. 05. 2015 v znení jej Dodatku č. 1 účinnom dňa 15. 03. 2016 (ďalej len „Zmluva č. 759/2015“), ktorej zmluvnými stranami boli Úrad vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava, IČO: 00 151 513 na strane objednávateľa a skupina dodávateľov – účastníci „Združenia Atos pre ITMS2014+“ zložená z člena Atos IT Solutions and Services s.r.o., Dúbravská cesta 4/1714, 841 04 Bratislava, IČO: 45 650 276[16] a člena AXON PRO, s.r.o., Černyševského 26, 851 01 Bratislava, IČO: 31 387 811. Verejný obstarávateľ zároveň v zmysle bodu 8. „Popis pracovných činností“ Prílohy č. 4 „Riadenie projektu a kvality dodávaného Diela“ tejto Zmluvy č. 759/2015 požadoval od zhotoviteľa zabezpečiť pozície minimálne v rozsahu[17], cit.: *„(...)*

- *Projektový manažér,*
- *Projekt office manažér / projekt administrátor*
- *Hlavná analytik*
- *Softvérový analytik,*
- *Procesný analytik,*
- *Hlavný vývojár / Programátor*
- *Vývojár / Programátor,*
- *Tester,*
- *Dizajnér,*
- *Manažér plánovania jednotlivých verzií Diela,*
- *Konfiguračný manažér,*
- *Dizajnér systémovej architektúry,*
- *Dizajnér komponentov,*
- *Databázový špecialista,*
- *OLAP expert,*
- *Dokumentarista.*

(...).“

114. Verejný obstarávateľ zároveň v predmetnom bode 8. „Popis pracovných činností“ Prílohy č. 4 „Riadenie projektu a kvality dodávaného Diela“ Zmluvy č. 759/2015 okrem demonštratívneho výpočtu jednotlivých pozícií zadefinoval pri kľúčových expertoch aj pracovnú náplň a kompetencie, ktoré bude daný expert v rámci pracovnej náplne najčastejšie vykonávať,

[16] Pozri poznámku pod čiarou č. 14

[17] Pozn. úradu: Kontrolovaný zároveň v tejto súvislosti taktiež uviedol, cit.: *„Objednávateľ si vyhradzuje právo na vykonávanie zmien, to znamená, že požadovaný zoznam pozícii môže byť zmenený v nadväznosti na aktuálne potreby Objednávateľa.“*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pričom pri pozícii „Hlavného vývojára/programátora“ uviedol, cit.: *„**Hlavný vývojár** je zodpovedný za riadenie vývojového tímu. Podieľa sa na plánovaní projektu. Poskytuje odhady činností a prideľuje zdroje vývojovým úlohám. Spolupracuje s manažérom plánovania verzií pri tvorbe obsahu verzie a časovom pláne verzie. Reportuje projektovému manažérovi stav a priebeh realizácie a eskaluje problémy súvisiace s vývojom. Činnosti realizované hlavným vývojárom sú nasledovné:*

- *riadenie vývojového tímu,*
- *poskytovanie odhadov prác a prideľovanie vývojárskych kapacít na jednotlivé úlohy,*
- *poskytovanie informácií o stave prác a problémoch v oblasti vývoja Diela,*
- *reportovanie projektovému manažérovi a Objednávateľovi.“*

115. Ďalej úrad v tejto súvislosti taktiež zistil, že postupom kontrolovaného pri vyhodnocovaní stanovených požiadaviek na pozíciu „Experta č. 4 – Hlavného vývojára/programátora“ sa úrad už zaoberal aj v rozhodnutí č. 11576-6000/2022-OD zo dňa 23. 09. 2022 (v bodoch 110 až 115), kde vo vzťahu k vyhodnoteniu experta nominovaného navrhovateľom na pozíciu „Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“, ktorý vo svojom životopise pri tomto projekte realizovanom na základe Zmluvy č. 759/2015 označil svoju pozíciu ako „Hlavný vývojár integračných rozhraní“, posúdil postup kontrolovaného vzhľadom na výsledok vyhodnotenia uvedený v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 08. 11. 2022, a tomu predchádzajúci postup kontrolovaného, ako nesúladný s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s ohľadom na nevyužitie inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

116. Vzhľadom na vyššie uvedené, sa preto kontrolovaný dopytoval v Žiadosti o vysvetlenie navrhovateľa aj na projekt realizovaný na základe Zmluvy č. 759/2015, k čomu navrhovateľ doručil vo svojej odpovedi na túto žiadosť totožnú odpoveď ako v prípade projektu realizovaného na základe Zmluvy č. 1115/2013, ktorou sa kontrolovaný zaoberal v rámci opätovného vyhodnotenia ponúk, pričom vo vzťahu k tomuto projektu v Dodatku č. 1 k Zápisnici komisia kontrolovaného skonštatovala, že ani v tomto prípade navrhovateľ nevyvrátil svojou odpoveďou závery prijaté komisiou už v rámci prvotného vyhodnotenia ponúk, v súvislosti s čím konkrétne vo vzťahu k tomuto projektu uviedla nasledovné, cit.: „*V rámci prílohy č. 4 Zmluvy č. 759/2015 boli zadefinované všetky pracovné pozície, ktoré verejný obstarávateľ požadoval zabezpečiť v rámci dodania Diela na strane Zhotoviteľa, ktorým bol toho času uchádzač XY. V rámci tohto zoznamu pozícií je uvedená aj pozícia Hlavný vývojár/programátor a realizačná dokumentácia (ako napr. Operational Delivery Plan) ako aj spôsob realizácie a riadenia projektu (potvrdený členom komisie, ktorý je zároveň osobou uvedenou uchádzačom pre potvrdenie referencie) preukazujú, že túto pozíciu počas implementácie zmluvy nezastávala osoba xxxxxxxxxxxxx, ale osoba xxxxxxxxxxxxxxxxx. Xxxxxxxxxxxxxx rovnako ako pri Zmluve č. 373/2016 zastával pozíciu softvérový analytik/procesný analytik/vývojár/programátor, a teda vykonával obdobné pinnosti, ktoré verejný obstarávateľ v rámci kontrolovanej/predmetnej zákazky požaduje pre pozíciu Experta č. 5 - Vývojár/programátor. Preto komisia referenciu vyplývajúcu zo Zmluvy č. 1115/2013 a zo Zmluvy č. 759/2015 na preukázanie praktických skúseností kľúčového experta č. 4 pri podkritériu č. 8 uznala v rámci ponuky predloženej úspešným uchádzačom, t. j. skupinou dodávateľov XA.“* Kontrolovaný zároveň v súvislosti s ním uvedenými skutočnosťami poukázal aj na to, že cit.: *„(...) disponuje dokumentom „Operational Delivery Plan“, z ktorého vyplýva, že expert č. 4 xxxxxxxxxxxxx za uchádzača skupinu dodávateľom XA, zastával pozíciu vedúceho vývoja a teda Hlavného vývojára/programátora a túto pozíciu teda nezastával expert č. 4 xxxxxxxxxxx, ako nesprávne uvádza uchádzač XY.“*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

117. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na časť 4 „Riadenie zákazky a organizácia“, bod 4.1 „Organizačná štruktúra zákazky a vykazovanie“ dokumentu pod názvom „Operational Delivery Plan“ (typ dokumentu: Plán, verzia: 1.2, stav: Draft)[18], v ktorom sa uvádza, cit.: *„(...)*

„Xxxxxxxxxxxxx“

(...).“

118. Ďalej úrad taktiež poukazuje aj na časť 5 „Manažment zákazky“, bod 5.5 „Plánovanie / kontrola / vykazovanie“, podbod 5.5.7 „Stretnutia“, podbod 5.5.7.1 „Revízia plnenia úloh v projekte (Progress review meeting), v ktorom sa uvádza, cit.: *„(...)*

„Xxxxxxxxxxxx“

(...).“

119. V nadväznosti na vyššie zistený skutkový stav týkajúci sa projektu realizovaného na základe Zmluvy č. 759/2015 úrad v prvom rade uvádza, že má za jednoznačne preukázané (najmä s ohľadom na obsahové znenie zmluvy a jej príloh), že v rámci realizácie tohto projektu bola verejným obstarávateľom požadovaná pozícia hlavného vývojára. Sporným v tomto revíznom konaní však vzhľadom na znenie námietok navrhovateľa ostáva posúdenie otázky, či predmetnú pozíciu hlavného vývojára na tomto projekte zastával xxxxxxxxxxxxx (expert č. 4 úspešného uchádzača) alebo xxxxxxxxxxxxxx (expert č. 4 navrhovateľa), ku ktorej úrad uvádza, že z kontrolovaným predložených dokladov k realizácii tohto projektu (Operational Delivery Plan), ktoré boli taktiež jedným z relevantných podkladov pre vyhodnotenie daného kvalitatívneho parciálneho podkritéria č. 8 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“, nemá za jednoznačne preukázané, že pozíciu hlavného vývojára zastával xxxxxxxxxxxxxx, ale rovnako ani to, že danú pozíciu by zastával xxxxxxxxxxxxxx, a to najmä z dôvodu, že dokument „Operational Delivery Plan“, ktorým kontrolovaný argumentuje, bol úradu predložený v stave „Draft“, čo znamená, že vzhľadom na uvedené sa nemusí jednať o finálnu verziu dokumentu, o čom svedčí taktiež aj skutočnosť, že tento dokument predložený úradu v rámci dokumentácie, nie je ani podpísaný kompetentnými osobami, a to projektovým manažérom, manažérom kvality a zákazníkom (verejným obstarávateľom). Vzhľadom na uvedené, preto úrad aj s ohľadom na ustanovenie § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), v ktorom sa uvádza, že, cit.: *„Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“*, konštatuje, že kontrolovaný v rámci tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, aj napriek tomu, že bol pri realizácii tohto projektu verejným obstarávateľom (viď bod 60 tohto rozhodnutia), **jednoznačne nepreukázal, že vyhodnotenie podkritéria č. 8 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ vo vzťahu k praktickej skúsenosti týkajúcej sa účasti na projekte realizovanom na základe Zmluvy č. 759/2015, bolo založené na riadne, nespochybniteľne a objektívne zistenom skutkovom stave vychádzajúcom z relevantných dôkazov súvisiacich, resp. dokumentujúcich proces realizácie zákazky, v dôsledku čoho je postup kontrolovaného rozporný s § 53 ods. 1 a 8 zákona o verejnom**

[18] Pozn. úradu: Úrad uvádza, že v bode 3 „Súhrnné informácie o zákazke“ dokumentu pod názvom „Operational Delivery Plan“ sa okrem iného uvádza aj, cit.: *„Projekt bude realizovaný na základe Zmluvy o aktualizácii existujúcich funkcionalít a rozširovaní nových funkcionalít v ITMS2014+ č. 759/2015“*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávaní a s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

120. Zároveň úrad sa v tejto súvislosti, aj napriek tomu, že kontrolovaný na základe predloženej dokumentácie jednoznačne nepreukázal, kto bol hlavným vývojárom v tomto projekte, považuje za potrebné vysporiadať aj s argumentáciou navrhovateľa v námietkach súvisiacou so skutočnosťou, že ním navrhovaný „Expert č. 4 – Hlavný vývojár/programátor" xxxxxxxxxxxxx zastával v tomto projekte pozíciu „Hlavného vývojára integračných rozhraní". K tejto skutočnosti úrad uvádza, že aj napriek tomu, že zo Zmluvy č. 759/2015 (vrátane je príloh) je zrejmé, že medzi verejným obstarávateľom minimálne požadovanými pozíciami expertov v tomto projekte (viď bod 113 tohto rozhodnutia), nebola v čase uzavretia zmluvy požadovaná pozícia „hlavného vývojára integračných rozhraní", neznamená to, že v procese realizácie projektu nemohlo na základe potrieb verejného obstarávateľa dôjsť k zmene v rozsahu definovaných pozícii, v dôsledku čoho úrad aj vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti nevie jednoznačným a transparentným spôsobom vyvrátiť, resp. potvrdiť navrhovateľom uvedené tvrdenia v námietkach. Zároveň však úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na argumentáciu ohľadom nemožnosti stotožňovania pozície „hlavného vývojára" a „hlavného vývojára integračných rozhraní" uvedenú v bode 110 tohto rozhodnutia, ktorú možno vzhľadom na jej všeobecný charakter viazať aj vo vzťahu k tejto posudzovanej skutočnosti pri projekte realizovanom na základe Zmluvy č. 759/2015. V poslednom rade úrad ešte v tejto parciálnej časti tohto rozhodnutia, s ohľadom na znenie námietok navrhovateľa, kde sa snaží navodiť dojem, že podkritérium č. 8 v rámci vyhodnocovania kvality a odbornosti expertov možno viazať aj na praktickú skúsenosť v pozícii programátora, odkazuje v celom rozsahu na bod 111
tohto rozhodnutia, z ktorého je zrejmé, že uvedená argumentácia je tendenčná a rozporná s kontrolovaným stanovenými kritériami v súťažných podkladoch.

121. V kontexte uvedeného s ohľadom na skutočnosť, že kontrolovaný v rámci námietok vo vzťahu k „Expertovi č. 4 – Hlavný vývojár/programátor" poukázal aj na vyhodnotenie podkritéria č. 9 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov", ktoré v zmysle časti A.3 „Kritérií na vyhodnotenia ponúk a pravidlá ich uplatnenia" súťažných podkladov znie, cit.: *„Podkritérium č. 9 – počet profesionálnych praktických skúseností na projekte s vývojom webového agendového SW riešenia typu klient-server* ***na pozícii vývojára alebo hlavného vývojára/programátora*** *pričom každá profesionálna praktická skúsenosť je v trvaní minimálne 6 mesiacov s využitím minimálne dvoch z uvedených technológií: JAVA komponentový framwork; APACHE Wicket; JPA/Hibernate; POSTGRE SQL; APACHE CXF"*, úrad konštatuje, že vzhľadom na ním zistené skutočnosti, kedy kontrolovaný v tomto revíznom konaní jednoznačne a nespochybniteľne nepreukázal, že úspešným uchádzačom nominovaný expert č. 4, xxxxxxxxxxxxxx, v tomto projekte zastával pozíciu hlavného vývojára, je potrebné aby uvedené závery úradu zohľadnil aj vo vzťahu k podkritériu č. 9, kde je jednou z praktických skúsenosti uvádzaných úspešným uchádzačom, resp. ním navrhovaného experta, práve praktická skúsenosť súvisiaca s realizáciou projektu ITMS2014+ na základe Zmluvy č. 759/2015.

122. So zreteľom na vyššie uvedené, kedy má úrad za preukázané, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní kvalitatívneho podkritéria č. 8 a 9 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov" pri kľúčovom „Expertovi č. 4 – Hlavný vývojár" vo vzťahu k projektu realizovanému na základe Zmluvy č. 759/2015, možno považovať za rozporný s princípom transparentnosti v zmysle

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 53 ods. 1 a 8 zákona o verejnom obstarávaní, úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **opodstatnené.**

K projektu ITMS2014+ realizovanému na základe Zmluvy č. 373/2016

123. Vo vzťahu k tomuto projektu realizovanému na základe Zmluvy o dielo a poskytovaní služieb č. 373/2016 uzavretej dňa 27. 05. 2016, medzi zmluvnými stranami Úradom vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava, IČO: 00 151 513 na strane objednávateľa a skupinou dodávateľov zloženou z člena Atos IT Solutions and Services s.r.o., Dúbravská cesta 4/1714, 841 04 Bratislava, IČO: 45 650 276[19], člena AXON PRO, s.r.o., Černyševského 26, 851 01 Bratislava, IČO: 31 387 811 a člena JUMP soft, a.s., Fazuľová 7, 811 07 Bratislava, IČO: 46 117 491[20] na strane poskytovateľa, úrad uvádza, že aj napriek tomu, že predmetný projekt realizovaný na základe tejto zmluvy nebol predmetom námietok navrhovateľa v tomto revíznom konaní, považuje za potrebné najmä s ohľadom na argumentáciu kontrolovaného, ktorý niekoľkokrát poukázal na to, že pri vyhodnotení projektov realizovaných na základe Zmluvy č. 1115/2013 a Zmluvy č. 759/2015 postupoval analogicky vo vzťahu k preukazovanej praktickej skúsenosti realizovanej na základe Zmluvy č. 373/2016, ako aj pre komplexnosť informácii týkajúcich sa vyhodnotenia parciálneho kvalitatívneho podkritéria č. 8 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“, poukázať na skutočnosť, že predmetnou praktickou skúsenosťou z hľadiska posúdenia vzájomnej spornosti predložených ponúk s ohľadom na pozíciu hlavného vývojára na tomto projekte, sa už zaoberal úrad v rozhodnutí č. 11576-6000/2022 zo dňa 23. 09. 2022 (body 116 až 122), ktorý v tejto súvislosti skonštatoval, že cit.: *„(...) po preskúmaní dokumentu „Projektový tím poskytovateľa“* ***má za to, že z predmetného dokumentu vyplýva, že pozíciu „Hlavný vývojár/programátor“ zastávala úplne iná osoba (expert), než akú navrhovateľ uviedol vo svojom doklade, ktorým preukazoval splnenie požiadavky na pozíciu „Hlavného vývojára/programátora“ pri podkritériu č. 8****, konkrétne túto pozíciu zastával Expert č. 4 úspešného uchádzača (A), pričom navrhovateľov Expert č. 4 (B), ako vyplýva z uvedeného dokumentu zastával funkciu Softvérového analytika/Procesného analytika /Vývojára.“* Inak povedané, pozíciu „Hlavného vývojára“ na danom projekte realizovanom na základe Zmluvy č. 373/2016 zastával expert č. 4 nominovaný úspešným uchádzačom, t. j. xxxxxxxxxxxxxx, a nie xxxxxxxxxxx ako expert navrhovaný navrhovateľom.

K projektu realizovaného na základe Zmluvy o dielo č. 1179/2019 ITMS2014+

124. Úrad rovnako ako v prípade predchádzajúcich praktických skúseností, aj v tomto prípade, na úvod právneho posúdenia tohto bodu námietok uvádza, že úspešným uchádzačom navrhnutý expert xxxxxxxxxxxxx v „Profesijnom životopise“ deklaroval účasť na tomto projekte v období od 03/2020 po súčasnosť, počas ktorej v zmysle životopisu vykonával tieto pracovné činnosti, cit.: *„Činnosti: Vedenie tímu vývojárov na projekte. Práce v oblasti programovania informačného systému, pričom išlo o komplexne integrovaný systém na 3 informačné systémy.“* Úrad v tejto súvislosti zistil, že tento projekt bol realizovaný na základe Zmluvy o dielo č.

[19] Pozri poznámku pod čiarou č. 14.

[20] Pozn. úradu: V súvislosti s vyššie uvedenými identifikačnými údajmi člena skupiny dodávateľov xxxxxxxxxxxxxx úrad pre úplnosť informácií uvádza, že aktuálne identifikačné údaje tohto hospodárskeho subjektu v súlade s aktuálnym informatívnym výpisom z obchodného registra sú v nasledovnom znení: xxxxxxxxxxxxxxxxx.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1179/2019 zo dňa 18. 12. 2019 (ďalej len „Zmluva č. 1179/2019“), ktorej zmluvnými stranami boli Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu, Štefánikova 155, 811 05 Bratislava, IČO: 50 349 287 na strane objednávateľa a obchodná spoločnosť JUMP soft a.s., Fazuľová 7, 811 07 Bratislava, IČO: 46 117 491[21], pričom k predmetnej zmluve boli uzavreté tri dodatky, z ktorých však pre posúdenie tohto bodu námietok je podstatný len Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo č. 1179/2019 zo dňa 02. 09. 2020 (účinný 15. 09. 2020), na základe ktorého bola Príloha č. 4 „Oprávnené osoby (Experti)“ Zmluvy č. 1179/2019 nahradená Prílohou č. 1 tohto dodatku pod názvom „Príloha č. 4 k Zmluve o dielo č. 1179/2019 Oprávnené osoby (Experti)“ (ďalej len „Dodatok č. 1 k Zmluve č. 1179/2019“).

125. Úrad ďalej poukazuje aj na časť 5 „Projektové požiadavky“ Prílohy č. 2 „Opis predmetu zákazky obsahujúci špecifikáciu diela, ktorý tvorí časť B.1 súťažných podkladov použitých vo Verejnom obstarávaní s výnimkou prílohy A, B, C“ Zmluvy č. 1179/2019, v ktorej bola s ohľadom na kvalifikáciu jednotlivých expertov definovaná minimálna štruktúra zloženia projektového tímu nasledovne, cit.: *„(...)*

- *projektový manažér,*
- *manažér plánovania jednotlivých verzií Diela,*
- *projekt office manažér/projekt administrátor,*
- *hlavný analytik,*
- *softvérový analytik/procesný analytik,*
- *hlavný vývojár/programátor*
- *vývojár/programátor,*
- *konfiguračný manažér,*
- *hlavný tester,*
- *tester*,
- *dizajnér,*
- *dizajnér systémovej architektúry,*
- *dizajnér komponentov,*
- *databázový architekt,*
- *dokumentarista.“*

126. Úrad ďalej v kontexte uvedeného zistil, že v predmetnej časti 5. „Projektové požiadavky“, bode 5.6 „Hlavný vývojár/programátor“ Prílohy č. 2 „Opis predmetu zákazky obsahujúci špecifikáciu diela, ktorý tvorí časť B.1 súťažných podkladov použitých vo Verejnom obstarávaní s výnimkou prílohy A, B, C“ Zmluvy č. 1179/2019, verejný obstarávateľ v tomto verejnom obstarávaní definoval aj pracovnú náplň a najčastejšie kompetencie hlavného vývojára/programátora, a to v nasledovnom znení, cit.: *Hlavný vývojár/programátor je zodpovedný za riadenie vývojového tímu. Podieľa sa na plánovaní projektu. Poskytuje odhady činností a prideľuje zdroje vývojovým úlohám. Spolupracuje s manažérom plánovania verzií pri tvorbe obsahu verzie a časovom pláne verzie. Reportuje projektovému manažérovi stav a priebeh realizácie a eskaluje problémy súvisiace s vývojom. Činnosti realizované hlavným vývojárom sú nasledovné:*

- *riadenie vývojového tímu,*
- *poskytovanie odhadov prác a prideľovanie vývojárskych kapacít na jednotlivé úlohy,*
- *poskytovanie informácií o stave prác a problémoch v oblasti vývoja Diela,*
- *reportovanie projektovému manažérovi a verejnému obstarávateľovi.“*

[21] Pozri poznámku pod čiarou č. 23

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

127. S ohľadom na uvedené úrad ďalej poukazuje na ním zistené skutočnosti vyplývajúce z dokumentácie predloženej kontrolovaným pre účely tohto revízneho konania, a to konkrétne v prvom rade na Prílohu č. 1 pod názvom „Príloha č. 4 k Zmluve o dielo č. 1179/2019 Oprávnené osoby (Experti)“ Dodatku č. 1 Zmluvy o dielo č. 1179/2019, z ktorej jednoznačne vyplýva, že pozíciu „Experta č. 5: Hlavného vývojára/programátora“ vykonával xxxxxxxxxxxxxx, čo kontrolovaný súčasne v nadväznosti na tento dodatok preukazuje aj prostredníctvom dokumentu pod názvom „Menný zoznam osôb projektového tímu poskytovateľa, ktoré sa budú podieľať na plnení zmluvy“ vo verziách 5 až 12, datovaných od októbra r. 2020, t. j. od uzavretia Dodatku č. 1 k Zmluve č. 1179/2019 zo dňa 02. 09. 2020, až po rok 2022, z ktorých taktiež jednoznačne vyplýva, že uvedenú pozíciu „Hlavného vývojára/programátora“ v tomto období, zastával expert č. 4 navrhovaný úspešným uchádzačom, t. j. xxxxxxxxxxxxx.

128. Zároveň úrad s ohľadom na argumentáciu navrhovateľa v námietkach, kedy poukázal, že, cit.: *„Zo zdôvodnenia a predchádzajúceho rozhodnutia úradu je zrejmé, že deklarovaným expertom víťazného uchádzača na pozíciu Hlavný vývojár/programátor je xxxxxxxxxxx zo spoločnosti XC. Z verejne dostupných informácií publikovaných v Centrálnom registri zmlúv na webovej adrese https://www.crz.gov.sk/4372258 je však zrejmé, že spoločnosť XC sa nepodieľa na realizácii zákazky. Túto skutočnosť je možné preukázať na základe prílohy zmluvy, kde sú zverejnení subdodávatelia spoločnosti XB.“* , považuje za účelom odstránenia všetkých pochybností navrhovateľa vo vzťahu k tomuto projektu realizovanému na základe Zmluvy č. 1179/2019 poukázať aj na „Profesijný životopis“ xxxxxxxxxxxxxxx, v ktorom o. i. uviedol aj to, že cit.: *„(...)*

„Xxxxxxxxxxxxxxxxx“

(...).“

129. Na základe vyššie uvedeného preto úrad konštatuje, že v otázke uznania praktickej skúsenosti úspešnému uchádzačovi, resp. ním nominovanému „Expertovi č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“ za projekt realizovaný na základe Zmluvy č. 1179/2019, má na základe predloženej dokumentácie v tomto revíznom konaní (viď predchádzajúce body tohto rozhodnutia) za dostatočne preukázané, že kontrolovaný pri vyhodnotení parciálneho kritériá č. 8 neaukčného Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ postupoval v súlade s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na základe jednoznačne a nepopierateľne zisteného skutkového stavu, keďže na základe Dodatku č. 1 k Zmluve č. 1179/2019 zo dňa 02. 09. 2020, ako jednotlivých verzií zloženia projektového tímu, je zrejmé, že „Hlavným vývojárom/programátorom“ bol xxxxxxxxxxxxx, t. j. expert nominovaný úspešným uchádzačom. Úrad zároveň aj vo vzťahu k argumentu kontrolovaného, že xxxxxxxxxxxxxx je zamestnancom obchodnej spoločnosti XC, ktorá nie je v zmysle Prílohy č. 2 Dodatku č. 1 k Zmluve č. 1179/2019 s názvom „Príloha č. 5 k Zmluve o dielo č. 1179/2019 Zoznam subdodávateľov“ oficiálnym subdodávateľom poskytovateľa diela, tzn. obchodnej spoločnosti XB, úrad uvádza, že nespochybňuje navrhovateľovu argumentáciu vychádzajúcu z verejne dostupných informácií, no na druhej strane obratom dodáva, že z „Profesijného životopisu“ xxxxxxxxxxxxx vyplýva, že je súčasne zamestnancom obchodnej spoločnosti XC, a rovnako aj obchodnej spoločnosti XB, t. j. poskytovateľa tohto diela, a to konkrétne od marca r. 2020, v dôsledku čoho obchodná spoločnosť XB ako poskytovateľ diela pri realizácii tohto projektu, nemusí uvádzať obchodnú spoločnosť XC ako svojho subdodávateľa, keďže

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pozíciu „Hlavného vývojára/programátora“ obsadila xxxxxxxxxxxxxx ako vlastnou odbornou kapacitou.

130. So zreteľom na vyššie uvedené preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené.**

K projektu ITMS2014+ (CLLD)

131. Úrad rovnako ako v prípade predchádzajúcich praktických skúseností, aj v tomto prípade, na úvod právneho posúdenia tohto bodu námietok uvádza, že úspešným uchádzačom navrhnutý expert xxxxxxxxxxxxxx v „Profesijnom životopise“ deklaroval účasť na tomto projekte v období od 08/2018 do 08/2019, počas ktorej v zmysle životopisu vykonával tieto pracovné činnosti, cit.: *„Činnosti: Vedenie tímu vývojárov na projekte. Práce v oblasti programovania informačného systému, pričom išlo o komplexne integrovaný systém na 3 informačné systémy.“*,. Úrad v tejto súvislosti zistil, že tento projekt bol realizovaný na základe Zmluvy o dielo č. 29/2018/110 a licenčnej zmluvy pre Úpravy existujúcich a rozširovanie nových funkcionalít informačného systému ITMS2014+ za účelom elektronizácie služieb pre Miestne akčné skupiny, ktoré sú financované z programu rozvoja vidieka zo dňa 31. 07. 2018 (ďalej len „Zmluva č. 29/2018/110“), ktorej zmluvnými stranami boli Pôdohospodárska platobná agentúra, Hraničná 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30 794 323 na strane objednávateľa a obchodná spoločnosť Atos IT Solutions and Services s.r.o., Pribinova 19/7828, 811 09 Bratislava, IČO: 45 650 276 na strane zhotoviteľa, pričom k predmetnej zmluve boli uzavreté štyri dodatky, z ktorých pre posúdenie tohto bodu námietok je podstatný len Dodatok č. 1/2018 k Zmluve č. 29/2018/110 zo dňa 31. 07. 2018 (účinný 02. 08. 2018), v zmysle ktorého Prílohy č. 1 „Zoznam subdodávateľov“[22] boli ako subdodávatelia zhotoviteľa diela uvedené nasledujúce hospodárske subjekty, a to: *„(...)*

Zoznam subdodávateľov

Obchodné meno a sídlo subdodávateľa:	Meno a priezvisko	Adresa pobytu	Dátum narodenia
AXON PRO s.r.o. Černyševského 26 851 01 Bratislava IČO: 31 387 811	[redacted]		
redByte, s. r. o. M. Curie Sklodowskej 1513/31 851 04 Bratislava IČO: 46 557 270			

(...).“

132. Úrad ďalej v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že predmetné verejné obstarávanie s predmetom zákazky pod názvom „Úprava existujúcich a rozširovanie nových funkcionalít informačného systému ITMS2014“, ktorého výsledkom bolo uzavretie Zmluvy č. 29/2018/110, bolo vyhlásené verejným obstarávateľom **Pôdohospodárska platobná agentúra**, Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 794 232 v

[22] Pozn. úradu: Úrad uvádza, že uvedená tabuľka pod názvom „Zoznam subdodávateľov“ bola zverejnená v rámci znenia Dodatku č. 1/2018 k Zmluve č. 29/2018/110 zo dňa 31. 07. 2018 na profile kontrolovaného (zákazky) na stránke úradu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 030-065368 zo dňa 13. 02. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 225/2017 dňa 15. 11. 2017 pod značkou 16072 – POS. V rámci zverejnených podkladov k tomuto verejnému obstarávaniu boli zverejnené aj Súťažné podklady na predmet zákazky: Úprava existujúcich a rozširovanie nových funkcionalít informačného systému ITMS2014+, v rámci ktorých verejný obstarávateľ v kapitole A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, bode 3. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní“, podbode 3.2.3, písm. c) stanovil podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) v tom čase účinného a platného znenia zákona o verejnom obstarávaní aj vo vzťahu k pozícii „Hlavného vývojára“.

133. Úrad ďalej poukazuje v tejto súvislosti aj na znenie „Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk pred elektronickou aukciou“ zo dňa 28. 07. 2022 (ďalej len „Zápisnica“), v ktorej kontrolovaný v časti 5. „Vyhodnotenie ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk“, bode 5.2 „Vyhodnotenie ponúk na základe kritéria K2 – kvalita tímu expertov“, podbode 1. „XY“ v súvislosti s týmto projektom ITMS2014+ (CLLD) uviedol, cit.:

„V súvislosti s vyhodnotením kritéria K2 identifikovala komisia na vyhodnotenie ponúk nezrovnalosti a požiadala o súčinnosť spoločnosť xxxxxxxxxxx a Pôdohospodársku platobnú agentúru dňa 29.06.2022 - subjekty, pre ktoré experti vykonávali činnosti uvedené v životopisoch. Verejného obstarávateľa Pôdohospodársku platobnú agentúru požiadala komisia o súčinnosť v nasledovnom znení:

„Verejný obstarávateľ v rámci kvalitatívneho kritéria požadoval predloženie profesijných životopisov za expertov, ktorí sa budú podieľať na plnení predmetu zákazky, pričom:

1. *Uchádzač XY (ďalej aj ako „uchádzač") so svojim subdodávateľom redByte, s.r.o. uviedol ako experta č 4 - xxxxxxxxxxxxxxx, ktorý vo svojom životopise uviedol nasledovnú praktickú skúsenosť:*
    - *Názov projektu: Pôdohospodárska platobná agentúra, Názov projektu: ITMS2014+ (CLI-D), 08/2018-12/2019, Zmluva č. 29/2018/110.*
    - *Názov projektu: Iné druhy dotačných schém v systéme ITMS2014+, 07/2020-súčasnosť, zmluva č. 17/2020/110.*

   V tejto súvislosti si Vás dovoľujeme požiadať o zaslanie informácií v rozsahu identifikácie pozície a obdobia pôsobenia xxxxxxxxxxxxx v rámci realizácie Zmluvy č. 29/2018/110 a zmluvy č. 17/2020/110.

   (...)

   Verejný obstarávateľ Pôdohospodárska platobná agentúra poskytol verejnému obstarávateľovi súčinnosť a potvrdil údaje uvedené v životopise.“

134. S ohľadom na vyššie uvedené úrad zároveň poukazuje aj na „Doplnenie dokumentácie na základe rozhodnutia o prerušení konania“ zo dňa 03. 01. 2023, v ktorom kontrolovaný v tejto súvislosti uviedol, že cit.: *„Vzhľadom k skutočnosti, že z verejne dostupných informácií (https://www.crz.gov.sk/3574637/) nebolo možné overiť zloženie projektového tímu pri implementácii zmluvy o dielo č. 29/2018/110, kontrolovaný požiadala dňa 29. júna 2022 Pôdohospodársku platobnú agentúru o poskytnutie súčinnosti. Pôdohospodárska platobná agentúra svojou odpoveďou zo dňa 11.07.2022 (viď priložená komunikácia) potvrdila, že pozíciu Hlavného vývojára/programátora pri implementácii zmluvy o dielo č. 29/2018/110*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zastával xxxxxxxxxxxx. Kontrolovaný vyhodnotil túto informáciu pre potvrdenie skúseností experta xxxxxxxxxxxxxxx ako postačujúcu a ďalšie dokumenty z tohto dôvodu od Pôdohospodárskej platobnej agentúry nepožadoval. Zároveň kontrolovaný prikladá aj sken z gitlabu, kde sa nachádzajú commity funkcionalít a opráv pre CLLD hlavným vývojárom xxxxxxxxxxxxxxx.", v nadväznosti na čo úrad poukazuje aj na dotknutú e-mailovú komunikáciu s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou, cit.: *„(...)*

Xxxxxxxxxxxxxxxxxx

(...).“

135. Kontrolovaný zároveň v rámci predmetnej dokumentácie predložil aj sken z gitlabu obsahujúci commity funkcionalít a opráv pre CLLD, ktoré vykonával expert č. 4, xxxxxxxxxxxxx, navrhovaný úspešným uchádzačom, a to v nasledovnom znení, cit.: *„(...)*

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

(...).“

136. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súvisiace s posúdením otázky týkajúcej sa uznania praktickej skúsenosti úspešnému uchádzačovi, resp. ním nominovanému „Expertovi č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“ (xxxxxxxxxxxxxxxxx) za projekt realizovaný na základe Zmluvy č. 29/2018/110, úrad uvádza, že má za preukázané, že pozíciu „Hlavného vývojára“ v tomto projekte zastával expert č. 4 nominovaný navrhovateľom, a to konkrétne xxxxxxxxxxxxxx, a nie xxxxxxxxxxxxx ako tvrdí kontrolovaný v rámci vyhodnotenia ponúk. K uvedeným záverom úrad dospel na základe verejne dostupných informácii, ale rovnako aj z dôkazných prostriedkov predložených kontrolovaným v rámci dokumentácie, ktoré vo vzájomnej súvislosti jednoznačne preukazujú, že uvedenú pozíciu hlavného vývojára v projekte ITMS2014+ (CLLD) zastával xxxxxxxxxxxxxx, ktorý bol v čase realizácie tejto zákazky v pracovnom pomere s obchodnou spoločnosťou redByte, s.r.o., M. Curie Sklodowskej 1513/31, 851 04 Bratislava, IČO: 46 557 270, ktorá v zmysle Dodatku č. 1/2018 k Zmluve č. 29/2018/110 zo dňa 31. 07. 2018, je subdodávateľom zhotoviteľa tohto projektu, a to obchodnej spoločnosti XY, pričom uvedenú skutočnosť potvrdila kontrolovanému aj Pôdohospodárska platobná agentúra v postavení verejného obstarávateľa (objednávateľa) v tomto projekte, keď explicitne v odpovedi na žiadosť kontrolovaného ohľadom pozície a obdobia pôsobenia xxxxxxxxxxxx na projekte ITMS2014+ (CLLD) realizovanom na základe Zmluvy č. 29/2018/110 uviedla, cit.: *„Xxxxxxxxxxxxx sa zúčastnil tohto projektu ako hlavný vývojár (predložené CV) za subdodávateľa xxxxxxxxxxx“*. Zároveň úrad ďalej v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že obidvaja navrhovaní experti na pozíciu „Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“ uvádzali v rámci svojich profesijných životopisov takmer identické obdobie, počas ktorého sa mali podieľať na projekte ITMS2014+ (CLLD), a to konkrétne **xxxxxxxxxxxxxxx** uvádza obdobie **od 08/2018 až 08/2019** a **xxxxxxxxxxxxxx** uvádza obdobie **od 08/2018 do 12/2019**, z čoho je zrejmé, že by museli byť v danom projekte v období od 08/2018 do 08/2019 súčasne dvaja hlavní vývojári, čo však nevyplýva zo žiadnych dokumentov súvisiacich s týmto projektom, a rovnako ani z vyjadrenia Pôdohospodárskej platobnej agentúry ako objednávateľa tohto projektu, pričom úrad vzhľadom na uvedené poukazuje aj na vyjadrenie samotného kontrolovaného v Dodatku č. 1 k Zápisnici, keď v súvislosti s projektom realizovaným na základe Zmluvy č. 1115/2013 skonštatoval, že cit.: *„(...) pozícia Hlavný vývojár/programátor predstavuje podľa bežnej praxe unikátnu pozíciu obsadenú v danom čase vždy len jednou osobou“*. K tomuto úrad ešte poukazuje aj na sken

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

z gitalabu predložený kontrolovaným v rámci doplnenia dokumentácie (viď bod 61 tohto rozhodnutia), z ktorého podľa jeho názoru vzhľadom na znenie (popis) jednotlivých funkcionalít (úloh), po zohľadnení zisteného skutkového stavu, nemožno mať za preukázané, že úspešným uchádzačom navrhovaný expert č. 4, xxxxxxxxxxxxxxx, zastával v tomto projekte pozíciu hlavného vývojára. To znamená, že kontrolovaný postupoval v rámci vyhodnotenia podkritéria č. 8 u úspešného uchádzača, resp. ním nominovaného experta, nesprávne, keď mu aj napriek zisteným skutočnostiam vyplývajúcim z dokumentácie uznal aj praktickú skúsenosť na projekte ITMS2014+ (CLLD), v dôsledku čoho by tento projekt nemal byť zohľadňovaný kontrolovaným v rámci prideľovania bodov za dotknuté podkritérium č. 8, čím by kontrolovaný bez ohľadu na vyššie uvedené závery úradu, preukázal len štyri, a nie päť praktických skúseností, na základe čoho by mal byť úspešnému uchádzačovi v súlade so znením podkritéria č. 8 ponížený počet bodov z 15 na 10.

137. So zreteľom na uvedené, preto úrad konštatuje, že má za preukázané, že kontrolovaný pri akceptovaní praktickej skúsenosti súvisiacej s projektom ITMS2014+ (CLLD) v rámci vyhodnotenia podkritéria č. 8 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi nepostupoval transparentným a predvídateľným spôsobom vzhľadom na ním riadne zistený stav veci, v dôsledku čoho je takéto konanie kontrolované v rámci fázy vyhodnocovania ponúk v procese verejného obstarávania rozporné s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 53 ods. 1 a 8 zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené.**

K vyhodnoteniu podkritéria č. 12 u úspešným uchádzačom navrhovaného „Experta č. 5 – A. Vývojára/programátora“

138. V prvom rade úrad v nadväznosti na argumentáciu navrhovateľa v námietkach (viď body 22 až 23 tohto rozhodnutia) považuje za potrebné poukázať na časť A.3 „Kritérií na vyhodnotenia ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov, kde sa vo vzťahu k parciálnemu kvalitatívnemu podkritériu č. 12 pri „Expertovi č. 5 – A. Vývojár/programátor“ uvádza, cit.: *„Podkritérium č. 12 – počet profesionálnych praktických skúseností v pozícií Vývojár/programátor na projekte s vývojom webového agendového SW riešenia typu klient-server v trvaní minimálne 6 mesiacov s využitím minimálne dvoch z uvedených technológií (JAVA komponentový framework, JPA/Hibernate, POSTGRE SQL)“*, pričom počet bodov, ktorý je možné udeliť ponuke uchádzača v rámci tohto podkritéria sa pohybuje v rozmedzí od 3 do 10 bodov v závislosti od počtu profesionálnych praktických skúseností na pozícií vývojára/programátora. Z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je zrejmé, že kontrolovaný úspešnému uchádzačovi pri tomto podkritériu udelil maximálny počet 10 bodov, keďže mal za preukázanú účasť úspešným uchádzačom navrhovaného experta na piatich (5) projektoch, ktoré v tejto informácii aj špecifikoval (viď bod 52 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ v tejto súvislosti namieta štyri (4) z akceptovaných projektov, a to konkrétne MARINE MODELING AND FORECASTING, Povodňový varovný a predpovedný systém (POVAPSYS), Automatizovaný systém pozorovania počasia (AWOS), Enviromental Database and map portal (PAGASA), z dôvodu, že podľa neho nie je možné preukázať, že tieto projekty boli postavené na minimálne dvoch z požadovaných technológií a realizované daným expertom navrhovaným úspešným uchádzačom.

139. Úrad ďalej v tejto súvislosti, aj s ohľadom na argumentáciu kontrolovaného vo Vyjadrení, že komisia kontrolovaného dospela k výsledku vyhodnotenia ponúk na základe hodnotenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dokumentácie predloženej uchádzačmi v rámci ponúk (životopisy expertov, certifikáty), v súlade s pravidlami stanovenými v časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, bodu 2. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, podbode 2.2, kde kontrolovaný jednak všeobecne uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii osôb zodpovedných za poskytnutie služby formou predloženia profesijných životopisov podpísaných dotknutou osobou a predložením dokladov, ktoré sú uvedené pri jednotlivých expertoch.“,* čo následne ešte špecifikoval aj v rámci stanovenia minimálnej úrovne štandardov pri „Expertovi č. 5 – Vývojár/programátor“, cit.: „*preukazuje sa životopisom alebo údajom o odbornej praxi preukazujúcej splnenie podmienky účasti.“* , poukazuje aj na „Profesijný životopis“ úspešným uchádzačom navrhovaného „Experta č. 5 – A. Vývojár/programátor“, v ktorom vo vzťahu k týmto projektom uvádza nasledovné technológie:

- Enviromental Database and map portal (PAGASA) - JAVA komponentový framework, POSTGRE SQL (účasť na projekte v období 09/2017 až 10/2019),
- Automatizovaný systém pozorovania počasia (AWOS) - JAVA komponentový framework, POSTGRE SQL (úrad nevie uviesť konkrétne obdobie účasti experta na tomto projekte, keďže expert má v životopise uvedené tri projekty pod rovnakým názvom realizované v rôznom období[23]),
- Povodňový varovný a predpovedný systém (POVAPSYS) - JAVA komponentový framework, POSTGRE SQL (účasť na projekte v období 08/2014 až 06/2016),
- MARINE MODELING AND FORECASTING - JAVA komponentový framework, POSTGRE SQL (účasť na projekte v období 06/2016 až 06/2017).

140. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný na účely vyhodnotenia daného podkritéria č. 12 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ v súlade s ním stanovenými pravidlami v súťažných podkladoch považoval údaje navrhovaného „Experta č. 5 – A. Vývojár/programátor“ vyplývajúce z dokumentov predložených v ponuke, najmä profesijnom životopise, vzhľadom na skutočnosť, že neidentifikoval žiadne nezrovnalosti ani nejasnosti vo vzťahu k preukazovaným skutočnostiam v procese vyhodnocovania, za vierohodné a dostatočné pre vyhodnotenia daného podkritéria, v dôsledku čoho nevyužil svoje oprávnenie normované v ustanovení § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa aplikácie tzv. inštitút vysvetlenia za účelom preverenia a/alebo spresnenia informácií súvisiacich s technickými parametrami a účasťou navrhovaného experta na projektoch preukazovaných úspešným uchádzačom, resp. jeho expertom vo vzťahu k parciálnemu kvalitatívnemu podkritériu č. 12 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“, pretože ako uviedol vo svojom Vyjadrení, cit.: *„(...) z predloženého životopisu za experta č. 5a jednoznačne vyplýva, že predloženými projektami spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa a bol mu za tieto pridelený správny počet bodov.“*[24]

141. So zreteľom na zistený skutkový stav veci, kedy úrad v rámci tohto revízneho konania zistil, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania neidentifikoval žiadne nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré by bolo potrebné vysvetliť v rámci vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača, na základe čoho teda postupoval v súlade s ním

[23] Pozn. úradu: Úspešný uchádzač, resp. ním nominovaný „Expert č. 5 – A- Vývojár/programátor“ v „Profesijnom životopise“ uviedol nasledujúce projekty: Automatizovaný systém pozorovania počasia (AWOS) (obdobie 08/2016 – 09/2017); Automatizovaný systém pozorovania počasia (AWOS) (obdobie 06/2014 – 08/2015); Automatizovaný systém pozorovania (AWOS) (01/2013 – 05/2016).

[24] Pozri rozhodnutie úradu č. 15719-6000/2020-OD zo dňa 14. 12. 2020 (body 169 a 170)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

stanovenými pravidlami v súťažných podkladov vo vzťahu k podkritériu č. 12 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“, tzn. že vyhodnocoval splnenie daného podkritéria len na základe predloženého životopisu daného experta, **úrad uvádza, že považuje tento postup kontrolovaného** aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v námietkach v tejto súvislosti len uviedol všeobecné tvrdenia spochybňujúce praktické skúsenosti úspešného uchádzača, resp. jeho experta, bez toho, aby tieto argumenty následne aj podložil konkrétnymi a relevantnými dôkaznými prostriedkami, na základe ktorých by preukázal pravdivosť svojich tvrdení, **za súladný so súťažnými podkladmi, ako aj zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi**, v kontexte čoho upriamuje pozornosť aj na skutočnosť, že v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, **ktorého podstata spočíva práve v tom, že správny orgán pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré sú schopní účastníci konania relevantne preukázať, a nie je povinný zisťovať tzv. skutočnú pravdu**.

142. So zreteľom na uvedené preto považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené.**

K vyhodnoteniu podkritéria č. 21 u úspešným uchádzačom navrhovaného „Experta č. 8 – Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA)“

143. V prvom rade úrad v nadväznosti na argumentáciu navrhovateľa v námietkach (viď body 24 až 26 tohto rozhodnutia) považuje za potrebné poukázať na časť A.3 „Kritérií na vyhodnotenia ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov, kde sa vo vzťahu k parciálnemu kvalitatívnemu podkritériu č. 21 pri „Expertovi č. 8 – Dizajnér systémovej architektúry (system Design Architect – SDA)“ uvádza, cit.: *„Podkritérium č. 21 – počet profesionálnych praktických skúseností na projekte v pozícií SDA, pričom každá profesionálna praktická skúsenosť je v trvaní minimálne 3 mesiace, kde obsahom riešenia bol: - Webový agendový systém typu klient – server s využitím JAVA komponentových webových frameworkov, - Integrácie na externé IS v počte minimálne 2“*, pričom počet bodov, ktorý je možné udeliť ponuke uchádzača v rámci tohto podkritéria sa pohybuje v rozmedzí od 5 do 15 bodov v závislosti od počtu profesionálnych praktických skúseností na pozícií dizajnéra systémovej architektúry. Z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je zrejmé, že kontrolovaný úspešnému uchádzačovi pri tomto podkritériu udelil maximálny počet 15 bodov, keďže mal za preukázanú účasť úspešným uchádzačom navrhovaného experta na piatich (5) projektoch, ktoré v tejto informácii aj špecifikoval (viď bod 52 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ v tejto súvislosti namieta všetky z kontrolovaným akceptovaných projektov, z dôvodu, že podľa neho nie je možné jednoznačne preukázať, že tieto projekty spĺňajú kontrolovaným požadované technické parametre.

144. Úrad ďalej v tejto súvislosti, aj s ohľadom na argumentáciu kontrolovaného vo Vyjadrení, že komisia kontrolovaného dospela k výsledku vyhodnotenia ponúk na základe hodnotenia dokumentácie predloženej uchádzačmi v rámci ponúk (životopisy expertov, certifikáty), v súlade s pravidlami stanovenými v časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“, bodu 2. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, podbode 2.2, kde kontrolovaný jednak všeobecne uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii osôb zodpovedných za poskytnutie služby formou predloženia profesijných životopisov podpísaných dotknutou osobou a predložením dokladov, ktoré sú uvedené pri jednotlivých expertoch.“*, čo následne ešte špecifikoval aj v rámci stanovenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

minimálnej úrovne štandardov pri „Expertovi č. 8 – Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA)“, cit.: „*preukazuje sa životopisom alebo údajom o odbornej praxi preukazujúcej splnenie podmienky účasti .a príslušným certifikátom“* , poukazuje aj na „Profesijný životopis“ úspešným uchádzačom navrhovaného „Experta č. 8 – A. Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA)“, v ktorom vo vzťahu k týmto projektom uvádza ohľadom technického riešenia nasledovné:

- eForm – Webový agendový systém na správu agendy elektronických formulárov typu klient – server s využitím JAVA komponentového webového frameworku Twinzu, integrácie na externé IS: AWS S3/Minio, AWS SES, JS API;
- Projekt Elektronické služby Úradu vlády SR – Webový agendový systém na správu agendy poskytovania finančných prostriedkov typu klient – server s využitím JAVA komponentového frameworku Twinzu, integrácie na externé IS: CRZ, UPVS IAM, ATOS ITMS2014 data;
- eDemokracia a otvorená vláda - Webový agendový systém na správu agendy poskytovania finančných prostriedkov typu klient – server s využitím JAVA komponentového frameworku Twinzu, integrácie na externé IS: CRZ, UPVS IAM, ATOS ITMS2014 data;
- Informačný systém pre platby a evidenciu správnych a súdnych poplatkov (IS PEP) ako hlavná súčasť služby eKolok (IS PEP) – Webový agendový systém typu klient – server s využitím JAVA komponentových frameworkov, integrácie na externé IS: MEP, UPVS IAM a podobne;
- SWAN IMS – Webový agendový systém na správu agendy výstavby a správy sieťových uzlov typu klient – server s využitím JAVA komponentového webového frameworku Twinzu, integrácie na externé IS: Alfresco DMS, Google API, Active Directory;
- IS Správa Dlhodobého Majetku Slovenskej Pošty – Webový agendový systém na správu agendy majetku typu klient – server s využitím JAVA komponentového webového frameworku Twinzu, integrácie na externé IS: eDocu, Google maps.

145. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný na účely vyhodnotenia daného podkritéria č. 21 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ v súlade s ním stanovenými pravidlami v súťažných podkladoch považoval údaje navrhovaného „Experta č. 8 – A. Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA)“ vyplývajúce z dokumentov predložených v ponuke, najmä profesijnom životopise, vzhľadom na skutočnosť, že neidentifikoval žiadne nezrovnalosti ani nejasnosti vo vzťahu k preukazovaným skutočnostiam v procese vyhodnocovania, za vierohodné a dostatočné pre vyhodnotenie daného podkritéria, v dôsledku čoho nevyužil svoje oprávnenie normované v ustanovení § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa aplikácie tzv. inštitút vysvetlenia za účelom preverenia a/alebo spresnenia informácií súvisiacich s technickými parametrami a účasťou navrhovaného experta na projektoch preukazovaných úspešným uchádzačom, resp. jeho expertom vo vzťahu k parciálnemu kvalitatívnemu podkritériu č. 21 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“, pretože ako uviedol vo svojom Vyjadrení, cit.: *„(...) z predloženého životopisu za experta č. 8 jednoznačne vyplýva, že predloženými projektami spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa a bol mu za tieto pridelený správny počet bodov.“*[25]

146. So zreteľom na zistený skutkový stav veci, kedy úrad v rámci tohto revízneho konania zistil, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania neidentifikoval žiadne nezrovnalosti alebo

[25] Pozri rozhodnutie úradu č. 15719-6000/2020-OD zo dňa 14. 12. 2020 (body 169 a 170)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré by bolo potrebné vysvetliť v rámci vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača, na základe čoho teda postupoval v súlade s ním stanovenými pravidlami v súťažných podkladoch vo vzťahu k podkritériu č. 21 Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“, tzn. že vyhodnocoval splnenie daného podkritéria len na základe predloženého životopisu daného experta, **úrad uvádza, že považuje tento postup kontrolovaného** aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v námietkach v tejto súvislosti len uviedol všeobecné tvrdenia spochybňujúce praktické skúsenosti úspešného uchádzača, resp. jeho experta, bez toho, aby tieto argumenty následne aj podložil konkrétnymi a relevantnými dôkaznými prostriedkami, na základe ktorých by preukázal pravdivosť svojich tvrdení, **za súladný so súťažnými podkladmi, ako aj zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi**, v kontexte čoho upriamuje pozornosť aj na skutočnosť, že v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, **ktorého podstata spočíva práve v tom, že správny orgán pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré sú schopní účastníci konania relevantne preukázať, a nie je povinný zisťovať tzv. skutočnú pravdu**.

147. So zreteľom na uvedené preto považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené.**

148. Vzhľadom na úradom identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní v bodoch 84 až 147 tohto rozhodnutia je úrad povinný v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uviesť, či tieto porušenia mohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania alebo nie, vo vzťahu k čomu **úrad uvádza, že identifikoval vplyv týchto porušení na výsledok verejného obstarávania.** Podľa názoru úradu **medzi vyslovenými porušeniami zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponúk existuje zrejmá príčinná súvislosť, a preto je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia nakoľko:**
   - v procese vyhodnocovania parciálneho kvalitatívneho podkritéria č. 4 neaukčného Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ u úspešného uchádzača, resp. ním navrhovaného „Experta č. 2 – Hlavný analytik“, súvisiaceho s praktickou skúsenosťou týkajúcou sa realizácie projektu „Informačný systém odpadového hospodárstva (ISOH)“ kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 a 8 zákona o verejnom obstarávaní, a rovnako aj princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď vzhľadom na nezrovnalosti a nejasnosti vyplývajúce z verejne dostupných dokumentov vzťahujúcich sa k realizácii tohto projektu, nevyužil inštitút vysvetlenia a nepožiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie a/alebo spresnenie ním poskytnutých informácii v životopise, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k nesprávnemu prideleniu bodov úspešnému uchádzačovi za dané podkritérium, čo v konečnom dôsledku mohlo mať aj vplyv na výsledné poradie uchádzačov.
   - v procese vyhodnocovania parciálneho kvalitatívneho podkritéria č. 8 neaukčného Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ u úspešného uchádzača, resp. ním navrhovaného „Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“, súvisiaceho s praktickou skúsenosťou týkajúcou sa realizácie projektu na základe Zmluvy č. 759/2015 kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a rovnako aj princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nepreukázal, že vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača vo vzťahu k tejto praktickej skúsenosti vychádzalo z riadne a nespochybniteľne zisteného skutkového, v dôsledku čoho by potenciálne mohlo vzhľadom na vzniknuté pochybnosti ohľadom pozície hlavného vývojára v danom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

projekte dôjsť aj k neuznaniu danej praktickej skúsenosti úspešnému uchádzačovi, a teda zníženiu pridelených bodov vzhľadom na počet praktických skúseností;

- v procese vyhodnocovania parciálneho kvalitatívneho podkritéria č. 9 neaukčného Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ u úspešného uchádzača, resp. ním navrhovaného „Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“, súvisiaceho s praktickou skúsenosťou týkajúcou sa realizácie projektu na základe Zmluvy č. 759/2015, vzhľadom na závery úradu týkajúce sa vyhodnotenia podkritéria č. 8, kedy v dôsledku procesného postupu kontrolovaného nemal úrad za jednoznačne a nespochybniteľne preukázané, že vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača vo vzťahu k tejto praktickej skúsenosti pri podkritériu č. 8 vychádzalo z riadne zisteného skutkového stavu, t. j. postup kontrolovaného bol úradom posúdený ako rozporný s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, by potenciálne mohlo vzhľadom na tieto skutočnosti dôjsť aj k vplyvu na vyhodnotenie podkritéria č. 9, a teda v konečnom dôsledku aj na počet pridelených bodov úspešnému uchádzačovi;
- v procese vyhodnocovania parciálneho kvalitatívneho podkritéria č. 8 neaukčného Kritéria K2 „Kvalita tímu expertov“ u úspešného uchádzača, resp. ním navrhovaného „Experta č. 4 – Hlavný vývojár/programátor“, súvisiaceho s praktickou skúsenosťou týkajúcou sa realizácie projektu ITMS2014+ (CLLD) na základe Zmluvy č. 29/2018/110 kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, keďže uznal danú praktickú skúsenosť aj úspešnému uchádzačovi, resp. jemu navrhovanému expertovi, a to napriek tomu, že zo zisteného stavu veci bolo jednoznačne preukázané že hlavným vývojárom v tomto projekte bol xxxxxxxxxxxx (expert navrhovaný navrhovateľom), v dôsledku čoho došlo pri vyhodnotení podkritéria k uznaniu piatich praktických skúseností, namiesto štyroch (respektíve potenciálne troch), a teda aj navýšeniu bodového zisku úspešného uchádzača o 5 bodov, čo mohlo mať vplyv aj na konečné poradie uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní.

149. Úrad v nadväznosti na predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro,* **aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie netransparentné, resp. inak rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania.** Úrad zároveň uvádza, aby **kontrolovaný v budúcnosti pri vyhodnocovaní kvalitatívnych kritérií náležite preskúmal aj prostredníctvom využitia tzv. inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní skutkový stav, a tento v nadväznosti na to aj riadne zdokumentoval a vyhodnotil v súlade s § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a to tak aby následne v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk vedel riadne odôvodniť výsledok verejného obstarávania. Zároveň úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na to, aby kontrolovaný postupoval v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a okrem doručenie tejto informácie všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, túto aj zverejnil vo svojom profile.**

150. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

151. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa odseku 1 zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

152. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

153. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

vymenovaný do funkcie riaditeľa odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky**, Pribinova 4195, 811 09 Bratislava, IČO: 50 349 287 - kontrolovaný

Na vedomie:
Podľa rozdeľovníka

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.