

Bratislava

16. 02. 2023

Číslo:

4272-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie ochrany majetku“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Priemyselná 10, 921 79 Piešťany, IČO: 36 252 484 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 29. 06. 2022 pod značkou 2022/S 123-349961 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 148/2022 dňa 30. 06. 2022 pod značkou 30772 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa XY, zamietla.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 11. 01. 2023 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu,¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu (ďalej len „**námietky**“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe cez informačný systém EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).
2. Úrad konštatuje, že **dňa 31. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Úrad v nadväznosti na zmeny v právnej úprave verejného obstarávania prijaté zákonom č. 395/2021 Z. z. konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom podaných námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 31. 03. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 03. 2022** (ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“).
4. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

písm. c) tohto zákona sa na jeho účely rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom funkcionality IS EVO dňa 01. 08. 2022 (09:01:04 hod.), t. j. v kontrolovaným určenej lehote na predkladanie ponúk (do 01. 08. 2022 10:00 hod.). Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ v postavení uchádzača bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

5. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
6. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
7. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 304,86 EUR, nakoľko táto suma (po zaokruhlení na dve desatinné miesta v zmysle matematických pravidiel) predstavuje 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania činí sumu 3 304 858,54 EUR bez DPH.
8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 11. 01. 2023 kauciu vo výške 3 305,00 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
9. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre konanie vo veci a vydanie tohto meritórneho rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

10. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že žiadosťou o vysvetlenie zo dňa 17. 10. 2022 sa kontrolovaný dopytoval ako bude navrhovateľ hradíť nárast minimálnej mzdy v rokoch 2023 až 2026, počas ktorých predpokladá realizáciu služby (48 mesiacov po podpise zmluvy). Z položenej otázky navrhovateľ porozumel, že kontrolovaný má obavy o pokrytie mzdových nákladov v nasledujúcich rokoch, nakoľko zmluva neobsahuje spravodlivý valorizačný mechanizmus mzdových nákladov (hoc podľa navrhovateľa úrad na aplikovanie valorizačných mechanizmov vyzýva už viac ako rok). Podľa navrhovateľa kontrolovaný nepopísal spôsob, akým si predstavuje kalkuláciu daného rizika vysvetliť alebo preukázať. Následne kontrolovaný neakceptoval predložené vysvetlenie a pristúpil k vylúčeniu. Navrhovateľ sa s takýmto rozhodnutím kontrolovaného nestotožňuje, považuje ho za arbitrárne a v rozpore s princípom proporcionality, pretože kontrolovaný svojvoľne odmietol predložené vysvetlenie bez možnosti uchádzača objasniť domnienky kontrolovaného, pre ktoré pristúpil k vylúčeniu.
11. Úvodom argumentácie navrhovateľ poukazuje na znenie otázky č. 2 v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 17. 10. 2022. Navrhovateľ má za to, že daná otázka je položená všeobecne. Kontrolovaný

síce v danej otázke vysvetľuje dôvody vedúce komisiu k jej položeniu (navrhovateľ z otázky vyrozumel, že týmto dôvodom je zvýšenie minimálnej mzdy na 700 EUR v roku 2023), na druhej strane však kontrolovaný nijakým spôsobom nekonkretizoval spôsob akým túto obavu môže navrhovateľ objektívne preukázať. Kontrolovaný len stroho jednou vetou formuloval svoju obavu.

12. Navrhovateľ následne v námietkach poukazuje na rozhodnutie úradu č. 14417-6000/2022-OD zo dňa 19. 12. 2022, rozhodnutie Rady úradu č. 3317-9000/2022 zo dňa 28. 02. 2022 bod 101. a metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, s poukazom na ktoré navrhovateľ upriamuje pozornosť na to, aby kontrolovaný uchádzačovi konkrétne špecifikoval, akým spôsobom požaduje preukázať, že ponuková cena uchádzača v identifikovaných položkách nie je mimoriadne nízka, a to tak, aby uchádzač mal objektívne možnosť požadované skutočnosti vysvetliť.
13. Navrhovateľ má za to, že nebol požiadaný o preukázanie dostatočnej alokácie (predloženie kalkulácie) na pokrytie mzdových nákladov pre rok 2023. Navrhovateľ ďalej uvádza, že porozumel otvorenej otázke kontrolovaného zo žiadosti o vysvetlenie, cit.: *„Vysvetlite ako zabezpečíte úhradu minimálnych mzdových nárokov v roku 2023, 2024, 2025 a 2026.“* tak, že na položenú otázku odpovedal, cit.: *„(...) v nadväznosti na úhradu minimálnych mzdových nákladov, ktoré budeme poskytovať z prevádzkového zisku pri tejto zákazke ako aj z iných zákaziek v rámci teritoriálnej pôsobnosti spoločnosti XY. (...)“*
14. Navrhovateľ nerozumie, prečo ak poskytol jasnú a konkrétnu odpoveď na otvorenú otázku, kontrolovaný túto odpoveď neakceptoval a jeho ponuku vylúčil. Navrhovateľ konštatuje, že vie preukázať dostatočnú alokáciu mzdových nákladov pre rok 2023 z prevádzkového zisku. Navrhovateľ trvá na tom, že kontrolovaný ho na predloženie takejto kalkulácie nevyzval a o takýto rozbor ceny nepožiadaval. Namiesto toho pristúpil k svojvoľnému neakceptovaniu tohto argumentu a vylúčeniu ponuky.
15. Navrhovateľ má za to, že súťažné podklady nikde nestanovujú povinnosť alokácie mzdových nákladov na rok 2023 už v zložke ceny práce. Podľa navrhovateľa tento fakt vyplýva aj z toho, že podľa zmluvy služba nestanovuje presný termín poskytovania služby až v roku 2023 (v čase predkladania ponúk uchádzač mohol počítať s tým, že zmluva bude podpísaná do cca 60 dní od predloženia ponuky (štandardný čas vyhodnotenia ponúk pri aktívnom prístupe zadávateľa), a teda k poskytovaniu služby dôjde už v roku 2022). Navrhovateľ sa z doručeného oznámenia nedozvedá, ako obstarávateľ prišiel k záveru, že cit.: *„Vaše vysvetlenie žiadosti zo dňa 24. 10. 2022 považuje obstarávateľ za nedostatočné a neakceptovateľné.(...) Z Vami uvedeného vysvetlenia vyplýva, že cena na minimálne hodinové mzdové náklady pre pracovníka zaradeného do 2. stupňa náročnosti práce pre rok 2023 nepokrýva náklady na týchto zamestnancov, ktorých pokrytie odôvodňujete zo ziskov dosiahnutých z iných (budúcich) zákaziek,(...)“* a *„(...) Minimálna mzda pre rok 2023 však bola už v čase predloženia Vašej ponuky známa a nebola vo Vašej cenovej ponuke nijakým spôsobom zohľadnená.“* Navrhovateľ preto považuje konanie kontrolovaného za svojvoľné a v rozpore s princípom transparentnosti.
16. Navrhovateľ nevidí najmenší dôvod, prečo by náklady na nárast mzdových nákladov nemohli byť kalkulované v prevádzkovom zisku. Podľa navrhovateľa prevádzkový zisk predstavuje usporené náklady z ktorejkoľvek položky zmluvy, najmä z obchodnej marže. Navrhovateľovi nie je absolútne jasné, prečo takýto spôsob vysvetlenia pokrytia budúceho nárastu mzdových nákladov kontrolovaný neakceptoval.

17. Obdobne to podľa navrhovateľa platí aj pri neakceptovaní argumentu o alokovaní potrebných zdrojov z iných zákaziek v rámci teritoriálnej pôsobnosti. Navrhovateľovi nie je jasné, prečo tento argument (ktorý pripustil ako dôvodný a relevantný aj SDEU vo veci C-367/19 zo dňa 10. 09. 2020) kontrolovaný odmietol. Podľa navrhovateľa je samotným princípom podnikania vykonávanie sústavnej činnosti za účelom tvorby zisku, pri zohľadnení podnikateľského rizika. V tomto kontexte si navrhovateľ dovoľuje poukázať na svoje účtovné uzávierky, z ktorých podľa jeho slov jasne vyplýva, že každý jeden obchodný rok vykazuje zisk, včas si plní daňové a odvodové povinnosti a tržby každoročne stúpajú. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ako subjekt dlhodobo pôsobiaci na trhu, znalý pomerov na trhu (a aj nekalých praktík konkurencie, ktoré navrhovateľ odmieta a v jeho praxi neakceptuje) a poskytujúci prácu ľuďom v regióne s naozaj nízkou zamestnanosťou, neakceptovaniu tohto základného princípu podnikania nerozumie. Ak kontrolovaný nerozumel danému spojeniu alebo mal pochybnosti o tom, čo tým bolo myslené, mal v zmysle princípov verejného obstarávania a aj ustálenej rozhodovacej praxe úradu aplikovať ďalšiu žiadosť o vysvetlenie a nie pristúpiť k vylúčeniu ponuky, čo je najtvrdší zásah do navrhovateľových práv.
18. Podľa navrhovateľa kontrolovaný svojvoľným konaním porušil práva navrhovateľa, keďže pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky bez náležitého zohľadnenia poskytnutej odpovede na zaslanú žiadosť o vysvetlenie. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný porušil princíp proporcionality, pretože v prípade, ak mal pochybnosti voči argumentácii navrhovateľa, mal aplikovať žiadosť o vysvetlenie a nie pristúpiť k najtvrdšiemu zásahu do práv uchádzača – jeho vylúčeniu bez možnosti vysvetlenia nejasností.
19. V petite námietok navrhovateľ, vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil cit.: *„odstrániť protiprávny stav, konkrétne odvolať vylúčenie uchádzača a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku, a to do 30 dní odo dňa právoplatného rozhodnutia.“*

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

20. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 11. 01. 2023.**
21. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
22. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie

úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

23. Dňa 18. 01. 2023 bol úradu doručený list kontrolovaného zo dňa 13. 01. 2023, označený ako „Vyjadrenie k námietke uchádzača a dokumentácia k verejnému obstarávaniu“, ktorým kontrolovaný poskytol úradu svoje písomné vyjadrenie, ktorého prílohou bola aj časť dokumentácie z verejnej súťaže vyhotovená v listinnej podobe. Kontrolovaný zároveň dňa 17. 01. 2023 poskytol úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, tzn. že sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie evidovanú v IS EVO, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že dňom 18. 01. 2023 disponoval kompletnou dokumentáciou, na podklade ktorej bolo možné preskúmať úkony uskutočnené kontrolovaným v priebehu zadávania predmetnej zákazky, a to na základe námietok podaných navrhovateľom.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

24. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia poukazuje na to, že navrhovateľ bol viacnásobne (troma žiadosťami o vysvetlenie) vyzvaný o vysvetlenie jeho mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní pre časť „Fyzická ochrana objektov“, kde uviedol ako hodinovú sadzbu za výkon fyzickej ochrany objektov jedným pracovníkom sumu 10,49 EUR bez DPH (ďalej len „sadza“).
25. Kontrolovaný uvádza, že v rámci procesu hodnotenia ponuky navrhovateľa došlo na strane kontrolovaného k dôvodnej obave, že navrhovateľom ponúknutá sadzba nespĺňa zákonné nároky zamestnancov, ktorí majú vykonávať fyzickú ochranu objektov kontrolovaného, pričom kontrolovaný vychádzal z analýzy „Minimálne mzdové náklady na výkon práce (cena práce) zamestnanca SBS v strážnej službe pri dodržaní zákonom stanovených podmienok“, ktorá bola vypracovaná Slovenskou komorou súkromnej bezpečnosti. Z uvedeného dôvodu bol kontrolovaný povinný pristúpiť k dôkladnému overeniu kalkulácie sadzby ponúknutej navrhovateľom, ktorú požadoval v rámci prvej žiadosti o vysvetlenie. Prvotným postupom kontrolovaného bolo zistenie skutočnosti, či sa v prípade navrhovateľom ponúknutej sadzby nejedná len o „dumping“. V takom prípade by bolo podľa kontrolovaného konanie navrhovateľa nekalou obchodnou praktikou a neetickým správaním v rámci súťaže v snahe získať neprimeranú výhodu oproti ostatným uchádzačom.
26. Podľa kontrolovaného navrhovateľ v rámci ním prvého podaného vysvetlenia jeho mimoriadne nízkej ponuky predložil kalkulačný vzorec na určenie hodinovej sadzby za výkon fyzickej ochrany objektov jedným pracovníkom v EUR bez DPH. Predložená kalkulácia však obsahovala viaceré zrejmé nedostatky a matematické chyby. Zároveň počítala so zákonom stanovenou minimálnou mzdou pre rok 2022, neobsahovala cenu nadčasov ani iné zákonom stanovené náklady (napr. dovolenka pre osoby s nárokom 25 dní, rekreačné poukazy, atď. ...). Kalkulácia tak jednoznačne vykazovala len známky formálneho výpočtu, bez reálneho výpočtu skutočných nákladov zamestnávateľa na zamestnancov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľom predložená kalkulácia iba neoverene poukazovala na možnosť krytia nákladov za predpokladu, že zamestnanci nebudú vykonávať žiadne nadčasy, budú zamestnávaní iba na dobu určitú v trvaní 2 rokov (doba trvania výslednej zmluvy súťaže je 4 roky) a malo ísť iba o zamestnancov s nárokom na dovolenku v rozsahu 20 dní (t. j. mladší než 33 rokov), zároveň navrhovateľ vychádzal v kalkulácii zo zákonom stanovenej minimálnej mzdy pre rok 2022 (v čase predkladania ponuky už bola schválená minimálna mzda pre rok 2023 v podstatne vyššej hodnote, t. j. 700,- EUR). Všetky údaje, ktoré navrhovateľ použil v kalkulácii pre jej výpočet tak mali podľa slov kontrolovaného diskriminačný charakter zamestnávania vo vzťahu k

(budúcim) zamestnancom navrhovateľa. Takáto diskriminácia a znevýhodnenie zamestnancov sú pre kontrolovaného neakceptovateľné. Z uvedených dôvodov tak bol navrhovateľ opätovne vyzvaný o vysvetlenie konkrétnych nezrovnalostí a nedostatkov.

27. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v rámci ním podaného druhého vysvetlenia predložil vysvetlenie a opravenú kalkuláciu. Kalkulácia bola upravená, s tým, že opätovne neobsahovala náklady na úhradu nadčasov a niektoré zákonom stanovené náklady a opakovane počítala so zákonom stanovenou minimálnou mzdou pre rok 2022. Navrhovateľ však odstránil matematickú chybu, čím prišlo k zvýšeniu minimálnych zákonných nárokov v rámci úhrady mzdy a naopak, bola znížená obchodná marža tak, aby výsledná suma bola rovnaká s cenovým návrhom pre časť Fyzická ochrana objektov. Nakoľko bol výpočet sadzby v rámci uvedenej kalkulácie postavený na zákonom stanovenej minimálnej mzde pre rok 2022 a všetky ostatné položky boli iba v hodnote minimálnych zákonných nárokov zamestnancov v systéme „ideálneho modelu“, kde sa nepočítalo s úhradou nadčasov, ani niektorými zákonom stanovenými nákladmi, navrhovateľ bol opäť vyzvaný kontrolovaným na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a požiadaný o vysvetlenie, ako kalkulácia počíta s minimálnou mzdou pre rok 2023. Zároveň bol navrhovateľ znovu požiadaný o presnú kalkuláciu, akým výpočtom dospel k ním ponúknutej základnej hodinovej mzde.
28. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v rámci jeho tretieho vysvetlenia pre časť „Fyzická ochrana objektov“ zaslal kontrolovanému výpočet základnej hodinovej sadzby, ktorý bol však zhodný s kalkuláciou v rámci druhého predloženého vysvetlenia a jednoznačne preukazoval, že pri výške minimálnej mzdy pre rok 2023 navrhovateľ použil cenu za fyzickú ochranu objektov, ktorá v žiadnom prípade nepokrýva zákonom stanovené minimálne náklady na zamestnancov. Vychádzajúc z týchto skutočností tak navrhovateľ nemôže vytvoriť prevádzkový zisk pri úspechu v súťaži, resp. realizovaní zákazky a bude vytvárať prirodzene hospodársku stratu, pokiaľ nebude konať v rozpore s pracovnoprávnymi povinnosťami zamestnávateľa.
29. Podľa kontrolovaného je argument navrhovateľa, že vykryje stratu zo zisku z iných zákaziek, neakceptovateľný, navrhovateľ je povinný navrhnuť cenu tak, aby pokryl všetky náklady, ktoré mu vyplývajú z platnej právnej úpravy pri realizovaní zákazky a nemôže argumentovať krytím potenciálnej straty ziskom z budúcich aktuálne neexistujúcich zákaziek. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky je zameraný práve na preskúmavanie určovania a kalkulácie ceny za zákazku. Kontrolovaný má za to, že ak by mohol uchádzač pri kalkuláciách použiť argument, že stanovil cenu s vedomím straty na zákazke, pretože ju bude kryť z iných potenciálnych budúcich zákaziek, inštitút mimoriadne nízkej ponuky by nemal žiaden zmysel.
30. Podľa kontrolovaného je argument navrhovateľa ohľadom existencie možnosti úpravy ceny v zmysle zmluvy čl. III. „Navýšenie jednotkovej ceny je možné iba na základe písomne uzatvoreného dodatku k zmluve a na jej navýšenie nemá poskytovateľ po celú dobu účinnosti zmluvy právny nárok“ rovnako neakceptovateľný. Príslušné ustanovenie zmluvy neurčuje, že uchádzač / poskytovateľ nemá na navýšenie počas celej doby účinnosti zmluvy nárok. Toto ustanovenie má upravovať situácie, ktoré môžu nastať z dôvodu nepredvídateľných okolností, nemá slúžiť navrhovateľovi, ktorého úmyslom je ponúknuť sprvoti cenu, ktorá nepokrýva ani zákonom stanovené minimálne náklady na minimálny počet zamestnancov. Takéto stanovenie ceny je v tomto prípade jednoznačne účelové a považované za mimoriadne nízku ponuku s cieľom uspieť v súťaži a následne žiadať o navýšenie už zmluvne dohodnutej ceny.
31. Kontrolovaný má za nevyhnutné zdôrazniť, že výber súkromnej bezpečnostnej služby je zásadným rozhodnutím kontrolovaného, keďže poskytovateľ a jeho zamestnanci vykonávajú prácu priamo na zariadeniach kontrolovaného, kde je nevyhnutné zabezpečiť súlad ich činností

pre dlhodobú spoluprácu a spokojnosť zamestnancov poskytovateľa, nakoľko sú títo priamymi účastníkmi každodenných interakcií zamestnancami kontrolovaného. Etablovanie nového poskytovateľa je postupný proces a jeho výmena v prípade neplnenia si zmluvných povinností je náročný a zdĺhavý proces. Z tohto dôvodu kontrolovaný a ním poverená komisia veľmi dôkladne skúmala navrhovanú cenovú ponuku predovšetkým vo vzťahu k plneniu si zákonných aj zmluvných povinností navrhovateľa v pracovno-právnych vzťahoch.

32. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že tento istý postup ako v prípade navrhovateľa, bude aplikovaný aj voči druhému uchádzačovi v poradí.
33. Argument navrhovateľa, že cit.: „(...) *je na uchádzačoch, aby zvážili cenové výkyvy v spolupráci s objednávatelom služby (...)*“ je v tomto prípade na mieste a kontrolovaný sa s ním stotožňuje. Kontrolovaný práve z tohto dôvodu opakovanými žiadosťami o vysvetlenie a podrobnou analýzou každej odpovede navrhovateľa, jej súladu s platnou právnou úpravou skúmal, či práve navrhovateľ zvážil cenové výkyvy, ktoré nastali v oblasti minimálnej mzdy už v roku 2022.
34. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa zo všetkých vyššie uvedených dôvodov za nedôvodné. Kontrolovaný má za to, že zjavne vysvetlil, aké údaje v rámci podaných žiadostí o vysvetlenie od navrhovateľa požadoval, pričom navrhovateľ poskytol požadované údaje a na základe objektívnych matematických výpočtov a na základe jednoznačnej kalkulácie dospel kontrolovaný k záveru, že navrhovateľom stanovená cena za fyzickú ochranu objektov je nižšia ako minimálne zákonom stanovené náklady navrhovateľa ako zamestnávateľa voči jeho zamestnancom. Uvedenú skutočnosť považuje kontrolovaný za nepripustnú a to nie len v oblasti pracovnoprávnych vzťahov, ale aj obchodných zvyklostí.

Právny rámec

35. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

38. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
39. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
40. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
41. Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
42. Podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že
- a) vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53 alebo
 - b) vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie úradu

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu a na základe podaných námietok a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

43. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 304 858,54 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka je zadávaná postupom tzv. „superreverznej“ verejnej súťaže v zmysle ustanovenia § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.² Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na deň 01. 08. 2022 10:00 hod., ponuku predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 01. 08. 2022 15:00 hod. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze vyhodnocovania ponúk.
44. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú proti vylúčeniu jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovateľom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vo väzbe na uvedené bolo úlohou úradu v predmetnom konaní posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa a úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
45. Úrad uvádza, že navrhovateľovi bolo dňa 01. 01. 2023 doručené prostredníctvom IS EVO Oznámenie o vylúčení (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), kde kontrolovaný okrem iného uviedol nasledovné, cit.: *„(...) Vaše vysvetlenie žiadosti zo dňa 24. 10. 2022 považuje obstarávateľ za nedostatočné a neakceptovateľné. Z Vami uvedeného vysvetlenia vyplýva, že cena na minimálne hodinové mzdové náklady pre pracovníka zaradeného do 2. stupňa náročnosti práce pre rok 2023 nepokrýva náklady na týchto zamestnancov, ktorých pokrytie odôvodňujete zo ziskov dosiahnutých z iných (budúcich) zákaziek, zároveň nemožno akceptovať ani Váš argument, že aj samotná zmluva o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti umožňuje navýšenie cien týchto služieb prostredníctvom dodatku, čo možno už primárne vyhodnotiť ako Vaše neetické konanie v snahe získať výhodu oproti zvyšným uchádzačom v súťaži, a to ponúknutím nižších cien za služby, s vopred premysleným cieľom zvýšenia takejto ceny v priebehu trvania zmluvy využitím možnosti uzatvoriť takýto dodatok k zmluve. Zvýšenie cien v ďalšom období trvania zmluvy je možné iba na základe obojstrannej dohody a je možné pri objektívnych príčinách a nepredvídateľných skutočnostiach, ktorou môže byť aj zvýšenie minimálnej mzdy. Minimálna mzda pre rok 2023 však bola už v čase predloženia Vašej ponuky známa a nebola vo Vašej cenovej ponuke nijakým spôsobom zohľadnená.“*
46. V kontexte vyššie uvedeného úrad považoval za potrebné preskúmať postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu ponuky navrhovateľa, pričom skúmaním zistil, že kontrolovaný adresoval navrhovateľovi celkovo tri žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (pozri body 49, 52 a 54 tohto rozhodnutia).
47. Úrad uvádza, že inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je v rovine *de lege lata* zákonodarcom normovaný najmä v ustanoveniach § 53 ods. 2, 3 a 6 zákona o verejnom obstarávaní. Aj zo systematického zaradenia predmetných ustanovení je zjavné, že z hľadiska zákonodarcom implicitne zakotvenej stratifikácie verejného obstarávania, je vyhodnocovanie a posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky imanentnou súčasťou fázy vyhodnocovania ponúk. Primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa

² Podľa predmetného ustanovenia, ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

alebo obstarávateľa pred neserióznymi ponukami alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky. **Inštitút mimoriadne nízkej ponuky slúži práve na ochranu verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa pred ponukami uchádzačov, ktoré by s ohľadom na cenu predstavovali riziko, že dodávateľ nebude schopný za ponúknutú cenu zákazku splniť (dodať tovar, poskytnúť službu, uskutočniť stavebné práce a pod.).**

48. Úrad konštatuje, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk **požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní môže týkať napr. hospodárnosti stavebných postupov, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby.**
49. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedený inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný v zmysle § 53 ods. 2 písm. d) tohto zákona, doručil navrhovateľovi dňa 03. 08. 2022 Žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „**žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1**“) prostredníctvom IS EVO, nakoľko komisia kontrolovaného identifikovala, že ponuka navrhovateľa, resp. neopomenuteľné časti ponuky navrhovateľa vykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky, pričom konkrétne uviedol, cit.: „(...) V rámci predloženého Návrhu na plnenie kritérií pre predmet zákazky, časť Fyzická ochrana objektov ste uviedli ako hodinovú sadzbu za výkon fyzickej ochrany objektov jedným (1) pracovníkom v EUR bez DPH hodnotu 10,49. (...)“. Ďalej kontrolovaný poukázal na znenie bodu 17.7 súťažných podkladov³, v nadväznosti na ktorý konštatoval, že cit.: „Nakoľko je Vami navrhovaná hodinová sadzba nižšia ako je sadzba uvedená v dokumente: Minimálne mzdové náklady na výkon práce (cena práce) zamestnanca SBS v strážnej službe pri dodržaní zákonom stanovených podmienok, ktorá bola vypracovaná Slovenskou komorou súkromnej bezpečnosti, žiadame Vás v zmysle pokynov uvedených v Súťažných podkladoch o podrobnú kalkuláciu celkových nákladov na fyzickú ochranu objektov v členení na jednotlivé objekty podľa kategórií:
1. základná mzda
 2. príplatok za prácu v noci
 3. príplatok za prácu v sobotu
 4. príplatok za prácu v nedeľu
 5. mzdové zvýhodnenie za prácu počas ŠS a DDPP
 6. mzdové zvýhodnenie za prácu nadčas
 7. hradená riadna dovolenka

³ V zmysle bodu 17 „Mena a ceny uvádzané v ponuke“, bod 17.7 súťažných podkladov platí, že cit.: „V cene za fyzickú ochranu objektov pracovníkmi strážnej služby musia byť zohľadnené všetky náklady súvisiace s výkonom pracovníka strážnej služby (napr. minimálna mzda podľa platnej legislatívy, príplatky za prácu v noci a počas sviatkov a dní pracovného pokoja a príplatky za nadčasy, odvody za zamestnanca, cena stravného lístku, výcviky, náklady na výstroj a vecné bezpečnostné a technické prostriedky a pod.). Obstarávateľ uplatňuje sociálny aspekt vo verejnom obstarávaní a bude obzvlášť prihliadať na plnenie všetkých zákonom stanovených podmienok vo vzťahu ku svojim zamestnancom pri výkone predmetu zákazky. Pri nacenení jednotkovej ceny musí preto dodávateľ zohľadniť všetky legislatívne podmienky vo vzťahu k svojim zamestnancom. Pri nacenení odporúčame uchádzačom preštudovať si informačnú prílohu č. 7 súťažných podkladov: Minimálne mzdové náklady na výkon práce (cena práce) zamestnanca SBS v strážnej službe pri dodržaní zákonom stanovených podmienok, ktorá bola vypracovaná Slovenskou komorou súkromnej bezpečnosti. Pokiaľ uchádzač uvedie neadekvátne nízku cenu, bude v procese vysvetľovania ponuky požiadaný o spracovanie podrobnej kalkulácie nákladov so zohľadnením všetkých zákonných podmienok upravujúcich nároky zamestnancov.“

8. spolu mzdové náklady za dané obdobie (súčet 1 až 7):

9. odvody zamestnávateľa (35,2%)

10. cena práce celkom (súčet 8 a 9):

11. náklady na stravovanie zamestnancov

12. náklady na rekreačné poukazy

13. náklady na zdravotnú službu

14. náklady súvisiace s bezpečnosťou práce na pracovisku

15. iné vedľajšie náklady

16. obchodná marža

17. celkové náklady na fyzickú ochranu objektov (súčet 10 až 16): (...).

50. Navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 označenej ako „Vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „**vysvetlenie ponuky č. 1**“), ktorú adresoval kontrolovanému dňa 10. 08. 2022 prostredníctvom IS EVO uviedol nasledovné, cit.: „(...) V prílohe, pri zostavení cenovej kalkulácii sme sa riadili nasledovnými metódami - prístup založený na nákladoch v kombinácii s prístupom založenom na konkurencii, s nadväznosťou na analýzu trhu v danom segmente. (...) V rámci objasnenia personálnej a mzdovej politiky, rekreačné poukazy (kategória č. 12.) neplánujeme poskytovať, nakoľko pri nových pracovníkoch, pristupujeme k pracovným zmluvám na dobu určitú v maximálnej lehote 24 mesiacov. Zamestnanci nebudú vykonávať nadčasy, z dôvodu pokrytia dostatočným počtom zamestnancov maximálneho, týždenného pracovného času bez nadčasov. Dokument vypracovaný Slovenskou komorovou súkromnej bezpečnosti nie je záväzný a ani nie je objektívny, nakoľko niektoré položky sú nadhodnotené a neodráža realitu na trhu bezpečnostných služieb. Bezpečnostní pracovníci budú pridelení do kategórie nepretržitej prevádzky s II. stupňom náročnosti práce a pracovný čas im bude rozvrhnutý efektívne na všetkých objektoch Trnavskej vodárenskej spoločnosti, v kombinácii stráženia aj na iných objektoch v teritoriálnej pôsobnosti spoločnosti XY a naopak, čím dôjde k určitým zdieľaným nákladom.

Fyzická ochrana objektov:

ROZBOR CENY		
Fyzická ochrana objektov	Cena práce príloha č. 1. obsah položiek podľa kategórie: 1.2.3.4.5.7.8.9.10.11.	9,119 €
	Náklady na rekreačné poukazy	0,00 €
	Náklady na zdravotnú službu / zdieľané náklady v rámci firmy	0,05 €
	Náklady súvisiace s bezpečnosťou práce na pracovisku	0,05 €
	Iné vedľajšie náklady	0,05 €
	Obchodná marža	1,22 €
	Hodinová sadzba za výkon fyzickej ochrany objektov jedným (1) pracovníkom v EUR bez DPH	10,49 €
	Cena spolu za fyzickú ochranu objektov podľa predpokladaného počtu hodín fyzickej ochrany za štyridsaťosem (48) mesiacov (spolu 255 764,50 hodín)	2 682 969,61 €

(...).

51. K požiadavke kontrolovaného na predloženie podrobnej kalkulácie celkových nákladov na fyzickú ochranu objektov v členení na jednotlivé objekty podľa kategórií (pozri bod 49 tohto

rozhodnutia), navrhovateľ predložil v prílohe svojho vysvetlenia ponuky č. 1 dokument s názvom „Príloha č. 1 - Min.mzda od 1.1.2021 2.stupeň-01.01.2022-20dni dovolenky_zmena_SL_01.09.2022“, v ktorom je uvedené, cit.: „(...)

**Minimálny hodinový mzdový náklad pre pracovníka
zaradeného do 2.stupňa náročnosti práce pri
minimálnej mzde 762,- € a prac.čase 7,5 hod.**

Počas 24hod. sú prac.smeny rozvrhnuté nasledovne:	1 pracovník v čase 6 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰ 1 pracovník v čase 18 ⁰⁰ - 6 ⁰⁰		
Základná hodinová mzda:	4,671	A	
Počet kalendárnych dní, pripadajúcich na jeden kalendárny mesiac (365/12):	30,416	B	
Počet hodín strázenia, pripadajúcich na jeden kalendárny mesiac (30,416 x 24):	730,000	C	
Počet nočných hodín strázenia v mesiaci (30,416 x 8):	243,328	D	
Počet hodín sviatkov pripadajúcich na jeden kalendárny mesiac: (4,11% zo 730 hod.): (počet sviatkov v roku: 15 dní - t.j. 4,11% z celkového počtu dní v roku)	30,003	E	
Mzdové zvýhodnenie za nočnú prácu: (40% z min.hod.mzdy pre 1.stupeň náročn.práce)	1,43	F	
Mzdové zvýhodnenie za prácu vo sviatok: (100% z priemerného zárobku zamestnanca)	6,1047	G	
Stanovenie mesačného mzdového nákladu:			
Základná mesačná mzda (A x C):	3 409,830	H	
Mzdové zvýhodnenie za nočnú prácu (D x F):	347,959	I	
Mzdové zvýhodnenie za sobotu :	186,160		
Mzdové zvýhodnenie za nedeľu :	372,320		
Mzdové zvýhodnenie za prácu vo sviatok (E x G):	183,159	J	
SPOLU (H + I + J):	4 499,428	K	
Základný náklad prepočítaný na 1hod. (K / C):	6,164	L	
Odvody firmy do Soc.poistovne a prísl.zdrav.poistovní (35,2% z hrubej mzdy zamestnanca):	2,170	M	
Celkový hodinový mzdový náklad (L + M):	8,334	N	
Hodnota stravovacej poukážky poskytovanej pracovníkom :	4,80	O	
Príloha č. 1 - Min.mzda od 1.1.2022			
Celková hodnota str.poukážok poskytnutých za mesiac: (pri práci 2 pracovníkov denne 30,416 x 2 x 4,80)	291,994	P	
55% náklad firmy z hodnoty str.poukážok:	160,596	R	
55% náklad z hodnoty str.pouk.prepočítaný na 1hod. (R/C):	0,220	S	
Celkový hod.mzdový náklad vrátane stravného(S + N):	8,554	T	
kalkulácia nákladu na dovolenky:			
1 zamestnanec - predpokladajme nárok na 4 týždňov dovolenky v roku			
t.j. 20 dní	x	7,5 hod.	= 150
150	x	(priemerný zárobok)	= 915,71 - hrubá mzda za dovolenku za rok
35,2% odvody firmy do SP a ZP z hrubej mzdy za dovolenku	=		322,33
915,71 + 322,33	=		1238,04 - celk.mzd. náklad na dovolenku za rok
1238,04 :	2190 hod v roku	=	0,565 U
suma pripadajúca na 1 hod.			
Celkový hod.mzdový náklad vrátane dovolenky (T + U):	9,119		

(...)

52. Z dokumentácie kontrolovaného ďalej vyplýva, že kontrolovaný v nadväznosti na vysvetlenie ponuky č. 1 adresoval navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 (ďalej len „**žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2**“) zo dňa 19. 09. 2022, zaslanú navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO, v ktorej kontrolovaný položil navrhovateľovi celkovo 7 otázok resp. okruhov, ktoré požadoval vysvetliť a súbežne žiadal o predloženie dôkazov, ktoré by tvrdenia/vysvetlenia navrhovateľa preukazovali. Kontrolovaný v rámci predmetných otázok žiadal vysvetliť napr. (otázka č. 1) akým spôsobom navrhovateľ zabezpečí prácu zamestnancov na objektoch, kde sa požaduje nepretržité stráženie alebo stráženie dlhšie ako 7,5 hodiny (objekty A, B, H, I, J, K, L, P), ako bude v rámci smeny striedať zamestnancov bez potreby vykonania nadčasov na jednotlivých objektoch, keďže kontrolovaný mal z predmetnej kalkulácie navrhovateľa za preukázané, že v tejto vôbec nie sú zahrnuté náklady za prácu nadčas, (otázka č. 2) akým spôsobom bude zabezpečený výber zamestnancov tak, aby mali nárok na dovolenku 4 týždne v roku, keďže z kalkulácie navrhovateľa vyplývalo, že predpokladá s nárokom zamestnanca na 4 týždne dovolenky v roku. Kontrolovaný v rámci otázky č. 3 tiež od navrhovateľa žiadal o detailné vysvetlenie kalkulácie nákladov na dovolenky, nakoľko vo výpočte navrhovateľa identifikoval nezrovnalosť, ktorú popísal nasledovne, cit.: „V predmetnej kalkulácii v časti „kalkulácia nákladu na dovolenky:“ uvádzate chybný prepočet v časti „suma pripadajúca na 1 hod 0,565 EUR. 1238,04 nemôžete deliť 2190 hodinami v roku, toto číslo je vo výpočte nesprávne uvedené. Znamenalo by to, že zamestnanec odpracuje v roku 2190 hodín, čo však nie je pri nezahrnutí preplácania práce nadčas do kalkulácie možné. Zamestnanec môže maximálne odpracovať 1807,5 hodín, ak uvažujete s modelom, kde je dovolenka 4 týždne na jedného zamestnanca. (...).“

53. Navrhovateľ odpovedal na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 a zaslal dňa 26. 09. 2022 prostredníctvom IS EVO Vysvetlenie ponuky č. 2 (ďalej len „**vysvetlenie ponuky č. 2**“), kde odpovedal na položené otázky kontrolovaného, cit.: „Vážení obstarávateľ, na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 Vám predkladáme nasledovné vysvetlenie podrobností týkajúcich sa cenovej ponuky:

1. V prílohe č. 1 sme opravili administratívnu chybu v prepočte ročného počtu hodín z 2190 na 1807,50 hodín. Táto chyba vznikla z nepozornosti a v rámci inej pripravovanej ponuky. Pracovný čas bezpečnostných pracovníkov plánujeme rozvrhnúť tak, aby preplácanie nadčasov nebolo potrebné podľa §121 Zákonníka práce s prihliadnutím na skutočnosť, že pracovný čas pokryjeme rôznymi formami úväzkov.
2. Personálnu skladbu plánujeme formovať bez ohľadu na rodinný stav ale so zameraním na výber zamestnancov podľa §103 ods. 1 Zákonníka práce so základnou výmerou dovolenky 20 pracovných dní. Nakoľko nevieme predpokladať, aká bude súčasná personálna skladba pri tejto zákazke, počítali sme so základnou výmerou dovolenky.
3. V prípade, ak by bolo potrebné, pri niektorých zamestnancoch zvýšenie dovolenky v rozsahu 25 dní, budú tieto nepredvídateľné náklady kompenzované z našej obchodnej hodnoty, obchodnej marže.
4. Personálnu politiku máme nastavenú maximálne po ôsmich alebo dvanástich mesiacoch pri predlžovaní zmlúv, v prípade zákazky TAVOS a. s. sme počítali s uzavretím pracovných zmlúv maximálne na 24 mesiacov (...). Nakoľko v súčasnej dobe nevieme predpokladať, koľko zamestnancov by pracovalo a koľkí z nich by mali predĺženie nad 24 mesiacov (v rámci ich záujmu alebo nášho), rekreačné poukazy nie sú obligatórne. Rekreačné poukazy sú poskytované len tým zamestnancom, ktorí o to požiadajú pri dodržaní počtu zamestnancov viac ako 49.
(...).

Súčasťou odpovede navrhovateľa bol dokument označený navrhovateľom ako „Príloha č. 1 - Min.mzda od 1.1.2021 2.stupeň-01.01.2022-20dni dovolenky_zmena_SL_01.09.2022“, kde

bola opravená matematická chyba v ročnom počte hodín z 2190 hodín na 1807,50 hodín. Úrad skúmaním zistil, že táto oprava mala za následok zvýšenie celkového hodinového mzdového nákladu vrátane dovolenky z 9,119 eur na 9,239 eur. Na základe tejto skutočnosti pristúpil navrhovateľ k úprave tabuľky „ROZBOR CENY“ za „Fyzickú ochranu objektov“, kde navýšil cenu práce po odstránení matematickej chyby, zvýšil Iné vedľajšie náklady (z 0,05 eur na 0,60 eur) a ponížil svoju Obchodnú maržu (z 1,22 eur na 0,55 eur) tak, aby zostala zachovaná celková cena za fyzickú ochranu objektov (t. j. 2 682 969,61 eur) prvotne predložená v ponuke navrhovateľa. Pre ilustráciu úrad nižšie uvádza navrhovateľom aktualizovanú tabuľku „Rozbor ceny“, predloženú kontrolovanému spolu s vysvetlením ponuky č. 2, cit.: „(…)

ROZBOR CENY		
Fyzická ochrana objektov	Cena práce príloha č. 1. obsah položiek podľa kategórie: 1.2.3.4.5.7.8.9.10.11.	9,239 €
	Náklady na rekreačné poukazy	0,00 €
	Náklady na zdravotnú službu / zdieľané náklady v rámci firmy	0,05 €
	Náklady súvisiace s bezpečnosťou práce na pracovisku	0,05 €
	Iné vedľajšie náklady	0,60 €
	Obchodná marža	0,55 €
	Hodinová sadzba za výkon fyzickej ochrany objektov jedným (1) pracovníkom v EUR bez DPH	10,49 €
	Cena spolu za fyzickú ochranu objektov podľa predpokladaného počtu hodín fyzickej ochrany za štyridsaťosem (48) mesiacov (spolu 255 764,50 hodín)	2 682 969,61 €

(...).

54. Kontrolovaný následne, s ohľadom na poskytnuté vysvetlenia ponuky č. 1 a č. 2, opätovne požiadal navrhovateľa dňa 17. 10. 2022 Žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 3 (ďalej len „**žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3**“) zaslanou prostredníctvom IS EVO o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Konkrétne kontrolovaný požadoval vysvetliť nasledovné, cit.: „(…)

1. *V rámci predloženého vysvetlenia cenovej ponuky zo dňa 10. 08. 2022 a 26. 09. 2022 uvádzate rozpis mzdových nárokov zamestnancov, ktorí budú v rámci zákazky plniť úlohy pridelené na strážení objektov. Vaša kalkulácia počítá s minimálnym hodinovým mzdovým nákladom pre pracovníka zaradeného do 2.stupňa náročnosti práce pri minimálnej mzde 762,- € a prac. čase 7,5 hod. Vo Vašej kalkulácii uvádzate na začiatku základnú hodinovú sadzbu 4,671 EUR. Žiadame o vysvetlenie akým prepočtom ste sa dopracovali k tejto základnej hodinovej sadzbe.*
2. *V rámci predloženého vysvetlenia cenovej ponuky zo dňa 10. 08. 2022 a 26. 09. 2022 uvádzate rozpis mzdových nárokov zamestnancov, ktorí budú v rámci zákazky plniť úlohy pridelené na strážení objektov. Vaša kalkulácia počítá s minimálnym hodinovým mzdovým nákladom pre pracovníka zaradeného do 2.stupňa náročnosti práce pri minimálnej mzde 762,- € a prac. čase 7,5 hod. Vzhľadom k tomu, že predmet zákazky bude realizovaný počas nasledujúcich rokov 2023, 2024, 2025 a 2026. Žiadame o vysvetlenie, ako uchádzač zabezpečí úhradu minimálnych mzdových nárokov zamestnancov počas týchto rokov, keďže sa predpokladá zvýšenie minimálnej mzdy na úroveň 700 EUR pre rok 2023 ((...)) Dohodu o určení sumy mesačnej minimálnej mzdy*

zástupcovia zamestnávateľov a zástupcovia zamestnancov predložia Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky do 31. júla. V roku 2022 sa podarilo dospieť medzi zástupcami zamestnávateľov a zamestnancov k dohode na minimálnej mzde, ktorá bude platiť od 01. 01. 2023. Jej výška bude v roku 2023 rovných 700 eur) a očakáva sa ďalšie navyšovanie v ďalších rokoch. (...).“

55. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že na vyššie uvedenú žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 navrhovateľ odpovedal prostredníctvom IS EVO dňa 24. 10. 2022 (ďalej len „**vysvetlenie ponuky č. 3**“), pričom v tejto odpovedi uviedol nasledovné, cit.: „*Vážený obstarávateľ, v prílohe Vám zasielame 1. výpočet základnej hodinovej sadzby a k bodu 2. informácie, v nadväznosti na úhradu minimálnych mzdových nákladov, ktoré budeme poskytovať z prevádzkového zisku pri tejto zákazke ako aj z iných zákaziek v rámci teritoriálnej pôsobnosti spoločnosti XY, zároveň Vám chceme dať do pozornosti aj možnosť úpravy ceny v zmysle zmluvy čl. III. „Navyšenie jednotkovej ceny je možné iba na základe písomne uzatvoreného dodatku k zmluve a na jej navyšenie nemá poskytovateľ po celú dobu účinnosti zmluvy právny nárok.“ Rešpektujeme a evidujeme, rast prevádzkových nákladov ako aj mzdových v zmysle zákona o minimálnej mzde, ale tieto mzdové náklady podľa zákona môžu stúpať v ďalších rokoch 2024,2025,2026 v súčasnosti bez jasného číselného vyjadrenia neúmerne aj napriek plánovaným cenovým kalkuláciám, nakoľko rast minimálnej mzdy je definovaný dvoma atribútmi (1. dohodou zástupcov zamestnávateľov a zamestnancov alebo ak sa nedohodnú určenie 57 % priemer mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR). (...) Obdobie plnenia zákazky je dlhodobé, ale je na uchádzačoch, aby zvážili cenové výkyvy v spolupráci s objednávatelom služby.*

Prepočet základnej hodinovej sadzby:

- *Mzda pre druhý stupeň náročnosti práce 4,379 €/hod pri – jednozmennej prevádzke – 8 hodín denne.*
- *Výpočet na nepretržitej prevádzke $4,379/7,5 \cdot 8 = 4,671$ €/hod pri nepretržitej prevádzke.*

56. Kontrolovaný po navrhovateľom doručenom vysvetlení ponuky č. 3 pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z preskúmvanej verejnej súťaže (pozri bod 45 tohto rozhodnutia). Z oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný neakceptoval vysvetlenie ponuky č. 3, pričom vylúčenie ponuky navrhovateľa odôvodnil tým, že mal z vysvetlení navrhovateľa za preukázané, že navrhovateľom určená cena na minimálne hodinové mzdové náklady pre pracovníka zaradeného do 2. stupňa náročnosti práce, nepokrýva náklady na týchto zamestnancov pre rok 2023. Kontrolovaný zároveň vyhodnotil argumenty navrhovateľa o spôsobe, akým plánuje pokryť spomenuté náklady, za neprípustné, nakoľko má za to, že takéto náklady nemožno pokryť zo ziskov dosiahnutých z iných (budúcich) zákaziek, a tiež nemožno na tento účel akceptovať ani navyšenie cien služieb prostredníctvom dodatku. K uvedenému kontrolovaný záverom dodal, že minimálna mzda pre rok 2023 nebola v ponuke navrhovateľa nijakým spôsobom zohľadnená napriek tomu, že už v čase predloženia ponuky bola známa.

57. Úrad v rámci právneho posúdenia podrobil postup kontrolovaného skúmaniu v rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa a jej následnom vylúčení postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. Úrad tiež posúdil, či oznámenie o vylúčení navrhovateľa, jeho znenie/obsah je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, predovšetkým so zásadou transparentnosti.

Inými slovami povedané, či v znení oznámenia o vylúčení navrhovateľa sú jednoznačne špecifikované dôvody, ktoré viedli kontrolovaného k aplikácii § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

58. Úrad v prvom rade uvádza, že nenahrádza rozhodovacie kompetencie kontrolovaného vo vzťahu k otázke, či určitá ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky alebo nie. Úrad uvádza, že je v záujme právnej istoty dôležité, aby sa komisia bola **schopná dostatočne ubezpečiť o obsahu ponuky predloženej v rámci verejného obstarávania a najmä o jej súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch.**
59. Úrad má po preskúmaní celého procesu vyhodnocovania ponuky navrhovateľa v súvislosti s aspektom mimoriadne nízkej ponuky za to, že **kontrolovaný nepristúpil k vyhodnocovaniu ponuky navrhovateľa a k aplikácii inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky iba formálne, nakoľko kontrolovaný v uplatnených žiadostiach o vysvetlenie ponuky navrhovateľa vymedzil jasne a zrozumiteľne okolnosti, ku ktorým sa mal navrhovateľ vo svojich vysvetleniach vyjadriť. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že záver kontrolovaného o tom, že ponuka navrhovateľa vykazovala znaky mimoriadne nízkej ponuky a teda jej preskúmanie, bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sa pri všetkých žiadostiach o vysvetlenie ponuky vyhol nedostatkom, ktoré úrad spravidla verejným obstarávateľom/obstarávateľom vytýka. Predmetné žiadosti o vysvetlenie ponuky boli konkrétne a adresné, zahŕňajúc požiadavky na predloženie konkrétnych dôkazov, ktorými navrhovateľ eventuálne mohol uniesť dôkazné bremeno, že javiaca sa cenová ponuka ako mimoriadne nízka, nie je mimoriadne nízkou.**
60. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný v predloženej dokumentácii, konkrétne v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk k 09. 01. 2023 (ďalej len „zápisnica“), podrobne zdokumentoval dôvody, ktoré ho k preskúmvaniu ponuky navrhovateľa viedli. Kontrolovaný popísal, ktoré časti ponuky navrhovateľa uňho vyvolávajú dôvodné pochybnosti o schopnosti navrhovateľa poskytnúť pri takejto cenovej ponuke požadované plnenie. Kontrolovaný tiež v žiadostiach o vysvetlenie ponuky, zápisnici ako aj (predovšetkým) v oznámení o vylúčení popísal podrobný postup, ktorý aplikoval pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z pohľadu aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný konkrétne posudzoval inštitút mimoriadne nízkej ponuky vo väzbe na dodržiavanie povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov. Všetky tieto skutočnosti boli teda navrhovateľovi známe a mal možnosť sa k nim vyjadriť a náležitým spôsobom odôvodniť ním predloženú cenovú ponuku.**
61. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení doručenom navrhovateľovi, zosumarizoval celý priebeh vyhodnocovania jeho ponuky, s ohľadom na aspekt mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný vymedzil obsah žiadostí o vysvetlenie ponuky, vyšpecifikoval časti ponuky/cenové návrhy, ktoré sú mimoriadne nízke a nespĺňajú zákonom stanovené minimálne mzdové náklady a tiež uviedol konkrétne zákonné ustanovenie, na základe ktorého navrhovateľ z preskúmvanej verejnej súťaže vylúčil, t. j. § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. V závere oznámenia o vylúčení kontrolovaný vymedzil konkrétne odôvodnenie vylúčenia ponuky navrhovateľa spolu s dôvodmi, prečo komisia kontrolovaného neakceptovala tvrdenia navrhovateľa.
62. Z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že tento v prvom rade namieta obsahové náležitosti žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 3, a to konkrétne znenie otázky č. 2 (pozri bod 54 tohto rozhodnutia), ktorá bola podľa jeho názoru položená všeobecne, čo navrhovateľ odôvodňuje tým, že podľa neho kontrolovaný vo vzťahu k ponuke navrhovateľa len vyslovil obavy

o pokrytie mzdových nákladov v nasledujúcich rokoch, avšak nepopísal spôsob, akým si predstavuje kalkuláciu daného rizika vysvetliť. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že vylúčenie jeho ponuky zo strany kontrolovaného je arbitrárne, nakoľko svojvoľne odmietol jeho vysvetlenie bez možnosti objasniť domnienky kontrolovaného, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o vylúčení.

63. K predmetnému tvrdeniu navrhovateľa úrad uvádza, že daná **otázka bola podľa úradu položená jasne a zreteľne**. Úrad má za to, že zo znenia kontrolovaným položenej otázky, cit.: „(...) Žiadame o vysvetlenie, ako uchádzač zabezpečí úhradu minimálnych mzdových nárokov zamestnancov počas týchto rokov, keďže sa predpokladá zvýšenie minimálnej mzdy (...)“ bolo zrejmé, že kontrolovaný požadoval od navrhovateľa vysvetlenie, akým spôsobom navrhovateľ v cene zohľadnil, resp. zahrnul do tejto ceny navýšenie minimálnej mzdy v ďalších rokoch poskytovania služby, keďže ako je zrejmé aj z obsahu súťažných podkladov (bod 5.2 súťažných podkladov), doba poskytovania predmetu zákazky je určená na 48 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy.⁴ Podľa úradu otázka nadväzovala na zistenia kontrolovaného, že navrhovateľ uviedol v predloženej ponuke cenu, ktorá vychádzala z minimálnej mzdy na rok 2022,⁵ čo nerozporuje ani sám navrhovateľ. **Úrad tak považuje uplatnenie žiadosti o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní za legitímne**, ak kontrolovaný nadobudol pochybnosť o tom, či predložená ponuka navrhovateľa zohľadňuje všetky predpisy pracovného práva a konkrétne ustanovenia zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov.
64. V ďalšej časti námietok navrhovateľ poukazuje na to, že nebol požiadaný o preukázanie dostatočnej alokácie (predloženie kalkulácie, z ktorej bude vyplývať pokrytie mzdových nákladov), pričom navrhovateľ podľa jeho slov vie preukázať dostatočnú alokáciu mzdových nákladov pre rok 2023 z prevádzkového zisku, avšak kontrolovaný ho na predloženie takejto kalkulácie nevyzval. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že ak navrhovateľ tvrdí, že disponuje takouto kalkuláciou, úrad má za to, že navrhovateľovi nič nebránilo takúto kalkuláciu predložiť kontrolovanému už na základe žiadosti o vysvetlenie. Úrad zároveň dodáva, že navrhovateľ takúto kalkuláciu nepredložil ani v námietkach.
65. Úrad má za to, že navrhovateľ je ten, kto preukazuje spôsob nacenenia jeho ponuky a má na tento účel vo vlastnom záujme iniciatívne predložiť kontrolovanému dôkazy, ktorými preukáže, že jeho ponuka nie je mimoriadne nízka a je zostavená v súlade so zákonom stanovenými pravidlami upravujúcimi minimálne mzdové nároky. Úrad konštatuje, že sa navrhovateľ nemôže spoliehať na to, že kontrolovaný uplatní opakovanú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, resp. bude žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uplatňovať dovtedy, kým ich navrhovateľ nebude považovať za dostatočne konkrétne, a to napriek tomu, že účel uplatnenia takejto žiadosti je uchádzačovi známy.
66. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v jeho odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 3, že zvýšené náklady bude pokrývať prevádzkovým ziskom z daného verejného obstarávania, ale aj z iných verejných obstarávaní, sa úrad stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, a rovnako sa nestotožňuje s takýmto postupom, kedy by navrhovateľ zvýšené náklady kryl zo zisku z iných

⁴ Pozn.: V zmysle článku V. „Doba trvania zmluvy a skončenie zmluvy“ bod 1. Zmluvy o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, ktorá je obsahom časti B.1 „Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky“ súťažných podkladov, mala byť zmluva uzatvorená na dobu určitú od 01. 09. 2022 do 31. 08. 2026.

⁵ Pre rok 2022 predstavuje minimálna mesačná mzda sumu 762 eur a minimálna hodinová mzda sumu 4,379, pri nepretržitej prevádzke (týždenný pracovný čas 40 hodín) so zohľadnením II. stupňa náročnosti práce (koeficient minimálnej mzdy 1,2). Ako vyplýva aj z vysvetlenia ponuky č. 3, navrhovateľ určil základnú hodinovú mzdu v sume 4,671 eur nasledovným výpočtom: $4,379/7,5 \times 8$

verejných obstarávaní. K tomu úrad uvádza, že takýto model je v rozpore s pokynom uvedeným v súťažných podkladoch (bod 17.7 súťažných podkladov),⁶ podľa ktorého uchádzači majú do ceny za fyzickú ochranu objektov zahrnúť všetky náklady, ktoré v súvislosti s poskytovaním služby vzniknú.

67. Zároveň má úrad za to, že ak by sa pripustil takýto model krytia nákladov aký prezentuje navrhovateľ, tak by to mohlo deformovať hospodársku súťaž v tom zmysle, že by uchádzač zámerne stanovil „dumpingovú cenu“ so zámerom byť v súťaži úspešný, napriek tomu, že by si bol vedomý toho, že cena nepokryje jeho reálne náklady, pričom by mu stačilo tento postup odôvodniť tým tvrdením, že zvýšené náklady pokryje zo zisku z iných zákaziek. Ak by takýto model zvolil každý uchádzač, ktorý sa do súťaže prihlási, mohlo by to viesť k situácii, že žiadna z predložených ponúk by nebola reálna, resp. by neodrážala reálne ceny na trhu. **V tejto súvislosti preto úrad poznamenáva, že minimalizácia nákladov za každú cenu by nemala byť správnym trendom vo verejných obstarávaní, ale podľa úradu by správnym trendom vo verejných obstarávaní malo byť práve zohľadňovanie minimálnej mzdy, a teda úrad má za to, že kontrolovaný v tomto prípade postupoval správne, keď sa zaoberal sociálnym aspektom obstarávaných služieb.**
68. V tejto súvislosti úrad upriamuje pozornosť na rozhodnutie úradu č. 13755-6000/2019-OD zo dňa 14. 02. 2020,⁷ ktoré bolo vydané v konaní, kde navrhovateľ vystupoval takisto v pozícii navrhovateľa, avšak napádal vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača (z pozície neúspešného uchádzača) v súťaži na obdobný predmet zákazky. Navrhovateľ pritom vo svojich námietkach poukazoval na dôležitosť skúmania dodržiavania minimálnych mzdových nárokov, pričom v tejto súvislosti uviedol, že za nereálnu možno považovať ponukovú cenu úspešného uchádzača aj z toho dôvodu, že plnenie zákazky možno očakávať od 1. 1. 2020, teda v čase, kedy aktuálna minimálna mzda bude zvýšená (viď bod 16 predmetného rozhodnutia). Týmto tvrdením tak navrhovateľ vyslovil názor, že ak v ponukovej cene nie je zohľadnené budúce navýšenie minimálnej mzdy, ktoré vzhľadom na obdobie poskytovania služieb možno predpokladať, tak je potrebné takúto ponuku považovať za nereálnu. Navrhovateľ tiež v tejto súvislosti (v bode 15 predmetného rozhodnutia) poukázal aj na tlačovú správu úradu, zverejnenú na webovom sídle úradu dňa 10. 07. 2019 s názvom „Náklady práce v ponukách“,⁸ z ktorej citoval nasledovné, cit.: „Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) upozorňuje verejných obstarávateľov a obstarávateľov na nutnosť dodržiavania pracovnoprávných predpisov, predpisov z oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a oblasti sociálneho práva predovšetkým pri zákazkách, ktorých podstatnú zložku nákladov tvorí zamestnávanie osôb podieľajúcich sa na plnení konkrétnej zákazky. Rizikovou skupinou sú najmä zákazky, v ktorých plnenie poskytujú zamestnanci so mzdami približujúcimi sa minimálnej mzde. Môže tak ísť najmä o zamestnancov upratovacích služieb, strážnych služieb, zamestnancov v stavebníctve a pod. (...) Na základe vyššie uvedeného úrad odporúča verejným obstarávateľom a obstarávateľom zaoberať sa už v procese prípravy verejného obstarávania pri stanovovaní predpokladanej hodnoty zákazky celkovými nákladmi práce a vypracovať si predbežnú kalkuláciu nákladov zahrňajúcu superhrubú mzdu, povinné príplatky, náklady na stravovanie zamestnancov, náklady na potrebné školenia zamestnancov, náklady na pracovné odevy a pomôcky a pod. Takéto finančné vyčíslenie jednotlivých nákladov bude pomôckou pri identifikácii nezrovnalostí, resp. mimoriadne nízkej ponuky v predkladaných ponukách. (...)“

⁶ Bližšie pozri Súťažné podklady dostupné na webovej adrese: [Vyhľadávanie dokumentov - ÚVO \(gov.sk\)](#)

⁷ Dostupné online: [Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

⁸ Dostupné online: [Náklady práce v ponukách - ÚVO \(gov.sk\)](#)

69. Vzhľadom na vyššie uvedený názor navrhovateľa, prezentovaný v konaní č. 13755-6000/2019-OD, sa tak úradu javí až nepochopiteľné, že navrhovateľ v aktuálne prejednávanom konaní odôvodňuje nezohľadnenie navýšenia minimálnej mzdy vo svojej ponuke tým, že predpokladal, že k uzavretiu zmluvy dôjde ešte v roku 2022. K tomuto tvrdeniu navrhovateľa úrad uvádza, že ak by aj došlo k uzavretiu zmluvy už v roku 2022, uvedené nič nemení na tom, že v čase predloženia ponuky navrhovateľ mal vedomosť o tom, že služby, ktoré sú predmetom zákazky, budú poskytované aj v roku 2023, resp. aj v ďalších rokoch, keďže ako vyplýva z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a zo súťažných podkladov, zmluva má byť uzatvorená na 48 mesiacov. Úrad navyše v zhode s vyjadrením kontrolovaného dodávča, že výška minimálnej mzdy určená na rok 2023 (v sume 700,00 eur)⁹ už v danom čase, t. j. v čase predkladania ponúk (01. 08. 2022 10:00 hod.) bola známa, keďže z verejne dostupných zdrojov¹⁰ vyplýva, že k dohode o jej určení došlo medzi zástupcami zamestnávateľov i zamestnancov dňa 14. 07. 2022.¹¹
70. Úrad ďalej považuje za potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu navrhovateľa, uvedenému v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3, v ktorej poukázal na možnosť úpravy (navýšenia) ceny v zmysle čl. III. „Cena služieb“ zmluvy, a to na základe písomného dodatku. K uvedenému tvrdeniu sa úrad stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, že možnosť uzatvorenia dodatku, ktorým by sa navýšila cena, nemá slúžiť uchádzačovi, ktorého úmyslom je ponúknuť sprvoti cenu, ktorá nepokrýva ani zákonom stanovené minimálne náklady. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Rady č. 6306-9000/2021 zo dňa 04. 11. 2021, konkrétne na bod 36 rozhodnutia, v ktorom sa Rada zaoberala otázkou dodatkovania zmluvy v prípade navýšenia minimálnej mzdy, pričom pri posudzovaní vychádzala o. i. aj z metodického usmernenia úradu č. 6705-5000/2019 zo dňa 10. 04. 2019, cit.: „(...) ak sa dodávateľ (uchádzač) rozhodol ísť pri koncipovaní svojej ponuky pri mzdových nárokoch na hranicu minimálnej 18 mzdy, je to jeho problém. Dodávateľ mal v tomto smere počítat' s tým, že k valorizácii minimálnej mzdy dochádza na základe pravidiel stanovených zákonom č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov a pri predkladaní ponuky mal počítat' s určitou rezervou. (...)“. V predmetnom metodickom usmernení úrad riešil otázku, či v dôsledku legislatívnych zmien spôsobených novelou Zákonníka práce (zavedenie nových povinných mzdových zvýhodnení za prácu v sobotu a v nedeľu, vo sviatok, za nočnú prácu, rekreačné poukazy, ako aj rýchlejší rast minimálnej mzdy), je tieto legislatívne zmeny možné považovať za nepredvídateľnú okolnosť na účely uzatvorenia dodatku v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti pritom úrad konštatoval, že tieto legislatívne zmeny nie je možné považovať za nepredvídateľnú okolnosť za situácie, keď potreba uzatvorenia dodatku nastala „zavinením“ dodávateľa, a to tým, že dodávateľ (uchádzač) sa rozhodol ísť pri koncipovaní svojej ponuky pri mzdových nárokoch na hranicu minimálnej mzdy, nakoľko dodávateľ mal v tomto smere počítat' s tým, že k valorizácii minimálnej mzdy dochádza na základe pravidiel stanovených zákonom o minimálnej mzde a pri predkladaní ponuky mal počítat' s určitou rezervou. **Na základe uvedeného Rada úradu v spomenutom rozhodnutí konštatovala, že závery vyplývajúce z citovaného metodického usmernenia úradu je potrebné interpretovať tak, že ak uchádzač ocení ponuku na hranici minimálnej mzdy, nemôže sa domáhať uzatvorenia dodatku z titulu zvýšenia minimálnej mzdy.**
71. S ohľadom na zistený skutkový stav má úrad za to, že kontrolovaný mal za preukázané, že navrhovateľ nezahrnul do ceny za osobohodinu výkonu strážnej služby navýšenie min. mzdy

⁹ Pozn.: Minimálna mzda pre II. stupeň náročnosti práce od 01. 01. 2023 predstavuje sumu 816 eur.

¹⁰ <https://www.epi.sk/clanok-z-titulky/socialni-partneri-sa-prvy-raz-dohodli-na-minimalnej-mzde-zvysi-sa-na-700-eur-spravodajstvo-7-2022.htm>

¹¹ Pozri § 7 a § 8 zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov.

na rok 2023 (pričom pri jej stanovení vychádzal iba z minimálnej mzdy na rok 2022), čo podľa úradu aj priznal navrhovateľ svojim tvrdením vo vysvetlení ponuky č. 3, cit: „(...) v nadväznosti na úhradu minimálnych mzdových nákladov, ktoré budeme poskytovať z prevádzkového zisku pri tejto zákazke ako aj z iných zákaziek v rámci teritoriálnej pôsobnosti spoločnosti XY (...).“ Z uvedeného tvrdenia navrhovateľa, že plánuje prípadné navýšenie minimálnej mzdy pokryť z prevádzkového zisku predmetného verejného obstarávania a iných verejných obstarávaní, čo kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila ako neprípustné, úradu plynie záver, že cena navrhovateľa nezahŕňa všetky náklady za poskytovanie predmetu zákazky počas celého trvania zmluvy. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 12204-9000/2020 zo dňa 24. 09. 2020, v ktorom je v bode 127 uvedené, cit.: „Rada však zároveň v tejto súvislosti uvádza, že za predpokladu, že by bolo preukázané, že navrhovateľ v rámci svojej ponuky uvažoval s minimálnou mzdou nižšou, akú povoľujú právne predpisy Slovenskej republiky, bolo by to dôvodom na vylúčenie ponuky navrhovateľa. (...)“ a v bode 128 toho istého rozhodnutia, cit.: „(...) dôvodom na vylúčenie, a teda aj predmetom posúdenia rady, bola tá skutočnosť, že podľa kontrolovaného z navrhovateľom poskytnutého vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky vyplýva jednoznačné porušenie zákona o minimálnej mzde (nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 324/2019 Z. z.). (...)“

72. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný s ohľadom na skutočnosti, ktoré ho viedli k uplatneniu žiadosti o vysvetlenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, z hľadiska dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ako aj skutočnosti, ktoré mal za preukázané z vysvetlení navrhovateľa, postupoval správne keď pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. f) tohto zákona.
73. V závere námietok navrhovateľ poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-367/19 zo dňa 10. 09. 2020, v ktorom súd podľa názoru navrhovateľa pripustil možnosť alokovať potrebné zdroje z iných zákaziek v rámci teritoriálnej pôsobnosti. Vzhľadom na uvedené mu preto nie je jasné, prečo kontrolovaný takýto spôsob kalkulovania nákladov odmietol akceptovať. Úrad sa nestotožňuje s týmto tvrdením navrhovateľa a s ohľadom na uvedené poukazuje na podstatné časti obsahu vyššie uvedeného rozsudku, konkrétne na nasledovné body, cit.: „ (...)“
30. Z toho vyplýva, že článok 2 ods. 1 bod 5 smernice 2014/24 nemôže predstavovať právny základ na odmietnutie ponuky, ktorou sa ponúka cena nula eur. Toto ustanovenie teda neumožňuje automaticky vylúčiť ponuku predloženú v rámci verejnej zákazky, akou je ponuka ceny nula eur, ktorou hospodársky subjekt navrhne poskytnúť verejnému obstarávateľovi práce, dodávky alebo služby, ktoré chce získať bez toho, aby požadoval protiplnenie
31. Za týchto podmienok, keďže ponuku za cenu nula eur možno kvalifikovať ako neobvykle nízku ponuku v zmysle článku 69 smernice 2014/24, ak je verejný obstarávateľ konfrontovaný s takouto ponukou, musí dodržať postup upravený v tomto ustanovení a požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa hodnoty ponuky. (...)“
32. (...) Uvedené vysvetlenia tak prispievajú k hodnoteniu spoľahlivosti ponuky a umožňujú preukázať, že hoci uchádzač ponúka cenu nula eur, predmetná ponuka nebude mať vplyv na správne plnenie zákazky.
33. V súlade s odsekom 3 toho istého článku totiž verejný obstarávateľ musí posúdiť poskytnuté informácie konzultáciou s uchádzačom a takúto ponuku môže zamietnuť len v prípade, ak poskytnuté dôkazy uspokojivo nedokladujú nízku úroveň navrhovaných cien alebo nákladov.“

74. Z citovaného rozsudku tak vyplýva záver, že v prípade, ak je ponuková cena mimoriadne nízka (napr. určená v nulovej hodnote), táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na automatické vylúčenie ponuky, ale je na mieste požiadať uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. V prípade, ak uchádzač vysvetlením ponuky, resp. poskytnutými dôkazmi nedokáže odôvodniť nízku úroveň cien, verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže pristúpiť k vylúčeniu ponuky. V kontexte uvedeného má teda úrad za to, že v spomínanom rozsudku Súdneho dvora Európskej únie súd nepripustil alokovanie zdrojov z iných zákaziek na úhradu mzdových nákladov v inej zákazke, tak ako sa na to snaží poukázať navrhovateľ.
75. Úrad má za to, že navrhovateľ vo vysvetleniach, ktoré doručil kontrolovanému, nepredložil konkrétne dôkazy, ktorými by jednoznačne preukázal, že vo svojej ponukovej cene za fyzickú ochranu objektov zohľadnil predpokladané navýšenie minimálnych mzdových nárokov počas nasledujúcich rokov plnenia predmetu zákazky. Navrhovateľ rovnako ani v prílohách námietok nepredložil dokumenty, resp. dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia. Úrad má za to, že odpoveď uchádzača pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky, by mala byť vždy dostatočne konkrétna a podrobná, pretože iba dostatočne konkrétna a podrobné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je možné akceptovať a iba takéto vysvetlenie môže slúžiť ako podklad pri rozhodovaní, či verejný obstarávateľ podstúpi ekonomické riziko a uzatvorí s uchádzačom zmluvu, alebo ho z verejného obstarávania vylúči. Úrad opakovane uvádza, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky slúži práve na ochranu verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa pred ponukami uchádzačov, ktoré by s ohľadom na cenu predstavovali riziko, že dodávateľ nebude schopný za ponúknutú cenu zákazku splniť (dodať tovar, poskytnúť službu, uskutočniť stavebné práce a pod.), pričom uchádzač je zodpovedný za to, aké dôkazy na podporu svojich tvrdení vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky predloží. Samotný európsky normotvorca v čl. 69 ods. 3 Smernice 2014/24 zakotvuje, cit: „*Verejný obstarávateľ posúdi poskytnuté informácie konzultáciou s uchádzačom. Ponuku môže zamietnuť len v prípade, ak poskytnuté dôkazy uspokojivo nedokladujú nízku úroveň navrhovaných cien alebo nákladov, pričom sa zohľadnia prvky uvedené v odseku 2.*“ K rozptýleniu pochybností, že ponuka uchádzača je reálna a že za ním ponúknutú cenu je uchádzač schopný plniť predmet zákazky, musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky, ktorá musí byť podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Tieto sa *inter alia* vyhodnocujú vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indíciám), z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyvodzuje, že sa ponuka javí ako mimoriadne nízka. Úrad má za to, že kontrolovaný v tomto revíznom konaní naplnil aj literu ustanovenia § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
76. Úrad tiež pripomína, že kontrolovaný využil inštitút žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky opakovane, pričom jeho postup úrad považuje za riadne čitateľný, preskúmateľný a v súlade s princípmi verejného obstarávania. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný dôsledne naformuloval žiadosti o vysvetlenie ponuky, z ktorých bolo zrejmé aké okolnosti požaduje vysvetliť a dôvody, pre ktoré ich požaduje a následne skúmal odpovede k nim prislúchajúce. Kontrolovaný postupujúci v súlade s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, priebeh vyhodnocovania ponuky navrhovateľa s dôvodmi, ktoré ho viedli k podaniu žiadostí o vysvetlenie, s analýzou odpovedí navrhovateľa a záveru, ku ktorému kontrolovaný dospel, podrobne zaznamenal v predloženej dokumentácii.

77. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný svojím rozhodnutím o vylúčení ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovateľom predložené **vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.** Úrad uvádza, že kontrolovaný v medziach zákona o verejnom obstarávaní správne a transparentne zdôvodnil v zápisnici o vyhodnotení ponúk, ako aj v oznámení o vylúčení navrhovateľa, že predložené vysvetlenia ponuky č. 1, 2 a 3 a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien, nakoľko ponuková cena navrhovateľa nezohľadňuje navýšenie minimálnej mzdy na rok 2023 a jej navýšenie v budúcich rokoch plnenia premetu zákazky.
78. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu **neopodstatnené.**
79. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne.**
80. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

81. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
82. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom jej rozsahu príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

vymenovaný do funkcie riaditeľa odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** - navrhovateľ
2. **Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Priemyselná 10, 921 79 Piešťany, IČO: 36 252 484 - kontrolovaný