

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu XY (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Račianska 71, 813 11 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 00 166 073 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 06. 2022 pod značkou 2022/S 120-340381 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2022 dňa 27. 06. 2022 pod značkou 30401 - MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa XY podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

Navrhovateľ XY, je povinný nahradiť trovy konania vo výške 400,00 EUR, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska, a to v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo xxxx xxxx xxxx, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu xxxxxxxxxxxx a konštantného symbolu xxxx.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 09. 02. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa 09. 02. 2023, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“). Podaniu námietok zo strany navrhovateľa predchádzalo doručenie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní dňa 23. 01. 2023, ktorú kontrolovaný vybavil dňa 30. 01. 2023 dorúčením dokumentu navrhovateľovi, označeného ako „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby – oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu“ z toho istého dňa (ďalej len „Oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu“). Na základe uvedeného možno konštatovať, že **námietky boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **a v podobe** podľa § 170 ods. 9 písm. a) a b) tohto zákona. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa

obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa príslušného ustanovenia § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) tohto zákona sa na jeho účely rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu služby, ktoré sú predmetom zadávania zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem v danom verejnom obstarávaní. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (11 466 850,00 EUR bez DPH) je 11 466,85 EUR. Nakoľko v tomto prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky presiahlo sumu 10 000 EUR navrhovateľ bol povinný zložiť kauciu vo výške 10 000 EUR na účet úradu.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 09. 02. 2023 kauciu vo výške 10 000,- EUR, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok poukazuje na niekoľko zásadných skutočností, v dôsledku ktorých následne pristúpil k podaniu týchto námietok, a to konkrétne na:
 - zverejnenie aktualizovaných dokumentov dňa 15. 12. 2022, a následne aj dňa 02. 01. 2023 k predmetnému verejnému obstarávaniu,

- podanie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní dňa 23. 01. 2023¹,
 - doručenie Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu kontrolovaným dňa 30. 01. 2023 prostredníctvom IS JOSEPHINE.
9. Navrhovateľ následne v kontexte uvedeného, a to najmä Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu kontrolovaným, rozdeľuje námietky argumentačne do štyroch samostatných celkov týkajúcich sa bodov 5.), 7.), 10.) a 12.) žiadosti o nápravu, ktorým kontrolovaný nevyhovel, s čím navrhovateľ vzhľadom na podanie námietok iniciujúcich začiatok tohto revízneho konania zjavne nesúhlasí.
10. Navrhovateľ v rámci prvej časti námietok poukazuje na bod 5.) „Žiadosti o nápravu“ zo dňa 23. 01. 2023 (ďalej len „žiadosť o nápravu“) podanej podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, spolu s jej vybavením v zmysle Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu², v rámci ktorého v nadväznosti na profile zákazky na stránke úradu zverejnenú úpravu [Súťažných podkladov na predmet zákazky „INFORMAČNÝ SYSTÉM OBCHODNÉHO REGISTRA A SÚVISIACE SLUŽBY“](#) zo dňa 15. 12. 2022 (ďalej len „súťažné podklady“) poukazuje na časť B.1 „Opis predmetu zákazky“, kapitolu II. „Špecifikácia rozsahu predmetu zákazky“, bod 2 „Východisková situácia“, bod A. „Biznis vrstva“ a bod B. „Aplikačná vrstva“³, v rámci ktorých kontrolovaný poukázal totožne na rovnakú skutočnosť, a to že cit.: „*V súčasnej dobe MS SR buduje nový Verejný portál obchodného registra, (...)*“. Na základe navrhovateľ následne žiadal o poskytnutie informácii týkajúcich sa budovania „verejného portálu obchodného registra“ a doplnenie súťažných podkladov o, cit.: „*(...) technické informácie prislúchajúce k časti Verejného portálu obchodného registra nakoľko backendové služby budú úzko previazané s Verejným portálom, (...)*“, a taktiež o „*zverejnenie integračného manuálu na Verejný portál obchodného registra.*“, čomu kontrolovaný nevyhovel, keď o. i. uviedol, že cit.: „*(...) V súčasnej dobe Verejný obstarávateľ nedisponuje detailnejšími technickými informáciami ani integračným manuálom, pretože k návrhu a realizácii integračných rozhraní nového portálu ORSR pre backendovú agendu ešte nedošlo. (...) Verejný obstarávateľ má za to, že takéto podrobné údaje nie sú na účel predloženia ponuky nevyhnutné.*“
11. V nadväznosti na uvedené následne navrhovateľ v kontexte vybavenia jeho žiadosti o nápravu v prvom rade uvádza, že kontrolovaný pri svojej odpovedi nezohľadnil požiadavky návrhu na vybavenie žiadosti o nápravu, keďže vôbec neuviedol, cit.: „***(...) na základe akého právneho mandátu a akému subjektu bola pridelená zákazka na vybudovanie nového Verejného portálu obchodného registra.***“, čo môže podľa navrhovateľa vzbudzovať pochybnosti o tom, či za spracovaním súťažných podkladov nestojí firma, ktorá disponuje „potajme“ získanou zákazkou na tvorbu nového verejného portálu obchodného registra. Uvedené konanie kontrolovaného podľa navrhovateľa nie je okrem princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2

¹ Pozn. úradu: Navrhovateľ v námietkach síce uvádza ako deň podania žiadosti o nápravu dátum 25. 01. 2023, ale úrad z IS JOSEPHINE prostredníctvom, ktorého sa realizuje toto verejné obstarávanie zistil, že dňom podania žiadosti bol dátum 23. 01. 2023, a preto v bode 10 toho rozhodnutia z dôvodu transparentnosti uvádza správny dátum, t. j. 23. 01. 2023

² Pozn. úradu: Úrad poukazuje na dokument pod názvom „[Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby – oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu na vedomie](#)“ zo dňa 30. 01. 2023, zverejnený na profile kontrolovaného na stránke úradu, ktorý je z obsahového hľadiska totožný so znením žiadosti o nápravu navrhovateľa, ako aj s Oznámením o vybavení žiadosti o nápravu, na ktoré navrhovateľ poukazuje v námietkach.

³ Navrhovateľ poukazuje na to, že predmetná skutočnosť, je totožne uvedená aj vo verzii [súťažných podkladov zverejnených dňa 02. 01. 2023](#) pod názvom „Sutazne_podklady_02012023.docx“.

zákona o verejnom obstarávaní, rovnako súladné ani s princípom diskriminácie, nakoľko podľa neho uchádzači nemajú z opisu predmetu tejto zákazky, a rovnako ani z verejne dostupných zdrojov, možnosť sa aspoň rámcovo oboznámiť s technologickými detailmi nového „verejného portálu obchodného registra“, ako sú použité technológie, integrační partneri verejného portálu, sieťové umiestnenie verejného portálu, ktoré sú dôležité pre postavenie architektúry backendovej časti informačného systému obchodného registra, a pod. Navrhovateľ zároveň vzhľadom na uvedené upozorňuje aj na skutočnosť, že integrácie na nový verejný portál obchodného registra z iných informačných systémov verejnej správy, ktoré aktuálne nie sú známe z dokumentov zverejnených v súvislosti s týmto verejným obstarávaním, majú totiž aj priamy dosah na čistotu dát, ktoré sa v budúcnosti dostanú do backendovej časti informačného systému obchodného registra práve z verejného portálu obchodného registra prostredníctvom API.

12. Navrhovateľ rovnako považuje takýto postup kontrolovaného za rozporný aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti⁴, a to najmä v kontexte návrhu na vybavenie jeho žiadosti o nápravu v bode 5.) písm. c) (doplnenie súťažných podkladov o technické informácie prislúchajúce k časti verejného portálu obchodného registra) a d) (zverejnenie integračného manuálu na verejný portál obchodného registra), keďže aj samotný kontrolovaný vo svojej odpovedi uviedol, že cit.: *„buduje nový portál ORSR v postupných rozvojových krokoch súčasného portálu“*, na základe čoho následne navrhovateľ konštatuje, že ak je raz portál budovaný v postupných krokoch, tak aspoň rámcové technické informácie musia byť k dispozícii, rovnako ako aj zámery tohto verejného portálu na integrácie na iné informačné systémy verejnej správy, pretože tieto sú dôležité, cit.: *„(...) pre korektné vytvorenie a ocenenie ponuky na backendovú časť IS ORSR, na zabezpečenie budúcej čistoty dát v backendovej časti IS ORSR a ochranu investície vynaloženej do tvorby nového Verejného portálu.“*, a preto zároveň ani nerozumie tvrdeniu kontrolovaného v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, že cit.: *„(...) nedisponuje detailnejšími technickými informáciami ani integračným manuálom.“*, pretože toto je podľa neho v priamom rozpore s vyššie uvedeným.
13. Následne navrhovateľ v tejto súvislosti ešte poukazuje aj na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého podľa neho pre kontrolovaného vyplýva základná povinnosť spočívajúca v poskytnutí takých súťažných podkladov, najmä opisu predmetu zákazky, ktorý bude jednoznačný, úplný a nestranný, a zároveň bude poskytovať aj všetky okolnosti a informácie potrebné na vypracovanie ponuky a plnenie zmluvy, čo podľa navrhovateľa kontrolovaný nesplnil, nakoľko, cit.: *„(...) súťažné podklady neobsahujú ani rámcové technické informácie k Verejnému portálu nevyhnutné na integrácie na iné informačné systémy verejnej správy.“*, a preto je jeho postup pri v tomto verejnom obstarávaní je nielen nesúladný s vyššie špecifikovanými princípmi verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale rovnako aj ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
14. V rámci druhej argumentačnej časti námietok navrhovateľ namietá nevyhovenie bodu 7.) jeho žiadosti o nápravu, v ktorom poukázal na časť B.1 „Opis predmetu zákazky“, kapitolu II. „Špecifikácia rozsahu predmetu zákazky“, bod 3. „Požadovaný rozsah diela“, bod A. „Budúci stav IS ORSR“, podbod A2. „Aplikačná vrstva“, v rámci ktorej kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: *„Systém bude navrhnutý flexibilne, pričom jednotlivé nastavenia bude môcť meniť aj MS SR v*

⁴ Pozn. úradu: Navrhovateľ zároveň v súvislosti s princípom hospodárnosti a efektívnosti poukázal aj na rozhodnutie úradu č. 12238-6000/2022-OD zo dňa 10. 11. 2022, kde v bode 62 tohto rozhodnutia úrad cituje zo stanovisko znalca, ktorý sa podľa navrhovateľa mylne domnieval, že cit.: *„(...) verejný obstarávateľ zvolil opatrný prístup, kedy vybuduje backendové služby a následne k nim Verejný portál“*.

roli „kľúčového administrátora“.“, v nadväznosti na čo navrhovateľ skonštatoval, že zo súťažných podkladov však už nevyplýva, ktoré nastavenia majú byť menené rolou „kľúčového administrátora“, a rovnako ani nie je zrejmé, koľko pracovníkov má disponovať takýmto typom závažného oprávnenia, a preto v rámci žiadosti o nápravu žiadal o špecifikáciu uvedených skutočností v súťažných podkladoch, čomu však kontrolovaný nevyhovel, keď uviedol, že predmetná informácia v súťažných podkladoch len vyjadruje požiadavku na existenciu niekoľkých administrátorov s rôznymi právomocami⁵.

15. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na to, že kontrolovaný vo svojej odpovedi uviedol, aj cit.: *„Presná špecifikácia rolí je predmetom projektovej etapy Analýza a Dizajn“*, čo podľa neho súčasne vylučuje platnosť požiadavky kontrolovaného na existenciu role „kľúčového administrátora“. Navrhovateľ zároveň upozorňuje aj na to, že ak už v tomto momente kontrolovaný disponuje informáciou o tom, že v rámci realizácie zákazky bude, cit.: *„(...) existovať niekoľko úrovní rolí administrátorov s rôznymi úrovňami oprávnení, tak by mal tieto role a úrovne špecifikovať už v samotnom opise predmetu zákazky, aby zabezpečil rovnaké chápanie požiadaviek medzi záujemcami a zároveň, aby záujemcovia/uchádzači boli schopní navrhnuť taký technologický komponent do architektúry, ktorý požiadavky verejného obstarávateľa dokáže naplniť.“*, pričom navrhovateľ v nadväznosti na uvedené zdôrazňuje aj to, že kontrolovaný nešpecifikoval ani počet osôb pre danú pozíciu, a rovnako jednoznačne nekonkretizoval ani nastavenia, ktoré by mali byť menené z danej pozície kontrolovaného ako „kľúčového administrátora“. Otázka nastavení je pritom podľa navrhovateľa kľúčovou, pretože môže zásadným spôsobom meniť architektúru riešenia a komponentov zabezpečujúcich prístupy a oprávnenia, a preto bez ich jednoznačnej špecifikácie nie je možné vypracovať návrh architektúry riešenia a teda nie je možné stanoviť odhady prácnosti riešenia za daný komponent.
16. Navrhovateľ aj v tomto prípade poukazuje na zákonnú dikciu ustanovení § 10 ods. 2 a § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho následne konštatuje, že cit.: *„(...) predmet zákazky nie je verejným obstarávateľom opísaný jednoznačne, nakoľko zo súťažných podkladov nevyplýva, aké úrovne administrátorov a s akými oprávneniami majú vzniknúť. Zároveň súťažné podklady ani nešpecifikujú aké nastavenia majú byť menené z pozície „kľúčového administrátora“ MS SR, pričom zmena uvedených nastavení môže mať v konečnom dôsledku fatálny dopad na chod backendovej časti IS ORSR. Daná informácia je zároveň dôležitá i z dôvodu potreby správneho výberu architektonického komponentu/produktu, zodpovedného za pridelovanie rolí a oprávnení. V špecifických prípadoch sa totiž môže stať, že vo fáze Analýza a Dizajn bude identifikované, že žiaden produkt na trhu a ani opensource produkt nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na „zmenu nastavení z pozície „kľúčového administrátora“ MS SR“ tak, ako si verejný obstarávateľ zamýšľal vo fáze verejného obstarávania a bude nutný dodatočný vývoj/customizácia, ktorý nebol zahrnutý v časových a finančných odhadoch uchádzačov.“*
17. Navrhovateľ zároveň v kontexte uvedeného, kedy kontrolovaný podľa neho neposkytol úplné súťažné podklady a informácie podstatné pre plnenie zmluvy a vypracovanie ponuky, poukazuje aj na možné porušenie princípu nediskriminácie z dôvodu tzv. skrytej diskriminácie, kedy by neposkytnutie úplného opisu predmetu zákazky mohlo potenciálnych uchádzačov odradiť od predloženia ponuky, pretože v dôsledku neúplných, rozporných a nejednoznačných informácií by ich neboli schopní oceniť, a tým pádom ani vypracovať a predložiť ponuku do súťaže, pričom navrhovateľ poukazuje, že uvedené by mohlo viesť dokonca aj k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti z dôvodu predloženia menšieho počtu ponúk, v dôsledku

⁵ Pozri taktiež poznámku pod čiarou č. 2

čoho by kontrolovanými v rámci tohto verejného obstarávania nemusel získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku.

18. V ďalšej časti námietok, a to v poradí už tretej, navrhovateľ namieta nevyhovenie bodu 10.) jeho žiadosti o nápravu, v ktorom poukázal na Prílohu č. 4 „Údaje pre migráciu“ súťažných podkladov, z ktorej podľa navrhovateľa, cit.: „(...) *nie je možné určiť, z akého obdobia sú dáta a štatistiky o veľkosti systému a teda, či sú relevantné pre stanovenie odhadov na migráciu.*“, a preto žiadal kontrolovaného o informáciu k akému dátumu boli tieto dáta relevantné, pričom v prípade, že by boli staršie ako dva roky žiadal aj o ich aktualizáciu. Predmetnej požiadavke navrhovateľa však kontrolovaný nevyhovел s tým, že pre účely predloženia ponuky sú tieto dáta stále aktuálne, pričom uviedol aj nasledujúce tvrdenie, cit.: „*Analýza údajov pre migráciu súčasného informačného systému je predmetom projektovej etapy Analýza a Dizajn.*“
19. K vybavenie predmetnej žiadosti o nápravu, ktoré navrhovateľ považuje za nedostatočné, ďalej v námietkach uvádza, aj to že si porovnal informácie uvedené v prílohe o migrácii v aktuálnom verejnom obstarávaní s dátami publikovanými vo verejnom obstarávaní pod názvom „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 246/2018 dňa 14. 12. 2018 pod značkou 17914 – MSS, na základe čoho dospel k záveru, že predmetná Príloha č. 4 „Údaje pre migráciu“ je totožná s prílohou publikovanou v roku 2018, a teda sa jedná o použitie viac ako štyri (4) roky starých dát v opise predmetu zákazky.
20. V kontexte uvedeného navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že v roku 2019 sa novelizoval zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, pričom na základe tejto novely bolo o. i. zavedených do právneho poriadku Slovenskej republiky viacero legislatívnych zmien, týkajúcich sa práve zápisu osôb do obchodného registra. V dôsledku uvedeného preto navrhovateľ vzápätí konštatuje, že cit.: „*Tieto zmeny zákona mali podstatný dopad na databázovú štruktúru a teda publikovaná príloha nemožno považovať za smerodajnú pre stanovenie odhadov migrácie jednotlivých databáz, a teda nemožno sa stotožniť s tvrdením verejného obstarávateľa, kde potvrdzuje, že „aktuálne údaje pre migráciu sú na účely predloženia ponuky stále aktuálne“.* Navrhovateľ zároveň vzhľadom na uvedené upozorňuje aj na to, že objem dát evidovaných v informačnom systéme za štyri (4) roky vzrástol, a teda na prípravu testovacích prostredí uchádzačov je potrebné alokovať väčšie diskové kapacity pre migrácie, ako uvádza kontrolovaný v Prílohe č. 4 „Údaje pre migráciu“ súťažných podkladov, čo bude mať v konečnom dôsledku podľa navrhovateľa jednak dopad na kalkulovanie nákladov na strane uchádzačov, ale rovnako aj časový aspekt migrácie, kedy migračné skripty/behy pobežia dlhšie časové obdobie, čo má dopad na harmonogram a náklady uchádzačov, pričom je potrebné počítať aj s väčším objemom nekonzistentných dát a potrebou dlhšieho čistenia dát. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené argumenty, preto navrhovateľ konštatuje, že cit.: „(...) *nemožno považovať 4 roky starú prílohu za „stále aktuálnu“, ako tvrdí verejný obstarávateľ.*“
21. V závere predmetnej časti námietok, preto navrhovateľ obdobne ako predtým poukazuje v súvislosti s možným porušením princípu transparentnosti, princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti zo strany kontrolovaného na dikciu ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže podľa navrhovateľa nie je predmet zákazky kontrolovaným, cit.: „(...) *opísaný jednoznačne a nezachytáva aktuálny skutkový stav dát potrebných na migráciu. Daná informácie je zároveň dôležitá i z dôvodu potreby správneho nastavenia kapacít testovacích*

prostredí, správneho nastavenia harmonogramu projektu a správneho alokovania človekodní na čistenie dát.“

22. V rámci poslednej časti námietok navrhovateľ namieta nevyhovenie jeho žiadosti o nápravu v bode 12.), v rámci ktorého žiadal vo vzťahu k funkčnej požiadavke (ID 99) pod názvom „Požiadavka na odosielanie výstupných dokumentov prostredníctvom modulu elektronického doručovania“ v samostatnom dokumente súťažných podkladov s názvom „Katalóg požiadaviek“, v nasledovnom znení, cit.: *„Požaduje sa implementácia funkcií pre odosielanie a doručovanie výstupných dokumentov prostredníctvom spoločného modulu elektronického doručovania CUD - hybridná pošta (spoločný modul podľa Zákona 305/2012 Z.z. o e-Governmente). Odoslanie bude realizované prostredníctvom rezortného isvs EBOX.“*, o potvrdenie informácie, a zároveň aj jej doplnenie do súťažných podkladov, či sa vyžaduje integrácia na eBOX a priama integrácia na CUD nie je požadovaná, keďže sa nenachádza ani medzi požadovanými integráciami. Kontrolovaný jeho požiadavke nevyhovet, čo odôvodnil tým, že zo znenia požiadavky vyplýva, že sa požaduje implementácia funkcií pre odoslanie a doručovanie výstupných dokumentov prostredníctvom CUD, pričom odoslanie bude realizované prostredníctvom rezortného ISVS eBOX, tzn. že nie je požadovaná priama integrácia na informačný systém CUD, a preto doplnenie súťažných podkladov nie je potrebné.
23. Vo vzťahu k uvedenému navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nevybavil jeho žiadosť o nápravu, resp. jej návrh, v plnom rozsahu a neupravil znenie funkčnej požiadavky tak, aby bola jednoznačná, pretože aj naďalej z jej znenia, a to aj v kontexte odpovede kontrolovaného, cit.: *„(...) nie je zrejmé, či **doručovanie** bude realizované prostredníctvom CÚD alebo ISVS EBOX. Verejný obstarávateľ jednoznačne odpovedal iba na časť, kde konštatuje, že **odoslanie** bude realizované prostredníctvom rezortného ISVS EBOX.“*
24. Vzhľadom na uvedené, aj v rámci tejto časti námietok, navrhovateľ poukazuje na možné porušenie princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže aj v tomto prípade podľa názoru navrhovateľa nie je predmet zákazky opísaný jednoznačne, a rovnako ani z odpovede kontrolovaného nie je zrejmé, či doručovanie bude realizované prostredníctvom CUD alebo ISVS eBOX. Daná informácia je zároveň z pohľadu navrhovateľa dôležitá aj z dôvodu potreby nastavenia ľudských kapacít pre tvorbu integračných rozhraní, nakoľko nutnosť integrácie s ISVS EBOX vyplýva z viacerých požiadaviek uvedených v Katalógu požiadaviek, ale prípadná integrácia na CUD predstavuje novú integráciu, pre ktorú je nutné alokovať dodatočné kapacity.
25. Navrhovateľ na základne vyššie uvedeného v petite námietky žiada úrad, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, to znamená, cit.: *„(...) upraviť súťažné podklady tak, že z nich budú odstránené všetky vyššie uvedené nezrovnalosti a bude jednoznačne, úplne a nestranne definovaný rozsah opisu predmetu zákazky tak, aby bolo možné predložiť porovnateľné cenové ponuky a bola zabezpečená riadna hospodárska súťaž pre všetkých záujemcov resp. uchádzačov, nakoľko bol porušený ZVO a porušenie by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“*

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

26. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe

uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 09. 02. 2023.**

27. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
28. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
29. Dňa 16. 02. 2023 kontrolovaný doručil úradu v nadväznosti na námietky navrhovateľa, ktoré mu boli doručené prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 09. 02. 2023, dokument pod názvom „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby – písomné vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie kompletnej dokumentácie“ z toho istého dňa (ďalej len „Vyjadrenie“), a to vrátane listinnej dokumentácie. Zároveň kontrolovaný v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sprístupnil úradu aj elektronickú podobu dokumentácie v IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa verejného obstarávanie realizuje.
30. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **16. 02. 2023.**
31. Úrad dňa 02. 03. 2023 v predmetnom konaní s ohľadom na navrhovateľom namietané skutočnosti, kedy bolo potrebné posúdiť otázky odborného charakteru, vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 5532-6000/2023-OD-P, ktorým prerušil konanie podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko.
32. Po prerušení predmetného konania sa úrad obrátil na znalca Ing. Jozefa Ivaniča, Tallerová 2/4, 811 02 Bratislava, zapísaného v Zozname znalcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore 100000 - Elektrotechnika, resp. odvetvia: 100900 – Počítačové programy (software) pod evidenčným číslom 915670 (ďalej len ako „znalec“), so žiadosťou o spoluprácu s úradom vo forme vypracovania odborného stanoviska v konaní o námietkach navrhovateľa. Nakoľko oslovený znalec súhlasil s vypracovaním odborného stanoviska v tejto veci v rozsahu zodpovedania úradom nastolených otázok, úrad znalcovi dňa 27. 03. 2023 po predchádzajúcej komunikácii týkajúcej sa dotknutej problematiky a najmä procesných súvislostí spojených s termínom vypracovania stanoviska a odmenou za jeho vypracovanie, zaslal po vystavení objednávky Žiadosť o odborné stanovisko č. 5532-6000/2023-OD-OS zo

dňa 24. 03. 2023 (ďalej len „Žiadosť o odborné stanovisko“), v ktorej úrad stanovil znalcovi lehotu na doručenie odborného stanoviska najneskôr do 30. 03. 2023.

33. Dňa 28. 03. 2023 bol úradu doručený e-mail od znalca, v ktorom požiadal o predĺženie lehoty na doručenie odborného stanoviska, cit.: „*dobrý deň, týmto vás žiadam o predĺženie lehoty na vypracovanie odborného stanoviska.*“
34. Úrad predmetnej žiadosti znalca vyhovel, o čom bol vyrozumený listom č. 5532-6000/2023-OD-L3 zo dňa 30. 03. 2023, v ktorom úrad uviedol, cit.: „*Na základe Vašej žiadosti a s prihliadnutím na zákonné lehoty pre vydanie rozhodnutia v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, si Vás dovoľujeme požiadať o doručenie odborného stanoviska najneskôr do 25. 04. 2023, na adresu uvedenú v záhlaví tohto listu.*“ Účastníci konania boli o tejto skutočnosti vyrozumení úradom informáciami o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska (listy zo dňa 30. 03. 2023 s koncovým číslom L1 a L2).
35. Dňa 14. 04. 2023 znalec doručil úradu v listinnej podobe „Odborné stanovisko č. 3/2023 v konaní č. 5532-6000/2023 na predmet zákazky „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby“ zo dňa 13. 04. 2023.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

36. Kontrolovaný v úvode svojho Vyjadrenia uvádza, že dňa 09. 02. 2023 mu boli navrhovateľom prostredníctvom IS JOSEPHINE doručené námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým predchádzala žiadosť o nápravu podaná prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 25. 01. 2023⁶, pozostávajúca z trinástich (13) namietaných bodov, ktorú kontrolovaný vybavil dňa 30. 01. 2023, pričom v šiestich bodoch pod por. č. 1.), 2.), 3.), 8.), 9.) a 13.) navrhovateľovej žiadosti o nápravu vyhovel, a vo zvyšnej časti, teda vo vzťahu k por. č. 4.), 5.), 6.), 7.), 10.), 11.), a 12.), žiadosť o nápravu zamietol.
37. Kontrolovaný ďalej v úvode vo všeobecnosti poukazuje aj na to, že je presvedčený o tom, že argumenty uvádzané navrhovateľom v námietkach sú účelové, nedôvodné, bez faktického a právneho podkladu a nesledujú cieľ predloženia najkvalitnejšej ponuky v tomto verejnom obstarávaní, ale práve naopak ich účelom je predĺženie procesu verejného obstarávania, resp. jeho úplné zmarenie, a to najmä z dôvodu financovania na základe Plánu obnovy a odolnosti.
38. Následne kontrolovaný vo vzťahu k prvej časti námietok týkajúcej sa nevyhovenia bodu 5.) žiadosti o nápravu (viď body 10 až 13 tohto rozhodnutia) uvádza, že v súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní po doručení námietok navrhovateľom vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo vzťahu k vybaveniu žiadosti o nápravu v jej bode 5.), čo následne aj oznámil záujemcom listom zo dňa 15. 02. 2023⁷. V nadväznosti na uvedené, preto kontrolovaný uvádza, že vykonanou úpravou podľa neho došlo k vyhoveniu bodu 5) žiadosti o nápravu navrhovateľa, a preto v tejto časti navrhuje, cit.: „*(...) konanie o preskúmanie úkonov*

⁶ Pozn. úradu: Úrad uvádza, že žiadosť o nápravu podľa záznamov v IS JOSEPHINE bola kontrolovanému doručená elektronicky prostredníctvom tohto elektronického systému dňa 23. 01. 2023 o 10:09 hod.

⁷ Pozn. úradu: Predmetný dokument pod názvom „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby – náprava vo veci vybavenia žiadosti o nápravu“ kontrolovaný doručil všetkým jemu známym záujemcom, a rovnako aj zverejnil na profile zákazky v IS JOSEPHINE dňa 16. 02. 2023

kontrolovaného zastaviť podľa 174 ods. 1 písm. m) zákona, nakoľko vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 5 a odpadol tak dôvod konania.“

39. Kontrolovaný však následne aj napriek tomu, že je podľa neho daný dôvod na zastavenie tohto revízneho konania vo vzťahu k prvej časti námietok navrhovateľa, vo Vyjadrení uvádza aj svoje stanovisko k tejto namietanej skutočnosti, keď poukazuje na to, že všetky požadované informácie pre spracovanie relevantnej ponuky v tomto verejnom obstarávaní sú uvedené v súťažných podkladoch, v nadväznosti na čo aj vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že je presvedčený, že cit.: *„(...) požadované informácie o spôsobe dodávky subsystému Frontend ORSR nie sú pre predloženie ponuky potrebné.“* Kontrolovaný zároveň poukazuje v kontexte navrhovateľových tvrdení o netransparentnosti a neférovosti postupu kontrolovaného aj na to, že samotný navrhovateľ je aktuálnym poskytovateľom služieb SLA pre časť BACKEND, a preto jeho tvrdenia považuje za účelové. Kontrolovaný v tejto súvislosti taktiež zároveň jednoznačne odmieta aj pochybnosti navrhovateľa o transparentnosti procesu ako aj náznaky o možnom podieľaní sa iného subjektu na príprave podkladov pre verejné obstarávanie, pretože podklady k tomuto verejnému obstarávaniu boli spracované výlučne internými zamestnancami kontrolovaného.
40. Kontrolovaný ďalej poukazuje aj na svoje tvrdenie v rámci vybavenia žiadosti o nápravu, keď uviedol, že cit.: *„(...) subsystém Frontend ORSR je dodávaný po čiastkových úpravách existujúceho portálu, pričom úvodnými časťami sú iné funkcionality ako je Verejný portál ORSR. Táto čiastková úprava bude realizovaná až po vysúťažení dodávateľa pre časť Backend ORSR, pričom dodávateľ časti Backend ORSR bude v rámci etapy Analýza a dizajn navrhovať rozhranie, pričom k návrhu poskytne súčinnosť aj dodávateľ subsystému Frontend ORSR.“*
41. Kontrolovaný zároveň poukázal aj na argumentáciu kontrolovaného v námietkach (viď bod 11 tohto rozhodnutia – posledná veta) ohľadom neúplnosti súťažných podkladov vo vzťahu k informáciám o integráciách nového verejného portálu na iné informačné systémy verejnej správy, k čomu uviedol, že všetky potrebné informácie pre predloženie ponuky sú uvedené v súťažných podkladoch, a to najmä v rámci časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, kapitole II. „Špecifikácia a rozsah predmetu zákazky“, bode 2. „Východisková situácia“, bode A. „Biznis vrstva“, kde je uvedený zoznam koncových služieb, ktoré bude poskytovať verejný portál spolu s popisom, a rovnako aj bode B. „Aplikačná vrstva“ predmetnej časti súťažných podkladov, kde sú uvedené požiadavky na funkcionality verejného portálu informačného systému obchodného registra, na základe čoho kontrolovaný konštatuje, že z uvedených informácií musí viesť potenciálny uchádzač, cit.: *„(...) nadefinovať pre účely ponuky a kalkulácie rozhranie medzi subsystémami Backend a Frontend.“*
42. Vo vzťahu k druhej namietanej skutočnosti v námietkach navrhovateľa týkajúcej sa nevyhovenia bodu 7.) žiadosti o nápravu (viď body 14 až 17 tohto rozhodnutia) kontrolovaný skonštatoval, že sa v plnej miere pridrižiava svojich vyjadrení uvedených v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, k čomu ešte v rámci tohto Vyjadrenia uvádza, že informačný systém obchodného registra buduje ako centralizovaný informačný systém, ktorý budú využívať rôzne subjekty, a to napr. registrové súdy, ako aj externí registrátori, ktorí budú mať možnosť administrovať systém v rámci ich funkčného priestoru.
43. Vzhľadom na uvedené, preto kontrolovaný následne argumentuje aj tým, že požadoval navrhnúť systém flexibilne, pričom znakom flexibility je podľa neho aj to, že cit.: *„(...) niektoré nastavenia (napr. konfigurácie systému) bude môcť kontrolovaný realizovať prostredníctvom*

role administrátora. “ Zoznam takýchto parametrov, ktoré bude možné konfiguračne meniť, je však priamo závislý od návrhu systému úspešným uchádzačom vo fáze plnenia zmluvy o dielo, a preto takouto informáciou kontrolovaný momentálne nedisponuje a nie je ani určená v tomto štádiu verejného obstarávania. Rovnako tak aj matica rolí a privilégií je priamo závislá od návrhu a dizajnu systému. V kontexte uvedeného má preto kontrolovaný za to, že záujemcovia majú všetky relevantné informácie pre spracovanie ponuky s kalkuláciou, v dôsledku čoho považuje argumentáciu navrhovateľa ohľadom uvedenia konkrétnych rolí (administrátorov) a k nim prislúchajúcich oprávnení v súťažných podkladoch za účelovú. Na záver Vyjadrenia k tejto časti námietok kontrolovaný teda konštatuje, že tieto informácie budú presne definované v rámci etapy „Analýza a Dizajn“ a súčasné vyjadrenia o „kľúčovom administrátorovi“, resp. viacerých úrovniach administrátorov resp. viacerých druhoch oprávnení je potrebné chápať len ako uvedenie princípu, a nie ako jednoznačnú a detailnú špecifikáciu.

44. Vo vzťahu k tretej časti námietok týkajúcej sa nevyhovenia bodu 10.) žiadosti o nápravu (viď body 18 až 21 tohto rozhodnutia) kontrolovaný opätovne uviedol, že sa pridrižiava vyjadrení uvedených v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, pričom pre jednoznačnejšie vysvetlenie ešte uvádza, že si je vedomý, že cit.: *„(...) štruktúra migrovaných databáz nemusí byť up to date. Z hľadiska programovania migračného nástroja v rámci realizácie bude v čase návrhu tohto nástroja využitá aktuálna zafixovaná štruktúra. Dané je uvedené ako princíp – vzor štruktúry, aby sa uchádzač (pre účely tvorby ponuky vo verejnej súťaži) oboznámil s technológiou uloženia dát.“*
45. Kontrolovaný ďalej uvádza aj to, že pokiaľ by sa stotožnil s tvrdeniami navrhovateľa, tak by sa štruktúra nemohla meniť od tohto momentu až do doby zmigrovania dát, čo je však podľa kontrolovaného nesprávny predpoklad. Na margo uvedeného ďalej poukazuje aj na to, že pokiaľ by aj k nejakej zmene vzorovej štruktúry dát došlo, nebude sa jednať o zmenu zásadného charakteru, a teda nebude mať vplyv na prácnosť prípravy migračného nástroja ani samotnej migrácie, pretože tá nie je závislá na tom, či majú dáta vo svojej štruktúre o položku viac alebo menej, pokiaľ nepríde k zásadnej zmene rozloženia dát, t. j. zmene počtu tabuliek, úrovni vnorenia a pod.). Kontrolovaný zároveň upozorňuje aj na [vysvetlenie č. 2](#), dotaz č. 2, kde uviedol aj aktuálnu veľkosť databáz určených pre migráciu.
46. Na základe uvedeného, preto kontrolovaný vo vzťahu k tejto časti námietok konštatuje, že je presvedčený, že uvedením vzorovej štruktúry a uvedením objemu dát databáz na migráciu majú záujemcovia všetky potrebné informácie pre vypracovanie relevantnej ponuky.
47. Vo vzťahu k poslednej časti námietok týkajúcej sa zamietnutia bodu 12.) žiadosti o nápravu navrhovateľa (viď body 22 až 24 tohto rozhodnutia), kontrolovaný taktiež zotrváva na svojej argumentácii v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, pričom v tejto súvislosti v rámci Vyjadrenia ešte uvádza, že navrhovateľ podľa neho nepochopil jednoznačné vybavenie žiadosti o nápravu, keďže odoslanie a doručenie sú jeden spojený úkon, kedy je možné doručiť len to čo bolo odoslané. To znamená, že ako kontrolovaný už uviedol v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, že cit.: *„(...) za odoslanie je zodpovedný komponent eBOX a za doručenie komponent CUD. Oba však vystupujú ako dva prvky jedného spojeného úkonu. Kontrolovaný jednoznačne uvádza, že budovaný IS bude kvôli odosielaniu integrovaný na eBOX a ten ďalej postupuje zásielku na doručenie modulu CUD. Oba moduly eBOX ani CUD však nie sú súčasťou predmetu zákazky a obstarávaný systém má byť integrovaný na eBOX.“*

48. Kontrolovaný v závere vyjadrenia s poukazom na vyššie uvedené navrhuje, aby úrad v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vo vzťahu k bodu 1 námietok, t. j. bodu 5.) žiadosti o nápravu, vydal rozhodnutie o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní a vo zvyšnej časti námietok, t. j. body 7.), 10.) a 12.) žiadosti o nápravu, námietky navrhovateľa zamietol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

49. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
50. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
51. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležité odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
52. Podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.
53. Podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, môže podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8.

54. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; ustanovenie § 165 ods. 3 písm. a) sa použije primerane.
55. Podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní vo veci, ktorá je obsahom námietok bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.
56. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, Vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

57. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 11 466 850,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nemá byť financovaná z fondov EÚ. Verejné obstarávanie je realizované prostredníctvom IS JOSEPHINE. Kontrolovaný sprístupnil všetky verzie [Súťažných podkladov na predmet zákazky „INFORMAČNÝ SYSTÉM OBCHODNÉHO REGISTRA A SÚVISIACE SLUŽBY“](#) vrátane príloh priamo a bez obmedzení ich zverejnením v rámci „Dokumentov zákazky“ na profile kontrolovaného na stránke úradu, ale rovnako aj v prehľade zákazky v IS JOSEPHINE.⁸ V lehote na predkladanie ponúk v zmysle korigend, t. j. do 17. 04. 2023 do 10:00 hod., bolo kontrolovanému predložených deväť (9) ponúk, vrátane navrhovateľa. **V čase vydania tohto rozhodnutia sa postup zadávania predmetnej zákazky nachádza vo fáze po otvorení predložených ponúk⁹.**
58. Úrad v nadväznosti na uvedené a pre účely posúdenia námietok v tomto revíznom konaní považuje za potrebné v prvom rade poukázať na aktualizované verzie [súťažných podkladov zverejnené kontrolovaným dňa 15. 12. 2022](#), a následne aj dňa [02. 01. 2023](#), vo vzťahu ku ktorým navrhovateľ po oboznámení sa s ich obsahom využil zákonom o verejnom obstarávaní aprobovanú možnosť uplatnenia revízných postupov, a to konkrétne inštitútu žiadosti o nápravu podanej kontrolovanému v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a námietok za účelom preskúmania úkonov kontrolovaného úradom podľa § 169 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

⁸ Pozn. úradu: Úrad vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ namieta znenie súťažných podkladov zo dňa 15. 12. 2022 pod názvom „Sutazne_podklady_15122022.docx“ pre úplnosť uvádza, že od tohto dátumu už boli súťažné podklady (vrátane príloh) niekoľkokrát aktualizované, pričom posledná aktualizovaná verzia súťažných podkladov bola kontrolovaným zverejnená dňa 14. 02. 2023.

⁹ Pozn. úradu: Dátum otvárania ponúk bol v zmysle korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania stanovený na 17. 04. 2023 o 11:00 hod.

59. Navrhovateľ vo svojej žiadosti o nápravu namietal celkovo 13 bodov, pričom pre posúdenie námietok v tomto revíznom konaní sú podstatné body č. 5.), 7.), 10.) a 12.) tejto žiadosti, ktoré kontrolovaný v súlade s ustanovením § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v celom rozsahu zamietol, o čom informoval navrhovateľa prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 30. 01. 2023 [Oznámením o vybavení žiadosti o nápravu](#).¹⁰
60. So zreteľom na predchádzajúce body tohto rozhodnutia navrhovateľ v rámci vyššie špecifikovaných častí žiadosti o nápravu, a v nadväznosti na to aj v námietkach, namieta v štyroch (4) samostatných okruhoch rozpor kontrolovaným zverejnených súťažných podkladov (aktualizovaná verzia zo dňa 15. 12. 2022) s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne vo vzťahu k:
- a) neuvedeniu technických informácií prislúchajúcich k časti verejného portálu obchodného registra, spočívajúcich v špecifikovaní použitých technológií, integračných partnerov a sieťového umiestnenia verejného portálu, a nezverejneniu integračného manuálu na verejný portál obchodného registra vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný, cit.: „*V súčasnej dobe MS SR buduje nový Verejný portál obchodného registra, (...)*“, čo sú podľa navrhovateľa informácie, cit.: „*(...) dôležité pre korektné vytvorenie a ocenenie ponuky na backendovú časť IS ORSR, na zabezpečenie budúcej čistoty dát v backendovej časti IS OR SR a ochranu investície vynaloženej do tvorby nového Verejného portálu.*“,
 - b) absencii jednoznačnej špecifikácie počtu subjektov (osôb) a nastavení, ktoré budú môcť byť menené kontrolovaným z titulu jeho role „kľúčového administrátora“ podľa časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, kapitoly II. „Špecifikácia rozsahu predmetu zákazky“, bodu 3. „Požadovaný rozsah diela“, bodu A. „Budúci stav IS ORSR“, podbodu A2. „Aplikačná vrstva“ súťažných podkladov, ktoré kontrolovaný považuje za kľúčové faktory ovplyvňujúce návrh architektúry riešenia, a teda aj odhady prácnosti riešenia za daný komponent.
 - c) neaktuálnosti Prílohy č. 4 „Údaje pre migráciu“ súťažných podkladov, v ktorej podľa navrhovateľa nie sú zo strany kontrolovaného vo vzťahu k databázovej štruktúre obchodného registra zohľadnené legislatívne zmeny zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), v dôsledku ktorých vzrástol objem dát v informačnom systéme, čo má v konečnom dôsledku podľa navrhovateľa aj vplyv na samotný proces migrácie,
 - d) nejasnosti požiadavky ID 99 pod názvom „Požiadavka na odosielanie výstupných dokumentov prostredníctvom modulu elektronického doručovania“ dokumentu „Katalóg požiadaviek“, z ktorej podľa názoru navrhovateľa nie je zrejmý rozsah potrebných integrácií, to znamená či je potrebná len integrácia na informačný systém verejnej správy eBOX alebo aj priama integrácia na CUD.
61. **V kontexte uvedeného a s ohľadom na argumentáciu účastníkov konania, úrad za účelom meritórneho posúdenia námietok navrhovateľa konštatuje, že jeho úlohou v predmetnom**

¹⁰ Pozn. úradu: Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ doručil kontrolovanému ďalšiu žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní dňa 07. 02. 2023 prostredníctvom IS JOSEPHINE, v nadväznosti na ktorú kontrolovaný navrhovateľovi dňa 14. 02. 2023 doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE dokument pod názvom „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby – oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu na vedomie“ z toho istého dňa, v zmysle ktorej žiadosti o nápravu navrhovateľa vyhovel v 1.) bode a v 2.) a 3.) bode jej nevyhovel. Úrad zároveň dodáva, že skutočnosti namietané v tejto žiadosti o nápravu nesúvisia s navrhovateľom namietanými časťami súťažných podkladov, ktoré sú predmetom preskúmavania zo strany úradu v tomto revíznom konaní.

konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného je posúdiť, či pre účely spracovania a predloženia cenovej ponuky v tomto verejnom obstarávaní je nevyhnutné, aby:

- I. záujemcovia/uchádzači disponovali technickými informáciami a integračným manuálom k verejnému portálu obchodného registra,**
- II. záujemcovia/uchádzači disponovali informáciou o počte a oprávneniach (vo vzťahu k meniteľnosti nastavení systému) role „kľúčového administrátora“,**
- III. záujemcovia/uchádzači disponovali pre účely migrácie dát aktualizovanou verziou Prílohy č. 4 „Údaje pre migráciu“ súťažných podkladov zohľadňujúcou legislatívne zmeny Obchodného zákonníka,**
- IV. kontrolovaný pre účely definovania funkčnej požiadavky týkajúcej sa doručovania prostredníctvom modulu elektronického doručovania doplnil súťažné podklady v príslušných častiach aj o požiadavku integrácie na CUD.**

62. Za účelom posúdenia námietok navrhovateľa sa úrad v predmetnom revíznom konaní obrátil na znalca s deviatimi (9) odbornými otázkami, ktorých zodpovedanie bolo nevyhnutné pre kvalifikované posúdenie skutočností relevantných pre konanie a samotné rozhodovanie úradu o opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa. Na tomto mieste úrad dodáva, že na účely zodpovedania nastolených otázok poskytol znalcovi všetky potrebné dokumenty, medzi ktorými boli žiadosť o nápravu navrhovateľa, vybavenie žiadosti o nápravu kontrolovaným, námietky navrhovateľa, písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, súťažné podklady a iné pre vypracovanie odborného stanoviska relevantné dokumenty.
63. Dňa 14. 04. 2023 bol úradu v listinnej podobe doručený dokument s označením „Odborné stanovisko číslo 3/2023 v konaní č. 5532-6000/2023 na predmet zákazky „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby“ (ďalej len „Odborné stanovisko“), v ktorom odborník uviedol nasledovné. V kapitole I. „Úvodná časť“ Odborného stanoviska znalec identifikoval svoju úlohu (zodpovedanie otázok položených úradom), účel znaleckého úkonu a na záver predmetnej kapitoly zosumarizoval aj podklady, z ktorých v priebehu svojej znaleckej činnosti vychádzal, pričom v kapitole II. Odborného stanoviska, označenej ako „Odborné stanovisko“ zodpovedal jednotlivé úradom položené otázky týkajúce sa námietok navrhovateľa v nasledovnom znení, cit.:

„Vo svojej praxi som sa stretol s rôzne dobre špecifikovanými podkladmi do verejného obstarávania. Nie je totiž jednoduché napísať dostatočne podrobnú špecifikáciu systému bez toho, aby prebehla fáza analýzy. Poklady k Zákazke sú napriek tomu napísané POMERNE DOBRE a som presvedčený o tom, že Kontrolovaný preukázal objektívnu snahu poskytnúť všetky informácie potrebné k vypracovaniu kvalifikovanej ponuky.

Poznámka: ak Navrhovateľ nadobudne pochybnosti o niektorých podmienkach opisu predmetu Zákazky, odporúčam mu do svojej ponuky uviesť predpoklady, z ktorých jeho ponuka vychádza a najmä zodpovedne a dostatočne detailne popísať riešenie, ktoré Kontrolovanému ponúka. Vyhne sa tým zbytočným konaniam o námietkach. Navyše v prípade sporu bude Navrhovateľ v prípade klarifikačie predmetnej veci v ponuke v jednoznačnej argumentačnej výhode oproti Kontrolovanému.

Otázka č. 1

Vyplýva zo súťažných podkladov dostatočne jasno, určito a zrozumiteľne opis technologických detailov nového Verejného portálu obchodného registra ako sú použité technológie, integrační

partneri Verejného portálu, sieťové umiestnenie Verejného portálu, ktoré je podľa navrhovateľa dôležité pre postavenie architektúry backendovej časti? Je so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní nevyhnutné, aby súťažné podklady obsahovali také technologické detaily nového Verejného portálu obchodného registra ako sú použité technológie, integrační partneri Verejného portálu, sieťové umiestnenie Verejného portálu, ktoré je podľa navrhovateľa dôležité pre postavenie architektúry backendovej časti? Je nevyhnutné, aby záujemci/uchádzači disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia v tomto verejnom obstarávaní na backendovú časť Informačného systému obchodného registra?

Stanovisko znalca k otázke č. 1:

NIE, zo súťažných podkladov nevyplýva dostatočne jasno, určito a zrozumiteľne opis technologických detailov nového Verejného portálu obchodného registra ako sú použité technológie, integrační partneri Verejného portálu či jeho sieťové umiestnenie. Avšak ako znalec som presvedčený o tom, že tieto informácie **NIE SÚ NEVYHNUTNÉ** na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia v tomto verejnom obstarávaní na backendovú časť Informačného systému obchodného registra.

Ak je dnes Verejný portál budovaný ako nový systém, predpokladá sa uňho splňanie aktuálnych štandardov na budovanie IS vo verejnej správe - viď Štandardy webovej služby v § 11 [VS], to znamená, že akokoľvek technologicky bude Verejný portál postavený, jeho integrácia bude prebiehať formou niektorého z povolených plne interoperabilných protokolov napr. REST či SOAP. Zároveň si nedokážem predstaviť, ako môže sieťové umiestnenie Verejného portálu či zvolení integrační partneri zásadne vplyvať na rozsah ponuky Navrhovateľa.

Otázka č. 2

Je v nadväznosti na otázku č. 1 pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že zo zverejnených dokumentov nie sú známe integrácie iných informačných systémov verejnej správy na nový Verejný portál obchodného registra? Je v tejto súvislosti rovnako pravdivé aj tvrdenie navrhovateľa, že zverejnenie integračných partnerov Verejného portálu obchodného registra má priamy dosah na čistotu dát, ktoré sa dostanú do backendovej časti Informačného systému obchodného registra z Verejného portálu obchodného registra prostredníctvom API? Je nevyhnutné, aby záujemci/uchádzači v tomto verejnom obstarávaní disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia?

Stanovisko znalca k otázke č. 2:

Zo zverejnených dokumentov naozaj nie sú známe integrácie iných informačných systémov verejnej správy na nový Verejný portál obchodného registra. A prečo by aj mali? Som presvedčený o tom, že Navrhovateľ **NEPOTREBUJE** takto podrobné informácie o Verejnom portáli, pretože ten NIE JE predmetom ponuky.

Ak je Navrhovateľ kvalitný IT dodávateľ, o čom si nedovolím pochybovať, tak vie, že ak ním ponúkaný systém vystaví službu na zápis nejakej informácie do tohto systému, tak je v jeho kompetencii a zodpovednosti, aby táto služba bola pripravená so správnou sadou KONTROL a VALIDÁCIÍ, ktoré neumožnia do systému zapísať nesprávne dáta. V prípade, že z nejakého dôvodu nie je možné niektoré dáta overiť v reálnom čase (napr. identifikátory z iných referenčných registrov), je nutné tieto atribúty a ich vecnú náplň explicitne "poistiť" v budúcich integračných dohodách medzi ponúkaným IS Obchodného registra a Verejným portálom obchodného registra.

Otázka č. 3

Je v prípade, ak kontrolovaný buduje Verejný portál obchodného registra súčasne s backendovou časťou Informačného systému obchodného registra nevyhnutné, aby zverejnil v rámci súťažných podkladov pre backendovú časť Informačného systému obchodného registra aj integračný manuál na Verejný portál obchodného registra? Je nevyhnutné, aby záujemci/uchádzači v tomto verejnom obstarávaní disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia?

Stanovisko znalca k otázke č. 3:

NIE. Integračný manuál zvyčajne pripravuje systém, ktorý POSKYTUJE služby. Keďže vo vzťahu backend vs. frontend, teda predmet ponuky vs. Verejný portál obchodného registra je poskytovateľom služieb backend. t.j. systém, ktorý Navrhovateľ ponukuje (a namieta), nečudoval by som sa, ak by integračný manuál požadoval zhotoviteľ Verejného portálu. Ak ho žiada poskytovateľ služby, je to bezpredmetná požiadavka, pretože **tento manuál vznikne ako produkt Zákazky**. Zároveň si dovoľím podotknúť, že Navrhovateľovi nič nebráni našpecifikovať služby smerom k Verejnému portálu obchodného registra už v ponuke: vzhľadom na to, že v súťažných podkladoch sa nachádza v kap. B1 - Opis predmetu zákazky, časť 3 A1 zoznam koncových služieb Verejného portálu obchodného registra, rámcový zoznam služieb, potrebných pre Verejný portál obchodného registra je možné na základe neho zostaviť.

Otázka č. 4

V prípade, ak kontrolovaný uvádza v súťažných podkladoch, že, cit.: „Systém bude navrhnutý flexibilne, pričom jednotlivé nastavenia bude môcť meniť aj MS SR v roli „kľúčového administrátora“.“, je nevyhnutné, aby bol vo vzťahu k tejto požiadavke kontrolovaného v rámci opisu predmetu zákazky jednoznačne zadefinovaný aj počet osôb, ktoré budú danou pozíciou disponovať a nastavenia, ktoré môžu byť menené z pozície „kľúčového administrátora“? Je v tejto súvislosti pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že, cit.: „Bez jednoznačnej špecifikácie, ktoré nastavenia môžu byť menené z pozície „kľúčového administrátora“ MS SR, nie je možné vypracovať návrh architektúry riešenia, a teda nie je možné stanoviť odhady prácnosti riešenia za daný komponent.“? Platí v zmysle súťažných podkladov a ich príloh tvrdenie kontrolovaného, že, cit.: „Presná špecifikácia rolí je predmetom projektovej etapy Analýza a Dizajn.“? Sú záujemcovia/uchádzači schopní predložiť v tomto verejnom obstarávaní kvalifikovanú ponuku a naceniť ju, ak k presnej špecifikácii „kľúčového administrátora“ (v rozsahu namietanom navrhovateľom) dôjde až v rámci etapy Analýza a Dizajn? Je v tejto súvislosti pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že zoznam parametrov, ktoré bude možné konfiguračne meniť prostredníctvom role administrátora závisí až od návrhu systému úspešným uchádzačom? Je v tejto súvislosti pravdivé aj tvrdenie kontrolovaného, že, cit.: „Rovnako tak matica rolí a privilégii je priamo závislá od Návrhu a Dizajnu systému.“?

Stanovisko znalca k otázke č. 4:

Plne sa stotožňujem s názormi Kontrolovaného spomínanými vyššie vo formulácii otázky č. 4, citujem: "Presná špecifikácia rolí je predmetom projektovej etapy Analýza a Dizajn." a "Rovnako tak matica rolí a privilégii je priamo závislá od Návrhu a Dizajnu systému.". Mám za to, že Kontrolovaný jednoznačne definoval túto požiadavku ako "**princíp**", s ktorým je **potrebné počítať** - t.j. že administrátori (niekoľko úrovní) môžu meniť niektoré parametre systému. Aké administrátorsky meniteľné parametre systém poskytne, pri softvéri na mieru vždy ukáže až analytická fáza (sú determinované možnosťami architektúry systému). Ak Navrhovateľ tvrdí, že kvôli nenašpecifikovaniu konkrétneho zoznamu nastavení, ktoré budú

meniteľné administrátorom, nemôže vypracovať navrhovanú architektúru riešenia, odporúčam mu vypísať zoznam administrátormi meniteľných parametrov do ním predloženej ponuky.

Rovnako som presvedčený o tom, že NIE JE nutné poznať počet osôb - "kľúčových administrátorov". Pri role "kľúčový administrátor" predsa nepočítame s desiatkami či stovkami používateľov, aby ich počet mal zásadný vplyv na škálovateľnosť riešenia. Pod pojmom "kľúčový administrátor" je myslený centrálny administrátor ministerstva, ktorý dokáže meniť globálne parametre systému a ktorých s pravdepodobnosťou blízkou istote nebyva viac ako niekoľko jednotiek (v požiadavkách na školenie (Súťažné podklady, kapitola A5, stran 60) sa predpokladá 2x5 t.j. max 10 ľudí).

Vo všeobecnosti z pohľadu škálovania platí, že administrátori - či už "kľúčoví administrátori" alebo administrátori nižšej úrovne sú interní používatelia (v zmysle odpovede na otázku č. 1 vysvetlenia č. 4), ktorých počet ovplyvňuje škálovateľnosť systému rovnako ako počet akýchkoľvek iných interných používateľov: zaoberať sa je potrebné nie celkovým počtom používateľov, ale počtom paralelne pracujúcich používateľov v špičke, ktorý bol Kontrolovaným špecifikovaný ako $1500+120=1620$ používateľov. Pri tomto počte je irelevantné, či toto číslo počíta s "kľúčovými administrátormi" alebo nie. Ak by ich aj bolo v jednom čase napr. 10 (čo takmer určite nebude), ich počet je zanedbateľný voči celkovému počtu interných používateľov, a teda nemôže ovplyvniť výkon a architektúru riešenia.

Otázka č. 5

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, cit.: „Zároveň súťažné podklady ani nešpecifikujú aké nastavenia majú byť menené z pozície „kľúčového administrátora“ MS SR, pričom zmena uvedených nastavení môže mať v konečnom dôsledku fatálny dopad na chod backendovej časti IS ORSR.“ a zároveň aj tvrdenie, cit.: „V špecifických prípadoch sa totiž môže stať, že vo fáze Analýza a Dizajn bude identifikované, že žiaden produkt na trhu a ani opensource produkt nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na „zmenu nastavení z pozície „kľúčového administrátora“ MS SR“ tak, ako si verejný obstarávateľ zamýšľal vo fáze verejného obstarávania a bude nutný dodatočný vývoj/customizácia, ktorý nebol zahrnutý v časových a finančných odhadoch uchádzačov.“?

Stanovisko znalca k otázke č. 5:

Prvé tvrdenie navrhovateľa považujem za **NEPRAVDIVÉ**. Predpokladám, že Navrhovateľ nepochopil termín "kľúčový administrátor" tak, ako ho Kontrolovaný deklaruje: nejde o systémového administrátora¹¹, ktorý napr. môže ovplyvniť chod systému či servera natoľko, že nie je možné primerane obsluhovať prichádzajúce požiadavky.

Ak sa bavíme o kľúčovom administrátorovi v kontexte biznis používateľa, neviem si predstaviť nastavenie s "fatálnym dopadom na chod" systému. Ak aj takéto nastavenie bude existovať, je Navrhovateľ povinný postaviť systém tak, aby kľúčoví administrátori nemohli toto nastavenie upraviť omylom (napr. vhodnou formou dodatočného potvrdenia pri zmene hodnoty).

¹¹ **systémový administrátor** disponuje fyzickým prístupom k serveru alebo aspoň rootovským (najvyššie oprávnenia) prístupom k operačnému systému servera a dokáže vykonávať zmeny s fatálnym dopadom na systém - napr. odpojiť/odkonfigurovať pevný disk či sieťové pripojenie, zmeniť súbory systému, zmeniť veľkosť dostupnej pamäte, meniť systémové parametre aplikačných serverov a databáz (napr. znakovú sadu, atď.), atď.

kľúčový administrátor je "iba" používateľ systému s možnosťou meniť centrálné parametre, ale to len tých, ktoré mu návrh systému umožní; nemôže teda fatálne ovplyvniť systém, aspoň nie mimo hraníc, ktoré preňho stanoví návrh systému

Druhé tvrdenie považujem rovnako za **NEPRAVDIVÉ (a navyše za hrubo zavádzajúce)**. Predpokladám, že už vo fáze ponukovania Navrhovateľ stavia riešenie na konkrétnom produkte, takže už teraz by mu malo byť jasné, aké sú jeho limity, čo sa týka zmeny nastavení administrátorom, alebo aké sú jeho možnosti dodatočného vývoja / customizácie.

Opäť platí, že Navrhovateľ, ak si chce byť absolútne istý, môže uviesť predpoklady svojej ponuky a vylepšiť tak svoju vyjednávaciu pozíciu v prípade sporu počas analýzy.

Otázka č. 6

Je nevyhnutné pre stanovenie odhadov migrácie jednotlivých databáz, pre alokovanie diskových kapacít pre migrácie, pre odhad časového trvania migrácie a harmonogramu prác, aby boli údaje pre migráciu zverejnené v Prílohe č. 4 „Údaje pre migráciu“ súťažných podkladov aktualizované so zreteľom na databázovú štruktúru údajov zapisovaných do obchodného registra v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy?¹²

Stanovisko znalca k otázke č. 6:

NIE. Vzhľadom na zvyčajne minimálne niekoľkomesačné trvanie procesu verejného obstarávania nie je vylúčené, že dátové štruktúry, ktoré sú predmetom migrácie, sa zmenia. Avšak ako znalec sa plne **STOTOŽŇUEM s vyjadrením Kontrolovaného**, že, v prípade, ak **nenastane zásadná zmena** migrovaných štruktúr (čo Kontrolovaný deklaruje), **nie je nutné** každú zmenu dátových štruktúr zavádzať ako úpravu do podkladov Zákazky.

Otázka č. 7

Je v súvislosti s údajmi pre migráciu dát pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že pokiaľ nie je zmena vzorovej štruktúry dát zásadného charakteru, tak nebude mať vplyv na prácnosť prípravy migračného nástroja ani samotnej migrácie, pretože tá nie je závislá na tom, či dáta majú vo svojej štruktúre o položku viac alebo menej, pokiaľ nepríde k zásadnej zmene rozloženia dát (zmena počtu tabuliek, úrovni vnorenia a pod.)? Čo možno rozumieť pod zásadnou zmenou rozloženia dát? Je možno pod takouto zásadnou zmenou rozloženia dát s vplyvom na migráciu údajov vnímať uvedené legislatívne zmeny týkajúce sa rozsahu zapisovaných údajov do obchodného registra (viď bod III. tejto žiadosti)¹³?

Stanovisko znalca k otázke č. 7:

ÁNO, viď odpoveď na predošlú otázku.

Pod zásadnou zmenou rozloženia dát možno chápať zavedenie nových dátových entít kľúčového charakteru, resp. zmenu vzťahov (kardinality) existujúcich entít alebo ich atribútov. Napr. ak by okrem štatutárnych orgánov, zainteresovaných osôb, atď. vznikla úplne nová forma naviazanej entity (ak by do obchodného registra začali byť evidované napr. služobné priestory, vozidlá, atď.), alebo ak by sa napr. vzťah právnická osoba - názov zmenil z kardinality 1:1 na 1:N (teda miesto jediného názvu by právnickej osobe bolo umožnené používať viacero názvov súčasne), to znamená, že z jednoduchého atribútu s jednou hodnotou by vznikol viacnásobný atribút s viacerými hodnotami súčasne, resp. nová naviazaná dátová entita.

¹² Pozn. úradu: V rámci Žiadosti o odborné stanovisko úrad poukázal aj na skutočnosť, že kontrolovaný vo Vyjadrení poukázal aj na dokument pod názvom „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby – „Vysvetlenie č. 2“ zo dňa 01. 08. 2022, a to konkrétne dotaz č. 2 a odpoveď naň, kde kontrolovaný uviedol aktuálnu veľkosť databáz.

¹³ Pozn. úradu: Znalec poukázal na prílohu č. 2 Odborného stanoviska č. 3/2023 (viď bod 64 tohto rozhodnutia)

*Všetky legislatívne úpravy zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda zákon č. 390/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinný od 01. 10. 2020), v zmysle ktorého sa rozšíril rozsah zapisovaných údajov do obchodného registra, zákon č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (účinný od 01. 01. 2021), a zákon č. 8/2023 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1992 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinný od 01. 02. 2023) - bližšie vid' PRÍLOHA 2, **považujem za zmeny dátovej štruktúry obchodného registra nezásadného** charakteru (doplňania ďalších atribútov existujúcich entít), ktoré nemôžu mať dopad na prácnosť prípravy migračného nástroja ani samotnej migrácie.*

Otázka č. 8

Vyplyva zo znenia požiadavky ID 99 „Požiadavka na odosielanie výstupných dokumentov prostredníctvom modulu elektronického doručovania“ uvedenej v „Katalógu požiadaviek“, resp. z iných častí súťažných podkladov, či sa má Informačný systém obchodného registra integrovať aj na CÚD alebo CÚD je integrovaný len cez integráciu na EBOX? Je nevyhnutné, aby záujemci/uchádzači v tomto verejnom obstarávaní disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia?

Stanovisko znalca k otázke č. 8:

ÁNO, zo súťažných podkladov, vyjadrenia Kontrolovaného k námietke, ako aj z charakteru systému EBOX¹⁴ jednoznačne vyplýva, že predmet Zákazky SA MÁ integrovať VÝHRADNE LEN na systém EBOX, aby zabezpečil okrem iného aj doručovanie formou CÚD (Centrálné úradné doručovanie).

CÚD je totiž z pohľadu systému, ktorý ho využíva, transparentným spôsobom doručovania pre oba druhy subjektov - tých s aktivovanou elektronickou schránkou na doručovanie i tých bez nej. Využíva sa identické rozhranie UPVS (Ústredný portál verejnej správy alias slovensko.sk). Ak je EBOX dnes využívaný na základnú integráciu systémov MSSR s UPVS, bez pochyby bude používaný aj pre CÚD.

Otázka č. 9

Vyplyva zo znenia požiadavky ID 99 „Požiadavka na odosielanie výstupných dokumentov prostredníctvom modulu elektronického doručovania“ uvedenej v „Katalógu požiadaviek“ (vid' bod IV. tejto žiadosti), resp. z iných častí súťažných podkladov, že doručovanie bude realizované prostredníctvom CÚD alebo ISVS EBOX? Je v tejto súvislosti pravdivé tvrdenie navrhovateľa, cit.: „Daná informácia je zároveň dôležitá i z dôvodu potreby správneho nastavenia kapacít pre tvorbu integračných rozhraní, nakoľko potreba integrácie s ISVS EBOX vyplýva z viacerých požiadaviek uvedených v Katalógu požiadaviek, ale prípadná integrácia na CÚD predstavuje novú integráciu, pre ktorú je nutné alokovať dodatočné kapacity.“? Je nevyhnutné, aby záujemci/uchádzači v tomto verejnom obstarávaní disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia?

¹⁴ vid' napr. <https://metais.vicempremier.gov.sk/detail/ISVS/fa62ec90-75c6-4bad-bf6d-ae1c9494e4ed/cimaster?tab=detailForm>, kde sa píše, cit.: „eBox sprostredkúva služby spoločných modulov ÚPVŠ a zabezpečuje spracovanie elektronických podaní adresovaných na súdy a Ministerstvo spravodlivosti SR, ako aj odosielanie rozhodnutí z naintegrovaných informačných systémov rezortu“

Stanovisko znalca k otázke č. 9:

Vid' odpoveď na predošlú otázku.

Z podkladov JEDNOZNAČNE vyplýva, že doručovanie bude realizované integráciou so systémom ISVS EBOX. Tvrdenie Navrhovateľa s najväčšou pravdepodobnosťou svedčí o jeho neznalosti spôsobu fungovania CÚD, resp. integrácie UPVS. Záujemcom na predloženie ponuky plne postačuje informácia o potrebe integrácie EBOX.“

64. Úrad zároveň s ohľadom na otázku č. 7 a odpoveď na ňu poukazuje aj na Prílohu č. 2 Odborného stanoviska, ktorej obsahom je príkladný výpočet legislatívnych zmien zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s dosahom na rozsah zapisovaných údajov do obchodného registra v nasledovnom znení, cit.:

- *„zákon č. 390/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinný od 01. 10. 2020), v zmysle ktorého sa rozšíril rozsah zapisovaných údajov do obchodného registra, a to najmä v nasledujúcom znení:*
 - *v ustanoveniach § 2 ods. 1 písm. e), f), g), h), l) a r) sa doplnila pri fyzickej osobe, ktorá je štatutárnym orgánom alebo jeho členom, vedúcim organizačnej zložky podniku, prokuristom, členom dozorného orgánu zapísanej osoby, likvidátorom alebo správcom na výkon nútenej správy a zástupcom požiadavka na zápis „iného identifikačného údaj, ak rodné číslo nie je pridelené“ do obchodného registra;*
 - *v ustanovení § 2 ods. 1 písm. i) sa doplnil nový zapisovaný údaj do obchodného registra, a to „dátum uplynutia času, na ktorý bola právnická osoba založená, ak bola založená na dobu určitú“;*
 - *ustanovení § 2 ods. 1 písm. j) sa vo vzťahu k zrušeniu právnickej osoby doplnil aj zapisovaný údaj o „dátum zrušenia právnickej osoby“;*
 - *v ustanoveniach § 2 ods. 2 písm. a) až c) (verejná obchodná spoločnosť, komanditná spoločnosť, spoločnosť s ručením obmedzeným) sa zmenil rozsah zapisovaných údajov spoločníkov, a to samostatne vo vzťahu k fyzickej osobe (doplnili sa údaje o dátum narodenia, rodné číslo alebo iné identifikačné údaje, ak rodné číslo nie je pridelené) a právnickej osobe (doplnili sa údaje o identifikačné číslo);*
 - *v ustanovení § 2 ods. 2 písm. c) sa rozšíril rozsah zapisovaných údajov aj o „údaj o tom, že bolo zriadené záložné právo k obchodnému podielu spoločníka, meno, priezvisko, dátum narodenia fyzickej osoby alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, právnickej osoby, ktorá sa zapisuje do obchodného registra ako záložný veriteľ k obchodnému podielu, a označenie záložnej zmluvy“;*
 - *v ustanoveniach § 2 ods. 2 písm. d) a e) (akciová spoločnosť, jednoduchá spoločnosť na akcie) sa v prípade ak má spoločnosť jediného akcionára, zapisuje pri fyzickej osobe aj dátum narodenia a rodné číslo (prípadne iný identifikačný údaj, ak rodné číslo nie je pridelené) a pri právnickej osobe identifikačné číslo daného akcionára;*
 - *v ustanoveniach § 2 ods. 4 písm. e) a l) sa v prípade údajov zapisovaných do obchodného registra pri podniku zahraničnej osoby a pri organizačnej zložke*

podniku zahraničnej osoby, ktorá má sídlo v niektorom z členských štátov Európskej únie v prípade vedúceho podniku zahraničnej osoby alebo vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby a osoby vykonávajúcej konkurz, reštrukturalizáciu alebo iné obdobné konanie pri zahraničnej osobe doplnila požiadavka na zápis „iného identifikačného údaj, ak rodné číslo nie je pridelené“.

- zákon č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (účinný od 01. 01. 2021), v zmysle ktorého sa v ustanovení § 2 ods. 1 písm. t) do rozsahu údajov zapísaných do obchodného registra doplnila aj informácia o „zaistení majetkovej účasti v právnickej osobe v trestnom konaní a zrušenie tohto zaistenia“.
- zákon č. 8/2023 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1992 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinný od 01. 02. 2023), na základe ktorého sa do ustanovenia § 2 doplnil ods. 6, ktorý upravuje rozsah zapisovaných údajov z oznámenia zahraničného obchodného registra alebo evidencie niektorého členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o európskom hospodárskom priestore, v ktorej je podnik alebo organizačná zložka podniku slovenskej právnickej osoby zapísaná alebo povinná ukladať listiny.¹⁵

65. V tejto súvislosti zároveň úrad pre úplnosť informácii v Žiadosti o odborné stanovisko poukázal aj na skutočnosť, že v rámci vyššie spomenutých noviel nedošlo vždy len k rozšíreniu údajov zapisovaných do obchodného registra, ale naopak, zákonodarca povinnosť zapisovania určitých údajov aj zrušil. Spomenúť možno napríklad novelu vykonanú zákonom č. 390/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinný od 01. 10. 2020). Predmetná novela do ustanovenia § 13 ods. 4 Obchodného zákonníka doplnila vetu: „Ak ide o podnikateľa, ktorý sa zapisuje do obchodného registra, obmedzenie štatutárneho orgánu podľa prvej vety sa do obchodného registra nezapisuje.“
66. Pred posúdením jednotlivých namietaných skutočností však úrad považuje za potrebné ešte skonštatovať, že rešpektuje právo kontrolovaného opísať predmet zákazky tak, aby zodpovedal jeho reálnym potrebám a účelu, t. j. stanovenie materiálových požiadaviek na predmet zákazky je výlučnou právomocou verejného obstarávateľa/obstarávateľa, za predpokladu, že jeho postup je v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. To okrem iného znamená, že k definícii súťažných podmienok (podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky, zmluvných podmienok a pod.) má verejný obstarávateľ/obstarávateľ pristupovať tak, aby bezdôvodne nezužoval hospodársku súťaž, pretože opačný postup vo veci by bol vnímaný ako porušenie jedného zo základných cieľov verejného obstarávania spočívajúceho v kreovaní rovnakých príležitostí pre hospodárske subjekty a podpore spravodlivého súťažného prostredia, čo sú základné predpoklady pre zdravé konkurenčné prostredie a dosiahnutie najlepšej hodnoty za vynaložené

¹⁵ Pozn. úradu: Úrad uvádza, že predmetná novela zákona o obchodnom registri nadobudla účinnosť až dňa 01. 02. 2023, t. j. po zverejnení oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na predmet zákazky „Informačný systém obchodného registra a s ním súvisiace služby“, ktoré bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 120-340381 zo dňa 24. 06. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2022 dňa 27. 06. 2022 pod značkou 30401-MSS.

verejné prostriedky. To znamená, že snahou verejného obstarávateľa/obstarávateľa by tak malo byť, aby mu v súťaži bolo doručených, čo najviac relevantných ponúk, pretože inak by sa mohol ocitnúť v situácii, že ponúknuté riešenie nebude pre neho výhodné z hľadiska nákladového a/alebo technického, prípadne, že sa pri výkone niektorej z činností, ktorú je povinný zabezpečovať, stane závislým na jednom dodávateľovi.

67. V nadväznosti na uvedené a so zreteľom na argumentáciu navrhovateľa, kedy pri všetkých namietaných bodoch argumentuje tým, že základnou povinnosťou verejného obstarávateľa je, cit.: „(...) poskytnúť také súťažné podklady a taký opis predmetu zákazky, ktorý bude opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, pričom súťažné podklady musia obsahovať všetky okolnosti a informácie, ktoré sú potrebné na vypracovanie ponuky a plnenie zmluvy.“, úrad považuje za potrebné poukázať aj na ustanovenie § 42 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého súťažné podklady predstavujú najkomplexnejší dokument verejného obstarávania, ktorý by mal obsahovať všetky informácie dôležité pre vypracovanie ponuky. Súťažné podklady zároveň v súlade ustanovením § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní patria medzi základné dokumenty, ktoré uchádzačom slúžia pri príprave ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Na tento účel sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktorú sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.¹⁶ S tým zároveň neodmysliteľne súvisí aj povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby tým nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požiadavky špecifikované v súťažných podkladoch, čím sa zároveň vytvorí aj predpoklad pre riadnu hospodársku súťaž, a teda účasť dostatočného počtu uchádzačov/záujemcov vo verejnom obstarávaní. Zároveň však v tejto súvislosti nemožno opomenúť ani princíp proporcionality, účelom ktorého je aby verejní obstarávatelia, resp. obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, a teda aby sa priklonili k tomu najmenej obmedzujúcemu opatreniu, kedy vzniknuté ťažkosti budú priamo úmerné sledovanému cieľu. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda potrebné, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ poznal ním sledovaný cieľ, a zároveň v prípade ak k jeho naplneniu existuje viacero možností, tak aby aplikoval tú najmenej obmedzujúcu pre hospodárske subjekty. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na [rozhodnutie Rady úradu č. 5930-9000/2017 zo dňa 10. 4. 2017](#), cit.: „Rada uvádza, že súlad opisu predmetu zákazky prostredníctvom technických požiadaviek s princípmi verejného obstarávania je dodržaný kontrolovaným vtedy, ak sú technické požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, a navzájom súvisia.“

Ad I) K doplneniu technických informácií a integračného manuálu k verejnému portálu obchodného registra

68. Predtým ako úrad pristúpi k právnomu posúdeniu jednotlivých namietaných skutočností v rámci prvého bodu námietok navrhovateľa považuje za potrebné vyjadriť sa aj ku skutočnosti, na základe ktorej kontrolovaný požaduje zastaviť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu že dňa 16. 02. 2023, t. j. po doručení námietok navrhovateľa v tomto revíznom konaní, doručil všetkým jemu známym záujemcom (vrátane navrhovateľa), a zároveň aj zverejnil na profile zákazky v IS JOSEPHINE dokument pod názvom

¹⁶ AZUD, J. – PLAVÁKOVÁ, L. – BARTOŠ, P. *Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár*. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 765.

„Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby – náprava vo veci vybavenia žiadosti o nápravu“ zo dňa 15. 02. 2023 (ďalej len „Oznámenie o náprave vo veci vybavenia žiadosti o nápravu“), v zmysle ktorého vo vzťahu k bodu 5.) žiadosti o nápravu, t. j. prvému bodu námietok (viď body 10 až 13 tohto rozhodnutia) uviedol, že v súlade s § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní žiadosti o nápravu **častočne vyhovuje**, a to v nasledovnom znení, cit.: „*Verejný obstarávateľ buduje Forntend ORSR úpravou existujúcich elektronických služieb prostredníctvom realizácie zmien v rámci zmluvy: Zmluva o poskytovaní systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému Portál MS SR a eBOX (IS PeB) uzatvorenej dňa 10.1.2020 a účinnej od 14.1.2020. Zmluva je publikovaná na <https://www.crz.gov.sk/4392235/>.*“

69. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na niekoľko podstatných okolností, ktoré sú podľa jeho názoru podstatné pre uplatnenie kontrolovaným deklarovaného zastavovacieho dôvodu z dôvodu vykonania nápravy vo veci, t. j. tzv. autoremedúry, ktorú možno v intenciách zákona o verejnom obstarávaní definovať ako úkon nápravy už vykonaného úkonu, a to z vlastnej iniciatívy verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Inak povedané, jedná sa o akúsi sebareflexiu v procese verejného obstarávania, priznanie nezákonnosti úkonu a prejav vôle verejného obstarávateľa/obstarávateľa nahradiť tento úkon novým zákonným úkonom. V prípade vykonania autoremedúry v procese verejného obstarávania sa pôvodný úkon v podstate stornuje a verejný obstarávateľ/obstarávateľ má možnosť vykonať dotknutý úkon nanovo. Aj samotný úkon autoremedúry však musí byť vykonaný zákonne v súlade s ustanovením § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení so základnými princípmi verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.
70. Prvou takouto okolnosťou, ktorú je z pohľadu úradu nutné posúdiť, je samotný charakter smerovania námietok navrhovateľa, ktoré smerujú v súlade s ustanovením § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, ktoré zákon o verejnom obstarávaní definuje v § 42 ako cit.: „(...) písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité pre plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.“ To znamená, tak ako to uvádza aj navrhovateľ v námietkach, že základnou povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa so zreteľom na základné princípy verejného obstarávania je, cit.: „(...) poskytnúť také súťažné podklady a taký opis predmetu zákazky, ktorý bude opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, pričom súťažné podklady musia obsahovať všetky okolnosti a informácie, ktoré sú potrebné na vypracovanie ponuky a plnenie zmluvy.“
71. Aplikujúc vyššie uvedené právne normy, resp. názory na úradom zistený skutkový stav, má úrad za zrejmé, že pre posúdenie danosti zastavovacieho dôvodu z dôvodu vykonania nápravy vo veci kontrolovaným podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, **je podstatné posúdenie charakteru, resp. účelu samotných požiadaviek navrhovateľa, ktorým kontrolovaný nápravou vo veci vybavenia žiadosti o nápravu častočne vyhovel.** Tieto požiadavky navrhovateľa v žiadosti o nápravu, ako aj námietkach, boli zamerané na informácie týkajúce sa skutočnosti, cit.: „a) na základe **akého právneho mandátu MS SR buduje nový Verejný portál obchodného registra**, a ktorý obchodný subjekt je jeho dodávateľom, b) kde v Centrálnom registri zmlúv je možné nájsť príslušnú zmluvu, čo je jej obsahom a čo je obsahom projektu, (...)“, pričom navrhovateľ s ohľadom na ním požadované doplnenie informácií, resp. dokumentácie poukázal v námietkach na negatívny dosah absencie

týchto informácií, keď uviedol cit.: „Uchádzači nemajú možnosť sa o týchto skutočnostiach¹⁷ dozvedieť aspoň rámcovo ani z opisu predmetu tejto zákazky a rovnako ako ani z verejne dostupných zdrojov ako napríklad vyhľadanim zákazky na portáli ÚVO alebo preskúmaním zmluvy zverejnenej v CRZ.“ To podľa názoru úradu znamená, že účelom predmetných požiadaviek navrhovateľa, aj keď sa to tak na prvý pohľad nemusí javiť, bolo **práve oboznámenie sa s technickými informáciami týkajúcimi sa verejného portálu informačného systému obchodného registra, rovnako ako v písm. c) a d) petitu v bode 5) žiadosti o nápravu**, ktorými však kontrolovaný stále aj napriek vybaveniu jeho požiadaviek v petite pri bode 5) písm. a) a b) žiadosti o nápravu nedisponuje, nakoľko kontrolovaný ako uviedol, cit.: „(...) *buduje Forntend ORSR úpravou existujúcich elektronických služieb prostredníctvom realizácie zmien v rámci zmluvy: Zmluva o poskytovaní systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému Portál MS SR a eBOX (IS PeB) uzatvorenej dňa 10.1.2020 a účinnnej od 14.1.2020.*“ Inak povedané, budovanie verejného portálu informačného systému obchodného registra nie je realizované na základe samostatnej zmluvy uzavretej na základe výsledku verejného obstarávania s takýmto predmetom zákazky, ale len v rámci čiastkových úprav existujúceho portálu, ktoré sú realizované na základe služieb poskytovaných dodávateľom zákazky na, cit.: „(...) *poskytovanie systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému MS SR a eBOX. Účelom zákazky je zabezpečiť prevádzku, podporu prevádzky a rozvoj informačného systému Portál MS SR a eBOX.*“¹⁸

72. V kontexte uvedeného má preto úrad na základe ním vykonanej právnej analýzy daného skutkového stavu za preukázané, že pri poskytnutí vyššie špecifikovaných informácií v Oznámení o náprave vo veci vybavenia žiadosti o nápravu, nebol zo strany kontrolovaného zohľadnený skutočný charakter (zámer) navrhovateľom namietaných skutočností vo vzťahu k týmto požiadavkám, t. j. petit bodu 5) písm. a) a b) žiadosti o nápravu, v dôsledku čoho nedošlo v tomto revíznom konaní k naplneniu účelu autoremedúry, pod ktorým by vzhľadom na smerovanie námietok proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, bolo možné rozumieť práve úpravu znenia súťažných podkladov spočívajúcu v doplnení navrhovateľom požadovaných technických informácií a integračného manuálu. **Na základe uvedeného preto úrad konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že v nadväznosti na Oznámenie o náprave vo veci vybavenia žiadosti o nápravu, nedošlo k úprave súťažných podkladov, ale vlastne sa jednalo len o poskytnutie informácie nemajúcej vplyv na toto verejné obstarávanie (čo možno odvodiť aj zo záverov znalca k otázke č. 2, kde sa vyjadril, že nie je potrebné aby záujemcovia/uchádzači disponovali podrobnými informáciami o Verejnom portáli, keďže tento nie je predmetom zákazky) nemožno v tomto konaní o preskúmanie úkonov vo vzťahu k prvému bodu námietok navrhovateľa, a to ani čiastočne, uplatniť zastavovací dôvod podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, pretože inak by úrad k posudzovaniu autoremedúry pristupoval striktne formalisticky, čím by potenciálne mohol byť popretý jej význam a účel v procese verejného obstarávania.** Navyše, ak by sa *a contrario* pripustil výklad, že autoremedúrou je úkon kontrolovaného, ktorým z vlastnej iniciatívy vyhovie akémukoľvek návrhu navrhovateľa, bez ohľadu na povahu návrhu a charakter namietaných skutočností, znamenalo by to, že navrhovateľ by mohol namietat akúkoľvek skutočnosť, resp. požadovať poskytnutie akejkoľvek informácie, ktorá by ani nemusela súvisieť s predmetom zákazky, čo je neprípustné.

¹⁷ Pozn. úradu: Navrhovateľ v zmysle kontextu námietok poukazoval na informácie týkajúce sa technologických detailov nového verejného portálu obchodného registra, ako sú použité technológie, integrační partneri verejného portálu, sieťové umiestnenie verejného portálu a pod.

¹⁸ Pozn. úradu: Úrad poukazuje na profil zákazky pod názvom „[Poskytovanie systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému Portál MS SR a eBox \(IS PeB\)](#)“ zverejnený na webovom sídle úradu

73. V nadväznosti na uvedené zároveň úrad aj napriek tomu, že v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia vyslovil záver, že zámerom navrhovateľa vo vzťahu k týmto požadovaným informáciám týkajúcim sa budovania verejného portálu obchodného registra bolo oboznámenie sa s jeho technologickými detailmi, považuje za potrebné uviesť, že predmetná časť žiadosti o nápravu vzhľadom na jej znenie podľa názoru úradu napĺňa skôr v intenciách zákona o verejnom obstarávaní charakter inštitútu žiadosti o vysvetlenie v zmysle ustanovenia § 48 tohto zákona, pretože s ohľadom na znenie (formuláciu) týchto požiadaviek došlo zo strany kontrolovaného na základe oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu „len“ k poskytnutiu verejne dostupných informácií týkajúcich sa budovania verejného portálu obchodného registra (osoba dodávateľa a právny mandát k budovaniu tohto systému). Inak povedané, **vzhľadom na významovú koncepciu navrhovateľových požiadaviek**, bez ohľadu na jeho zámery, **nemohlo nikdy dôjsť k doplneniu nových informácií, resp. požiadaviek na predmet zákazky podstatných pre vypracovanie ponuky v tomto verejnom obstarávaní**, a preto úrad v tomto revíznom konaní nepristúpil k zastaveniu konania vo vzťahu týmto požiadavkám z dôvodu autoremedúry.¹⁹
74. V kontexte vyššie uvedených skutočností, preto úrad v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia pristúpi k právnemu posúdeniu prvého bodu námietok, kde navrhovateľ namietá, že kontrolovaný buduje súčasne s neverejnou časťou (backend) informačného systému obchodného registra, ktorá je predmetom tejto zákazky aj verejný portál (frontend) informačného systému obchodného registra bez tohto, aby zverejnil v rámci tejto zákazky potrebné informácie týkajúce sa určitých technických požiadaviek spolu s integračným manuálom k nemu. Úrad však ešte predtým ako pristúpi k posúdeniu týchto namietaných skutočností považuje za potrebné poukázať aj na účel tohto verejného obstarávania, ktorý kontrolovaný práve aj s ohľadom na samostatné budovanie verejného portálu obchodného registra vymedzil v časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“, 2 „Predmet zákazky“, podbod 2.2 súťažných podkladov nasledovne ako, cit.: „(...) vytvorenie jednotného metodického a procesného biznis modelu zabezpečenia výkonu všetkých registrových, integračných a podporných agend, predovšetkým súčasných agend obchodného registra (s integráciou na Systém prepojenia centrálnych registrov, obchodných registrov a registrov spoločností (ďalej aj „BRIS“), ako aj s integráciou na iné registre ako napríklad centrálny register zmlúv, register partnerov verejného sektora) a registra diskvalifikácii. Cieľom oboch dodávok častí informačného systému Obchodného registra bude aj zvýšenie kvality, štandardu a dostupnosti e-Government služieb pre podnikateľov, zlepšenie celkovej dostupnosti dát verejnej správy vo forme otvorených dát.“.
75. Za účelom kvalifikovaného posúdenia námietok navrhovateľa týkajúcich sa práve simultánneho budovania backendovej a frontendovej časti informačného systému obchodného registra, sa preto úrad obrátil na znalca, ktorý v tejto veci vzhľadom na charakter argumentácie navrhovateľa, ako aj formuláciu úradom položených otázok, vyslovil niekoľko nasledujúcich záverov.
76. Prvý záver znalca týkajúci sa požiadavky navrhovateľa na oboznámenie, cit.: „(...) s technologickými detailmi nového Verejného portálu obchodného registra, ako sú použité technológie, integrační partneri Verejného portálu, sieťové umiestnenie Verejného portálu,

¹⁹ Pozn. úradu: Úrad zároveň poukazuje aj na znenie dôvodovej správy k inštitútu žiadosti o vysvetlenie, v ktorej zákonodarcu uviedol, cit.: „(...) aplikáciou tohto inštitútu teda nemôže dochádzať k doplneniu nových požiadaviek alebo podmienok potrebných pre skoncipovanie ponuky alebo žiadosti o účasť.“

ktoré je dôležité pre postavenie architektúry backendovej časti IS ORSR, a pod.“ je uvedený v odpovedi na otázku č. 1 Odborného stanoviska (viď bod 63 tohto rozhodnutia), v ktorej znalec skonštatoval, že aj napriek tomu, že cit.: „(...) zo súťažných podkladov nevyplýva dostatočne jasno, určito a zrozumiteľne opis technologických detailov nového Verejného portálu obchodného registra (...)“, tak ako tvrdí navrhovateľ, tak **takýto opis, resp. rozsah informácií nie je nevyhnutný**, cit.: „(...) na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia v tomto verejnom obstarávaní na backendovú časť Informačného systému obchodného registra.“

77. Znalec zároveň v tejto súvislosti poukázal aj na to, že cit.: „Ak je dnes Verejný portál budovaný ako nový systém²⁰, predpokladá sa uňho splňanie aktuálnych štandardov na budovanie IS vo verejnej správe – viď Štandardy webovej služby v § 11 [VS], to znamená, že akokoľvek technologicky bude Verejný portál postavený, jeho integrácia bude prebiehať formou niektorého z povolených plne interoperabilných protokolov napr. REST či SOAP. Zároveň si nedokážem predstaviť, ako môže sieťové umiestnenie Verejného portálu či zvolení integrační partneri zásadne vyplývať na rozsah ponuky Navrhovateľa.“ To znamená, že pri budovaní verejného portálu informačného systému obchodného registra je, resp. bude jeho dodávateľ okrem požiadaviek kontrolovaného povinný postupovať aj v súlade s aktuálne platnou a účinnou právnou úpravou týkajúcou sa informačných technológií verejnej správy, ktorej legislatívnym základom je zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ITVS“), ktorý v súlade so znením ustanovenia § 24 pod „štandardom pre informačné technológie verejnej správy“ rozumie súbor pravidiel spojených s vytváraním, rozvojom a využívaním informačných technológií verejnej správy, ktorých účelom je vytvorenie jednotného prostredia umožňujúceho výmenu a spoločné používanie údajov a spoločných modulov medzi jednotlivými informačnými systémami verejnej správy a na účel ich prístupnosti a poskytovania pre verejnosť, a to v oblastiach ustanovených v zákone o ITVS²¹, ktoré sú následne vzhľadom na všeobecnú definíciu v zákone o ITVS podrobnejšie precizované v podzákonnom právnom predpise, a to konkrétne vyhláske podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy v znení neskorších predpisov, na ktorú pri formulácii svojej odpovede v Odbornom stanovisku poukázal vzhľadom na navrhovateľom požadované informácie, resp. doplnenie súťažných podkladov, aj samotný znalec.
78. Druhý záver znalca vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že zo zverejnených dokumentov nie sú známe integrácie iných informačných systémov verejnej správy na nový verejný portál obchodného registra, čo by mohlo mať priamy dosah na čistotu dát v backendovej časti informačného systému obchodného registra znalec skonštatoval, že tieto informácie zo súťažných podkladov naozaj nevyplývajú, čo odôvodnil tým, že cit.: „(...) Navrhovateľ **NEPOTREBUJE** takto podrobné informácie o Verejnom portáli, pretože ten NIE JE predmetom ponuky.“ Zároveň sa znalec vyjadril aj k problematike čistoty dát k čomu jednoznačne skonštatoval, že navrhovateľ by mal vedieť, že cit.: „(...) **ak ním ponúkaný systém**

²⁰ Pozn. úradu: Úrad v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného vo Vyjadrení, v ktorom uviedol, cit.: „Kontrolovaný si dovoľuje zopakovať svoje tvrdenia z oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu, že subsystém Frontend OR SR je dodávaný po čiastkových úpravách existujúceho portálu, pričom úvodnými časťami sú iné funkcionality ako je Verejný portál OR SR.“

²¹ Pozn. úradu: Úrad poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 2 zákona o ITVS, ktorý znie, cit.: „Štandardy určujú podmienky, ktoré sa uplatňujú na informačné technológie verejnej správy, a orgán riadenia podľa nich postupuje pri riadení informačných technológií verejnej správy. Štandardy musia byť otvorené a technologicky neutrálne.“

vystaví službu na zápis nejakej informácie do tohto systému, tak je v jeho kompetencii a zodpovednosti, aby táto služba bola pripravená so správnou sadou KONTROL a VALIDÁCIÍ, ktoré neumožnia do systému zapísať nesprávne dáta. V prípade, že z nejakého dôvodu nie je možné niektoré dáta overiť v reálnom čase (napr. identifikátory z iných referenčných registrov), je nutné tieto atribúty a ich vecnú náplň explicitne „poistiť“ v budúcich integračných dohodách medzi ponúkaným IS Obchodného registra a Verejným portálom obchodného registra. “ Inak povedané, čistota dát verejnej časti informačného systému obchodného registra závisí od návrhu systému, konkrétne atribútov zodpovedných za kontrolu a validáciu zapisovaných dát, ponúkaného v tomto verejnom obstarávaní, a nie od informácií o integráciách ako uvádza navrhovateľ. Na základe uvedeného, kedy znalec vyslovil jednoznačný názor o neopodstatnenosti požiadaviek navrhovateľa na uvedenie integračných partnerov verejného portálu, z dôvodu, že nesúvisia s obstarávaným predmetom zákazky, t. j. verejnou časťou informačného systému obchodného registra, a zároveň aj vyvrátil s tým súvisiace pochybnosti týkajúce sa možného ohrozenia budúcej čistoty dát, sa preto úrad stotožňuje s tvrdením kontrolovaného vo Vyjadrení doručenom úradu v tomto revíznom konaní, kedy uviedol, že cit.: „(...) všetky potrebné informácie pre predloženie ponuky sú v Súťažných podkladoch, najmä v Opise predmetu zákazky, uvedené.“ (pozri bod 41 tohto rozhodnutia).

79. Poslednou namietanou skutočnosťou, ktorou sa znalec v rámci prvého bodu námietok zaoberal, je otázka nutnosti zverejnenia integračného manuálu k verejnému portálu obchodného registra, ku ktorej znalec v odpovedi č. 3 Odborného stanoviska o. i. uviedol aj, cit.: „**NIE. Integračný manuál zvyčajne pripravuje systém, ktorý POSKYTUJE služby. Keďže vo vzťahu backend vs. frontend, teda predmet ponuky vs. Verejný portál obchodného registra je poskytovateľom služieb backend. t.j. systém, ktorý Navrhovateľ ponúkuje (a namieta), nečudoval by som sa, ak by integračný manuál požadoval zhotoviteľ Verejného portálu. Ak ho žiada poskytovateľ služby, je to bezpredmetná požiadavka, pretože tento manuál vznikne ako produkt Zákazky.**“ V zmysle záverov znalca je teda podľa názoru úradu zrejmé, že požiadavka navrhovateľa na poskytnutie integračného manuálu je neopodstatnená, pretože bežnou praxou pri vývoji informačných systémov je, že integračný manuál je poskytovaný dodávateľom systému poskytujúcim služby, a to teda vzhľadom na charakter predmetu zákazky v tomto verejnom obstarávaní znamená, že **integračný manuál k verejnému portálu obchodného registra by mal byť spracovaný úspešným uchádzačom vzídeným z tohto verejného obstarávania na backendové služby informačného systému obchodného registra.** Znalec zároveň vo svojej odpovedi v tejto súvislosti poukázal aj na to, že v súťažných podkladoch, konkrétne opise predmetu zákazky je uvedený, cit.: „(...) zoznam koncových služieb Verejného portálu obchodného registra“, na základe ktorého sú záujemcovia, resp. uchádzači (vrátane navrhovateľa) schopní zostaviť rámcový zoznam služieb potrebných pre verejný portál obchodného registra už priamo v ponuke.
80. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad zároveň považuje za potrebné vyjadriť sa aj k tvrdeniu navrhovateľa vychádzajúcemu zo stanoviska znalca v [rozhodnutí č. 12238-6000/2022-OD zo dňa 10.11.2022](#), v nadväznosti na ktoré navrhovateľ skonštatoval, že cit.: „(...) najskôr mali byť vybudované backendové služby a až následne k nim Verejný portál.“ K uvedenému úrad uvádza, že vzhľadom na závery znalca v tomto revíznom konaní (viď bod 63 tohto rozhodnutia), z ktorých je zrejmé, že pre účely kvalifikovaného predloženia ponuky záujemcami, resp. uchádzačmi nie sú potrebné navrhovateľom požadované technické informácie, a rovnako ani integračný manuál, má za preukázané, že predmetné konštatovanie z rozhodnutia úradu č. 12238-6000/2022-OD bolo navrhovateľom interpretované subjektívne

a tendenčne, pretože podľa názoru úradu zdôraznil len určité jemu vyhovujúce časti, bez toho aby zohľadnil celkový kontext daného stanoviska, v ktorom znalec uviedol, že cit.: „*Na margo námietky navrhovateľa, že nie je jasné, kedy bude Verejný portál dostupný na integráciu a z toho preňho vyplývajúce riziká si dovoľím poznamenať, že toto konštatovanie je nepochopenie zamýšľanej architektúry a postupnosti tvorby systému ako celku. Ak predmet verejného obstarávania (t.j. backendový systém) má poskytovať rozhranie pre Verejný portál (ktorý nie je predmetom verejného obstarávania) existuje jednoznačná závislosť Verejného portálu na predmete zákazky a nie naopak. Z tohto titulu je Verejný portál a jeho dostupnosť nerozhodujúca pre predmet tohto verejného obstarávania. Pre úspešné odovzdanie zákazky stačí mať pripravené rozhrania, ktoré zatiaľ nebude mať kto volať, pretože Verejný portál ešte nebude existovať.* Určitá postupnosť tvorby väčších informačných systémov je lepší stav ako „veľký tresk“, čiže verejný obstarávateľ zvolil opatrný prístup, kedy najskôr vybuduje backendové služby a následne k nim Verejný portál. Nevyhne sa tým riziku, že neskôr bude potrebné niektoré existujúce služby upraviť, ale to je riziko verejného obstarávateľa a nie dodávateľa backendu.“ V nadväznosti na predmetnú citáciu je podľa názoru úradu zrejmé, že závery znalca uvedené v revíznom konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie úradu č. 12238-6000/2022-OD a závery znalca uvedené v tomto konaní sú vo vzťahu k otázke budovania backendovej a frontendovej časti informačného systému obchodného registra a s tým súvisiacej potrebnej dokumentácie pre predloženie ponuky v tomto verejnom obstarávaní v zásade rovnaké, pretože z pohľadu úradu znalec v oboch svojich stanoviskách vyslovil jednoznačný záver, že verejný portál informačného systému obchodného registra je závislý od vybudovania backendového systému, v dôsledku čoho navrhovateľom požadované technické informácie a integračný manuál nemajú opodstatnenie a vplyv pre predloženie ponuky v tomto verejnom obstarávaní vzhľadom na jeho predmet.

81. Úrad zároveň považuje za potrebné pri tomto bode námietok vyjadriť sa v právnom posúdení aj k nasledujúcej argumentácii navrhovateľa, a to cit.: „*Z odpovede verejného obstarávateľa nie je zrejmé, na základe akého právneho mandátu a akému subjektu bola pridelená zákazka na vybudovanie nového Verejného portálu obchodného registra. Takýto postup verejného obstarávateľa vzbudzuje vážne pochybnosti o transparentmi procese verejného obstarávania ako v prípade tejto zákazky, tak i zákazky, ktorou bolo zakontrahované vybudovanie nového Verejného portálu obchodného registra. Takéto konanie vzbudzuje zároveň pochybnosti, či za tvorbou súťažných podkladov nestojí firma, ktorá disponuje „potajme“ získanou zákazkou na tvorbu nového Verejného portálu obchodného registra. Takýto postup verejného obstarávateľa sa javí nie len ako netransparentný, ale aj ako diskriminačný, nakoľko uchádzači nemajú možnosť sa oboznámiť s technologickými detailmi nového Verejného portálu obchodného registra, ako sú (...).*“ K uvedenému úrad uvádza, aj vzhľadom na ním vyslovené závery, v ktorých na základe kvalifikovaných odpovedí znalca jednoznačne skonštatoval, že navrhovateľom požadované dokumenty pre účely predloženia ponuky v tomto verejnom obstarávaní, aj napriek vzájomnej previazanosti backendových a frontendových služieb informačného systému obchodného registra, nie sú potrebné s ohľadom na predmet zákazky, ktorým je vybudovanie neverejnej časti informačného systému obchodného registra, že navrhovateľove obavy a pochybnosti vo vzťahu k vzniku akejkoľvek neoprávnenej výhody určitého hospodárskeho subjektu, domnelého dodávateľa verejného portálu obchodného registra, vychádzajú v zmysle tohto čo uviedol, len z domnienok, bez toho, aby boli aj podložené konkrétnymi dôkazmi, ktoré by preukázali pravdivosť týchto jeho tvrdení²², čo v konečnom

²² Pozn. úradu: Úrad uvádza, že v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, ktorého podstata spočíva v tom, že správny orgán pri rozhodovaní berie do úvahy

dôsledku spolu s odbornými názormi znalca na požiadavky navrhovateľa v tejto časti námietok, vedie úrad k názoru o neopodstatnenosti námietok ohľadom porušenia ním špecifikovaných princípov v tejto súvislosti. Úrad zároveň vo vzťahu k požiadavke navrhovateľa týkajúcej sa špecifikácie subjektu a právneho mandátu, na základe ktorého mu bola pridelená zákazka na verejný portál obchodného registra odkazuje navrhovateľa na argumentáciu úradu uvedenú v bodoch 68 až 73 tohto rozhodnutia.

82. So zreteľom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že na základe odpovedí znalca vo vzťahu k prvému bodu námietok je zrejmé, že pre predloženie ponuky záujemcami, resp. uchádzačmi v tomto verejnom obstarávaní nie je nevyhnutné, aby kontrolovaný zverejnil v rámci súťažných podkladov pre backendovú časť informačného systému obchodného registra aj opis technologických detailov nového verejného portálu obchodného registra ako sú použité technológie, integrační partneri verejného portálu, sieťové umiestnenie verejného portálu, a rovnako ani integračný manuál na verejný portál obchodného registra, a preto považuje postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, a to konkrétne najmä princípom transparentnosti a princípom proporcionality, keďže v časti B1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov poskytol záujemcom, resp. uchádzačom jasné, jednoznačné a dostatočné technické informácie, ktoré sú zároveň primerané obstarávanému predmetu zákazky v tomto verejnom obstarávaní, ktorým je vybudovanie backendovej časti informačného systému obchodného registra.
83. Na základe uvedeného, preto úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v tomto bode námietok (vo vzťahu ku všetkým trom namietaným skutočnostiam) považuje za **neopodstatnené**.

Ad II) K doplneniu informácie o počte a oprávneniach role „kľúčového administrátora“

84. Úrad vo vzťahu k tejto namietanej skutočnosti v námietkach, ktorej podstata spočíva v tom, že zo znenia časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, cit.: „(...) *nie je zrejmé, ktoré nastavenia majú byť menené rolou „kľúčový administrátor“*. Rovnako *nie je zrejmé, koľko pracovníkov má disponovať takýmto typom závažného oprávnenia*.“ uvádza, že atomizovaním daného tvrdenia možno identifikovať dve samostatné požiadavky navrhovateľa týkajúce sa (i) oprávnení kontrolovaného ako „kľúčového administrátora“ vo vzťahu k nastaveniam systému a (ii) počtu osôb (administrátorov) u kontrolovaného, ktoré budú disponovať oprávneniami prislúchajúcimi k role „kľúčového administrátora“.
85. V nadväznosti na predchádzajúci bod tohto rozhodnutia, preto úrad ako prvú namietanú skutočnosť bude posudzovať otázku oprávnení kontrolovaného z titulu jeho pozície „kľúčového administrátora“. Znalec v tejto súvislosti v Odbornom stanovisku vyslovil niekoľko záverov, ktoré vo vzájomnej súvislosti, dávajú odpoveď na otázku, či sú námietky navrhovateľa vo vzťahu k tejto požiadavke na predmet zákazky opodstatnené. Ako prvú skutočnosť, ktorá je z pohľadu úradu elementárna pre ďalšie závery znalca je výklad pojmu „kľúčový administrátor“, pod ktorým sa v zmysle teoretického vymedzenia rozumie, cit.: „(...) *„iba“ používateľ systému s možnosťou meniť centrálné parametre, ale to len tých, ktoré mu návrh systému umožní; nemôže teda fatálne ovplyvniť systém, aspoň nie mimo hraníc, ktoré preňho stanoví návrh systému*“, čím znalec v nadväznosti na jeho odpoveď na otázku č. 5,

len skutočnosti, ktoré sú schopný účastníci konania relevantne preukázať, a nie je povinný zisťovať tzv. skutočnú pravdu.

v ktorej uviedol, že cit.: „(...) Navrhovateľ nepochopil termín „kľúčový administrátor“ tak, ako ho Kontrolovaný deklaruje: nejde o systémového administrátora²³, ktorý napr. môže ovplyvniť chod systému či servera natoľko, že nie je možné primerane obsluhovať prichádzajúce požiadavky(...)“ (pozri tiež bod 63 tohto rozhodnutia), jednoznačne podľa názoru úradu vyvrátil argumentáciu navrhovateľa, ktorý v námietkach uviedol, že vzhľadom na to, že zo súťažných podkladov nevyplýva aké nastavenia môže „kľúčový administrátor“ meniť, by mohlo dôjsť k situácii, kedy by cit.: „(...) zmena uvedených nastavení môže mať v konečnom dôsledku fatálny dopad na chod backendovej časti IS ORSR.“ Znalec zároveň v tejto súvislosti ešte skonštatoval aj to, že aj napriek tomu, že si nevie pri role „kľúčového administrátora“ predstaviť nastavenie s „fatálnym dopadom na chod systému“, ak by teoreticky takéto nastavenie aj existovalo, tak je cit.: „(...) Navrhovateľ povinný postaviť systém tak, aby kľúčoví administrátori nemohli toto nastavenie upraviť omylom (napr. vhodnou formou dodatočného potvrdenia pri zmene hodnoty).“

86. V nadväznosti na definičný výklad pojmu „kľúčového administrátora“, ktorý z pohľadu úradu v určitom zmysle aj limituje charakter oprávnení, ktorými takýto typ administrátora disponuje, úrad ďalej považuje za potrebné poukázať na stanovisko znalca v odpovedi č. 4, v ktorom sa na margo požiadavky navrhovateľa na doplnenie informácií týkajúcich sa špecifikácie oprávnení „kľúčového administrátora“ k nastaveniam systému, znalec plne stotožnil s kontrolovaným, keď uviedol, cit.: „**Plne sa stotožňujem s názormi Kontrolovaného spomínanými vyššie vo formulári otázky č. 4**, citujem: „Presná špecifikácia rolí je predmetom projektovej etapy Analýza a Dizajn.“ a „Rovnako tak matica rolí a privilégií je priamo závislá od Návrhu a Dizajnu systému.“. Mám za to, že Kontrolovaný jednoznačne definoval túto požiadavku ako „**princíp**“, s ktorým je potrebné počítať – t.j. že administrátori (niekoľko úrovní) môžu meniť niektoré parametre systému. Aké administrátorsky meniteľné parametre systém poskytne, pri softvéri na mieru vždy ukáže až analytická fáza (sú determinované možnosťami architektúry systému).²⁴“. Znalec zároveň v tejto súvislosti vyvrátil aj argumentáciu navrhovateľa ohľadom dodatočného vývoja, resp. customizácie, v prípade ak by opensource produkt nespĺňal požiadavky kontrolovaného na zmenu nastavení z pozície kľúčového administrátora, tak ako ich zamýšľal pri príprave tohto verejného obstarávania, keď uviedol, že je cit.: „(...) **NEPRAVDIVÉ (a navyše hrubo zavádzajúce)**.“, pretože navrhovateľ už pri príprave ponuky za účelom jej predloženia vo verejnom obstarávaní stavia svoje riešenie na konkrétnom produkte, a preto cit.: „(...) by mu malo byť jasné, aké sú jeho limity, čo sa týka zmeny nastavení administrátormi, alebo aké sú jeho možnosti dodatočného vývoja / customizácie.“
87. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že požiadavka navrhovateľa na doplnenie súťažných podkladov o špecifikáciu nastavení, ktoré majú byť menené z pozície „kľúčového administrátora“ je pre účely predloženia ponuky v tomto verejnom obstarávaní nepotrebná, pretože ako poukazoval kontrolovaný vo vybavení žiadosti o nápravu, a v nadväznosti na to aj v námietkach, **presná špecifikácia rolí, s tým súvisiacich oprávnení (privilegií) je predmetom projektovej etapy analýza a dizajn. Inak povedané, absencia týchto údajov v súťažných podkladoch žiadnym spôsobom, aj napriek tomu, že meniteľnosť určitých**

²³ Pozn. úradu: Výklad pojmu „systémový administrátor“ je uvedený v bode 63 tohto rozhodnutia (poznámka pod čiarou č. 11)

²⁴ Pozn. úradu: Znalec zároveň v súvislosti s vypracovaním návrhu architektúry odporučil navrhovateľovi, že ak tvrdí, že ju nemôže kvôli nenašpecifikovaniu konkrétneho zoznamu nastavení meniteľných „kľúčovým administrátorom“ vypracovať, aby v ponuke vypísal, cit.: „(...) zoznam administrátormi meniteľných parametrov do ním predloženej ponuky.“

parametrov systému je priamo determinovaná možnosťami architektúry systému, v kontexte vyššie uvedeného nelimituje záujemcov, resp. uchádzačov, teda aj navrhovateľa, pri predložení ponuky v tomto verejnom obstarávaní.

88. Vo vzťahu k druhej požiadavke týkajúcej sa doplnenia počtu osôb, ktoré budú disponovať oprávneniami „kľúčového administrátora“ sa znalec aj v tomto prípade nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa v námietkach, keď uviedol, cit.: „Rovnako som presvedčený o tom, že **NIE JE nutné poznať počet osôb - "kľúčových administrátorov"**. Pri role "kľúčový administrátor" predsa nepočítame s desiatkami či stovkami používateľov, aby ich počet mal zásadný vplyv na škálovateľnosť riešenia. Pod pojmom "kľúčový administrátor" je myslený centrálny administrátor ministerstva, ktorý dokáže meniť globálne parametre systému a ktorých s pravdepodobnosťou blízkou istote nebýva viac ako niekoľko jednotiek (...)“, pričom svoje tvrdenia podporil aj poukazom na časť B.1 „Opis predmetu zákazky“, kapitolu II. „Špecifikácia rozsahu predmetu diela“, bod 3. „Požadovaný rozsah diela“, bod A5. „Školenia používateľov“, kde kontrolovaný uviedol nasledovné: „(...)“

Školenia ORSR:

Školenie administrátorov a prevádzkových pracovníkov

Rozsah: 2x 2 dňové školenie

Max. počet vyškolených osôb: 2x 5 osôb

Študijné materiály dodané školiteľom: Administrátorská príručka, Prevádzková príručka

(...).“

89. Vzhľadom na uvedené zároveň znalec v tejto súvislosti ďalej poukázal aj na to, že škálovateľnosť systému síce naozaj ovplyvňuje počet interných používateľov, ale podstatnejšie je sa zaoberať, cit.: „(...) nie celkovým počtom používateľov, ale **počtom paralelne pracujúcich používateľov v špičke**, ktorý bol Kontrolovaným špecifikovaný ako $1500+120=1620$ používateľov²⁵. Pri tomto počte je irelevantné, či toto číslo počíta s "kľúčovými administrátormi" alebo nie. Ak by ich aj bolo v jednom čase napr. 10 (čo takmer určite nebude), ich počet je zanedbateľný voči celkovému počtu interných používateľov, a teda nemôže ovplyvniť výkon a architektúru riešenia.“ To znamená, že **pre škálovateľnosť systému (architektúru riešenia) je zásadnou skutočnosťou hlavne počet paralelne pracujúcich používateľov, ktorých počet kontrolovaný predpokladá maximálne v počte 1620, vo vzťahu k čomu počet 10 „kľúčových administrátorov“ predstavuje marginálne a zanedbateľné množstvo bez vplyvu na celkovú architektúru riešenia.**
90. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že aj druhý bod námietok týkajúci sa „kľúčových administrátorov“ považuje **za neopodstatnený**, pretože má za preukázané, že kontrolovaný v súťažných podkladoch poskytol záujemcom, resp. uchádzačom jasné, jednoznačné a dostatočné technické informácie potrebné pre predloženie ponuky, čím postupoval v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.

Ad III) K aktuálnosti údajov pre migráciu dát

91. V súvislosti s týmto bodom námietok navrhovateľ vo vzťahu ku kontrolovaným uvedeným údajom v prílohe č. 4 „Údaje pre migráciu“ súťažných podkladov spochybnil ich aktuálnosť

²⁵ Pozn. úradu: Pri predmetnom údají znalec vychádzal z informácie uvedenej kontrolovaným vo [Vysvetlení č. 4 zo dňa 03. 08. 2022](#).

z dôvodu, že sa podľa je názoru jedná, cit.: „(...) o viac ako 4 roky staré dáta použité v Opise predmetu zákazky.“, ktoré nezohľadňujú recentné legislatívne zmeny v tejto právnej oblasti. Zároveň upozornil aj na to, že táto príloha je totožná s prílohou publikovanou v roku 2018 v rámci verejného obstarávania na predmet zákazky pod názvom „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby“ zverejnenou v [Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 12. 2018 pod značkou 2018/S 240-548393](#) a vo [Vestníku verejného obstarávania č. 246/2018 dňa 14. 12. 2018 pod značkou 17914 – MSS](#). Úrad sa aj vo vzťahu k tejto časti námietok, z dôvodu ich spornosti medzi účastníkmi, kedy kontrolovaný rozporoval tvrdenia navrhovateľa tým, že cit.: „*štruktúra migrovaných databáz nemusí byť up to date.*“ obrátil na znalca s otázkou č. 6²⁶, ktorý v tejto súvislosti jednoznačne potvrdil správnosť tvrdení kontrolovaného, keď odpovedal, cit.: „*NIE. Vzhľadom a zvyčajne minimálne niekoľkomesačné trvanie procesu verejného obstarávania nie je vylúčené, že dátové štruktúry, ktoré sú predmetom migrácie, sa zmenia. Avšak ako znalec sa plne **STOTOŽŇUJEM s vyjadrením Kontrolovaného**, že v prípade, ak **nenastane zásadná zmena** migrovaných štruktúr (čo Kontrolovaný deklaruje), **nie je nutné** každú zmenu dátových štruktúr zavádzať ako úpravu do podkladov Zákazky.*“

92. Úrad zároveň znalca vzhľadom na fakt, že podmieňujúcou skutočnosťou pre aktualizáciu dát, je „zásadná zmena migrovaných štruktúr“ (zásadná zmena rozloženia dát – zmena počtu tabuliek, úrovni vnorenia a pod.) požiadal znalca aj o zodpovedanie otázky, či legislatívne zmeny v rozsahu zapisovaných údajov u osôb zapisovaných do obchodného registra (viď bod 64 tohto rozhodnutia), možno považovať za zmenu takéhoto zásadného charakteru. Znalec v tejto súvislosti uviedol nasledujúce stanovisko, cit.:

„Pod zásadnou zmenou rozloženia dát možno chápať zavedenie nových dátových entít kľúčového charakteru, resp. zmenu vzťahov (kardinality) existujúcich entít alebo ich atribútov. Napr. ak by okrem štatutárnych orgánov, zainteresovaných osôb, atď. vznikla úplne nová forma naviazanej entity (ak by do obchodného registra začali byť evidované napr. služobné priestory, vozidlá, atď.), alebo ak by sa napr. vzťah právnická osoba - názov zmenil z kardinality 1:1 na 1:N (teda miesto jediného názvu by právnickej osobe bolo umožnené používať viacero názvov súčasne), to znamená, že z jednoduchého atribútu s jednou hodnotou by vznikol viacnásobný atribút s viacerými hodnotami súčasne, resp. nová naviazaná dátová entita.

Všetky legislatívne úpravy zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda zákon č. 390/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinný od 01. 10. 2020), v zmysle ktorého sa rozšíril rozsah zapisovaných údajov do obchodného registra, zákon č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (účinný od 01. 01. 2021), a zákon č. 8/2023 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1992 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinný od 01. 02. 2023) - bližšie viď PRÍLOHA 2, považujem za zmeny dátovej štruktúry obchodného registra nezásadného charakteru (doplňania ďalších atribútov existujúcich entít), ktoré nemôžu mať dopad na prácnosť prípravy migračného nástroja ani samotnej migrácie.

²⁶ Pozn. úradu: Otázka č. 6 Odborného stanoviska znie, cit.: „*Je nevyhnutné pre stanovenie odhadov migrácie jednotlivých databáz, pre alokovanie diskových kapacít pre migrácie, pre odhad časového trvania migrácie a harmonogramu prác, aby boli údaje pre migráciu zverejnené v Prílohe č. 4 „Údaje pre migráciu“ súťažných podkladov aktualizované so zreteľom na databázovú štruktúru údajov zapisovaných do obchodného registra v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy.*“

93. Na základe uvedených záverov znalca má úrad v súvislosti s aktuálnosťou dát v Prílohe č. 4 „Údaje pre migráciu“ súťažných podkladov za **nespochybniteľne preukázané, že nie je potrebné, aby kontrolovaný v predmetnej prílohe zverejnil údaje up-to-date**, pokiaľ sa nejedná o zmenu vzorovej štruktúry dát zásadného charakteru. Pod takúto **zmenu zásadného charakteru však nemožno subsumovať legislatívne zmeny zákona o obchodnom registri** (menované v predošlom bode), pretože ich obsahom je len doplnenie ďalších atribútov existujúcich entít, a nie zavedenie nových dátových entít kľúčového charakteru alebo zmena kardinality existujúcich entít alebo ich atribútov.
94. Na základe uvedeného, kedy má úrad za jednoznačne preukázané, že záujemcom, resp. uchádzačom poskytnuté súťažné podklady zo strany kontrolovaného sú v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona jednoznačné a dostatočné, tak aby hospodárskym subjektom na relevantnom trhu poskytli všetky potrebné informácie o podmienkach zákazky takým spôsobom, aby vedeli vyhodnotiť, či majú záujem uchádzať sa o zákazku, považuje námietky navrhovateľa v tomto bode, za **neopodstatnené**.

Ad IV) K požiadavke na úpravu, resp. doplnenie funkčnej požiadavky a príslušných častí súťažných podkladov o informáciu týkajú sa integrácie na CUD

95. V rámci štvrtého, a zároveň posledného bodu námietok, navrhovateľ namietal nejednoznačnosť funkčnej požiadavky pod ID 99 samostatného dokumentu pod názvom „Katalóg požiadaviek“ súťažných podkladov, z dôvodu, že z formulácie tejto požiadavky podľa navrhovateľa, cit.: „(...) *nie je zrejmé, či sa má IS ORSR integrovať aj na CUD alebo je CUD integrovaný len cez integráciu na EBOX.*“, pretože integrácia na CUD ani nie je medzi požadovanými integráciami. Aj v tomto prípade sa úrad vzhľadom na spornosť vyjadrení účastníkov konania²⁷ a na skutočnosť, že sa jedná o odborné otázky, ktoré je pre posúdenie námietok navrhovateľa v tomto revíznom konaní potrebné zodpovedať obrátil na znalca, ktorý so zreteľom na znenie dotknutej funkčnej požiadavky, ako aj na charakter systému eBOX, skonštatoval, že z nej, cit.: „(...) **jednoznačne vyplýva, že predmet zákazky SA MÁ integrovať VÝHRADNE LEN na systém EBOX, aby zabezpečil okrem iného aj doručovanie formou CÚD (Centrálne úradne doručovanie). CÚD je totiž z pohľadu systému, ktorý ho využíva, transparentným spôsobom doručovania pre oba druhy subjektov - tých s aktivovanou elektronickou schránkou na doručovanie i tých bez nej. Využíva sa identické rozhranie UPVS (Ústredný portál verejnej správy alias slovensko.sk). Ak je EBOX dnes využívaný na základnú integráciu systémov MSSR s UPVS, bez pochyby bude používaný aj pre CÚD.**“ Na základe uvedeného je teda zrejmé, že pre predloženie ponuky v tomto verejnom obstarávaní zo strany záujemcov, resp. uchádzačov, nie je potrebné navrhovateľom požadované doplnenie súťažných podkladov, pretože z funkčnej požiadavky pod ID 99 jednoznačne a jasne vyplýva požiadavka len na integráciu na eBOX, prostredníctvom ktorej bude realizované doručovanie dokumentov práve prostredníctvom spoločného modulu elektronického doručovania CUD (pozri tiež odpoveď na otázku č. 9 Odborného stanoviska).
96. Úrad zároveň s ohľadom na ním vyššie uvedený záver ohľadom výlučnej integrácie na eBOX považuje pre úplnosť informácií za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že v poslednej aktualizovanej verzii súťažných podkladov pod názvom „[Sutazne podklady 14022023.docx](#)“, kontrolovaný na rozdiel od verzie súťažných podkladov zo dňa 15. 12. 2022, doplnil v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, kapitole II. „Špecifikácia rozsahu predmetu zákazky“, bode 3.

²⁷ Pozri Vyjadrenie kontrolovaného k tejto skutočnosti (viď bod 47 tohto rozhodnutia)

„Požadovaný rozsah diela“, bode A. „Budúci stav IS ORSR“, podbode A3. „Integrácia“, podbode A.37. „Integrácia na ostatné IS MS SR“ súťažných podkladov vo vzťahu k rozsahu integrácie pri kóde (z MEtaIS) isvs_238 „Informačný systém súdov – Elektronická podateľňa“ nasledujúcu informáciu: „*Integrácia bude realizovaná prostredníctvom služieb IS eBOX (isvs_10498)*“.

97. V kontexte uvedených záverov, preto úrad považuje námietky navrhovateľa k úprave, resp. doplneniu súťažných podkladov o informáciu ohľadom integrácie na CUD, za **neopodstatnené**, keďže zo znenia požiadavky ID 99 „Katalógu požiadaviek“ v znení, cit.: „*Požaduje sa implementácia funkcií pre odosielanie a doručovanie výstupných dokumentov prostredníctvom spoločného modulu elektronického doručovania CUD – hybridná pošta (spoločný modul podľa Zákona 305/2012 Z.z. o e-Governmente). Odosielanie bude realizované prostredníctvom rezortného isvs EBOX.*“, po súčasnom zohľadnení spôsobu fungovania CUD, je zrejmé, že **súťažné podklady sú v tejto súvislosti jednoznačné, a nepripúšťajú dvojaký výklad, tak ako to interpretoval navrhovateľ v námietkach.**
98. Na záver ešte úrad vzhľadom na to, že v priebehu tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok uplynula lehota na predkladanie ponúk v tomto verejnom obstarávaní, konkrétne dňa 17. 04. 2023 o 10:00 hod., považuje za potrebné a vhodné so zreteľom na namietané skutočnosti navrhovateľa a na ich právne posúdenie úradom upozorniť na skutočnosť, že v tomto konaní bolo predložených celkovo deväť (9) ponúk, pričom ponuku predložil aj navrhovateľ, a to napriek jeho námietkam proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch potrebných pre spracovanie ponuky. So zreteľom na uvedené sa preto nemožno stotožniť s argumentáciou navrhovateľa v námietkach (vo vzťahu ku všetkým namietaným bodom) ohľadom potenciálneho porušenia princípu nediskriminácie, ktorý zahŕňa aj cit.: „*diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka alebo nastavenie súťaže odrádza od predloženia ponuky subjekt, ktorý by inak bol schopný a ochotný predložiť ponuku.*“, pretože z počtu predložených ponúk je zrejmé, že znenie súťažných podkladov, vrátane navrhovateľom namietaných častí, nemalo pre hospodárske subjekty na relevantnom trhu odradzujúci charakter. Inak povedané, podľa názoru úradu v tomto verejnom obstarávaní kontrolovaný zabezpečil dostatočné súťažné prostredie vo vzťahu k relevantným hospodárskym subjektom na trhu tak, aby samotný trh a jeho mechanizmy vygenerovali pre kontrolovaného ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku spĺňajúcu ním stanovené požiadavky na predmet zákazky.
99. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Náhrada trov konania

100. Úrad uvádza, že za účelom odborného posúdenia skutkového stavu oslovil znalca Ing. Jozefa Ivaniča, Tallerová 2/4, 811 02 Bratislava, znalca zapísaného v Zozname znalcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore 100000 - Elektrotechnika, resp. odvetvia: 100900 – Počítačové programy (software) pod evidenčným číslom 915670.
101. Úrad uvádza, že za účelom získania odborného stanoviska prerušil konanie rozhodnutím č. 5532-6000/2023-OD-P zo dňa 02. 03. 2023, pričom poukázal na ustanovenie § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5

neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že prerušením konania tak došlo k predĺženiu procesu verejného obstarávania. Uvedená skutočnosť naráža na princíp efektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého jednou zo stránok je čo najrýchlejšie obstaranie predmetu zákazky.

102. Úrad na margo výšky náhrady trov konania súvisiacich so Žiadosťou o odborné stanovisko konštatuje, že znalec, Ing. Jozef Ivanič, v cenovej ponuke na vypracovanie odborného stanoviska zo dňa 06. 03. 2023 uviedol, cit.: „*cenový odhad je 400 eur (nie som platca DPH), (...)*“, čo ešte následne potvrdil aj dňa 17. 03. 2023, keď uviedol, cit.: „*dobry deň, aj keď ste pár otázok pridali, platí predošlý mail – 400 eur (...)*“, pričom úradu zároveň taktiež čestne prehlásil, že kalkuláciu predpokladanej výšky odplaty za vypracovanie tohto úkonu vykonal so zreteľom na zásadu transparentnosti, zásadu proporcionality a zásadu hospodárnosti a efektívnosti nakladania s verejnými prostriedkami, požadovanú úroveň expertízy potrebnej na náležité posúdenie vo veci, stanovené lehoty vzťahujúce sa na toto konanie, konkurenčnú cenovú primeranosť vo vzťahu k trhovým podmienkam a ku (konkurenčným) subjektom spôsobilým poskytnúť tento úkon v tuzemských podmienkach.
103. Úrad prerokoval so znalcom možnosť uplatnenia nároku na preddavok v zmysle § 2 ods. 8 písm. a) zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom znalec nepožiadaval o uvedený preddavok.
104. Na základe výšky nákladov, ktoré vznikli úradu v súvislosti s predmetným odborným stanoviskom, úrad uložil navrhovateľovi vo výroku tohto rozhodnutia povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 400,00 EUR.
105. Úrad konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že odborník v predmetnom odbornom stanovisku jednoznačne vyslovil záver, že navrhovateľom namietané skutočnosti týkajúce sa (i) doplnenia súťažných podkladov (opisu predmetu zákazky) o technické informácie ohľadom verejného portálu obchodného registra a integračného manuálu k verejnemu portálu obchodného registra (ii) doplnenia informácií o počte „kľúčových administrátorov“ a oprávneniach role „kľúčového administrátora“ k zmene určitých nastavení systému, (iii) aktualizácie údajov uvedených v Prílohe č. 4 „Údaje pre migráciu“ súťažných podkladov a (iv) úpravy, resp. doplnenia Prílohy č. 6 „Katalóg požiadaviek“ súťažných podkladov v položke pod ID 99, a rovnako aj príslušných častí súťažných podkladov, o informáciu ohľadom integrácie na CUD, sú **neopodstatnené**, pričom uvedené odborné stanovisko bolo následne podkladom na vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad preto pristúpil k uloženiu povinnosti navrhovateľovi nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. To znamená, že navrhovateľ v tomto revíznom konaní nemal úspech, a preto úrad uplatňuje oprávnenie vyplývajúce z ustanovenia § 176 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
106. Podľa § 176 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, prvá veta, úrad môže účastníkovi konania, ktorý nemal v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok úspech, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku.

Kaucia

107. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
108. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Račianska 71, 813 11 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 00 166 073 – kontrolovaný