

Bratislava

04. 05. 2023

Číslo:

7849-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026“, vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky s názvom „VC Potok“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 12. 9. 2022 pod značkou 2022/S 175-495898 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2022 dňa 13. 9. 2022 pod značkou 40551 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **na základe námietok navrhovateľa nariaďuje kontrolovanému LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026“, **vo vzťahu k časti 3 zákazky s názvom „VC Potok“** vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 12. 9. 2022 pod značkou 2022/S 175-495898 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2022 dňa 13. 9. 2022 pod značkou 40551 – MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk** označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk II.“ zo dňa 31. 03. 2023, doručené všetkým uchádzačom (vrátane navrhovateľa) prostredníctvom IS JOSEPHINE toho istého dňa **a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača XX z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 04. 04. 2023 námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky s názvom „VC Potok“, konkrétne proti dokumentu „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk II.“ zo dňa 31. 03. 2023, ktorý bol navrhovateľovi elektronicky doručený toho istého dňa. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 03. 04. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Úrad konštatuje, že **dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Úrad v nadväznosti na zmeny v právnej úprave verejného obstarávania prijaté zákonom č. 395/2021 Z. z. konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom podaných námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 31. 3. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, resp. od 1. 8. 2022¹** (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
4. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na jeho účely rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky v elektronickej podobe prostredníctvom funkcionality IS JOSEPHINE dňa 12. 10. 2022 (08:31:39 hod.), t. j. v kontrolovaným určenej lehote na predkladanie ponúk. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ v postavení uchádzača bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
5. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
6. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
7. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
8. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000

¹ Podľa čl. XIII zákona č. 395/2021 Z. z. tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia, okrem čl. I bodov 1 až 49, 51 až 229, § 184a, § 184b ods. 2 až 13 a § 184c až 184p v bode 230, bodov 231 až 237, čl. II až V, VII až IX, čl. X bodov 1 a 2 a čl. XII, ktoré nadobúdajú účinnosť 31. marca 2022, čl. I bodu 50, ktorý nadobúda účinnosť 1. augusta 2022, čl. I § 184b ods. 1 v bode 230, čl. VI a čl. X bodov 3 a 4, ktoré nadobúdajú účinnosť 31. marca 2024. Podľa čl. I bodu 50 zákona č. 395/2021 Z. z. v § 20 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „**Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na elektronickú komunikáciu použiť výlučne elektronický prostriedok zapísaný v zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a.**“. Podľa § 187m ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2022.

EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zadávanej časti zákazky (**časť 3 - VC Potok**), ktorá v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania činí celkovú sumu 1 316 067,50 EUR bez DPH, nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.

9. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 04. 04. 2023 kauciu vo výške 2 000 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre konanie vo veci a vydanie tohto meritórneho rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že mu kontrolovaný dňa 31. 03. 2023 doručil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk II. (ďalej len „informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“), kde kontrolovaný v časti 3 zákazky „VC Potok“ označil za úspešnú ponuku spoločnosti XX, bez toho, aby rešpektoval rozhodnutie úradu č. 15542-6000/2022-OD zo dňa 23. 01. 2023.
12. Navrhovateľ ďalej poukazuje na bod č. 81 rozhodnutia úradu č. 15542-6000/2022-OD zo dňa 23. 01. 2023, kde úrad identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v súlade s výrokom daného rozhodnutia.
13. Navrhovateľ má za to, že ponuka označená ako víťazná bola špekulatívna a tvrdí, že sa aktuálne cez systém DNS LSR (Dynamický nákupný systém LESY SR) obstaráva činnosť, ktorá bola v predmetnej súťaži.
14. Podľa navrhovateľa sa zadáva iba ťažba kalamity, kde je jeho ponuka výhodnejšia ako víťazná. Taktiež má navrhovateľ za to, že v prípade, ak nastane úmyselná ťažba, je táto ťažba z hľadiska ponúknutej víťaznej ceny nerealizovateľná. Navrhovateľ má za to, že nikto nevie predpovedať či kalamita bude alebo nie.
15. V petite námietok navrhovateľ, vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému vrátiť sa do stavu vyhodnotenia súťaže a zverejniť všetky potrebné údaje tvoriace cenu uchádzača tak, aby bol dodržaný § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015Z.Z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov a zaviazal kontrolovaného sankciou za nedodržanie rozhodnutia č. 15542-6000/2022-OD zo dňa 23. 01. 2023.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

16. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 04. 04. 2023.**
17. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24

v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

18. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
19. Dňa 05. 04. 2023 bol úradu doručený list kontrolovaného zo dňa 04. 04. 2023, označený ako „Písomné vyjadrenie k podanej námietke zo dňa 03. 04. 2023“, ktorým kontrolovaný poskytol úradu svoje písomné vyjadrenie. Súčasne toho istého dňa kontrolovaný poskytol úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, tzn. že sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie evidovanú v IS JOSEPHINE, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že dňom 05. 04. 2023 disponoval kompletnou dokumentáciou, na podklade ktorej bolo možné preskúmať úkony uskutočnené kontrolovaným v priebehu zadávania predmetnej zákazky, a to na základe námietok podaných navrhovateľom.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

20. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia poukazuje na to, že postupoval pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk v zmysle právoplatného rozhodnutia úradu pod číslom č. 15542-6000/2022-OD zo dňa 23. 01. 2023.
21. Kontrolovaný uvádza, že v zmysle vyššie uvedeného zrušil dňa 24. 03. 2023 rozhodnutie o vyhodnotení ponúk označené ako informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 12. 12. 2022 vrátane Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti zo dňa 12. 12. 2022 a oznámil uchádzačom, že predložené ponuky budú opätovne vyhodnocované postupom „superreverz“.
22. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ponuka víťazného uchádzača XX bola opätovne vyhodnotená z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný má za to, že víťazný uchádzač svoju ponuku dostatočne odôvodnil. Kontrolovaný poukázal na to, že vyhodnotenie ponuky z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ceny je zaznamenané v zápisnici zo dňa 31. 03. 2023. Kontrolovaný má za to, že komisia dostatočne opísala fakty resp. skutočnosti, na základe ktorých sa rozplynuli pôvodné pochybnosti o reálnosti ceny pri položke „Obnovná úmyselná ťažba (OU)“, uvedenej v ponuke úspešného uchádzača. Podľa kontrolovaného bola reálnosť položiek deklarovaných úspešným uchádzačom overená preskúmateľným a dostatočným spôsobom.
23. Kontrolovaný má za to, že ponuka víťazného uchádzača je najvýhodnejšia podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk - najnižšej celkovej ceny v € bez DPH za celý predmet

zákazky, a že ponuka spĺňa všetky požiadavky a víťazný uchádzač spĺňa podmienky účasti osobného postavenia a technickej spôsobilosti. Kontrolovaný uvádza, že nemal najmenší dôvod ponuku uchádzača XX neprijatť.

24. Kontrolovaný poukazuje na ponuku navrhovateľa, ktorá sa podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnila na 2. mieste, nakoľko jeho ponuka bola vyššia, teda pre kontrolovaného nevýhodná.
25. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní zastavil.

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
29. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
30. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia

identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

31. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

32. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o

- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
- b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.

33. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

34. Podľa § 175 ods. 8 úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradu

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

35. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že kontrolovaný vyhlásil oznámením o vyhlásení verejného obstarávania verejnú súťaž na predmet zákazky s názvom „**Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026**“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 175-495898 dňa 12. 09. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2022 dňa 13. 09. 2022 pod značkou 40551 - MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného – verejný obstarávateľ a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 739 949,50 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom tzv. „superreverznej“ verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,² ktorá sa delí na šesť častí (tretia časť predmetu zákazky s názvom „VC Potok“ s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 1 316 067,50 EUR bez DPH). Predmet zákazky nie je financovaný zo zdrojov Európskej únie. Lehota na predkladanie ponúk bola v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania určená do 12. 10. 2022 9:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk boli do predmetnej verejnej súťaže vo vzťahu k 3. časti predmetnej zákazky predložené ponuky ôsmich uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 12. 10. 2022 o 11:10 hod. Dňa 31. 03. 2023 bola navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE doručená informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Dňa 04. 04. 2023 doručil navrhovateľ kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, a to vo vzťahu k tretej časti zákazky s názvom „VC Potok“.
36. Úrad zároveň uvádza, že navrhovateľ dňa 19. 12. 2022 doručil úradu námietky proti vyhodnoteniu ponúk v tomto verejnom obstarávaní, o ktorých úrad viedol konanie č. 15542-6000/2022-OD. Úrad následne rozhodnutím č. 15542-6000/2022-OD zo dňa 20. 01. 2023³ nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk zo dňa 12. 12. 2022 a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača XX z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Úrad uvedený záver v predmetnom rozhodnutí odôvodnil tým, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom skúmal mimoriadne nízku ponuku dotknutého uchádzača, nakoľko kontrolovanému postačovali všeobecné vyjadrenia uchádzača vo vzťahu k spôsobu ocenenia položiek v jeho ponuke. Kontrolovaný na podklade tohto rozhodnutia dňa 24. 03. 2023 listom označeným ako „Oznámenie o zrušení rozhodnutia o vyhodnotení ponúk“ z toho istého dňa,

² Podľa predmetného ustanovenia zákona, ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

³ Právoplatné rozhodnutie dostupné na webovej adrese úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](https://www.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-o-námietkach-úvo)

oznánil všetkým uchádzačom, že zrušil „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 12. 12. 2022 vrátane Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti zo dňa 12. 12. 2022, a že následne pristúpi k opätovnému vyhodnoteniu ponúk. Dňa 31. 03. 2023 kontrolovaný doručil uchádzačom novú Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk II. zo dňa 31. 01. 2023 a vyhotovil novú Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti II. zo dňa 31. 01. 2023 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia II.“). Úrad teda konštatuje, že kontrolovaný vykonal nové vyhodnotenie ponúk, voči ktorému smerujú námietky navrhovateľa doručené úradu dňa 04. 04. 2023.

37. Nakoľko navrhovateľ namieta, že kontrolovaný nerešpektoval rozhodnutie úradu č. 15542-6000/2022-OD zo dňa 20. 01. 2023, v ktorom úrad identifikoval porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na tom základe, že kontrolovaný dostatočne transparentným spôsobom nevyhodnotil mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, úrad má za to, že navrhovateľ namieta postup opätovného vyhodnotenia ponuky dotknutého uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Preto úrad v tejto časti právneho posúdenia preskúma, akým spôsobom sa kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného v rámci procesu vyhodnocovania ponúk zaoberala hodnotením ponuky uchádzača XX z hľadiska mimoriadne nízkej ponukovej ceny a či bol postup kontrolovaného, resp. komisie správny, a to z hľadiska využitia príslušných zákonných ustanovení v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou.
38. Úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 2. 2019, z ktorého vyplýva, že základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a uchádzačov pred nereálnymi cenovými ponukami. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa. Komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.
39. V súvislosti s predmetnou časťou námietok navrhovateľa, úrad overil, či kontrolovaný reálne a dostatočne overil a vyhodnotil prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača, prípadne či si kontrolovaný splnil svoju zákonnú povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.
40. Úrad uvádza, že preskúmaním dokumentácie kontrolovaného k predmetnému verejnému obstarávaniu zistil, že sa komisia na vyhodnotenie ponúk kontrolovaného zaoberala ponukou úspešného uchádzača po položkách, ktoré sú uvedené v dokumente ponuky tohto uchádzača s názvom „Tabuľka plnenia kritérií - cenová ponuka príloha č. 6 súťažných podkladov“ (ďalej len „návrh na plnenie kritérií“), cit.: „

41. Na základe vyššie uvedeného úrad zistil, že kontrolovaný adresoval uchádzačovi XX (ďalej len „XX“ alebo „úspešný uchádzač“) umiestnenému ako prvému v poradí dňa 24. 03. 2023 **žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, predloženej na Časť 3 - VC Potok** (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky“ alebo „žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“) v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorej uviedol cit.:
„Vážení uchádzači, v súlade s § 53 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p. (ďalej len ZVO). Vás žiadame o vysvetlenie Vami predloženej ponuky na zákazku Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026, Časť 3 - VC Potok, ktorá sa javí ako mimoriadne nízka cena vo vzťahu k položke "Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)".
Pri kontrole predloženého dokladu s názvom "Tabuľka plnenia kritérií - cenová ponuka" - príloha č.6 súťažných podkladov bolo zistené, že ste pri položke - "Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)" predložili cenu výrazne nižšiu, ako je predpokladaný náklad na 1 m³ lesníckych činností pre roky 2023-2026 uvedený verejným obstarávateľom. Vaša ponúkaná priemerná cena je 4,90 Eur bez DPH/m³ (koeficient 0,200), čo komisia na vyhodnocovanie ponúk považuje na základe skúseností za nereálnu ponuku, nakoľko aktuálna priemerná cena služby – obnovnej úmyselnej ťažby na Lesnej správe Stará Bystrica sa pohybuje okolo 11 Eur bez DPH/m³. Priemerný predpokladaný náklad na 1 m³ lesníckych činností pre roky 2023-2026 bol stanovený verejným obstarávateľom vo výške 24,48 Eur bez DPH/m³, kde verejný obstarávateľ zohľadňoval nárast nákladov na najbližšie 4 roky.
Z uvedeného dôvodu Vás žiadame o odôvodnenie Vašej ponuky vo vzťahu na položku "Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)", kde sa Vaša ponuka (4,90 Eur bez DPH/m³) javí ako mimoriadne nízka ponuka podľa § 53 ods. 2 ZVO. (...).“⁴
42. Z predmetnej žiadosti vyplýva, že kontrolovanému sa ponuka dotknutého uchádzača javila mimoriadne nízka vo vzťahu k položke označenej v návrhu na plnenie kritérií ako „Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)“, ktorú ako kontrolovaný sám uviedol, cit. „*považuje na základe skúseností za nereálnu ponuku.*“, čo odôvodnil aj tým, že uchádzač predložil cenu výrazne nižšiu, ako je predpokladaný náklad na 1 m³ lesníckych činností pre roky 2023-2026 stanovený kontrolovaným, nakoľko sa aktuálna priemerná cena služby - obnovnej úmyselnej ťažby na Lesnej správe Stará Bystrica pohybuje okolo 11 Eur bez DPH/m³ (priemerný predpokladaný náklad na 1 m³ lesníckych činností pre roky 2023-2026 bol stanovený kontrolovaným vo výške 24,48 Eur bez DPH/m³, kde zohľadňoval nárast nákladov počas trvania rámcovej dohody, t.j. na najbližšie 4 roky). Na základe uvedeného zistenia kontrolovaný požiadal dotknutého uchádzača o odôvodnenie jeho ponuky vo vzťahu k oceňovanej položke „Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)“.

⁴ Pozn. úradu: Z obsahu predmetnej žiadosti vyplýva, že čo do odôvodnenia je takmer totožná so žiadosťou o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 06. 12. 2022, ktorú kontrolovaný úspešnému uchádzačovi adresoval prvýkrát, v rámci vyhodnotenia ponúk, ktorého výsledkom bola „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 12. 12. 2022 (zrušená kontrolovaným na základe rozhodnutia úradu č. 15542-6000/2022). Rozsah požadovaných informácií, ktoré kontrolovaný aktuálnou žiadosťou požadoval vysvetliť, je však užší ako v prvej žiadosti o vysvetlenie, ktorou kontrolovaný napr. žiadal vysvetliť: i) *Akým výpočtom ste dospeli pri položke - "Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)" k priemernej cene 4,90 € bez DPH?*; ii) *Aké mimoriadne riešenia Vám ako uchádzačovi umožnilo znížiť navrhovanú cenu služby na tak nízku cenovú úroveň v porovnaní s ostatnými uchádzačmi?*; iii) *Aké mimoriadne zľavy, obchodné výhody ste v minulosti získali, resp. s nimi disponujete v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, že Vám to umožnilo poskytnúť takúto nízku ponuku?*; iv) *Aké mimoriadne technické postupy, umožňujúce poskytnúť takú nízku cenu, chcete na plnenie zákazky použiť?*; v) *Sú zabezpečené všetky povinnosti vo vzťahu k minimálnym mzdovým nárokom?*

43. Úspešný uchádzač odpovedal na predmetnú žiadosť dňa 29. 03. 2023 (ďalej len „vyjadrenie“), pričom ako zdôvodnenie mimoriadne nízkej ponukovej ceny uviedol, cit.: „(...) Pre predkladanie ponuky na časť VC Potok som uvažoval s kalkuláciou za 20,07 €/lm³. Za takúto cenu viem poskytovať tieto služby v ťažbe a približovaní dreva dostatočným ziskom. Doteraz som poskytoval dané služby ako subdodávateľ, kedy bol môj zisk nižší. V danom sektore pôsobím ako fyzická osoba od roku 1994 a dôverne poznám náročnosť tejto práce, lokalitu, pracovné a prírodné podmienky Lesnej správy Stará Bystrica. Pri predkladaní cenovej ponuky som rátať s nízkymi nákladmi nakoľko uvedené práce budem vykonávať priamo ako dodávateľ. Som vlastníkom strojov ako fyzická osoba, ktoré nie sú zaťažované úvermi, leasingami a ich prenájom bude za symbolickú cenu. Výkon práce je v blízkosti sídla firmy a bydliska, Z uvedeného dôvodu sú náklady súvisiace s dopravou a presunmi techniky nízke. Stroje a technika sú v dobrom technickom stave, čím nepredpokladám zvýšené náklady súvisiace s údržbou. K Vašej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v bode 3. Obnovná úmyselná ťažba uvádzam, že predpokladám vyrovnanie týchto nákladov medzi ostatnými navrhovanými cenami ostatných položiek v rámci rámcovej zmluvy. / VÚ-50, VÚ+50, náhodná ťažba /
V cenovej ponuke v každom z týchto kritérií je predpokladaný náklad na 1 m³ lešnických činností a ak si zo strojového parku a fiktívneho zatriedenia činnosti vieme niektoré z týchto kritérií dať do nižšej cenovej ponuky ako ostatné ide len o šikovnosť a prázdnu ekonomiku, ktorá je pri tejto časti prijatá. Celkovo však všetky kritéria vo svojom výsledku nie sú mimoriadne nízkou ponukou a preto len jedno z kritérií nemožno brať ako aspekt mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko v celom kontexte takáto ponuka nebola podaná. (...)“
44. Úrad vo vyššie uvedenej súvislosti poukazuje na **zápisnicu z vyhodnotenia II.**, z ktorej vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk akceptovala vysvetlenie ponuky uchádzača umiestneného ako prvého v poradí, pričom odpoveď považuje za postačujúcu, čo odôvodňuje tým, že uchádzač uvádza vo svojom vyjadrení fakty, cit.: „(...)“
- pre predkladanie ponuky na časť VC Potok uvažoval s kalkuláciou za 20,07 € / m³ (49 750 m³ ťažby za 998975,50 €) . Za takúto cenu vie uchádzač poskytovať tieto služby v ťažbe a približovaní dreva s dostatočným ziskom. Doteraz poskytoval dané služby ako subdodávateľ, kedy bol jeho zisk nižší,
 - v danom sektore uchádzač pôsobí dlhšie a dôverne pozná náročnosť tejto práce, lokalitu, pracovné a prírodné podmienky Lesnej správy Stará Bystrica,
 - pri predkladaní cenovej ponuky rátať s nízkymi nákladmi nakoľko uvedené práce bude vykonávať priamo ako dodávateľ. Je vlastníkom resp. nájomcom strojov, ktoré nie sú zaťažované úvermi a za nájom platí symbolickú cenu. Výkon práce bude v blízkosti sídla firmy resp. bydliska, čím náklady na dopravu a presun techniky budú nízke,
 - technické prostriedky uchádzača sú v dobrom technickom stave, čím sa neuvažuje so zvýšenými nákladmi na údržbu,
 - k mimoriadne nízkej ponuke v položke 3. Obnovná úmyselná ťažba uchádzač uvádza, že predpokladá vyrovnanie nákladov medzi ostatnými navrhovanými cenami ostatných položiek (VÚ+50, VÚ+50, náhodná ťažba),
 - uchádzač ubezpečuje verejného obstarávateľa Lesy SR, štátny podnik, že predmetné služby v ťažbe dodá v potrebnom množstve, v potrebnom termíne a požadovanej kvalite a v zmysle predloženej ponuky.

Na základe tohto vyjadrenia sa rozptýlili pochybnosti komisie o nereálnej ponuke. Komisia má zato, že ponuka uchádzača v položke 3. Obnovná úmyselná ťažba nebola chybné stanovená, uchádzač pri predkladaní ponuky použil svoju obchodnú politiku, dopredu zvážil svoje možnosti na dodanie služby, zvážil možné riziká nákladov a predložil ponuku pre neho s postačujúcim ziskom. Celková ponuka uchádzača je o 14 % nižšia ako priemer ostatných

ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a o 9 % nižšia ako druhá najnižšia ponuka a nie je mimoriadne nízkou ponukou podľa § 53 ods. 3 zákona o VO. (...)“

45. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, kontrolovaný iba stroho akceptoval vysvetlenie poskytnuté úspešným uchádzačom, pričom sa bez ďalšieho overovania iba stotožnil so všeobecnými tvrdeniami úspešného uchádzača, ktorými odôvodňoval mimoriadne nízku ponuku.
46. Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.** Uvedené podľa názoru úradu platí obzvlášť v prípade, ak je rozdiel v ponukách uchádzačov výrazný.
47. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval správne keď v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní požiadal** uchádzača umiestneného ako prvého v poradí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponukovej ceny potom, čo v tejto ponuke identifikoval položky, ktoré považoval za nereálne, avšak **preskúmaním následného postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom (pozri bod 44 tohto rozhodnutia) je neodôvodnené a z tohto dôvodu nepreskúmateľné, čiže v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zjavné, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponuky úspešného uchádzača. Odôvodnenie tohto postupu sa pritom nenachádza v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, ani v inom dokumente tvoriacom dokumentáciu kontrolovaného k predmetnej verejnej súťaži.
48. Na margo tejto skutočnosti úrad uvádza, že k rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka uchádzača je reálna, a že za ním ponúknutú cenu je uchádzač schopný plniť predmet zákazky, **musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky, ktorá musí byť podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti.** Tieto sa *inter alia* vyhodnocujú vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indíciám), z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ pôvodne vyvodzoval (v prvom kroku vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky), že sa ponuka javila ako mimoriadne nízka. Ak takáto skutočnosť nastala (t. j. spočiatku sa ponuka javila ako mimoriadne nízka a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa tieto pochybnosti u kontrolovaného rozptýlili), potom je aj kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti súťažnej dokumentácie.
49. Úrad má za to, že samotný proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom nemožno považovať *an block* za netransparentný alebo čisto formalistický. **Aby však bol účel uvedeného inštitútu naplnený, uvedené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky si ale žiadalo od kontrolovaného v prípade**

akceptácie vysvetlenia upriamiť pozornosť na tie aspekty ponuky - položky, ktoré u neho spočiatku vzbudzovali pochybnosti o reálnosti ceny úspešného uchádzača.

50. Úrad má za to, že dostatočné a reálne vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky spočíva v reálnom overení nacenenia ponuky v súlade so všetkými právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie predmetu zákazky, overenia pravdivosť tvrdení a argumentov preukazujúcich reálnu schopnosť poskytovať obstarávané práce v požadovanej kvalite za ponúknutú cenu. Úrad má tiež za to, že v predmetnom prípade mal kontrolovaný podrobnejšie skúmať odpoveď úspešného uchádzača a v prípade, že sa odpoveď zdala kontrolovanému nepostačujúca, mal sa opätovne dopytovať vysvetlenia. Reálnosť položiek deklarovaných úspešným uchádzačom musí kontrolovaný overiť preskúmateľným a dostatočným spôsobom.
51. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný nedostatočným spôsobom skúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, nakoľko kontrolovanému postačovali všeobecné vyjadrenia uchádzača vo vzťahu k spôsobu ocenenia položiek v jeho ponuke.** Úrad dáva do pozornosti, že pri povinnosti skúmať mimoriadne nízku ponuku, ktorá prináleží kontrolovanému je rovnako nevyhnutné, aby bola žiadosť vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke koncipovaná tak, aby bola schopná zabezpečiť právnu istotu, resp. odstránenie nedostatku jasnosti ponuky uchádzača, ktorý kontrolovaný identifikoval. Zmyslom takto koncipovanej žiadosti je zabrániť zvýhodneniu alebo nezvýhodneniu uchádzača, ktorému bola žiadosť adresovaná. Práve nedostatočné preskúmanie jednotlivých aspektov ponuky úspešného uchádzača spôsobuje neodôvodnenosť akceptovania ponuky úspešného uchádzača a je dôvodom nepreskúmateľnosti a netransparentnosti v postupe kontrolovaného.
52. Úrad upriamuje pozornosť najmä na proces vysvetľovania ponuky uchádzača XX. Kontrolovaný adresoval uchádzačovi XX žiadosť o vysvetlenie ponuky (pozri bod 41 tohto rozhodnutia), pričom obsahom žiadosti o vysvetlenie ponuky bola okrem iného aj požiadavka na, cit.: „(...) žiadame o odôvodnenie Vašej ponuky vo vzťahu na položku "Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)", kde sa Vaša ponuka (4,90 Eur bez DPH/m³) javí ako mimoriadne nízka ponuka podľa § 53 ods. 2 ZVO. (...)“. Uchádzač XX odpovedal kontrolovanému, že cit.: „(...) Pre predkladanie ponuky na časť VC Potok som uvažoval s kalkuláciou za 20,07 €/ 1m³. Za takúto cenu viem poskytovať tieto služby v ťažbe a približovaní dreva dostatočným ziskom. (...)“. Úrad má za to, že dané vyjadrenie úspešného uchádzača je irelevantné a nemá žiadnu výpovednú hodnotu pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko úrad výpočtom zistil, že daná suma (20,07 €/ 1m³) je výsledkom podielu celkovej ceny za celý predmet zákazky (998 975 Eur) za všetky položky v návrhu na plnenie kritérií tohto uchádzača a predpokladaného objemu ťažby dreva v m³ na roky 2023-2026 za všetky položky (49 750), a preto nepredstavuje odôvodnenie vo vzťahu k položke „Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)“ (s cenou 4,90 Eur bez DPH/m³), ktorú kontrolovaný identifikoval ako mimoriadne nízku.
53. Úrad ďalej poukazuje na časť vyjadrenia úspešného uchádzača, kde tvrdí, cit.: „(...) Pri predkladaní cenovej ponuky som rátal s nízkymi nákladmi nakoľko uvedené práce budem vykonávať priamo ako dodávateľ. Som vlastníkom strojov ako fyzická osoba, ktoré nie sú zaťažované úvermi, leasingami a ich prenájom bude za symbolickú cenu. (...)“. Preskúmaním ponuky tohto uchádzača (konkrétne dokumentu „Zoznam technických prostriedkov“, ktorý tvorí Prílohu č. 8 ponuky) úrad zistil, že tento uchádzač disponuje 4. technickými prostriedkami (na základe uzavretých nájomných zmlúv), ktorými preukazoval splnenie podmienok účasti v predmetnej časti verejného obstarávania, a to:
- Lanovka značky LARIX LAMAKO - pracovný stroj nesený
 - Ťažný kôň plemena REMEK

- Špeciálny stroj LKT81T - lesný kolesový traktor
- UKT Zetor Forterra 115 – kolesový traktor

54. V tejto súvislosti má úrad za potrebné uviesť, že preskúmaním zmlúv o nájme vyššie uvedených strojov predložených v ponuke tohto uchádzača zistil, že vo všetkých zmluvách (okrem zmluvy k ťažnému koňovi) sa nenachádza cena za prenájom strojov, ale iba konštatovanie, cit.: „*Nájomné je stanovené dohodou zmluvných strán.*“ Z uvedeného úradu vyplýva, že v predmetných nájomných zmluvách absentuje podstatná náležitosť nájomnej zmluvy, a to určenie výšky odplaty za dočasné prenechanie stroja nájomcovi na užívanie. Na základe uvedeného má úrad za to, že ak kontrolovaný akceptoval vysvetlenie úspešného uchádzača, že „*prenájom bude za symbolickú cenu*“ bez toho, aby vôbec poznal cenu za nájom strojov, je zjavné, že kontrolovaný neskúmal cenu za nájom a uspokojil sa s týmto strohým vyjadrením úspešného uchádzača (pozri bod 43 tohto rozhodnutia).
55. Úrad považuje za potrebné vyjadriť sa aj k tvrdeniu úspešného uchádzača, cit.: „*K Vašej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v bode 3. Obnovná úmyselná ťažba uvádzam, že predpokladám vyrovnanie týchto nákladov medzi ostatnými navrhovanými cenami ostatných položiek v rámci rámcovej zmluvy. / VÚ-50, VÚ+50, náhodná ťažba /.*“ V tejto súvislosti úrad upozorňuje na skutočnosť, na ktorú poukázal aj sám uchádzač vo svojom vyjadrení, že **výsledkom verejného obstarávania pre každú časť predmetu zákazky má byť rámcová dohoda.**⁵ To znamená, že na základe uzavretej rámcovej dohody budú zo strany kontrolovaného zadávané čiastkové zákazky, v rámci ktorých bude vystavovať objednávky na konkrétnu ťažbu dreva, resp. druh ťažby, a to na základe svojich potrieb. Kontrolovaný sa teda môže rozhodnúť, ktoré druhy ťažby dreva bude požadovať uskutočniť a ktoré naopak nie.⁶ Preto ak sa kontrolovaný rozhodne uskutočniť napr. iba „Obnovnú úmyselnú ťažbu“, rozhodnou cenou na účely výpočtu odplaty za realizáciu takéhoto druhu ťažby by mala byť cena (ako aj index) určená uchádzačom pre tento konkrétny druh ťažby v návrhu na plnenie kritérií. Argument úspešného uchádzača o vyrovnaní nákladov medzi ostatné položky návrhu na plnenie kritérií by tak mohol platiť iba v takom prípade, ak by s určitosťou došlo k plneniu všetkých súťažných položiek, resp. druhov ťažieb. Nakoľko však uzavretie rámcovej dohody nezakladá pre dodávateľa (úspešného uchádzača) automatický nárok na zadávanie čiastkových zákaziek, a teda si nemôže byť istý, že dôjde k plneniu všetkých súťažných položiek (druhov ťažby dreva), tak odôvodňovanie reálnosti ceny za položku „Obnovná úmyselná ťažba“ vyrovnaním nákladov medzi ostatné položky, nie je podľa názoru úradu akceptovateľné. Skutočnosťou, či takýto uchádzačom popísaný postup vyrovnania nákladov vôbec je v praxi možný, sa kontrolovaný zjavne vôbec nezaoberal, o čom svedčí jeho strohé konštatovanie v zápisnici z vyhodnotenia II., že cit.: „*uchádzač pri predkladaní ponuky použil svoju obchodnú politiku, dopredu zvážil svoje možnosti na dodanie služby, zvážil možné riziká nákladov a predložil ponuku pre neho s postačujúcim ziskom.*“ Úradu rovnako zo zápisnice z vyhodnotenia II. nevyplýva ani to, ako sa kontrolovaný vysporiadal s (pre úrad nič nehovoriacim) tvrdením úspešného uchádzača, že cit.: „*ak si zo strojového parku a fiktívneho*

⁵ Pozri súťažné podklady predmetného verejného obstarávania, bod 5. Obchodné podmienky

⁶ V tejto súvislosti pozri napr. metodické usmernenie úradu č. 16200-5000/2020 zo dňa 21. 12. 2020, podľa ktorého, cit.: „*V súlade s rozhodovacou praxou úradu, ako aj súdov SR uzatvorenie rámcovej dohody vo všeobecnosti neznamená pre účastníkov tejto dohody, ktorí sú na strane dodávateľov právny nárok na zadávanie čiastkových zákaziek. Uvedené fakticky znamená, že bez toho, aby to bolo v rámcovej dohode zakotvené, verejný obstarávateľ nie je povinný z rámcovej dohody „čerpať“, na základe čoho ani nie je vylúčené, aby sa aj počas platnosti rámcovej dohody rozhodol svoje potreby zabezpečovať iným spôsobom. Je potrebné tiež spomenúť, že verejný obstarávateľ nie je povinný vyčerpať celý takýto rámec dohody uzavretej s úspešným uchádzačom alebo viacerými úspešnými uchádzačmi. (...).*“

zatriedenia činnosti vieme niektoré z týchto kritérií dať do nižšej cenovej ponuky ako ostatné ide len o šikovnosť a prázdnu ekonomiku, ktorá je pri tejto časti prijatá. “

56. Úrad tiež považuje za potrebné vyjadriť sa aj k názoru úspešného uchádzača, prezentovanému v jeho vyjadrení, že cit.: „(...) Celkovo však všetky kritéria vo svojom výsledku nie sú mimoriadne nízkou ponukou a preto len jedno z kritérií nemožno brať ako aspekt mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko v celom kontexte takáto ponuka nebola podaná.“ Tu má úrad za potrebné poukázať na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého platí, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Z uvedeného vyplýva, že je na posúdení samotnej komisie kontrolovaného, aby rozhodla, ktorá časť ponuky, resp. zložka ceny je podstatná. V tejto súvislosti úrad upriamuje pozornosť na rozhodnutie Rady úradu č. 6106-9000/2022 zo dňa 06. 06. 2022, a to na bod 91, cit.: „Podľa rady je zároveň potrebné súhlasiť s argumentáciou kontrolovaného, že z dikcie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak sa určitá ponuka komisii javí ako mimoriadne nízka, požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky má výhradne smerovať len k podrobnostiam tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní teda podľa rady vyplýva, že **komisia nie je povinná (a ani oprávnená) žiadať vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky vo vzťahu ku všetkým položkám v ponuke uchádzača (tak, ako žiada navrhovateľ v podanom odvolaní), ale je povinná v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uviesť, ktoré časti ponuky sú podľa komisie podstatné pre jej cenu a smerovať žiadosť o vysvetlenie len k týmto podstatným častiam (položkám) ponuky, ktoré v žiadosti jednoznačne vymedzí, čo v tomto 23 prípade bolo podľa rady splnené.**“⁷ Na základe uvedeného tak s tvrdením uchádzača, že podľa jeho názoru nie je možné z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky posudzovať len jedno z kritérií, nemožno súhlasiť. Uvedené podľa úradu platí o to viac v predmetnom prípade, kedy má byť výsledkom predmetnej verejnej súťaže uzavretie rámcovej dohody (viď predošlý bod tohto rozhodnutia).
57. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že ak v rámci vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača komisia kontrolovaného dospela k záveru, že táto ponuka, konkrétne jedna položka „Obnovná úmyselná ťažba“, sa javí ako mimoriadne nízka, bolo možné upriamiť pozornosť komisie kontrolovaného aj na túto jednu položku z predloženej ponuky úspešného uchádzača. **Úrad tak považuje uplatnenie žiadosti o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní za legitímne**, ak kontrolovaný nadobudol pochybnosť o tom, či predložená ponuka navrhovateľa vo vzťahu k položke „Obnovná úmyselná ťažba“ zohľadňuje všetky aspekty ceny z hľadiska jej reálnosti.
58. Úrad taktiež považuje za potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu kontrolovaného v zápisnici z vyhodnotenia II., kde uviedol, cit.: „Celková ponuka uchádzača je o 14 % nižšia ako priemer ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a o 9 % nižšia ako druhá najnižšia ponuka a nie je mimoriadne nízkou ponukou podľa § 53 ods. 3 zákona o VO. (...)“. Z uvedeného je tak zrejmé, že jednou zo skutočností, ktorá presvedčila kontrolovaného o reálnosti ponukovej ceny úspešného uchádzača, resp. odstránila pochybnosti kontrolovaného vo vzťahu k oceneniu položky „Obnovná úmyselná ťažba“ v návrhu na plnenie kritérií tohto uchádzača bolo, že celková ponuková cena s poukazom na § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nie je mimoriadne nízka. Vzhľadom na uvedené tvrdenie kontrolovaného, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 6106-9000/2022 zo dňa 06. 06. 2022, a to na bod 78, cit.: „Z § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní teda vyplýva, že v postupe „reverznej“ verejnej súťaže

⁷ K tomu pozri napr. aj rozhodnutie Rady úradu č. 3317-9000/2022 zo dňa 28. 02. 2022, bod 94.

*(o akú ide v danom prípade) nie je možné aplikovať § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako namieta navrhovateľ, nakoľko v takom prípade by **kontrolovaný musel vyhodnotiť splnenie podmienok účasti u všetkých uchádzačov a musel by vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky u všetkých predložených ponúk, čo však nie je možné vzhľadom na charakter „reverznej“ verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 tohto zákona, v ktorej sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uskutoční až po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.***“

59. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 6230-5000/2019 zo dňa 27. 03. 2019, v ktorom úrad k možnosti aplikovať § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri „reverznej“ alebo „superreverznej“ verejnej súťaži v zmysle § 66 ods. 7 tohto zákona uviedol nasledovné, cit.: „(...) *Pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia. Verejný obstarávateľ má aj iné možnosti posúdenia mimoriadne nízkej ceny, a to napr. analýzou ceny (nákladov), ktorú navrhuje uchádzač v porovnaní s predmetom zákazky, či porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky určenou verejným obstarávateľom, a verejný obstarávateľ posúdi odchýlky od predpokladanej hodnoty zákazky.*“
60. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že identifikovanie a posúdenie ponuky ako mimoriadne nízkej prostredníctvom podmienok definovaných v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je aplikovateľné len za predpokladu, že všetky predložené ponuky spĺňajú požiadavky na predmet zákazky, a zároveň ide o ponuky uchádzačov, ktorí splnili podmienky účasti, a teda, že **aplikácia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v prípade predmetnej reverznej verejnej súťaže tak, ako tvrdil kontrolovaný v zápisnici, nebola možná.**⁸ Pre úplnosť však úrad dodáva, že ak by aj hypoteticky aplikácia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní bola v danom prípade prípustná, javí sa prinajmenšom nelogické, ak kontrolovaný najprv identifikoval mimoriadne nízku ponuku len vo vzťahu k položke „Obnovná úmyselná ťažba“, a vzápätí odôvodnil akceptovanie vyjadrenia úspešného uchádzača tým, že jeho pochybnosť o reálnom ocenení tejto položky odstránila skutočnosť, že celková cena za všetky ocenené položky, t. j. za celé plnenie predmetu zákazky nie je mimoriadne nízkou ponukou podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
61. Úrad opätovne konštatuje, že v žiadnom dokumente z verejného obstarávania nie je zaznamenané, ako sa kontrolovaný vysporiadal s jednotlivými odpoveďami úspešného uchádzača. Absencia takéhoto vysporiadania sa s vysvetleniami je o to závažnejšia, keď nie je absolútne zrejmé, prečo kontrolovaný akceptoval také vysvetlenie ponuky, ktorým mu uchádzač nepredložil to, čo kontrolovaný od neho požadoval. Postup kontrolovaného je tak nepreskúmateľný, teda porušujúci princíp transparentnosti v nadväznosti na ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
62. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje za **opodstatnené**.

⁸ Pozn. úradu: Kontrolovaný dokonca sám v zápisnici z vyhodnotenia II. uviedol, že cit.: „Komisia vyhodnocovala splnenie podmienok účasti uchádzača, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí úspešnosti za celý predmet zákazky.“

63. V súlade s ust. § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že **kontrolovaný sa v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk dopustil konania, ktoré je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď dostatočne transparentným spôsobom nevyhodnotil mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, ktorého dôsledné preskúmanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a teda kontrolovaný nedodrжал princíp transparentnosti.** Vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní navyše úrad v tejto fáze verejného obstarávania a v tomto konaní vyhodnotil ako **porušenie, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,** nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
64. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
65. **Vzhľadom na to, že úrad identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní na základe námietok navrhovateľa, týkajúceho sa nedostatočného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky zo strany kontrolovaného, považuje úrad námietky za opodstatnené, a preto pristupuje k uloženiu povinnosti kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v súlade s výrokom tohto rozhodnutia.**
66. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
67. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupovať tak, aby pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal reálnosť ponukových cien uchádzačov. Úrad v týchto prípadoch odporúča kontrolovanému koncipovať žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne jasne a určito, resp. konkrétnymi otázkami smerujúcimi k vyjasneniu a vysvetleniu ponuky. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil. Úrad tiež pripomína, že inštitút žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je možné, a spravidla aj nutné, uplatniť aj opakovane.
68. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
69. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

70. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia

úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

71. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351 – kontrolovaný
3. Podľa rozdeľovníka