

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), podľa § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** v právnom zastúpení advokátskou kanceláriou **YY** na základe plnomocenstva zo dňa 24. 03. 2023 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia mosta a lávok pre peších na ul. 1. mája - Poprad“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Poprad**, Nábrežie Jána Pavla II 2802/3, 058 01 Poprad, IČO: 00 326 470 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2023 dňa 17. 01. 2023 pod zn. 1278-WYP vydáva toto

R o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rozsahu namietaných skutočností konštatuje, že kontrolovaný svojím postupom pred uzavretím zmluvy porušil:

- **ustanovenie § 10 ods. 2 v spojení s § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to princíp transparentnosti tým, že v informácii o výsledku vyhodnotenia, ktorej súčasťou bola žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neoboznámil uchádzačov so širším penzom informácii z hľadiska skúmania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, pričom uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
- **ustanovenie § 10 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 a § 40 ods. 1 a 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to princíp transparentnosti tým, že z dokumentácie kontrolovaného nie je zrejmé, akým spôsobom sa kontrolovaný pri úspešnom uchádzačovi vysporiadal pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona, v pozícii: expert – stavbyvedúci s postavením tejto osoby vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, a teda či skúmal kontrolovaný, či v danom prípade išlo o vlastnú kapacitu uchádzača alebo inú osobu podľa § 34 ods. 3 tohto zákona, v dôsledku čoho považuje úrad postup kontrolovaného pri skúmaní uvedenej podmienky účasti za nepreskúmateľný, pričom uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 23. 03. 2023 listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podal v listinnej podobe námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Navrhovateľ následne doručil úradu v elektronickej podobe prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy dňa 24. 03. 2023 dokument „Doplnenie ďalších rozhodujúcich skutočností a oprava zrejmych chýb v písaní.“ Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 22. 03. 2023 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému, ktorým sa realizovalo predmetné verejné obstarávanie, a to informačného systému Eranet (ďalej len „Eranet“). Následne navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom informačného systému Eranet dňa 24. 03. 2023 dokument „Doplnenie ďalších rozhodujúcich skutočností a oprava zrejmych chýb v písaní.“
2. Úrad vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 06. 02. 2023 o 13:12 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
4. Z ust. § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,-EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 03. 2023 kauciu vo výške 4 000,-EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ úvodom svojich námietok uvádza, že kontrolovaný zverejnil na svojom profile vo Vestníku verejného obstarávania dňa 14. 03. 2023 Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk (bod 40 rozhodnutia) a rovnako v ten istý deň doručil kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému Eranet Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk (bod 40 rozhodnutia). Navrhovateľ následne poukazuje na informácie uvedené v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk (viac pozri bod 40 rozhodnutia). Navrhovateľ, vychádzajúc z informácií uvedených v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, vyjadruje názor, že

percentuálny rozdiel medzi ponukou navrhovateľa a ponukou úspešného uchádzača ZZ predstavuje hodnotu 12% a rozdiel medzi ponukou úspešného uchádzača a priemerom ostatných ponúk je takmer 20%. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný aj napriek percentuálnemu rozdielu medzi ponukami navrhovateľa a úspešným uchádzačom konštatoval, že ponuku navrhovateľa vyhodnotil ako druhú v poradí, pričom kontrolovaný neuviedol okrem percentuálneho rozdielu medzi ponukami žiadne výhody prijatej ponuky úspešného uchádzača. Navrhovateľ následne poukazuje na tvrdenia úspešného uchádzača v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie (nakol'ko uvedenú odpoveď kontrolovaný zverejnil ako prílohu Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručenom navrhovateľovi.)

8. Navrhovateľ následne citujúc rozsudky Súdneho dvora Európskej únie, revíziu smernicu Rady 89/665/EHS, rozhodnutia Európskej komisie a rozhodnutia vydané na úrovni súdov Slovenskej republiky odôvodňuje vecnú a subjektívnu prípustnosť na uplatnenie revízných postupov - podanie námietok, za účelom preskúmania „neserióznej ponuky“ úspešného uchádzača. Navrhovateľ ďalej citujúc rozhodnutia súdov štátov Európskej únie, resp. ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa vyhodnocovania ponúk v prípade, že sa verejným obstarávateľom javí ponuka ako mimoriadne nízka uvádza, že diskrečná úvaha verejných obstarávateľov pri identifikácii znakov mimoriadne nízkej ponuky musí podliehať revíznym postupom.

9. Navrhovateľ vo svojich námietkach ďalej uvádza, cit.:

„Nie je nám zrejmé:

- Na základe akého kalkulačného vzorca úspešný uchádzač vypočítal jednotkové ceny položiek?
- Akým spôsobom úspešný uchádzač pri jednotlivých položkách zapracoval: Náklady na priamy materiál, (vrátane množstva materiálu) 2. Mzdové náklady, 3. Náklady na prevádzku stavebných strojov a zariadení, 4. Ostatné priame náklady, 5. Poddodávky, 6. Výrobná réžia, 7. Správna réžia a 8. Zisk?

- Akým počtom zamestnancov bude úspešný uchádzač realizovať predmet zákazky?

- Aké opatrenia úspešný uchádzač prijal na dodržanie lehoty výstavby?

- Akým spôsobom úspešný uchádzač započítal v jednotlivých položkách ostatné priame náklady - náklady na prevoz zemin (ak nie je vykonaný strojmi a nepatrí do položky č. 3. kalkulačného vzorca - Náklady na prevádzku stavebných strojov a zariadení), náklady premiestňovanie materiálu zo skladu na stavenisko (ak nie je vykonaný strojmi a nepatrí do položky 3. kalkulačného vzorca - Náklady na prevádzku stavebných strojov a zariadení), náklady na prevoz materiálu v používaní na ďalšie stavby pri opakovanom použití?

- Akým spôsobom zabezpečí úspešný uchádzač odber a likvidáciu odpadov a komponentov v súlade s právnymi predpismi platnými na území SR v oblasti životného prostredia a odpadov?

- V prípade, ak sa v ponuke úspešného uchádzača nachádzajú nulové položky, do ktorých iných položiek boli tieto zarátané?

- Ako úspešný uchádzač garantuje ceny od svojich subdodávateľov? “

Navrhovateľ vyjadruje názor, že v prípade nezodpovedania vyššie uvedených otázok zo strany kontrolovaného, pričom kontrolovaný nezohľadnil mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača došlo k porušeniu;

- zásady rovnakého zaobchádzania - nakol'ko s neserióznou ponukou úspešného uchádzača a ponukou navrhovateľa kontrolovaný zaobchádza rovnako.

- zásady transparentnosti - kontrolovaný svoje rozhodnutie ani neodôvodnil,

- zásady zachovania férovej hospodárskej súťaže

- zvýhodnením neserióznej ponuky úspešného uchádzača dochádza k vylúčeniu navrhovateľa z relevantného trhu, čo môže zasiahnuť do práva navrhovateľa uchádzať sa o zákazku a musí byť kontrolovaným aspoň vysvetlený prístup kontrolovaného k ponuke úspešného uchádzača vo vzťahu k vyhodnocovaniu mimoriadnej nízkej ceny.

Navrhovateľ následne poukazuje na skutočnosť, že v prípade využitia jednoosobovej obchodnej spoločnosti alebo fyzickej osoby podnikateľa - stavbyvedúceho ako certifikovaného odborníka musí byť tento uvedený v zozname subdodávateľov. V kontexte uvedeného navrhovateľ v námietkach tiež uvádza, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia rovnako nie je zrejmé, či je stavbyvedúci úspešného uchádzača jeho vlastnou kapacitou alebo inou osobou, prostredníctvom kapacity ktorej preukazuje úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti. rovnako nie je zrejmé, či v takom prípade stavbyvedúci ako iná osoba spĺňa podmienku účasti neexistencie zákazku účasti vo verejnom obstarávaní podľa ust. § 32 ods. 1 písm f) zákona o verejnom obstarávaní.

10. Navrhovateľ v časti D námietok *„Nezrozumiteľnosť žiadosti o vysvetlenie ponuky“* uviedol nasledovné, cit.:

„Kontrolovaný sa pokúsil vysvetliť postup skúmania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača predložením vysvetlenia, v ktorom však úspešný uchádzač, konštatoval:

- neurčitost' a nezrozumiteľnosť žiadosti o vysvetlenie ponuky, nakoľko kontrolovaný nešpecifikoval položky účasť ponuky, ktorá sa mu javí ako mimoriadne nízka, kontrolovaný nežiadal ani rozklad konkrétnych položiek.

- Kontrolovaný napokon ani nežiadal počet zamestnancov, ktorí majú byť nasadení na realizáciu zákazky, aby bolo možné vyhodnotiť relevantnosť tvrdenia uchádzača o údajnom dodržiavaní pracovnoprávných predpisov a minimálnych mzdových nárokov,

- Kontrolovaný nežiadal od uchádzača vysvetliť, koľko subdodávateľov a aké práce/podiel predmete zákazky budú realizovať, aby bolo možné vylúčiť nelegálne zamestnávanie obchádzaním pracovnoprávných predpisov švarcsystémom.

11. Navrhovateľ v rámci petitu námietok úradu navrhuje, aby úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, in concreto zrušiť Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnenú na profile kontrolovaného dňa 14. 03. 2023 a zrušiť Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručené navrhovateľovi dňa 14. 03. 2023, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, eventuálne zrušiť predmetné verejné obstarávanie.

12. Navrhovateľ, ako už bolo vyššie uvedené, doručil úradu i kontrolovanému dňa 24. 03. 2023 dokument *„Doplnenie ďalších rozhodujúcich skutočností a oprava zrejmých chýb v písaní“*, kde uviedol o. i. nasledovné, cit.:

„(...) V súvislosti s podanými námietkami si dovoľujeme opraviť zrejmú chybu v písaní v časti petitu námietok, ktorý má znieť takto: „Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm.

a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému Mesto Poprad, IČO: 00326470 so sídlom: Nábřežie Jána Pavla II 2802/3, 05801 Poprad, Slovensko, odstrániť protiprávny stav vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Rekonštrukcia mosta a lávok pre peších na ul. I. mája – Poprad“, Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo vestníku verejného obstarávania Vestník č. 11/2023 - 17.01.2023, pod zn. 1278 - WYP, Druh postupu: Výzva na predkladanie ponúk - Bežný postup pre podlimitné zákazky, Druh zákazky: Práce, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk, t. j. zrušiť „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 09.03.2023, a INFORMÁCIA O VÝSLEDKU VYHODNOTENIA

PONÚK, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.“ (...) (...) Zároveň si dovoľujeme upraviť a doplniť časť D námietok takto:

Kontrolovaný sa pokúsil vysvetliť postup skúmania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača predložením vysvetlenia I, z postupu ktorého však naopak vyplýva:

- neurčitosť a nezrozumiteľnosť žiadosti o vysvetlenie ponuky, nakoľko kontrolovaný nešpecifikoval položky účast' ponuky, ktorá sa mu javí ako mimoriadne nízka,*
- kontrolovaný nežiadal ani rozklad konkrétnych položiek,*
- Kontrolovaný napokon ani nežiadal počet zamestnancov, ktorí majú byť nasadení na realizáciu zákazky, aby bolo možné vyhodnotiť relevantnosť tvrdenia uchádzača o údajnom dodržiavaní pracovnoprávných predpisov a minimálnych mzdových nárokov,*
- Kontrolovaný nežiadal od uchádzača vysvetliť, koľko subdodávateľov a aké práce/podiel na predmete zákazky budú realizovať, aby bolo možné vylúčiť nelegálne zamestnávanie obchádzaním pracovnoprávných predpisov švarcsystémom zazmluvňovaním živnostníkov a jednoosobových s.r.o., v dôsledku čoho došlo k porušeniu princípu transparentnosti, obmedzenia hospodárskej súťaže a diskriminácií uchádzačov s reálnymi cenami (dodržiavajúcimi predpisy na úseku pracovného práva), pričom toto porušenie má/ môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“*

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

13. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **23. 03. 2023**.

14. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu. Kontrolovaný dňa 29. 03. 2023 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a doručil dokumentáciu v listinnej forme. Súčasťou listinnej dokumentácie bol aj dokument obsahujúci prístupové údaje do informačného systému, ktorým sa realizuje predmetné verejné obstarávanie, a to informačného systému Eranet, na základe ktorého kontrolovaný zriadil úradu prístup do tohto elektronického prostriedku určeného na elektronickú komunikáciu. Úrad uvádza, že doručením listinnej dokumentácie a zriadením prístupu do informačného systému Eranet dňa 29. 03. 2023 sa dokumentácia stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

15. Úrad uvádza, že kontrolovaný v úvodnej časti svojho vyjadrenia k námietkam sumarizuje priebeh vyhodnotenia ponúk (viac pozri body 36 až 40 rozhodnutia). Kontrolovaný uvádza, že komisia kontrolovaného sa zaoberala ponukou úspešného uchádzača ako celkom a zistila, že niektoré položky sú v porovnaní s kontrolným rozpočtom projektanta vyššie a niektoré naopak

nižšie - avšak nie v položkách podstatných pre cenu, kde cena je porovnateľná so všetkými uchádzačmi a nie je mimoriadne nízka. Komisia kontrolovaného postupovala:

1. porovnaním cenovej ponuky uchádzača ZZ

a výkazu výmer zo súťažných podkladov v rozsahu, či uchádzač nacenil všetky položky s dodržaním množstiev jednotlivých položiek podľa výkazu výmer zo súťažných podkladov,

2. kontrolovaním/porovnávaním jednotlivých položiek a ich jednotkových cien s kontrolným rozpočtom projektanta,

3. porovnávaním položiek uchádzača s položkami uchádzača druhého v poradí v prípade položiek s väčším/menším rozdielom ceny v porovnaní s kontrolným rozpočtom projektanta

4. aj vo vzťahu či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažúcich sa na plnenie predmetu zákazky. Kontrolovaný skonštatoval, že položky pre cenu podstatné nie sú v prípade úspešného uchádzača mimoriadne nízke ani vo vzťahu ku kontrolnému rozpočtu projektanta, ani vo vzťahu k cenám navrhovateľa, a taktiež ani vo vzťahu k tretiemu uchádzačovi v poradí, pričom dokonca uchádzač tretí v poradí má jednu z najdôležitejších položiek pre cenu, a to položku č. 104, kód 02050132 najnižšiu. Kontrolovaný má za to, že úspešný uchádzač vo vysvetlení svojej ponuky uviedol, že pri zostavovaní ponuky v plnom rozsahu zohľadnil podmienky, ktoré si kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil, dodržal technické parametre a osobitosti zákazky podľa doručených dostupných podkladov a že ich cena zahŕňa všetky náklady na nákup a zaobstaranie príslušných materiálov na riadne realizovanie zákazky. Následne kontrolovaný poukazuje na tvrdenia uvedené v námietkach navrhovateľa (pozri body 7 až 12 rozhodnutia). V rámci súťažných podkladov si kontrolovaný o. i. stanovil podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (viac pozri bod 33 rozhodnutia), pričom kontrolovaný skonštatoval, že úspešný uchádzač splnil predmetnú podmienku účasti prostredníctvom predloženého dokladu o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho - TT. Kontrolovaný zároveň poukázal, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke neuviedol, že bude využívať kapacity inej osoby vo vzťahu k § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pre splnenie podmienky účasti stavbyvedúceho z čoho vyplýva, že dodrží podmienku pri odovzdaní staveniska predložením pracovnej zmluvy alebo dohody o vykonaní prác v rámci pracovnoprávneho vzťahu.

16. Vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa ohľadne vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača poukazuje kontrolovaný na Zápisnicu z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky (pozri bod 36 až 38 rozhodnutia). Vo vzťahu k otázke navrhovateľa v predmetnej časti ohľadom likvidácie odpadu kontrolovaný uvádza, že predmetná zákazka je definovaná ako environmentálna v časti B. 1 Opisu predmetu zákazky súťažných podkladov a úspešný uchádzač vo svojej ponuke navyše predložil certifikát systému environmentálneho manažérstva ISO 14001:2015.

17. Vo vzťahu k námietkam navrhovateľa, cit.: *„Kontrolovaný napokon ani nežiadal počet zamestnancov, ktorí majú byť nasadení na realizáciu zákazky, aby bolo možné vyhodnotiť relevantnosť tvrdenia uchádzača o údajnom dodržiavaní pracovnoprávnych predpisov a minimálnych mzdových nárokov, kontrolovaný nežiadal od uchádzača vysvetliť, koľko subdodávateľov a aké práce/podiel predmete zákazky budú realizovať, aby bolo možné vylúčiť nelegálne zamestnávanie obchádzaním pracovnoprávnych predpisov švarcsystémom“*, kontrolovaný konštatuje, že uvedené by bolo v rozpore so zverejnenou výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladmi, kde kontrolovaný vo vzťahu k subdodávateľom využil inštitút § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (bod 32.6 súťažných podkladov – bod 32

rozhodnutia). Kontrolovaný má za to, že nezistil nedostatky, ktoré by mohli mať vplyv na výsledok vyhodnotenia.

18. Kontrolovaný dodáva, že v roku 2022 bol podlimitným postupom realizovaný vyber uchádzača práve na túto zákazku, v ktorom bola doručená ako jediná ponuka navrhovateľa. V rámci určenej lehoty výzvy pre súčinnosť bola Zmluva o dielo č. 27/OV/2022¹ s navrhovateľom uzatvorená dňa 13. 06. 2022. Kontrolovaný uvádza, že dňa 25. 07. 2022 odovzdal navrhovateľovi stavenisko k realizácii stavby, ktorý ho prevzal. Na základe telefonickej požiadavky navrhovateľa, kontrolovaný zvolal 26. 07. 2022 pracovné stretnutie za účelom prerokovania harmonogramu postupu výstavby. Na pracovnom stretnutí bolo navrhovateľom navrhnuté ukončenie zmluvného vzťahu t. j. odstúpenie od zmluvy. Následne bola uzavretá dohoda o ukončení predmetnej zmluvy o dielo, a to z dôvodov na strane navrhovateľa. Úrad konštatuje, že súčasťou vyjadrenia kontrolovaného k námietkam bol aj dokument - Dohoda o ukončení Zmluvy o dielo č. 27/OV/2022.
19. Kontrolovaný záverom uvádza, že považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené, pričom navrhuje, aby úrad námietky v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
21. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
22. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
23. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo

¹ Kontrolovaný uvedenú zmluvu predložil ako súčasť vyjadrenia k námietkam navrhovateľa.

splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.

24. Podľa 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadujú, aby úspešný uchádzač v zmluve, rámcovej dohode alebo koncesnej zmluve najneskôr v čase jej uzavretia uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia.
25. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
26. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
27. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie

kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.

28. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

29. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 714 588,73 EUR bez DPH ide podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a bez obmedzení ich zverejnením dňa 16. 01. 2023 na webovom sídle úradu (prostredníctvom linku na informačný systém Eranet). V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 08. 02. 2023 o 10:00 hod. predložili ponuku traja uchádzači (vrátane navrhovateľa).
30. Úrad ďalej v stručnosti uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Navrhovateľ vo svojich námietkach namieta hlavne, nie výlučne, netransparentný postup kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky (viac pozri body 36 až 40 rozhodnutia). V zmysle uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a teda, či proces vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného napĺňa atribúty preskúmateľnosti v kontexte § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Úrad uvádza, že povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje **na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania**. Nevyhnutnou súčasťou

riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli.

32. V časti A.1 „Pokyny pre vypracovanie ponuky“ bod 32 „Ďalšie informácie“ podbod 32.6 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: *„Verejný obstarávateľ v súlade s § 41 zákona stanovuje pravidla pre využívanie subdodávateľov nasledovne: Verejný obstarávateľ v súlade s § 41 ods. 3 zákona vyžaduje, aby úspešný uchádzač v Zmluve, najneskôr v čase jej uzavretia, uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia.“*
33. V časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ bod 35 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov sa o. i. uvádza, cit.: *„35.1 Uchádzač musí spĺňať nasledovné podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti: (...) B) Podmienka účasti pódia § 34 ods. 1 písm. g) zákona. Ak ide o stavebné práce alebo služby, uvedenú podmienku účasti preukáže uchádzač/záujemca predložením údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie Zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom podľa bodu B) Minimálna požadovaná úroveň štandardu: Prílohou údajov o osobách musí byť doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho (ktorý bude zodpovedný za riadenie stavebných prác) s odborným zameraním - inžinierske stavby vydaného alebo notifikovaného podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov v platnom znení, alebo ekvivalentný doklad vystavovaný v členských krajinách ES. Osoba, ktorou uchádzač preukazuje splnenie tejto podmienky, sa musí podieľať na realizácii zákazky. Uchádzač musí mať s navrhovaným stavbyvedúcim počas realizácie diela podpísanú pracovnú zmluvu alebo dohodu o vykonaní prác a pod., ktorú najneskôr pri odovzdaní staveniska predloží verejnemu obstarávateľovi.“*
34. V časti A.3 „Kritériá hodnotenia“ bod 38 „Kritériá hodnotenia ponúk“ podbod 38.2 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: *„Jediným kritériom hodnotenia ponúk je najnižšia Celková cena za predmet zákazky v euro s DPH, ktorú musí uchádzač stanoviť a predložiť spôsobom uvedeným v časti „A.3 KRITÉRIA HODNOTENIA“ týchto súťažných podkladov.“*
35. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov sa o. i. uvádza, cit.:
„Predmetná projektová dokumentácia bola vypracovaná so zreteľom na enviromentálne hľadisko pri následnej realizácii diela (a teda označená ako „zelená“), ktoré je premietnuté najmä a nielen v nasledovných položkách, ktoré je potrebné dodržať:
a) Oceľové konštrukcie. Oceľ je 100%-ne recyklovateľná, bez toho aby stratila svoje vlastnosti. Miera použitej recyklovanej ocele je v nových výrobkoch zhruba 40%, nakoľko je dopyt po oceli oveľa vyšší ako obratnosť z recyklácie,
b) Betón ako stavebný materiál sa dá recyklovať rozdrvením na požadované frakcie a následne späť použiť vo forme podsypov, násypov alebo z časti do nových betónových prefabrikovaných výrobkov,
c) Asfaltobetón, ktorý je tiež 100% recyklovateľný na znovupoužitie,

d) Kamenné obrubníky, ktoré sa dajú podrviť a použiť späť ako drvené kamenivo.

Projektová dokumentácia má vypracovanú časť v rámci Technickej správy, týkajúcu sa povinností

- zhotoviteľa z hľadiska starostlivosti o životné prostredie:
- zameranú na ochranu pred hlukom a vibráciami,
- zameranú na ochranu ovzdušia,
- zameranú na ochranu horninového prostredia a pôdneho krytu - humusovej vrstvy,
- zameranú na ochranu podzemných a povrchových vôd,
- zameranú na ochranu drevín rastúcich v lese a mimo les,
- zameranú na ochranu biotopov.“

36. Úrad v nasledovných bodoch t. j. body 36 až 40 rozhodnutia uvedie v kontextuálnom slede úkony vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača. V tomto kontexte úrad uvádza, že súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu je o. i. dokument, cit.: „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia požiadaviek predmetu zákazky“ (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia požiadaviek predmetu zákazky č. 1“), kde sa o. i. uvádza, cit.:

„(...) IV. Vysvetľovanie mimoriadne nízkej ponuky

Ponuka bola systémom ERANET označená ako mimoriadne nízka. Na predmetný postup sa nevzťahuje § 53 ods. 3 zákona. Komisia sa však zaoberala ponukou ako celkom a zistila, že niektoré položky sú v porovnaní s kontrolným rozpočtom projektanta vyššie a niektoré naopak nižšie - avšak nie v položkách podstatných pre cenu, kde cena je porovnateľná so všetkými uchádzačmi a nie je mimoriadne nízka.

Komisia postupovala:

1. porovnaním cenovej ponuky uchádzača ZZ a výkazu výmer zo súťažných podkladov v rozsahu, či uchádzač nacenil všetky položky s dodržaním množstiev jednotlivých položiek podľa výkazu výmer zo súťažných podkladov,

2. kontrolovaním/porovnávaním jednotlivých položiek a ich jednotkových cien s kontrolným rozpočtom projektanta,

3. porovnávaním položiek uchádzača s položkami uchádzača druhého v poradí v prípade položiek s väčším/menším rozdielom ceny v porovnaní s kontrolným rozpočtom projektanta

4. aj vo vzťahu či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažúcich sa na plnenie predmetu zákazky

Porovnávacie tabuľky - Tabuľka A. porovnanie pre cenu podstatných položiek vo vzťahu ku kontrolnému rozpočtu projektanta, vo vzťahu k cenám všetkých troch uchádzačov a Tabuľka B. porovnávanie príkladom vybraných položiek s väčším/menším percentuálnym rozdielom oproti kontrolnému rozpočtu projektanta, uchádzača ZZ a cien uchádzača na 2. mieste v poradí.

A. Položky pre cenu podstatné

1. Most 1. mája

P.Č.	Dokument	položka č. 57 kód 15080208 (bez DPH)	položka č. 104 kód 02050132 (bez DPH)
	Kontrolný rozpočet projektanta		
1.			
2.			
3.			

2. Lávka protivodná

P.Č.	Dokument	položka č. 37 kód 5533002011.S (bez DPH)
	Kontrolný rozpočet projektanta	
1.		
2.		
3.		

3. Lávka povodná

P.Č.	Dokument	položka č. 23 kód 5533002011.S (bez DPH)
	Kontrolný rozpočet projektanta	
1.		
2.		
3.		

Z uvedeného je zjavné, že položky pre cenu podstatné nie sú v prípade vyhodnocovaného uchádzača umiestneného na 1. mieste mimoriadne nízke ani vo vzťahu ku kontrolnému rozpočtu projektanta ani vo vzťahu k cenám uchádzača umiestneného na 2. mieste a taktiež ani vo vzťahu k tretiemu uchádzačovi v poradí, dokonca uchádzač tretí v poradí má jednu z najdôležitejších položiek pre cenu a to položku č. 104, kód 02050132 najnižšiu.

B. Položky s väčším/menším percentuálnym rozdielom ceny oproti kontrolnému rozpočtu projektanta v porovnaní s cenami uchádzača umiestneného na 2. mieste v poradí

1. Most 1. mája

P.Č.	Dokument	položka č. 2 kód 05010305 (bez DPH)	položka č. 8 kód 05030261 (bez DPH)
	Kontrolný rozpočet projektanta		
1.			
2.			

P.Č.	Dokument	položka č. 10 kód 05030401 (bez DPH)	položka č. 12 kód 05080200 (bez DPH)
	Kontrolný rozpočet projektanta		
1.			
2.			

P.Č.	Dokument	položka č. 19 kód 01060204 (bez DPH)	položka č. 27 kód 01010601 (bez DPH)
	Kontrolný rozpočet projektanta		
1.			
2.			

P.Č.	Dokument	položka č. 28 kód 01010602 (bez DPH)	položka č. 39 kód 11010321 (bez DPH)
	Kontrolný rozpočet projektanta		
1.			
2.			

P.Č.	Dokument	položka č. 56 kód 15020402 (bez DPH)	položka č. 91 kód 31200109 (bez DPH)
	Kontrolný rozpočet projektanta		
1.			
2.			

P.Č.	Dokument	položka č. 99 kód 61010502 (bez DPH)
	Kontrolný rozpočet projektanta	
1.		
2.		

Z uvedeného vyplýva, že v prípade príkladom uvedených položiek z dôvodu ich rozdielov väčších/menších oproti kontrolnému rozpočtu projektanta pri ich porovnávaní s cenami uchádzača umiestneného na 2. mieste, boli porovnateľné a dokonca v niektorých príkladoch uvedených položkách uchádzač umiestnený na 2. mieste má nižšie ceny ako uchádzač na 1. mieste.

Komisia pri vyhodnocovaní cenovej ponuky sa rozhodla, že nebude vyžadovať od uchádzača TetraStav s.r.o. Ružomberok vysvetlenie vo vzťahu ku kalkuláciám jednotkových cien nakoľko sú porovnateľné s cenami kontrolného rozpočtu projektanta a pri kontrole rozdielov väčších/menších boli zistené porovnateľné ceny aj s cenami ponuky uchádzača umiestneného na 2. mieste.

Preto bude pre vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny kontrovaný uchádzač v súlade s § 53 ods. 2 písm. b) a písm. d) zákona požiadaný nasledovne:

- o uvedenie prípadných osobitných výhodných podmienok, ktoré máte k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác, ak existujú.
- o deklarovanie dodržania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov
 - predložením rozpisu hodnoty pracovnej zložky, ktorou je garantované dodržiavanie povinností vyplývajúcich z pracovného práva a odvodových povinností za dotknutých zamestnancov.

Žiadosť o vysvetlenie zo dňa 17.02.2023 bola uchádzačovi prostredníctvom ERANET odoslaná dňa 21.02.2023.

“

V nadväznosti na uvedené doručil kontrolovaný úspešnému uchádzačovi dňa 21. 02. 2023 dokument „Žiadosť o vysvetlenie“ (ďalej len „žiadost' o vysvetlenie č. 1“), kde sa o. i. uvádza, cit.: „(...) Komisia vyhodnocovala Vašu ponuku, ktorá systémom ERANET bola označená ako mimoriadne nízka. Na predmetný postup sa nevzťahuje § 53 ods. 3 zákona 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“). Komisia sa však zaoberala Vašou ponukou ako celkom a zistila, že niektoré položky sú v porovnaní s rozpočtom vyššie a niektoré naopak nižšie - avšak nie v položkách podstatných pre cenu.

Pre vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny Vás v súlade s § 53 ods. 2 písm. b) a písm. d) zákona žiadame:

- o uvedenie prípadných osobitných výhodných podmienok, ktoré máte k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác, ak existujú.
- o deklarovanie dodržania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov
 - predložením rozpisu hodnoty pracovnej zložky, ktorou je garantované dodržiavanie povinností vyplývajúcich z pracovného práva a odvodových povinností za dotknutých zamestnancov (...)

Navrhovateľ v reakcii na žiadosť o vysvetlenie č. 1 doručil kontrolovanému dňa 27. 02. 2023 dokument „ODPOVEĎ NA ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE ZO DŇA 21. 02. 2023 (ďalej len „odpoveď č. 1“), kde sa o i uvádza, cit.: „(...) Ďalej tiež platí, že nedostatočné špecifikovanie žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je porušením Zákona o verejnom obstarávaní, najmä v prípadoch keď žiadosť o vysvetlenie je príliš všeobecná a bez špecifikácie dôvodov, pre ktoré je uchádzačom predložená ponuka považovaná za mimoriadne nízku. Podľa

rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie nie je s princípmi verejného obstarávania súladný taký postup verejného obstarávateľa, keď ten konkrétne neuvedie, ktoré podrobnosti požaduje vysvetliť, pretože uchádzač následne nemôže vedieť, aké podrobnosti sa od neho vyžadujú (a teda aj aké podrobnosti má verejnému obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi vysvetliť) (...) (...) Vzhľadom na všeobecné vymedzenie bodu 1. Žiadosti bez bližšej špecifikácie požadovaných informácií a dotknutých položiek uvádzame, že pri zostavovaní našej Ponuky sme v plnom rozsahu zohľadnili podmienky stanovené Verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, dodržali technické parametre a osobitosti Zákazky podľa doručených dostupných podkladov. Výsledná ponuková cena bola stanovená podľa zákona NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a vyhlášky MF SR č. 87/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov. Všetky ceny a sadzby uvedené v našej Ponuke vyplývajú aj z interne určených cien v nadväznosti na profesionálny softvér a zahŕňajú všetky náklady na nákup a zaobstaranie príslušných materiálov na riadne realizovanie Zákazky. V Ponuke špecifikované materiály spĺňajú vlastnosti určené zákonom č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch v platnom znení a zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody v platnom znení a vyhláškou Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 158/2004 Z. z., ktorou sa určujú skupiny stavebných výrobkov a podrobnosti o preukazovaní zhody.

Jednotlivé jednotkové ceny boli individuálne posudzované pričom boli zohľadnené aktuálne trhové hodnoty práce a materiálov, rozsah danej činnosti resp. materiálu v nadväznosti na náročnosť zhotovenia (t. j. cenotvorba podľa interných vnútropodnikových cien, ponúk dodávateľov a individuálnej kalkulácie s podporou softvéru pre plnohodnotné a profesionálne oceňovanie a riadenie v stavebnej výrobe). Inými slovami, v každej položke Ponuky sú zohľadnené predovšetkým priame náklady, režijné náklady a primeraný zisk, z čoho vyplýva, že jednotková cena tej ktorej položky nemusí korešpondovať s jednotkovou cenou v rozpočtovom programe, ktorý určuje len priemer ceny zohľadnenej štatistikou a na základe ktorého bola stanovená cenová hranica rozpočtárom, resp. projektantom a bola zverejnená ako predpokladaná hodnota Zákazky v danom období. Cenárske programy nezohľadňujú konkrétne špecifiká tej ktorej stavby a jednotlivé ceny v danom použitom programe sú uvádzané ako štatistický priemer hodnôt cien za určité obdobie, ktoré nezohľadňuje najmä medzičas, v ktorom sa mení nárast alebo pokles hospodárskych cien práce a materiálov.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že celková cena stavebných prác a dodávok v zmysle našej Ponuky je v súlade s cenovými predpismi a princípmi verejného obstarávania a všetky náklady s tým spojené zodpovedajú aktuálnym požiadavkám Verejného obstarávateľa v relevantnom období.

Záverom dodávame, že nedisponujeme žiadnymi osobitne výhodnými podmienkami, ktoré by mali výrazný a osobitý vplyv na cenotvorbu ku dňu jej zostavenia v zmysle našej Ponuky (...) (...) (...) Pokiaľ ide o deklarovanie dodržania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov predložením rozpisu hodnoty pracovnej zložky, ktorou je garantované dodržiavanie povinností vyplývajúcich z pracovného práva a odvodových povinností za dotknutých zamestnancov, nižšie Vám predkladáme vzorovú špecifikáciu mzdy tých zamestnancov, ktorí môžu byť použítí pri realizovaní Zákazky. Dávame však do pozornosti, že ide o zamestnancov, s ktorými bol dohodnutý pracovný pomer na kratší pracovný čas (...)

(...)

- **Zamestnanec bez uplatnenia nezdaniťnej časti na daňovníka**

Hrubá mzda:		233,78 EUR
Zamestnanec:	odvody zamestnanca	31,40 EUR
	nezdaniťná časť	0,00 EUR
	základ dane	202,38 EUR
	zdanené mes. predd.	38,45 EUR

Zamestnávateľ:	odvody	82,24 EUR
-----------------------	--------	-----------

Vyúčtovanie:	mzda celkom	163,93 EUR
	záloha	0,00
	<u>zrážky zo mzdy</u>	<u>0,00</u>
	K výplate	163,93 EUR

- **Zamestnanec s uplatnením nezdaniťnej časti na daňovníka**

Hrubá mzda:		233,78 EUR
Zamestnanec:	odvody zamestnanca	31,40 EUR
	nezdaniťná časť	410,24 EUR
	základ dane	0,00
	Zdanené mes. predd.	0,00

Zamestnávateľ:	odvody	82,24 EUR
-----------------------	--------	-----------

Vyúčtovanie:	mzda celkom	202,38 EUR
---------------------	-------------	------------

záloha	0,00
<u>zrážky zo mzdy</u>	<u>0,00</u>
K výplate	202,38 EUR

Pokiaľ ide o iné osoby, ktoré budú použité pri realizovaní Zákazky našou spoločnosťou, s uvedenými osobami je naša spoločnosť v obchodnoprávnom vzťahu v súlade s prísl. ust. Obchodného zákonníka a teda tieto osoby sú vo vzťahu k našej spoločnosti v postavení zmluvných (obchodných) partnerov.“

37. Úrad ďalej uvádza, že súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu je o. i. dokument „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia požiadaviek predmetu zákazky - 2. zasadnutie“ (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia požiadaviek predmetu zákazky č. 2“), kde sa o. i. uvádza, cit.:

„(...) IV. Vysvetľovanie mimoriadne nízkej ponuky

Pre vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny bol kontrovaný uchádzač v súlade s § 53 ods. 2 písm.

b) a písm.

d) zákona požiadaný nasledovne:

3. - uvedenie prípadných osobitných výhodných podmienok, ktoré máte k dispozícii na uskutočnenie

stavebných prác, ak existujú.

4. - deklarovanie dodržania povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov predložením rozpisu hodnoty pracovnej zložky,

ktorou je garantované dodržiavanie povinností vyplývajúcich z pracovného práva a odvodových povinností za dotknutých zamestnancov.

V predmetnom vysvetlení zo dňa 23. 02. 2023 doručenom dňa 27. 02. 2023 uchádzač uviedol vzorovú špecifikáciu mzdy tých zamestnancov, ktorí môžu byť použítí pre realizácii zákazky. Išlo o zamestnancov bez uplatnenia nezdaniateľnej časti na daňovníka a zamestnanca s uplatnením nezdaniateľnej časti na daňovníka s tým, že vo vysvetlení ďalej uchádzač uviedol, že ide o zamestnancov, s ktorými bol dohodnutý pracovný pomer na kratší pracovný čas.

Verejný obstarávateľ pre správne posúdenie dodržiavania minimálnych mzdových nárokov a odvodových povinností požiada uchádzača o dovysvetlenie s určením presného percentuálneho podielu pracovného úväzku uvedených zamestnancov.

Ďalej uchádzač vo vysvetlení uviedol, že pokiaľ ide o iné osoby, ktoré budú použité pri realizovaní zákazky ich spoločnosťou, takže s uvedenými osobami ich spoločnosť je v obchodnoprávnom vzťahu v súlade s prísl. úst. Obchodného zákonníka a teda tieto osoby sú vo vzťahu k ich spoločnosti v postavení zmluvných (obchodných) partnerov.

Uchádzač vo vysvetlení ponuky uviedol, že pri zastavovaní ponuky v plnom rozsahu zohľadnil podmienky stanovené verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, dodržal technické parametre a osobitosti zákazky pokiaľ doručených dostupných podkladov a že ich cena zahŕňa všetky náklady na nákup a zaobstaranie príslušných materiálov na riadne realizovanie zákazky.

Ďalej uchádzač uviedol, že jednotlivé jednotkové ceny boli individuálne posudzované pričom boli zohľadnené aktuálne trhové hodnoty práce a materiálov, rozsah danej činnosti resp. materiálu v nadväznosti na náročnosť zhotovenia (t. j. cenotvorba podľa interných vnútropodnikových cien, ponúk dodávateľov (poznámka komisie - to znamená aj prípadných subdodávateľov) a individuálnej kalkulácie s podporou softvéru pre plnohodnotné a profesionálne oceňovanie a riadenie v stavebnej výrobe). Inými slovami, že v každej položke ponuky sú zohľadnené predovšetkým priame náklady, režijné náklady a primeraný zisk.

Taktiež v doručenom vysvetlení je uvedené, že celková cena stavebných prác a dodávok ich ponuky je v súlade s cenovými predpismi a princípmi verejného obstarávania a všetky náklady s tým spojené zodpovedajú aktuálnym požiadavkám verejného obstarávateľa v relevantnom období.

Taktiež uchádzač vo vysvetlení uviedol, že nedisponuje žiadnymi osobitne výhodnými podmienkami, ktoré by mali výrazný a osobitý vplyv na cenotvorbu ku dnu jej zostavenia v zmysle ich ponuky.

IV. Záver

Verejný obstarávateľ pre správne posúdenie dodržiavania minimálnych mzdových nárokov a odvodových povinností požiada uchádzača o dovysvetlenie s určením presného percentuálneho podielu pracovného úväzku uvedených zamestnancov (vzorová špecifikácia). “

V nadväznosti na uvedené doručil kontrolovaný navrhovateľovi dňa 27. 02. 2023 doplnenie žiadosti o vysvetlenie (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), kde sa o. i. uvádza, cit.:

„Dobrý deň, na základe Žiadosti o vysvetlenie zo dňa 17.02.2023 k Vami predloženej ponuke - predmetu zákazky: Rekonštrukcia mosta a lávok pre peších na ul. 1. mája - Poprad bola verejnému obstarávateľovi dňa 26.02.2023 doručená Vaša odpoveď. V predmetnej odpovedi K

bodou 2. Žiadosti je uvedené: "Dávame však do pozornosti, že ide o zamestnancov, s ktorými bol dohodnutý pracovný pomer na kratší pracovný čas." Pre správne posúdenie dodržiavania minimálnych mzdových nárokov a odvodových povinností Vás týmto verejný obstarávateľ žiada o dovysvetlenie v citovanej časti odpovede a to: určiť presný percentuálny podiel pracovného úväzku uvedených zamestnancov."

Navrhovateľ v reakcii na žiadosť o vysvetlenie č. 2 doručil kontrolovanému dňa 03. 03. 2023 dokument „ODPOVEĎ NA DOPLŇUJÚCU ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE ZO DŇA 27. 02. 2023 (ďalej len „odpoveď č. 2“), kde sa o. i. uvádza, cit.:

„(...) Pokiaľ ide o deklarovanie dodržania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a garantovanie dodržiavania povinností vyplývajúcich z pracovného práva a odvodových povinností za zamestnancov, s ktorými bol dohodnutý pracovný pomer na kratší pracovný čas, a ktorí môžu byť použítí na realizovanie zákazky, dovoľujeme si Komisii a Verejnému obstarávateľovi doplniť, že percentuálne vyjadrenie pracovného úväzku takýchto zamestnancov je 25 % (0,25) oproti pracovnému úväzku zamestnancov s ustanoveným týždenným pracovným časom podľa § 85 Zákonníka práce."

38. Úrad ďalej uvádza, že súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu je o. i. dokument „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia požiadaviek predmetu zákazky - 3. zasadnutie“ (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia požiadaviek predmetu zákazky č. 3“), kde sa o. i. uvádza, cit.:

„V predmetnom vysvetlení zo dňa 23. 02. 2023 doručenom dňa 27.02.2023 uchádzač uviedol vzorovú špecifikáciu mzdy tých zamestnancov, ktorí môžu byť použítí pri realizácii zákazky. Išlo o zamestnancov bez uplatnenia nezdaniteľnej časti na daňovníka a zamestnanca s uplatnením nezdaniteľnej časti na daňovníka, s tým, že vo vysvetlení ďalej uchádzač uviedol, že ide o zamestnancov, s ktorými bol dohodnutý pracovný pomer na kratší pracovný čas. Verejný obstarávateľ pre správne posúdenie dodržiavania minimálnych mzdových nárokov a odvodových povinností požiadal uchádzača o dovysvetlenie s určením presného percentuálneho podielu pracovného úväzku uvedených zamestnancov."

Dňa 03.03.2023 v stanovenej lehote bolo uchádzačom doručené vysvetlenie, v ktorom uchádzač uviedol, že „percentuálne vyjadrenie pracovného úväzku týchto zamestnancov je 25 % (0,25) oproti pracovnému úväzku zamestnancov s ustanoveným týždenným pracovným časom podľa § 85 Zákonníka práce."

IV. Záver

Komisia prijala doručené dovysvetlenie a po prepočte skonštatovala, že uchádzač preukázal dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov v oblasti pracovného práva. Taktiež komisia prijala stanovisko uchádzača k požadovaným informáciám o prípadných osobitných podmienkach pre realizáciu zákazky."

Vyššie uvedené body bližšie špecifikujú a objasňujú proces vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného.

39. Úrad uvádza, že súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu je o. i. dokument aj Zápisnica z posúdenia splnenia podmienok účasti, kde sa o. i. uvádza, cit.:

„Verejný obstarávateľ v súťaži určil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) zákona. Verejný obstarávateľ určil podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti:"

B) podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona predložením údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie Zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Prílohou údajov o osobách musí byť doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho (ktorý bude zodpovedný za riadenie stavebných prác) s odborným zameraním - inžinierske stavby vydaného alebo notifikovaného podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov v platnom znení, alebo ekvivalentný doklad vystavovaný v členských krajinách ES. Osoba, ktorou uchádzač preukazuje splnenie tejto podmienky, sa musí podieľať na realizácii zákazky (...)

(...) B) podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona uchádzač ZZ predložil doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho - s požadovaným odborným zameraním Inžinierske stavby - DD – splnil.“

40. Kontrolovaný dňa 14. 03. 2023 doručil navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému Eranet dokument „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (ďalej len „Oznámenie o výsledku“), kde sa o. i. uvádza, cit.:

„Verejnému obstarávateľovi boli v lehote na predkladanie ponúk doručené nasledujúce ponuky:

- 1. SLOV-VIA, s.r.o, 44541252, Nám. sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad*
- 2. Dopravné staviteľstvo Bardejov s.r.o., 45719195, Priemyselná 3767, 085 01 Bardejov*
- 3. TetraStav, s.r.o, 36416851, Štiavnička 245, 034 01 Ružomberok*

Verejný obstarávateľ stanovil jediné kritérium na hodnotenie ponúk - najnižšia cena. Úspešným uchádzačom sa stal uchádzač, ktorého ponuka splnila stanovené kritérium.

Poradie uchádzačov a cena za predmet zákazky v EUR s DPH:

- 1. TetraStav, s.r.o., Štiavnička 245, 034 01 Ružomberok, 1 614 856,04 EUR s DPH*
- 2. SLOV-VIA, s.r.o. Nám. sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, 1 823 346,11 EUR s DPH*
- 3. Dopravné staviteľstvo Bardejov s.r.o, Priemyselná 3767, 085 01 Bardejov, 1 977 134,42 EUR s DPH*

Na základe uvedeného Vám oznamujeme, že sté v tejto súťaži neuspeli. Vaša ponuka sa umiestnila na 2. mieste. Verejný obstarávateľ Vašu ponuku neprijíma.

Dôvody neprijatia Vašej ponuky:

Vami predložená ponuka bola vyššia ako ponuka úspešného uchádzača. Ponuka vzhľadom na článok A. 3 Kritéria hodnotenia - súťažných podkladov podľa spôsobu uplatnenia kritérií v zmysle predmetných súťažných podkladov bola hodnotená len podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia celková cena.

Verejný obstarávateľ po preskúmaní ponuky konštatuje, že uchádzač ZZ, ktorý predložil najnižšiu cenu - splnil určené požiadavky verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ ďalej konštatuje, že daný uchádzač splnil všetky určené podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a takisto splnil aj určené podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti.(...)

(...)

Verejný obstarávateľ v súťaži určil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) zákona. Verejný obstarávateľ podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti:

(...) (...)

B) podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona predložením údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie Zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Prílohou údajov o osobách musí byť doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho (ktorý bude zodpovedný za riadenie stavebných prác) s odborným zameraním - inžinierske stavby vydaného alebo notifikovaného podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov v platnom znení, alebo ekvivalentný doklad vystavovaný v členských krajinách ES. Osoba, ktorou uchádzač preukazuje splnenie tejto podmienky, sa musí podieľať na realizácii zákazky.

Uchádzač ZZ v rámci svojej ponuky týkajúcej sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. e) a f) zákona predložil platný zápis do zoznamu hospodárskych subjektov. Taktiež samostatne uchádzač predložil aj čestné vyhlásenie vo vzťahu k zákazu účasti vo verejnom obstarávaní. Týmto splnil podmienky osobného postavenia.

Čo sa týka podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti: (...)
(...)

B) podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona uchádzač ZZ predložil doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho - s požadovaným odborným zameraním - Inžinierske stavby - TT - splnil.

Komisia sa taktiež zaoberala ponukou uchádzača ZZ, ktorá systémom ERANET bola označená aká mimoriadne nízka. Na predmetný postup sa nevzťahuje § 53 ods. 3 zákona. Komisia sa však zaoberala ponukou ako celkom a zistila, že niektoré položky sú v porovnaní s rozpočtom vyššie a niektoré naopak nižšie - avšak nie v položkách podstatných pre cenu. Pre vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny uchádzača v súlade s § 53 ods. 2 písm. b) a písm. d) zákona požiadala:

1. o uvedenie prípadných osobitných výhodných podmienok, ktoré má k dispozícii na uskutočnenie

stavebných prác, ak existujú.

2. o deklarovanie dodržania povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie

minimálnych mzdových nárokov

- predložením rozpisu hodnoty pracovnej zložky, ktorou je garantované dodržiavanie povinnosti

vyplývajúcich z pracovného práva a odvodových povinností za dotknutých zamestnancov. “

Úrad uvádza, že súčasťou Oznámenia o výsledku boli aj prílohy – výpis zo zoznamu hospodárskych subjektov úspešného uchádzača, odpoveď č. 1, odpoveď č. 2, doklady vzťahujúce sa k podmienke účasti stanovenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a doklad vzťahujúci sa k podmienke účasti stanovenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. g) – osvedčenie stavbyvedúceho TT.

Úrad konštatuje, že kontrolovaný dňa 14. 03. 2023 zverejnil na svojom profile vo Vestníku verejného obstarávania dokument „INFORMÁCIA O VÝSLEDKU VYHODNOTENIA PONÚK“ (ďalej len „Informácia o výsledku“), kde sú uvedené obsahovo totožné informácie ako v Oznámení o výsledku.

41. Navrhovateľ úvodom svojich námietkach uviedol, že kontrolovaný v Oznámení o výsledku resp. v Informácii o výsledku neuviedol žiadne výhody prijatej ponuky úspešného uchádzača. Úrad v tomto kontexte poukazuje na podbod 38.2 súťažných podkladov, cit.: „**Jediným kritériom hodnotenia ponúk je najnižšia Celková cena za predmet zákazky v euro s DPH.**“

Kontrolovaný explicitne uviedol nastavenie kritéria na vyhodnotenie ponúk. Úrad konštatuje, že ponuková cena navrhovateľa je 1 823 346,11 EUR s dph., zatiaľ čo ponuková cena úspešného uchádzača je 1 614 865,04 eur s dph. Nižšia ponuková cena úspešného uchádzača je rozhodujúcim prvkom, na základe ktorého sa stal úspešným. **Úrad konštatuje, že nižšia ponuková cena úspešného uchádzača je dôvodom prijatia jeho ponuky zo strany kontrolovaného, a tak aj výhodou prijatia tejto ponuky.**

42. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa, kde navrhovateľ namieta, cit.: „- *kontrolovaný napokon ani nežiadal počet zamestnancov, ktorí majú byť nasadení na realizáciu zákazky, aby bolo možné vyhodnotiť relevantnosť tvrdenia uchádzača o údajnom dodržiavaní pracovnoprávných predpisov a minimálnych mzdových nárokov,*

- *Kontrolovaný nežiadal od uchádzača vysvetliť, koľko subdodávateľov a aké práce/podiel predmete zákazky budú realizovať, aby bolo možné vylúčiť nelegálne zamestnávanie obchádzaním pracovnoprávných predpisov švarcsystémom*“, resp. navrhovateľovi nie je zrejmé: 1. akým počtom zamestnancov bude úspešný uchádzač realizovať predmet zákazky, 2. aké opatrenia úspešný uchádzač prijal na dodržanie lehoty výstavby, 3. akým spôsobom zabezpečí úspešný uchádzač odber a likvidáciu odpadov a komponentov v súlade s právnymi predpismi platnými na území Slovenskej republiky v oblasti životného prostredia a odpadov, 4. v prípade, ak sa v ponuke úspešného uchádzača nachádzajú nulové položky, do ktorých iných položiek boli tieto zarátané, 5. ako úspešný uchádzač garantuje ceny od svojich subdodávateľov, 6. akým spôsobom úspešný uchádzač započítal v jednotlivých položkách ostatné priame náklady úrad konštatuje, že v rámci svojej preskúmvacej činnosti v rámci predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok posudzuje náležitosti Oznámenia o výsledku/Informácie o výsledku, ako aj úkony tomu predchádzajúce, a to v tom kontexte, či sú zachované princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj transparentná zadokumentovateľnosť celého procesu vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný, resp. ním zriadená komisia je kolektívnym orgánom príslušným na vyhodnotenie ponúk uchádzačov. Úrad teda v predmetnom konaní preskúmava preskúmvanie ponúk uchádzačov zo strany kontrolovaného. **Vyššie uvedené skutočnosti tvrdené navrhovateľom sú v gescii posudzovania kontrolovaného, resp. jeho komisie. V zmysle vyššie uvedeného skutkového stavu, nerozporovaného kontrolovaným, má úrad v kontexte namietaných skutočností uvedených v tomto bode za to, že kontrolovaný nemá pochybnosť ohľadne splnenia predmetných požiadaviek.** V krátkosti si však úrad dovoľí poukázať, že vo vzťahu k subdodávateľom úrad súhlasí s argumentáciou kontrolovaného uvedenou vo vyjadrení k námietkam, a to, že požiadavka na subdodávateľov bola stanovená v súlade s ust. § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a teda, že kontrolovaný vyžaduje, aby úspešný uchádzač v zmluve, najneskôr v čase jej uzavretia, uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch. Rovnako pokiaľ ide o námietku navrhovateľa ohľadom likvidácie odpadu úrad poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, ktorý k danej otázke uviedol, že zákazka je definovaná ako environmentálna v časti B. 1 Opisu predmetu zákazky súťažných podkladov a úspešný uchádzač vo svojej ponuke naviac predložil Certifikát Systému environmentálneho manažérstva ISO 14001:2015. Vo vzťahu k nulovým položkám úrad uvádza, že preskúmaním ponuky úspešného uchádzača vrátane výkazu výmer zistil, že sa v jeho ponuke nenachádza ani jedna nulová položka. Pokiaľ ide o námietku ohľadom toho, ako započítal úspešný uchádzač v jednotlivých položkách náklady, v tejto súvislosti úrad poukazuje na odpoveď č. 1, z ktorej vyplýva, že jednotlivé jednotkové ceny boli individuálne posudzované pričom boli zohľadnené aktuálne trhové hodnoty práce a materiálov, rozsah danej činnosti resp. materiálu v nadväznosti na náročnosť zhotovenia (t. j. cenotvorba podľa interných vnútropodnikových cien, ponúk dodávateľov, a že v každej položke ponuky sú zohľadnené predovšetkým priame náklady, režijné náklady a primeraný zisk. Z odpovede č. 1 rovnako vyplýva, že celková cena stavebných

prác a dodávok ich ponuky je v súlade s cenovými predpismi a princípmi verejného obstarávania a všetky náklady s tým spojené zodpovedajú aktuálnym požiadavkám kontrolovaného v relevantnom období. Úrad v tejto súvislosti opätovne dáva navrhovateľovi do pozornosti, že úlohou úradu nie je skúmať po odbornej stránke ponuku uchádzača, na tento účel má kontrolovaný zriadenú odbornú komisiu, ktorá je oprávnená posudzovať ponuku uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ako aj z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Vo vzťahu k splneniu požiadaviek na predmet zákazky úrad záverom uvádza, že zo zápisnice z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyplýva, cit.: „Komisia prijala doručené dovysvetlenie a po prepočte skonštatovala, že uchádzač preukázal dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov v oblasti pracovného práva. Taktiež komisia prijala stanovisko uchádzača k požadovaným informáciám o prípadných osobitných podmienkach pre realizáciu zákazky. **Týmto komisia konštatuje, že uchádzač splnil všetky požiadavky stanovené v súťažných podkladoch**“. Prílohou tejto zápisnice bol okrem prezenčnej listiny aj záznam z posúdenia úplnosti ponúk.

43. Navrhovateľ v námietkach o. i. vyjadril názor, že v prípade využitia jednoosobovej obchodnej spoločnosti alebo fyzickej osoby podnikateľa – (v predmetnom prípade využitia TT stavbyvedúceho ako certifikovaného odborníka) musí byť tento uvedený v zozname subdodávateľov. K uvedenej namietanej skutočnosti úrad v plnom rozsahu odkazuje na argumentáciu kontrolovaného uvedenú vo vyjadrení k námietkam, ktorá jednoznačne vyplýva aj z nastavených súťažných podkladov, a to, že požiadavka na subdodávateľov bola stanovená v súlade s ust. § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a teda, že kontrolovaný vyžaduje, aby úspešný uchádzač v zmluve, **najneskôr v čase jej uzavretia, uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch**. Vzhľadom na uvedené považuje úrad v tejto skutočnosti námietky navrhovateľa za neopodstatnené. Navrhovateľ zároveň v námietkach namieta, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia rovnako nie je zrejmé, či je stavbyvedúci úspešného uchádzača jeho vlastnou kapacitou alebo inou osobou, prostredníctvom kapacity ktorej preukazuje úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, rovnako nie je zrejmé, či v takom prípade stavbyvedúci ako iná osoba spĺňa podmienku účasti neexistencie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní podľa ust. § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
44. K uvedenému úrad konštatuje, že úspešný uchádzač za účelom splnenia podmienky účasti stanovenej kontrolovaným, cit.: „B) Podmienka účasti pódia § 34 ods. 1 písm. g) zákona. Ak ide o stavebné práce alebo služby, uvedenú podmienku účasti preukáže uchádzač/záujemca predložením údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie Zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom podľa bodu B) Minimálna požadovaná úroveň štandardu: Prílohou údajov o osobách musí byť doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho (ktorý bude zodpovedný za riadenie stavebných prác) s odborným zameraním - inžinierske stavby vydaného alebo notifikovaného podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov v platnom znení, alebo ekvivalentný doklad vystavovaný v členských krajinách ES“, predložil vo svojej ponuke doklad TT - stavbyvedúceho v zmysle vyššie uvedenej podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní -

Slovenská komora stavebných inžinierov

Osvedčenie

o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti

Slovenská komora stavebných inžinierov osvedčuje, že

Ing. Dominik Baľák

narodený/á

vykonal/a skúšku odbornej spôsobilosti podľa zákona SNR č. 138/1992 Zb.
o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch
v znení neskorších predpisov pre výkon činnosti

stavbyvedúci

s evidenčným číslom **14126**

Oprávnenie splnomocňuje vykonávať vybrané činnosti vo výstavbe
podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku
v znení neskorších predpisov.

17.05.2022
Dátum vydania

prof. Dipl.-Ing. Dr. Vladimír Benko, PhD.
Predseda SKSI

”

Úrad per se nespochybňuje odbornú spôsobilosť ako takú u uvedeného experta. Uvedené skonštatovala aj komisia kontrolovaného v Zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti. Úrad však dodáva, že z dokumentácie kontrolovaného (či už z listinnej alebo elektronickej sprístupnenej) nevyplýva akým spôsobom sa kontrolovaný pri úspešnom uchádzačovi vysporiadal pri vyhodnotení splnenia predmetnej podmienky účasti s jeho postavením vo vzťahu k uchádzačovi. Inak povedané, úradu na základe uvedeného nie je zrejmé, či kontrolovaný skúmal, či v danom prípade išlo o využitie vlastných kapacít kontrolovaného za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a následného pro futuro plnenia alebo išlo o využitie tzv. tretích osôb v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a následného plnenia. Hoci z vyjadrenia kontrolovaného k námietkam navrhovateľa vyplýva, cit.: „Uchádzač vo svojej ponuke neuviedol, že bude využívať kapacity inej osoby vo vzťahu k § 34 ods. 3 ZVO pre splnenie podmienky účasti stavbyvedúceho z čoho vyplýva, že dodrží podmienku pri odovzdaní staveniska predložením pracovnej zmluvy alebo dohody o vykonaní prác v rámci pracovnoprávneho vzťahu“, úrad napriek uvedenému nemá bez ďalšieho za preukázané, či sa kontrolovaný uvedenou skutočnosťou naozaj zaoberal. Skutočnosť, že uchádzač vo svojej ponuke neuviedol, že bude využívať kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, samo o sebe neznamena, že komisia nie je povinná sa ďalej touto skutočnosťou zaoberať, resp.

skúmať v akom postavení je p. Ing. Dominik Baľák vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi. Úrad uvádza, že nespochybňuje samotné znenie stanovenej podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným. Úrad však uvádza, že pokiaľ ide o požiadavky súvisiace so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo odbornými skúsenosťami, predovšetkým pokiaľ sa týkajú osôb určených na plnenie zmluvy, resp. riadiacich pracovníkov (v zmysle podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní), splnenie podmienky účasti týkajúcej sa odbornej spôsobilosti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **môže uchádzač preukázať vlastnou/internou kapacitou uchádzača, ktorá spĺňa odborné predpoklady alebo ju preukáže prostredníctvom využitia kapacít inej osoby podľa ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad preskúmal dokumenty predložené úspešným uchádzačom na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti a uvádza, že z predložených dokladov ako ani z dokumentácie kontrolovaného nie je možné konštatovať, že navrhovaný expert pre pozíciu stavbyvedúceho bol v čase predkladania ponúk resp. v čase hodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného vlastnou kapacitou tohto uchádzača. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že v prípade preukazovania splnenia podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vlastnou kapacitou uchádzača, a teda v prípade pracovnoprávného vzťahu s fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady, táto fyzická osoba nie je povinná preukazovať splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia, ktoré sú stanovené zákonom, nakoľko ich preukazuje samotný uchádzač. Ak by uchádzač splnenie predmetnej podmienky preukazoval prostredníctvom využitia kapacít inej osoby podľa ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, táto osoba by preukazovala splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Úrad nespochybňuje, že kontrolovaný nepožadoval preukázať pracovnoprávny, zmluvný resp. iný vzťah medzi uchádzačmi a osobami stavbyvedúceho, ako ani samotné znenie stanovenej podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Z hľadiska komplexného posúdenia splnenia predmetnej podmienky účasti má však úrad za to, že **postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní predmetnej podmienky účasti je v rozpore s princípom transparentnosti uvedenom v § 10 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 a 40 ods. 1 a 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z predloženej ponuky úspešného uchádzača ani z dokumentácie kontrolovaného nie je možné posúdiť splnenie predmetnej podmienky účasti, a to vo vzťahu k vysvetleniu nezrovnalosti ohľadom postavenia navrhovaného experta p. Baľáka, keďže podľa úradu v danom prípade nemá úrad za preukázané, že ide o vlastnú kapacitu úspešného uchádzača.** Kontrolovaný podľa názoru úradu mal uplatniť § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. žiadosť o vysvetlenie za účelom preskúmania splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle uvedeného považuje úrad postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača za nepreskúmateľný, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, nakoľko sa úspešným uchádzačom mohol stať uchádzač, ktorého splnenie predmetnej podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požadovanej kontrolovaným nebolo náležite zadokumentované a preukázané. Úrad preto konštatuje, že námietky sú v predmetnej časti **opodstatnené.**

45. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa, kde navrhovateľ namieta vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky poukazuje na vyššie uvedené body

rozhodnutia. Úrad zdôrazňuje, že prílohami Oznámenia o výsledku/Informácie o výsledku bola okrem iného aj odpoveď č. 1 a odpoveď č. 2. (pozri bod 36 a 37 tohto rozhodnutia). Tzn. informácie obsiahnuté v odpovedi č. 1 a odpovedi č. 2 boli preukázateľne v dispozičnej sfére navrhovateľa. **Uvedené informácie však neposkytujú navrhovateľovi komplexný obraz vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača. Navrhovateľ nemal na základe čoho posúdiť, akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal ponukou úspešného uchádzača, in concreto, kontrolovaný neuviedol akými položkami sa zaoberal, ktoré považoval za podstatné, ktoré za nepodstatné, a čo bral v tejto súvislosti do úvahy.** Konkrétne informácie sú uvedené až v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia požiadaviek predmetu zákazky č. 1, 2. a 3. Relevantné informácie z týchto zápisníc, t. j. porovnanie výšok cien konkrétnych položiek uchádzačov s rozpočtom projektanta, však neboli transparentným spôsobom premietnuté do Oznámenia o výsledku, resp. do Informácie o výsledku. Rovnako tak navrhovateľ ako aj ďalší uchádzač nemal informácie o tom, ktoré položky považovala komisia kontrolovaného za podstatné pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky, ako aj to ako sa komisia so zistenými skutočnosťami vysporiadala. Z obsahu predmetných zápisníc je zrejmé, že komisia nevyhodnocovala ponuku podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko tento inštitút nebolo možné uplatniť v predmetom postupe zadávania zákazky. Z obsahu zápisníc je tiež zrejmé, ktoré položky považovala komisia za podstatné, ako aj to, že položky pre cenu podstatné neboli pre komisiu v prípade úspešného uchádzača mimoriadne nízke ani vo vzťahu ku kontrolnému rozpočtu projektanta, ani vo vzťahu k cenám uchádzača umiestneného na 2. mieste, a taktiež ani vo vzťahu k tretiemu uchádzačovi v poradí. Z obsahu zápisníc tiež vyplýva, že komisia pri vyhodnocovaní cenovej ponuky sa rozhodla, že nebude vyžadovať od uchádzača vysvetlenie vo vzťahu ku kalkuláciám jednotkových cien nakoľko sú porovnateľné s cenami kontrolného rozpočtu projektanta a pri kontrole rozdielov väčších/menších boli zistené porovnateľné ceny aj s cenami ponuky uchádzača umiestneného na 2. mieste.

46. Úrad si uvedomuje, že povinnou náležitosťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie sú informácie o podstatných, nepodstatných položkách, resp. informácie ako skúmala komisia ponuku z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, avšak nakoľko práve spôsob a výsledok vyhodnotenia ponúk v tomto konkrétnom prípade dotvára celý kontext vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, ako aj vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní iba demonštratívnym spôsobom, čo je vyjadrené slovom „najmä“, úrad s poukazom na princíp transparentnosti v procese verejného obstarávania má za to, že ak by kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol bližšie informácie v rámci postupu komisie pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré vyplývajú zo Zápisnice z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky č. 1, 2 a 3, nemusel by navrhovateľ uplatniť revízny postup formou podania námietok proti vyhodnoteniu ponúk. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že podmienkou dodržania princípu transparentnosti je teda priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. **Na základe uvedeného tak navrhovateľ nemal možnosť dozvedieť sa podstatné informácie súvisiace s vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača, z uvedeného dôvodu mohol mať oprávnené pochybnosti ohľadom postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk.** Informácie uvedené v Oznámení o výsledku, resp. Informácii o výsledku sú pre navrhovateľa vytrhnuté z kontextu a neposkytujú dostatočné penzum informácií na účely procesu vyhodnocovania ponúk, ktorý by bol súladný s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného, okrem porušenia princípu transparentnosti v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rovnako vyplýva, že kontrolovaný neposkytnutím komplexných informácií dotvárajúcich celkový obraz vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača

v Oznámení o výsledku, resp. Informácii o výsledku postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

47. Ďalej úrad poukazuje na skutočnosť, že § 53 ods. 2 zákona ustanovuje, cit.: „**Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.**“ Kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie č. 1 o. i. uviedol, cit.: „Komisia sa však zaoberala Vašou ponukou ako celkom a zistila, že niektoré položky sú v porovnaní s rozpočtom vyššie a niektoré naopak nižšie - avšak nie v položkách podstatných pre cenu.“ Na margo uvedeného úrad obiter dictum konštatuje, že § 53 ods. 2 sa zaoberá mimoriadne nízkou ponukou vo vzťahu k podstatným častiam ponuky, nie nepodstatným častiam ponuky. Z hľadiska princípu transparentnosti však úrad odporúča, aby žiadosť v prípade uplatnenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní korešpondovala s jej účelom použitia a to vysvetliť ponuku k tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Zároveň je nutné doplniť, že ak už sa komisia kontrolovaného rozhodne tento inštitút uplatniť je nevyhnutné, aby takáto žiadosť bola koncipovaná dostatočne určito t. j. aby z jej obsahu bolo zrejmé, vo vzťahu ku ktorým položkám považuje komisia kontrolovaného ponuku uchádzača za nízku resp. nereálnu, a prečo ju považuje za nízku, prípadne uviesť aj konkrétny spôsob, akým komisia požaduje vysvetliť tú ktorú položku a jej nízku cenu. V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti princíp proporcionality, ktorý vo svojej podstate znamená, že akékoľvek prijaté opatrenie prijaté verejným obstarávateľom nesmie byť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa (rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-21/03 a C-34/03 z 18. 10. 2012 alebo rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C 210/03 zo 14. 12. 2004). Úrad ďalej uvádza, že záver komisie kontrolovaného o konštatácii, že položky pre cenu podstatné nie sú v prípade úspešného uchádzača mimoriadne nízke, a to vo vzťahu ku kontrolnému rozpočtu projektanta, cenám uchádzača umiestneného na 2. mieste a 3. mieste, vo väzbe na odpoveď č. 1 a odpoveď č. 2 v kontexte žiadosti č. 1 a č. 2, ktorá smerovala k nepodstatným položkám mohol pre navrhovateľa, ako aj ostatných uchádzačov **pôsobiť zmätočne a nečitateľne.** Uvedený postup kontrolovaného preto mohol mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v prípade postupu kontrolovaného súladného so zákonom o verejnom obstarávaní, ak by z hľadiska princípu transparentnosti v tomto konkrétnom prípade oboznámil uchádzačov so širším penzom informácií z hľadiska skúmania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, mohli uchádzači iným spôsobom zvážiť možnosť uplatnenia revízných postupov, resp. k ich uplatneniu eventuálne ani nepristúpiť.
48. V tomto prípade má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2, § 24 ods. 1 v spojitosti s 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenia v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v prípade konania súladného so zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. zabezpečenia transparentného postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača, mohli ostatní uchádzači iným spôsobom zvážiť možnosť uplatnenia revízných postupov. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v predmetnej časti **opodstatnené.**
49. Podľa § 175 ods. 1 písm. c) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím skonštatuje porušenie tohto zákona a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona v rozsahu namietaných skutočností, ku ktorým porušeniu došlo, ak ide o preskúmavanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej

predpokladaná hodnota je vyššia ako 800 000 eur a zároveň nižšia ako 3 000 000 eur v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. c).

50. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa odseku 1 písm. c) odstrániť protiprávny stav.

51. V zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Osobitne dáva úrad do pozornosti princíp transparentnosti, ktorý stanovuje požiadavku na jednoznačnosť, predvídateľnosť a prehľadnosť postupov verejného obstarávateľa a tiež obmedzuje svojvoľnosť konania vo verejnom obstarávaní, ako aj princíp proporcionality, ktorý má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona o verejnom obstarávaní. Úrad odporúča kontrolovanému, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu ponuky uchádzača, vzbudzovali pochybnosti. **Taktiež úrad kontrolovanému odporúča, aby pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to spôsobom, aby bol celý proces vyhodnotenia ponúk za účelom preskúmateľnosti zadokumentovaný, a v prípade ak je to nevyhnutné z hľadiska princípu transparentnosti v rámci Oznámenia o výsledku resp. Informácie o výsledku vyhodnotenia uviedol podľa možnosti uchádzačom čo najväčšie penzum informácií ohľadom vyhodnocovania ponúk, aby sa zabránilo prípadným pochybnostiam ohľadom postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému v budúcnosti pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzovanú podmienku účasti splnil a ku konštatovaniu, že posudzovaná podmienka účasti je splnená, by mal pristúpiť až po dôkladnom preverení všetkých relevantných skutočností. Úrad odporúča kontrolovanému, aby pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupoval v súlade s § 40 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, úrad, aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania, odporúča kontrolovanému, aby písomne požiadal uchádzača o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**

52. Podľa § 182 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v rozhodnutí o uložení pokuty za porušenie zákona, ktoré bolo identifikované v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť uhradiť paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie zloženej podľa tohto zákona, a to hospodárskemu subjektu, ktorý v konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c), podal námietky. **Úrad neuloží úhradu paušálnej náhrady výdavkov podľa predchádzajúcej vety, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím správneho konania vo veci uloženia pokuty odstránil na základe rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) protiprávny stav.**

53. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
54. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

55. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
56. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nakoľko navrhovateľ spolu s podaním námietok zložil na účet úradu tiež kauciu vo výške presahujúcej zákonnú výšku kaucie, zvyšnú časť kaucie vo výške 2.000 Eur úrad rovnako vráti navrhovateľovi.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – právny zástupca navrhovateľa²
2. **YY** – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

² Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.