

**Rada úradu rozhodla dňa 09. 05. 2023 v k. č. 7259-9000/2023 o zastavení konania
o odvolaní podľa § 187i ods. 13 písm. f) v spojení s prvou vetou § 187i ods. 10 ZVO.**

Bratislava 13. 03. 2023
Číslo: 15957-6000/2022

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) označené ako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie podporných služieb pre zabezpečenie prevádzky informačných systémov ISZI a MIS NCZI (2022)“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národné centrum zdravotníckych informácií**, Lazaretská 26, 811 09 Bratislava, IČO: 00 165 387 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 11. 2022 pod značkou 2022/S 211-607813 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 236/2022 dňa 03. 11. 2022 pod značkou 46320 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **v bode A) podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **v bode B) podľa § 174 ods. 1 písm. j)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa **22. 12. 2022** námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, označené ako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

a podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 22. 12. 2022 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému Josephine (ďalej len „IS Josephine“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.

2. Úrad uvádza, že dňa 31. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ sa oboznámil so znením súťažných podkladov, čo vyplýva z obsahu podaných námietok, a tak doručil úradu námietky, v ktorých sa označil v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako záujemca podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok. Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ dňa 22. 12. 2022 o 09:21:59 hod. predložil v predmetnom verejnom obstarávaní prostredníctvom IS Josephine svoju ponuku, a tak sa stal uchádzačom v zmysle § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 3 628 440,00 EUR bez DPH, z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 628,44 EUR za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní smerujú.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 12. 2022 kauciu vo výške 7 256,88 EUR.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že adresoval kontrolovanému žiadosť o nápravu, a to podaním zo dňa 07. 12. 2022, ktorú podal v zmysle § 164 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uplatnil žiadosť voči dvom častiam opisu predmetu zákazky, a to a) podporné služby b) prevádzkový čas poskytovania služieb. Kontrolovaný listom zo dňa 12. 12. 2022, doručeným v ten istý deň oznámil navrhovateľovi, že žiadosť v zmysle § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zamieta.

10. Navrhovateľ uvádza, že sa v zmysle žiadosti o nápravu domáhal, aby kontrolovaný presunul služby „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ z kategórie Paušálna služba do kategórie Objednávková služba, t. j. aby príslušným spôsobom upravil súťažné podklady a inú príslušnú dokumentáciu.
11. Navrhovateľ namieta, že z dôvodu zaradenia podporných služieb do paušálnych služieb zo strany kontrolovaného, a to najmä služieb:
 - a) oprava chýb spôsobených zamestnancami objednávateľa,
 - b) oprava chýb spôsobených poruchami infraštruktúry objednávateľa,
 - c) poskytnutie súčinnosti poskytovateľa pri odstraňovaní chýb spôsobených zamestnancami objednávateľa, resp. poruchami infraštruktúry objednávateľa,

nie je možné zo strany záujemcov ani uchádzačov relevantným spôsobom pripraviť súťažné ponuky, keďže kontrolovaný nestanovil rozsah týchto jednotlivých služieb, ani minimálny, ani maximálny, ani odhadovaný, nestanovil ani povahu a zložitosť. Jedná sa pritom o služby, ktorých poskytnutie závisí od skutočností mimo dispozičnej alebo ovládacej sféry dodávateľa, uchádzača (činnosť zamestnancov kontrolovaného, použitá infraštruktúra, softvér a hardvér kontrolovaného). Kontrolovaný nestanovil žiadne parametre, na základe ktorých by zájemca/uchádzač vedel pripraviť cenovú ponuku. Zaradenie týchto služieb do kategórie objednávkových služieb umožňuje pripraviť odhad časovej náročnosti a stanoviť aj príslušnú jednotkovú cenu.

12. Navrhovateľ uvádza nasledovné body ako argumentáciu kontrolovaného:
 - a) navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie námietok, keďže zo žiadosti nie je zrejmé, aké právo alebo právom chránený záujem navrhovateľa boli alebo mohli byť postupom kontrolovaného dotknuté,
 - b) kontrolovaný definoval svoje požiadavky na predmet zákazky jednotne a jednoznačne voči všetkým hospodárskym subjektom rovnako,
 - c) poskytovateľ poskytuje svoje služby objednávateľovi na princípe „fix-time-fix-price“,
 - d) navrhovateľ ako súčasný poskytovateľ služieb vie odhadnúť na základe vlastných výpočtov a skúseností, resp. na základe štatistických dát za obdobie poskytovania služieb rozsah primeraných nákladov na zabezpečenie vykonávania činností uvedených v bodoch 7.2.1, 7.2.2,
 - e) za obdobie od 01. 01. 2022 do 30. 11. 2022 bolo identifikovaných 44 incidentov,
 - f) v roku 2022 nastalo 228 požiadaviek na podporné služby, pričom 115 bolo v rozsahu 1 man/day,
 - g) kontrolovaný na základe interných štatistík vo vzťahu k počtu incidentov a požiadaviek na podporné služby definoval svoje požiadavky na predmet zákazky tak, že požaduje zahrnutie podporných služieb vrátane konzultačnej podpory a administrácie v rámci mesačného paušálu. Na rozdiel od incidentov nemajú podporné služby definovanú dobu vyriešenia a ich poskytnutie/vyriešenie v stanovených lehotách nie je ani žiadnym spôsobom penalizované. Je preto na poskytovateľovi, aby ich poskytnutie manažoval na svojej strane,
 - h) kontrolovaný v rámci súťažných podkladov požaduje, aby uchádzači stanovili cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy. Kontrolovaný žiadnym spôsobom nenúti uchádzačov ponúknuť tovar alebo službu pod hranicou ekonomicky nevyhnutných nákladov,
 - i) kontrolovaný zastáva názor, že v prípade dodatku č. 3 k zmluve o poskytovaní podporných služieb – Underpinning contract pre zabezpečenie prevádzky informačného

systému ESZ a ESZ RF a RS sa jedná o odlišnú a neporovnateľnú východiskovú situáciu, keďže uzatvorenie dodatku č. 3 bolo výsledkom rokovaní medzi zmluvnými stranami s cieľom dosiahnutia účelu dodatku (na základe dodatku č. 3 boli podporné služby nezahrnuté v mesačnej paušálnej odmene – pozn. navrhovateľa),

- j) kontrolovaný na podporu svojej argumentácie poukazuje na Zmluvu o poskytovaní podporných služieb pre zabezpečenie prevádzky informačného systému JRUZ zo dňa 18. 09. 2020, na základe ktorej sú v mesačnom paušále poskytované aj služby Prevádzkovej podpory – Konzultácie, Administrácia, Školenie.

13. Navrhovateľ uvádza, že princíp transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na každý druh postupu verejného obstarávateľa a jeho rozhodnutia a postupy musia byť preskúmateľné. Podľa § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní musí byť žiadateľovi doručené písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením. Z dôvodu aplikácie princípu transparentnosti aj na oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu, musí byť toto odôvodnenie preskúmateľné a musí zodpovedať skutkovému a právnemu stavu.

14. Navrhovateľ k argumentácii kontrolovaného uvedenej v bode 12 písm. a) tohto rozhodnutia uvádza nasl.:

- a) pokiaľ kontrolovaný argumentuje absenciou porušeného práva alebo právom chráneného záujmu, takéto tvrdenie nezodpovedá ani právnemu ani skutkovému stavu. Zo žiadosti vyplýva, že navrhovateľ v rámci žiadosti namietal porušenie princípu transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, pričom súčasne uviedol racionálne dôvody tohto záveru. Kontrolovaný neuviedol žiaden rozsah podporných služieb – Konzultácia, Administrácia, a to ani minimálny, ani maximálny, ani odhadovaný,
- b) navrhovateľ ako záujemca v predmetnom verejnom obstarávaní má právo vyplývajúce priamo z § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, aby postup kontrolovaného bol transparentný, aby proces súťaže bol hospodárny a efektívny. Pokiaľ navrhovateľ zastáva názor, že postupom kontrolovaného boli tieto princípy porušené alebo mohli byť porušené, je oprávnený na podanie žiadosti o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní,
- c) pojem aktívna legitimácia je pojmom procesného práva upravujúceho súdne konanie. Judikáty, na ktoré poukazuje kontrolovaný sa všetky týkajú správneho súdnictva, v ktorom boli preskúmané správne rozhodnutia. V tomto prípade však nebolo vydané žiadne správne rozhodnutie,
- d) aktívna legitimácia na podanie správnej žaloby v zmysle § 178 a § 179 správneho poriadku je definovaná odlišne, ako je definovaný subjekt oprávnený podať žiadosť o nápravu v zmysle § 164 ods. 1. Na podanie žiadosti o nápravu je oprávnený subjekt, ktorého práva aj len mohli byť porušené,
- e) celá súdna prax, na ktorú odkazuje kontrolovaný je v danom prípade úplne irelevantná, keďže oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu je vylúčené zo súdneho prieskumu,
- f) odôvodnenie oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu je v tejto časti nepreskúmateľné a preto netransparentné.

15. Navrhovateľ k argumentácii kontrolovaného uvedenej v bode 12 písm. b) tohto rozhodnutia uvádza nasl.:

- a) skutočnosť, že kontrolovaný definoval svoje požiadavky na predmet zákazky jednotne voči všetkým hospodárskym subjektom rovnako neznamená automaticky, že napadnutý postup kontrolovaného je ipso facto transparentný,
- b) argumentácia kontrolovaného v tejto časti po vecnej stránke nesúvisí s uplatnenými námietkami navrhovateľa uvedenými v žiadosti. Z uvedeného dôvodu je preto

odôvodnenie oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu v tejto časti nepreskúmateľné a preto netransparentné.

16. Navrhovateľ k argumentácii kontrolovaného uvedenej v bode 12 písm. c) tohto rozhodnutia uvádza nasl.:
- a) pokiaľ argumentuje kontrolovaný, že v zmysle podmienok súťaže má poskytovateľ (dodávateľ) služieb poskytovať služby na princípe fix-time-fix-price, táto argumentácia je nepravdivá, pretože zložka „fix-time“ absentuje, kontrolovaný ju na začiatku vôbec nestanovil. Keby kontrolovaný stanovil zložku „fix-time“, odpadol by dôvod podanie samotnej žiadosti o nápravu, lebo navrhovateľ by bol schopný naceniť uvedené služby (Paušálne služby) aj s určitým podnikateľským rizikom. Aby bolo možné aplikovať princíp „fix-time-fix-price“, je potrebné aj v tomto prípade na začiatku poznať rozsah požadovaných služieb. Potom je možné stanoviť termín dodania a cenu,
 - b) z vyššie uvedeného vyplýva, že argumentácia princípom „fix-time-fix-price“ je nedôvodná. Samotný princíp „fix-time-fix-price“ sám o sebe neznamená, že takýto postup je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní transparentný, pokiaľ kontrolovaný nestanovil na začiatku žiaden (ani odhadovaný) rozsah požadovaných služieb a to ani na mesačnej báze, ani za celkové obdobie poskytovania požadovaných služieb.
17. Navrhovateľ k argumentácii kontrolovaného uvedenej v bode 12 písm. d) tohto rozhodnutia uvádza nasl.:
- a) pokiaľ kontrolovaný argumentuje, že navrhovateľ vie ako súčasný poskytovateľ služieb odhadnúť na základe vlastných výpočtov, skúseností a štatistických dát rozsah primeraných nákladov na zabezpečenie vykonávania činnosti uvedených v bodoch 7.2.1 a 7.2.2., tak navrhovateľ považuje takúto argumentáciu v rozpore so zásadou nediskriminácie v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,
 - b) keďže iba navrhovateľ v súčasnosti poskytuje kontrolovanému služby a iní záujemcovia/uchádzači nie, podľa kontrolovaného iba navrhovateľ disponuje informáciami pochádzajúcimi z interných informácií, potrebnými pre odhad rozsahu služieb 7.2.1. a 7.2.2. a potrebnými pre prípravu komplexnej ponuky, takáto argumentácia je v rozpore s princípom nediskriminácie voči ostatným záujemcom/uchádzačom, ktorí takou informáciou z objektívnych dôvodov nedisponujú.
 - c) záujemcovia sa môžu spoliehať iba a výlučne na opis predmetu zákazky stanovený výlučne kontrolovaným a je v rozpore s princípom transparentnosti, keď podľa argumentácie kontrolovaného by jeden zo záujemcov disponoval informáciou len z titulu súčasného poskytovateľa služieb, ktorou iní záujemcovia nedisponujú a ktorá je potrebná pre vypracovanie ponuky,
 - d) navrhovateľ zastáva názor, že je výlučne na kontrolovanom, aby stanovil rozsah Podporných služieb (7.2.1., 7.2.2.) tak, aby každý záujemca mohol vypracovať súťažnú ponuku na základe preskúmateľných podkladov. V tomto smere sú irelevantné aj informácie navrhovateľa pochádzajúce zo súčasného poskytovania služieb pre navrhovateľa. Požadovaný rozsah služieb stanovuje vždy kontrolovaný ako verejný obstarávateľ.
18. Navrhovateľ k argumentácii kontrolovaného uvedenej v bode 12 písm. e) a písm. f) tohto rozhodnutia uvádza nasl.:
- a) pokiaľ kontrolovaný uvádza, že v roku 2022 bolo nahlásených 44 incidentov a 228 požiadaviek na podporné služby a pokiaľ takúto informáciu považuje za dôležitú zverejniť v rámci oznámenia, pričom sa jedná o vôbec prvé uvedenie informácie vecne aspoň súvisiacej s otázkou rozsahu podporných služieb a s prípravou ponuky, tak takáto informácia nemôže byť uvedená v rámci oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu, ale

musí byť uvedená priamo v súťažných podkladoch. Takýto postup kontrolovaného je nutné považovať za netransparentný,

- b) aj kontrolovaný uvádza, že bolo zadaných 228 požiadaviek v rámci prevádzkovej podpory, z čoho bolo 115 prípadov s riešením do 1 človekodňa, súčasne však neuvádza, v akom rozsahu bolo zvyšných 113 prípadov, a to ani uvedením priemeru. Aj v tomto prípade tak kontrolovaný uviedol len čiastočnú informáciu, hoci súčasne disponuje aj zvyškom informácie, t. j. aký rozsah služieb vyžadovalo zvyšných 113 prípadov služieb prevádzkovej podpory,
- c) pokiaľ mal kontrolovaný uvedenú informáciu v čase vyhlásenia súťaže, nič kontrolovanému nebránilo uvedenú informáciu, podstatnú pre vypracovanie ponuky uviesť do súťažných podkladov, aby tak bola prístupná každému záujemcovi,
- d) aj v tejto časti je nutné vyhodnotiť argumentáciu kontrolovaného ako netransparentnú.

19. Navrhovateľ k argumentácii kontrolovaného uvedenej v bode 12 písm. g) tohto rozhodnutia uvádza nasl.:

- a) kontrolovaný argumentuje, že na základe interných štatistík vo vzťahu k počtu incidentov a požiadaviek na podporné služby definoval svoje požiadavky na predmet zákazky tak, že požaduje zahrnutie podporných služieb vrátane konzultačnej podpory a administrácie v rámci mesačného paušálu,
- b) navrhovateľ k tomu uvádza, že kontrolovaný uvedené štatistiky žiadnym spôsobom nezverejnil v rámci súťažných podkladov, hoci týmito informáciami očividne disponuje. Súčasne vôbec neodôvodnil ani nepreukázal žiaden vzťah medzi uvedenými štatistikami a potrebou zaradiť podporné služby do mesačného paušálu. Takýto postup kontrolovaného je netransparentný,
- c) navrhovateľ súčasne poukazuje na skutočnosť, že v zmysle opisu predmetu zákazky má byť rozdiel medzi službou odstránenia „incidentu“ alebo „bezpečnostného incidentu“ a poskytnutím služby Prevádzkovej podpory v režime paušálnej služby. Takýto postoj súčasne zastáva aj kontrolovaný, keď zdôrazňuje absenciu lehôt na vyriešenie Služieb prevádzkovej podpory a absenciu sankcií spojených s ich omeškaným poskytnutím,
- d) v tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že žiadna časť súťažných podkladov ani obchodných podmienok (návrh SLA) nevylučuje, že prípady potreby Služieb prevádzkovej podpory (najmä Oprava chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa, Oprava chýb spôsobených poruchami infraštruktúry Objednávateľa, Poskytovanie súčinnosti pri odstraňovaní chýb) nie je možné považovať za Incidenty alebo Bezpečnostné incidenty. Pojem Incident alebo Bezpečnostný incident v zmysle čl. I návrhu SLA (Zmluva o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačných systémov) pojmovo zahŕňa aj prípady, keď k vzniku Incidentu dôjde z dôvodu chýb zamestnancov alebo poruchy infraštruktúry kontrolovaného. Pojem Incident alebo Bezpečnostný incident nerozlišuje pôvod vzniku incidentu, t. j. či nastal z dôvodov na strane kontrolovaného alebo z iných dôvodov. Odstránenie incidentov je však už sankcionovateľné a na odstránenie sa vzťahujú prísne konkrétne lehoty,
- e) vyjadrenie kontrolovaného, že na poskytnutie služieb Prevádzkovej podpory sa nevzťahujú sankcie ani lehoty, je preto zavádzajúce a nemá oporu v obchodných podmienkach. Je tak daný súčasný nesúlad medzi obchodnými podmienkami a opisom predmetu zákazky,
- f) uvedený postup kontrolovaného je preto nutné považovať za netransparentný.

20. Navrhovateľ k argumentácii kontrolovaného uvedenej v bode 12 písm. h) tohto rozhodnutia uvádza nasl.:

- a) pokiaľ kontrolovaný uvádza, že v rámci súťažných podkladov požaduje, aby uchádzači stanovili cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov,

činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov a nenúti uchádzačov ponúknuť tovar alebo službu pod hranicu ekonomicky nevyhnutných nákladov, takáto argumentácia je v rozpore s obsahom súťažných podkladov,

- b) podstatnou otázkou je, akým spôsobom môžu uchádzači vlastným výpočtom stanoviť cenu za predmet zákazky, keď kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky nezažadal žiadne premenné, s ktorými by uchádzači mohli pracovať a použiť ich pri výpočtoch. Kontrolovaný až v Oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol aspoň polovičnú informáciu týkajúcu sa potreby služieb Prevádzkovej podpory, aj to však len čiastočnú (polovičnú). Ako však bolo uvedené vyššie, takýto postup je v rozpore s princípom transparentnosti,
- c) rovnako je neodôvodnené tvrdenie kontrolovaného, že nenúti ponúknuť tovar pod hranicu ekonomicky nevyhnutných nákladov. Poskytovanie vyššie uvedených služieb Prevádzkovej podpory (najmä odstránenie porúch a väd z dôvodov na strane objednávateľa) totiž závisí od skutočností, ktoré nevie dodávateľ ovplyvniť a nachádzajú sa mimo dispozičnú sféru dodávateľa,
- d) analogická situácia by bola, keby verejný obstarávateľ požadoval od uchádzačov prípravu paušálnej ponuky na dodanie betónu, avšak skutočný objem betónu určí objednávateľ na základe vlastnej úvahy, resp. objem by závisel od vadných výpočtov zamestnancov objednávateľa.

21. Navrhovateľ k argumentácii kontrolovaného uvedenej v bode 12 písm. i) tohto rozhodnutia uvádza nasl.:

- a) kontrolovaný zastáva názor, že v prípade dodatku č. 3 k Zmluve o poskytovaní podporných služieb – Underpinning contract pre zabezpečenie prevádzky Informačného systému ESZ a ESZ RF a RS sa jedná o odlišnú situáciu, keďže uzatvorenie dodatku je výsledkom rokovaní medzi zmluvnými stranami a východisková situácia je preto iná,
- b) navrhovateľ uvádza, že v rámci dodatku č. 3 boli služby Prevádzkovej podpory určené ako objednávkové služby,
- c) účel dodatku č. 3 je vymedzený nasledovne: „Účelom tohto Dodatku je doplnenie a precizovanie vybraných ustanovení Zmluvy v záujme odstránenia prípadnej právnej neistoty medzi Zmluvnými stranami, ...“,
- d) je otázne, aký vecný súvis identifikoval kontrolovaný medzi potrebou právnej istoty (účel dodatku č. 3) a zaradením služieb Prevádzkovej podpory pod paušálny režim. Uvedené odôvodnenie kontrolovaného je v tejto časti nepreskúmateľné,
- e) rokovanie zmluvných strán a jeho výsledok v podobe uzatvorenia dodatku č. 3 nemá žiaden vecný súvis s povinnosťou aplikovať princíp transparentnosti pri stanovení opisu predmetu zákazky a pri odôvodnení Oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu.

22. Navrhovateľ k argumentácii kontrolovaného uvedenej v bode 12 písm. j) tohto rozhodnutia uvádza nasl.:

- a) pokiaľ kontrolovaný argumentuje, že v prípade Zmluvy o poskytovaní podporných služieb pre zabezpečenie prevádzky informačného systému JRUZ zo dňa 18. 09. 2020 boli služby Prevádzkovej podpory definované ako paušálne služby, to neznamená, že takýto postup kontrolovaného je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a že nie je dôvod, aby úrad nepreskúmal úkony kontrolovaného po uzatvorení zmluvy.

23. Navrhovateľ uvádza, že nepodáva námietky proti podmienkam, ktoré napadol v rámci Žiadosti o nápravu v časti b) Prevádzkový čas poskytovania služieb.

24. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému upraviť súťažné podklady tak, že v návrhu Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačných systémov upraví

definíciu pojmov Incident a Bezpečnostný incident tak, aby sa tieto pojmy nevzťahovali na prípady majúce pôvod na strane Objednávateľa, a to tak z dôvodu chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa, ako aj z dôvodu chýb spôsobených poruchami Objednávateľa

a zároveň nariadi kontrolovanému upraviť Opis predmetu zákazky tak, aby:

1) časť služieb „Prevádzková podpora – Administrácia“ v rozsahu: a) oprava chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa b) oprava chýb spôsobených poruchami infraštruktúry Objednávateľa (testovacie a produkčné prostredie) c) poskytnutie súčinnosti Poskytovateľa pri odstraňovaní chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa, resp. poruchami infraštruktúry Objednávateľa, bola v rámci Opisu predmetu zákazky zaradená do kategórie „Objednávkové služby“

alebo

2) uvedie v Opise predmetu zákazky v rámci kategórie podporné služby „Prevádzková podpora – Administrácia“, pre časť služieb v rozsahu: a) oprava chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa b) oprava chýb spôsobených poruchami infraštruktúry Objednávateľa (testovacie a produkčné prostredie) c) poskytnutie súčinnosti Poskytovateľa pri odstraňovaní chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa, resp. poruchami infraštruktúry Objednávateľa maximálny požadovaný rozsah poskytovania týchto služieb v človekohodinách.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

25. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **22. 12. 2022**.
26. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
27. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
28. Dňa 28. 12. 2022 doručil kontrolovaný list s názvom „Vyjadrenie k podaným námietkam – nadlimitná zákazka na predmet „Poskytovanie podporných služieb pre zabezpečenie prevádzky informačných systémov ISZI a MIS NCZI (2022)“. Prílohou tohto dokumentu bolo potvrdenie o zriadení prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu (IS Josephine) v prospech úradu, čím kontrolovaný úradu sprístupnil

elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

29. Nakoľko pre riadne a kvalifikované zistenie skutkového stavu a samotné rozhodnutie úradu o opodstatnenosti navrhovateľom podaných námietok bolo potrebné zodpovedať v predmetnom konaní odborné otázky, úrad dňa 20. 01. 2023 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 15957-6000/2022-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať znalecký posudok v danej veci.
30. Úrad následne listom č. 15957-6000/2022-OD-S zo dňa 13. 02. 2023 označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ požiadal Ing. Rastislava Valoviča, znalca v odbore elektrotechnika, počítačové programy (software), zapísaného v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod e. č. 915489 (ďalej len „znalec“) o vypracovanie odborného stanoviska. Úrad listami „Informácia o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ č. 15957-6000/2022-OD-L a č. 15957-6000/2022-OD-L2 zo dňa 17. 02. 2023 informoval účastníkov konania o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 06. 03. 2023 doručil znalec úradu „Odborné vyjadrenie číslo 1/2023“ (ďalej len „odborné stanovisko“).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

31. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ podal námietku podľa ustanovenia § 170 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. 2 skutočnosti. V súlade s ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní smerujú, skladá samostatná kaucia. Kontrolovaný preto žiada úrad o dôslednú verifikáciu, či bola zo strany navrhovateľa zložená kaucia v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a či bolo zo strany navrhovateľa jednoznačne označené, v súvislosti s ktorou skutočnosťou bola navrhovateľom zložená kaucia. Pokiaľ nebola zo strany navrhovateľa zložená kaucia v súlade s ust. zákona o verejnom obstarávaní pre každú namietanú skutočnosť, kontrolovaný žiada úrad o zastavenie konania v tejto časti v súlade s ust. § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní. Ak bola zložená kaucia len pre jednu z namietaných skutočností a zároveň zo zloženej kaucie nie je možné určiť, ku ktorej namietanej skutočnosti sa vzťahuje, kontrolovaný žiada úrad o zastavenie konania vo vzťahu k podanej námietke navrhovateľa ako celku. Kontrolovaný zároveň žiada úrad o preskúmanie aktívnej legitimácie navrhovateľa ako osoby, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného ako verejného obstarávateľa. Z predloženej žiadosti o nápravu predchádzajúcej podaniu tejto námietky ako ani zo samotnej námietky nie je zrejmé a preukázané, aké práva alebo právom chránené záujmy navrhovateľa boli alebo mohli byť postupom kontrolovaného dotknuté.
32. Kontrolovaný uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je postupom úradu ako nezávislej autority v oblasti verejného obstarávania, ktorého účelom je poskytnúť efektívnu ochranu subjektom, ktoré boli konaním zadávateľa zákazky dotknuté na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Ak námietky podáva osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, v námietkach musí uviesť, ktoré jej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.

33. Kontrolovaný uvádza, že v súlade s ust. § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je jednou z obligatórnych náležitostí námietky aj označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu.
34. Kontrolovaný s ohľadom na vyššie cit. ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní žiada úrad, aby na tieto skutočnosti pri rozhodovaní neprihliadal, resp. v tejto časti podanú námietku navrhovateľa zamietol. Navrhovateľ v doručenej žiadosti o nápravu zo dňa 07. 12. 2022 podal žiadosť o nápravu len voči dvom bodom — a to „Podporné služby” a „Prevádzkový čas poskytovania služieb”, pričom v zmysle podanej námietky navrhovateľ nepodáva námietky proti podmienkam, ktoré napadol v rámci žiadosti, časti b) Prevádzkový čas poskytovania služieb. Námietka navrhovateľa tak smeruje jedine ku spôsobu opisu požiadaviek verejného obstarávateľa na rozsah „Podporných služieb”.
35. Kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch jednoznačne definoval svoje požiadavky na predmet zákazky. Opis predmetu zákazky a definovanie požiadaviek na predmet zákazky patrí do diskrečnej právomoci verejného obstarávateľa (viď napr. metodické usmernenie 1650-5000/2021). Kontrolovaný dodáva, že opísal predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite a spĺňajúci požadovaný účel použitia. Kontrolovaný tak vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočnému počtu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a čestnej hospodárskej súťaže. Opis predmetu zákazky tak, ako bol definovaný kontrolovaným nemá za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.
36. Kontrolovaný uvádza, že pri definovaní opisu predmetu zákazky ide o opis konkrétnych potrieb verejného obstarávateľa, ktoré sú determinované kompetenciami, prevádzkovými potrebami alebo činnosťou konkrétného verejného obstarávateľa. S ohľadom na svoje aktuálne prevádzkové potreby stanovil kontrolovaný svoje požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný ako verejný obstarávateľ definoval svoje požiadavky na predmet zákazky jasne, jednoznačne a transparentne — voči všetkým hospodárskym subjektom poskytujúcim služby na relevantnom trhu jednotne.
37. Kontrolovaný uvádza, že definoval svoje požiadavky v časti Podporné služby ako poskytovanie balíka služieb (service bundle) ocenených formou fixed price, čo v praxi znamená, že rozpočet je predmetom dohody zmluvných strán (v tomto kontexte predmetom ponuky vo verejnom obstarávaní), a nie výsledkom reálnych odhadov. Poskytovateľ poskytuje v takomto prípade Objednávateľovi Služby na princípe „fix-time-fix-price”, t. j. na základe vopred dohodnutých cien za jednotlivé typy služieb. Riziko prekročenia nákladov za poskytnutú službu znáša Poskytovateľ (tak ako to o. i. uvádza sám navrhovateľ vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 08.12.2022). Rovnako tak zisk z nevyčerpania nákladov za neposkytnutú, ale fakturovanú službu (fix-price) ide v prospech Poskytovateľa. V prípade fix-time/fix-price projektov je pevne stanovená cena — rozpočet (fixed price) a rovnako je pevne stanovený termín dodania (fixed time). Fix time sa v tomto kontexte vzťahuje k pevne stanoveným termínom dodania, čo kontrolovaný stanovil vo forme jednoznačných parametrov SLA — úrovni poskytovania služieb vrátane dôb odozvy a dôb vyriešenia.
38. Kontrolovaný ďalej uvádza, že postupoval v zadávaní zákazky plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to aj s ohľadom na princípy verejného obstarávania, najmä s ohľadom na princíp transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, ako aj efektívnosti

a hospodárnosti. V súlade s princípom transparentnosti kontrolovaný ako verejný obstarávateľ definoval svoje požiadavky na predmet zákazky, poskytoval všetky potrebné a vyžiadané informácie v zadávaní zákazky, a to plne preskúmateľným spôsobom. Kontrolovaný má za to, že v súlade s princípom transparentnosti všetky svoje rozhodnutia riadne (t. j. dostatočným spôsobom) odôvodnil.

39. Kontrolovaný uvádza, že v súlade s princípom transparentnosti všetky svoje rozhodnutia riadne a dostatočným spôsobom odôvodnil, tak ako to vyplýva o. i. aj z oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu navrhovateľa. Kontrolovaný má za to, že odôvodnenie poskytnuté v zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľa je preskúmateľné a v plnej miere zodpovedá skutkovému a právnomu stavu.
40. Kontrolovaný má za to, že pri posúdení žiadosti o nápravu je o. i. potrebné a nevyhnutné skúmať aj aktívnej legitímácie subjektu na využitie tohto inštitútu. Z predloženej žiadosti o nápravu predchádzajúcej podaniu tejto námietky ako ani zo samotnej námietky nie je zrejmé a preukázané, aké práva alebo právom chránené záujmy navrhovateľa boli alebo mohli byť postupom verejného obstarávateľa dotknuté. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je postupom úradu ako nezávislej autority v oblasti verejného obstarávania, ktorého účelom je poskytnúť efektívnu ochranu subjektom, ktoré boli konaním zadávateľa zákazky dotknuté na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.
41. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ účelovo vytrhol časť odôvodnenia kontrolovaného ako verejného obstarávateľa z oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu a túto časť označuje za nepreskúmateľnú a preto netransparentnú, pričom sám navrhovateľ ju vytrhol z kontextu a tým podsúva zdanie nesúvislosti a nepreskúmateľnosti. Kontrolovaný má za to, že odôvodnenie poskytnuté v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu boli koherentné, vzájomne súvisiace, preskúmateľné a teda transparentné.
42. Kontrolovaný uvádza, že v prípade fix-time/fix-price projektov je pevne stanovená cena — rozpočet (fixed price) a rovnako je pevne stanovený termín dodania (fixed time). Fix time sa v tomto kontexte vzťahuje k pevne stanoveným termínom dodania, čo kontrolovaný stanovil vo forme jednoznačných parametrov SLA — úrovni poskytovania služieb vrátane dôb odozvy a dôb vyriešenia. V prípade takýchto projektov poskytuje poskytovateľ služby na základe vopred dohodnutých cien za jednotlivé typy služieb. Riziko prekročenia nákladov za poskytnutú službu znáša Poskytovateľ (tak ako to o. i. uvádza navrhovateľ vo svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 08. 12. 2022). Rovnako tak zisk z nevyčerpania nákladov za neposkytnutú ale fakturovanú službu (fix-price) ide v prospech poskytovateľa.
43. Kontrolovaný tak považuje argument navrhovateľa o absencii zložky „fix-time“, pretože ju kontrolovaný na začiatku vôbec nestanovil, resp. argument, že za účelom princípu „fix-time-fix-price“, je potrebné na začiatku poznať rozsah požadovaných služieb, za nesprávny a zavádzajúci. Kontrolovaný stanovil svoje požiadavky na poskytnutie predmetu zákazky jednoznačne a jasne, pričom z takto stanovených požiadaviek (vymedzenie poskytovaných služieb a ich opis) jednoznačne vyplýva skutočnosť, ktorú vo vybavení žiadosti o nápravu aj pomenoval — a to, že má záujem o poskytnutie balíka služieb (service bundle). Táto stratégia kumulovania služieb je bežná a používa sa v mnohých odvetviach.
44. Kontrolovaný má zároveň za to, že navrhovateľ vo svojej žiadosti o nápravu, ako ani následne vo svojej námietke žiadnym spôsobom nepreukázal, že by princíp fix-time/fix-price bol netransparentným, resp. nesúladným so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný cituje z námietky navrhovateľa nasl. cit.: „Kontrolovaný stanovil zložku „fix-time“, odpadol by

dôvod podanie samotnej Žiadosti, lebo Navrhovateľ by bol schopný naceniť uvedené služby (Paušálne služby) aj s určitým podnikateľským rizikom.”. Kontrolovaný má za to, že predmetnému argumentu si najlepšie protirečí sám navrhovateľ, nakoľko v zadávaní zákazky predložil ponuku, ktorú náležite ocenil vyplnením štruktúrovaného rozpočtu poskytnutého kontrolovaným ako verejným obstarávateľom. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľom namietané služby prevádzkovej podpory - Podporné služby (7.2.1., 7.2.2.) sa na cene paušálnych služieb podieľa len 20 %, resp. len cca 8 % na celkovej cene za predmet zákazky navrhovateľa.

45. Kontrolovaný zároveň uvádza, že má za to, že fix-time o. i. aj znamená, že má byť k dispozícii a v pracovnej pohotovosti taký počet pracovníkov, ktorí v prípade potreby vedia zareagovať na vzniknutý incident v definovaných časoch a SLA parametroch. Za týmto účelom je potrebné naceniť náklady na takýchto pracovníkov a primeraný zisk (fix-price), ktorí sú vyhradení na poskytovanie požadovaných SLA služieb. Nacenenie nákladov na týchto pracovníkov predstavuje zložku fix-price. Ak nie sú hlásené žiadne incidenty, tak je na poskytovateľovi, či kapacity týchto pracovníkov bude využívať na iný účel. Avšak, ak sú hlásené incidenty, kontrolovaný očakáva, že títo pracovníci budú k dispozícii na riešenie incidentov v stanovených SLA parametroch/lehotách. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ zamieňa pojem fix-scope/fix-price (za fixný rozsah prác fixná odmena) s pojmom fix-time/fix-price.
46. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ je na základe Zmluvy o poskytovaní podporných služieb — „Underpinning contract“ pre zabezpečenie prevádzky informačných systémov ISZI a MIS NCZI na základe dohodnutých cieľových úrovni podporných služieb — „Service Level Target” zo dňa 16. 07. 2018 v znení neskorších dodatkov súčasným poskytovateľom služieb údržby a podpory informačných systémov, ku ktorým sa viaže poskytovanie služieb na základe tohto verejného obstarávania. Zároveň kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ má ako súčasný poskytovateľ služieb najrozsiahlejšie znalosti a skúsenosti s poskytovaním podporných služieb k informačným systémom ISZI a MIS NCZI. Kontrolovaný ako verejný obstarávateľ si je vedomý tejto situácie ako aj prípadnej výhody navrhovateľa ako súčasného poskytovateľa. Kontrolovaný vo verejnom obstarávaní nastavil podmienky a požiadavky tak, aby eliminoval, resp. minimalizoval akúkoľvek prípadnú výhodu súčasného poskytovateľa. Práve túto skutočnosť sa kontrolovaný snažil s ohľadom na princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie kompenzovať úpravou požiadaviek na predmet zákazky, ako aj poskytnutím dostatočnej lehoty na prípravu a predloženie ponuky. Kontrolovaný s ohľadom na vyššie uvedené stanovil rozsah Podporných služieb (body 7.2.1 a 7.2.2. súťažných podkladov) tak, aby každý záujemca mohol vypracovať súťažnú ponuku na základe preskúmateľných podkladov.
47. Kontrolovaný dodáva, že uviedol informáciu o početnosti incidentov ako doplnkovú informáciu pre úplnosť, pričom informáciu o počte incidentov považoval a považuje za nepodstatnú pre vypracovanie ponuky, nakoľko má záujem o poskytnutie balíka služieb v rámci definovaného času za pevnú cenu. Kontrolovaný pre úplnosť uvádza, že túto informáciu o početnosti incidentov poskytol nielen v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, ale aj ako súčasť vysvetlenia zo dňa 12. 12. 2022 zverejnenú ako verejný dokument v IS Josephine. O zverejnení vysvetlenia boli notifikovaní všetci známi záujemcovia a zároveň bola z IS Josephine rozoslaná aj verejná správa o tomto zverejnení.
48. Kontrolovaný má za to, že ak potrebovali záujemcovia v zadávaní zákazky dodatočné informácie za účelom prípravy ponuky, mali tak možnosť požiadať uplatnením inštitútu vysvetlenia. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje aj na vysvetlenie zo dňa 16. 11. 2022, kde mal jeden zo záujemcov v nadväznosti na informácie uvedené v opise predmetu zákazky

za to, že pre vypracovanie relevantnej ponuky potrebuje ďalšie informácie, ktoré sú najmä technického charakteru. Ďalšie potrebné informácie, ktoré navrhoval sprístupniť formou nahliadnutia do príslušných dokumentov súvisiacich s IS ZI a MIS NCZI, ako napr. 1. technická dokumentácia k IS ZI a MIS NCZI, 2. EA model IS a MIS NCZI, 3. kompletná dokumentácia IS ZI a MIS NCZI, 4. zdrojové kódy IS ZI a MIS NCZI, 5. podkladová dokumentácia k prípadnému plánovanému rozvoju IS ZI a MIS NCZI. Kontrolovaný tejto požiadavke obratom vyhovel a pristúpil k poskytnutiu predmetných dokumentov na základe dohody o ochrane dôverných informácií, pričom s ohľadom na zvolený režim poskytovania predmetných dokumentov upravil aj súvisiace časti súťažných podkladov, oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a náležite predĺžil aj lehotu na predkladanie ponúk. Žiadaným z ďalších záujemcov nebola v zadávaní zákazky identifikovaná potreba na doplnenie prípadných štatistických informácií o početnosti incidentov, resp. vo vzťahu k poskytovaní podporných služieb (podľa bodov 7.2.1 a 7.2.2 Opisu predmetu zákazky), ktoré sú predmetom námietky žiadateľa. Z dokumentácie k verejnému obstarávaniu je zrejmé, že ani navrhovateľ tieto informácie nepovažoval za podstatné za účelom prípravy ponuky a o ich poskytnutie nepožiadaval.

49. Kontrolovaný uvádza, že nepovažuje informáciu o počte incidentov za podstatnú pre vypracovanie ponuky, preto ju ako ani súvisiace interné štatistiky v rámci svojich požiadaviek na predmet zákazky neuviedol. Kontrolovaný má za to, že je v jeho diskrečnej právomoci stanoviť požiadavky na predmet zákazky bez potreby preukázania akéhokoľvek vzťahu medzi uvedenými štatistikami a potrebou zaradiť podporné služby do mesačného paušálu, aj keď sa navrhovateľ snaží takéto zdanie vyvolať za účelom podporenia svojho argumentu o netransparentnosti konania kontrolovaného ako verejného obstarávateľa.
50. Kontrolovaný uvádza, že skutočnosti uvedené v bode 19, písm. c) až f) tohto rozhodnutia neboli uvedené v pôvodnej žiadosti o nápravu navrhovateľa a idú tak nad rámec obsahu žiadosti o nápravu v rozpore s ust. § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že otázka incidentov/bezpečnostných incidentov, ich zatriedeniu a domnelému nesúladu medzi obchodnými podmienkami a opisom predmetu zákazky, bola doručená v rámci žiadosti o vysvetlenie práve navrhovateľom dňa 16. 12. 2022 a kontrolovaným bolo ešte toho istého dňa k predmetnej žiadosti poskytnuté vysvetlenie, o čom boli všetci známi záujemcovia informovaní a zároveň zaslaná verejná správa z IS Josephine. V zmysle poskytnutého vysvetlenia sú jednotlivé časti opisu predmetu zákazky a poskytované služby vo vzájomnom súlade, a to z dôvodu, že oprava chýb spôsobených zamestnancami objednávateľa a oprava chýb spôsobených poruchami infraštruktúry objednávateľa boli explicitne vyňaté do kategórie služieb prevádzkovej podpory — Administrácia APV a vzťahujú sa tak na ne prevádzkové a cieľové úrovne uvedené v tabuľke č. 13 Opisu predmetu zákazky a nie lehoty pre incidenty. Nakoľko boli tieto služby explicitne vyňaté a sú zahrnuté v rámci služby Administrácia APV, kontrolovaný má za to, že tieto jednoznačne nespádajú do kategórie incidentov a jednotlivé pojmy, resp. súvisiace služby v opise predmetu zákazky sú vo vzájomnom súlade.
51. Kontrolovaný má za to, že okrem toho, že navrhovateľ v tejto časti rozširuje svoju pôvodne podanú žiadosť o nápravu, nereflektuje ani na vysvetlenie na vlastnú žiadosť o vysvetlenie. Zároveň má kontrolovaný za to, že ak navrhovateľ nepovažoval poskytnuté vysvetlenie za dostatočné, mal a) možnosť požiadať o dodatočné vysvetlenie, b) možnosť podať žiadosť o nápravu proti poskytnutému vysvetleniu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nie ho zahrnúť do predloženej námietky.

52. Navrhovateľ podľa kontrolovaného účelovo vytrhol časť odôvodnenia kontrolovaného z oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 12. 12. 2022, kde v navrhovateľom vytrhnutej časti odôvodnenia kontrolovaný citoval informácie z časti A.1 súťažných podkladov vo vzťahu k stanoveniu ceny za predmet zákazky, a to v reakcii na žiadosť o nápravu navrhovateľa, že kontrolovaný vykonal úpravou režimu poskytovaných služieb z 8x5 na 24x7 v predmete zákazky takú úpravu, ktorá má významný dopad na stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky.
53. Kontrolovaný uvádza, že v reakcii na žiadosť o nápravu navrhovateľa uviedol, že primárnym účelom inštitútu predpokladanej hodnoty zákazky je určenie správneho postupu verejného obstarávania v závislosti od výšky finančných limitov. V tejto súvislosti kontrolovaný poukázal na skutočnosť, že v súlade s ust. bodu 7.3 časti A. 1 súťažných podkladov uchádzač stanoví cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov, bez ohľadu na stanovenú predpokladanú hodnotu zákazky. Pretože navrhovateľ nepodáva námietky proti podmienkam, ktoré napadol v rámci žiadosti o nápravu, časti b) Prevádzkový čas poskytovania služieb, do ktorej spadá aj jeho argumentácia v súvislosti so stanovením predpokladanej hodnoty zákazky, ako aj reakcia kontrolovaného vo vzťahu k stanoveniu ceny, žiada kontrolovaný úrad, aby námietku navrhovateľa v tejto časti zamietol ako bezpredmetnú.
54. Vo vzťahu k námietke navrhovateľa k argumentácii dodatkom č. 3 k Zmluve o poskytovaní podporných služieb — Underpinning contract pre zabezpečenie prevádzky Informačného systému ESZ a ESZ RF a RS ide podľa kontrolovaného opäť o účelovo vytrhnutú informáciu z odôvodnenia zamietnutia žiadosti o nápravu navrhovateľa, a to s cieľom vyvolať dojem netransparentného postupu kontrolovaného. Navrhovateľ vo svojej žiadosti o nápravu poukázal na podporu svojej argumentácie uvedenej v žiadosti o nápravu na Dodatok č. 3 k zmluve s názvom Zmluva o poskytovaní podporných služieb—Underpinning contract pre zabezpečenie prevádzky Informačného systému ESZaESZaRFaRS, číslo zmluvy 101/2017 (zverejnený v Centrálnom registri zmlúv pod identifikačným číslom dodatku 202217D3-101/2017, ďalej len „Dodatok č. 3”), ktorý kontrolovaný uzavrel s poskytovateľom služieb 07. 06. 2022, s dátumom účinnosti 11. 06. 2022, a ktorého predmetom je, okrem iného, poskytovanie rovnakej štruktúry podporných služieb aké navrhovateľ požaduje v opise predmetu zákazky Poskytovanie podporných služieb pre zabezpečenie prevádzky informačných systémov ISZI a MIS NCZI (2022), pričom v prílohe č. 2 Dodatku č. 3, v Tabuľke 5, sú podporné služby Prevádzková podpora — Konzultácia a Prevádzková podpora — Administrácia klasifikované ako služby s formou odmeny podľa sadzieb uvedených v Prílohe č. 2, Tabuľka 2, t. j. tieto podporné služby sú považované za Podporné služby nezahrnuté v mesačnej paušálnej odmene. Vo svojej žiadosti o nápravu navrhovateľ používa argument a odkaz na dodatok č. 3 k vyššie uvedenej zmluve na spochybnenie transparentnosti a zohľadnenia samotnej podstaty a účelu verejného obstarávania v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom by podľa navrhovateľa došlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, a to najmä princípu transparentnosti a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Nakoľko navrhovateľ vo svojej žiadosti o nápravu spochybňoval postup kontrolovaného a súlad jeho postupu s princípmi verejného obstarávania, kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti na túto časť žiadosti o nápravu reagoval tak, ako je to uvedené v odôvodnení zamietnutia predmetnej žiadosti o nápravu. Ako je uvedené v odôvodnení zamietnutia žiadosti o nápravu, uzavretie predmetného dodatku č. 3 bolo výsledkom rokovaní medzi zmluvnými stranami s cieľom dosiahnutia účelu dodatku definovaného v preambule a teda predstavuje odlišnú a neporovnateľnú východiskovú situáciu. Z uvedeného vyplýva, že ide jednoznačne o odlišnú situáciu, keď sa zákazka na vyššie uvedený predmet zákazky zadáva jedným zo (súťažných)

postupov verejného obstarávania, cenotvorba je tak predmetom ponukového konania a nie rokovania zmluvných strán.

55. Zároveň kontrolovaný poukazuje aj na skutočnosť, že uzavretie dodatku bolo výsledkom rokovania s cieľom dosiahnutia účelu dodatku definovaného v preambule; a teda nie je správne tvrdenie, ktoré sa snaží navrhovateľ podsunúť, že nie je vecný súvis medzi potrebou právnej istoty (účel dodatku č. 3) a zaradením služieb Prevádzkovej podpory pod paušálny režim. Kontrolovaný vo svojom zamietnutí žiadosti o nápravu neuvádzal, že účelom dodatku by bola klasifikácia podporných služieb ako služieb s formou odmeny podľa sadzieb. Nakoľko uzavretie dodatku č. 3 k Zmluve o poskytovaní podporných služieb — Underpinning contract pre zabezpečenie prevádzky Informačného systému ESZ a ESZ RF a RS, číslo zmluvy 101/2017 nijakým spôsobom meritórne nesúvisí s podanou námietkou navrhovateľa a predmetný dodatok uviedol sám navrhovateľ vo svojej žiadosti o nápravu predchádzajúcej podaniu tejto námietky iba ako podporný argument adekvátnosti svojho názoru, žiada kontrolovaný úrad, aby námietku navrhovateľa v tejto časti zamietol ako bezpredmetnú.
56. Kontrolovaný opätovne uvádza, že navrhovateľ svojvoľne a účelovo vytrháva časť odôvodnenia zamietnutia jeho žiadosti o nápravu s cieľom spochybniť postup kontrolovaného a navodiť dojem netransparentného postupu. Navrhovateľ vo svojej žiadosti o nápravu za účelom podpory domnejšej adekvátnosti svojho názoru uviedol ako príklad jednu zo zmlúv uzavretú kontrolovaným, resp. jeden z jej dodatkov. Navrhovateľ si účelovo vybral takú zmluvu, ktorá vyhovuje jeho argumentácii a opomenul uviesť odkaz na inú zmluvu/zmluvy, ktoré by boli v rozpore s domnelou adekvátnosťou jeho názoru. Práve s ohľadom na uvedenú skutočnosť dal kontrolovaný navrhovateľovi v odôvodnení zamietnutia jeho žiadosti o nápravu do pozornosti Zmluvu o poskytovaní podporných služieb pre zabezpečenie prevádzky informačného systému JRUZ uzavretú dňa 18. 09. 2020, na základe ktorej sú v mesačnom paušále poskytované aj služby Prevádzkovej podpory — Konzultácie, Administrácia, Školenie obdobne ako to kontrolovaný definoval v rámci svojich požiadaviek na predmet zákazky v aktuálnom verejnom obstarávaní.
57. Kontrolovaný má za preukázané, že jeho postupom neboli dotknuté žiadne práva ani právom chránené záujmy navrhovateľa a kontrolovaný postupoval v rámci zadávania danej zákazky, ako aj pri definovaní požiadaviek na predmet zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
58. Kontrolovaný poukazuje na celkový špekulatívny charakter podanej námietky navrhovateľom. Kontrolovaný zamietol žiadosť o nápravu navrhovateľa oznámením o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu zo dňa 12. 12. 2022 odoslaným toho istého dňa prostredníctvom komunikačného rozhrania IS Josephine. V zmysle pravidiel pre doručovanie v IS Josephine, bolo oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu toho istého dňa doručené navrhovateľovi. Na základe systémových záznamov IS Josephine si navrhovateľ prevzal predmetnú správu toho istého dňa — 12. 12. 2022 o 21:25:58. Navrhovateľ podal svoju námietku až po (online) otvárani ponúk a poskytnutí zápisnice z otvárania ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku. Kontrolovaný v zadávaní zákazky otváral ponuky online, pričom uchádzači mali informácie z otvárania ponúk dostupné bezodkladne; kontrolovaný zároveň obratom zaslal zápisnicu z otvárania dňa 22. 12. 2022 o 10:50:27. Táto bola navrhovateľom prevzatá 22. 12. 2022 o 11:41:23. Následne bola navrhovateľom dňa 22.12.2022 o 14:18:44 doručená kontrolovanému prostredníctvom komunikačného rozhrania IS Josephine námietka navrhovateľa. Kontrolovaný poukazuje na špekulatívny charakter a spôsob podania námietky, pričom má podozrenie, že navrhovateľ by svoju námietku nepodal, ak by sa na základe informácií z otvárania ponúk umiestnil (predbežne) na prvom

mieste. Nakoľko sa navrhovateľ umiestnil na (predbežne) druhom mieste, a teda by mohol byť v zadávaní zákazky neúspešným, rozhodol sa námietku podať.

59. Kontrolovaný záverom uvádza, že navrhovateľ je v zmysle uzavretej zmluvy o poskytovaní podporných služieb — „Underpinning contract” pre zabezpečenie prevádzky informačných systémov ISZI a MIS NCZI na základe dohodnutých cieľových úrovní podporných služieb „Service Level Target” zo dňa 16. 07. 2018 v znení neskorších dodatkov súčasným poskytovateľom služieb údržby a podpory informačných systémov, ku ktorým sa viaže poskytovanie služieb na základe tohto verejného obstarávania. Predmetná zmluva je účinná len do 31. 12. 2022. S ohľadom na ukončenie súčasnej zmluvy pre zabezpečenie prevádzky informačných systémov ISZI a MIS NCZI pristúpil kontrolovaný k vyhláseniu zákazky na daný predmet zákazky. Hatenie a obštrukcie zamedzujúce kontrolovanému uzavrieť zmluvu s novým poskytovateľom, marenie procesu verejného obstarávania a konzervovanie statusu quo poukazuje na potenciálne zneužitie práva, konkrétne postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého môže čerpať potenciálne výhody práve navrhovateľ ako súčasný poskytovateľ obstarávaných služieb. V zmysle § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní sa zakazuje podať zjavne nedôvodnú námietku. Námietka je zjavne nedôvodná, ak celkom zjavne slúži na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedie k nedôvodným priet'ahom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného.
60. Kontrolovaný uvádza, že má za preukázané, že ide o podanie zjavne nedôvodnej námietky. Navyše navrhovateľ požaduje vo svojej námietke, aby sa upravil návrh zmluvy alebo opis predmetu zákazky, pričom samotnú námietku s týmto znením podáva po lehote na otváranie ponúk a navrhovateľovi musí byť zrejmé, že uvedená zmena je už po otvorení ponúk nerealizovateľná. Kontrolovaný nadobudol podozrenie, že navrhovateľ, ktorého ponuka sa predbežne umiestnila na druhom mieste, v skutočnosti chce docieľiť zrušenie tohto verejného obstarávania, celkovo hatiť priebeh verejného obstarávania a pri prevádzkových problémoch otvoriť diskusiu o inom, priamom zadaní zákazky súčasnému poskytovateľovi služieb — navrhovateľovi.
61. Kontrolovaný žiada, aby úrad postupom podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietku navrhovateľa a jeho návrh na vybavenie námietky pod bodom 2) a 3) zamietol. Kontrolovaný zároveň žiada, aby úrad zamietol námietku navrhovateľa a jeho návrh na vybavenie námietky pod bodom 1) ako námietku nad rámec pôvodnej žiadosti o nápravu, resp. konanie v tejto časti námietky zastavil.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

62. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Poskytovanie podporných služieb pre zabezpečenie prevádzky informačných systémov ISZI a MIS NCZI (2022)“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 11. 2022 pod značkou 2022/S 211-607813 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 236/2022 dňa 03. 11. 2022 pod značkou 46320 - MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 628 440,00 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka nemá byť financovaná z finančných prostriedkov Európskej únie. Dňa 07. 12. 2022 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v elektronickej podobe funkcionalitou IS Josephine, ktorá bola kontrolovaným zamietnutá dňa 12. 12. 2022. Následne dňa 22. 12. 2022 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu

námietky označené ako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. V zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 265/2022 pod značkou 50273 – IOX dňa 15. 12. 2022 bola lehota na predkladanie ponúk stanovená na 22. 12. 2022 o 10:00 hod. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 22. 12. 2022 o 10:30 hod., pričom ponuku predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa.

63. V oddiele B.1 „Opis predmetu zákazky“, kapitole 5 „Podporné služby - Klasifikácia“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „

5 PODPORNÉ SLUŽBY - KLASIFIKÁCIA

Klasifikácia Služieb

Tabuľka 5

P. č.	Názov podpornej služby	Paušálna služba/ Objednávková služba	Forma odmeny
1.	Servisná podpora – Správa Incidentov / Problémov, Upgrade / Update	Paušálna služba	v rámci Mesačnej paušálnej odmeny
2.	Prevádzková podpora – Konzultácia, Administrácia, Školenie		
	kategória služby „Konzultácia“	Paušálna služba	v rámci Mesačnej paušálnej odmeny
	kategória služby „Administrácia“	Paušálna služba	v rámci Mesačnej paušálnej odmeny
	kategória služby „Školenie“	Objednávková služba	podľa cenníka pre Objednávkové služby
3.	Zmenová podpora – Správa zmien, Upgrade / Update	Objednávková služba	podľa cenníka pre Objednávkové služby
4.	Prevádzková podpora - Profylaktika	Paušálna služba	1x ročne v rámci Mesačnej paušálnej odmeny
		Objednávková služba	ostatné nad rámec Paušálnych služieb na vyžiadanie podľa cenníka pre Objednávkové služby
5.	Reporting/Hodnotenie	Paušálna služba	v rámci Mesačnej paušálnej odmeny

“.

64. V oddiele B.1 „Opis predmetu zákazky“, kapitole 7 „Podporné služby - Špecifikácia“, bode 7.2 SLUŽBA PREVÁDZKOVÁ PODPORA – KONZULTÁCIA, ADMINISTRÁCIA, ŠKOLENIE“ súťažných podkladov sa o. i. uvádza, cit.:

„Prostredníctvom tejto služby zabezpečuje Poskytovateľ požiadavky Objednávateľa na:
7.2.1 Konzultačná podpora (kategória služby „Konzultácia“)

Poskytovanie konzultácií pre objasňovanie, upresňovanie a vysvetľovanie otázok súvisiacich s problematikou funkcionality a prevádzky APV.

Odmena za konzultácie bude v rámci Mesačnej paušálnej odmeny.

7.2.2 Administrácia APV (kategória služby „Administrácia“)

- podpora pre oprávnených zamestnancov Objednávateľa (požiadavky na zabezpečenie používateľsky nedostupných funkcionalít a ostatných požiadaviek),
- správa systému – používateľský systém, správa číselníkov, zoznam popisiek, správa navigácie, správa emailových šablón,
- oprava chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa
- oprava chýb spôsobených poruchami infraštruktúry Objednávateľa (testovacie a produkčné prostredie)

- poskytnutie súčinnosti Poskytovateľa pri odstraňovaní chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa, resp. poruchami infraštruktúry Objednávateľa

Odmena za administráciu bude v rámci Mesačnej paušálnej odmeny.

(...)

Poskytovateľ - Prevádzkový čas a Cieľové úrovne služby Prevádzková podpora - Konzultácia, Administrácia, Školenie

Tabuľka 13

Prevádzkový čas služby		
Konzultácia	Pracovné dni 08:00 h - 17:00 h	
Administrácia	Pracovné dni 08:00 h - 17:00 h	
Školenie	Pracovné dni 08:00 h - 17:00 h	
Cieľové úrovne služby		
Kategória služby	Doba odozvy	Doba vyriešenia
Konzultácia	12 hod	Čas bude stanovený individuálne podľa dohody oprávnených osôb (zamestnancov) uvedených v Tabuľke 12 a Tabuľke 14.
Administrácia	12 hod	
Školenie	48 hod	

“

65. Navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 07. 12. 2022 prostredníctvom IS Josephine list „Žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch podľa § 164 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“ zo dňa 06. 12. 2022, v ktorej uvádza o. i. nasl., cit.:

„(…)“

a. Podporné služby

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Na účely určenia celkovej ceny ponuky uchádzača Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača rozpísanie ceny podľa jednotlivých druhov podporných služieb v tabuľke s názvom „Paušálne služby“ a v tabuľke s názvom „Objednávkové služby“, pričom podporné služby „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ sú klasifikované ako paušálne služby.

kap. 5 PODPORNÉ SLUŽBY - KLASIFIKÁCIA (dokument NCZI_SLA_ISZI_MIS_SP_B.1_Opis_predmetu.pdf)

V tabuľke 5 je uvedené, že:

2. Prevádzková podpora – Konzultácia, Administrácia, Školenie
kategória služby „Konzultácia“,
kategória služby „Administrácia“
je Paušálna služba.

Zároveň sú v bodoch 7.2.1 a 7.2.2 uvedené činnosti požadované od úspešného uchádzača.

7.2.1 Konzultačná podpora (kategória služby „Konzultácia“)

Poskytovanie konzultácií pre objasňovanie, upresňovanie a vysvetľovanie otázok súvisiacich s problematikou funkcionality a prevádzky APV.

Odmena za konzultácie bude v rámci Mesačnej paušálnej odmeny. 7.2.2 Administrácia APV (kategória služby „Administrácia“)

- podpora pre oprávnených zamestnancov Objednávateľa (požiadavky na zabezpečenie používateľsky nedostupných funkcionalít a ostatných požiadaviek),
 - správa systému – používateľský systém, správa číselníkov, zoznam popisiek, správa navigácie, správa emailových šablón,
 - oprava chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa
 - oprava chýb spôsobených poruchami infraštruktúry Objednávateľa (testovacie a produkčné prostredie)
 - poskytnutie súčinnosti Poskytovateľa pri odstraňovaní chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa, resp. poruchami infraštruktúry Objednávateľa
- Odmena za administráciu bude v rámci Mesačnej paušálnej odmeny.

Spoločnosť XX v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 16.11.2022 požadovala vysvetlenie súťažných podkladov aj k tomuto bodu z dôvodu, že vzhľadom na charakter činností uvedených v bodoch 7.2.1 a 7.2.2, z objektívnych dôvodov nie je uchádzač schopný odhadnúť rozsah primeraných nákladov na zabezpečenie vykonávania uvedených činností. Z povahy týchto činností je zrejmé, že uchádzač nevie ovplyvniť ich zložitost' a rozsah. Na základe uvedeného sme požiadali Verejného obstarávateľa o preklasifikovanie služieb „Konzultácia“ a „Administrácia“ z Paušálnej služby na Objednávkovú službu, resp. o úpravu tak, aby bolo jednoznačné koľko hodín je mesačne/ročne v Paušálnej službe na službu Konzultácia a službu Administrácia.

Dôkaz: Poskytovanie podporných služieb pre zabezpečenie prevádzky informačných systémov ISZI a MIS NCZI (2022) – žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, zo dňa 16.11.2022

Ako odpoveď na žiadosť uchádzača o preklasifikovanie týchto dvoch služieb na objednávkové služby Verejný obstarávateľ zverejnil nasledovné: „Verejný obstarávateľ trvá na tom, aby boli tieto služby poskytované v rámci paušálu, keďže do paušálnych služieb si Poskytovateľ kalkuluje FTE potrebné na zabezpečenie podpory počas celého obdobia trvania zmluvy (tí ľudia musia byť k dispozícii). Verejný obstarávateľ má v úmysle takýmto spôsobom maximálne využiť alokovaný čas, ktorý si zaplatili u Poskytovateľa.“

Dôkaz: Vysvetlenie z dňa 23.11.2022 (Odpoveď č. 3)

Podľa nášho názoru, vzhľadom na charakter činností týchto služieb, popísaných v časti B.1. Opis predmetu zákazky, kapitola 7, body 7.2.1 a 7.2.2 súťažných podkladov, z objektívnych dôvodov nie je uchádzač schopný odhadnúť rozsah primeraných nákladov na zabezpečenie vykonávania služby Konzultácia a Administrácia pre tak veľký systém. Napr., uchádzač nemôže byť schopný odhadnúť náklady na opravu chýb APV spôsobených zamestnancami Objednávateľa, keď stanovenie počtu zamestnancov ako používateľov APV, ich zaškolenie na používanie APV a ich odborná zručnosť je v zodpovednosti Verejného obstarávateľa. Rovnako uchádzač nemôže byť schopný odhadnúť náklady na opravu chýb APV spôsobených poruchami infraštruktúry Objednávateľa, keď prevádzka infraštruktúry Objednávateľa je v zodpovednosti Verejného obstarávateľa.

Úrad pre verejné obstarávanie vo svojich rozhodnutiach opakovane konštatoval, že je neprípustné, aby verejný obstarávateľ v rámci verejného obstarávania de facto nútil uchádzačov ponúknuť tovar alebo službu pod hranicou ekonomicky nevyhnutných nákladov, nakoľko uvedeným spôsobom by mohlo dôjsť k narušeniu čestnej hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi (rozhodnutie č. 11418-6000/2019-OD zo dňa 2.10.2019, bod 63.).

Na poznanie ekonomicky nevyhnutných nákladov je potrebné, aby každý záujemca o poskytnutie určitej služby vedel aký minimálny rozsah týchto služieb bude Verejný obstarávateľ od neho požadovať. V opačnom prípade to vytvára rôzne interpretácie a dohady každého uchádzača na nacenenie týchto položiek v rozsahu desiatok až stoviek človekohodín mesačne.

Na podporu adekvátnosti nami vysloveného názoru poukazujeme na Dodatok č. 3 k zmluve s názvom Zmluva o poskytovaní podporných služieb—Underpinning contract pre zabezpečenie prevádzky Informačného systému ESZaESZaRFaRS, číslo zmluvy 101/2017 (zverejnený v Centrálnom registri zmlúv pod identifikačným číslom dodatku 202217-D3-101/2017, ďalej len „Dodatok č. 3“), ktorý Verejný obstarávateľ uzavrel s poskytovateľom služieb 07.06.2022, s dátumom účinnosti 11.06.2022, a ktorého predmetom je, okrem iného, poskytovanie rovnakej štruktúry podporných služieb aké Verejný obstarávateľ požaduje v opise predmetu zákazky Poskytovanie podporných služieb pre zabezpečenie prevádzky informačných systémov ISZI a MIS NCZI (2022), pričom v prílohe č. 2 Dodatku č. 3, v Tabuľke 5, sú podporné služby Prevádzková podpora – Konzultácia a Prevádzková podpora – Administrácia klasifikované ako služby s formou odmeny podľa sadzieb uvedených v Prílohe č. 2, Tabuľka 2, t.j. tieto podporné služby sú považované za Podporné služby nezahrnuté v Mesačnej paušálnej odmene.

Domnievame sa, že uvedený postup Verejného obstarávateľa nemožno považovať za transparentný a zohľadňujúci samotnú podstatu a účel verejného obstarávania v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom by došlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, a to najmä princípu transparentnosti a princípu hospodárnosti a efektívnosti.

(...)

6. Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu

Na základe vyššie uvedených skutočností naša spoločnosť žiada, aby Verejný obstarávateľ:

Presunul služby „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ z kategórie Paušálna služba do kategórie Objednávková služba, t.j. aby upravil dokumenty súťažných podkladov nasledovne:

a) Dokument NCZI_SLÁ_ISZI_MIS_SP_B.1_Opis_predmetu

V Tabuľke 5, v riadkoch kategória služby „Konzultácia“ a kategória služby Administrácia“ v stĺpci Paušálna služba/Objednávková služba nahradiť text „Paušálna

služba“ textom „Objednávková služba“ a stĺpci Forma odmeny nahradiť text v rámci Mesačnej paušálnej odmeny textom podľa cenníka pre Objednávkové služby.

- b) Dokument NCZI_SLA_ISZI_MIS_SP_B.2_Obchodne_podmienky, Príloha č. 2: Cenník Podporných služieb

Presunúť podporné služby Prevádzková podpora – Konzultácia a Prevádzková podpora – Administrácia z Tabuľky 1 - Cena Podporných služieb zahrnutých v Mesačnej paušálnej odmene do tabuľky 2 - Cenník Podporných služieb na vyžiadanie nezahrnuté v Mesačnej paušálnej odmene a v stĺpci Predpokladaný počet človekodní*) za 36 mesiacov uviesť číselnú hodnotu počtu človekodní.

- c) Dokument NCZI_SLA_ISZI_MIS_SP_P1_Rozpocet

Presunúť podporné služby Prevádzková podpora – Konzultácia a Prevádzková podpora – Administrácia z časti Paušálne služby (na celé obdobie 36 mesiacov) do časti Objednávkové služby (na celé obdobie 36 mesiacov), v stĺpci s názvom Merná jednotka pri týchto službách uviesť textovú hodnotu človekodeň a v stĺpci s názvom Počet pri týchto službách uviesť číselnú hodnotu počtu človekodní. (...)“

66. Kontrolovaný zverejnil dňa 12. 12. 2022 prostredníctvom IS Josephine vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorom uviedol o. i. nasl. cit.:

„II. DOPLNENIE ÚDAJOV UVEDENÝCH V SÚŤAŽNÝCH PODKLADOCH

Verejný obstarávateľ dopĺňa vo vzťahu k poskytovaniu podporných služieb vrátane služieb „Prevádzková podpora – konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ dodatočné informácie ohľadne ich početnosti na základe interných štatistických vyhodnotení na základe aktuálnej zmluvy:

- Za obdobie od 1.1.2022 – 30.11.2022 bolo k informačným systémom ISZI a MIS nahlásených 44 incidentov, teda v priemere 4 incidenty za mesiac.

- Zároveň bolo za celé trvanie zmluvy č. 120/2018 k informačným systémom ISZI a MIS v rámci prevádzkovej podpory objednaných 228 požiadaviek na podporné služby, pričom až 115 z nich (t. j. viac ako polovica objednaných požiadaviek) bola s riešením do 1 človekodňa vrátane.

Verejný obstarávateľ zároveň upozorňuje, že na rozdiel od incidentov nemajú podporné služby definovanú dobu vyriešenia a ich poskytnutie/vyriešenie v stanovených lehotách nie je teda ani žiadnym spôsobom penalizované. Je preto na poskytovateľovi, aby ich poskytnutie optimalizoval a manažoval na svojej strane.“

67. Úrad listom č. 15957-6000/2022-OS zo dňa 13. 02. 2023 označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ požiadal znalca o zodpovedanie nasledovných otázok úradu, cit.:

„1. Sú súťažné podklady, najmä opis predmetu zákazky vrátane vysvetlenia súťažných podkladov, dostatočné pre stanovenie ceny pre položky „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ v kategórii „Paušálna služba“, a to najmä v prípade služieb:

a) oprava chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa

b) oprava chýb spôsobených poruchami infraštruktúry Objednávateľa (testovacie a produkčné prostredie)

c) poskytnutie súčinnosti Poskytovateľa pri odstraňovaní chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa, resp. poruchami infraštruktúry Objednávateľa?
Svoju odpoveď odôvodnite.

2. V prípade, že poskytnuté súťažné podklady nie sú dostatočné pre stanovenie ceny pre položky „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ uveďte, aké informácie, resp. parametre je potrebné stanoviť pre nacenenie týchto služieb. Zároveň uveďte, či je potrebné tieto položky zaradiť do kategórie „Objednávkové služby“. Svoju odpoveď odôvodnite.

3. Vyjadrite sa k tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „...v zmysle podmienok Súťaže má poskytovateľ (dodávateľ) služieb poskytovať služby na princípe fix-time-fix-price, táto argumentácia je nepravdivá, lebo práveže zložka „fix-time“ absentuje, pretože ju Kontrolovaný na začiatku vôbec nestanovil. Keby Kontrolovaný stanovil zložku „fix-time“, odpadol by dôvod podanie samotnej Žiadosti, lebo Navrhovateľ by bol schopný naceniť uvedené služby (Paušálne služby) aj s určitým podnikateľským rizikom. Aby bolo možné aplikovať princíp „fix-time-fix-price“, je potrebné aj v tomto prípade na začiatku poznať rozsah požadovaných služieb. Potom je možné stanoviť termín dodania a cenu.“

68. Znalec v odbornom stanovisku uviedol o. i. nasledovné, cit.:

„2.1 Charakteristika problému

Znalecký úkon má objasniť nezrovnalosti vzniknuté podaním námietky navrhovateľa XX v rámci verejného obstarávania Poskytovanie podporných služieb pre zabezpečenie prevádzky informačných systémov ISZI a MIS NCZI (2022) verejného obstarávateľa Národné centrum zdravotníckych informácií.

Budovanie, nákup a servisná podpora IT systémov vo verejnej správe je definované v dokumente *Koncepcia nákupu IT vo verejnej správe* (https://sp.vicpremier.gov.sk/verejne-obstaravanie-IKT/Verejn/2019_05_16_Koncepcia_nakupu_IT_s%20prilohami_schvalene_znenie.pdf)

kde sú definované pravidlá obstarávania IT systémov s ohľadom na jednotný princíp postupov orgánov verejnej správy, tak aby bolo možné efektívne zabezpečiť potreby a požiadavky kladené na IT systémy. Koncepcia definuje postupy ako sa vyhnúť problémom známym najmä z predošlých období nazývaným „vendor lock-in“, ktorý vznikali hlavne z dôvodu výhradných práv autora k jeho dielu a nedostatočnému preneseniu oprávnení spadajúcich do majetkových autorských práv a zdrojového kódu k dodanému SW na strane dodávateľa spolu s nevyriešením otázok súvisiacich s podporou, údržbou a rozvojom SW.

Tento dokument má snahu dosiahnuť určené ciele a sústreďí sa na najzávažnejšie identifikované oblasti verejného obstarávania IT, a to:

- verejné obstarávanie servisných (prevádzkových) zmlúv k existujúcim SW dielam,
- zohľadnenie celého životného cyklu SW v plánovaní verejného obstarávania SW diel, vrátane ich následnej prevádzky (teda ide o požiadavku, aby bola v každom momente v dostatočnom rozsahu zabezpečená podpora a údržba vrátane zmien SW diela).

2.2. Životný cyklus SW riešení

Vývoj softvéru je súbor činností v oblasti informatiky venovaných procesu vytvárania, navrhovania, nasadzovania a podpory softvéru.

Vývoj softvéru na zákazku na rozdiel od vývoja komerčného softvéru predstavuje rozdiel vo vývojom procese. Vývoj softvéru na zákazku je proces navrhovania, vytvárania,

nasadzovania a údržby softvéru pre špecifický súbor používateľov alebo organizácií, tento proces zahŕňa detailné analýzy a dizajnovanie na základe špecifických procesov a funkcionality požadovaných daným zadaním.

Uvedením SW do produkčnej prevádzky nie je konečnou fázou riešenia. Po tomto Pockkroku musí nasledovať Riadenie životného cyklu aplikácie (ALM – Application Lifestyle Management) – súbor činností zabezpečujúci zmeny aplikácie či už v oblastiach funkčných alebo technických požiadaviek.

ALM pozostáva zo základných procesov:

- *Requirements analysis and specification*
- *Design and development*
- *Testing*
- *Deployment*
- *Maintenance and support*

Kroky procesu vývoja softvéru možno zoskupiť do fáz životného cyklu, ale dôležitosť životného cyklu spočíva v tom, že sa recykluje, aby sa umožnilo neustále zlepšovanie. Napríklad problémy používateľov, ktoré sa objavujú vo fáze údržby a podpory, sa môžu stať požiadavkami na začiatku ďalšieho cyklu.

2.3 Služby údržby a podpory

Vo všeobecnosti sa služby podpory poskytujú na základe definovanej SLA (Service Level Agreement) kde sú definované pravidlá, ktoré platia pri poskytovaní služieb. Dohody o úrovni služieb alebo tzv. SLA sú obchodné zmluvy medzi poskytovateľmi produktov alebo služieb a zákazníkmi. SLA dokumentujú konkrétne služby, ktoré sa majú poskytovať, metriky, ktoré merajú výkonnosť služieb, a nápravné opatrenia v prípade neplnenia.

Typy SLA

Poskytovatelia IT produktov alebo služieb, poskytovatelia cloudových služieb, operátori sieťových služieb a firemné IT organizácie vytvárajú SLA so zákazníkmi s cieľom stanoviť očakávania a vyhodnotiť výkonnosť dodávateľov. SLA sú definované v troch základných formách:

SLA založené na službách. Táto forma SLA slúži na poskytovanie služieb. Nastavuje rovnaké parametre pre všetkých zákazníkov využívajúcich túto službu.

SLA založené na zákazníkoch. Tento typ SLA je založený na dohode medzi poskytovateľom a zákazníkom a vzťahuje sa na všetky služby poskytované tomuto zákazníkovi.

Viacúrovňové SLA. Táto forma SLA sa zameriava na celofiremnú úroveň a je aplikovaná na všetkých používateľov v organizácii. Viacúrovňové SLA sa používajú na zabránenie duplicitným alebo konfliktným dohodám v celej organizácii.

SLA sa neobmedzujú len na dodávateľov a zákazníkov. V skutočnosti sa môžu uplatniť na akúkoľvek dohodu, v ktorej má niečo - napríklad činnosť alebo proces - vykonať jedna strana pre druhú stranu na dohodnutej úrovni plnenia.

Každá Dohoda o úrovni služieb by mala zahŕňať nasledovný rozsah:

- *presné podrobnosti o službe očakávanej zákazníkom*
- *poskytovanie dostupnosti služby*
- *normy pre každú úroveň služieb*

- zodpovednosti každej strany
- eskalačné postupy
- podmienky zrušenia

Kľúčové komponenty SLA

SLA by mala zahŕňať komponenty v dvoch oblastiach: služby a riadenie.

- *Prvky služby zahŕňajú špecifiká poskytovaných služieb (a čo je vylúčené, ak existuje priestor na pochybnosti), podmienky dostupnosti služieb, normy, ako je časové okno pre každú úroveň služby (napríklad hlavný a neprimárny čas môžu mať rôzne úrovne služieb), zodpovednosti každej strany, eskalačné postupy a kompromisy medzi nákladmi a službami.*
- *Prvky riadenia by mali zahŕňať vymedzenia noriem a metód merania, procesov podávania správ, obsahu a frekvencie, procesu riešenia sporov, doložky o odškodnení, ktorá chráni zákazníka pred súdnymi spormi tretích strán vyplývajúcimi z porušení úrovne služieb (na to by sa však už malo vzťahovať zmluva) a mechanizmu aktualizácie dohody podľa potreby.*

Tento posledný bod je kritický; požiadavky na služby a možnosti dodávateľa sa menia, takže musí existovať spôsob, ako zabezpečiť, aby bola SLA aktuálna vzhľadom k zmene podmienok.

2.4 Obchodný model poskytovania SLA

2.4.1 Fix-Time-Fix-Price (FTFP)

FTFP možno nazvať zákazkovou výrobou alebo výrobou na kľúč, kde sa na začiatku dohodneme s dodávateľom, aký sú naše požiadavky na služby a časový rámec v ktorom sú služby poskytované. Na tento účel sa dohodneme na podmienkach, ktoré zahŕňajú cenu, kontrolu poskytovania služieb v rámci dohodnutého časového rámca. Cena sa platí dodávateľovi v definovaných termínoch väčšinou spätne.

Výhody modelu FTFP

Od začiatku máte stanovenú cenu, koľko vás bude poskytovanie služby stáť

Dodávateľ je zodpovedný za riziká. V prípade ak určitý problém predstavuje viac práce, ako bolo globálne očakávané, dodávateľ to musí vyriešiť. Pre objednávateľa služby sa nič nemení a platí pôvodne dohodnutú cenu.

Objednávateľ môže penalizovať dodávateľa za oneskorené doručenie

S manažmentom služieb je minimálna práca. Objednávateľ kontroluje tri základné úlohy:

- *Poskytnutie potrebných vstupov dodávateľovi*
- *Pravidelná kontrola dodržiavania dohodnutých podmienok*
- *Akceptácia dodania a realizácia platby*

Nevýhody modelu FTFP

- *Vyššia suma za službu dodávateľovi za to, že je ochotný prevziať riziká*
- *Dlhšie a zložitejšie rokovania čakajú na začiatku, kedy je potrebné v zmluvnej dokumentácii presne špecifikovať pravidlá hry a akceptačné kritériá*
- *Objednávateľ musí byť schopný čo najpresnejšie opísať, rozsah poskytovanej služby.*

- Ak počas poskytovania služby príde k výskytu stavov, ktoré neboli dohodnuté bude potrebné tieto dodávateľovi zaplatiť nad rámec paušálnej platby.
- Príliš obecné opisy požadovaného plnenia povedú k významnému navýšeniu ceny, kde sa dodávateľ snaží minimalizovať riziká.
- Presné stanovenie klasifikácie poskytovaných služieb, úrovni SLA a reakčných časov. Príliš striktné podmienky a požiadavky na poskytovanie služieb najmä v režime 24x7 vedú k významnému zvýšeniu ceny.

2.4.2 Fix-Scope-Fix-Price (FSFP)

Služby poskytované v režime FSFP sú závislé na presnej definícii požadovaného rozsahu služieb, ktoré sú na začiatku dohodnuté a za tento rozsah dodania ručí dodávateľ a objednávateľ platí pevnú cenu. Podmienky dohody musia zahŕňať presný rozsah poskytovaných služieb vo voľnejšom časovom rámci, ktorý je kompromisom medzi požiadavkami oboch strán. Najmä veľkí zákazníci si myslia, že presne vedia, čo chcú, takže ich dodávateľia by im mali byť schopní presne povedať, ako dlho to bude trvať a koľko to bude stáť. V praxi väčšinou tieto predpoklady neplatia.

Výhody modelu FSFP

Od začiatku máte stanovenú cenu, koľko vás bude poskytovanie služby stáť Nižšia paušálna cena za poskytované služby.

Reporting poskytovania služieb je na strane dodávateľa – jednoduchšia kontrola na strane odberateľa.

Objednávateľ kontroluje tri základné úlohy:

- Poskytnutie potrebných vstupov dodávateľovi
- Pravidelná kontrola dodržiavania dohodnutých podmienok
- Akceptácia dodania a realizácia platby

Nevýhody modelu FSFP

- Riziko zmeny dohodnutého rozsahu znáša objednávateľ
- Potreba presnej definície požadovaných služieb
- Presné stanovenie klasifikácie poskytovaných služieb, úrovni SLA a reakčných časov. Príliš striktné podmienky a požiadavky na poskytovanie služieb najmä v režime 24x7 vedú k navýšeniu ceny.
- Presné popisy požadovaných služieb môžu vyžadovať rozsiahlejšiu analýzu.
- Príliš obecné opisy požadovaného plnenia povedú k významnému navýšeniu ceny, kde sa dodávateľ snaží minimalizovať riziká.
- Dlhšie reakčné časy dodania riešenia

2.4.3 On demand service

Tento model spočíva v poskytovaní riešení na základe požiadaviek objednávateľa. Výhodou je nulová paušálna cena za služby a platí sa iba za skutočné dodanie služby. Tento model je vhodný na riešenie zmenových požiadaviek v rámci poskytovania podpory a údržby. Model nie je absolútne vhodný v prípade požiadaviek vyžadujúcich rýchlu reakciu z dôvodov nefunkčnosti kritických modulov, bezpečnostných incidentov, nedostupnosti aplikácie.

V praxi je vhodné nájsť kompromis medzi všetkými tromi základnými modelmi poskytovania služieb podpory. Predstavuje to analýzu dopadov na strane objednávateľa znalosť prostredia

a znalosť najčastejších incidentov a ich klasifikácie, ktoré je potrebné riešiť. Správnym nastavením klasifikácie požiadaviek, rozsahu poskytovaných služieb, požadovaných časov v ktorých sú služby podporované a správnych reakčných časov pre klasifikácie problémov je možné dosiahnuť značné zníženie ceny poskytovaných služieb bez zníženia kvality a rýchlosti reakcie poskytovateľa. Správne nastavenie SLA parametrov požaduje kvalitnú prípravu na strane objednávateľa, ale čas investovaný v tejto prípravnej fáze sa vráti v znížení náročnosti manažmentu dodávateľa a nižšej cene za poskytovanú službu.

III. Záver

Na zadané otázky uvádzam nasledovné odpovede:

Otázka č. 1:

Sú súťažné podklady, najmä opis predmetu zákazky vrátane vysvetlenia súťažných podkladov, dostatočné pre stanovenie ceny pre položky „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ v kategórii „Paušálna služba“, a to najmä v prípade služieb:

- a) oprava chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa
 - b) oprava chýb spôsobených poruchami infraštruktúry Objednávateľa (testovacie a produkčné prostredie)
 - c) poskytnutie súčinnosti Poskytovateľa pri odstraňovaní chýb spôsobených zamestnancami Objednávateľa, resp. poruchami infraštruktúry Objednávateľa?
- Svoju odpoveď odôvodnite.

Odpoveď na otázku č. 1:

Na základe preštudovania podkladov verejného obstarávania najmä časti B.1 Opis predmetu zákazky a doplnených vysvetlení zo dňa 12.12.2022 (viď Príloha 3 tohto odborného vyjadrenia) na základe ktorých boli poskytnuté vysvetlenia od kontrolovaného mám za to že kontrolovaný požaduje poskytovanie služieb v režime „fix-time-fix-price“. Tento fakt vyplýva z dodaných podkladov, kde sú zadefinované požiadavky na požadované služby, ktoré kontrolovaný popísal veľmi všeobecne a tým pádom sa vystavil riziku vyššej ceny ako v prípade poskytnutia detailnejšieho popisu požadovaných služieb najmä v kategóriách paušálnych služieb. Model poskytovania služby bol pochopený aj jedným z dodávateľov, ktorý položil otázku č.14 kde uvádza citujem:

„Podľa nášho názoru, Poskytovateľ poskytuje Objednávateľovi Služby na princípe „fix-time-fix-price“, t. j. na základe vopred dohodnutých cien za jednotlivé typy služieb. Riziko prekročenia nákladov za poskytnutú službu znáša Poskytovateľ.

Na základe uvedeného navrhujeme verejnému obstarávateľovi úpravu bodu 8.2 f) takto: pravidelne, v lehotách a spôsobom dohodnutým s Objednávateľom v tejto Zmluve Objednávateľ informovať o poskytovaní Paušálnych služieb a vždy po skončení kalendárneho mesiaca predložiť evidenciu vykonanej činnosti za určené obdobie vo vzťahu ku všetkým poskytnutým Službám,

kontrolovaný túto navrhovanú zmenu od potencionálneho poskytovateľa akceptoval.

Na základe týchto skutočností konštatujem, že poskytnutý Opis predmetu zákazky a súvisiace vysvetlenia umožňujú stanoviť na strane poskytovateľov cenu za tieto služby. Vzhľadom na príliš všeobecnú definíciu požadovaných služieb a na základe profesných skúseností znalca predpokladám, že ceny ponúknuté poskytovateľmi budú vyššie ako by mohli byť ceny v prípade presnejšej definície služieb kontrolovaným. Viď kapitolu 2.4 tohoto odborného vyjadrenia.

Otázka č. 2:

V prípade, že poskytnuté súťažné podklady nie sú dostatočné pre stanovenie ceny pre položky „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ uveďte, aké informácie, resp. parametre je potrebné stanoviť pre nacenenie týchto služieb. Zároveň uveďte, či je potrebné tieto položky zaradiť do kategórie „Objednávkové služby“. Svoju odpoveď odôvodnite.

Odpoveď na otázku č.2:

Na základe odpovede na otázku č.1 zopakujem, že je možné stanoviť cenu pre položky „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ v modeli SLA Fix-Time-Fix-Price.

Otázka č. 3:

Vyjadrite sa k tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „...v zmysle podmienok Súťaže má poskytovateľ (dodávateľ) služieb poskytovať služby na princípe fix-time-fix-price, táto argumentácia je nepravdivá, lebo práveže zložka „fix-time“ absentuje, pretože ju Kontrolovaný na začiatku vôbec nestanovil. Keby Kontrolovaný stanovil zložku „fixtime“, odpadol by dôvod podanie samotnej Žiadosti, lebo Navrhovateľ by bol schopný naceniť uvedené služby (Paušálne služby) aj s určitým podnikateľským rizikom. Aby bolo možné aplikovať princíp „fix-time-fix-price“, je potrebné aj v tomto prípade na začiatku poznať rozsah požadovaných služieb. Potom je možné stanoviť termín dodania a cenu.“

Odpoveď na otázku č.3:

Kontrolovaný vo finálnej verzii súťažných podkladov a v časti B.1 Opis predmetu zákazky v kapitole 7.1.9 **Oprávnené osoby, Cieľové úrovne služby** v Tabuľke 9 jasne stanovil **požadované prevádzkové časy pre nahlasovanie a riešenie Incidentov** a v Tabuľke 10 - **Prevádzkový čas a Cieľové úrovne služby Správa Problémov** jasne stanovil **prevádzkové časy a reakčné doby pre služby Správy problémov** kam spadajú aj predmetné služby „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“. Na základe znalcovi dostupných verzií **Súťažných podkladov a doplnených vysvetlení zo dňa 12.12.2022** vid'. Príloha 3 tohto odborného vyjadrenia, konštatujem, že informácie, ktoré navrhovateľ požaduje sú v dokumentácii verejnej súťaže obsiahnuté a navrhovateľ podľa jeho vlastných slov by mal na základe týchto údajov byť schopný stanoviť cenu. **Vzhľadom na veľmi všeobecný popis požadovaných služieb, ktoré kontrolovaný poskytol je podnikateľské riziko navrhovateľa vyššie ale je na zvážení navrhovateľa ako túto skutočnosť prenesie do ceny svojej ponuky.** Kontrolovaný dňa 12.12.2022 v dokumente - „Vysvetlenie a doplnenie resp. opravu údajov uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, súťažných podkladoch alebo inej sprievodnej dokumentácii“ **doplnil aj štatistiku Incidentov a požiadaviek na podporné služby, ktorá môže navrhovateľovi slúžiť ako ďalšia pomôcka na stanovenie relevantnej ceny aj keď veľmi všeobecná.** V prípade doplnenia klasifikácie úrovne incidentov a požiadaviek by mala takáto informácia vyššiu výpovednú hodnotu.“

Právny rámec

69. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
70. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu,

a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky

a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,

b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

71. Podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, môže podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8.
72. Podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému. Táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
73. Podľa § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu.
74. Podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b).

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, odborného stanoviska, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

75. Úrad na úvod právneho posúdenia uvádza, že navrhovateľ označil predmetné námietky ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) a podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Úrad na tomto mieste konštatuje, že v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok posudzuje námietky podľa ich obsahu, a to aj v prípade, ak je samotné smerovanie podanej námietky nesprávne označené. Úrad pri posudzovaní v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe

námietok zohľadňuje obsah podanej námietky, a teda jej vnútornú skladbu a nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností. Ak nastane situácia, pri ktorej je potrebné skúmať otázku, či existuje rozpor medzi obsahom napádaných skutočností v podanej námietke a formálnym označením smerovania podanej námietky v zmysle § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v tom prípade je potrebné akcentovať objektívne hľadisko. Vychádzajúc z obsahu podanej námietky úrad konštatuje, že predmetné námietky smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Vzhľadom na uvedené bol navrhovateľ povinný zložiť kauciu za jedno smerovanie k namietaným skutočnostiam v zmysle § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo výške 3 628,44 EUR.

76. Úrad pre prehľadnosť rozdelil namietané skutočnosti na dve časti, a to na časť A), kde navrhovateľ namieta služby „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ ako služby, pri ktorých požaduje zmeniť paušálnu formu odmeňovania na objednávkú formu a časť B), kde požaduje upraviť návrh „Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačných systémov“, konkrétne definíciu pojmov „Incident“ a „Bezpečnostný incident“.

K bodu A) námietok navrhovateľa - služby „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“

77. Úrad považuje za potrebné konštatovať, že podstatou námietok navrhovateľa a predmetom ním napádaných skutočností je, aby kontrolovaný presunul služby „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ z kategórie „Paušálna služba“ do kategórie „Objednávková služba“, t. j. aby príslušným spôsobom upravitel' súťažné podklady a inú príslušnú dokumentáciu. Navrhovateľ tak namieta, že z dôvodu zaradenia služby prevádzkovej podpory do paušálnych služieb zo strany kontrolovaného, a to najmä služieb:
- a) oprava chýb spôsobených zamestnancami objednávateľa
 - b) oprava chýb spôsobených poruchami infraštruktúry objednávateľa
 - c) poskytnutie súčinnosti poskytovateľa pri odstraňovaní chýb spôsobených zamestnancami objednávateľa, resp. poruchami infraštruktúry objednávateľa,
- nie je možné zo strany záujemcov ani uchádzačov relevantným spôsobom pripraviť a predložiť ponuky, keďže kontrolovaný nestanovil rozsah týchto jednotlivých služieb, ani minimálny, ani maximálny, ani odhadovaný a nestanovil ani povahu a zložitosť daných služieb. Zároveň navrhovateľ uvádza, že absentuje zložka „fix-time“, ktorá keby bola kontrolovaným stanovená, tak by bol navrhovateľ schopný naceniť uvedené paušálne služby aj s určitým podnikateľským rizikom. Podľa navrhovateľa sú to služby, ktorých poskytnutie závisí od skutočností mimo dispozičnej sféry záujemcov/uchádzačov (činnosť zamestnancov kontrolovaného, použitá infraštruktúra, softvér a hardvér kontrolovaného). Zaradenie týchto služieb do kategórie objednávkových služieb umožňuje podľa navrhovateľa pripraviť odhad časovej náročnosti a stanoviť aj príslušnú jednotkovú cenu. Navrhovateľ tak požaduje upraviť súťažné podklady tak, aby časť služieb „Prevádzková podpora – Administrácia“ v rozsahu uvedenom vyššie bola v rámci opisu predmetu zákazky zaradená do kategórie „Objednávkové služby“ alebo, aby kontrolovaný uviedol v opise predmetu zákazky v rámci danej časti služieb maximálny požadovaný rozsah poskytovania týchto služieb v človekohodinách.
78. Kontrolovaný tvrdí vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa, že definoval svoje požiadavky na dané podporné služby ako poskytovanie balíka služieb (service bundle) ocenených formou fixed price, čo v praxi znamená, že rozpočet je predmetom dohody zmluvných strán (v tomto kontexte predmetom ponuky vo verejnom obstarávaní) a nie výsledkom reálnych odhadov.

Poskytovateľ poskytuje v tomto prípade objednávateľovi služby na princípe „fix-time-fix-price“, teda na základe vopred dohodnutých cien za jednotlivé typy služieb. Riziko prekročenia nákladov za poskytnutú službu znáša poskytovateľ. Rovnako tak zisk z nevyčerpania nákladov za neposkytnutú, ale fakturovanú službu (fix-price) ide v prospech poskytovateľa. Kontrolovaný sa tak odvoláva na jednoznačne stanovené parametre úrovni poskytovania služieb vrátane dôb odozvy a dôb vyriešenia v súťažných podkladoch, konkrétne v tabuľke č. 13, v oddiele B.1 „Opis predmetu zákazky“, kapitole 5 „Podporné služby - Klasifikácia“ súťažných podkladov (k tomu pozri bod 63 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že vysvetlením súťažných podkladov zo dňa 12. 12. 2022 zverejnil všetkým záujemcom/uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní počet incidentov v predchádzajúcom období (od 01. 01. 2022 do 30. 11. 2022), čo ale podľa kontrolovaného nebolo nutné vzhľadom na jeho požiadavku predložiť ponuku s poskytnutím balíka služieb v rámci definovaného času za fixnú cenu (k tomu pozri bod 66 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný preto považuje ním stanovené požiadavky v súťažných podkladoch za zákonné a požaduje zamietnuť námietky navrhovateľa.

79. Úrad vzhľadom na odborný rámec obsiahnutý v namietaných skutočnostiach požiadal vo vzťahu k vyššie uvedenému o odborné stanovisko znalca z odboru „Elektrotechnika“, odvetvie „Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware)“ a „Počítačové programy (software)“. Znalec uviedol všeobecne k biznis modelu „Fix-Time-Fix-Price“, s ktorým súvisia namietané skutočnosti nasl., cit.:

„2.4.1 Fix-Time-Fix-Price (FTFP)“

FTFP možno nazvať zákazkovou výrobou alebo výrobou na kľúč, kde sa na začiatku dohodneme s dodávateľom, aký sú naše požiadavky na služby a časový rámec v ktorom sú služby poskytované. Na tento účel sa dohodneme na podmienkach, ktoré zahŕňajú cenu, kontrolu poskytovania služieb v rámci dohodnutého časového rámca. Cena sa platí dodávateľovi v definovaných termínoch väčšinou spätne.

Výhody modelu FTFP

*Od začiatku máte **stanovenú cenu**, koľko vás bude poskytovanie služby stáť*

***Dodávateľ je zodpovedný za riziká.** V prípade ak určitý problém predstavuje viac práce, ako bolo globálne očakávané, dodávateľ to musí vyriešiť. Pre objednávateľa služby sa nič nemení a platí pôvodne dohodnutú cenu.*

Objednávateľ môže penalizovať dodávateľa za oneskorené doručenie

S manažmentom služieb je minimálna práca. Objednávateľ kontroluje tri základné úlohy:

- *Poskytnutie potrebných vstupov dodávateľovi*
- *Pravidelná kontrola dodržiavania dohodnutých podmienok*
- *Akceptácia dodania a realizácia platby*

Nevýhody modelu FTFP

- *Vyššia suma za službu dodávateľovi za to, že je ochotný prevziať riziká*
- *Dlhšie a zložitejšie rokovania čakajú na začiatku, kedy je potrebné v zmluvnej dokumentácii presne špecifikovať pravidlá hry a akceptačné kritériá*
- *Objednávateľ musí byť schopný čo najpresnejšie opísať, rozsah poskytovanej služby.*
- *Ak počas poskytovania služby príde k výskytu stavov, ktoré neboli dohodnuté bude potrebné tieto dodávateľovi zaplatiť nad rámec paušálnej platby.*
- *Príliš obecné opisy požadovaného plnenia povedú k významnému navýšeniu ceny, kde sa dodávateľ snaží minimalizovať riziká.*
- *Presné stanovenie klasifikácie poskytovaných služieb, úrovni SLA a reakčných časov.*

- *Príliš striktné podmienky a požiadavky na poskytovanie služieb najmä v režime 24x7 vedú k razantnému zvýšeniu ceny.*“

80. Znalec následne na otázku úradu č. 1 uviedol, cit.: „Na základe preštudovania podkladov verejného obstarávania najmä časti **B.1 Opis predmetu zákazky a doplnených vysvetlení zo dňa 12.12.2022 (viď Príloha 3 tohto odborného vyjadrenia)** na základe ktorých boli poskytnuté vysvetlenia od kontrolovaného mám za to že kontrolovaný požaduje poskytovanie služieb v režime „fix-time-fix-price“. Tento fakt vyplýva z dodaných podkladov, kde sú zadefinované požiadavky na požadované služby, ktoré kontrolovaný popísal veľmi všeobecne a tým pádom sa vystavil riziku vyššej ceny ako v prípade poskytnutia detailnejšieho popisu požadovaných služieb najmä v kategóriách paušálnych služieb. Model poskytovania služby bol pochopený aj jedným z dodávateľov, ktorý položil otázku č. 14 kde uvádza citujem:

„Podľa nášho názoru, Poskytovateľ poskytuje Objednávateľovi Služby na princípe „fix-time-fix-price“, t. j. na základe vopred dohodnutých cien za jednotlivé typy služieb. Riziko prekročenia nákladov za poskytnutú službu znáša Poskytovateľ.

Na základe uvedeného navrhujeme verejnému obstarávateľovi úpravu bodu 8.2 f) takto: pravidelne, v lehotách a spôsobom dohodnutým s Objednávateľom v tejto Zmluve Objednávateľa informovať o poskytovaní Paušálnych služieb a vždy po skončení kalendárneho mesiaca predložiť evidenciu vykonanej činnosti za určené obdobie vo vzťahu ku všetkým poskytnutým Službám,“ kontrolovaný túto navrhovanú zmenu od potencionálneho poskytovateľa akceptoval.

Na základe týchto skutočností konštatujem, že poskytnutý **Opisu predmetu zákazky a súvisiace vysvetlenia umožňujú stanoviť na strane poskytovateľov cenu za tieto služby.** Vzhľadom na príliš všeobecnú definíciu požadovaných služieb a na základe profesných skúseností znalca predpokladám, že ceny ponúknuté poskytovateľmi budú vyššie ako by mohli byť ceny v prípade presnejšej definície služieb kontrolovaným. Viď kapitolu 2.4 tohoto odborného vyjadrenia.“

81. Znalec ďalej na otázku úradu č. 2 v odbornom stanovisku uviedol, cit.: „Na základe odpovede na otázku č. 1 zopakujem, že **je možné stanoviť cenu pre položky „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“ v modeli SLA Fix-Time-Fix-Price.**“ Úrad ďalej poukazuje na odpoveď znalca na otázku úradu č. 3, cit.: „Kontrolovaný vo finálnej verzii súťažných podkladov a v časti B.1 Opis predmetu zákazky v kapitole 7.1.9 Oprávnené osoby, Cieľové úrovne služby v Tabuľke 9 jasne stanovil požadované prevádzkové časy pre nahlasovanie a riešenie Incidentov a v Tabuľke 10 - Prevádzkový čas a Cieľové úrovne služby Správa Problémov jasne stanovil **prevádzkové časy a reakčné doby pre služby Správy problémov** kam spadajú aj predmetné služby „Prevádzková podpora – Konzultácia“ a „Prevádzková podpora – Administrácia“. Na základe znalcovi dostupných verzií Súťažných podkladov a doplnených vysvetlení zo dňa 12.12.2022 viď. Príloha 3 tohto odborného vyjadrenia, konštatujem, že informácie, ktoré navrhovateľ požaduje sú v dokumentácii verejnej súťaže obsiahnuté a navrhovateľ podľa jeho vlastných slov by mal na základe týchto údajov byť schopný stanoviť cenu. **Vzhľadom na veľmi všeobecný popis požadovaných služieb, ktoré kontrolovaný poskytol je podnikateľské riziko navrhovateľa vyššie ale je na zvážení navrhovateľa ako túto skutočnosť prenesie do ceny svojej ponuky.** Kontrolovaný dňa 12.12.2022 v dokumente - „Vysvetlenie a doplnenie resp. opravu údajov uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, súťažných podkladoch alebo inej sprievodnej dokumentácii“ **doplnil aj štatistiku Incidentov a požiadaviek na podporné služby, ktorá môže navrhovateľovi slúžiť ako ďalšia pomôcka na stanovenie relevantnej ceny aj keď veľmi všeobecná.** V prípade doplnenia klasifikácie úrovne incidentov a požiadaviek by mala takáto informácia vyššiu výpovednú hodnotu.“

82. Z uvedeného konštatovania znalca vyplýva, že kontrolovaný zvolil vyššie opísaný obchodný model „Fix-Time-Fix-Price“, preto požaduje pre dané namietané služby, aby boli predložené v cenovej ponuke v kategórii „Paušálne služby“. Kontrolovaný tak požaduje predložiť za tieto služby pevne stanovenú cenu, ktorá je určitým podnikateľským rizikom pre uchádzačov. Kontrolovaný si pevne stanovil aj prevádzkový čas pre danú službu a to od 08:00 do 17:00 v pracovné dni, čo patrí pod zložku fix-time, pričom dobu odozvy stanovil na 12 hodín a dobu vyriešenia určil na individuálne dohody so zamestnancami. Kontrolovaný stanovil v zmysle súťažných podkladov presný výpočet, aké podporné služby v rámci „Administrácie“ bude úspešný uchádzač vykonávať (k tomu pozri body 64 tohto rozhodnutia). V zmysle odborného vyjadrenia, ako aj vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný si dostatočne vymedzil, akým spôsobom chce predložiť cenovú ponuku za dané služby, ktoré sa budú preplácať v paušálnej mesačnej odmene. Zároveň si dostatočne jasne stanovil, aké služby zahŕňa do uvedených paušálnych výdavkov na „Administráciu“, pričom uchádzači musia naceniť danú časť tak, že na seba prevezmú podnikateľské riziko, ktorým je možnosť, že v určitých mesiacoch prekročia ich náklady na úkony vykonané pre kontrolovaného paušálne zazmluvnenú odmenu. Kontrolovaný tak okrem uvedeného nie je povinný stanoviť v zmysle odborného stanoviska žiadne ďalšie parametre, ako napríklad človekodni, alebo podrobnejší rozsah služieb ako tie, ktoré uviedol v súťažných podkladoch na to, aby bolo možné predložiť cenovú ponuku na dané služby vo forme paušálnej odmeny, a to aj v súvislosti s tým, že sa tým kontrolovaný vystavuje možnosti na predloženie vyšších cenových ponúk od uchádzačov.
83. Úrad taktiež poukazuje na vysvetlenie súťažných podkladov zverejnené dňa 12. 12. 2022 prostredníctvom IS Josephine, v ktorom kontrolovaný uviedol počet incidentov pri správe daných informačných systémov v období od 01. 01. 2022 do 30. 11. 2022, ako aj za obdobie trvania poslednej zmluvy o podpore prevádzky, údržby a rozvoji daných informačných systémov (k tomu pozri bod 66 tohto rozhodnutia). Uvedené znalec taktiež považuje za informácie napomáhajúce uchádzačom stanoviť predpokladané paušálne náklady na dané služby.
84. Úrad poukazuje na metodické usmernenie č. 14328-5000/2021, 2784-5000/2022 zo dňa 07. 01. 2022, cit.: *„Verejný obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch uviesť všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Akým spôsobom má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pristupovať k opisu predmetu zákazky je bližšie popísané v § 42 zákona o verejnom obstarávaní (platí pre nadlimitné a podlimitné zákazky). Požiadavky na predmet zákazky majú vytvárať predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži, aby bol umožnený rovnaký prístup pre všetkých relevantných uchádzačov alebo záujemcov, schopných ponúknuť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ by mal pri nadlimitných a podlimitných zákazkách pristupovať k opisu predmetu zákazky v zmysle vyššie uvedeného ustanovia v snahe zabezpečiť dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie. Predmet zákazky by mal byť vymedzený na základe jeho podrobného opisu tak, aby podľa možností čo najviac zamedzil vzniku nejasností pri vypracovaní ponúk a pri následnom vyhodnocovaní predložených ponúk. Definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, pričom by si mal vedieť svoje požiadavky relevantne odôvodniť.“*
85. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že definovanie požiadaviek na obstarávané služby je v kompetencii kontrolovaného, pričom je potrebné vychádzať z ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný si vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel. Vzhľadom na uvedené je v diskrečnej právomoci

kontrolovaného, ako si nastaví svoj obchodný model pre danú zákazku a to aj napriek tomu, že môže dôjsť k zvýšeniu celkovej ceny predmetu zákazky pri modeloch, akým je Fix-Time-Fix-Price. Úrad uvádza, že kontrolovaný si v danej zákazke riadne stanovil čas poskytovania, dobu odozvy a vyriešenia, ako aj rozsah daných služieb, a ako sa uvádza aj v záveroch odborného stanoviska, na základe daných požiadaviek je možné stanoviť cenu pre služby „Prevádzková podpora – Administrácia“ v obchodnom modeli Fix-Time-Fix-Price. Vzhľadom na závery odborného stanoviska úrad konštatuje, že sa nepotvrdili tvrdenia navrhovateľa, že by kontrolovaný neuviedol v súťažných podkladoch dostatočné množstvo informácií pre stanovenie ceny za administratívne služby vo forme paušálnej odmeny v rámci obchodného modelu Fix-Time-Fix-Price. Záver, že je možné predložiť cenovú ponuku na dané služby, je daný aj tým, že samotný navrhovateľ predložil v danom verejnom obstarávaní ponuku, kde uviedol aj mesačný paušál za predmetné služby. Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **neopodstatnené**.

86. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
87. Na základe uvedeného bolo potrebné v tejto časti námietok rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (v bode A) námietok navrhovateľa).

K bodu B) námietok navrhovateľa - definícia pojmov „Incident“ a „Bezpečnostný incident“

88. Úrad poukazuje na znenie bodu 19, písm. c) až f) tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého navrhovateľ namieta, že nie je rozdiel medzi službou odstránenia „incidentu“ alebo „bezpečnostného incidentu“ a poskytnutím služby „Prevádzkovej podpory“ v režime paušálnej služby. V tejto súvislosti navrhovateľ v prvej časti petitu námietok požaduje (uvedený v prvom odseku bodu 24 tohto rozhodnutia), aby úrad nariadil kontrolovanému upraviť súťažné podklady tak, že v návrhu „Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačných systémov“ upraví definíciu pojmov „Incident“ a „Bezpečnostný incident“ tak, aby sa tieto pojmy nevzťahovali na prípady majúce pôvod na strane objednávateľa, a to tak z dôvodu chýb spôsobených zamestnancami objednávateľa, ako aj z dôvodu chýb spôsobených poruchami objednávateľa.
89. Úrad uvádza, že podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému, pričom táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e) tohto zákona. Vzhľadom na to, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, podaniu námietok v zmysle § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému.
90. Podľa § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu.

91. Z vyššie uvedených ustanovení teda vyplýva, že v predmetnom prípade ide o námietky, ktorým musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému, pričom zároveň platí, že námietky svojím obsahom nesmú ísť nad jej rámec.
92. Podľa § 165 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu alebo nesplnenie povinnosti podľa odseku 3 alebo odseku 4 oprávňuje žiadateľa podať námietky v tejto veci; to neplatí vo veciach, v ktorých podľa § 170 ods. 7 nemožno podať námietku. **Právo podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zaniká, ak žiadosť o nápravu**
- a) nebola doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 v lehote uvedenej v § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo**
- b) neobsahuje náležitosti podľa § 164 ods. 2 alebo nebola doručená v podobe podľa § 164 ods. 3 a žiadateľ nedoručí doplnenú žiadosť o nápravu v lehote podľa odseku 1.
93. Úrad po preskúmaní obsahu žiadosti o nápravu, ktorá predchádzala podaným námietkam zistil, že sa v nej skutočnosti namietané navrhovateľom uvedené v bode 88 tohto rozhodnutia, nenachádzajú, a teda, že námietky navrhovateľa v tejto časti idú nad rámec obsahu žiadosti o nápravu, čím si navrhovateľ nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tak s ohľadom na § 165 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi zaniklo právo na podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na takéto dodatočne uvedené skutočnosti neprihliada. Uvedené je materializáciou koncentračnej zásady v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, keďže na skutočnosti, ktoré neboli namietané v rámci žiadosti o nápravu (ak bolo podanie žiadosti o nápravu povinné) nemôže úrad prihliadať a zároveň zásady sui generis dvojínštančnosti konania o vybavenie žiadosti o nápravu a konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vo vzťahu k úkonom, ktoré musia byť podľa § 164 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní najprv preskúmané kontrolovaným v rámci konania o vybavenie žiadosti o nápravu.
94. Podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b).
95. S ohľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vo vzťahu k úprave pojmov „Incident“ a „Bezpečnostný incident“ v návrhu „Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačných systémov“, a to podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.
96. Úrad uvádza, že v dôsledku skutočnosti, že námietkam podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nepredchádzala žiadosť o nápravu, ktorá by bola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa v tomto prípade splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

97. Na základe uvedeného bolo potrebné v tejto časti námietok rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v bode B) námietok navrhovateľa).

Kaucia

98. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
99. Navrhovateľ zložil na účet úradu kauciu vo výške 7 256,88 EUR. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní, výkonom tohto rozhodnutia a konštatovaním úradu uvedenom v bode 75 tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok vo výške 3 628,44 EUR stáva príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ostatnú časť navrhovateľom zloženej kaucie vo výške 3 628,44 EUR úrad vráti na účet navrhovateľa, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie k výroku podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

Poučenie k výroku podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

vymenovaný do funkcie riaditeľa odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **Národné centrum zdravotníckych informácií**, Lazaretská 26, 811 09 Bratislava,
IČO: 00 165 387 – kontrolovaný
2. **XX** – navrhovateľ