

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY**, zastúpeného spoločnosťou **ZZ** na základe predloženého Splnomocnenia zo dňa 18. 05. 2023 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Obstaranie dopravcov na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme v prímestskej pravidelnej autobusovej doprave pre Prešovský samosprávny kraj“ vo vzťahu k časti 1 predmetu zákazky s názvom „Časť 1 predmetu zákazky Obstaranie dopravcov na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme v prímestskej pravidelnej autobusovej doprave pre Prešovský samosprávny kraj – PSK Západ“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Prešovský samosprávny kraj**, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov, IČO: 37 870 475, (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 09. 11. 2022 pod značkou 2022/S 216-621947 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 241/2022 dňa 10. 11. 2022 pod značkou 47382 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 21. 05. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 20. 05. 2023, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS ERANET“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 a **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do predmetnej verejnej súťaže predložil ponuku pre všetky tri časti predmetu zákazky elektronicke prostredníctvom IS ERANET dňa 19. 12. 2022 o 23:35 hod.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky** alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a **najviac**
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) **50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).**
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. **Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.**
6. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok** smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, vzťahujúcich sa k časti zákazky č. 1, **zložiť na účet úradu kauciu vo výške 13 500 EUR**, nakoľko výška kaucie, ktorú bol navrhovateľ povinný zložiť za jednu namietanú časť, sa určuje v zmysle § 172 ods. 3 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní z maximálnej sumy podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. a) tohto zákona – 50 000 EUR percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky, ktorý predstavuje 27 %.²
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 05. 2023 dve kaucie, jednu vo výške 10 000,- EUR a druhú vo výške 40 000,00 EUR, teda v súhrnnej výške 50 000,- EUR, čo zároveň znamená, že navrhovateľ zložil kauciu vyššiu o 36 500,- EUR ako bol povinný zložiť v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) v spojitosti s ustanovením § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Napriek tejto skutočnosti je možné konštatovať, že navrhovateľ pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v medziach ustanovenia § 172 ods. 1, ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 172 ods. 3 tohto zákona a v konaní o námietkach bola zložená kaucia najmenej vo výške ustanovenej v § 172 tohto zákona.
8. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza základný priebeh a charakteristiky zadávania zákazky. Následne navrhovateľ uvádza, že dňa 11. 05. 2023 mu kontrolovaný

² Výšku kaucie za podanie námietok v prípade navrhovateľa určil úrad nasledovným výpočtom: 158 584 272 EUR bez DPH (predpokladaná hodnota časti č. 1 zákazky) / 587 349 155 EUR bez DPH (celková predpokladaná hodnota všetkých častí zákazky) x 50 000 EUR (maximálna výška kaucie za podanie námietok podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní) = 13 500 EUR.

doručil list z toho istého dňa označený ako „Oznámenie o výsledku hodnotenia ponúk“ (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“), ktorým mu kontrolovaný oznámil, že jeho ponuku predloženú pre časť 1 predmetu zákazky neprijíma. V rámci predmetného oznámenia kontrolovaný v časti „Informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky“ uviedol, cit.: „ponuka úspešného uchádzača bola vyhodnotená ako úspešná na základe jediného kritéria „Cena za Východiskový rozsah služby v EUR/rok bez DPH v porovnaní s ostatnými ponukami uchádzačov vychádzajúc z nasledovných informácií“ o hodnotách návrhov na plnenie kritérií:

ČASŤ 1 - PSK ZÁPAD		
Kritérium: Cena za Východiskový rozsah služby v €/rok bez DPH		
Poradie	Označenie uchádzača	Návrh na plnenie kritérií
1	Slovenská autobusová doprava Poprad, akciová spoločnosť, Wolkerova 466, 058 49 Poprad, IČO: 36 479 560	9 722 628,35 EUR bez DPH
2	Slovenská autobusová doprava Zvolen, akciová spoločnosť, Balkán 53, 960 95 Zvolen, IČO: 36 054 666	11 785 574,08 EUR bez DPH
3	BUS KARPATY spol. s r.o., Prešovská 5, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 693 113	15 599 449,16 EUR bez DPH

10. Navrhovateľ má za to, že v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk absentujú informácie o tom, či sa kontrolovaný vysporiadal s nízkou cenou úspešného uchádzača, keďže aplikáciou § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je zřejmé, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa podmienky stanovené v citovanom ustanovení, a teda ide o mimoriadne nízku ponuku. Zároveň ide o mimoriadne nízku ponuku aj z pohľadu rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Lombardini a Mantovani, spojené veci C-285/99 a C-286/99, z ktorého vyplýva, že postup kontrolovaného, ktorým požaduje od uchádzača vysvetlenie neobvykle nízkej ceny, je legitímny v prípade, ak ponuka uchádzača nedosahuje 75 % predpokladanej hodnoty zákazky.
11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ponuka úspešného uchádzača predstavuje 61,3 % z predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“), čo v prepočte predstavuje cenu 1,29 EUR/km. Navrhovateľ považuje predmetnú cenu za poddimenzovanú, nakoľko za ňu úspešný uchádzač nebude schopný zabezpečiť riadne plnenie zmluvy bez uplatnenia sankcií zo strany kontrolovaného alebo navyšovania ceny v podobe uzatvárania dodatku k samotnej zmluve.
12. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač za cenu 1,29 EUR/km nebude schopný zabezpečiť služby verejnej osobnej dopravy dlhodobo na požadovanej úrovni a kvalite s prihliadnutím, že cena mala byť prispôbená dĺžke poskytovania služieb (7 rokov + opcia 3 roky). Z ponúkanej ceny nie je vôbec zřejmé, že úspešný uchádzač vzhľadom na časové obdobie poskytovania služieb nezohľadnil túto skutočnosť, a teda ani možné navýšenie ceny v nasledovných rokoch.

13. Navrhovateľ k dôvodom nereálnosti ceny úspešného uchádzača v prvom rade uvádza, že je vysoko pod úrovňou súčasnej zmluvnej ceny platnej od 01. 02. 2023, ktorá ani nepokrýva náklady verejného dopravcu a je dôvodom pravidelných nedoplatkov zo strany obstarávateľa. Navrhovateľ zároveň uvádza tabuľku aktuálnej zmluvnej ceny, cit.: „

<i>Pevná časť ekonomicky oprávnených nákladov</i>	<i>1,2500 EUR/km</i>
<i>Pohyblivá časť s cenou Slovnaftu za rok 2022 ku 13.12.2022</i>	<i>0,3719 EUR/km</i>
<i>Ekonomicky oprávnený náklad</i>	<i>1,6219 EUR/km</i>
<i>Primeraný zisk 3%</i>	<i>0,0487 EUR/km</i>
<i>Ekonomická cena</i>	<i>1,6706 EUR/km</i>

“

14. Navrhovateľ v ďalšej časti námietok uvádza vlastnú analýzu ponukovej ceny úspešného uchádzača, pričom od ponukovej ceny postupne odpočítava náklady na jednotlivé položky ponukovej ceny, ktoré v nej museli byť zahrnuté:

- A. Navrhovateľ uvádza, že do ceny bolo povinné zarátat' aj primeraný zisky, ktorý nesmie byť nulový. Pre potreby analýzy nízkej ponukovej ceny navrhovateľ zvolil výšku primeraného zisku v hodnote 0,5 %, za účelom čo možno najviac sa priblížiť k nízkej cenovej ponuke a ukázať tak, aká je nepravdepodobná, aj napriek tomu, že sa u dopravcov na Slovensku pohybuje od 3 % do 8 %. V tomto prípade pri predloženej cenovej ponuke úspešným uchádzačom vo výške 1,29 EUR/km sú hodnoty nasledovné:

Jednotkové náklady 1,2900 EUR/km

Zisk 0,5% 0,0064 EUR/km

Výsledná jednotková cena 1,2836 EUR/km.

Navrhovateľ dodáva, že Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 (ďalej len „Nariadenie“) definuje primeraný zisk ako zvyčajnú mieru návratnosti kapitálu počas celých 10 rokov trvania zmluvy, a ktorá by mala zohľadňovať riziko pre poskytovateľa z dôvodu zásahu orgánu verejnej moci, no navrhovateľ má za to, že pri tak nízkom zisku však nie je možné uplatniť túto zásadu.

- B. Ďalším nákladom sú pohonné hmoty (ďalej len „PHM“). Navrhovateľ uvádza, že spotreba PHM/km pri súčasnej zmluve s priemernou cenou nafty Slovnaftu za rok 2022 k 13. 12. 2022 je 0,3719 EUR/km. Za predpokladu, že by úspešný uchádzač dokázal znížiť priemernú spotrebu nafty na vozidlách na 24,0 l/100 km, potom priemerná spotreba by po prepočte predstavovala spotrebu v litroch:

$24 \times 75\,294,87 = 1\,807\,076,9$ litrov $\times$ cena roka 2022 (1,4306 EUR/l) = 2.585.204 EUR/7 529 487,4 km = čo predstavuje spotrebu/km vo výške 0,3434 EUR/km.

- C. V prípade osobných nákladov na vodičov navrhovateľ uvádza, že platí podmienka uvedená v súťažných podkladoch, že tento náklad nesmie byť nižší ako 0,5000 EUR/km. Ak od jednotkového základu sa odpočítajú doteraz analyzované náklady, tak zvyšná časť ceny, ktorá má slúžiť na vykrytie ostatných, nie menej dôležitých nákladov činí 1,2836 - 0,3434 - 0,5000 = 0,4402 EUR/km, čo predstavuje sumu 3 314 480 EUR, ktorá by mala pokryť náklady počas každého roku desaťročnej zmluvy.

- D. K položke poistenia navrhovateľ uvádza, že pri povinnosti uchádzača zabezpečiť pre všetky vozidlá povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie vozidiel, pohybujúce sa u povinného zmluvného poistenia na úrovni 0,400 % - 0,475 % z obstarávacej hodnoty vozidiel a u havarijného poistenia na úrovni 1,5 % - 1,4 % z obstarávacej ceny vozidiel,

pre toto posúdenie bola použitá najnižšia hranica a nízka, nereálna cena obstarania vozidiel prímestskej dopravy vo výške 100 000,- EUR:

$(122 \text{ vozidiel} \times 100.000) \times 0,4\% = 48\,800,- \text{ EUR}$

$(122 \text{ vozidiel} \times 100000) \times 1,2\% = 146\,400,- \text{ EUR}$

Poistenie spolu 195 200,- EUR, čo je 0,0259 EUR/ km.

- E. Navrhovateľ ako ďalšiu položku uvádza cestovné náhrady, resp. stravné lístky, ku ktorým uvádza, že ich hodnota od 01. 01. 2023 je 6,80 EUR pre pásmo 5-12 hod. Pri uvažovanom počte vodičov 180 (na dané obehové linky podľa cestovných poriadkov, bez zálohových vodičov), predstavuje ročná výška stravného:
 $180 \times 6,8 \times 250 \text{ pracovných dní} = 306\,000,- \text{ EUR}$, čo je 0,0406 EUR/km.

- F. K položke odpisy vozidiel navrhovateľ uvádza, že existuje viacero variant, akými si úspešný uchádzač mohol zabezpečiť vozidlá, a to

- a) úspešný uchádzač ide do súťaže s už odpísanými vozidlami (využil daňový odpis 4 roky) môže ich využívať ešte 5 rokov bez odpisového zaťaženia, avšak po ďalších 5 rokoch by musel vymeniť, resp. doplniť vozový park, aby splnil podmienky súťaže, v takom prípade platí

$122 \text{ vozidiel} \times \text{cena } 100\,000 \text{ EUR} = 12\,200\,000 / 5 \text{ rokov} / 7529487 = 0,3241 \text{ EUR/km}$.

- b) úspešný uchádzač bude využívať prenajaté vozidlá. Za predpokladu, že prenajímateľ bude chcieť pokryť svoje náklady obstarania a bude ich prenajímať min. za zostatkovú hodnotu a ak sú tieto vozidlá obstarané pred rokom 2024 a odpisujú sa 10 rokov, tak výška nájmu je:

$122 \times 100\,000 = 12\,200\,000 / 10 \text{ rokov} = 1\,220\,000 / 7529487 = 0,1620 \text{ EUR/km}$.

- c) úspešný uchádzač uvažoval o obstaraní ekologických vozidiel a ich ďalšom prenájme za 1EUR. V tomto prípade bez aktuálnych informácií od obstarávateľa by úspešný uchádzač išiel do veľkého rizika spočívajúceho v skutočnosti, že nízka cena nepokryje investície vozidiel a bude musieť využiť externé zdroje, s ktorými v cene nepočítal. V opačnom prípade je tu veľký predpoklad, že touto informáciou disponoval len tento uchádzač a tým bol v konkurenčnej výhode pred ostatnými uchádzačmi.

Navrhovateľ uvádza, že predpokladá o kombinácii obstarávania a prenájmu, no keďže nedisponuje údajmi o detailnejšom prehľade vozového parku úspešného uchádzača, navrhovateľ počíta s priemerom alternatív uvedených v bodoch a) a b), teda 0,2430 EUR.

- G. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podmienkou zmluvy je aj banková záruka na celé obdobie 10 rokov vo výške 405 000 EUR, čo pri súčasnej úrokovej miere je 5 % p. a. = 20 250 EUR = 0,0027 EUR/km.

- H. Navrhovateľ ako ďalšiu položku uvádza spotrebu močoviny, ku ktorej uvádza, že jej spotreba sa pohybuje na úrovni 4 % zo spotreby PHM v litroch. Pri predpoklade priemernej spotreby nafty 24 litrov/100 km, tak ročne je to:

$24 \times 75\,294,87 = 1\,807\,077 \times 4\% = 72\,283 \text{ litrov AD Blue} \times \text{priemerná cena } 0,72 \text{ EUR/liter} = 52\,044 \text{ EUR} = 0,0069 \text{ EUR/km}$.

15. Navrhovateľ uvádza, že po odpočítaní vyššie uvedených nákladov z jednotkovej ceny zostane úspešnému uchádzačovi suma 622,83 EUR na mesiac na jeden autobus.

1,2836 - 0,3434 (PHM) - 0,5000 (osobné náklady vodičov) - 0,0259 (poistenie vozidiel) - 0,0406 (cestovné náhrady) - 0,2430 (odpisy a prenájom vozidiel) - 0,0027 (banková záruka) -

0,0069 (AD Blue) = 0,1211EUR/km, čo v prepočte na km činí $0,1211 \times 7529487 \text{ km} = 911820,92 \text{ EUR}/12 \text{ mesiacov}/122 \text{ autobusov} = 622,83 \text{ EUR}$ na mesiac na jeden autobus.

16. Následne navrhovateľ uvádza, že zo sumy 622,83 EUR musí úspešný uchádzač financovať náklady v rozsahu,
- Obstaranie pneumatík a príslušenstva vrátane náhradných dielov na autobus
 - Materiál na vozidlá, spojovací materiál, elektro materiál
 - Bežné a stredné opravy autobusov
 - Čistiace, umývacie a dezinfekčné potreby
 - Nemrznúce zmesi
 - Ochranné pomôcky pre vodičov vrátane uniforiem
 - Papierové kotúčky do palubných počítačov
 - Údržba zastávok a označiek podľa štandardov v súťažných podkladoch
 - Osobné náklady pracovníkov dopravy a riadiacich pracovníkov
 - Náklady na príspevok na stravu
 - Náklady na nocovne
 - Povinné školenia vodičov
 - Emisné kontroly a STK
 - SIM karty do palubných počítačov pre účely funkcie GPS
 - Služby informačných systémov pre ekonomiku a dopravu
 - Správa majetku a pod.
17. Navrhovateľ tiež uvádza, že po odpočítaní všetkých položiek a výdavkov úspešnému uchádzačovi síce ostal primeraný zisk, ale len vo výške 0,5 %, ktorý by nedokázal pokryť vynaložené náklady, ale ani zvyčajnú mieru návratnosti kapitálu.
18. Navrhovateľ je toho názoru, že úspešný uchádzač svojou cenou nepreukázal realnosť zabezpečenia predmetných služieb v podmienkach trhu a možností, zároveň je vysoký nesúlad ponuky s technickými špecifikáciami v požiadavkách na predmet zákazky určenými kontrolovaným.
19. Navrhovateľ má za to, že pri ponuke úspešného uchádzača existuje riziko, že zabezpečenie podmienok zmluvy bude aj na úkor dodržiavania povinností platných v oblasti sociálneho a pracovného práva, čo bude na úkor zamestnancov, cestujúcej verejnosti a vyžiada si v konečnom dôsledku aj uplatnenie sankcií zo kontrolovaného, čím dôjde ku finančnej nestabilite uchádzača.
20. Navrhovateľ v ďalšej časti námietok označenej ako „Právne posúdenie“ poukazuje na všeobecné právne východiská, metodickú činnosť úradu a rozhodovacia prax Rady úradu, či judikatúru SR. Navrhovateľ poukazuje na Výkladové stanovisko č. 2/2013 a na Rozhodnutia Rady úradu č. 6965-9000/2023 zo dňa 29. 04. 2023, č. 15142-9000/2015-KR/33 zo dňa 07. 12. 2015. Navrhovateľ tiež poukazuje na Rozsudok NS SR zo dňa 29. 03. 2012, sp. zn. 5 Sžf 13/2012 a na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011. Navrhovateľ v predmetných dokumentoch poukazuje na všeobecné závery o inštitúte mimoriadne nízkej ponuky a procese vyhodnocovania takejto ponuky.
21. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača na základe skutkového stavu, o správnosti ktorého existujú odôvodnené pochybnosti, ktoré sa týkajú výpočtu ceny za 1 km, najmä s prihliadnutím na

dodržiavanie podmienok Zmluvy o službách, podmienok vyplývajúcich zo Štandardov kvality, obnovy vozového parku, náklady na servis vozidiel, reálny náklady a primeraný zisk. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nemohol objektívnym spôsobom dospieť k záveru, že suma za 1 km uvedená v ponuke úspešného uchádzača môže pokryť minimálne požiadavky kontrolovaného uvedené v súťažných podkladoch.

22. Navrhovateľ v petite námietok žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 21. 05. 2023.**
24. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
25. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
26. Úrad uvádza, že dňa 29. 05. 2023 kontrolovaný doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa, spolu s prístupovými údajmi do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS ERANET, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný toho istého dňa doručil úradu aj listinnú časť dokumentácie z verejnej súťaže.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

27. Dňa 29. 05. 2023 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, v ktorom kontrolovaný k meritu veci uvádza, že náležitou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nie je informácia o spôsobe vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, ale výlučne informácia

o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, pričom pod pojmom „charakteristiky a výhody“ sa myslia výlučne informácie v rozsahu potrebnom na preskúmanie spôsobu stanovenia poradia ponúk na základe definovaných kritérií hodnotenia ponúk. V danom prípade bolo ako jediné kritérium hodnotenia ponúk stanovené kritérium najnižšej ceny za realizáciu predmetu zákazky bez DPH, to znamená, že uchádzači mali informáciu o „charakteristikách a výhodách“ prijatej ponuky v kontexte spôsobu určenia poradia ponúk na základe hodnotenia kritérií.

28. Podľa kontrolovaného, účelom ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nie je neúspešným uchádzačom oznámiť kompletný spôsob a vyhodnotenie ponuky ako takej (z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, z hľadiska zloženia zábezpeky, z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a pod.) a už vôbec nie v takej podrobnosti, v akej sa predkladá úradu, aby bolo hodnotenie ponuky úspešného uchádzača zo strany neúspešných uchádzačov preskúmateľné v rovnakej miere, aká je daná úradu v rámci kontrolnej činnosti. Predmetné ustanovenie nezakladá povinnosť kontrolovanému v procese hodnotenia ponúk oznamovať neúspešným uchádzačom všetky aspekty hodnotenia ponúk úspešných uchádzačov (vrátane aspektu mimoriadne nízkej ponuky) tak, aby neúspešní uchádzači mali možnosť tieto ponuky preskúmať a účinne sa „brániť“ proti ich prípadnému nesprávnemu vyhodnoteniu zo strany kontrolovaného.
29. Kontrolovaný uvádza, že nespochybňuje účel ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní oznámiť neúspešným uchádzačom charakteristiky a výhody ponuky úspešného uchádzača, avšak zdôrazňuje, že miera informácií, ktoré podľa tohto ustanovenia majú byť neúspešným uchádzačom poskytnuté súvisí výlučne s možnosťou preskúmateľným spôsobom posúdiť spôsob určenia poradia uchádzačov na základe hodnotiacich kritérií. V danom prípade jedinou charakteristikou a výhodou ponuky úspešného uchádzača podstatného pre určenie poradia ponúk je jej nižšia cena, o ktorej boli všetci dotknutí uchádzači riadne oboznámení.
30. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa o mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača uvádza, že navrhovateľ pri porovnávaní ponuky úspešného uchádzača s PHZ vychádza z nesprávneho predpokladu a výpočtov, kedy len lineárne vydělil PHZ počtom rokov poskytovania služby a výsledok porovnal s ponukou úspešného uchádzača. V celkovej PHZ je totiž započítaný aj vplyv okolností, ktoré kontrolovaný predpokladá v čase plnenia zmluvy (napr. nárast dopravných výkonov, inflácia), ako aj náklady, ktoré nie sú súčasťou ponuky (mýto, vstup do autobusových staníc a i. v zmysle bodu 5.2 Zmluvy o službách), no tieto náklady nie sú súčasťou ponukovej ceny uchádzačov.
31. V kontexte vyššie uvedeného kontrolovaný uvádza, že pri dosadení jednotkovej ceny úspešného uchádzača zvýšenej o náklady podľa bodu 5.2 Zmluvy o službách do vzorcov, ktorými bola stanovená PHZ, tak hodnota návrhu na plnenie kritérií úspešného uchádzača dosahuje nie 61,3 % PHZ, ale 85 % podiel na PHZ. Kontrolovaný uvádza, že aj napriek uvedenému ponuka úspešného uchádzača vykazovala znaky mimoriadne nízkej ponuky, a preto úspešnému uchádzačovi doručil dňa 02. 02. 2023 dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponúk predložených vo verejnom obstarávaní“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 1“), na ktorú úspešný uchádzač odpovedal dňa 13. 02. 2023 dokumentom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie ponúk predložených vo verejnom obstarávaní – vysvetlenie uchádzača“ (ďalej len „vysvetlenie ponuky č. 1“). Následne kontrolovaný doručil úspešnému uchádzačovi dňa 01. 03. 2023 dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponúk predložených vo verejnom obstarávaní č. 2“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), na ktorú

úspešný uchádzač odpovedal dňa 08. 03. 2023 dokumentom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie ponúk predložených vo verejnom obstarávaní č. 2 – vysvetlenie uchádzača“ (ďalej len „vysvetlenie ponuky č. 2“).

32. Kontrolovaný uvádza, že ponuku úspešného uchádzača vyhodnotil v kontexte vyššie uvedených vysvetlení ponuky, a o tomto hodnotení vypracoval osobitnú zápisnicu, v rámci ktorej podrobne popísal všetky aspekty, pre ktoré ponuka úspešného uchádzača vykazovala znaky mimoriadne nízkej ponuky a rovnako v ňom popísal spôsob, ako sa s týmito aspektami vysporiadal, a prečo každý jeden z nich v dôsledku vysvetlení, resp. v dôsledku iných okolností viac kontrolovaný nepovažoval za nejasný či rizikový, a prečo ponuku z hľadiska úrovne jej cien a nákladov považoval za prijateľnú a akceptoval ju.
33. Kontrolovaný k časti námietok, v ktorej navrhovateľ vykonal rozbor ceny úspešného uchádzača v prvom rade opätovne uvádza, že aktuálna zmluvná cena vo výške 1,6706 EUR/km, s ktorou navrhovateľ porovnáva ponuku úspešného uchádzača, obsahuje už aj náklady na autobusové stanice, mýto a používanie dopravných kariet. Zároveň kontrolovaný uvádza, že aktuálna zmluva, na základe ktorej dopravcovia vykonávajú dopravu v Prešovskom samosprávnom kraji, je postavená na odlišnom ekonomickom základe, kedy sú náklady dopravcom uhrádzané v rovine ekonomicky oprávnených nákladov vrátane primeraného zisku stanoveného ako percento z ekonomicky oprávnených nákladov, čo znamená, že so zvyšovaním nákladov sa zvyšuje aj úroveň zisku dopravcu. Tento ekonomický model nemotivoval dopravcov tieto náklady minimalizovať, ako je to v prípade predmetnej verejnej súťaže, kedy optimalizáciou nákladov dokáže uchádzač získať konkurenčnú výhodu.
34. Kontrolovaný dodáva, že zavedenie hospodárskej súťaže do prostredia verejnej dopravy oproti priamemu zadávaniu týchto zmlúv na ekonomickom modeli náhrady všetkých ekonomicky oprávnených nákladov, na základe porovnania v rámci vybraných krajín Európskej únie priniesla plošnú úsporu na úrovni od 8 % miestami až do 54 % nákladov (https://www.researchgate.net/publication/237118360_TITLE_Competitive_tendering_as_a_contracting_mechanism_for_subsidising_transportation_the_bus_experience).
35. Na základe uvedeného kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ pri porovnávaní ceny úspešného uchádzača s PHZ nesprávne interpretuje hodnoty a porovnáva neporovnateľné, keďže dnešné ceny aktuálnych dopravcov zahŕňajú aj iné náklady, ktoré ponuky uchádzačov nezahŕňajú, a zároveň pôvodné zmluvy sú založené na odlišnom ekonomickom základe, ktorý je z hľadiska efektivity vynakladania verejných financií rádovo neefektívnejší.
36. Vo vzťahu k navrhovateľovmu odhadu výšky primeraného zisku úspešného uchádzača kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač a uchádzač, ktorý sa umiestnil ako druhý v poradí v rámci svojich ponúk uviedli zisk vo výške presahujúcej 2 % a nepresahujúcej 3 % z ceny za km. Navrhovateľ si zisk v rámci vlastnej ponuky stanovil až na úrovni presahujúcej 9 %. Podľa kontrolovaného, porovnanie zisku uchádzačov vypovedá o tom, či je neprimerane nízka úroveň zisku úspešného uchádzača alebo opačne, či nie sú nesprávne definované očakávania na strane samotného navrhovateľa.
37. K navrhovateľovým tvrdeniam o výške nákladov na PHM kontrolovaný uvádza, že nakoľko úspešný uchádzač stanovil porovnateľnú cenu ako stanovil navrhovateľ vo svojej ponuke a zároveň takmer zhodnú so sumou, ktorú uviedol navrhovateľ v námietkach, tak nemá za potrebné k tejto skutočnosti dopĺňať žiadne ďalšie vyjadrenie.

38. K tvrdeniu navrhovateľa, že po odpočítaní zisku, nákladov na PHM a nákladov na mzdy vodičov zostane úspešnému uchádzačovi len časť ceny vo výške 3.314.480 EUR, t. j. 0,4402 EUR/km, ktorá by mala pokryť náklady počas každého roku desaťročnej zmluvy, kontrolovaný uvádza, že podstatná časť nákladov, t. j. náklady na opravy a údržbu, náklady na priamy materiál, cestovné náhrady, réžie a iné priame fixné náklady, sú predmetom každoročnej valorizácie. Táto časť nákladov teda zodpovedá hodnote nákladov výlučne pre Východiskový rozsah. K prvej valorizácii dôjde už v kalendárnom roku 2024, čo je prvý rok poskytovania služieb. Cena ponúknutá úspešným uchádzačom sa teda bude navyšovať už v prvom roku a aj v následných rokoch poskytovania služieb.
39. K tvrdeniam navrhovateľa o poistení vozidiel kontrolovaný uvádza, že od budúceho dopravcu vyžaduje zabezpečenie len povinného zmluvného poistenia. Havarijné poistenie vozidiel je vecou zvolenej firemnej politiky každého uchádzača, tzn. či bude havarijne poisťovať všetky vozidlá počas celej doby trvania Zmluvy o službách, alebo len nové vozidlá a len určitý počet rokov od zaradenia. Modelový výpočet navrhovateľa vychádza z havarijného poistenia všetkých vozidiel počas celej doby trvania Zmluvy o službách.
40. K tvrdeniam navrhovateľa o cestovných náhradách kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ ráta pre každého vodiča s výškou stravného určeného pre časové pásmo od 5 do 12 hodín, čo predstavuje hodnotu jednotkového nákladu vo výške 0,0406 EUR/km, avšak navrhovateľ vôbec neuvažuje so žiadnou časťou vodičov, pri ktorých by prichádzal do úvahy finančný príspevok na stravovanie, ktoré pre zamestnávateľa predstavuje rádovo nižší náklad ako výška stravného od 5 do 12 hodín. Ak by mal kontrolovaný postupovať modelovým výpočtom navrhovateľa, tak potom ani ponuka navrhovateľa by v časti „cestovných náhrad“ nedosahovala úroveň 0,0406 EUR/km.
41. K tvrdeniam navrhovateľa o možných spôsoboch zabezpečenia vozidlového parku a s tým spojené náklady kontrolovaný uvádza, že model úspešného uchádzača nekorešponduje ani s jedným „modelom“, ktorý v námietkach predpokladá navrhovateľ. Zabezpečenie obnovy vozidlového parku pri dodržaní požiadaviek kontrolovaného na priemerný vek vozidiel a zároveň najvyšší možný vek vozidiel je totiž zložitá kalkulácia ďaleko presahujúca zjednodušené a z daného dôvodu aj prakticky nevýpovedné modely prezentované v rámci námietok.
42. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný uvádza, že k modelom prezentovaným navrhovateľom nepovažuje za možné sa bližšie vyjadriť, keďže sú založené na veľmi zjednodušených a hypotetických príkladoch, ktoré sú pre reálne účely vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača prakticky nepoužiteľné. Napriek uvedenému kontrolovaný k poslednému modelu (bod 14. písm. F. tohto rozhodnutia) uvádza, že prezentácia takejto alternatívy zo strany navrhovateľa sa kontrolovanému javí byť ďaleko za hranicou racionálneho argumentu, na ktorom by námietky proti vyhodnoteniu ponúk mali stáť. Odhliadnuc od toho, podmienky tvorby ceny uvedené v súťažných podkladoch stanovujú povinnosť oceniť východiskový rozsah služby pre všetkých uchádzačov rovnako. Reálne teda hoci by ktorýkoľvek uchádzač takou informáciou disponoval, ponuku by musel oceniť objektívne bez ohľadu na taký predpoklad.
43. K argumentu navrhovateľa, že doterajšie ekonomické výsledky úspešného uchádzača nepotvrdzujú možnosť výrazného zníženia vynaložených nákladov, a to s odkazom na účtovnú závierku a výročnú správu za rok 2021 kontrolovaný uvádza, že údaje vedené v účtovnej závierke za rok 2021 preskúmal a ich hodnotenie zachytil v rámci protokolu

o hodnotení ponuky úspešného uchádzača. Zároveň kontrolovaný konštatuje, že predmetné náklady skúmal aj vo vzťahu k prevádzkovaniu hlavných dopravných činností za celý podnik, ako aj zvlášť len za stredisko prímestskej autobusovej dopravy, keďže úspešný uchádzač poskytuje aj iné druhy verejnej dopravy pre rôznych objednávateľov.

44. Kontrolovaný k časti námietok označenej ako „Právne posúdenie“ uvádza, že navrhovateľ uvádza iba všeobecné právne východiská a pravidlá hodnotenia aspektov mimoriadne nízkej ponuky, preto kontrolovaný nemá potrebu k nim uvádzať bližšie vyjadrenie.
45. Kontrolovaný dodáva, že sa s vymedzením týchto povinností stotožňuje a v rámci procesu hodnotenia ponuky úspešného uchádzača sa týmito pravidlami prísne a systematicky riadil a ponuku úspešného uchádzača hodnotil práve v súlade s týmito pravidlami, pričom postup, vecné a právne úvahy a všetky ostatné aspekty hodnotenia ponuky úspešného uchádzača podrobne zachytil v Protokole o hodnotení ponuky.
46. Kontrolovaný uvádza, že s ohľadom na všetky okolnosti uvedené v rámci jednotlivých častí 1) až 5) predmetného protokolu komisia dospela k záveru, že pôvodne identifikované okolnosti indikujúce mimoriadne nízku úroveň cien a nákladov podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, resp. iné nezrovnalosti ponuky úspešného uchádzača boli na základe vysvetlenia ponuky č. 1 a vysvetlenia ponuky č. 2 vysvetlené, resp. odstránené alebo sami o sebe zanikli v kontexte zrušenia ostatných dvoch častí Zákazky PSK Stred a PSK Západ. Z uvedených dôvodov kontrolovaný vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača na časť PSK Západ za prijateľnú a spĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky podľa súťažných podkladov.
47. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný požaduje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

48. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesii a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
49. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
50. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
51. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek

na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

52. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

53. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o

- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
- b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.

54. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti

- vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

55. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty celej zákazky vo výške 587 349 155,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb vo verejnom záujme. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS ERANET. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 09. 12. 2022 pod značkou 2022/S 238-683888 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 262/2022 dňa 12. 12. 2022 pod značkou 49902 – IOX na deň 19. 12. 2022 do 23:59 hod., ponuku pre časť 1 predmetu zákazky predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 20. 12. 2022 o 10:00 hod. Predmetná verejná súťaž sa (vo vzťahu k zadávaniu časti 1 zákazky) v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po vyhodnotení ponúk.
56. Z obsahu námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti 1 predmetu zákazky vyplýva, že navrhovateľ v súvislosti s vyhodnotením ponúk v prvom rade vyslovuje názor, že ponuka uchádzača, ktorá sa umiestnila na prvom mieste po vyhodnotení ponúk, vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. existujú pochybnosti, či ponuková cena úspešného uchádzača pokrýva minimálne požiadavky kontrolovaného, a v kontexte tohto názoru navrhovateľ namieta, že kontrolovaný nevyhodnocoval ponuku z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Na základe uvedeného navrhovateľ požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ tiež namieta nedostatočnosť informácií v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom absentujú informácie, akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s nízkou cenou úspešného uchádzača.
57. Úlohou úradu bolo v tomto prípade posúdiť, či kontrolovaný vykonal, resp. dostatočne vykonal vyhodnotenie ponuky uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste po vyhodnotení ponúk z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, a teda či predmetné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača dostatočne preukazuje reálnosť návrhu na plnenie kritéria uvedeného v ponuke uchádzača.
58. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný vo všetkých fázach verejného obstarávania dodržiavať princípy verejného obstarávania. Okrem iného to znamená,

že verejný obstarávateľ má vo všetkých fázach verejného obstarávania pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.

59. Úrad v zmysle uvedeného uvádza, že **kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.
60. V prípade namietanej skutočnosti, že kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol ako postupoval pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky úrad uvádza, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk spĺňa všetky obsahové náležitosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Pre predmetné posúdenie je kľúčové ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, pričom **oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručované neúspešným uchádzačom musí obsahovať nasledovné informácie:**
- a) **poradie uchádzačov,**
 - b) **informáciu, že uchádzač neuspel,**
 - c) **dôvody neprijatia uchádzačovej ponuky,**
 - d) **identifikáciu úspešného uchádzača,**
 - e) **informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,**
 - f) **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,**
 - g) **lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.**
61. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na obsah oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručeného navrhovateľovi, z ktorého k jednotlivým vyššie spomenutým zákonným náležitostiam oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že kontrolovaný uviedol nasledovné informácie:
- a) **poradie uchádzačov:**
Kontrolovaný uviedol tabuľku s poradím uchádzačov, v akom skončili po vyhodnotení ponúk, cit.: „

ČASŤ 1 - PSK ZÁPAD		
Kritérium: Cena za Východiskový rozsah služby v €/rok bez DPH		
Poradie	Označenie uchádzača	Návrh na plnenie kritérií
1	Slovenská autobusová doprava Poprad, akciová spoločnosť, Wolkerova 466, 058 49 Poprad, IČO: 36 479 560	9 722 628,35 EUR bez DPH
2	Slovenská autobusová doprava Zvolen, akciová spoločnosť, Balkán 53, 960 95 Zvolen, IČO: 36 054 666	11 785 574,08 EUR bez DPH
3	BUS KARPATY spol. s r.o., Prešovská 5, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 693 113	15 599 449,16 EUR bez DPH

b) informácia, že uchádzač neuspel:

Kontrolovaný uviedol, cit.: „Týmto si zároveň Verejný obstarávateľ dovoľuje v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 ZVO Uchádzačovi oznámiť, že Uchádzača ponuka (...) nebola vyhodnotená ako úspešná a Verejný obstarávateľ ponuku Uchádzača neprijíma.“

c) dôvody neprijatia uchádzačovej ponuky:

Dôvod neprijatia navrhovateľovej ponuky vychádza zo skutočnosti, že sa jeho ponuka umiestnila na treťom mieste v poradí, resp. dôvodom jej neprijatia je prijatie inej, cenovo výhodnejšej ponuky³.

d) identifikácia úspešného uchádzača:

Kontrolovaný uviedol, cit.: „Na základe hodnotenia ponúk sa úspešným, uchádzačom (...) stala spoločnosť Slovenská autobusová doprava Poprad, akciová spoločnosť, so sídlom na adrese Wolkerova 466, 058 49 Poprad, IČO: 36 479 560.“

e) informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky:

Kontrolovaný uviedol, cit.: „Vo vzťahu k informáciám o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky podľa § 55 ods. 2 ZVO Verejný obstarávateľ uvádza, že ponuka úspešného uchádzača bola vyhodnotená ako úspešná na základe jediného kritéria „Cena za Východiskový rozsah služby v €/rok bez DPH“ v porovnaní s ostatnými ponukami uchádzačov (...).“ Keďže jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena, jediná výhoda ponuky úspešného uchádzača oproti ostatným nevylúčeným ponukám bola najnižšia cena.

f) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača:

Kontrolovaný k tejto povinnosti zaslal navrhovateľovi, ako prílohu oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk hodnotiaci hárok k podmienkam účasti úspešného uchádzača, z ktorého vyplývajú informácie o splnení jednotlivých podmienok účasti stanovených pre verejnú súťaž.

g) lehota, v ktorej môže byť doručená námietka:

Kontrolovaný uviedol, cit.: „Proti vyhodnoteniu ponúk je možné v zmysle ustanovenia § 170 ods. 3 písm. f) ZVO podať písomné námietky. Námietky musia byť doručené Úradu pre verejné obstarávanie a Verejnému obstarávateľovi najneskôr do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia o vyhodnotení ponúk, v súlade s ustanovením § 170 ods. 4 písm. f) ZVO.“

62. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že **kontrolovaný pri koncipovaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zaslanom navrhovateľovi ako neúspešnému uchádzačovi, postupoval v súlade s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**

³ Ako jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk kontrolovaný v bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania stanovil cenu.

a neopomenul uviesť žiadnu z informácií, ktorú mu predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní nariaďuje uviesť.

63. Čo sa týka informácií o priebehu vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky, úrad poukazuje na skutočnosť, že ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyslovene neustanovuje povinnosť kontrolovanému, aby informoval aj o priebehu, resp. o akýchkoľvek podrobnostiach vyhodnocovania mimoriadne nízkyh ponúk. Priebeh vyhodnocovania mimoriadne nízkyh ponúk má byť zachytený v príslušných zápisniciach, pričom úrad po analýze kontrolovaným sprístupnenej dokumentácie z verejnej súťaže konštatuje, že kontrolovaný si splnil aj túto povinnosť, teda v príslušných zápisniciach zaznamenal okrem iného aj postup pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky (viac pozri bod 71. a nasl. tohto rozhodnutia).
64. Nakoľko zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje povinnosť uvádzať v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk aj informácie týkajúce sa vyhodnotenia mimoriadne nízkyh ponúk, **úrad dospel k záveru, že kontrolovanému nemožno vytknúť porušenie zákona, ak v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk doručenom navrhovateľovi neinformoval aj o priebehu vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky.** Inými slovami, nemožno kontrolovanému vyčítať nesplnenie si povinnosti, ktorú mu zákon nestanovuje.
65. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa absencie informácií v oznámení o výsledku vyhodnocovania ponúk o vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z aspektu mimoriadne nízkej ponuky považuje **za neopodstatnené.**
66. K ostatnej časti námietok, v ktorej navrhovateľ namieta ponuku úspešného uchádzača ako ponuku mimoriadne nízku, resp. namieta postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača, ktorá podľa názoru navrhovateľa nemôže pokryť minimálne požiadavky stanovené kontrolovaným, v prvom rade úrad uvádza, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky,** teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či predložená ponuka úspešného uchádzača je alebo nie je mimoriadne nízka, resp. či uchádzač je spôsobilý reálne plniť predmet zákazky za ponúknutú cenu. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
67. Zároveň úrad všeobecne k tomuto bodu námietok navrhovateľa uvádza, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky je upravený v § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom jeho účelom je **ochrana verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov.** Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy písomne požiada uchádzača, ktorého ponuka sa javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vo všeobecnosti platí, že za takú ponuku možno považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá

z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.

68. Úrad tiež poukazuje na Rozhodnutie Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 9. 9. 2021, v ktorom Rada úradu v bode 187. konštatovala, cit.: „(...) Rada sa naopak stotožňuje s výkladom, ktorý úrad uviedol v ostatných častiach predmetného rozhodnutia, a síce, že je plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky. Z ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pritom podľa rady jednoznačne vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že sa pri určitej zákazke **javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň podľa rady vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi, resp. komisii verejného obstarávateľa, **určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka**, uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady znamená, že **inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi, resp. komisii, sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka**. Podľa rady teda zo zákona o verejnom obstarávaní **nevyplýva**, že v každom prípade, a teda aj za situácie, kedy sa komisii kontrolovaného ponuka uchádzača **nejaví ako mimoriadne nízka**, pričom v mnohých prípadoch môže byť úplne zjavné, že nejde o mimoriadne nízku ponuku, by komisia kontrolovaného mala mať povinnosť v zápisnici odôvodňovať, prečo sa jej ponuka uchádzača **nejaví ako mimoriadne nízka**.“.
69. Úrad v tejto veci poukazuje aj na Metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, z ktorého vyplýva, že základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a uchádzačov pred nereálnymi cenovými ponukami. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. **Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa.** Komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.
70. Úrad po analýze kontrolovaným doručenej dokumentácie a vyjadrenia k námietkam má za dostatočne preukázané, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača, t. j. že **kontrolovaný s náležitou odbornosťou a dôslednosťou vyhodnotil úspešným uchádzačom predloženú ponuku, okrem iného aj z aspektu mimoriadne nízkej ponuky.** Úrad sa preto nestotožňuje

s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

71. Úrad ďalej poukazuje na priebeh vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača. Kontrolovaný dňa 02. 02. 2023 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie ponúk č. 1, ktorou ho žiadal o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k aspektu mimoriadne nízkej ponuky sa kontrolovaný úspešného uchádzača pýtal na položky ponukovej ceny označené ako „Časť ceny za pneumatiky a ostatný priamy materiál – PM₀“, „Časť ceny za opravy a údržbu - OaU₀“, „Časť ceny za fixné náklady spojené s obstaraním vozidiel – Fnvozo“ a „Východiskový počet vozidiel dopravcu (PVoz_vych)“. Kontrolovaný považoval ponukovú cenu za náklady na pneumatiky, ostatný materiál, opravy a údržbu za nízku, a to z dôvodu veľkého rozdielu oproti nákladom z aktuálnych zmlúv o službách, z ktorých vyplýva náklad 0,194 EUR/km (t. j. rozdiel viac ako 38 % v časti PSK Západ), ako aj na základe porovnania údajov vyplývajúcich z účtovnej závierky uchádzača k 31. 12. 2021. Na základe uvedeného kontrolovaný požadoval od úspešného uchádzača uviesť spôsob akým pristupoval k oceneniu týchto položiek, uviesť kalkuláciu uvažovaných nákladových vstupov, uviesť podiel s akým uvažuje pri zabezpečení opráv vo vlastnej réžii a s využitím externých kapacít, uviesť s akými opatreniami uvažoval pre minimalizáciu nákladov, prípadne uviesť aj iné aspekty na odôvodnenie ceny za predmetné náklady. V prípade nákladov na obstaranie vozidiel, kontrolovaný ponukovú cenu úspešného uchádzača považoval za nízku opätovne z dôvodu rozdielnosti (viac ako 32 % v časti PSK Západ) oproti aktuálnej výške nákladov vyplývajúcich zo súčasných zmlúv o službách. Na základe uvedeného kontrolovaný požadoval od úspešného uchádzača uviesť spôsob akým pristupoval k oceneniu tejto položky, uviesť kalkuláciu uvažovaných nákladových vstupov, rozpísať koncepciu obnovy vozidlového parku, prípadne uviesť aj iné aspekty na odôvodnenie ceny za predmetné náklady. V prípade východiskového počtu vozidiel kontrolovaný požadoval od úspešného uchádzača vysvetliť, prečo uvažuje s počtom vozidiel 122 ks, keď v súčasnosti využíva na zabezpečenie predmetných služieb 143 ks vozidiel, zároveň požadoval uviesť s akou percentuálnou úrovňou prevádzkovej zálohy vozidiel uvažoval v ponuke, prípadne uviesť aj iné aspekty na odôvodnenie ceny za predmetné náklady.
72. Úspešný uchádzač doručil kontrolovanému dňa 13. 02. 2023 vysvetlenie ponuky č. 1, v rámci ktorého cenu za náklady na pneumatiky, ostatný materiál, opravy a údržbu za nízku vysvetlil tým, že výška aktuálnych nákladov uvedená kontrolovaným v predmetnej žiadosti (ktorý sa odvolával na súčasné zmluvy o službách) nebola správna, nakoľko úroveň nákladov na oleje, mazivá, pneumatiky a opravy v rámci súčasnej zmluvy o službách uzatvorenej medzi kontrolovaným a jeho spoločnosťou je na úrovni 0,184 EUR/km (teda nie 0,194 EUR/km), o čom predložil kontrolovanému aj dôkaz v podobe kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov na 1 km od 01. 04. 2022 a ďalšie roky. Zároveň uchádzač kontrolovanému vo vzťahu k účtovnej závierke, na ktorú sa odvolával kontrolovaný vo svojej žiadosti objasnil, že táto sa týka celej činnosti uchádzača, teda zahŕňa nie len náklady na poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy pre kontrolovaného, ale aj náklady pri výkone dopravy pre iných objednávateľov, t. j. pri poskytovaní mestskej hromadnej dopravy a zmluvnej prepravy. Hodnota nákladov za stredisko prímestskej dopravy je tak podľa názoru uchádzača výrazne nižšia ako hodnota, s ktorou operoval kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie. Reálny rozdiel medzi ponukou a súčasnými nákladmi je v zmysle vyjadrenia uchádzača len 1,68 %. Úspešný uchádzač svoju ponuku vysvetľuje v zásade tým, že si dlhodobo vytvára svoje vlastné odberateľsko-dodávateľské reťazce s cieľom čo najviac znížiť náklady, ako aj optimalizáciou plánovania údržby, a zároveň viac ako 90 % rozsahu údržby vozidiel zabezpečuje vlastnými

kapacitami⁴. Úspešný uchádzač predložil aj podrobnú kalkuláciu nákladových vstupov. K cene na obstaranie vozidiel úspešný uchádzač uviedol, že pri oceňovaní predmetnej položky vychádzal z vlastných analýz a prieskumu trhu tak, aby odrážali skutočné hodnoty, dostupnosť, množstvo, kvalitu a ostatné stanovené parametre. Úspešný uchádzač ráta s finančným modelom kombinujúcim vlastný kapitál a externé zdroje. Úspešný uchádzač tiež predložil podrobný rozpis a kalkuláciu nákladových vstupov (Konceptiu obnovy vozidlového parku). V prípade počtu vozidiel úspešný uchádzač uviedol, že stav 143 ks vozidiel obsahuje všetky jeho vozidlá využívané aj pre inú zmluvnú prepravu pre iných objednávateľov, pričom pre aktuálne poskytovanie dopravných služieb pre kontrolovaného využíva 106 ks vozidiel a 14 ks vozidiel má ako rezervu a s rovnakým rozsahom vozidiel ráta aj pri poskytovaní budúcich dopravných služieb. Zároveň tiež dodal, že pri vypracovávaní ponuky sa riadil aj minimálnym počtom vozidiel určeným kontrolovaným. Úspešný uchádzač v rámci vysvetlenia predložil aj dokument označený ako „Denná výprava“ obsahujúci počet denne vypravených vozidiel.

73. Kontrolovaný následne dňa 01. 03. 2023 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie ponúk č. 2, ktorou ho žiadal o dodatočné vysvetlenie informácií uvedených vo vysvetlení ponuky č. 1. Vo vzťahu k aspektu mimoriadne nízkej ponuky sa kontrolovaný úspešného uchádzača pýtal na nezrovnalosti medzi údajmi z účtovnej závierky a údajmi uvedenými vo vysvetlení ponuky č. 1, a to v kontexte nákladov na pneumatiky, ostatný priamy materiál, opravy a údržbu, pričom od úspešného uchádzača zároveň žiadal aj o vyčíslenie hodnôt z účtovnej závierky v členení na pohonné hmoty, oleje, pneumatiky a ostatný materiál. Kontrolovaný sa úspešného uchádzača dopytoval na časť ceny za fixné náklady spojené s obstaraním vozidiel a na východiskový počet vozidiel. V prípade nákladov na obstaranie vozidiel sa kontrolovaný dopytoval na hodnotu nových vozidiel uvedenú úspešným uchádzačom v koncepcii obnovy vozidlového parku, a to z dôvodu, že sú nižšie, než za aké sa bežne nakupujú, preto kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o predloženie dôkazov, z ktorých bude vyplývať záväzok výrobcu/predajcu dodať mu vozidlá v požadovanom rozsahu za uvedené ceny. Kontrolovaný sa zároveň pýtal aj na výšku odpisov za kategórie vozidiel L a XS. Kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie č. 2 opätovne požiadal úspešného uchádzača o uvedenie spôsobu určenia východiskového počtu vozidiel, vrátane predloženia podkladov, keďže kontrolovaný nepovažoval argument úspešného uchádzača odvolávajúci sa na kontrolovaným stanovený minimálny počet vozidiel za dostatočný.
74. Úspešný uchádzač doručil kontrolovanému dňa 08. 03. 2023 vysvetlenie ponuky č. 2, v rámci ktorého k nezrovnalostiam medzi údajmi z účtovnej závierky a z vysvetlenia ponuky č. 1 uviedol, že pri písaní prepočítaných hodnôt jednotkových nákladov na objednaný kilometer bol do jednotlivých riadkov vpísaný opačne. Úspešný uchádzač tiež predložil vyčíslenie nákladov, a to v štruktúre ako požadoval kontrolovaný, čím preukázal, že ním kalkulovaný stav v ponuke bol realizovaný na základe reálnych nákladov uchádzača za posledné obdobie prevádzky prímestskej autobusovej dopravy. Úspešný uchádzač k cene za náklady na obstaranie vozidiel úspešný uchádzač predložil najvýhodnejšiu cenovú ponuku spomedzi

⁴ Úspešný uchádzač jednotlivé argumenty rozpisal na niekoľkých stranách vysvetlenia ponuky č. 1, ktorú úrad ale nepovažuje za nutné detailne uviesť v tomto rozhodnutí, preto úrad len uviedol základnú charakteristiku použitej argumentácie úspešného uchádzača. Úrad rovnako postupoval aj pri ostatnej argumentácii úspešného uchádzača použitej vo vysvetlení ponuky č. 1 a č. 2. Úrad zároveň dáva do pozornosti, že uchádzač vo vysvetlení ponuky č. 2 uviedol, že cit.: „*rozsah vysvetlení uvedených vo Vysvetlení Uchádzača č. 1 a Vysvetlení Uchádzača č. 2 označujeme za dôverné informácie v súlade so súťažnými podkladmi verejnej súťaže. Požadujeme, aby poskytnuté vysvetlenia neboli zverejnené.*“

dodávateľov vozidiel, ktorú si zabezpečil. K odpisom za vozidlá kategórie L a XS predložil tabuľku vo formáte MS Excel s nastavením všetkých výpočtov, ktoré boli premietnuté v ponuke úspešného uchádzača. Úspešný uchádzač k východiskovému počtu vozidiel uviedol, že pri stanovení počtu vozidiel využil odborné znalosti a skúsenosti z viac ako 10-ročného prevádzkovania prímestskej autobusovej dopravy pre kontrolovaného, ako aj na základe dlhodobého modelovania výkonu služby. Úspešný uchádzač opätovne predložil rozpis dennej výpravy vozidiel pre jednotlivé linky.

75. Kontrolovaný celý priebeh vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača zachytil v dokumente označenom ako „Protokol o vyhodnotení ponuky SAD Poprad“ (ďalej len „protokol z vyhodnotenia ponuky“), vrátane svojich úvah a konštatovaní týkajúcich sa vysvetlení úspešného uchádzača k pochybnostiam o mimoriadne nízkej ponuke. Kontrolovaný k cene nákladov na pneumatiky, ostatný priamy materiál, opravy a údržbu okrem iného konštatoval, cit.: „(...) *Vo vzťahu k spôsobu kalkulácie jednotlivých položiek účtovnej závierky v porovnaní s ponukovým formulárom Uchádzač predložil podrobné vysvetlenie rozboru týchto nákladov v súlade s účtovnými štandardmi podľa postupov účtovania pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR. Po preskúmaní tohto rozboru nákladov na stredisko prímestskej dopravy komisia viac nepovažuje daný aspekt ponuky za nejasný a z uvedeného dôvodu tento konkrétny aspekt ponuky Uchádzača komisia akceptuje.*“ Kontrolovaný k cene za fixné náklady spojené s obstaraním vozidiel vo vzťahu k obstarávacej cene vozidiel okrem iného konštatoval, cit.: „(...) *K uvedenému v rámci Vysvetlenia MNP č. 2 Uchádzač predložil ponuku spoločnosti Mercedes Benz pre vozidlá kategórie L a M na 100 vozidiel Mercedes-Benz Omnibus Intouro K za cenu xxx xxx,xx EUR bez DPH a 200 vozidiel Mercedes-Benz Omnibus Intouro za cenu xxx xxx,xx EUR bez DPH. S ohľadom na to, že tieto hodnoty zjavne zodpovedajú hodnotám, s ktorými Uchádzač počítal v rámci koncepcie ponuky (a koncepcii obnovy vozidlového parku), komisia vo vzťahu k indikovanej nereálnej obstarávacej cene vozidiel akceptuje vysvetlenie Uchádzača ako dostatočné a zdôvodňujúce reálnosť obstarávacích cien vozidiel, s ktorými Uchádzač počítal pri príprave ponuky. Zároveň hoci sa tieto ponuky neviažu na vozidlá kategórie S a XS, ich počet je v rámci rozsahu potrebného počtu vozidiel minimálny (5 vozidiel kategórie S a 2 vozidlá kategórie XS) a analogicky k úrovni cien za vozidlá kategórie M a L viac komisia túto úroveň cien nepovažuje za nereálnu.*“ Kontrolovaný k východiskovému počtu vozidiel okrem iného konštatoval, cit.: „(...) *Po zohľadnení tohto vysvetlenia a najmä s ohľadom na skutočnosť, že bez prevádzkovej zálohy aktuálne dopravca vykonáva v regióne Západ pre Verejného obstarávateľa s ešte nižším počtom vozidiel, je vysvetlenie Uchádzača dostačujúce a nezakladá viac pochybnosti o spôsobe stanovenia východiskového počtu vozidiel v hodnote 122 pre časť Zákazky PSK Západ.*“ Kontrolovaný v rámci záverečného konštatovania k ponuke úspešného uchádzača uviedol, cit.: „*S ohľadom na všetky okolnosti uvedené v rámci jednotlivých častí 1) až 5) tohto protokolu komisia dospela k záveru, že pôvodne identifikované okolnosti indikujúce mimoriadne nízku úroveň cien a nákladov podľa ustanovenia § 53 ods. 2 ZVO, resp. iné nezrovnalosti ponuky Uchádzača boli na základe Vysvetlenia MNP č. 1 a Vysvetlenia MNP č. 2 vysvetlené, resp. odstránené alebo sami o sebe zanikli v kontexte zrušenia ostatných dvoch častí Zákazky PSK Stred a PSK Západ. Z uvedených dôvodov komisia konštatuje, že ponuka Uchádzača na časť PSK Západ je prijateľná a splňa požiadavky na predmet zákazky podľa súťažných podkladov.*“

76. Z vyššie uvedených skutočností v prvom rade jednoznačne vyplýva, že **kontrolovaný ponuku úspešného uchádzača posudzoval z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky**. Kontrolovaný, resp. komisia po prvotnom posúdení ponuky úspešného uchádzača

konštatovala, že sa jej **ponuka úspešného uchádzača javí ako mimoriadne nízka**, na základe čoho iniciovala proces vysvetľovania ponuky. Následne na základe dvoch úspešným uchádzačom doručených vysvetlení ponuky komisia dospela k záveru, že **ponuka úspešného uchádzača nie je mimoriadne nízka**, resp. dôvody prečo sa komisii ponuka javila ako mimoriadne nízka boli úspešným uchádzačom vysvetlené, resp. odstránené.

77. V kontexte uvedeného má úrad s poukazom na postup kontrolovaného za to, že kontrolovaný v predmetnom prípade postupoval v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie potom, čo sa mu javila ponuka úspešného uchádzača mimoriadne nízka z pohľadu toho, či ceny uvedené za položky „Časť ceny za pneumatiky a ostatný priamy materiál – PM₀“, „Časť ceny za opravy a údržbu - OaU₀“, „Časť ceny za fixné náklady spojené s obstaraním vozidiel – Fnvozo“ a „Východiskový počet vozidiel dopravcu (PVoz_vych)“ sú s ohľadom na aktuálne ceny aktuálneho dopravcu reálne. Postup kontrolovaného považuje úrad za preskúmateľný, vrátane každého úkonu spojeného s procesom vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky, pričom s ohľadom na záver komisie uvedený v protokole z vyhodnotenia ponúk nemožno mať pochybnosti o tom, že kontrolovaný na základe vysvetlení ponuky č. 1 a č. 2 akceptoval vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky u úspešného uchádzača, pričom následne jeho ponuku označil za úspešnú z hľadiska stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia cena. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že rozhodnutie o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je v kompetencii komisie na vyhodnotenie ponúk (resp. kontrolovaného), ktorej členmi sú osoby s odborným vzdelaním alebo odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuku, čo je predpokladom pre posúdenie a vyhodnotenie ponuky ako mimoriadne nízkej. Je potrebné mať na zreteli, že hoci navrhovateľ nemal vedomosť o tom, či kontrolovaný uplatnil inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, z vykonaného šetrenia ako aj dokumentácie kontrolovaného je zrejmé, že v postupe kontrolovaného pri aplikovaní inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad nezistil rozpor so zákonom, ani princípmi verejného obstarávania.
78. Úrad s ohľadom na už uvedené v bode 66. tohto rozhodnutia, že samotné posúdenie toho, či je alebo nie je konkrétna ponuková cena mimoriadne nízka, je v právomoci kontrolovaného, pričom úrad len posudzuje, či kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní ponúk, uvádza, že v danom prípade **úrad nemôže konštatovať, že kontrolovaný porušil ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že by sa nezaoberal ponukou úspešného uchádzača aj z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko, ako je uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, kontrolovaný posudzoval ponuku úspešného uchádzača z hľadiska reálnosti plnenia predmetu zákazky**, pričom dospel k záveru, že ponuka úspešného uchádzača nie je mimoriadne nízka.
79. Úrad k tejto skutočnosti ďalej uvádza, že navrhovateľ odôvodňuje svoje tvrdenia o mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača jednak porovnaním ponukovej ceny úspešného uchádzača s cenou za dopravné služby vyplývajúcou z aktuálne platnej zmluvy o službách, ako aj porovnaním s PHZ, a zároveň určitou analýzou ceny úspešného uchádzača, keď od ponukovej ceny postupne odpočítava ním domnelé minimálne hodnoty za jednotlivé položky ceny za predmet zákazky. Úrad v prvom rade uvádza, že súhlasí s tvrdením kontrolovaného, že nie je namieste porovnávať ceny na základe aktuálne platnej zmluvy o službách a súťažnú cenu, nakoľko obe ceny vychádzajú z rozdielného zmluvného mechanizmu preplácania nákladov, pričom súčasťou ponukovej ceny nemajú byť niektoré

náklady, ktoré však sú obsiahnuté v cene podľa aktuálne platnej zmluvy o službách. Zároveň mechanizmus preplácania nákladov za poskytovanie predmetných dopravných služieb na základe aktuálne platnej zmluvy o službách je vystavaný na ekonomicky oprávnených nákladoch, pričom primeraný zisk je vypočítavaný ako konkrétne percento z ekonomicky oprávnených nákladov, čo možno považovať ako faktor, ktorý nenúti aktuálneho poskytovateľa služieb znižovať náklady, keďže čím väčšie ekonomicky oprávnené náklady sú, tým väčší je zisk. Naopak, aktuálne nastavený mechanizmus preplácania nákladov za poskytovanie dopravných služieb, pri ktorom je výška primeraného zisku (uchádzačmi) pevne stanovená a zároveň sa súťaží najnižšia cena za východiskový rozsah služby, núti uchádzačov, ako aj aktuálneho poskytovateľa služieb, čo najviac znížiť náklady na poskytovanie predmetných dopravných služieb. Preto strohé porovnanie aktuálnej ceny a ceny úspešného uchádzača nemá veľkú výpovednú hodnotu.

80. Rovnako úrad súhlasí s kontrolovaným aj v prípade jeho tvrdenia o navrhovateľovom porovnávaní ceny úspešného uchádzača a PHZ, t. j. že v danom prípade s ohľadom na špecifiká obstarávaného predmetu zákazky nemožno len jednoducho porovnávať PHZ a ponukovú cenu úspešného uchádzača, keďže v PHZ sú zahrnuté aj náklady, ktoré nemali byť zahrnuté v ponukových cenách uchádzačov, ako sú napr. niektoré priamo preplácané náklady (napr. mýto), inflácia v prípade nákladov, ktoré budú v priebehu poskytovania dopravných služieb valorizované, či možný nárast dopravných výkonov. Preto ani v tomto prípade jednoduché porovnanie ponukovej ceny úspešného uchádzača a PHZ nemá veľkú výpovednú hodnotu a nepreukazuje tak dôvodnosť považovať ponuku úspešného uchádzača za mimoriadne nízku, resp. nereálnu.
81. V prípade navrhovateľovej argumentácie založenej na jeho vlastnej analýze ponuky úspešného uchádzača úrad uvádza, že zo strany navrhovateľa ide len o ním určené domnelé hodnoty a domnelé skutočnosti, ktoré započítava, resp. odratáva od ponukovej ceny úspešného uchádzača. Napríklad v prípade tvrdenia navrhovateľa, že z ceny úspešného uchádzača nevyplýva, že by v cene zohľadnil dĺžku poskytovania služieb (10 rokov), teda nezohľadnil navyšovanie cien v priebehu rokov poskytovania dopravných služieb úrad uvádza, že v zmysle bodu 1 „Kritérium na hodnotenie ponúk“ podbodu 1.1 súťažných podkladov, cit.: „(...) *Hodnota návrhu na plnenia kritéria bude zodpovedať cene za Východiskový rozsah služby v €/rok (...).*“ Z článku 5 „Príspevok za službu, pravidlá jeho výpočtu a harmonogram úhrad“, bodu 5.4 „Úprava jednotkových nákladov a výslednej jednotkovej ceny“ vyplýva, že väčšina položiek ponukovej ceny za služby bude v priebehu poskytovania služieb valorizovaná, konkrétne ide o náklady na pohonné hmoty, priame mzdy, opravy a údržbu, ostatné priame náklady (okrem nákladov na poistenie), prevádzkovú a správnu réžiu, pneumatiky a ostatný priamy materiál. Nevalorizované položky ponukovej ceny sú tak náklady na obstaranie vozidiel, poistenie a primeraný zisk. Z uvedených skutočností je tak zrejmé, že uchádzači pri oceňovaní svojich ponúk, resp. pri oceňovaní kritéria na vyhodnotenie ponúk pri väčšine nákladov nemali zohľadňovať 10 (7 rokov + 3 roky opcia) ročné obdobie poskytovania dopravných služieb, ale mali oceniť „*Východiskový rozsah služby v €/rok*“, a preto táto navrhovateľom namietaná skutočnosť je pre posúdenie ponuky úspešného uchádzača z aspektu mimoriadne nízkej ponuky irelevantná. Naopak, ak navrhovateľ pri koncipovaní svojej ponuky postupoval v súlade so svojim tvrdením, t. j. pri oceňovaní všetkých nákladov, teda aj tých, ktoré budú v priebehu rokov valorizované,

zohľadňoval navyšovanie cien v priebehu rokov, tak to môže byť jedna zo skutočností, prečo ponuka navrhovateľa je výrazne vyššia oproti ostatným uchádzačom⁵.

82. Rovnako za hypotetické náklady, resp. ich výšku, je možné považovať navrhovateľom stanovené náklady na havarijné poistenie vozidiel, na odpisy vozidiel a na cestovné náhrady, keďže havarijné poistenie kontrolovaný nevyžaduje, teda ide opätovne o náklad, ktorý nemuseli uchádzači naceniť v ponuke a v prípade odpisov za vozidlá sám navrhovateľ priznáva, že existuje viacero variant, akými si môže uchádzač zabezpečiť vozidlový park, ako aj to, že nepozná details o vozovom parku úspešného uchádzača. Ide teda výlučne o hypotetické situácie, ktoré navrhovateľ sám ocenil a odvodzuje od toho nereálnosť ponuky úspešného uchádzača. Úrad k tejto položke ponukovej ceny poznamenáva, že náklady na obstaranie vozidiel boli predmetom žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky adresované úspešnému uchádzačovi, ktorý okrem iného doručil kontrolovanému aj cenové ponuky na vozidlá, či podrobnú koncepciu obnovy vozidlového parku, na základe ktorých kontrolovaný vyhodnotil cenu za náklady na obstaranie vozidiel za reálnu. Úrad má za to, že nakoľko na jednej strane navrhovateľ si sám vytvára hypotetické situácie oceňovania časti predmetu zákazky, na základe ktorých vytvára závery podporujúce jeho tvrdenia o nereálnosti ceny úspešného uchádzača a na druhej strane má úrad za preukázané, že kontrolovaný sa dôkladne zaoberal ponukou úspešného uchádzača, a to aj z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, tak námietky navrhovateľa považuje za nepreukázané a neopodstatnené. V prípade cestovných náhrad úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v rámci námietok stanovil minimálnu výšku tohto nákladu v hodnote 0,0406 EUR/km, no zároveň sám navrhovateľ vo svojej ponuke tento náklad ohodnotil na sumu x,xxxx EUR/km, čo je nie len nižšia hodnota oproti tomu, akú uviedol v námietkach, ale ide zároveň aj o nižšiu hodnotu, než akú zarátal vo svojej ponuke úspešný uchádzač. Uvedená skutočnosť tak podľa úradu môže nasvedčovať snahe navrhovateľa interpretovať skutočnosti ohľadne nákladov spojených s poskytovaním služieb v jeho prospech.
83. Úrad nadväzujúc na bod 81. tohto rozhodnutia, konkrétne na možné dôvody prečo je ponuka navrhovateľa vyššia ako ponuka úspešného uchádzača uvádza, že navrhovateľ pri oceňovaní predmetu zákazky rátal s vyšším východiskovým počtom vozidiel. Vyšší počet vozidiel môže znamenať vyššie náklady na obstaranie vozidiel, rovnako aj vyššie náklady za opravy a údržbu, pneumatiky a ostatný priamy materiál, či povinné zmluvné poistenie (a ak navrhovateľ postupoval v súlade so svojimi tvrdeniami a pri všetkých vozidlách rátal aj s havarijným poistením, tak aj vyššie náklady na havarijné poistenie). Navrhovateľ tiež rátal s vyššími nákladmi za priame mzdy (úspešný uchádzač dodržal kontrolovaným stanovenú minimálnu výšku nákladov na cenovú položku priame mzdy). Zároveň má úrad na základe preskúmania ponúk jednotlivých uchádzačov za preukázané, že aj v prípade primeraného zisku si navrhovateľ oproti ostatným uchádzačom uplatnil výrazne vyššiu sumu, keď navrhovateľ rátal s primeraným ziskom v priemere o cca 1,14 mil. EUR vyšším oproti ostatným uchádzačom.
84. Na základe uvedených skutočností úrad nemá za preukázané, že by argumentácia použitá navrhovateľom v rámci námietok zakladala dôvod považovať ponuku úspešného uchádzača za mimoriadne nízku, resp. za takú, ktorú by aj po vysvetlení zo strany úspešného uchádzača bolo nutné považovať za nereálnu. Naopak, úrad má za preukázané, že kontrolovaný sa ponukou úspešného uchádzača z aspektu mimoriadne nízkej ponuky zaoberal, vyžiadala

⁵ Úrad k tomuto poznamenáva, že navrhovateľ dňa 12. 01. 2023 doručil kontrolovanému dokument označený ako „Upozornenie na dodržanie princípu nediskriminácie“, v ktorom upozorňuje kontrolovaného na mimoriadne nízke ponuky všetkých ostatných uchádzačov, a to v rámci všetkých častí predmetu zákazky.

si od úspešného uchádzača dodatočné podklady potrebné pre kvalifikované rozhodnutie o ponuke a následne berúc do úvahy všetky relevantné skutočnosti (ako samotnú ponuku tak aj vysvetlenia ponuky) vyslovil záver o reálnosti ponuky a splňaní všetkých požiadaviek na predmet zákazky. S ohľadom na úlohu úradu v tomto konaní, t. j. posúdiť postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača (nie vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača) úrad konštatuje, že v konaní kontrolovaného neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ponuku úspešného uchádzača najprv považoval za mimoriadne nízku, preto aplikoval inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to dvakrát. Predmetné žiadosti boli koncipované konkrétne, t. j. kontrolovaný sa pýtal na konkrétne aspekty ponuky a vyžadoval predložiť konkrétne doklady / dokumenty / dôkazy (teda nešlo len o tzv. „potvrdzovacie“ žiadosti, ktorými by kontrolovaný žiadal len potvrdiť platnosť a reálnosť ponukovej ceny), pričom úspešný uchádzač mu požadovaným spôsobom ponuku vysvetlil, a to aj s predložením dôkazov. Komisia kontrolovaného následne dôkazy a doklady predložené úspešným uchádzačom vyhodnotila, a to so záverom, že ponuka úspešného uchádzača je akceptovateľná, pričom celý proces v súlade s princípom transparentnosti zachytila v príslušných zápisniciach. Úrad konanie kontrolovaného považuje za súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, a naopak, námietky navrhovateľa považuje v celom rozsahu **za neopodstatnené**.

85. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.

86. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

87. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

88. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 172 ods. 3 tohto zákona (13 500 EUR) stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ostatnú časť kaucie, ktorá bola navrhovateľom zložená nad výšku kaucie podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (36 500 EUR), úrad vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:⁶

1. **Prešovský samosprávny kraj**, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov, IČO: 37 870 475 – kontrolovaný
2. **ZZ** – splnomocnenec navrhovateľa

Na vedomie:

3. **Tatra Tender s. r. o.**, Krčméryho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 44 119 313 – kontaktná osoba a mandatár kontrolovaného, osoba zodpovedná za realizáciu verejného obstarávania

⁶ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.