

10. 07. 2023
Číslo: 7646-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť v užšej súťaži zadávanej postupom dynamického nákupného systému v časti 5 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 6 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 17 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior Full-Stack“, časti 18 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior Full-Stack“, časti 20 predmetu zákazky s názvom „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“, časti 23 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“ a časti 25 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior IT Architekt“ na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Zabezpečenie IT pozícií pre potreby verejného obstarávateľa**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **DataCentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska**, Námestie Mateja Korvína 1, 811 07 Bratislava, IČO: 45 736 359 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 030-086900 zo dňa 10. 02. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 32/2023 zo dňa 13. 02. 2023 pod značkou 6552-MUS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **týkajúce sa časti 23 predmetu zákazky s názvom: „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“** podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **týkajúce sa časti 5 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 6 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 17 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior Full-Stack“, časti 18 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior Full-Stack“ a časti 25 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior IT Architekt“** podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe námietok navrhovateľa nariaďuje** kontrolovanému **DataCentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska**, Námestie Mateja Korvína 1, 811 07 Bratislava, IČO: 45 736 359, **zrušiť verejné obstarávanie na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie IT pozícií pre potreby verejného obstarávateľa“ v časti 20 predmetu zákazky s názvom: „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“, zadávanej**

postupom užšej súťaže so zriadením dynamického nákupného systému v zmysle § 58 a nasl. tohto zákona, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 030-086900 zo dňa 10. 02. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 32/2023 zo dňa 13. 02. 2023 pod značkou 6552-MUS, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 30. 03. 2023 námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť v užšej súťaži zadávanej postupom dynamického nákupného systému (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe cez informačný systém EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“) a žiadosť o nápravu dňa 14. 03. 2023, ktorá bola zamietnutá kontrolovaným dňa 20. 03. 2023.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad *ex officio* preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu služby, ktoré sú predmetom zadávania zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť v užšej súťaži. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že navrhovateľ predložil dňa 21. 03. 2023 prostredníctvom IS EVO žiadosť o zaradenie do DNS. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej užšej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. Celková výška kaucie za všetky

časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.

6. Podľa § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak predpokladaná hodnota zákazky alebo koncesie alebo jej časti nie je zverejnená, ak nemožno určiť predpokladanú hodnotu časti zákazky alebo koncesie alebo ak nie je možné určiť výšku kaucie z iných objektívnych dôvodov, výška kaucie je 2 000 eur.
7. Úrad uvádza, že v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok úrad posudzuje námietky podľa ich obsahu, a to aj v prípade, ak nie sú v podanej námietke označené časti zákazky, ktorých sa namietané skutočnosti týkajú. Úrad v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zohľadňuje obsah podanej námietky, a teda jej vnútornú skladbu a nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností. Ak nastane situácia, pri ktorej úrad zistí rozpor medzi obsahom napádaných skutočností v podanej námietke a chýbajúcim označením vo vzťahu k akej časti/častiam zákazky smerujú podané námietky, v tom prípade je potrebné v súlade so zásadou prednosti obsahu pred formou pristúpiť k preskúmaniu úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa obsahu podanej námietky. Úrad preskúmaním námietok (bod 15. až 43. tohto rozhodnutia) zistil, že namietané skutočnosti sa vzťahujú k 7 častiam zákazky, a to konkrétne k časti 20 „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ a k časti 23 „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“, **ktoré boli predmetom žiadosti o nápravu.** Ďalej úrad zistil, že navrhovateľ smeruje námietky aj k časti 5 „Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, k časti 6 „Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, k časti 17 „Softvérový inžinier senior Full-Stack“, k časti 18 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior Full-Stack“ a k časti 25 „Softvérový inžinier senior IT Architekt“.
8. Úrad uvádza, že z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že navrhovateľ bol povinný zložiť kauciu za každú namietanú časť predmetu zákazky samostatne (**v tomto prípade je z obsahu námietok v častiach, ktoré sú zhodné so žiadosťou o nápravu, zrejmé, že navrhovateľ namieta podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti stanovené pre časť 20 a časť 23 zákazky.** Úrad uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že predpokladaná hodnota jednotlivých častí predmetu zákazky nie je určená ani zverejnená, je v tomto prípade výška kaucie za každú časť predmetu zákazky podľa § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní 2 000 eur.
9. Úrad rovnako uvádza, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť v užšej súťaži zadávanej postupom dynamického nákupného systému a vzťahujúcich sa k časti 20 predmetu zákazky zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 eur a k časti 23 predmetu zákazky kauciu vo výške 2000 eur (t. j. v súčte 4 000 eur). Úrad zdôrazňuje, že povinnosť zaplatiť kauciu za každú namietanú časť sa v tomto revíznom konaní vzťahuje iba na tie časti, ktoré nešli nad rámec žiadosti o nápravu.
10. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že s podaním námietok bola na účet úradu dňa 28. 03. 2023 zložená kaucia vo výške 2 000 eur, teda na účet úradu bola zložená kaucia v príslušnej výške len za námietky týkajúce sa jednej časti predmetu zákazky.

11. Úrad na základe uvedeného dňa 15. 06. 2023 zaslal navrhovateľovi list č. 7646-6000/2023-OD-L s označením „Námietky – Žiadosť o vyjadrenie“ zo dňa 15. 06. 2023, prostredníctvom ktorého navrhovateľa požiadal o vyjadrenie, či sa má úrad vzhľadom na výšku zloženej kaucie zaoberať námietkami proti časti 20 alebo časti 23 predmetu zákazky. Navrhovateľ v tejto súvislosti vo svojej odpovedi pod názvom „Odpoveď (Námietky – žiadosť o vyjadrenie)“ doručenej úradu dňa 20. 06. 2023 v závere uviedol, že, cit.: *„Vychádzajúc z vyššie uvedeného sme toho názoru, že výška kaucie je v danom prípade 2.000,-€, táto bola včas uhradená a teda sú splnené všetky podmienky na to, aby Úrad meritórne prejednal námietky v celom rozsahu tak, ako boli podané.“*
12. Úrad uvádza s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zložil v prospech úradu kauciu len za námietky týkajúce sa jednej časti zákazky a vo svojej odpovedi úradu na žiadosť o vyjadrenie neuviedol, vo vzťahu proti ktorej časti zákazky sa má úrad námietkami navrhovateľa zaoberať, úrad sa v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bude zaoberať námietkami navrhovateľa podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní k časti 20 zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“, a to z dôvodu, že navrhovateľ v námietkach týkajúcich sa stanovených podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť 20 zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ a ich minimálnej požadovanej úrovne, uvádza viac sporných požiadaviek určených kontrolovaným pre túto časť zákazky ako pre časť 23 zákazky „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“, a preto úrad konštatuje, že s podaním námietok navrhovateľa k časti 20 predmetu zákazky s názvom „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
13. Pokiaľ ide o námietky navrhovateľa týkajúce sa časti 23 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“ úrad v plnom rozsahu odkazuje na body 89. až 93. tohto rozhodnutia, v ktorých je uvedené právne posúdenie úradu o splnení procesných podmienok zo strany navrhovateľa pre konanie vo veci vo vzťahu k tejto časti námietok.
14. Pokiaľ ide o námietky navrhovateľa týkajúce sa časti 5 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 6 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 17 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior Full-Stack“, časti 18 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior Full-Stack“ a časti 25 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior IT Architekt“, úrad v plnom rozsahu odkazuje na body 94. až 102. tohto rozhodnutia, v ktorých je uvedené právne posúdenie úradu o splnení procesných podmienok zo strany navrhovateľa pre konanie vo veci vo vzťahu k tejto časti námietok.

Námietky navrhovateľa

15. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že dňa 14. 03. 2023 doručil prostredníctvom IS EVO kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, konkrétne proti neprimeraným podmienkam účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v intenciách bodu 2, časti A.2 Podmienky účasti záujemcov predmetných súťažných podkladov. Dňa 20. 03. 2023 bolo navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO doručené rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o nápravu. Navrhovateľ uvádza, že nesúhlasí so spôsobom vybavenia, tzn. zamietnutím žiadosti o nápravu a preto aj námietky smerujú rovnako proti skutočnostiam uvedeným v žiadosti o nápravu.

16. Navrhovateľ uvádza, že trvá na svojej argumentácii uvedenej v žiadosti o nápravu a dopĺňa ju na základe argumentácie kontrolovaného uvedenej v zamietnutí žiadosti o nápravu.
17. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenia § 38 ods. 5, § 58 ods. 1, § 2 ods. 5 písm. o), § 2 ods. 6 a § 2 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. K tomu navrhovateľ uvádza, že základným predpokladom podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pre zadávanie konkrétnych zákaziek prostredníctvom dynamického nákupného systému (DNS) je, že ak predmetom obstarania sú služby, tieto služby musia byť bežne dostupné. Rovnako navrhovateľ uvádza, že podľa § 58 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa DNS rozdelí do kategórií služieb, musia byť určené primerané podmienky účasti pre každú kategóriu.
18. Navrhovateľ má za to, že v rámci predmetného verejného obstarávania nejde v žiadnom prípade o bežne dostupných pracovníkov v oblasti IT (ďalej len „nie bežne dostupný IT expert“).
19. Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že si kontrolovaný zvolil DNS na obstaranie bežne dostupných služieb pracovníkov v oblasti IT (ako sám tvrdí), je na mieste, aby zákonnosť prísne formulovaných podmienok účasti viažucich sa na IT expertov, t.j. formulácia ich minimálnych štandardov, bola posudzovaná z hľadiska proporcionality, primeranosti a súvisu s obstarávaným predmetom zákazky podľa § 38 ods. 5, § 58 ods. 2, § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to tiež aj vo väzbe na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré upravujú použitie DNS.
20. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný pri jednotlivých IT expertoch vyžaduje (pri každom samostatne) tak špecifickú viacročnú preukázateľnú odbornú prax, viacročné profesionálne praktické skúsenosti, požadované znalosti a skúsenosti s programovaním v rôznych jazykoch, s rôznymi technológiami, t. j. minimálnu úroveň kvalifikačných predpokladov, ktoré sa jednotlivito a tiež ich kombináciou, resp. kumuláciou viacerých takýchto kvalifikačných predpokladov v jednom IT expertovi, stávajú nie bežne dostupnými na trhu.
21. Navrhovateľ ďalej na podporu svojich tvrdení uvádza 5 príkladov kategórii IT expertov a k nim kontrolovaným požadovanú minimálnu úroveň požadovanej technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti.
22. Ako príklad č. 1 navrhovateľ uvádza kategóriu č. 20 Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor (IT expert č. 20) a poukazuje na [súťažné podklady na predmet zákazky „Zabezpečenie IT pozícií pre potreby verejného obstarávateľa“ zo dňa 12. 03. 2023](#) (ďalej len „súťažné podklady“) a znenie bodu 2.20, časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“. Navrhovateľ k týmto podmienkam účasti, t. j. k formulácii ich minimálnych štandardov, ktorá podľa navrhovateľa pozostáva z nie bežnej kombinácie znalostí, uvádza, že v sebe zoskupujú, spájajú požiadavky na minimálne 2-3 špecialistov:
 - typicky network a security špecialista - expert 1,
 - VM a cloud virtualizácia (KVM, VMware, Cloudstack, Openstack) špecialista - expert 2 a
 - Hitachi/storage špecialista - expert 3.
23. Zároveň navrhovateľ uvádza, že sa vychádza už z predpokladu, že každý z týchto expertov vie tvoriť automatizáciu a IaC pomocou nástrojov Saltstack, Terraform, Ansible a GIT, čo tiež nie je podľa navrhovateľa úplne štandardná znalosť. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa

jednoznačne vyplýva, že kumulácia vyššie uvedených kvalifikačných predpokladov vylučuje, aby expert s takýmto širokým záberom mohol byť považovaný za „bežne dostupného“.

24. Ako príklad č. 2 navrhovateľ uvádza kategóriu č. 23 Softvérový inžinier senior - UI/UX Dizajnér (IT expert č. 23) a poukazuje na znenie bodu 2.23, časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“ súťažných podkladov. Navrhovateľ tvrdí, že sa v podmienkach účasti vyskytujú kvalifikačné požiadavky, ktoré typický kvalifikačný rámec UI/UX Dizajnéra rozširujú o nasledovné kvalifikačné požiadavky:
- správa infraštruktúry informačných systémov
 - znalosti a skúsenosti s UML modelovacími nástrojmi Enterprise Architect alebo ekvivalentný UML modelovací nástroj
- Navrhovateľ konštatuje, že experti s takýmto širokým a špecifickým kvalifikačným profilom sa na trhu bežne nevyskytujú.
25. Ako príklad č. 3 navrhovateľ uvádza kategóriu č. 5 a č. 6 Softvérový inžinier senior/medior - FrontEnd (Angular) + iOS, Android a poukazuje na znenie bodu 2.5 a bodu 2.6, časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“ súťažných podkladov. Podľa navrhovateľa nie je v tomto prípade bežná kombinácia kvalifikačných požiadaviek na Angular, iOS a Android. Typicky sa podľa navrhovateľa experti špecializujú na jednu z troch vyššie uvedených špecializácií, len malá časť zvláda dve z nich. Kumuláciu všetkých troch požiadaviek považuje navrhovateľ za priamo sa vylučujúcu s definíciou bežne dostupnej kvalifikácie.
26. Ako príklad č. 4 navrhovateľ uvádza kategóriu č. 17 a č. 18 Softvérový inžinier senior/medior - Full-Stack a poukazuje na znenie bodu 2.17 a bodu 2.18, časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“ súťažných podkladov. Podľa navrhovateľa ide v tomto prípade o kumuláciu požiadaviek na znalosti front end a back end problematiky na dvoch odlišných vývojárskych platformách Java a net. Navrhovateľ zdôrazňuje, že Full Stack koncept už je spojením dvoch typických profesií (Front end a Back end). Je preto podľa navrhovateľa veľmi málo pravdepodobné, že by na trhu mohli byť považovaní za bežne dostupných expertov, ktorí spĺňajú takto široko nastavené požiadavky.
27. Ako príklad č. 5 navrhovateľ uvádza kategóriu č. 25 Softvérový inžinier senior - IT Architekt a poukazuje na znenie bodu 2.25, časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“ súťažných podkladov. Podľa navrhovateľa tento príklad opätovne poukazuje na neprimeranú požiadavku na ovládanie dvoch vývojárskych platforiem Java a net. Nie je podľa navrhovateľa typické, aby jeden SW inžinier bol na expertnej úrovni v oboch platformách súčasne, resp. v relatívne krátkom časovom úseku 4 rokov, ktorý požaduje kontrolovaný z hľadiska preukazovania skúseností. Preto expertov spĺňajúcich takto nastavené kvalifikačné požiadavky podľa navrhovateľa nemožno považovať za bežne dostupných.
28. Navrhovateľ je toho názoru, že vzhľadom na to, že identifikoval 5 príkladov, kde kumulácia viacerých kvalifikačných predpokladov sa vymyká bežnej dostupnosti na trhu, nemôže a nejde ani o bežne dostupných IT expertov.
29. **Navrhovateľ ďalej uvádza, že v námietkach nejde nad rámec skutočnosti namietaných v žiadosti o nápravu. Experti uvedení v kategóriách č. 20 a č. 23 boli podľa navrhovateľa len ako príklad vypichnutí v žiadosti o nápravu, obsah žiadosti o nápravu ale podľa navrhovateľa smeroval nielen voči týmto 2 kategóriám, čo ma vyplývať zo strany 6, 8 a 10 žiadosti o nápravu.**

30. Okrem už uvedeného, navrhovateľ má zato, že kontrolovaný prekročil hranicu toho, čo je vhodné a účelné na dosiahnutie sledovaného cieľa. Kontrolovaným požadovanou minimálnou úrovňou požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v rámci preukazovania podmienok účasti u jednotlivých IT expertov dôjde podľa navrhovateľa k „umelému“ redukovaniu počtu potenciálnych záujemcov a následne aj uchádzačov. Navrhovateľ tvrdí, že to môže viesť k tomu, že daný postup zadávania konkrétnej zákazky nevygeneruje pre kontrolovaného výhodnú ponuku, čo v konečnom dôsledku môže byť v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania.
31. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že k porušeniu zásady zákazu diskriminácie dochádza tiež nepriamou diskrimináciou, napríklad takým nastavením podmienok účasti, ktorým by sa dosiahol v podstate rovnaký výsledok ako aplikáciou diskriminácie zjavnej.
32. Navrhovateľ má tiež zato, že konaním kontrolovaného dochádza/došlo aj k porušeniu princípu transparentnosti, nakoľko samotné súťažné podklady, kontrolovaným poskytnuté vysvetlenia, a v neposlednej miere aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o nápravu, vykazujú prvky svojvôle a verejné obstarávanie tým robia nekontrolovateľným, resp. nečitateľným, a tým aj nepreskúmateľným.
33. V súvislosti s uvedeným navrhovateľ záverom tejto argumentácie uvádza, že ak by kontrolovaný navrhovateľom identifikované kvalifikačné požiadavky u IT experta č. 20 a IT experta č. 23 a pri ďalších vyššie namietaných kategórií expertov, ktoré sú podľa navrhovateľa neproporčné, neprimerané a vymykajúce sa z bežnej dostupnosti na trhu, vypustil z minimálnej úrovne požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v intenciách predmetných súťažných podkladov, prípadne by rozšíril požadovaný počet expertov, čím by sa odstránila kumulácia aj kvalifikačných predpokladov už vyššie identifikovaná, bolo by možné ich kvalifikovať ako bežne dostupné.
34. Navrhovateľ ďalej uvádza svoju argumentáciu k vyjadreniu kontrolovaného v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, ktoré súvisí s vykonaním indikatívneho prieskumu trhu práce IT zamestnancov a tvrdením, že indikoval v rámci každej jednej kategórie v rámci slovenského trhu minimálne 3 IT zamestnancov, ktorí spĺňajú minimálnu úroveň požadovaných štandardov určenú v súťažných podkladoch. Tvrdí, že z neidentifikovaného prieskumu trhu, ktorý nie je podložený a overiteľný, kontrolovaný identifikoval „AŽ“ 3 expertov, nie minimálne 3 záujemcov, ako by logicky každý očakával v prípade použitia DNS, ktorý je charakteristický svojou otvorenosťou, potenciálne vysokým počtom kvalifikovaných záujemcov a rozšírenou hospodárskou súťažou.
35. Uvedené podľa navrhovateľa potvrdzuje nezákonný - neprimeraný a diskriminačný charakter kontrolovaným požadovanej minimálnej úrovne technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti u jednotlivých IT expertov podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v intenciách predmetných súťažných podkladov a DNS.
36. V súvislosti s uvedenou dostupnosťou IT expertov navrhovateľ poukazuje aj na kontrolovaným poskytnuté vysvetlenie zo dňa 12. 03. 2023, kde kontrolovaný v odpovedi č. 9 pod poradovým číslom 3 uviedol, cit.: *„V rámci DNS rozdeleného na časti (kategórie) bude vždy 1 výzva obsahovať požiadavky len na 1 typ experta, môže však smerovať k obstaraniu viac osôb v rovnakej kategórii experta (...)“*. Navrhovateľ uvádza, že nie je jasné, o aký počet IT expertov

v rámci príslušnej kategórie ide, keďže uvedená skutočnosť nie je upravená v súťažných podkladoch.

37. Okrem toho, že uvedené potvrdzuje tvrdenia navrhovateľa, vynára sa tiež min. otázka o aký min. počet osôb v rámci príslušnej kategórie (časti) IT experta ide, keďže uvedená skutočnosť nie je podľa navrhovateľa v súťažných podkladoch upravená.
38. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že kontrolovaný dňa 14. 03. 2023, t. j. toho istého dňa, ako navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, poskytol na základe žiadosti o vysvetlenie navrhovateľa zo dňa 13. 03. 2023 vysvetlenie odpoveďou č. 10 pod poradovým číslom 12 a odpoveďou č. 11 pod poradovým číslom 13, ktorým podľa navrhovateľa sprísnil namietané podmienky účasti. Posudzovanie profesionálnych praktických skúseností IT expertov len za ostatné 4 roky podľa navrhovateľa v zásadnej miere naruša hospodársku súťaž a eliminuje okruh potenciálnych záujemcov, ako aj následných uchádzačov a je v príkrom rozpore s pravidlami verejného obstarávania, ktoré nedovoľujú vytváranie umelých prekážok napríklad stanovovaním neprimeraných podmienok účasti, ktoré sú úplne neproporcionálne, prípadne priamo či nepriamo (skryto) diskriminačné.
39. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v žiadosti o nápravu uviedol možnosť použitia inštitútu prípravných trhových konzultácií, ktoré kontrolovaný podľa navrhovateľa zjavne nerealizoval, keďže zmienka o PTK sa nenachádza ani v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v predmetných súťažných podkladoch, a ani v ďalších dokumentoch poskytnutých zo strany kontrolovaného, a tiež že navrhovateľ nebol vyzvaný na účasť na PTK, a ani na webe o realizovaní PTK zo strany kontrolovaného nie je dôkaz.
40. Navrhovateľ tvrdí, že ak by kontrolovaný PTK realizoval, minimálne štandardy na IT expertov v rámci podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v intenciách súťažných podkladov, by boli zladené s trhom.
41. Z uvedeného podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že požiadavky navrhovateľa sú legitímnymi požiadavkami, ktorými sa mal kontrolovaný primerane k požadovaným podmienkam účasti zaoberať a riadnym spôsobom ich upraviť už v čase prípravy verejného obstarávania.
42. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, má navrhovateľ za to, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
43. Navrhovateľ žiada úrad, aby po posúdení týchto námietok, cit.:
„1. Nariadil Kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne upraviť podmienky účasti, ako aj požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (najmä nie však výlučne v časti A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov”, v bode 3 Predmet zákazky, v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov”, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 Zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti” a v časti B.1 „Opis predmetu zákazky” predmetných súťažných podkladov) podľa časti E. Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týchto námietok tak, aby tieto boli v súlade so Zákonom o verejnom obstarávaní, najmä upraviť požiadavky najmä (ale nielen) na kategórie č. 5, 6, 17, 18, 20, 23, 25 tak, aby sa odstránila taká kumulácia kvalifikačných požiadaviek pri týchto kategóriách, ktorá je diskriminačná, neodôvodnená, obmedzujúca hospodársku súťaž.

2. Ako alternatívny návrh k vyššie uvedenému návrhu na rozhodnutie o námietok, najmä vzhľadom na nevhodnú a hlavne nezákonnú úpravu podmienok účasti, ako aj požiadaviek na predmet zákazky, žiadame Úrad pre verejné obstarávanie o nariadenie zrušenia použitého postupu Verejného obstarávania tak, aby Kontrolovaný mohol vykonať prípravné trhové konzultácie a následnú revíziu súťažnej dokumentácie spôsobom tak, aby táto bola v súlade so Zákonom o verejnom obstarávaní.“

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

44. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 30. 03. 2023.**
45. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
46. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
47. Dňa 06. 04. 2023 bol úradu doručený list kontrolovaného z toho istého dňa, označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“, ktorým poskytol úradu svoje písomné vyjadrenie k námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 13. 04. 2023 kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS EVO.
48. Vzhľadom na to, že sprístupnená dokumentácia evidovaná v IS EVO nebola kompletná, úrad dňa 25. 04. 2023 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 7646-6000/2023-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a ktorým nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. V bode 7. tohto rozhodnutia úrad identifikoval konkrétne doklady / dokumenty nevyhnutné na riadne preskúmanie a posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností.
49. Dňa 11. 05. 2023 bol úradu doručený list z toho istého dňa, označený ako „Písomné vyjadrenie k Rozhodnutiu o prerušení konania“, ktorým kontrolovaný doplnil dokumentáciu z verejného obstarávania o potrebné doklady / dokumenty. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú

dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **11. 05. 2023**.

50. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom prípade vystali vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 7646-6000/2023-OD-P2 zo dňa 19. 05. 2023 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko. Na tento účel úrad oslovil znalca XY zapísaného v Zozname znalcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným č. xxx v odbore 100000 – Elektrotechnika, resp. odvetviach: 100400 – Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), 100600 – Elektronické komunikácie, 100900 – Počítačové programy (software) (ďalej len ako „znalec“). Úrad následne listom č. 7646-6000/2023-OD-OS zo dňa 25. 05. 2023 označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ požiadal znalca o zodpovedanie otázok úradu vo forme odborného stanoviska a dňa 06. 06. 2023 požiadal znalca o zodpovedanie dopĺňujúcich otázok listom č. 7646-6000/2023-OD-OS2 označeným ako „Doplnenie Žiadosti o odborné stanovisko zo dňa 25. 05. 2023“.
51. Dňa 16. 06. 2023 doručil znalec úradu elektronicky a dňa 19. 06. 2023 aj listinne Odborné vyjadrenie č. 6/2023 zo dňa 16. 06. 2023 (ďalej len „odborné vyjadrenie“).
52. Dňa 15. 06. 2023 úrad zaslal navrhovateľovi list č. 7646-6000/2023-OD-L s označením „Námietky – Žiadosť o vyjadrenie“ zo dňa 15. 06. 2023, prostredníctvom ktorého navrhovateľa požiadal o vyjadrenie, či sa má úrad vzhľadom na výšku zloženej kaucie zaoberať námietkami proti časti 20 alebo časti 23 predmetu zákazky. Navrhovateľ v tejto súvislosti doručil dňa 20. 06. 2023 úradu odpoveď označenú ako „Odpoveď (Námietky – žiadosť o vyjadrenie)“ (body 7. až 14. a body 82. až 88. tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

53. Kontrolovaný uvádza, že zriadil DNS presne v intenciách § 58 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. jedná sa o obstaranie bežne dostupných služieb, konkrétne služieb IT zamestnancov pre potreby verejného obstarávateľa, rozdelený do 25 kategórií služieb objektívne určených na základe charakteristík zákaziek zadávaných v rámci určitej kategórie.
54. Kontrolovaný tvrdí, že určil podmienky účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní rovnako ako aj vymedzil minimálnu úroveň požadovanej technickej a/alebo odbornej spôsobilosti v súlade s princípmi verejného obstarávania a nastavil štandardy každej jednej kategórie v súvislosti s tým, akú prácu od daného IT zamestnanca vyžaduje, či už ide o pozíciu medior alebo senior.
55. Kontrolovaný ďalej uvádza, že rozšíril znenie súťažných podkladov aj na základe žiadostí o vysvetlenie, ktoré sa realizovali v dňoch 08. 03. 2023 – 14. 03. 2023, tak ako to ustanovujú princípy verejného obstarávania uvedené v zákone o verejnom obstarávaní.
56. Kontrolovaný tvrdí, že v rámci prípravy predmetného DNS **vykonal indikatívny prieskum trhu práce IT zamestnancov, kde v rámci každej jednej kategórie identifikoval v rámci slovenského trhu minimálne 3 IT zamestnancov, ktorí spĺňajú požiadavky kontrolovaného na úrovni minimálnej úrovne požadovaných štandardov.**

57. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa o vykonaní si vlastného prieskumu na sieti LinkedIn uvádza, že LinkedIn je profesijnou sieťou, ale nie všetci IT zamestnanci túto platformu využívajú a nie je možné ju vnímať ako etalón pre možnosti určenia požiadaviek na podmienky účasti v rámci procesov verejného obstarávania. Podmienky účasti stanovené pre každú kategóriu sú podľa kontrolovaného objektívne stanovené ako minimálne nevyhnutné predpoklady pre poskytovanie služieb, ktoré sú predmetom každej kategórie.
58. Kontrolovaný poukazuje na fakt, že navrhovateľ v rámci svojej žiadosti o zaradenie do DNS predložil IT zamestnancov pre kategórie, ktoré vo svojej námietke napáda (konkrétne sa jedná o kategórie č. 3,4,5,6,15,16,17,18,19,21,22,24).
59. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ sa obštrukciami v procese zadávania zákazky snaží účelovo predĺžiť trvanie procesu verejného obstarávania, prípadne znemožniť uzavretie zmluvy v rámci predmetného verejného obstarávania, nakoľko bol dodávateľom obdobných služieb (so zmluvou platnou do 28. 02. 2023). Navrhovateľ podľa kontrolovaného očakáva, že v prípade neúspešného zadávania predmetnej zákazky sa bude musieť kontrolovaný obrátiť na navrhovateľa s poskytovaním predmetných služieb na základe priameho rokovacieho konania alebo obdobného postupu. Takéhoto konania sa podľa tvrdení kontrolovaného navrhovateľ dopúšťa v rámci viacerých obstarávaní kontrolovaného opakovane.
60. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 11733-9000/2022 zo dňa 07. 11. 2022, kde Rada úradu rozhodla v obdobnej veci a potvrdila vhodnosť postupu verejného obstarávateľa, ktorý prostredníctvom DNS zabezpečoval verejné obstarávanie IT zamestnancov.

Právny rámec

61. Podľa § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie bežne dostupnými tovarmi, stavebnými prácami alebo službami na trhu tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré
1. sú ponúkané v podobe, v ktorej sú bez väčších úprav ich vlastností alebo prvkov aj dodané, uskutočnené alebo poskytnuté a zároveň
 2. sú spravidla v podobe, v akej sú dodávané, uskutočňované alebo poskytované pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, dodávané, uskutočňované alebo poskytované aj pre spotrebiteľov a iné osoby na trhu.
62. Podľa § 2 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní bežne dostupnými tovarmi, stavebnými prácami alebo službami podľa odseku 5 písm. o) sú najmä tovary, stavebné práce alebo služby určené na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa a obstarávateľa.
63. Podľa § 2 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní bežne dostupnými tovarmi alebo službami podľa odseku 5 písm. o) sú najmä tovary a služby spotrebného charakteru.
64. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
65. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

66. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
67. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov, ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
68. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
69. Podľa § 58 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dynamický nákupný systém na účely tohto zákona je elektronický proces určený na obstarávanie tovaru, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu definovaných minimálne v rozsahu skupiny podľa slovníka obstarávania, ktorých charakteristiky spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.
70. Podľa § 58 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dynamický nákupný systém môže byť rozdelený do kategórií tovarov, stavebných prác alebo služieb objektívne určených na základe charakteristík zákaziek zadávaných v rámci určitej kategórie, ktoré môžu odkazovať na tovary, služby alebo stavebné práce v rámci triedy podľa slovníka obstarávania, na maximálnu možnú veľkosť následných jednotlivých zákaziek alebo na určitú geografickú oblasť, kde sa budú následne jednotlivé zmluvy plniť. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozdelí dynamický nákupný systém do kategórií tovarov, stavebných prác alebo služieb, uvedie primerané podmienky účasti pre každú kategóriu.
71. Podľa § 58 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri obstarávaní v rámci dynamického nákupného systému sa použije postup užšej súťaže, ak v § 58 až 61 nie je ustanovené inak. Pri obstarávaní v rámci dynamického nákupného systému verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný zriadiť komisiu podľa § 51. Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na šesť mesiacov.

72. Podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, môže podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8.
73. Podľa § 165 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu alebo nesplnenie povinnosti podľa odseku 3 alebo odseku 4 oprávňuje žiadateľa podať námietky v tejto veci; to neplatí vo veciach, v ktorých podľa § 170 ods. 7 nemožno podať námietku. Právo podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zaniká, ak žiadosť o nápravu nebola doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 v lehote uvedenej v § 164 ods. 5 alebo ods. 6.
74. Podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému. Táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
75. Podľa § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu.
76. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo najmenej vo výške ustanovenej v § 172.
77. Podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b).
78. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
79. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.

Právne posúdenie úradu

80. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu a na základe podaných námietok a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, navrhovateľom namietaných skutočností, odborného stanoviska vypracovaného znalcom, konštatuje nasledovné:
81. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zabezpečenie IT pozícií pre potreby verejného obstarávateľa“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 030-086900 zo dňa 10. 02. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 32/2023 zo dňa 13. 02. 2023 pod značkou 6552-MUS (ďalej len „Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 800 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom užšej súťaže v zmysle § 67 so zriadením dynamického nákupného systému v intenciách ustanovení § 58 až § 61 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka je rozdelená na dvadsaťpäť (25) častí. Zákazka má byť financovaná z fondov EÚ. Verejné obstarávanie je realizované prostredníctvom IS EVO. Kontrolovaný sprístupnil [súťažné podklady na predmet zákazky „Zabezpečenie IT pozícií pre potreby verejného obstarávateľa“ vrátane príloh](#) (ďalej len „súťažné podklady“) priamo a bez obmedzení ich zverejnením dňa 10. 02. 2023 na svojom profile na webovom sídle úradu. V čase vydania tohto rozhodnutia sa postup zadávania predmetnej zákazky nachádza vo fáze vyhodnocovania predložených žiadostí o účasť, resp. o zaradenie do dynamického nákupného systému (ďalej len „DNS“).
82. Úrad ešte predtým, ako pristúpi k meritórnemu posúdeniu námietok navrhovateľa, za predpokladu splnenia procesných podmienok normovaných zákonom o verejnom obstarávaní, považuje za potrebné na úvod zosumarizovať obsah námietok navrhovateľa, ktorý svoje námietky smeruje podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť v užšej súťaži zadávanej postupom DNS, pričom svoju argumentáciu smeruje podľa jeho tvrdení proti neprimerane stanoveným podmienkam účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú stanovené v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov vzhľadom na použitie DNS, a to konkrétne proti stanovenej:
- I. minimálnej úrovni požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť (kategóriu) 20 - Infraštruktúry inžinier - Systémový administrátor uvedenej v bode 2.20 súťažných podkladov,
 - II. minimálnej úrovni požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť (kategóriu) 23 - Softvérový inžinier senior – UI/UX Dizajnér uvedenej v bode 2.23 súťažných podkladov,
 - III. minimálnej úrovni požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť (kategóriu) 5 - Softvérový inžinier senior – FrontEnd (Angular) + iOS, Android uvedenej v bode 2.5 súťažných podkladov a minimálnej úrovni požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť (kategóriu) 6 - Softvérový inžinier medior – FrontEnd (Angular) + iOS, Android uvedenej v bode 2.6 súťažných podkladov,
 - IV. minimálnej úrovni požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť (kategóriu) 17 - Softvérový inžinier senior – Full-Stack uvedenej v bode 2.17 súťažných podkladov a minimálnej úrovni požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť (kategóriu) 18 - Softvérový inžinier medior – Full-Stack uvedenej v bode 2.18 súťažných podkladov,

V. minimálnej úrovni požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť (kategóriu) 25 - Softvérový inžinier senior – IT Architekt uvedenej v bode 2.25 súťažných podkladov.

83. So zreteľom na vyššie uvedené úrad považuje za potrebné poukázať na nasledujúce zistenia. V prvom rade úrad poukazuje na časť A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“ súťažných podkladov, konkrétne na bod 2.2, v ktorom je uvedené, cit.: „*Verejný obstarávateľ zriaďuje DNS na poskytovanie bežne dostupných služieb pracovníkov v oblasti IT, rozdelený do kategórií podľa pozícií v zmysle bodu B.1 týchto súťažných podkladov. Rozdelenie DNS do kategórií zodpovedá rozdeleniu zákazky na časti v zmysle Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.*“, a na bod 3.2, v ktorom je uvedené, cit.: „*Predmet zákazky je rozdelený na nasl. časti (DNS je rozdelený do nasl. kategórií):*

(...)

Časť (kategória) 5- Softvérový inžinier senior – FrontEnd (Angular) + iOS, Android

Časť (kategória) 6- Softvérový inžinier medior – FrontEnd (Angular) + iOS, Android

(...)

Časť (kategória) 17 - Softvérový inžinier senior – Full-Stack

Časť (kategória) 18 - Softvérový inžinier medior – Full-Stack

(...)

Časť (kategória) 20 – Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor

(...)

Časť (kategória) 23 - Softvérový inžinier senior – UI/UX Dizajnér

(...)

Časť (kategória) 25 - Softvérový inžinier senior – IT Architekt“.

84. Úrad ďalej poukazuje na [Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 32/2023 zo dňa 13. 02. 2023 pod značkou 6552-MUS](#), konkrétne:

- na bod II.1.6 „Informácie o častiach“, cit.: „*Táto zákazka sa delí na časti: Áno Zadajte, koľkokrát sa použije časť II.2: 25 Ponuky možno predkladať na: všetky časti*“;
- na bod II.2.1 pre časť: 5, cit.: „*Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android Časť č.: 5*“;
- na bod II.2.1 pre časť: 6, cit.: „*Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android Časť č.: 6*“;
- na bod II.2.1 pre časť: 17, cit.: „*Softvérový inžinier senior Full-Stack Časť č.: 17*“;
- na bod II.2.1 pre časť: 18, cit.: „*Softvérový inžinier medior Full-Stack Časť č.: 18*“;
- na bod II.2.1 pre časť: 20, cit.: „*Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor Časť č.: 20*“ ;
- na bod II.2.1 pre časť: 23, cit.: „*Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér Časť č.: 23*“;
- na bod II.2.1 pre časť: 25, cit.: „*Softvérový inžinier senior IT Architekt Časť č.: 25*“.

85. Úrad upriamuje pozornosť aj na žiadosť o nápravu navrhovateľa, ktorá predchádzala podaniu námietok, v ktorej navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: „*V tejto časti súťažných podkladov, ako aj v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ je uvedených spolu 25 expertov, z ktorých Žiadateľ v tejto žiadosti o nápravu cituje expertov č. 20 a č. 23, u ktorých spochybňuje nastavenie minimálnej úroveň požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, čím zo strany Verejného obstarávateľa došlo k porušeniu Zákon o verejnom obstarávaní z nasledujúcich dôvodov:*

(...)

Rovnako má Žiadateľ zato, že požadovanie expertov v rámci podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti osobne nevylučuje, že ide o bežne dostupné služby (pre vylúčenie

pochybností, Žiadateľ namieta nastavenie minimálnej úrovne požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti u expertov č. 20 a č. 23), na druhej strane Žiadateľ uvádza, že Verejný obstarávateľ rozdelil DNS do kategórií služieb, a teda bol podľa § 58 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní povinný určiť, resp. uviesť primerané podmienky účasti pre každú kategóriu.

(...)

*V súvislosti s uvedeným, Žiadateľ tiež uvádza, že **vzhľadom na použitie DNS a jeho špecifiká na zabezpečenie Verejným obstarávateľom požadovaného predmetu zákazky boli zo strany Verejného obstarávateľa mimoriadne prísne nastavené podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) Zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne ich minimálna požadovaná úroveň u expertov 20 a 23.***

86. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že navrhovateľ síce v námietkach neoznačil, proti ktorým častiam zákazky smerujú jeho námietky, úrad na základe preskúmania námietok s prihliadnutím na obsah žiadosti o nápravu, súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania identifikoval, že skutočnosti, ktoré sú obsahom námietok navrhovateľa podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, smerujú z hľadiska ich obsahu proti 7 častiam zákazky, konkrétne proti časti 20 „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ a proti časti 23 „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“, pri ktorých zhodne so žiadosťou o nápravu navrhovateľ namieta nastavenie minimálnej požadovanej úrovne technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, a ďalej proti časti 5 „Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 6 „Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 17 „Softvérový inžinier senior Full-Stack“, časti 18 „Softvérový inžinier medior Full-Stack“ a proti časti 25 „Softvérový inžinier senior IT Architekt“ a s ohľadom na to, že navrhovateľ spolu s podanými námietkami zložil kauciu len za jednu časť zákazky (bod 10. tohto rozhodnutia). Úrad z procesnej opatrnosti vyzval žiadosťou o vyjadrenie zo dňa 15. 06. 2023 navrhovateľa (bod 11. tohto rozhodnutia) na doručenie odpovede, či sa má úrad vzhľadom na výšku zloženej kaucie zaoberať námietkami proti časti 20 alebo časti 23 predmetu zákazky. Navrhovateľ v tejto súvislosti vo svojej odpovedi pod názvom „Odpoveď (Námietky – žiadosť o vyjadrenie)“ doručenej úradu dňa 20. 06. 2023 v závere uviedol, že, cit.: „*Vychádzajúc z vyššie uvedeného sme toho názoru, že výška kaucie je v danom prípade 2.000,-€, táto bola včas uhradená a teda sú splnené všetky podmienky na to, aby Úrad meritórne prejednal námietky v celom rozsahu tak, ako boli podané.*“
87. Úrad k otázke zloženia, resp. uhradenia kaucie v prospech úradu v príslušnej výške za každú časť zákazky osobitne poznamenáva, že úrad v tejto súvislosti má dlhodobu ustálenú aplikačnú rozhodovaciu prax¹, v zmysle ktorej, ak **námietky navrhovateľa smerujú súčasne proti viacerým častiam zákazky, je navrhovateľ povinný za každú časť zákazky, proti ktorej smerujú námietky, zložiť samostatnú kauciu.** Úrad v tejto súvislosti uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že predpokladaná hodnota jednotlivých častí predmetu zákazky v tomto verejnom obstarávaní nie je určená ani zverejnená, je výška kaucie za každú časť zákazky podľa § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní 2 000 eur. Uvedené tvrdenia vyplývajú aj z komentárovej literatúry k zákonu o verejnom obstarávaní, ktorá k ustanoveniu § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, cit.: „*Komentované ustanovenie upravuje náhradný spôsob určenia výšky kaucie, ak:*
- a) *predpokladaná hodnota zákazky alebo koncesie alebo jej časti nie je zverejnená. Môže ísť napríklad o prípady, v ktorých je namiesto predpokladanej hodnoty zákazky*

¹ Pozri napr. [rozhodnutie úradu č. 8696-6000/2023-OD zo dňa 29. 05. 2023](#)

zverejnené množstvo alebo rozsah obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb (§ 6 ods. 17) alebo keď nie je zverejnené ani to;

b) nemožno určiť predpokladanú hodnotu časti zákazky alebo koncesie, teda napríklad ak nie je táto zverejnená alebo sa z dôvodu nejasnosti dokumentácie nedá vypočítať;

c) výšku kaucie nie je možné určiť z iných objektívnych dôvodov.

Vo vyššie uvedených prípadoch sa stanovuje jednotná výška kaucie, ktorá zodpovedá minimálnej výške kaucie podľa ods. 1, teda 2-tisíc eur. Aj toto pravidlo je oveľa jednoduchšie ako alternatívny spôsob určovania výšky kaucie podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2018. Zákon už neobsahuje náhradný spôsob určenia predpokladanej hodnoty zákazky [§ 170 ods. 6 a ods. 7 písm. a) v znení účinnom do 31. decembra 2018] ani rôzne alternatívne výšky kaucie v závislosti od finančného limitu zákazky [§ 170 ods. 7 písm. b) a c) v znení účinnom do 31. decembra 2018]. Pripomíname, že aj v tomto prípade sa výška kaucie multiplikuje v závislosti od počtu smerovania námietok, ako aj v prípade podávania námietok, ktoré sa týkajú viac častí zákazky alebo koncesie rozdelené na časti.

88. Úrad uvádza s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zložil v prospech úradu kauciu len za námietky týkajúce sa jednej časti zákazky a vo svojej odpovedi úradu na žiadosť o vyjadrenie neuviedol vo vzťahu proti ktorej časti zákazky sa má úrad námietkami navrhovateľa zaoberať, **úrad sa v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa zaoberal námietkami navrhovateľa podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní k časti 20 zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“, a to z dôvodu, že navrhovateľ v námietkach týkajúcich sa stanovených podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť 20 zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ a ich minimálnej požadovanej úrovne, uvádza viac sporných požiadaviek určených kontrolovaným pre túto časť zákazky ako pre časť 23 zákazky „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“, a v zmysle toho aj vyhodnotil splnenie procesných podmienok spojených s podaním námietok vo vzťahu k všetkým namietaným častiam zákazky. Úrad pre úplnosť dodáva, že rozhodnutím úradu zaoberať sa v tomto revíznom konaní námietkami navrhovateľa podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní k časti 20 zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ nie je žiadnym spôsobom dotknutá právomoc úradu vykonať z vlastného podnetu kontrolu podľa § 169 zákona o verejnom obstarávaní v časti 23 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“.**

K námietkam navrhovateľa k časti 23 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“

89. V súvislosti s posúdením námietok navrhovateľa týkajúcich sa časti 23 predmetu zákazky „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“ vo vzťahu k nesprávne nastaveným podmienkam účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní stanoveným v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, konkrétne v podbode 2.23 súťažných podkladov, úrad poukazuje na body 3. až 9. a body 82. až 88. tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť v užšej súťaži zadávanej postupom dynamického nákupného systému vzťahujúcich sa k časti 23 predmetu zákazky zložiť kauciu vo výške 2 000 eur.

90. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo najmenej vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní.
91. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že navrhovateľ k námietkam týkajúcim sa časti 23 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“ vo vzťahu k nesprávne nastaveným podmienkam účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní stanoveným v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, konkrétne v podbode 2.23 súťažných podkladov, nezložil na účet úradu kauciu vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní.
92. Úrad uvádza, že v dôsledku nezloženia kaucie v lehote a vo výške určenej zákonom o verejnom obstarávaní neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok k časti 23 predmetu zákazky zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
93. Na základe uvedeného bolo potrebné v tejto časti námietok rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa k časti 23 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior UI/UX Dizajnér“).

K námietkam navrhovateľa k časti 5 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, k časti 6 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, k časti 17 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior Full-Stack“, k časti 18 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior Full-Stack“ a k časti 25 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior IT Architekt“

94. Úrad k časti námietok, v ktorých navrhovateľ namieta podmienky účasti stanovené v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, v podbode 2.5, 2.6, 2.17, 2.18 a 2.25 súťažných podkladov pre časť 5 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časť 6 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časť 17 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior Full-Stack“, časť 18 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior Full-Stack“ a časť 25 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior IT Architekt“ poukazuje na § 170 ods. 2 a § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
95. Podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému**. Táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
96. Podľa § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, **námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu**.

97. Z vyššie uvedených ustanovení teda vyplýva, že v danom prípade ide o námietky, ktorým **musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu.** Z predloženej dokumentácie úrad zistil, že navrhovateľ dňa 14. 03. 2023 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu prostredníctvom elektronického systému IS EVO.
98. Úrad po preskúmaní obsahu žiadosti o nápravu, ktorá predchádzala podaným námietkam zistil, že sa v nej skutočnosti, týkajúce sa nesprávne stanovených podmienok účasti v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“ v podbode 2.5, 2.6, 2.16, 2.17 a 2.25 súťažných podkladov pre časť 5 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časť 6 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časť 17 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior Full-Stack“, časť 18 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior Full-Stack a časť 25 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior IT Architekt“ **nenachádzajú** (bod 85. tohto rozhodnutia), a teda, že **námietky navrhovateľa k týmto častiam predmetu zákazky idú nad rámec obsahu žiadosti o nápravu**, čím si navrhovateľ nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tak **s ohľadom na § 165 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi zaniklo právo na podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad na takéto dodatočne uvedené skutočnosti neprihliada. Toto je materializáciou koncentračnej zásady v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, keďže na skutočnosti, ktoré neboli namietané v rámci žiadosti o nápravu (ak bolo podanie žiadosti o nápravu povinné) nemôže úrad prihliadať, a to vychádzajúc aj z dvojínštančnosti konania o vybavenie žiadosti o nápravu a konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vo vzťahu k úkonom, ktoré musia byť podľa § 164 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní najprv preskúmané kontrolovaným v rámci konania o vybavenie žiadosti o nápravu.
99. Podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b).**
100. S ohľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa k časti 5 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 6 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 17 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior Full-Stack, časti 18 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior Full-Stack“ a časti 25 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior IT Architekt“ týkajúce sa nesprávneho nastavenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní stanoveným v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, konkrétne v podbode 2.5, 2.6, 2.17, 2.18, 2.25 súťažných podkladov, a to podľa **§ 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.**

101. Úrad uvádza, že v dôsledku skutočnosti, že námietkam podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nepredchádzala žiadosť o nápravu, ktorá by bola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa k časti 5 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 6 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 17 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior Full-Stack“, časti 18 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior Full-Stack“ a časti 25 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior IT Architekt“ v súvislosti s problematikou nastavenia podmienok účasti stanovených v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, v podbode 2.5, 2.6, 2.17, 2.18 a 2.25 súťažných podkladov splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
102. Na základe uvedeného bolo potrebné v tejto časti námietok rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa k časti 5 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 6 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior FrontEnd (Angular) + iOS, Android“, časti 17 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior Full-Stack“, časti 18 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier medior Full-Stack“ a časti 25 predmetu zákazky s názvom „Softvérový inžinier senior IT Architekt“).

K námietkam navrhovateľa k časti 20 predmetu zákazky s názvom „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“

103. Úrad uvádza, že podstatou tejto časti námietok navrhovateľa a predmetom nim napádaných skutočností sú podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní stanovené v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, konkrétne v podbode 2.20 súťažných podkladov určené pre časť 20 predmetu zákazky s názvom: „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“. Navrhovateľ je presvedčený, že takto stanovené podmienky účasti (formulácia požadovaných minimálnych štandardov) pozostávajú z nie bežnej kombinácie znalostí a spájajú požiadavky na minimálne 2-3 špecialistov: typicky network a security špecialista - expert 1; VM a cloud virtualizácia (KVM, VMware, Cloudstack, Openstack) špecialista - expert 2 a Hitachi/storage špecialista - expert 3. Zároveň navrhovateľ uvádza, že sa vychádza už z predpokladu, že každý z týchto expertov vie tvoriť automatizáciu a IaC pomocou nástrojov Saltstack, Terraform, Ansible a GIT, čo tiež nie je podľa navrhovateľa úplne štandardná znalosť. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že kumulácia vyššie uvedených kvalifikačných predpokladov vylučuje, aby expert s takýmto širokým záberom mohol byť považovaný za „bežne dostupného“, a že kontrolovaný zadefinoval minimálnu úroveň kvalifikačných predpokladov neprimerane vzhľadom na použitie DNS.
104. Úrad na úvod vo všeobecnosti uvádza, že DNS, ktorý je čoraz častejšie využívaným spôsobom zadávania zákaziek na dodanie tovarov / poskytovanie služieb / uskutočnenie stavebných prác, predstavuje pomerne **flexibilný nástroj na obstaranie bežne dostupných komodít** v krátkych časových intervaloch počas dlhšieho obdobia. Táto technika verejných nákupov umožňuje relatívne jednoduchým spôsobom obstarávať hmotné komodity (tovary, stavebné práce) ako aj

komodity nehmotné (služby), ktoré sú štandardizovateľné, nelíšia sa vo svojej funkčnosti a použiteľnosti (technických a iných špecifikáciách), a ktoré ponúka viacero hospodárskych subjektov na trhu.

105. Špecifiká tohto postupu zadávania zákaziek, ktoré vyplývajú z právnej úpravy verejného obstarávania, prehľadne zhrnul úrad vo svojom metodickom a vzdelávacom materiáli s názvom „Metodika zadávania zákaziek 4. verzia“, a to nasledovne, cit.: „*Dynamický nákupný systém (ďalej len „DNS“) je elektronický proces určený na obstarávanie tovaru, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu definovaných minimálne v rozsahu skupiny podľa slovníka obstarávania, ktorých charakteristiky spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Na rozdiel od podlimitného elektronického trhoviska, ktoré je určené na obstarávanie bežne dostupných tovarov alebo služieb, DNS nie je založený na anonymite verejného obstarávateľa a záujemcov/uchádzačov, ani na úplnej automatizácii vyhodnocovania ponúk. Na základe toho umožňuje proces vysvetľovania súťažných podmienok, hodnotenia ponúk pred uzavretím zmluvy, vyžaduje dlhšie minimálne lehoty na predkladanie ponúk a umožňuje uplatňovanie revízných nástrojov. V tomto prípade je relevantné aj určovanie podmienok účasti ako kvalifikačných predpokladov na zaradenie do DNS. V porovnaní s podlimitným elektronickým trhoviskom tak ide o univerzálnejší nástroj, ktorý je možné použiť aj na určité typy zákaziek na stavebné práce, ako aj služby intelektuálneho charakteru. Podstata DNS spočíva v jeho neustálej otvorenosti voči prístupu nových dodávateľov, čím sa zásadne odlišuje od rámcovej dohody. Okruh dodávateľov sa tak môže rozširovať počas celej doby platnosti DNS, čím sa vytvárajú predpoklady pre získanie väčšieho rozsahu ponúk, a teda aj optimalizácie používania verejných finančných prostriedkov. Súčasne má DNS ambíciu byť flexibilným nástrojom umožňujúcim zadávanie zákaziek v krátkych časových intervaloch. Verejný obstarávateľ / obstarávateľ tak môže prostredníctvom DNS opakovane zadávať zákazky bez nutnosti opätovnej kvalifikácie hospodárskych subjektov, čo výrazne ovplyvňuje znižovanie administratívnej záťaže tak na strane verejného obstarávateľa/obstarávateľa ako aj uchádzača, resp. záujemcu. Výraznou výhodou DNS je aj absencia nutnosti čakania na uplynutie odkladnej lehoty na uzavretie zmluvy v zmysle § 56 zákona o verejnom obstarávaní. DNS môže byť zriadený ako jeden celok alebo môže byť rozdelený na kategórie (menšie celky rozdelené napr. podľa druhu tovarov, veľkosti alebo geografickej oblasti). V takomto prípade je však verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný určiť primerané podmienky účasti pre každú kategóriu samostatne. Obstarávanie v rámci DNS vychádza z pravidiel užšej súťaže. Je potrebné zdôrazniť, že zákon s účinnosťou novely od 1.1.2019 upustil od možnosti uzatvorenia rámcových zmlúv prostredníctvom DNS. Hlavným dôvodom bol rozdiel medzi základným mechanizmom, na ktorom sú tieto inštitúty postavené. DNS je postavené na princípe opakovaného zadávania zákaziek a neustálej otvorenosti možnosti prístupu nových uchádzačov. Naproti tomu rámcová dohoda predstavuje nástroj, prostredníctvom ktorého v priebehu určitého časového obdobia dochádza k „faktickému uzatvoreniu súťažného prostredia“, čo ide proti podstate samotného DNS. Celý proces obstarávania prostredníctvom DNS je možné rozdeliť na 3 fázy: • Oznámenie zámeru zriadiť DNS • Kvalifikácia záujemcov a zriadenie DNS • Zadávanie zákaziek prostredníctvom DNS“.² Prvú fázu DNS je vo všeobecnosti možné označiť ako fázu, ktorou verejný obstarávateľ / obstarávateľ oznámia zámer zriadiť DNS, oznámia na aký druh predmetu zákazky plánujú zriadiť DNS, vymedzia*

² Viac o DNS v predmetnom dokumente, ktorý je dostupný na stiahnutie na nasledujúcom odkaze: <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/vseobecne-metodicke-materialy>. K tomu pozri aj dokument s názvom „Infografika k dynamickému nákupnému systému“, ktorý je rovnako možné stiahnuť na nasledujúcom odkaze <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/tematicke-materialy/dynamicky-nakupny-system>.

opis predmetu zákazky na úrovni CPV kódov, určia maximálnu predpokladanú hodnotu všetkých zákaziek a vymedzia trvanie DNS. Verejný obstarávateľ / obstarávateľ zároveň v tejto fáze DNS stanoví podmienky účasti, ktoré musia záujemcovia spĺňať, aby boli zaradení do DNS, pričom sú povinní zverejniť aj odkaz na webové sídlo, na ktorom možno od uverejnenia oznámenia až do ukončenia používania DNS získať neobmedzený, úplný a priamy prístup k súťažným podkladom. **Hlavným znakom prvej fázy DNS teda je, že slúži na rámcové vymedzenie predmetu zákazky a jeho predpokladanej hodnoty a stanovenie podmienok účasti.** Druhá fáza DNS je možné vo všeobecnosti charakterizovať ako selekčnú fázu, v rámci ktorej verejný obstarávateľ / obstarávateľ vytvorí základný zoznam potenciálnych dodávateľov a následne zriadi samotný DNS. Verejný obstarávateľ / obstarávateľ v tejto fáze vyhodnocujú žiadosti o účasť, ktoré boli podané v lehote stanovenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, pričom do DNS je zaradený každý záujemca, ktorý požiadal o zaradenie do DNS a splnil podmienky účasti. Až po ukončení procesu vyhodnocovania v lehote predložených žiadostí o účasť verejný obstarávateľ / obstarávateľ zriadi DNS. Žiadosti o účasť predložené po zriadení DNS verejný obstarávateľ / obstarávateľ vyhodnocujú priebežne, a to do desiatich pracovných dní, v odôvodnených prípadoch do pätnástich pracovných dní, odo dňa ich prijatia. Hlavným znakom druhej fázy DNS teda je, že slúži na prvotnú kvalifikáciu záujemcov s následným zriadením DNS. **Tretia fáza DNS** je fáza, kedy sú zadávané už konkrétne čiastkové zákazky, výsledkom ktorých bude uzatvorenie zmluvy / rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ / obstarávateľ po zriadení DNS doručia výzvu na predkladanie ponúk súčasne všetkým záujemcom zaradeným do DNS (resp. všetkým záujemcom zaradeným do určitej kategórie zodpovedajúcej zadávanej zákazke, ak bol DNS rozdelený do kategórií). Súčasťou výzvy na predkladanie ponúk sú náležitosti podľa § 61 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čo okrem iného znamená, že verejný obstarávateľ / obstarávateľ sú povinní zverejniť odkaz na internetovú adresu, na ktorej sú dostupné dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky. Hlavným znakom tretej fázy DNS teda je, že verejný obstarávateľ / obstarávateľ už obstarávajú konkrétne plnenie, pričom až v tejto fáze uvedú presnú špecifikáciu tej-ktorej čiastkovej zákazky, na základe ktorej záujemcovia pripraví a predložia svoje ponuky.

106. Samotný účel DNS zhrnul aj európsky zákonodarca v bode 63 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica o verejnom obstarávaní“) tak, že, cit.: *„Táto technika nakupovania umožňuje verejnému obstarávateľovi mať k dispozícii osobitne veľký rozsah ponúk, čím sa zaistí optimálne používanie verejných finančných prostriedkov prostredníctvom širokej súťaže v súvislosti s bežne používanými a bežne dostupnými výrobkami, stavebnými prácami alebo službami, ktoré sú všeobecne dostupné na trhu.“* V nadväznosti na to je v článku 34 ods. 1 smernice o verejnom obstarávaní zakotvené, že **verejní obstarávatelia môžu použiť DNS na bežné nákupy, ktorých parametre bežne dostupné na trhu spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa.**
107. Z právnej úpravy DNS zakotvenej v ustanoveniach § 58 až 61 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v európskej smernici o verejnom obstarávaní vyplýva, že **elementárnym pravidlom pre využitie tohto spôsobu zadávania verejných zákaziek je naplnenie podmienky bežnej dostupnosti, bežnej používateľnosti obstarávaného plnenia a s tým aj jeho konkrétnych parametrov, všeobecne a štandardne sa na trhu vyskytujúcich ponúkaných hospodárskymi subjektmi v rámci kúpy alebo dodania tovaru, stavebných prác alebo v rámci poskytnutia služieb.**
108. V spojitosti s tým je potrebné uviesť, že na rozdiel od európskeho práva, „slovenská“ vnútroštátna právna úprava prezentovaná zákonom o verejnom obstarávaní definuje, čo

sa rozumie pod bežnou dostupnosťou tovarov, stavebných prác alebo služieb na trhu, a to v ustanovení § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní podľa ktorého sa bežne dostupnými tovarmi, stavebnými prácami alebo službami na trhu rozumejú tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú:

1. ponúkané v podobe, v ktorej sú bez väčších úprav ich vlastností alebo prvkov aj dodané, uskutočnené alebo poskytnuté;
2. spravidla v podobe, v akej sú dodávané, uskutočňované alebo poskytované pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, dodávané, uskutočňované alebo poskytované aj pre spotrebiteľov a iné osoby na trhu.

Túto definíciu „bežnej dostupnosti tovarov, stavebných prác alebo služieb na trhu“ dotvárajú ustanovenia § 2 ods. 6 a 7 zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, že bežne dostupné tovary, stavebné práce alebo služby slúžia najmä na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa/obstarávateľa alebo sa jedná najmä o tovary a služby spotrebného charakteru.

109. Úrad pre úplnosť uvádza, že účinnosťou zákona č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní (dňa 31. marca 2022), došlo k vypusteniu prvého bodu z ustanovenia § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, a teda podmienky, podľa ktorej bežne dostupné tovary, stavebné práce alebo služby nie sú vyrábané, dodávané, uskutočňované alebo poskytované na základe špecifických a pre daný prípad jedinečných požiadaviek. Podľa dôvodovej správy k uvedenému, cit.: „*Navrhovaná úprava § 2 ods. 5 písm. o) reviduje definíciu bežnej dostupnosti. V rámci navrhovanej úpravy sa vypúšťa definičný znak zameraný na „špecifické“ a „jedinečné“ požiadavky predmetu obstarávania, ktorý bol v praxi problematický predovšetkým pri realizácii stavebných prác, ktoré sa z ich vlastnej povahy v podstate vždy zadávajú na základe špecifických požiadaviek aj napriek tomu, že môže ísť o jednoduché stavebné práce, ktoré z pohľadu ich zložitosti, dostupnosti na trhu a konfekčnej povahy môžu naplňa atribút bežnej dostupnosti.*“

110. Z tohto pohľadu možno konštatovať, že **vnútroštátna úprava kladie na rozlišovanie bežne dostupných služieb, tovarov a stavebných prác od tých nie bežne na trhu dostupných striktnnejšie podmienky ako európska právna úprava**. Pre úplnosť považuje úrad za potrebné uviesť aj to, že bežne dostupnými tovarmi / službami a stavebnými prácami sú len také tovary / služby / stavebné práce, ktoré **kumulatívne spĺňajú všetky vyššie uvedené podmienky**. A *contrario*, v situácii, kedy nie je naplnená čo i len jedna podmienka v zmysle § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, nemôže ísť o bežne dostupný tovar, stavebné práce alebo službu.

111. Úrad ďalej poukazuje na ustanovenie § 58 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, ak verejný obstarávateľ rozdelí DNS do kategórií služieb, **uvedie primerané podmienky účasti pre každú kategóriu**.

112. V tejto súvislosti úrad uvádza, že kontrolovaný ako verejný obstarávateľ je pri určovaní podmienok účasti povinný postupovať tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania, ktorými sú princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp rovnakého zaobchádzania, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Účelom splnenia podmienok účasti je preukázanie schopnosti záujemcu/uchádzača plniť predmet zákazky bezproblémovo a účelom požiadavky na preukázanie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v predchádzajúcom období, ako jednej z podmienok účasti, je najmä preukázanie skutočnosti, či je uchádzač spoľahlivý, technicky/odborne spôsobilý a má potrebné schopnosti a skúsenosti na úspešnú realizáciu predmetu zákazky. V tejto súvislosti úrad ďalej uvádza, že požiadavka

vyplývajúca z § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, aby podmienky účasti boli primerané a súviseli s predmetom zákazky, je konkretizáciou a vyjadrením princípu proporcionality, ktorý sa uplatňuje vo verejnom obstarávaní. **Proporcionality (primeranosti) podmienok účasti sa posudzuje vždy vo vzťahu k rozsahu a charakteru predmetu zákazky, ako aj k účelu zákazky a potrebám verejného obstarávateľa.** Prostredníctvom stanovených podmienok účasti by mal verejný obstarávateľ získať takého dodávateľa, ktorý je spôsobilý realizovať predmet zákazky riadne a včas, pričom stanovením týchto podmienok môže verejný obstarávateľ podstatným spôsobom ovplyvniť už samotný okruh možných dodávateľov, s akcentom na preukázanie ich schopností.

113. Úrad uvádza, že kontrolovaný pre časť 20 predmetu zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ určil podmienky účasti v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, v podbode 2.20 súťažných podkladov nasledovne, cit.:

„Minimálna úroveň požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť (kategóriu) 20 - Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor

- minimálne 5-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti infraštruktúry informačných systémov
- minimálne 3 profesionálne praktické skúsenosti (projekt/zákazka súvisiace v oblasti správy infraštruktúry informačných systémov)
- požadované znalosti a skúsenosti s operačným systémami na báze Linux a Windows server
- požadované znalosti a skúsenosti s cloud/VM/security/networking KVM, CloudStack/OpenStack, VMware/Proxmox, Fortinet, F5, Terraform, Ansible, IaC
- požadované znalosti a skúsenosti s storage Hitachi
- skúsenosti s verziovaním v GIT (resp. ekvivalentným - TFS, SVN)“.

114. Úrad ďalej poukazuje na dokument s názvom „Zápis z PT zameraného na bežnú dostupnosť.pdf“, ktorý je súčasťou predloženej dokumentácie, a ktorým argumentuje kontrolovaný v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu a taktiež vo vyjadrení k námietkam. V tomto dokumente je uvedené, cit.:

”

názov pozície	XX	XA	XB	XC	XD	XE	XF	XG
(...)								
Kategória 20 – Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor		ÁNO	ÁNO		ÁNO	ÁNO		
(...)								

Verejný obstarávateľ pri tvorbe prieskumu trhu zameraného na posúdenie bežnej dostupnosti služby vychádzal z predchádzajúcich verejných obstarávaní, (najmä Prevádzka technologických platforiem, dohľadových a ďalších podporných systémov IS DCOM a prevádzka aplikačného riešenia IS DCOM), informácii publikovaných na verejne dostupných registroch a zdrojoch (CRZ, LinkedIn), na základe skúsenosti a znalostí s bývalými dodávateľmi.“

115. Úrad uvádza, že v tomto verejnom obstarávaní predložili prostredníctvom IS EVO žiadosť o zaradenie do DNS pre kategóriu 20 (časť zákazky) „Infraštruktúry inžinier - Systémový administrátor“ zatiaľ³ 3 záujemcovia.
116. Za účelom posúdenia, či kontrolovaný stanovil podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť 20 predmetu zákazky „Infraštruktúry inžinier - Systémový administrátor“ v súlade s § 58 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 38 ods. 5 tohto zákona a v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, konkrétne či kontrolovaný stanovil tieto podmienky účasti primerane, resp. tak, že nevymykajú „bežnej dostupnosti“ požadovanej pri použití DNS, sa úrad v predmetnom revíznom konaní obrátil na znalca s odbornými otázkami, ktorých zodpovedanie bolo nevyhnutné pre kvalifikované posúdenie skutočností relevantných pre konanie a samotné rozhodovanie úradu o opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa. Na tomto mieste úrad dodáva, že na účely zodpovedania otázok poskytol znalcovi všetky potrebné dokumenty pre vypracovanie odborného vyjadrenia, medzi ktorými boli žiadosť o nápravu navrhovateľa, vybavenie žiadosti o nápravu kontrolovaným, námietky navrhovateľa, písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, súťažné podklady a zápis z prieskumu trhu kontrolovaného.
117. Dňa 16. 06. 2023 bolo úradu elektronicky a dňa 19. 06. 2023 aj listinne doručené odborné vyjadrenie, v ktorom odborník uviedol nasledovné. V časti „Úvod“ odborného vyjadrenia znalec identifikoval svoju úlohu (zodpovedanie otázok položených úradom), účel znaleckého úkonu a na záver predmetnej kapitoly zosumarizoval aj podklady, z ktorých v priebehu svojej znaleckej činnosti vychádzal. V časti „Posudok“ uviedol, cit.:

„2.1 Charakteristika problému

Znalecký úkon má objasniť nezrovnalosti, vzniknuté pri definovaní a kumulácii požiadaviek na skúsenosti, ktoré sú požadované pre pracovné pozície. Navrhovateľ namieta rozsah požadovaných skúseností verejným obstarávateľom, ktoré sú podľa jeho názoru príliš špecifické zručnostiam, a bežne experti uchádzajúci sa o predmetné pozície v požadovanú kombináciu nemajú, pretože sú vyžadované z oblastí, ktoré sú špecifické pre iné skupiny expertných skúseností. V rámci správneho pochopenia tejto problematiky je potrebné vysvetliť základné pojmy procesov vyplývajúcich z realizácie IT projektov v rôznych oblastiach z pohľadu best practice techník používaných pri poskytovaní IT služieb, ktoré umožnia získanie maximálneho profitu z poskytovaných služieb vzhľadom k potrebám zákazníka.

2.2 ITIL process

Čo je ITIL?

ITIL (Information Technology Infrastructure Library) je rámec (framework) určený na štandardizáciu výberu, plánovania, poskytovania, údržby a celkového životného cyklu IT služieb v rámci podniku. Cieľom je zlepšiť efektivitu a dosiahnuť predvídateľné poskytovanie služieb. Smernice a osvedčené postupy ITIL zosúladujú činnosti a výdavky oddelenia IT s potrebami podniku a menia ich podľa toho, ako podnik rastie alebo mení smer.

ITIL začal v 80. rokoch, keď sa dátové centrá decentralizovali a prijali geograficky rôznorodejšie architektúry. Táto prax spôsobila nezrovnalosti v procese a nasadení a priniesla do organizácií nekonzistentný alebo suboptimálny výkon IT služieb.

³ Pozn. úradu: Záujemcovia môžu žiadať o zaradenie do DNS až do ukončenia používania DNS.

Úrad vlády Spojeného kráľovstva a Capita PLC založili v roku 2013 spoločnosť Axelos. Axelos v súčasnosti dohliada na vývoj ITIL. V roku 2017 oznámila najnovšie smernice ITIL a vydala ITIL v4 a súvisiace moduly v priebehu rokov 2019 a 2020. Axelos naďalej riadi vývoj a dohľad nad osvedčenými postupmi a metódami, vrátane ITIL a PRINCE2.

Evolúcia ITIL

Postupom času sa štandard ITIL vyvinul tak, aby reagoval na meniace sa prostredia IT.

ITIL v1

V roku 1989 bolo cieľom ITIL štandardizovať správu IT služieb (ITSM). Táto počiatočná iterácia poskytla organizáciám prehľad o tom, ako zefektívniť služby, a pomohla správcovi začať premýšľať o osvedčených postupoch.

ITIL v2

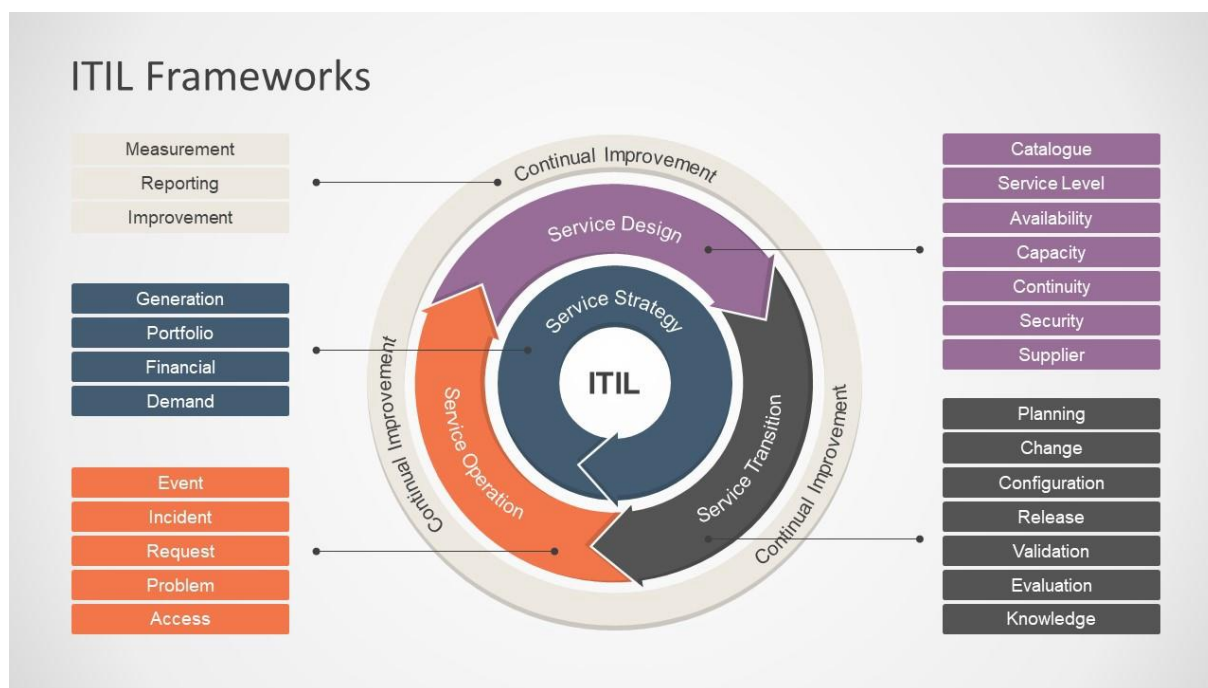
ITIL v2 ponúkol správcovi použiteľnejšiu a jednotnejšiu štruktúru podpory a poskytovania služieb a zahŕňal skutočné procesy, ktoré majú organizácie nasledovať.

ITIL v3

ITIL v3 poskytol širší pohľad na IT služby a pridal usmernenia týkajúce sa stratégie služieb, dizajnu, prechodu a prevádzky. Načrtol spôsoby, ako môžu podniky neustále zlepšovať služby. Základné koncepty sú nasledovné:

- Stratégia služieb, ktorá popisuje obchodné ciele a požiadavky zákazníkov, ako aj spôsob zosúladenia cieľov oboch subjektov*
- Návrh služieb, ktorý načrtáva postupy na tvorbu IT politik, architektúr a dokumentácie*
- Service Transition, ktorá poskytuje poradenstvo v oblasti riadenia zmien a postupov uvoľňovania a tiež vedie správcov cez prerušenia a zmeny v prostredí*
- Prevádzka služieb, ktorá ponúka spôsoby správy IT služieb na dennej, mesačnej a ročnej báze*

Fázy a procesy ITIL v3 zostávajú platné a široko používané.



Obrázok 1 – ITIL Framework

ITIL v4

ITIL v4 je navrhnutý tak, aby pomohol správcom IT zorientovať sa v zákulisí štvrtej priemyselnej revolúcie a poskytol usmernenia pre úlohu správy IT v ekonomike služieb. ITIL v4 podporuje novšie prístupy, ako sú DevOps, automatizácia, kontajnery, mikroslužby a cloud. Zdôrazňuje tiež integráciu ITSM s inými oblasťami podnikania.

ITIL v4 predstavuje štyri dimenzie správy služieb:

- organizácie a ľudia
- hodnotové toky a procesy
- informácií a technológií
- partnermi a dodávateľmi

ITIL nanovo definoval procesy ako odporúčania na vedenie organizácie za všetkých okolností bez ohľadu na typ práce, ciele alebo štruktúru riadenia. Tieto postupy sú rozdelené do nasledujúcich troch kategórií:

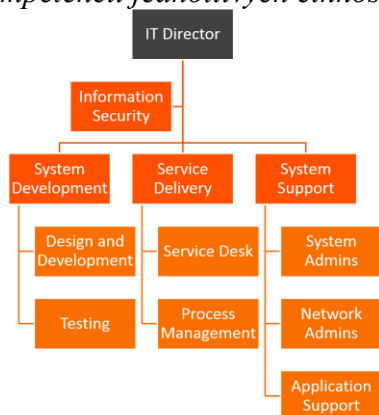
- všeobecné manažérske postupy vrátane projektov a portfólií, podnikových rizík, informačnej bezpečnosti, neustáleho zlepšovania, pracovnej sily a talentu, vzťahov a dodávateľov
- postupy riadenia služieb, ako je obchodná analýza, návrh a kontinuita služieb, servisný pult, monitorovanie a správa incidentov, umožnenie zmien a správa aktív IT
- technické postupy riadenia, ktoré zahŕňajú vývoj softvéru, nasadenie, infraštruktúru a platformu

Organizačná štruktúra

podnikov by mala zhodnotiť najlepšie postupy ITIL tak aby vyhovovali jej pracovnej oblasti a situáciám, ktoré nastávajú. Východiskovým bodom organizačného dizajnu je stratégia, pretože určuje smer a riadi kritériá pre každý krok procesu navrhovania. Aby bola stratégia úspešná, organizácia bude musieť jasne definovať úlohy a zodpovednosti potrebné na vykonávanie procesov a činností. Jasné procesy a rozdelenie zodpovedností v rámci organizácie je

najdôležitejším faktorom k tomu aby organizácia pracovala efektívne a poskytovala služby v požadovanej cene a kvalite.

Bežná štruktúra IT organizačnej štruktúry je na nasledujúcom obrázku, kde je jasne vidieť rozdelenie kompetencií jednotlivých činností v rámci zabezpečenia IT služieb



Obrázok 2 – Základná štruktúra IT s rozdelením kompetencií vývoja, implementácie a prevádzky

Princípy, ktoré sú definované ITIL frameworkom, nie sú implementované iba v rámci riadenia IT služieb v organizácii, ale sú preberané aj organizáciami označovanými ako Systémoví integrátori, ktoré poskytujú komplexné dodávky IT systémov na kľúč podľa požiadaviek zákazníka. V týchto typoch organizácií je taktiež kladený dôraz na špecializáciu zdrojov, kde riešiteľské tímy sú skladané z ľudí s rôznymi zručnosťami a kompetenciami z príslušnej oblasti či už Dizajnu, Vývoja, Nasadenia alebo prevádzky.

Úlohy v riadení IT služieb

Na pomoc s touto úlohou sa v organizáciách často používa model RACI (Responsible, Accountable, Consulted, Informed) alebo „matica autorít“ na definovanie rolí a zodpovedností vo vzťahu k procesom a činnostiam.

Matica RACI poskytuje kompaktnú, stručnú a jednoduchú metódu sledovania toho, kto čo robí v každom procese a umožňuje robiť jasné rozhodnutia. Pri používaní RACI existuje iba jedna osoba zodpovedná za činnosť v definovanom rozsahu pôsobnosti.

R – Responsible - Zodpovedná Osoba alebo osoby zodpovedné za správne vykonanie – za vykonanie úlohy

A – Accountable - Osoba, ktorá vlastní kvalitu a konečný výsledok. Za každú úlohu môže byť zodpovedná iba jedna osoba

C – Consulted - Ľudia, s ktorými sa konzultuje a ktorých názory sa hľadajú. Zapájajú sa prostredníctvom vkladu vedomostí a informácií

I – Informed - Ľudia, ktorí sú informovaní o pokroku. Dostávajú informácie o priebehu a kvalite procesov

Všetky špecifické úlohy v rámci riadenia služieb ITIL si vyžadujú špecifické zručnosti, vlastnosti a kompetencie od zainteresovaných ľudí, aby mohli pracovať efektívne. Bez ohľadu na úlohu je však nevyhnutné, aby osoba vykonávajúca túto úlohu mala kompetencie, schopnosti, znalosti a informácie potrebné na splnenie úlohy.

2.3 Rozdelenie kompetencií ľudských zdrojov

V rámci vyššie popísaných princípov ITIL v súčasnosti organizácie, ktoré na svoje fungovanie potrebujú veľké IT oddelenia praktizujú striktné oddelenie jednotlivých činností v rámci IT v súlade s odporúčaniami ITIL. Bankový a telekomunikačný sektor sú oblasti, ktoré pristúpili ako prvé k striktným definíciám procesov a následne k rozdeleniu oddelení, ktoré boli väčšinou spoločné Vývoj aplikácií a prevádzka aplikácií. Dnes neexistuje v týchto oblastiach žiadna možnosť zdieľania týchto činností. Tento vývoj môžeme vidieť aj na ponuke pracovných príležitostí bankových inštitúcií, keď hľadajú pracovníkov do oblasti vývoja alebo prevádzky v pracovných ponukách požadujú iba skúsenosti v definovanej oblasti. Detaily ponúk sú uvedené na priloženom CD v adresári PracovnePonuky

2.3.1 Vývoj IT architekt

Bežné skills, požadované pre predmetnú pozíciu (uvádzané ako možnosti nie striktné požiadavky na každú skúsenosť):

- *Stratégia rozvoja IT systémov*
- *Architektonické štandardy*
- *Architektonické vzory (patterns) – MVC, CQRS(Command Query Responsibility Segregation), Broker, Event Bus ...*
- *Architektonické frameworky -TOGAF, DoDAF, Zachman Framework...*
- *Nástroje – Enterprise Architect, UMLDesigner, erwin, Abacus...*

Vzory pracovných ponúk na obdobné pozície inzerované na portáloch s ponukou práce sú na priloženom CD v adresári PracovnePonuky

Súbor: TB-architekt.pdf

UX/UI designer

Bežné skills, požadované pre predmetnú pozíciu (uvádzané ako možnosti nie striktné požiadavky na každú skúsenosť):

- *HTML, CSS, JavaScript*
- *Design systémy - Figma, Sketch, Adobe XD*
- *Grafické editory*
- *Skúsenosti s návrhom užívateľských rozhraní*
- *Skúsenosti s tvorbou design manuálu a dodržiavanie design manuálu*

Vzory pracovných ponúk na obdobné pozície inzerované na portáloch s ponukou práce sú na priloženom CD v adresári PracovnePonuky

Súbory:

UX_UI Designer - S&you by SYNERGIE _ PROFESIA.SK.pdf

UX_UI dizajnér(ka) pre... - O2 Slovakia, s.r.o. _ PROFESIA.SK.pdf

2.3.2 Prevádzka Systémový administrátor

V prípade pozícií na systémových administrátorov je v poslednej dobe s rozvojom cloud riešení a potreby virtualizácie požadovaná profesijná skúsenosť delená a spoločnosti požadujú užšie špecializácie na technológie postavené na systémoch Windows alebo Linux a väčšinou už sú požadovaní zvlášť experti

Bežné skills, požadované pre predmetnú pozíciu (uvádzané ako možnosti nie striktné požiadavky na každú skúsenosť):

MS Windows:

- správa serverov, prostredí a inštalácie MS Windows
- /Win2012R2/2016/2019
- Rozsiahla znalosť nasledujúcich technológií:
 - Active Directory
 - MS SQL
 - IIS
 - Clustering v prostredí MS
 - IP stack, bonding
 - Virtualizácia (HyperV, VMWare)
 - PowerShell, VB
 - Docker
 - Azure
 - MS365

Linux:

správa komplexných serverových riešení na platforme Linux:

- Redhat
- CentOS
- Debian
- Ubuntu
- Clustering
- Apache, Nginx
- Kontajnerizácia – Docker, Kubernetes
- Scripting – Bash, Python
- IP stack, bonding
- Virtualizácia správa – XEN, KVM, VMWare

Vzory pracovných ponúk na obdobné pozície inzerované na portáloch s ponukou práce sú na priloženom CD v adresári PracovnePonuky

Súbory:

Senior DevOps Engineer 230505A _ TITANS freelancers.pdf

Linux administrátor 230427A _ TITANS freelancers.pdf

L3 Windows administrátor 230505B _ TITANS freelancers.pdf

Systémový [Hosting] administrátor 230322A _ TITANS freelancers.pdf

Windows System Administrator (Geek) - Digmia.pdf

Linux System Administrator (Geek) - Digmia.pdf

Aplikačný a systémový... - Slovak Telekom, a.s. _ PROFESIA.SK.pdf

Zdroje, ktoré boli použité znalcom sú uvedené spolu s hypertextovými linkami nájdete v Príloha 6 – Zoznam internetových zdrojov.“

118. V časti „Záver“ odborného vyjadrenia znalec zodpovedal jednotlivé otázky položené úradom týkajúce sa tvrdení navrhovateľa v námietkach, cit.: „**Na zadané otázky uvádzam nasledovné odpovede:**

Otázka č. 1:

Je možné považovať IT pracovníka spĺňajúceho kumulatívne všetky požiadavky kontrolovaného uvedeného v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, v podbode 2.20 súťažných podkladov označeného ako „Infraštruktúrny inžinier – Systémový administrátor“ za „bežne dostupného“ na relevantnom trhu?

Odpoveď na otázku č. 1:

*Z hľadiska bežných požiadaviek na administrátora systémov Linux a MS Windows sú podľa kapitoly popisu v kapitole 2.2, 2.3 a detailného popisu v kapitole 2.3.2 tohoto odborného vyjadrenia požiadavky týkajúce sa administrácie Operačných systémov **bežne požadované skúsenosti, ktoré definoval kontrolovaný iba nasledovné:***

- požadované znalosti a skúsenosti s operačným systémami na báze Linux a Windows server
- skúsenosti s verzionovaním v GIT(resp. ekvivalentným - TFS, SVN)

Požiadavky na virtualizačné technológie a cloud systémy je tiež potrebné upresniť pretože v takejto podobe nie sú požiadavkami na bežné skúsenosti:

- požadované znalosti a skúsenosti s cloud/VM/security/networking KVM, CloudStack/OpenStack,
- VMware/Proxmox, Terraform , Ansible, IaC

*Znalec predpokladá, že nie úplne všetky požiadavky z tejto skupiny sú potrebné ale je dôležitá skúsenosť **aspoň s niektorým z vymenovaných nástrojov a technológií.***

Požiadavky z tejto skupiny by mohla byť definovaná napr. :

- **Skúsenosti s niektorých z virtualizačných hypervízorov VMWare/Promox/KVM**
- **Inštalácia a administrácia virtuálnych počítačov, monitoring, manažment zdrojov VM**
- **Skúsenosti so správou niektorej z cloudových platforiem CloudStack/OpenStack/vCloud**

Požiadavky na Security a networking by mohli byť definované napr.

- **Skúsenosti s aplikáciou rozšírených bezpečnostných pravidiel na úrovni OS(firewall rules, advances Access Users Policy) a pokročilých sieťových nastavení OS (routing, NAT, Port policy, network bonding ...)**

Požiadavky na automatizačné technológie Ansible alebo Terraform, IaC znalec predpokladá iba znalosti správy niektorého z týchto nástrojov a všeobecné znalosti IaC frameworkov bežné pre potreby OS administrátora.

Tieto požiadavky by mohli byť definované napr.:

- **Skúsenosti s prevádzkovaním v prostrediach IaC, Inštalácia, parametrizácia, monitoring automatizačných scriptov v systémoch Ansible / Terraform / SaltStack**

Požiadavky definované kontrolovaným, ktoré sú nad rámec bežných skúseností na požadované pozície sú tieto :

- **Fortinet** – oblasť network a security
- **F5** – oblasť network a security
- **požadované znalosti a skúsenosti s storage Hitachi** – storage špecialista
- **DevOps skúsenosti s automatizačnými nástrojmi** (Terraform , Ansible, IaC, SaltStack...)

Po vylúčení vyššie uvedených požiadaviek, ktoré sú nad rámec bežných skúseností systémového administrátora a úprave požiadaviek na virtualizačné a cloud platformy by bolo

možné takto definované požiadavky považovať za **bežne dostupné na trhu práce pre vysoko seniórnych pracovníkov**.

Aktuálne požadovaný súbor skúseností nie je možné považovať za bežne dostupný pretože je príliš rozsiahlo definovaný a obsahuje aj požiadavky na skúsenosti, ktoré administrátor operačných systémov nepotrebuje a v mnohých prípadoch ani nemá pretože je orientovaný na špecifickú technológiu alebo oblasť.

Otázka č. 2:

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa vo vzťahu k podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti uvedenej v predošlej otázke, cit.: „Navrhovateľ k týmto podmienkam účasti, t.j. k formulácii ich minimálnych štandardov, ktorá pozostáva z nie bežnej kombinácií znalostí, uvádza, že v sebe zoskupujú, spájajú požiadavky na minimálne 2-3 špecialistov, t. j.:

- typicky network a security špecialista - expert 1,
- VM a cloud virtualizácia (KVM, VMware, Cloudstack, Openstack) špecialista - expert 2 a
- Hitachi/storage špecialista - expert 3.
- Zároveň navrhovateľ uvádza, že sa vychádza už z predpokladu, že každý z týchto expertov vie tvoriť automatizáciu a IaC s pomocou nástrojov Saltstack, Terraform, Ansible a GIT, čo tiež nie je úplne štandardná znalosť“?

Odpoveď na otázku č.2:

Na základe odpovede na otázku číslo 1 tohto odborného vyjadrenia znalec konštatuje, že tvrdenie navrhovateľa je pravdivé.

Požiadavky na technológie spoločností Fortinet a F5 sú požiadavky na network a security špecialistov.

V prípade virtualizačných technológií je možné časť tohto typu požiadaviek zahrnúť do požadovaných skúseností na systémového administrátora pokiaľ sa definuje požiadavka na úroveň systémovej administrácie (monitorovanie, spúšťanie, inštalácia balíkov, patchovanie systému ...) a bude definovaná platforma, ktorá má byť spravovaná. Takto definovaný rozsah nie je vhodný na požadovanú pozíciu.

*Požiadavky na technológie tvorby CI/CD Pipelines typu Ansible, Terraform, Saltstack znalec predpokladá iba na úrovni basic spúšťania nastavovanie konfigurácií. **Hlbšia znalosť týchto nástrojov je požadovaná od DevOps špecialistov.***

Požiadavka na Hitachi storage je špecifická požiadavka na špecialistu z oblasti ukladania dát a storage architektúry.

Otázka č. 3:

Je možné považovať IT pracovníka spĺňajúceho kumulatívne všetky požiadavky kontrolovaného uvedené v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, v podbode 2.23 súťažných podkladov označeného ako „Softvérový inžinier senior – UI/UX Dizajnér“ za „bežne dostupného“ na relevantnom trhu?

Odpoveď na otázku č.3:

Kontrolovaný na túto pracovnú pozíciu definoval nasledovné požiadavky:

Minimálna úroveň požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pre časť (kategóriu) 23 - Softvérový inžinier senior – UI/UX Dizajnér

- minimálne 6-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti návrhu grafického návrhu aplikácií
- minimálne 3 profesionálne praktické skúsenosti (projekt/zákazka súvisiace v oblasti správy infraštruktúry informačných systémov)

- požadované znalosti a skúsenosti s prototypovacími nástrojmi Axure, Figma, alebo ekvivalentný prototypovací nástroj
- požadované znalosti a skúsenosti s UML modelovacími nástrojmi Enterprise Architect alebo ekvivalentný UML modelovací nástroj
- požadované znalosti a skúsenosti s vytváraním vlastného dizajn manuálu
- požadované znalosti a skúsenosti s jednotným dizajn manuálom elektronických služieb Slovenska „ID-SK“
- Grafické skúsenosti s návrhom grafických elementov (ikony, widgety, ...).“

Na základe bežne požadovaných skúseností pre UI/UX dizajnérov, popísaných v kapitole 2.3.1 tohto odborného vyjadrenia je možné za bežne požadované skúsenosti považovať nasledovné požiadavky:

- **minimálne 6-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti návrhu grafického návrhu aplikácií**
- požadované znalosti a skúsenosti s prototypovacími nástrojmi Axure, Figma, alebo ekvivalentný prototypovací nástroj
- požadované znalosti a skúsenosti s vytváraním vlastného dizajn manuálu
- požadované znalosti a skúsenosti s jednotným dizajn manuálom elektronických služieb Slovenska „ID-SK“
- **Grafické skúsenosti s návrhom grafických elementov (ikony, widgety, ...).“**

Tieto požiadavky sú štandardom na trhu pre pracovné pozície UI/UX dizajnéra.

Doplňkové požiadavky kontrolovaného definované v bodoch

- minimálne 3 profesionálne praktické skúsenosti (projekt/zákazka súvisiace v oblasti správy infraštruktúry informačných systémov)
- požadované znalosti a skúsenosti s UML modelovacími nástrojmi Enterprise Architect alebo ekvivalentný UML modelovací nástroj

sú nad rámec bežných požiadaviek na pracovnú pozíciu UI/UX dizajnéra.

Skúsenosti z oblasti správy infraštruktúry informačných systémov sú požiadavkami na Aplikáčnych, OS, DB adminov ale nie pre pracovníkov zaoberajúcich sa grafickým návrhom aplikačného rozhrania.

V prípade požiadavky na skúsenosti s modelovacími nástrojmi je táto požiadavka koncipovaná veľmi široko a je chápaná ako požiadavka na IT architekta. UML jazyk umožňuje popis komplexných IT systémov a využíva mnoho typov základných typov diagramov ako sú

Štruktúrne diagramy: diagram tried (class diagram), diagram komponentov (component diagram), diagram zloženej štruktúry (composite structure diagram), diagram nasadenia (deployment diagram), diagram balíčkov (package diagram), diagram objektov (object diagram), nazýva sa aj diagram inštancií

Diagramy správania: diagram aktivít (activity diagram), diagram prípadov použitia (use case diagram), stavový diagram (state machine diagram)

Diagramy interakcie: sekvenčný diagram (sequence diagram), diagram komunikácie (communication diagram), diagram prehľadu interakcií (interaction overview diagram), diagram časovania (timing diagram)

V prípade ak kontrolovaný požaduje od UI/UX mať základy UML jazyka a byť schopný čítať activity diagram, sequence diagram, ktoré architekti a SW dizajnéri používajú na popis správania aplikácie a interakcie s užívateľmi, je potrebné požiadavku špecifikovať pre tento účel ako požiadavku na prácu s UML napr. :

- **základné znalosti UML diagramov v oblasti Use Case, Activity a Sequence diagram**

V prípade takto definovaných požiadaviek by bolo možné tieto považovať za bežne dostupné na trhu práce.

Aktuálne požadovaný súbor skúseností nie je možné považovať za bežne dostupný pretože je príliš rozsiahlo definovaný a obsahuje aj požiadavky na skúsenosti, ktoré UI/UX dizajnér nepotrebuje.

Otázka č. 4:

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa vo vzťahu k podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti uvedenej v predošlej otázke, cit.: „Opätovne sa tu vyskytujú kvalifikačné požiadavky, ktoré typický kvalifikačný rámec UI/UX Dizajnéra rozširujú o nasledovné kvalifikačné požiadavky

- Správa infraštruktúry informačných systémov*
- Znalosti a skúsenosti s UML modelovacími nástrojmi Enterprise Architect alebo ekvivalentný UML modelovací nástroj“?*

Odpoveď na otázku č.4:

Na základe odpovede na otázku číslo 3 tohto odborného vyjadrenia znalec konštatuje, že tvrdenie navrhovateľa je pravdivé a požadované kvalifikačné požiadavky sú nad rámec bežnej potreby žiadanej pozície.

Požiadavka na Skúsenosti zo správy infraštruktúry IT systémov spadá do úplne inej oblasti ako je zameranie UX/UI dizajnéra.

Požiadavka na prácu s modelovacími UML nástrojmi je taktiež nad rámec bežných skúseností UI/UX dizajnéra. Požiadavka môže byť upresnená v zmysle odpovede na otázku č.3 tohto odborného vyjadrenia. “

119. Úrad uvádza, že z odborného vyjadrenia vyplýva, že v súčasnosti sú jednotlivé činnosti v rámci IT striktne oddelené, a to aj čo sa týka vývoja aplikácii a prevádzky aplikácii, ktoré boli väčšinou spoločné. V dnešnej dobe už nedochádza k zdieľaniu týchto činností. Systémový administrátor vykonáva činnosti patriace pod prevádzku a v poslednej dobe s rozvojom cloud riešení a potreby virtualizácie sú väčšinou požadovaní zvlášť experti so špecializáciou na technológie postavené na systémoch Windows alebo Linux.

120. Za **bežne požadované skúsenosti** pre Infraštruktúrneho inžiniera - Systémového administrátora je možné považovať podľa odborného vyjadrenia zo všetkých navrhovateľom namietaných požadovaných znalostí a skúseností tak ako ich stanovil kontrolovaný v rámci podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v bode 2.20 súťažných podkladov pre časť 20 predmetu zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ iba tieto, cit.:

„• minimálne 5-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti infraštruktúry informačných systémov

• minimálne 3 profesionálne praktické skúsenosti (projekt/zákazka súvisiace v oblasti správy infraštruktúry informačných systémov)

• požadované znalosti a skúsenosti s operačným systémami na báze Linux a Windows server

• skúsenosti s verzionovaním v GIT(resp. ekvivalentným - TFS, SVN)“.

121. Z odborného vyjadrenia podľa úradu vyplýva, že požiadavky kontrolovaného na skúsenosti a znalosti s **Fortinet, F5, storage Hitachi** sú **nad rámec bežných skúseností** požadovaných na pozíciu Infraštruktúrneho inžiniera - Systémového administrátora, cit.: „**Požiadavky**

definované kontrolovaným, ktoré sú nad rámec bežných skúseností na požadované pozície sú tieto :

- **Fortinet** – *oblasť network a security*

- **F5** – *oblasť network a security*

- **požadované znalosti a skúsenosti s storage Hitachi** – *storage špecialista (...)* “. Na základe uvedeného je úrad toho názoru, že je neprípustné žiadať od „bežného“ Infraštruktúrneho inžiniera - Systémového administrátora, aby mal akékoľvek znalosti a skúsenosti s Fortinet, F5 a storage Hitachi.

122. Úrad ďalej uvádza, že z odborného vyjadrenia vyplýva, že aj požiadavka kontrolovaného na skúsenosti a znalosti s automatizačnými nástrojmi ako sú **Terraform, Ansible, IaC** je **nad rámec bežných skúseností** požadovaných na pozíciu Infraštruktúrneho inžiniera - Systémového administrátora, cit: „**Požiadavky definované kontrolovaným, ktoré sú nad rámec bežných skúseností na požadované pozície sú tieto: (...)**• **DevOps skúsenosti s automatizačnými nástrojmi (Terraform , Ansible, IaC, SaltStack...)**“, ale zároveň znalec pripustil, že ak by došlo k upresneniu požiadavky s ohľadom na bežné potreby Infraštruktúrneho inžiniera - Systémového administrátora (znalosti správy len niektorého z týchto nástrojov a iba všeobecné znalosti IaC frameworkov) a požiadavky na skúsenosti s automatizačnými nástrojmi boli definované, napr. ako, cit.: „• **Skúsenosti s prevádzkovaním v prostrediach IaC, Inštalácia, parametrizácia, monitoring automatizačných scriptov v systémoch Ansible / Terraform / SaltStack**“, mohli by byť tieto požiadavky považované za bežne dostupné na trhu práce pre vysoko seniorného Infraštruktúrneho inžiniera - Systémového administrátora.

123. Znalec v rámci odborného vyjadrenia uvádza, že požadované znalosti a skúsenosti s cloud/VM/security/networking KVM, CloudStack/OpenStack, VMware/Proxmox je potrebné upresniť, pretože v podobe ako ich zadefinoval kontrolovaný nie sú požiadavkami na bežné skúsenosti. Znalec ďalej uviedol, ako by mohli byť definované požiadavky na skúsenosti a znalosti Infraštruktúrneho inžiniera - Systémového administrátora s uvedenými technológiami a nástrojmi v oblasti virtualizačných a cloud systémov, security a networking, aby ich bolo možné považovať za bežné.

124. Požiadavky na virtualizačné technológie a cloud systémy by mohli byť podľa odborného vyjadrenia definované napr., cit.:

- „• **Skúsenosti s niektorým z virtualizačných hypervízorov VMWare/Promox/KVM**

- **Inštalácia a administrácia virtuálnych počítačov, monitoring, manažment zdrojov VM**

- **Skúsenosti so správou niektorej z cloudových platforiem CloudStack/OpenStack/vCloud**“.

125. Požiadavky v oblasti security a networking by mohli byť podľa odborného vyjadrenia definované napr., cit.:

- „• **Skúsenosti s aplikáciou rozšírených bezpečnostných pravidiel na úrovni OS(firewall rules, advances Access Users Policy) a pokročilých sieťových nastavení OS (routing, NAT, Port policy, network bonding ...)**“.

126. Úrad sa na základe uvedeného stotožňuje s vyjadrením znalca, že, cit.: „**Aktuálne požadovaný súbor skúseností nie je možné považovať za bežne dostupný, pretože je príliš rozsiahlo definovaný a obsahuje aj požiadavky na skúsenosti, ktoré administrátor operačných systémov nepotrebuje a v mnohých prípadoch ani nemá, pretože je orientovaný na špecifickú technológiu alebo oblasť.**“ , a tiež, že po vylúčení požiadaviek, ktoré sú nad rámec bežných skúseností Infraštruktúrneho inžiniera - Systémového administrátora uvedené v bode 121. tohto rozhodnutia a po upresnení požiadaviek v oblasti virtualizačných technológií a cloud

systémov, security a networking a v neposlednom rade v oblasti automatizačných technológií Ansible alebo Terraform, IaC tak, ako je to uvedené v bodoch 122. až 125. tohto rozhodnutia, cit.: „by bolo možné takto definované požiadavky považovať za **bežne dostupné na trhu práce pre vysoko seniórnych pracovníkov.**“

127. K tvrdeniu navrhovateľa o tom, že podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovené kontrolovaným pre časť 20 predmetu zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ v sebe spájajú požiadavky na minimálne 2-3 špecialistov: typický network a security špecialista, VM a cloud virtualizácia (KVM, VMware, Cloudstack, Openstack) špecialista a Hitachi/storage špecialista, a to aj s predpokladom, že každý z týchto špecialistov vie tvoriť automatizáciu a IaC s pomocou nástrojov Saltstack, Terraform, Ansible a GIT, čo tiež nie je úplne štandardná znalosť, úrad poukazuje na vyjadrenie znalca v odbornom stanovisku, ktorý s týmto tvrdením navrhovateľa súhlasí, cit.: „**Na základe odpovede na otázku číslo 1 tohto odborného vyjadrenia znalec konštatuje, že tvrdenie navrhovateľa je pravdivé. Požiadavky na technológie spoločností Fortinet a F5 sú požiadavky na network a security špecialistov.**

V prípade virtualizačných technológií je možné časť tohto typu požiadaviek zahrnúť do požadovaných skúseností na systémového administrátora pokiaľ sa definuje požiadavka na úroveň systémovej administrácie (monitorovanie, spúšťanie, inštalácia balíkov, patchovanie systému ...) a bude definovaná platforma, ktorá má byť spravovaná. Takto definovaný rozsah nie je vhodný na požadovanú pozíciu.

Požiadavky na technológie tvorby CI/CD Pipelines typu Ansible, Terraform, Saltstack znalec predpokladá iba na úrovni basic spúšťania nastavovanie konfigurácií. Hlbšia znalosť týchto nástrojov je požadovaná od DevOps špecialistov.

Požiadavka na Hitachi storage je špecifická požiadavka na špecialistu z oblasti ukladania dát a storage architektúry.

128. Na základe vyššie uvedených záverov, že takto definované podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti kontrolovaným pre časť 20 predmetu zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ nie je možné považovať za bežné skúsenosti a znalosti požadované v rámci IT sektora na pozíciu Infraštruktúrneho inžiniera - Systémového administrátora, pretože tieto skúsenosti a znalosti väčšinou ani nemá Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor, resp. je orientovaný na špecifickú technológiu alebo oblasť. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný pri definovaní podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti kontrolovaným pre časť 20 predmetu zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ stanovených v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, v podbode 2.20 súťažných podkladov konal v rozpore s § 58 ods. 2 v nadväznosti s § 38 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom proporcionality, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

129. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa proti stanoveným podmienkam účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v časti A.2 „Podmienky účasti záujemcov“, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ZVO týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, v podbode 2.20 súťažných podkladov k časti 20 predmetu zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ (body 103. až 128. tohto rozhodnutia) identifikoval porušenie § 58 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 38 ods. 5 tohto zákona, keďže kontrolovaný stanovil podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní neprimerane vzhľadom k použitiu DNS, ktorý sa viaže na

bežnú dostupnosť podľa § 58 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad je toho názoru, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko zo strany kontrolovaného nebola naplnená zákonná podmienka určenia primeraných podmienok účasti pre časť 20 predmetu zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ pre obstarávanie zákazky použitím DNS, čo mohlo zároveň spôsobiť, že tohto verejného obstarávania sa nemohlo zúčastniť viacero relevantných hospodárskych subjektov a uvedené porušenie zákona by sa mohlo prejaviť aj v ďalších fázach verejného obstarávania, pri zadávaní čiastkových zákaziek.

130. Keďže sa predmetné verejné obstarávanie nachádza už vo fáze po predložení žiadostí o účasť, t. j. vo fáze vyhodnocovania splnenia podmienok účasti pre zaradenie záujemcov do dynamického nákupného systému, v tejto fáze už nie je možné nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v časti 20 predmetu zákazky „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“, a tým konvalidovať postup kontrolovaného, ktorý už od samotného vyhlásenia verejného obstarávania nebol súladný so zákonom o verejnom obstarávaní.
131. Na základe uvedeného úrad pristúpil na základe námietok navrhovateľa k časti 20 predmetu zákazky s názvom „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia (výrok o zrušení verejného obstarávania v časti 20 predmetu zákazky s názvom „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“).
132. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný by mal *pro futuro* venovať zvýšenú pozornosť dodržaniu dikcie ustanovenia § 58 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorej vyplýva, ak verejný obstarávateľ rozdelí DNS do kategórií služieb, uvedie **primerané podmienky účasti pre každú kategóriu** a pri definovaní podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní stanoví minimálnu úroveň požadovanej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti tak, že s ohľadom na použitie DNS bude požadovať len také znalosti a skúsenosti, ktoré je možné považovať za primerané.
133. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa k časti 20 predmetu zákazky s názvom „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“ tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok o zrušení verejného obstarávania v časti 20 predmetu zákazky s názvom „Infraštruktúrny inžinier - Systémový administrátor“).
134. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

135. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

136. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. h) a j) zákona o verejnom obstarávaní (body 89. až 102. tohto rozhodnutia):

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (body 103. až 133. tohto rozhodnutia)

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **DataCentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska**, Námestie Mateja Korvína 1, 811 07 Bratislava, IČO: 45 736 359 – kontrolovaný