

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX**, zastúpeného **XXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, xxxxxx xxxxxxxx** ako vedúcim organizačnej zložky zapísanej v obchodnom registri ako **XY**, na základe Plnomocenstva zo dňa 18. 05. 2023 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Štúdiá realizovateľnosti, D1 Beharovce – Branisko, 2. profil“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, IČO: 35 919 001 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 085-262213 zo dňa 02. 05. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 87/2023 zo dňa 03. 05. 2023 pod značkou 16374-MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30. 05. 2023 boli Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručené v elektronickej podobe¹ námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži.

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

2. Kontrolovanému boli námietky doručené dňa 30. 05. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
3. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **30. 05. 2023**.
4. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
5. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
6. Úrad konštatuje, že kontrolovaný dňa 06. 06. 2023 doručil úradu v listinnej podobe dokument pod názvom „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ z toho istého dňa (ďalej len „Vyjadrenie“), a to vrátane listinnej dokumentácie. Kontrolovaný zároveň dňa 06. 06. 2023 zriadil v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úradu prístup do informačného systému, cez ktorý sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. IS JOSEPHINE.
7. Podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva **podat' námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.**
8. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať:
 - a) identifikačné údaje navrhovateľa,
 - b) identifikačné údaje kontrolovaného,
 - c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
 - d) označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu,

- e) opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie,
- f) návrh na rozhodnutie o námietkach,
- g) **podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa**; ak sa námietky doručujú v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, podpisom navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa sa rozumie identifikácia a autentifikácia tejto osoby podľa § 20 ods. 5 a 6 v elektronickej podobe prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií.

9. Podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní námietky sa doručujú

a) kontrolovanému

- 1. v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií,
- 2. v listinnej podobe, ak elektronický prostriedok podľa prvého bodu doručenie námietky neumožňuje alebo ak sa vo verejnom obstarávaní, ktorého sa námietka týka, komunikácia a výmena informácií neuskutočňuje elektronickým prostriedkom, a

b) **úradu** v listinnej podobe, **v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu** alebo v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií, ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje.

10. Podľa § 23 ods. 1 druhá veta zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) **osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,**

a) **ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis**

- 1. **kvalifikovaným elektronickým podpisom** alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,
- 2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo
- 3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom,17) ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu,20aa) a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku,19) ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

11. Úrad v prvom rade uvádza, že v rámci šetrenia splnenia procesných náležitostí v rámci tohto revízneho konania zistil, že navrhovateľ pri podaní námietok úradu postupoval podľa § 170 ods. 9 písm. b) zákona verejnom obstarávaní v režime zákona o e-Governmente, ktorý, cit.:

„(...) je všeobecnou právnou úpravou spôsobu výkonu verejnej moci v elektronickej podobe, vymedzuje súvisiace právne inštitúty, čím si dal za cieľ umožniť realizáciu elektronických služieb orgánov verejnej moci jednotným spôsobom, bez potreby zásahu do každého osobitného právneho predpisu, ktorý upravuje v konkrétnych prípadoch tento výkon. (...) Pritom cieľom nebolo nahrádzať existujúce právne predpisy (najmä upravujúce správne/súdne konanie), ale ustanoviť elektronickú alternatívu k „papierovému, listinnému“ spôsobu výkonu verejnej moci, a to pri zachovaní reguláciu tohto výkonu v jeho podrobnostiach osobitnými predpismi.“² Zákonnodarcu vymedzil pôsobnosť zákona v ustanovení § 2 ods. 1 zákona o e-Governmente, podľa ktorého sa tento vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicke v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci a „v § 2 ods. 3 je upravený vzťah zákona o e-Governmente k osobitným predpisom ako vzťah *lex generalis* ku *lex specialis*.“³ To znamená, že zákon o e-Governmente je *lex generalis* vo vzťahu k zákonu o verejnom obstarávaní, v tomto prípade osobitne k ustanoveniu § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré explicitne odkazuje práve na zákon o e-Governmente, ktorý sa z hľadiska autorizácie elektronických podaní uplatňuje jednotne bez ohľadu na to, či ide o civilné konanie, správne súdne konanie alebo správne konanie a pod., v dôsledku čoho je možné argumentovať aj relevantnou judikatúrou napríklad z civilného konania a/alebo správneho súdneho konania (viď ďalšiu časť tohto rozhodnutia) a pod.

12. Navrhovateľ na doručenie námietky v súlade so zákonom o e-Governmente využil službu Všeobecnej agentúry Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“), pričom ako jednu z príloh jeho elektronického podania priložil aj dokument pod názvom „Námietka.pdf“, ktorý je svojou povahou skenom originálnej námietky v listinnej podobe (vrátane vlastnoručného podpisu splnomocnenca navrhovateľa), pričom však navrhovateľ tento sken originálnej námietky doručoval úradu v režime zákona o e-Governmente. Úrad nižšie uvádza printscreen potvrdzujúci predmetnú skutočnosť:

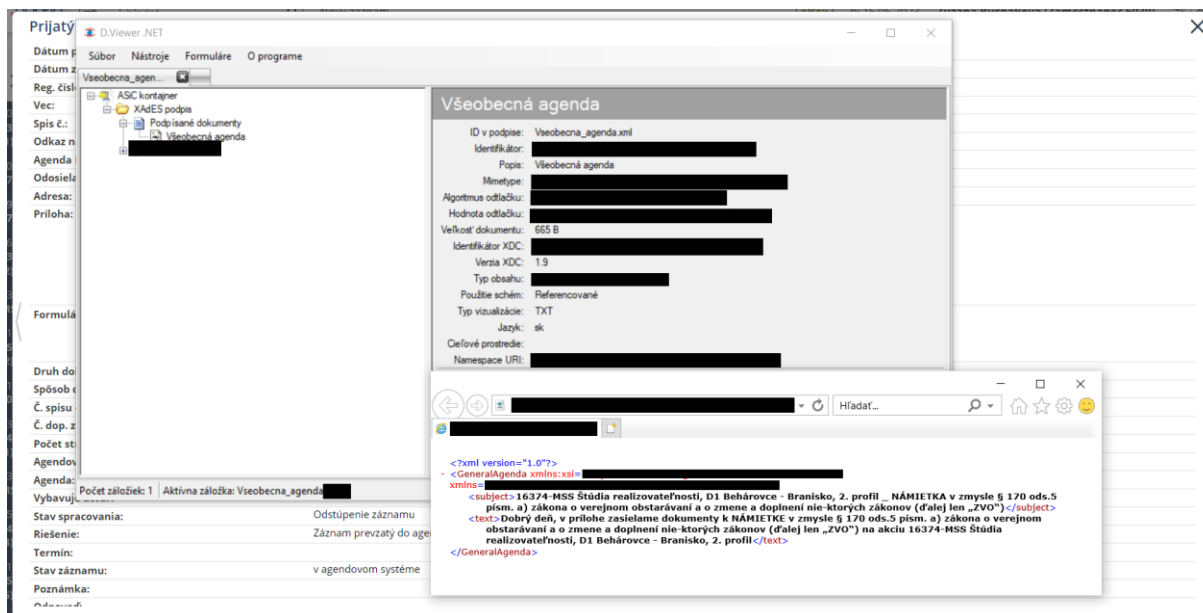
Priятý зáзнáм	
Dátum prijatia:	30.05.2023
Dátum zápisu:	30.05.2023
Reg. číslo:	[redacted]
Vec:	Všeobecná agenda
Spis č.:	9976-6000/2023-OD
Odkaz na spis:	[redacted]
Agenda Procurio:	[redacted]
Odosielateľ:	[redacted]
Adresa:	[redacted]
Príloha:	Doklad o zložení kauce.pdf Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu.pdf Oznámenie 16374.docx Námietka.pdf Žiadosť o nápravu.pdf Splnomocnenie.pdf Vseobecna_agenda.asice info KEP
Formulár:	Vseobecna_agenda.asice Vseobecna_agenda.xml.pdf Potvrdenie_o_odoslani_elektronického_podania.asice.pdf Výsledok_predbežného_overenia_podpisov_v_doručovanej_správe.xml.pdf
Druh dokumentu:	podanie
Spôsob doručenia:	eDesk ÚPVS
Č. spisu odos.:	
Č. dop. zásielky:	
Počet strán / príloh:	
Agendový systém:	SHP - Námietky
Agenda:	Podklady a rozhodnutia v konaní o námietkach [redacted]
Vybavuje útvar:	6000 Odbor dohľadu
Stav spracovania:	Odstúpenie záznamu
Riešenie:	[redacted]
Termín:	
Stav záznamu:	v agendovom systéme
Poznámka:	

13. Úrad ďalej v tejto súvislosti zistil aj to, že navrhovateľ v súlade s § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente, teda kvalifikovaným elektronickým podpisom, autorizoval len

² GREGUŠOVÁ, D., HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Bratislava : Eurokódex, s. r. o., 2018, s. 38

³ Tamtiež, s. 3

formulár Všeobecnej agentúry ÚPVS, t. j. pole „Predmet“ a „Text“⁴, čo možno v „listinnom svete“ stotožniť so situáciou, v ktorej by navrhovateľ vlastnoručne podpísal len sprievodný list a samotnú námietku by vlastnoručne nepodpísal. Pre úplnosť informácií úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na printscreen, resp. XML súbor, z ktorého je zrejmé k akému textu sa viaže kvalifikovaný elektronický podpis, a teda že v podpisovom kontajneri sa nenachádza samotná námietka, ktorej obsahom sú všetky náležitosti vyžadované zákonom o verejnom obstarávaní, cit.:



14. Rovnako skutočnosť, že navrhovateľ podpísal kvalifikovaným elektronickým podpisom len formulár Všeobecnej agentúry ÚPVS, t. j. textové pole s „Predmetom“ a „Textom“, vyplýva aj z „Výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe“⁵, cit.:

⁴ Pozn. úradu: Úrad uvádza, že obchodná spoločnosť XX, ktorá je v postavení záujemcu v tomto verejnom obstarávaní splnomocnila na všetky úkony (vrátane podania námietky) súvisiace s týmto verejným obstarávaním XXXXXX XXXXXXXX, vedúceho organizačnej zložky v Slovenskej republike, na základe čoho všetky podania súvisiace s týmto revíznym konaním podával a podpisoval XXXXX XXXXXXXX, ako splnomocnená osoba navrhovateľa. To znamená, že vzhľadom na predmetné Plnomocenstvo zo dňa 18. 05. 2023 v prospech splnomocnenca XXXXXX XXXXXXXX, má úrad v prípade, kde hovorí o „kvalifikovanom elektronickom podpise alebo vlastnoručnom podpise navrhovateľa“ na mysli podpis ním splnomocnenej osoby.

⁵ Pozn. úradu: V prípade, ak by navrhovateľ podpísal kvalifikovaným elektronickým podpisom aj dokument pod názvom „Námietka.pdf“, tak aj vo vzťahu k tomuto dokumentu by vo „Výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe“ bola uvedená kolónka „Informácie o podpisoch“, a v rámci nej podkategórie „Platnosť podpisu“, „Detaily podpisu“ a „Informácie o certifikáte“.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia:

1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 30.05.2023 12:53

Odosielateľ:

Identifikátor správy:

Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery:

Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: Vseobecna_agenda.asice

Formát:

Informácie o podpisoch

Podpísal:

Platnosť podpisu:

Legislatívny typ podpisu:

Platná

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 30.05.2023 12:52

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 30.05.2023 12:53

Dátum a čas overenia (UTC): 30.05.2023 12:53

Informácie o certifikáte

Subjekt:

Vydavateľ certifikátu:

Sériové číslo certifikátu:

Názov objektu:

Námietka.pdf

Formát:

application/pdf

Názov objektu:

Doklad o zložení kaucie.pdf

Formát:

application/pdf

Názov objektu:

Oznámenie 16374.docx

Formát:	application/vnd.openxmlformats-officedocument.wordprocessingml.document
Názov objektu:	Žiadosť o nápravu.pdf
Formát:	application/pdf
Názov objektu:	Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu.pdf
Formát:	application/pdf
Názov objektu:	Splnomocnenie.pdf
Formát:	application/pdf

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

15. Analýzou vyššie popísaných skutkových okolností, z ktorých je zrejmé, že navrhovateľ pri elektronickom podaní námietok podľa zákona o e-Governmente, aj napriek tomu, že priložil aj sken listinnej verzie námietok, autorizoval kvalifikovaným elektronickým podpisom len formulár Všeobecnej agendy ÚPVS (pričom v textovom poli nie je uvedené znenie obsahu námietky), úrad dospel k záveru, že jeho úlohou v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je zodpovedanie otázky, či aj vzhľadom na skutočnosť, že kvalifikovaný elektronický podpis sa vzťahuje len k textovému poľu s predmetom a textom v nasledujúcom znení, cit.: „Dobrý deň v prílohe zasielame dokumenty k **NÁMIETKE** v zmysle § 170 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“) na akciu 16374-MSS štúdia realizovateľnosti, D1 Behárovce – Branisko, 2. profil“ je **splnená obligatórna požiadavka v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.**
16. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na dokument pod názvom „Právna analýza“ zo dňa 15. 03. 2023 (doručený úradu v ten istý deň) vyhotovený prof. JUDr. Ing. Bernardom Pekárom, PhD. z Katedry správneho práva na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici (ďalej len „odborník“), na základe „Žiadosti o odborné stanovisko zo dňa 03. 02. 2023“, v ktorej úrad okrem iného požiadal odborníka aj o zodpovedanie nasledujúcej otázky, ktorá je z hľadiska posudzovanej skutkovej situácie totožná s vyššie popísanými okolnosťami v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, a to cit.:

„Otázka 3.

Sú splnené požiadavky podľa § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti so zákonom o e-Governmente (najmä § 23 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona o e-Governmente), ak navrhovateľ doručí úradu námietku v naskenovanej podobe (t. j. na skene námietky sa nachádza naskenovaný vlastnoručný podpis) cez ÚPVS prostredníctvom formulára všeobecnej agendy, pričom kvalifikovaným elektronickým podpisom podpíše len textové pole s „Predmetom“ a „Textom“ (vid' obrázok č. 1)⁶, ale nepodpíše samotnú námietku (PDF sken s vlastnoručným podpisom) kvalifikovaným elektronickým podpisom ako prílohu, ktorá sa samostatne podpisuje pri odosielaní podania prostredníctvom tzv. všeobecnej agendy (vid'

⁶ V poli text sa nachádza napríklad správa: „Dobrý deň, v prílohe posielame úradu námietku.“

obrázok č. 2)? Aký je záver podľa Vášho názoru, ak sa vyššie uvedená situácia modifikuje len v tom, že námietka neobsahuje ani naskenovaný vlastnoručný podpis?

Obrázok č. 1

Obrázok č. 2

Odpoveď 3.

Nie sú splnené požiadavky podľa § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti so zákonom o e-Governmente. Na uvedenej situácii nič nemení ani to, že by námietka neobsahovala vlastnoručný podpis, nakoľko zákon o VO v ustanovení § 170 ods. 5 nestanovuje ako povinnú náležitosť námietok vlastnoručný podpis z čoho vyplýva, že nie je možné aplikovať § 23 ods. 1 písm. b) Zákona o e-Governmente⁷.

⁷ Pozn. úradu: Úrad na tomto mieste považuje za potrebné vyjadriť sa k záveru odborníka ohľadom aplikácie ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o e-Governmente v zmysle ktorého platí, že osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania, kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, **ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený**. Odborník zrejme vyjadrením, cit. „zákon o VO v ustanovení § 170 ods. 5 nestanovuje ako povinnú náležitosť námietok vlastnoručný podpis“ mal na mysli, že zákon o verejnom obstarávaní nepožaduje úradne osvedčený vlastnoručný podpis, s čím sa úrad stotožňuje. Zákon o verejnom obstarávaní teda požaduje „len“ vlastnoručný podpis, preto správne sa má aplikovať

Z doposiaľ uvedeného je nevyhnutné, aby dokument, ktorý obsahuje námietky bol podpísaný v súlade s požiadavkami § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti so zákonom o e-Governmente. Ak by sa však text námietok, ktorý obsahuje povinné náležitosti v zmysle § 170 ods. 5 zákona o VO nachádzal v textovom poli (obrázok č. 1) a bol by podpísaný v súlade s požiadavkami § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti so zákonom o e-Governmente, máme za to, že sú splnené podmienky stanovené v § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti so zákonom o e-Governmente. Ak by však textové pole zostalo prázdne, taktiež pole s predmetom a boli by priložené len námietky (v PDF), na ktorých sa nachádza vlastnoručný (naskenovaný) podpis, máme za to, že nie sú splnené požiadavky podľa § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti so zákonom o e-Governmente.“

17. Na základe aplikácie uvedenej právnej analýzy (otázka a odpoveď č. 3) na úradom zistený skutkový stav v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, má teda úrad za jednoznačne preukázané, že v prípade ak navrhovateľ podáva námietky v súlade s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní elektronicky podľa zákona o e-Governmente a využije formulár Všeobecnej agentúry ÚPVS, **je z dôvodu súladu postupu navrhovateľa s ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente v spojení s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní potrebné, aby** v prípade, ak je dokument s obsahom námietky samostatnou prílohou takéhoto elektronického podania (v posudzovanom prípade sa jedná o sken listinnej verzie námietky s vlastnoručným podpisom), a zároveň vo formulári Všeobecnej agentúry (textové pole s „Predmetom“ a „Textom“) sa nenachádza samotné znenie námietky s náležitosťami podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, okrem autorizácie Všeobecnej agentúry kvalifikovaným elektronickým podpisom, navrhovateľ v súlade s § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente autorizoval aj prílohu (dokument), v ktorej je obsiahnuté znenie námietky so zákonom o verejnom obstarávaní normovanými náležitosťami. Inak povedané, na účel splnenia požiadaviek podľa § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente je potrebné, aby navrhovateľ za rovnakých skutkových okolností ako v tomto konaní buď uviedol text námietky so všetkými zákonom požadovanými náležitosťami priamo v textovom poli formulára Všeobecnej agentúry ÚPVS alebo okrem autorizácie formulára Všeobecnej agentúry ÚPVS, autorizoval kvalifikovaným elektronickým podpisom aj dokument, v ktorom je obsiahnuté znenie námietky.
18. So zreteľom na uvedené je teda zrejmé, že v predmetnom prípade, v dôsledku absencie naplnenia požiadavky podľa § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) v spojitosti so zákonom o e-Governmente, je „kvázi“ prejav vôle navrhovateľa **zachytený len na skene listinnej verzie námietky, čo znamená, že z hľadiska vyvolania právnych účinkov nie je možné akceptovať len naskenovanú verziu námietky s podpisom⁸**, keďže elektronická podoba

§ 23 ods. 1 písm. a) bodu 1. zákona o e-Governmente, podľa ktorého osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo **ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickej pečatou. Toto korigovanie odborníka však nemení jeho záver uvedený v predmetnej odpovedi.**

⁸ Pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3 Obdo/96/2019 zo dňa 27. 11. 2019, v ktorom sa uvádza, cit.: „Dovolenie podané v elektronickej forme v predmetnej veci nebolo spísané a podpísané osobou advokáta, ako to vyžaduje znenie ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p., ale advokátskym koncipientom. Predmetné konštatovanie platí aj v prípade, že súčasťou dovolania podaného v elektronickej forme je aj jeho naskenovaný text vyhotovený v písomnej forme, a to aj vtedy, ak takýto sken obsahuje aj vlastnoručný podpis advokáta (ako

a listinná podoba sú rovnocenné podoby právneho úkonu. Ak by teda navrhovateľ doručoval námietku v listinnej podobe, je nevyhnutné, aby na námietke bol jeho vlastnoručný podpis. V prípade elektronických podaní toto pravidlo platí rovnako, t. j. ekvivalentom k vlastnoručnému podpisu je v tomto prípade napríklad podpísanie elektronického podania kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodu 1 zákona o e-Governmente.⁹ Dané ustanovenie *expressis verbis* ustanovuje, že osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva **autorizáciu elektronického podania**, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, **kvalifikovaným elektronickým podpisom** alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Na uvedené ustanovenie odkazuje aj ustanovenie § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom normotvorca v ustanovení § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní obligatórne požaduje podpis ako náležitosť námietky.

19. **Autorizácia úkonu je podľa § 3 písm. o) zákona o e-Governmente vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu.** To znamená, že ak na podpísanej prílohe, ktorá je podaním vo veci samej, resp. podaním návrhu na začatie konania absentuje kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis, nutne z toho plynie záver, že tu chýba aj vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu. V rovine *de lege lata* zákon o e-Governmente umožňuje vykonať autorizáciu viacerými spôsobmi, ktoré normatívna úprava stratifikuje v závislosti od subjektu, ktorý autorizáciu vykonáva a od právneho úkonu, ktorý má byť uskutočnený, resp. autorizovaný. **Ak ide o osobu, ktorá nie je orgánom verejnej moci**, uplatňuje sa ustanovenie § 23 ods. 1 (druhá veta) zákona o e-Governmente, podľa ktorého ak je podľa osobitného predpisu (v tomto prípade ustanovenie § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní) náležitosťou podania vlastnoručný podpis, autorizácia sa vykoná:

- **kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS¹⁰;**
- kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa čl. 3 ods. 27 nariadenia eIDAS;
- tzv. podpisovaním kliknutím, t. j. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby, ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa čl. 8 ods. 2 nariadenia eIDAS, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo uznaným elektronickým spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.

tomu bolo aj v rozhodovanej veci). 10.4. Pre identifikáciu osoby, ktorá dovolanie podané v elektronickej forme spísala a podpísala, je rozhodujúci kvalifikovaný elektronický podpis, ktorým bolo dovolanie autorizované. Preto aj pri posúdení (ne)splnenia zákonnej podmienky vyžadovanej v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p. dovolacím súdom v prípade dovolania podaného v elektronickej forme je rozhodujúce, ktorej osobe patrí kvalifikovaný elektronický podpis použitý na autorizáciu podaného dovolania.“

⁹ Pozn. úradu: Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na dokument pod názvom „Návod na vytvorenie kvalifikovaného elektronického podpisu prostredníctvom občianskeho preukazu s čipom“ vo verzii 3 zo dňa 12. 05. 2022), v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „Kvalifikovaný elektronický podpis (ďalej aj „KEP“) je v elektronickom svete ekvivalentom vlastnoručného podpisu pri listinnej komunikácii.“

¹⁰ Podľa čl. 3 ods. 12 nariadenie eIDAS kvalifikovaný elektronický podpis je zdokonalený elektronický podpis vyhotovený s použitím kvalifikovaného zariadenia na vyhotovenie elektronického podpisu a založený na kvalifikovanom certifikáte pre elektronické podpisy.

20. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na právne účinky, ktoré kvalifikovanému elektronickému podpisu priznalo nariadenie eIDAS. „**Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom a kvalifikovaný elektronický podpis založený na kvalifikovanom certifikáte vydanom v jednom členskom štáte sa uznáva ako kvalifikovaný elektronický podpis vo všetkých ostatných členských štátoch.**“¹¹
21. S poukazom na uvedený právny rozbor národnej, ako aj európskej legislatívy v otázke autorizácie elektronických podaní kvalifikovaným elektronickým podpisom, v prípade ak osobitný predpis ako náležitosť podania ustanovuje vlastnoručný podpis, úrad považuje za vhodné a potrebné opätovne poukázať na dokument „Právna analýza“, kde odborník v tejto súvislosti na úradom položenú otázku č. 1, týkajúcu sa práve problematiky ne/akceptovania skenu listinnej verzie námietky s vlastnoručným podpisom (podpismi), uviedol nasledujúcu odpoveď, cit.:

„Otázka 1.

Sú splnené zákonné požiadavky podľa § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti so zákonom o e-Governmente (najmä § 23 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona o e-Governmente), ak navrhovateľ doručí úradu námietku v naskenovanej podobe (pričom na skene námietky sa nachádza naskenovaný vlastnoručný podpis) cez Ústredný portál verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) bez toho, aby takáto námietka bola opatrená kvalifikovaným elektronickým podpisom? Aký je záver podľa Vášho názoru, ak sa vyššie uvedená situácia modifikuje len v tom, že námietka neobsahuje ani naskenovaný vlastnoručný podpis?

Odpoveď 1.

V nadväznosti na zákonné ustanovenia uvedené v časti čl. III tejto analýzy uvádzame, že nie sú splnené podmienky a požiadavky podľa § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o VO v spojitosti so zákonom o e-Governmente. Na uvedenej situácii, pokiaľ sú námietky zasielané elektronicky, nič nemení ani to, že by námietka neobsahovala vlastnoručný podpis, nakoľko zákon o VO v ustanovení § 170 ods. 5 nestanovuje ako povinnú náležitosť námietok, pri elektronickom podaní vlastnoručný podpis z čoho vyplýva, že nie je možné aplikovať § 23 ods. 1 písm. b) Zákona o e-Governmente.

*Podľa § 23 ods. 1 druhá veta písm. a) zákona o e-Governmente: „Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis **kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou**, použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.“*

22. Úrad zároveň v kontexte jeho právnej argumentácie v rámci posúdenia námietok navrhovateľa v tomto rozhodnutí, vedúcej k prijatiu záveru o absencii podpisu navrhovateľa v námietkach v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente, poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu

¹¹ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 129

prax súdov a úradu v tejto súvislosti, z ktorej je zrejmé, že presadzujú rovnaký prístup, a to napríklad:

- rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 243/2021 zo dňa 24. 03. 2021, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky skonštatoval, cit.: „Najvyšší súd v záverečnej časti odôvodnenia napadnutého uznesenia sumarizoval, že pri posúdení (ne)splnenia zákonnej podmienky vyžadovanej v § 429 ods. 1 CSP – v prípade elektronickej podoby dovolania – bolo rozhodujúce, ktorej osobe patrí kvalifikovaný elektronicky podpísaný podpis použitý na autorizáciu podaného dovolania. V posudzovanom spore je touto osobou podľa neho nepochybne zamestnankyňa advokátskej kancelárie XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom z obsahu spisu tiež nepochybne vyplýva, že rovnopis toho istého dovolania, ktorý bol pripojený ako príloha elektronického formulára portálu e-Žaloby (sken pôvodne listinného dovolania), **nebol vôbec autorizovaný a k odstráneniu tohto nedostatku nedošlo v lehote a postupom, ktorý predpokladá § 125 ods. 2 CSP, t. j. dodatočným doručením listinného dovolania alebo elektronického dovolania s autorizáciou v lehote 10 dní. Na predmetné dovolanie preto neprihliadal.**“
- [rozhodnutie úradu č. 8098-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021](#), v ktorom sa uvádza, cit.: „Úrad možno až mierne laickým žargónom si dovoli vysvetliť vyššie uvedené – keď má byť návrh na začatie konania (námieta) v listinnej podobe podpísaná dvoma štatutármi, námietka musí obsahovať dva vlastnoručné podpisy. Ak obsahuje takáto námietka len jeden podpis, nejde o kvalifikovaný prejav vôle, resp. v mene spoločnosti nebolo konané spôsobom určeným v stanovách (konanie a podpisovanie dvoma členmi predstavenstva). Rovnako to platí aj pre elektronický svet, kde platí všeobecná „rovnica“, že zaručený, resp. kvalifikovaný elektronický podpis je rovnocenným ekvivalentom vlastnoručného podpisu. Ak by úrad akceptoval doručený sken námietky bez zaručeného elektronického podpisu, potom by úrad musel akceptovať aj naskenované námietky doručené napríklad e-mailom, pretože prakticky ide o rovnakú situáciu, resp. kvázi prejav vôle BB je uskutočnená obdobne, ako by úradu zaslal sken námietky e-mailom.“
- [rozhodnutie Rady úradu č. 8631-9000/2021 zo dňa 23. 08. 2021](#), v ktorom sa uvádza, cit.: „Nakoľko odvolanie doručené úradu dňa 09. 07. 2021 **neobsahovalo žiadny podpis osoby, ktorá podala odvolanie alebo osoby oprávnenej za ňu konať, a teda neobsahovalo obligatórnu náležitosť podaného odvolania** podľa § 177 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, rada na základe uvedeného konštatuje, že táto skutočnosť predstavuje neodstrániteľnú prekážku brániacu meritórnemu rozhodovaniu v odvolacom konaní a rada je z tohto dôvodu povinná konanie o odvolaní doručenom úradu dňa 09. 07. 2021 zastaviť. Podľa rady pritom **v tomto prípade nie je možné na odvolania navrhovateľa doručené úradu dňa 09. 07. 2021 a dňa 10. 07. 2021 nazerať (ani vzhľadom na ich totožný obsah) ako na jeden celok, ale podľa rady je potrebné ich posudzovať osobitne.** Pokiaľ by rada v tomto prípade dospela k inému záveru, a teda umožnila by doplnenie náležitostí podaného odvolania doručeného úradu dňa 09. 07. 2021 (absentujúceho podpisu osoby, ktorá podala odvolanie alebo osoby oprávnenej za ňu konať), odvolaniami doručenými úradu dňa 10. 07. 2021, a teda po uplynutí prekluzívnej lehoty na doručenie odvolania úradu, konala by nad rámec, ktorý jej umožňuje zákon o verejnom obstarávaní.“¹²

¹² Pozn. úradu: Pre úplnosť informácií úrad uvádza, že odvolanie zo dňa 09. 07. 2021 (vo formáte .pdf) bolo doručené úradu prostredníctvom e-mailu z e-mailovej adresy právneho zástupcu navrhovateľa, cit.: „(...) pričom tento dokument **neobsahoval podpis osoby, ktorá podala odvolanie**, a teda neobsahoval žiadny podpis právneho zástupcu navrhovateľa (písomný ani elektronický)....“ Následne, t. j. dňa 10. 07. 2021 bolo úradu doručené

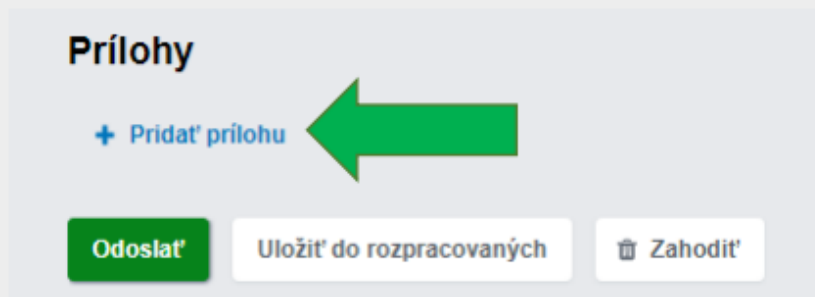
- [rozhodnutie úradu 14689-6000/2021-OD zo dňa 17. 02. 2022](#), v ktorom úrad vzhľadom na ním zistený skutkový stav skonštatoval, cit.: „*Vzhľadom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe nespĺňajú požiadavku podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nie sú osobami oprávnenými konať za navrhovateľa podpísané v zmysle zákona o eGovernmente, úrad konštatuje, že neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a súčasne navrhovateľ naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.*“
- [rozhodnutie úradu č. 14072-6000/2022-OD zo dňa 29. 11. 2022](#), v ktorom úrad uviedol, cit.: „*Úrad opakovane zdôrazňuje, že navrhovateľ priložil sken námietky ako prílohu jeho elektronického podania cez službu Všeobecnej agendy prostredníctvom ÚPVŠ, pričom túto nepodpísal kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom žiaden zo štatutárov navrhovateľa, čo znamená, že ani jeden z konateľov oprávnených konať samostatne nepripojil k námietke svoj kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis, resp. „kvázi“ prejav vôle konateľky Xxxxxxxx Xxxxxxxx je uvedený len na skene námietky, ktorý síce obsahoval jej podpis, ale akceptovanie len naskenovanej námietky s podpisom je z hľadiska vyvolania právnych účinkov neakceptovateľné. Elektronická podoba a listinná podoba sú rovnocenné podoby právneho úkonu. Ak by navrhovateľ doručoval námietku v listinnej podobe, je nevyhnutné, aby na námietke bol vlastnoručný podpis niektorého z konateľov v zmysle zapísaného spôsobu konania v obchodnom registri. V prípade elektronických podaní toto pravidlo platí rovnako, t. j. ekvivalentom vlastnoručnému podpisu je v tomto prípade napríklad podpísanie elektronického podania kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodu 1 zákona o e-Governmente. Dané ustanovenie expressis verbis ustanovuje, že osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis, kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Na uvedené ustanovenie odkazuje aj ustanovenie § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom normotvorca v ustanovení § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní obligatórne požaduje podpis ako náležitosť námietky.*“

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad zároveň v nadväznosti na ním zistený skutkový stav, kedy navrhovateľ nepodpísal kvalifikovaným elektronickým podpisom ním v prílohe elektronického podania priložený sken listinnej verzie námietky pod názvom „Námietka.pdf“, považuje za vhodné v tejto súvislosti poukázať vo vzťahu k problematike autorizácie príloh elektronického podania pri využití služby Všeobecnej agendy ÚPVŠ na dokument pod názvom [„Postup pri službe Všeobecná agenda na Ústrednom portáli verejnej správy \(ÚPVŠ\)“](#)

odvolanie podané navrhovateľom prostredníctvom ÚPVŠ, ktoré bolo podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom konateľa navrhovateľa.

(aktualizovaná verzia č. 10 zo dňa 22. 08. 2022)¹³, v ktorom sa konkrétne k podpisovaniu príloh podania uvádza, cit: „(...)“

Krok 8 - Ak je potrebné priložiť aj prílohy, zvolíte „Pridať prílohu“ a vyberte súbor z vášho počítača (Obr. 10). Dokument sa načíta a pridá.



Obr. 10 – Pridanie dokumentu do prílohy

¹³ Pozn. úradu: Úrad v súvislosti s autorizáciou elektronického podania, resp. jeho príloh kvalifikovaným elektronickým podpisom poukazuje taktiež okrem vyššie špecifikovaného dokumentu, aj na dokument pod názvom [„Návod na vytvorenie kvalifikovaného elektronického podpisu prostredníctvom občianskeho preukazu s čipom“](#) vo verzii č. 3 s posledným dátumom aktualizácie 12. 05. 2022.

Prílohy môžu byť v akomkoľvek formáte, avšak podpísať kvalifikovaným elektronickým podpisom je možné len prílohy vo formáte .pdf (typ A-1, A-2, A-3), .xml (vo formáte elektronického formulára registrovaného na ÚPVS), .txt a .png. **Maximálna veľkosť podania aj s prílohami je 33 MB.**

Poznámka:

Počas nahrávania príloh dochádza ku kódovaniu nahraných príloh, čím sa mení ich skutočná veľkosť. Z tohto dôvodu sa Vám v konštruktoře správ bude v tomto procese priebežne zobrazovať text s aktuálnou veľkosťou správy.

Cez ponuku „...“ je pri prílohe napr. vo formáte PDF dostupná možnosť stiahnuť a zmazať, pri nepodpísanom dokumente vo formáte XML aj stiahnuť ako PDF, zobrazíť alebo upraviť formulár (Obr. 11).

Prílohy

Názov	Posledná zmena	Veľkosť	Podpisy
zoznam_cookies.pdf	19.09.2018 o 15:26	261 kB	Nie Podpísať ...
Vseobecna_agenda_-_rozhodnutie.xml	19.09.2018 o 15:26	195 B	Nie Podpísať ...

+ Pridať prílohu

[Odoslať](#) [Uložiť do rozpracovaných](#) [Zahodiť](#)

[Stiahnuť \(195 B\)](#) [Stiahnuť ako PDF](#) [Zobrazíť](#) [Upraviť formulár](#) [Zmazať](#)

Obr. 11 – Operácie nad dokumentom vo formáte XML v prílohe

Krok 9 - v prípade, že dokument v prílohe potrebujete podpísať kvalifikovaným elektronickým podpisom, kliknite na tlačidlo „Podpísať“ nachádzajúce sa pri konkrétnej prílohe a postupujte rovnako ako pri podpísaní podania (Krok 7 a nasledujúce).

Prílohy

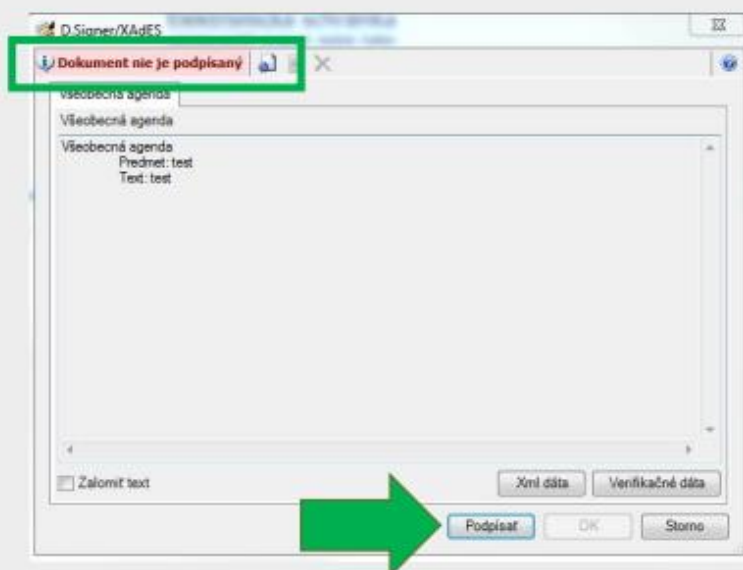
Názov	Posledná zmena	Veľkosť	Podpisy
zoznam_cookies.pdf	19.09.2018 o 13:31	261 kB	Nie Podpísať ...
zoznam_cookies_eng.pdf	19.09.2018 o 13:32	252 kB	Nie Podpísať ...

+ Pridať prílohu

[Odoslať](#) [Uložiť do rozpracovaných](#) [Zahodiť](#)

Obr. 12 – Podpísanie dokumentu v prílohe

Krok 7 - Ak je podanie potrebné podpísať kvalifikovaným elektronickým podpisom (KEP), prejdite na tlačidlo „Podpísať“ nachádzajúce sa pod poľom „Text“. Zobrazí sa okno s údajmi podania a s informáciou, že dokument nie je podpísaný. Prejdite na „Podpísať“ (Obr. 7).



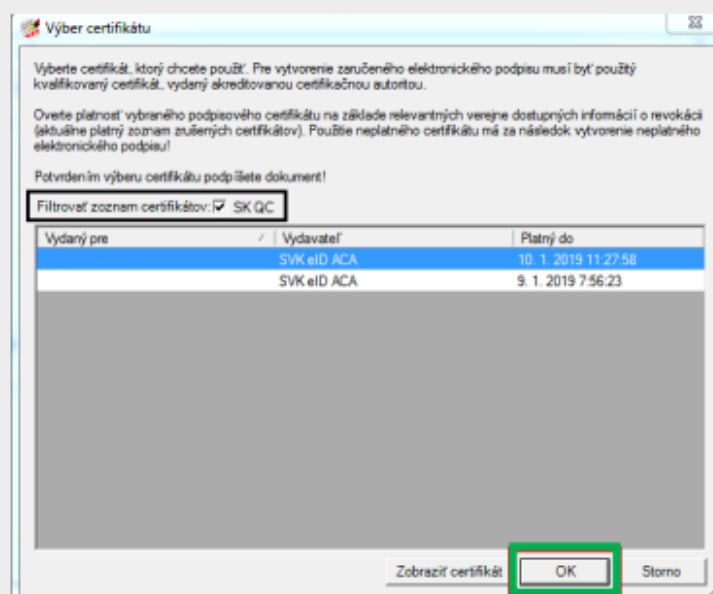
Obr. 7 - Informácia o údajoch podania

Pre korektné použitie KEP je potrebné mať vydaný **platný** kvalifikovaný certifikát.

Upozornenie:

Aplikácia pre vytváranie KEP na ÚPVS umožňuje podpisovať aj v prípade, že kvalifikovaný certifikát podpisu bol **zrušený (revokovaný)**. Z uvedeného dôvodu odporúčame, aby ste po podpísaní podania/dokumentu **platnosť kvalifikovaného certifikátu pred odoslaním overili** cez funkciu elektronickej schránky „**Detail podpisu**“ alebo „**Overiť podpisy**“. Ak totiž odošlete podanie podpísané so zrušeným kvalifikovaným certifikátom, úrady ho môžu zamietnuť alebo odložiť, pričom v niektorých konaniach nie sú povinné vás o odložení informovať. Ďalej odporúčame, ak vám Aplikácia pre eID zobrazí upozornenie o potrebe vydania nových certifikátov, aby ste postupovali podľa pokynov a nechali si vydať nový (platný) kvalifikovaný certifikát. [Návod na vytvorenie kvalifikovaného elektronického podpisu \(KEP\) prostredníctvom občianskeho preukazu s čipom](#) [.pdf, 1 042 kB] a [KEP – otázky a odpovede...](#)

Vyberte certifikát, ktorý chcete použiť na podpísanie podania a potvrdte ho stlačením tlačidla „OK“ (Obr. 8).



Obr. 8 - Výber zo zoznamu certifikátov

Zadajte 6-miestny BOK kód a následne ZEP PIN a stlačte tlačidlo „Ďalej“.

Vaše podanie bude následne podpísané. Informácia o tom, že „Dokument bol podpísaný“, sa vám ukáže v zobrazovanom okne vľavo hore. Potvrdenie vykonáte stlačením tlačidla „OK“ (Obr. 9).



Obr. 9 - Informácia o podpísaní dokumentu/podania

Následne sa vám zobrazí okno s informáciou o úspešnosti podpísania podania. Kliknite na tlačidlo „Zatvoriť“.

(...).“

24. S poukazom na vyššie uvedené posúdenie splnenia procesných náležitostí pre kvalifikované podanie námietok úrad poukazuje aj na ustanovenie § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, podľa ktorého ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 7. (k odstraňovaniu väd podania podľa zákona o verejnom obstarávaní pozri ďalšiu časť tohto rozhodnutia).
25. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému ustanoveniu § 25 zákona o e-Governmente uvádza, že zákonodarcu tu zrovnoprávnil právne úkony uskutočnené podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania s právnymi úkonmi uskutočnenými v zmysle

osobitných predpisov, čiže s právnymi úkonmi, ktoré sa týkajú podania návrhu na začatie konania (t. j. aj námietok), žaloby, žiadosti, sťažností, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu. V zmysle tohto ustanovenia sa tak prijala zákonná fikcia, podľa ktorej sa elektronické podanie považuje za splnené alebo za riadne využitie oprávnenia a priznáva im rovnaké právne účinky, ako keby sa realizovali v klasickej listinnej podobe. **„Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1. V prípade, ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadí sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca tak ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola „len“ chýbajúcou náležitosťou podania, ktoré je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Dôvodom je umožniť automatizované spracúvanie elektronických podaní. Na základe explicitného vyjadrenia elektronického podania v tomto odseku nie je možné považovať odoslanie elektronickej správy na e-mailovú adresu orgánu verejnej moci za elektronické podanie podľa tohto zákona. Rovnako nie je možné za elektronické podanie považovať ani také podanie, ktoré nie je autorizované spôsobom uvedeným v § 23 ods. 1 (kvalifikovaným elektronickým podpisom, kvalifikovanou elektronickou pečaťou, tzv. podpisom kliknutím alebo iným uznaným spôsobom autorizácie tak, ako ho pripúšťajú niektoré špecializované portály). Pokiaľ by elektronické podanie nebolo úplné alebo by bolo v zmysle platných osobitných predpisov vadné, má orgán verejnej moci podľa osobitných predpisov právo požadovať odstránenie vád, doplnenie elektronického podania či dokonca môže aj odmietnuť takéto podanie, ako aj v danej veci nekonať či konanie zastaviť.“**¹⁴ Úrad k uvedenému dodáva, že podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je **vylúčená** subsidiárna aplikácia ustanovenia § 19 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví. K predmetnej subsidiarite a prípadnému odstraňovaniu vád možno uviesť síce staršie rozhodnutie – Rozhodnutie Krajského súdu sp. zn. 1S/240/2016 zo dňa 05. 10. 2017, toto rozhodnutie je však aktuálne s ohľadom na rovnakú úpravu (subsidiarity) *de lege lata*, cit: „V zmysle ust. § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v konaní o námietkach je vylúčené použitie ust. § 19 Správneho poriadku. Z ust. § 19 Správneho poriadku vyplýva, že v prípade ak podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania odstrániť nedostatky, resp. ho vyzve na odstránenie nedostatkov. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že námietky žalobcu doručené žalovanému nemali všetky zákonom o verejnom obstarávaní predpísané náležitosti, neboli podpísané. Z ust. § 19 Správneho poriadku nepriamo vyplýva, že v konaní o námietkach sa vady podania, resp. predpísané nedostatky neodstraňujú, a preto tento nedostatok námietok doručených žalovanému spočívajúci v absencii podpisu žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu podľa názoru súdu nebolo možné dodatočne pri oboznámení sa s pokladmi rozhodnutia odstrániť. Porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy nemohlo mať za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z toho dôvodu, pretože v prípade že by správny súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, žalobca by ani v obnovenom konaní nemohol dodatočne zhojiť chýbajúcu náležitosť podaných námietok žalovanému, teda námietky dodatočne podpísať. Takéto obnovené konanie by pre žalobcu neprinieslo lepšie postavenie resp. by neprinieslo jeho vecný úspech v konaní. Žalovaný preto postupoval v súlade s ust. § 138 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď konanie z tohto dôvodu zastavil.

¹⁴ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 142

26. Z komentáru k zákonu o e-Governmente¹⁵ zároveň vyplýva, že „(...) ak bude prílohou elektronický dokument vydaný a autorizovaný pôvodcom dokumentu, pripojí sa takýto **autorizovaný elektronický dokument** (...).“¹⁶ Vychádzajúc z uvedeného, teda navrhovateľ vzhľadom na skutočnosť, že doručil úradu v rámci elektronického podania prostredníctvom služby Všeobecnej agentúry ÚPVS námietku ako prílohu (sken listinnej verzie námietky s vlastnoručným podpisom navrhovateľa) bez autorizácie v zmysle § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente, nepostupoval ani v súlade s vyššie uvedeným výkladom zákona o e-Governmente v zmysle komentárovej literatúry.
27. Vyššie uvedenému výkladu v zmysle komentárovej literatúry, prisvedčuje aj ust. § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente, podľa ktorého obsahovými náležitosťami elektronického formulára pre elektronické podanie sú obsahové náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu ustanovené osobitnými predpismi, pričom **ak je niektorá z obsahových náležitostí podľa osobitných predpisov viazaná na listinnú podobu, považuje sa za splnenú autorizovaním elektronického podania podávajúcim; to platí aj o náležitostiach príloh elektronického podania**, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu. Obsahom elektronického formulára pre elektronické podanie môže byť aj identifikátor osoby. Vychádzajúc z uvedeného ustanovenia, ak zákon o verejnom obstarávaní (ako osobitný predpis) vyžaduje v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní podpis ako obligatórnu obsahovú náležitosť námietok, pričom v prípade listinnej podoby námietok musia byť tieto opatrené vlastnoručným podpisom navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa (pozri bod 18 tohto rozhodnutia), tak platí, že ak sú námietky podané v elektronickej podobe, resp. ako príloha elektronického podania prostredníctvom ÚPVS, tak v zmysle § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente v spojení s § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je náležitosť námietok, ktorou je podpis, splnená len ak takéto elektronické podanie (námietky) je autorizované podávateľom (navrhovateľom alebo osobou oprávnenou konať za navrhovateľa).
28. Vzhľadom na fakt, že navrhovateľ pri podaní námietky elektronicke v režime zákona o e-Governmente prostredníctvom služby Všeobecnej agentúry ÚPVS neautorizoval prílohu pod názvom „Námietka.pdf“ obsahujúcu sken listinnej verzie námietok kvalifikovaným elektronickým podpisom navrhovateľa ako ekvivalentom jeho vlastnoručného podpisu (respektíve alternatívne neuviedol text námietky so zákonom požadovanými náležitosťami v rámci textového poľa formulára Všeobecnej agentúry, ktorý autorizoval kvalifikovaným elektronickým podpisom) **úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe nie sú podpísané v súlade s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente, čo vo svojom súhrne možno subsumovať pod zastavovací dôvod konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**
29. Úrad je toho názoru, že vyššie uvedené preukázané skutočnosti bránia ďalšiemu postupu úradu ako ústrednému orgánu štátnej správy s ohľadom na minimalizáciu zásahov orgánov štátnej či

¹⁵ Pozn. úradu: Konkrétne k ustanoveniu § 25 ods. 3 zákona o e-Governmente.

¹⁶ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 142

verejnej moci, čo ústavodarca proklamuje v ustanovení čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a **spôsobom, ktorý ustanoví zákon.**

30. Podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Vzhľadom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe nespĺňajú požiadavku podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nie sú podpísané navrhovateľom, keďže navrhovateľ podpísal len formulár Všeobecnej agendy ÚPVS, ktorý neobsahuje znenie námietky, úrad konštatuje, že neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a súčasne navrhovateľ naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
32. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

33. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
34. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – splnomocnenec navrhovateľa¹⁷
2. **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, IČO: 35 919 001 - kontrolovaný

¹⁷ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.