

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **xx** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „II/502 Obchvat Modra - DÚR (metodika BIM)“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Bratislavský samosprávny kraj**, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava, IČO: 36 063 606 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 057-166998 dňa 21. 03. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 60/2023 dňa 22. 03. 2023 pod značkou 12099 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Bratislavský samosprávny kraj**, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava, IČO: 36 063 606 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „II/502 Obchvat Modra - DÚR (metodika BIM)“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 057-166998 dňa 21. 03. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 60/2023 dňa 22. 03. 2023 pod značkou 12099 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 23. 05. 2023, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu predmetnej verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 09. 06. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v listinnej podobe námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EVO. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačom je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetného verejného obstarávania elektronicky prostredníctvom informačného systému EVO dňa 17. 04. 2023 o 09:05 hod.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán

štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa, ktorý nie je orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad s poukazom na predmetné verejné obstarávanie konštatuje, že navrhovateľ bol v danom prípade v zmysle ust. § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní povinný s podaním námietok zložiť kauciu vo výške 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (118 142 EUR bez DPH), čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 12. 06. 2023 kauciu vo výške 2000,- EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode podaných námietok citoval z dokumentu „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 23. 05. 2023 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“). Následne navrhovateľ uviedol, že vo svojej ponuke predložil, t. j. akceptoval kontrolovaným požadovaný dokument „BSK OBMO BEP šablóna MODRA.docx“ vypracovaný do požadovanej „šablóny“ v zmysle súťažných podkladov a súvisiacich detailných požiadaviek a špecifikácií uvedených v dokumente „EIR“ - Prílohy k EIR (Prílohy č. 1 štandard grafickej podrobnosti, ako aj Prílohy č. 2 štandard negrafických informácií).
8. Navrhovateľ následne uviedol, že kontrolovaný sa v Oznámení o vylúčení opiera o požiadavku na vypracovanie dokumentu „BEP“ v súlade so súťažnými podkladmi, pričom odcitoval bod 6. 5 „FAREBNOSŤ DÁTOVÝCH OBJEKTŮV“ dokumentu „BEP BIM EXECUTION PLAN VYKONÁVACÍ PLÁN BIM“. Navrhovateľ uviedol, že detailné pravidlá pre základné farebné delenie modelu sú špecifikované v Prílohe č. 1 štandard grafickej podrobnosti a nie je možné ich meniť. Navrhovateľ má za to, že predložením ponuky jednoznačne súhlasil, a berie na vedomie požiadavky kontrolovaného na „základné farebné delenie modelu“.
9. Navrhovateľ následne cituje podbod 7.1 „GEOMETRICKÁ PODROBNOSŤ INFORMAČNÉHO MODELU STAVBY“, dokumentu „BEP BIM EXECUTION PLAN VYKONÁVACÍ PLÁN BIM“ a má za to, že detailné pravidlá pre úroveň geometrickej podrobnosti jednotlivých profesií sú špecifikované v Prílohe č. 1¹ štandard grafickej podrobnosti a nie je možné ich meniť. Navrhovateľ predložením ponuky jednoznačne

¹ Pozn. úradu: Navrhovateľ mal zrejme na mysli prílohu č. 2 Štandard negrafických informácií.

súhlasil a berie na vedomie požiadavky kontrolovaného na „základné farebné delenie modelu“. Ako príklad navrhovateľ uviedol „mosty“ - Prílohy č. 1 štandard grafickej podrobnosti, z ktorej v námietkach predložil vzorovú stranu.

10. Navrhovateľ v ďalšej časti námietok cituje podbod 7.2 „NEGRAFICKÁ PODROBNOSŤ INFORMAČNÉHO MODELU STAVBY“ dokumentu „BEP BIM EXECUTION PLAN VYKONÁVACÍ PLÁN BIM“ a má za to, že detailné pravidlá negrafických informácií úroveň jednotlivých objektov v rámci profesií sú špecifikované v Prílohe č. 1 štandard grafickej podrobnosti a nie je možné ich meniť. Navrhovateľ predložením ponuky jednoznačne súhlasil a berie na vedomie požiadavky kontrolovaného na „základné farebné delenie modelu“. Ako príklad navrhovateľ uviedol „mosty“ - Prílohy č. 1 štandard grafickej podrobnosti, z ktorej v námietkach predložil vzorovú stranu.
11. V ďalšej časti námietok navrhovateľ citoval z bodu 8 „ZÁSADY MODELOVANIA“ dokumentu „BEP BIM EXECUTION PLAN VYKONÁVACÍ PLÁN BIM“. Navrhovateľ má za to, že súťažné podklady v časti EIR, ako aj samotné Prílohy č. 1 štandard grafickej podrobnosti a Prílohy č. 2 štandard negrafických informácií, definujú detailne požiadavky na:
 - pravidlá pre základné farebné delenie modelu (kapitola 6);
 - úroveň geometrickej podrobnosti jednotlivých profesií (kapitola 7);
 - zoznam negrafických informácií úroveň jednotlivých objektov v rámci profesií (kapitola 7);
 - kľúčové pravidlá pre modelovanie jednotlivých súčastí (kapitola 6 a 8).
12. Navrhovateľ tiež uviedol, že v súťažných podkladoch, Príloha EIR - „BSK OBMO EIR Modra.docx“, sa uvádzajú detailné požiadavky kontrolovaného, ktoré musí uchádzač akceptovať/prijať, a ako príklad navrhovateľ citoval z podbodu 6. 5 „VŠEOBECNÉ POŽIADAVKY INFORMAČNÉHO MODELU STAVBY“, 7.1 „GEOMETRICKÁ PODROBNOSŤ INFORMAČNÉHO MODELU STAVBY“ a 7.2 „NEGRAFICKÁ PODROBNOSŤ INFORMAČNÉHO MODELU STAVBY“ dokumentu EIR EXCHANGE INFORMATION REQUIREMENTS POŽIADAVKY NA VÝMENU INFORMÁCIÍ.
13. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že uchádzač nemá možnosť odchýliť sa od „požiadaviek Objednávateľa“, detailne špecifikovaných v súťažných podkladoch, dokumente „Príloha EIR - „BSK OBMO EIR Modra“ a súvisiacich Prílohách. Navrhovateľovi nie je jasný dôvod vylúčenia kontrolovaným, ako aj informácie týkajúce sa „NE-dopracovania BEP“ šablóny, nakoľko podľa navrhovateľa boli vyplnené všetky voľné TAB (požadované kontrolovaným). K tvrdeniu kontrolovaného v Oznámení o vylúčení, cit.: „*uchádzačom predložený dokument (ďalej len „BEP“) nebol kompletne vypracovaný, tak ako požadoval verejný obstarávateľ, nakoľko v predloženom BEP absentuje vyplnenie väčšiny jeho častí. Z dokumentu nie je zrejmé, či uchádzač vypracuje model stavby v zmysle zadávacích podmienok zákazky uvedených v EIR (EXCHANGE INFORMATION REQUIREMENTS_POŽIADAVKY NA VÝMENU INFORMÁCIÍ).*“, navrhovateľ uvádza, že ak pod pojmom „vyplnenie väčšiny jeho častí“ šablóny BEP, mal kontrolovaný na mysli „nakopírovanie“ ním predložených detailných požiadaviek a špecifikácií do bodov 7.1, 7.2 a 8 (absencia TAB. v šablóne) z Príloh súťažných podkladov napr.:
 - Príloha EIR – „BSK OBMO EIR Modra“
 - Príloha č.1 štandard grafickej podrobnosti, a
 - Príloha č.2 štandard negrafických informácií,mal ho na to jednoznačne upozorniť a vyzvať, prostredníctvom inštitútu „Vysvetlenia ponuky“ v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní.

14. Navrhovateľ má za to, že predložil a následne doplnil v rámci „Vysvetlenia ponuky“, všetky nevyplnené a kontrolovaným požadované voľné TAB. Nešpecifikovanú a nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného v Žiadosti o vysvetlenie ponuky na dopracovanie BEP uvedenú v „Oznámení o vylúčení“ považuje navrhovateľ za účelovú, neopodstatnenú a protiprávnu.
15. Navrhovateľ konštatuje, že vo svojej ponuke predložil, t. j. akceptoval kontrolovaným požadovaný dokument „šablóna BEP“ vypracovaný do požadovanej „šablóny“ v zmysle súťažných podkladov a súvisiacich detailných požiadaviek a špecifikácií uvedených v dokumente „EIR“ - Prílohy k EIR (Prílohy č. 1 štandard grafickej podrobnosti, ako aj Prílohy č. 2 štandard negrafických informácií).
16. Navrhovateľ následne poukázal na Prílohu č. 4 súťažných podkladov - Vyhlásenie - „Čestné prehlásenie“, ktorá je súčasťou predloženej ponuky, v ktorej je uvedené, cit.: „*e) súhlasím so zmluvnými podmienkami určenými vo verejnom obstarávaní*“. Navrhovateľ tiež poukázal na list „Žiadosť o vysvetlenie ponuky / Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ z 25. 04. 2023, „Odpoveď na „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ z 05. 05. 2023, list „Odpoveď na „Žiadosť o predloženie dokladov nahradených JED“ z 04. 05. 2023 a list „Oznámenie o vylúčení ponuky“ z 23. 05. 2023.
17. Predložením ponuky, ako aj následného vysvetlenia ponuky, má navrhovateľ za to, že je z jeho postupu jednoznačné, že súhlasí/súhlasil s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v detailných požiadavkách a špecifikáciách uvedených v dokumente „EIR“ - Prílohy k EIR (Prílohy č. 1 štandard grafickej podrobnosti, ako aj Prílohy č. 2 štandard negrafických informácií). Navrhovateľ má za to, že jednoznačným dôkazom je aj Príloha č. 4 súťažných podkladov - Vyhlásenie - „Čestné prehlásenie“, obsahujúce v bode e) „*súhlasím so zmluvnými podmienkami určenými vo verejnom obstarávaní*“.
18. Navrhovateľ v závere námietok zhrnul, že predložením ponuky je jednoznačné, že:
- A. súhlasí so všetkými požiadavkami kontrolovaného uvedenými v súťažných podkladoch, (t. j. aj detailných požiadaviek a špecifikácií uvedených v dokumente „EIR“ - Prílohy k EIR),
 - B. predložil vyplnenú Prílohu - „BSK OBMO BEP šablóna MODRA.docx“, a následne (v zmysle vysvetľovania) doplnil vynechané prázdne miesta TAB., so všetkými požiadavkami kontrolovaného uvedenými v súťažných podkladoch, a ak mal kontrolovaný pochybnosti, mal ho vyzvať v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, na vysvetlenie pochybností, na základe jednoznačného definovania nejasnosti/nezrovnalosti/potreby doplnenia predloženej ponuky. Nejednoznačnou požiadavkou kontrolovaného, došlo podľa navrhovateľa k nesprávnej interpretácii predloženej ponuky navrhovateľa,
 - C. detailné požiadavky kontrolovaného a špecifikácie sú uvedené v dokumente EIR - „Príloha súťažných podkladov „BSK OSMO EIR Modra“ a súvisiacich Prílohách k EIR, t.j. („Prílohy č. 1 štandard grafickej podrobnosti“, ako aj „Prílohy č. 2 štandard negrafických informácií“). Prípadné vloženie/kopírovanie uvedených dokumentov (Príloh) do ponuky uchádzačov, je podľa navrhovateľa absolútne zbytočné, neopodstatnené a nie je potrebné, nakoľko dokumenty sú totiž jednoznačne pre uchádzačov zmluvne „záväzné.“
19. Na základe vyššie uvedeného, navrhovateľ vylúčenie predloženej ponuky, ako „ponuky/vysvetlenia ktorá nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa

§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní“, považuje na základe predložených dôkazov a tvrdení za účelové, neopodstatnené a protiprávne.

20. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, t. j. zrušiť vylúčenie uchádzača a vrátiť uchádzača do procesu vyhodnotenia.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

21. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie** o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 09. 06. 2023.**
22. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
23. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
24. Kontrolovaný dňa 15. 06. 2023 zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého kontrolovaný zabezpečuje elektronickú komunikáciu v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. do IS EVO a doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

25. Kontrolovaný na úvod doručенého vyjadrenia k námietkam uviedol, že ním zriadená komisia vyhodnotila ponuky podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk a spôsobu uplatnenia kritéria uvedeného v súťažných podkladoch. Po vyhodnotení ponúk podľa kritéria pre vyhodnotenie ponúk pristúpila komisia k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky u uchádzača, ktorého ponuka sa umiestnila na prvom mieste v poradí. Vzhľadom na zistené nezrovnalosti v predloženej ponuke a z dôvodu, že sa ponuka javí ako mimoriadne nízka pristúpila komisia zriadená kontrolovaným k vysvetleniu ponuky a súčasne k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky. Skutočnosti, na základe ktorých komisia pristúpila k inštitútu vysvetľovania ponuky sú uvedené v dokumente pod názvom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky / Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“.
26. Kontrolovaný ďalej uviedol, že komisia na základe doručенého vysvetlenia ponuky mala za to, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade

s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a odporučila kontrolovanému vylúčiť ponuku uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, k čomu kontrolovaný aj pristúpil. Kontrolovaný konštatuje, že inštitút vylúčenia ponuky využil až po uplatnení inštitútu vysvetlenia ponuky, pričom v rámci žiadosti o vysvetlenie zistených nezrovnalostí jednoznačne definoval požiadavky, ktoré mali byť zo strany navrhovateľa zohľadnené vo vysvetlení ponuky. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ doručil vysvetlenie ponuky, ktorého obsah nebol v súlade s požiadavkou kontrolovaného, na základe čoho kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa odoslaním „Oznámenia o vylúčení ponuky“ prostredníctvom systému IS EVO dňa 02.06.2023.

27. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnotení ponúk postupoval v súlade so zadávacími podmienkami zákazky, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s cieľom zabezpečenia dodržania základných princípov vo verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené navrhuje kontrolovaný úradu námietku zo dňa 09. 06. 2023 v plnom rozsahu zamietnuť.

Právny rámec

28. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesí a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
29. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
30. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
31. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie

ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

32. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
33. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
34. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

35. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyhlásil preskúmanú zákazku s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 118 142 EUR bez DPH postupom verejnej súťaže ako nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, ktorá nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. S poukazom na výšku predpokladanej hodnoty zákazky úrad poznamenáva, že táto v zmysle § 5 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní svojou hodnotou síce spadá pod definíciu civilnej zákazky s nízkou hodnotou, avšak nakoľko kontrolovaný sa pri predmetnom verejnom obstarávaní rozhodol aplikovať vyšší/prísnejší postup zadávania zákazky, musí si byť kontrolovaný vedomý, že pri postupe zadávania nadlimitných zákaziek, sú v rámci zákona o verejnom obstarávaní nastavené aj osobitné (prísnejšie) pravidlá (postupy), ktoré sa vzťahujú na nadlimitné zákazky (až na niektoré výnimky²), pričom v predmetnom prípade ide najmä o právo záujemcu/uchádzača uplatňovať revízne postupy, t. j. podávať žiadosť o nápravu podľa § 164 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, ako aj možnosť podávať námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. a) až g) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného tak úrad pri posudzovaní navrhovateľom namietaných skutočností bude postupovať v súlade s pravidlami, ktoré sa viažu k postupu pri zadávaní (vyhlásení) nadlimitných zákaziek. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov EVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 17. 04. 2023 o 10:00 hod. ponuku predložili 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Následne dňa 17. 04. 2023 o 10:30 hod. sa uskutočnilo otváranie ponúk. Kontrolovaný dňa 27. 04. 2023 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, pričom navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď dňa 05. 05. 2023. Následne dňa 02. 06. 2023 kontrolovaný doručil navrhovateľovi

² Bližšie pozri metodické usmernenie úradu č. 12201-5000/2021 zo dňa 05. 11. 2021

Oznámenie o vylúčení. Navrhovateľ dňa 09. 06. 2023 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

36. Úrad konštatuje, že predmetom námietok navrhovateľa doručených úradu **je vylúčenie jeho ponuky z preskúmvanej verejnej súťaže. Navrhovateľ namieta, že vylúčenie jeho ponuky je nezákonné, nie je jasný dôvod vylúčenia a kontrolovaný mal v prípade nejasností, opakovane aplikovať inštitút vysvetlenia ponuky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní.** Navrhovateľ zároveň zdôrazňuje, že predložením ponuky jednoznačne súhlasí so všetkými požiadavkami kontrolovaného uvedenými v súťažných podkladoch. Kontrolovaný v stanovisku k podaným námietkam navrhovateľa argumentuje tým, že pri vyhodnotení ponúk postupoval v súlade so zadávacími podmienkami zákazky a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom k vylúčeniu ponuky navrhovateľa pristúpil až po uplatnení inštitútu vysvetlenia ponuky, v ktorom jednoznačne definoval požiadavky, ktoré mali byť zo strany navrhovateľa zohľadnené vo vysvetlení ponuky.
37. Z predloženej dokumentácie a zverejnených súťažných podkladov (vrátane príloh) vyplýva, že kontrolovaný v podbode 16.8, bodu 16 „Obsah ponúk“ súťažných podkladov stanovil, že uchádzači majú v ponukách predložiť vypracovaný dokument „BIM EXECUTION PLAN / VYKONÁVACÍ PLÁN BIM“, (ďalej aj ako „BEP“) podľa šablóny, ktorá tvorí samostatnú prílohu súťažných podkladov. Predmetná príloha³ je zverejnená v profile kontrolovaného k preskúmvanej zákazke.
38. V bodoch 6, 7 a 8⁴ dokumentu BEP, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov, je uvedené nasledovné, cit.: „

6 POŽIADAVKY NA ŠTRUKTÚRU A ORGANIZÁCIU DIGITÁLNEHO MODELU STAVBY

6.1 VŠEBECNÉ INFORMÁCIE A PRAVIDLÁ

Všetky dáta v informačnom modeli stavby musia byť prehľadne štruktúrované, jednoznačné a čitateľné. To platí ako pre štruktúru a organizáciu informačného modelu stavby, tak aj pre jednotlivé dátové objekty a informácie o nich - grafické a negrafické.

Informačný model stavby musí byť rozdelený na čiastočné informačné modely stavby podľa nižšie stanovených princípov - s ohľadom na profesionálnu odbornosť a zodpovednosť za spracovávané informácie.

Hlavný dodávateľ spracuje v rámci BEP podrobnú tabuľku popisujúcu všetky čiastkové informačné modely stavby, vrátane špecifikácie združeného (federatívneho) informačného modelu stavby a ďalších, pre projekt potrebných zostáv (napr. špecifikácia koordinačného informačného modelu). Tabuľka bude popisovať delenie modelov v natívnom softvéri a aj v IFC. Z tabuľky má byť zrejmé ako bude organizované vytváranie a exportovanie BIM modelov.

6.2 DELENIE MODELOV

Hlavný dodávateľ dodá v BEP tabuľku (Tabuľka 1) s úplným zoznamom všetkých modelov, vrátane ich plánovaného označenia. Navrhované delenie BIM modelov musí byť v zmysle EIR. Z tabuľky musí byť

³ Dostupné na: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3285401?cHash=30f60933fa4fbfe6d709c29d158ef47e>

⁴ Pozn. úradu: Úrad poukazuje len na body 6,7 a 8 dokumentu „BIM EXECUTION PLAN / VYKONÁVACÍ PLÁN BIM“, z dôvodu, že ich kontrolovaný identifikoval v Oznámení o vylúčení ako časti, ktoré podľa neho zakladali dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zrejma štruktúra, tzn. ktoré stavebné objekty budú v ktorom modeli, ako budú jednotlivé modely delené na profesie a časti a aký názov budú mať výsledné modely.

Tabuľka 1 Návrh delenia BIM modelov - príklad

100 Objekty pozem. komunikácií

Skupina elementov/ objektov	Typ elementu / objektu
trasa	os
	niveleta
	trasa
	prejazdny a priechodny profil
zemné práce	násyp
	výkop
	aktívna zóna
	sanácia
	vrstvy vystužených, sendvičových zemných konštrukcií
	svahové rebrá
	odhumusovanie
	ohumusovanie
	založenie trávnik
	úpravy svahov (dlažby z lom. kameňa, vegetačné dlažby)
	zemná krajnica a dosypávky
	pláň
odvodnenie	spevnené priekopy a odvodňovacie žľaby
	žľaby štrbinové
	žľaby curbking
	podkladný betón
	podsyyp
	trativod
	drenážna šachta

6.3 POŽIADAVKY NA GEOMETRIU INFORMAČNÉHO MODELU STAVBY

Hlavný dodávateľ musí zaistiť priestorovú nadväznosť čiastkových BIM modelov stavby k združenému (federatívne) BIM modelu stavby aj medzi všetkými čiastkovými informačnými modelmi stavby navzájom. Hlavný dodávateľ musí informačný model stavby Zadávateľovi dodať konzistentný, skordinovaný a bez zjavných závad a nedostatkov. Spôsob koordinácie informačného modelu stavby a riešenia kolízií špecifikuje Hlavný dodávateľ v projektovom BEP po poverení.

Jednotky použité v BIM modeloch

Informačný model stavby musí byť spracovaný v jednotkách SI.

6.4 PRÍSLUŠNOSŤ ELEMENTOV K ČIASTKOVÝM MODELOM

Hlavný dodávateľ uvedie pravidlá navrhovanej príslušnosti elementov k čiastkovým modelom v zmysle Prílohy č. 1 Štandard grafickej podrobnosti.

6.5 FAREBNOSŤ DÁTOVÝCH OBJEKTOV

Hlavný dodávateľ uvedie pravidlá pre základné farebné delenie modelu v rámci nasledovnej tabuľky, pričom rešpektuje požiadavky uvedené v EIR - Prílohy č. 1 Štandard grafickej podrobnosti..

7 ÚROVEŇ POTREBY INFORMÁCIÍ

7. 1 GEOMETRICKÁ PODROBNOSŤ INFORMAČNÉHO MODELU STAVBY

Hlavný dodávateľ uvedie v tabuľke úroveň geometrickej podrobnosti jednotlivých profesií, ktoré sú súčasťou tohto projektu v zmysle požiadavky v EIR – Prílohy č. 1 Štandard grafickej podrobnosti a Prílohy č. 2 Štandard negrafických informácií.

7. 2 NEGRAFICKÁ PODROBNOSŤ INFORMAČNÉHO MODELU STAVBY

Hlavný dodávateľ uvedie v tabuľke zoznam negrafických informácií úroveň jednotlivých objektov v rámci profesií, ktoré sú súčasťou tohto projektu v zmysle požiadavky v EIR - Prílohy č. 2 Štandard negrafických informácií.

8. ZÁSADY MODELOVANIA

Hlavný dodávateľ uvedie v rámci BEP kľúčové pravidlá pre modelovanie jednotlivých súčastí, najmä pre časti definované v EIR – kapitola 6.5.“ (...).“

39. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný postupoval v predmetnej verejnej súťaži postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a teda, vyhodnoteniu ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnoteniu ponúk z hľadiska splnenia podmienok účasti predchádzalo vyhodnotenie ponúk na základe kritérií. Navrhovateľ predložil v preskúmvanej zákazke ponuku s najnižšou cenou (ktorá bola jediným kritériom) a ktorej súčasťou bol aj dokument „*BIM EXECUTION PLAN / VYKONÁVACÍ PLÁN BIM*“. Komisia kontrolovaného v priebehu vyhodnocovania ponuky navrhovateľa dospela k záveru, že je potrebné navrhovateľa (ako uchádzača predbežne umiestneného na prvom mieste v poradí) požiadať o vysvetlenie ponuky. Dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky / Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 25. 04. 2023, doručený navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dňa 27. 04. 2023 (ďalej aj ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“) sa týkal vysvetľovania ponuky navrhovateľa z dvoch aspektov.
40. Prvým aspektom bolo posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko sa kontrolovanému ponuka navrhovateľa javila ako mimoriadne nízka.⁵ Druhým aspektom, ktorý kontrolovaný posudzoval a na ktorý sa v žiadosti o vysvetlenie pýtal, sa týkal **splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitostí ponuky**. Navrhovateľ doručil kontrolovanému „Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 05. 05. 2023 (ďalej aj ako „Vysvetlenie ponuky“), ktorej prílohou bol doplnený dokument „*BIM EXECUTION PLAN / VYKONÁVACÍ PLÁN BIM*“ v bode 4.4. Kontrolovaný navrhovateľovu odpoveď vyhodnotil ako nedostatočnú a mal za to, že **vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného**. Tento druhý aspekt zakladal dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa z preskúmvanej verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
41. **V zmysle vyššie uvedeného skutkového stavu bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže, bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, jeho princípmi, na podklade náležite zisteného skutkového stavu a teda, či dôvod, na ktorom kontrolovaný založil vylúčenie ponuky navrhovateľa bol zákonný.**
42. Úrad vo všeobecnosti konštatuje, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, sú verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinní konať v súlade princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Jedným z hlavných princípov celého verejného obstarávania je princíp transparentnosti. Úrad tiež uvádza, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Platí teda, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky **(a teda aj Žiadosť o vysvetlenie ponuky a Oznámenie o vylúčení)** preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

⁵ Pozn. úradu: Táto časť žiadosti o vysvetlenie sa netýkala dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

43. Z dokumentácie vzťahujúcej sa k preskúmvanej zákazke jednoznačne vyplýva, že uchádzači mali v ponukách predkladať okrem iného aj dokument označený ako „**BIM EXECUTION PLAN / VYKONÁVACÍ PLÁN BIM**“, resp. **BEP**⁶. Zo súťažných podkladov rovnako podľa úradu vyplýva, že dokument BEP predstavuje akýsi „Návrh riešenia“, ktorý má byť vypracovaný v zmysle požiadaviek dokumentu EIR EXCHANGE INFORMATION REQUIREMENTS POŽIADAVKY NA VÝMENU INFORMÁCIÍ⁷ (ďalej aj ako „EIR“).

44. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ predložil v ponuke (okrem iného) dokument označený ako „BEP BIM EXECUTION PLAN VYKONÁVACÍ PLÁN BIM“, ktorého znenie korešponduje v bodoch 6,7, a 8 so znením dokumentu BEP uvedeným v bode 38 rozhodnutia a dokument označený ako „ČESTNÉ VYHLÁSENIE“, v ktorom je v písmene e) uvedené, že navrhovateľ čestne vyhlasuje, že **súhlasí so zmluvnými podmienkami určenými vo verejnom obstarávaní**. Úrad pre úplnosť dodáva, že dokumenty BEP a EIR tvoria prílohu Zmluvy o dielo, ktorá má byť výsledkom preskúmvaného verejného obstarávania.

45. Ako už bolo uvedené vyššie, komisia kontrolovaného zriadená na vyhodnotenie ponúk v priebehu vyhodnocovania ponuky navrhovateľa, zistila nezrovnalosti, na základe ktorých kontrolovaný zaslal navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky. V Žiadosti o vysvetlenie ponuky kontrolovaný uviedol okrem iného nasledovné, cit.: „(...) *Verejný obstarávateľ definoval požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky v súťažných podkladoch. Komisia zriadená verejným obstarávateľom vyhodnotila požiadavky na predmet zákazky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zistila nasledovné nezrovnalosti:*

a) Verejný obstarávateľ v súlade s bodom 16.8 súťažných podkladov požadoval ako súčasť ponuky predložiť zo strany uchádzača vypracovaný dokument „BIM EXECUTION PLAN / VYKONÁVACÍ PLÁN BIM“ podľa šablóny, ktorá tvorí samostatnú prílohu súťažných podkladov. Zo záverov vyhodnotenia obsahu predloženého dokumentu komisia konštatuje, že uchádzačom predložený dokument (ďalej len „BEP“) nebol kompletne vypracovaný, tak ako požadoval verejný obstarávateľ, nakoľko v predloženom BEP absentuje vyplnenie väčšiny jeho častí. Z dokumentu nie je zrejmé, či uchádzač vypracuje model stavby v zmysle zadávacích podmienok zákazky uvedených v EIR (EXCHANGE INFORMATION REQUIREMENTS_POŽIADAVKY NA VÝMENU INFORMÁCIÍ). Komisia zriadená verejným obstarávateľom požaduje v rámci vysvetlenia ponuky, aby uchádzač BEP doplnil v zmysle pokynov uvedených v súťažných podkladoch, t. j. v zmysle EIR a BEP, ktoré tvoria samostatné prílohy súťažných podkladov. (...)“

46. Navrhovateľ vo Vysvetlení ponuky uviedol nasledovné, cit.: „(...)“

1. Doplnenie dokumentu BEP

V zmysle Vašej požiadavky Vám v prílohe predkladáme doplnený dokument BEP (BIM execution plan).

*Nami predložená ponuka, obsahujúca vyplnený formulár BEP, pravdepodobne nedostatočne poukazovala v časti 4.4 na splnenie požiadaviek - **BEZ ODCHYLOK, voči požiadavkám z EIR.** (...)“*

⁶ Vid'. bod 37 rozhodnutia.

⁷ Pozn. úradu: Dostupné na: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3285401?cHash=30f60933fa4fbfe6d709c29d158ef47e>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

47. Úrad tiež uvádza, že navrhovateľ ako prílohu Vysvetlenia ponuky predložil dokument „BIM EXECUTION PLAN / VYKONÁVACÍ PLÁN BIM“, v ktorom v bode 4.4 „ÚČEL INFORMÁCIÍ“, do tabuliek 1 a 2 v stĺpci „Popis odchýlky od požiadavky“ doplnil do všetkých riadkov „Bez odchýlky“, a to nasledovne cit.: „(...)

4.4 ÚČEL INFORMÁCIÍ

Účely, na ktoré sa bude BIM model počas jeho spracovania a po jeho vyhotovení využívať, vrátane informácií, ktoré bude obsahovať je uvedený v EIR, kapitola 4.3. V prípade odchýlky v spôsobe, alebo rozsahu dodania uvedie Hlavný dodávateľ v tejto časti tak, aby korešpondovali so štruktúrou zadávateľa.

Tabuľka 1 – Účel informácií, ktoré SÚ predmetom požiadaviek

P.č.	Účel	Popis odchýlky od požiadavky
1.	Výkresová dokumentácia	Bez odchýlky
2.	Koordinácia	Bez odchýlky
3.	Vizualizácie	Bez odchýlky
4.	Výpočet výmer	Bez odchýlky
5.	Kontrola priebehu výstavby (časová, kvalitatívna, nákladová)	Bez odchýlky
6.	4D a 5D BIM	Bez odchýlky
7.	Common Data Environment (CDE)	Bez odchýlky
8.	Prevádzka a údržba	Bez odchýlky

Tabuľka 2 - Zoznam výstupov, ktoré NIE SÚ POŽADOVANÉ

P.č.	Účel	Popis odchýlky od požiadavky
1.	Modelácia výstuže	Bez odchýlky
2.	Modelácie objektov typu 400	Bez odchýlky
3.	Modelácia objektov typu 800	Bez odchýlky
4.	4D a 5D BIM	Bez odchýlky
5.		

(...).

48. Zo skutočností uvedených v predchádzajúcich bodoch rozhodnutia teda jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný v ponuke navrhovateľa v súvislosti s vyhodnocovaním požiadaviek na predmet zákazky a náležitostí ponuky identifikoval určité nezrovnalosti, týkajúce sa dokumentu BEP a ktoré bolo podľa neho nutné objasniť. Konkrétne mal za to, že dokument BEP predložený navrhovateľom **nebol kompletne vypracovaný** tak, ako to bolo požadované v zmysle súťažných podkladov **a rovnako nebolo kontrolovanému zrejmé, či uchádzač vypracuje model stavby v zmysle zadávacích podmienok zákazky uvedených v dokumente EIR**. Kontrolovaný teda pristúpil k aplikácii § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
49. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad pristúpil k preskúmaniu znenia samotnej Žiadosti o vysvetlenie⁸, nakoľko tá predstavuje základný zákonný inštitút na objasnenie určitých nezrovnalostí ponuky, a zároveň tým, že na túto žiadosť nadväzovala odpoveď navrhovateľa, ktorú kontrolovaný vyhodnotil ako nedostatočnú, na základe čoho pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa, je o to viac potrebné poznať obsah tejto Žiadosti o vysvetlenie. Úrad má za to, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď na základe identifikácie nezrovnalostí v ponuke navrhovateľa aplikoval postup v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a vyzval navrhovateľa na vysvetlenie ponuky. **K uvedenému je však nevyhnutné podotknúť, že úkon Žiadosti o vysvetlenie ponuky nemá byť aplikovaný len formálne.** Úrad je presvedčený o tom, že Žiadosť o vysvetlenie je vždy potrebná a

⁸ Bod 45 rozhodnutia

nevyhnutné koncipovať dostatočne konkrétne, podrobne a jednoznačne tak, aby z nej bolo zrejmé, čo sa od uchádzača požaduje vysvetliť a v akom rozsahu. Po preskúmaní Žiadosti o vysvetlenie, ktorú kontrolovaný adresoval navrhovateľovi má úrad za to, že bola v časti týkajúcej sa BEP značne všeobecná. Podľa názoru úradu v Žiadosti o vysvetlenie neboli konkretizované konkrétne časti, ktoré podľa kontrolovaného absentovali v dokumente BEP. Koncipovaním všeobecnej Žiadosti o vysvetlenie sa kontrolovaný vystavil riziku, že dostane všeobecnú odpoveď, na základe ktorej nebude vedieť posúdiť nezrovnalosti, ktoré v priebehu vyhodnocovania ponúk identifikoval, prípadne, že táto jeho Žiadosť o vysvetlenie nebude „správne pochopená“ zo strany navrhovateľa. Úrad má za to, že iba v prípade jednoznačne, zrozumiteľne a konkrétne koncipovanej Žiadosti o vysvetlenie, by bolo opodstatnené očakávať od uchádzača relevantnú odpoveď. Úrad v týchto súvislostiach poukazuje napr. na metodické usmernenie úradu č. 9892-5000/2021 zo dňa 30. 08. 2021, v ktorom je uvedené, cit.: „...verejný obstarávateľ je povinný konať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania (§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní). Na základe toho by aj žiadosť o vysvetlenie ponuky mala byť koncipovaná jednoznačne a dostatočne podrobne tak, aby bol uchádzač na ňu schopný relevantne odpovedať a aby bolo možné spätne preskúmať súlad odpovede uchádzača s danou požiadavkou. Prípadné vylúčenie ponuky/uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.“.

50. Úrad má za to, že kontrolovaný bol povinný koncipovať Žiadosť o vysvetlenie konkrétnejšie a to tak, aby z nej bolo zrejmé, ktoré „nezrovnalosti“ je nutné odstrániť, resp. objasniť. V prípade, ak by tak kontrolovaný učinil, bolo by pre úrad možné takýto postup kontrolovaného preskúmať a následne posúdiť opodstatnenosť/neopodstatnenosť vylúčenia ponuky navrhovateľa. V týchto súvislostiach je tiež nutné poukázať na skutočnosť, že aj z formulácie navrhovateľovej odpovede, v ktorej uvádza, cit. „Nami predložená ponuka, obsahujúca vyplnený formulár BEP, **pravdepodobne** nedostatočne poukazovala v časti 4.4 na splnenie požiadaviek - BEZ ODCHYLOK, voči požiadavkám z EIR. (...)“, je zrejmé, že navrhovateľovi nebolo jasné, čo konkrétne je od neho požadované. Kontrolovaným formulovaná Žiadosť o vysvetlenie je teda pre úrad formulovaná v rozpore so zásadou transparentnosti, nakoľko nie je možné jednoznačne posúdiť, čo konkrétne podľa neho v dokumente BEP predloženom navrhovateľom v ponuke a následne v prílohe Vysvetlenia ponuky absentovalo a bolo takého charakteru, aby bolo spôsobilé vyvolať následok vylúčenia ponuky navrhovateľa z uvedeného dôvodu. Rovnako je nutné konštatovať, že tieto skutočnosti nie sú transparentným spôsobom zaznamenané ani v inej časti dokumentácie týkajúcej sa vyhodnotenia ponúk (napr. v zápisnici z vyhodnotenia ponúk). V dokumente „II/502 Obchvat Modra –DÚR (metodika BIM) Vyhodnotenie obsahu ponuky a splnenia požiadaviek na predmet zákazky/ Inžinierske združenie (...)“, je tiež iba stroho uvedené, cit.: „(...) Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač ani po žiadosti o vysvetlenie ponuky nedopracoval BEP podľa pokynov verejného obstarávateľa v súťažných podkladoch a podľa požiadaviek uvedených v žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 27. 4. 2023 navrhuje komisii verejnému obstarávateľovi vylúčiť uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) ZVO, nakoľko uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa. Komisia konštatuje, že uchádzač nesplnil požiadavky na predmet zákazky.“, a to bez uvedenia podrobných informácií, ktoré by boli spôsobilé objasniť opodstatnenosť, resp. neopodstatnenosť napádaného vylúčenia ponuky navrhovateľa.

51. Z následného postupu kontrolovaného vyplýva, že po doručení Vysvetlenia ponuky navrhovateľa pristúpil k jej vylúčeniu z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Jedná sa teda o vylúčenie z dôvodu, že navrhovateľom

predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v odôvodnení dokumentu „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 23. 05. 2023, uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ definoval požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky v súťažných podkladoch. Komisia zriadená verejným obstarávateľom vyhodnotila požiadavky na predmet zákazky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zistila nasledovnú nezrovnalosť:

Verejný obstarávateľ v súlade s bodom 16.8 súťažných podkladov požadoval ako súčasť ponuky predložiť zo strany uchádzača vypracovaný dokument „BIM EXECUTION PLAN / VYKONÁVACÍ PLÁN BIM“ podľa šablóny, ktorá tvorí samostatnú prílohu súťažných podkladov. Zo záverov vyhodnotenia obsahu predloženého dokumentu komisia konštatuje, že uchádzačom predložený dokument (ďalej len „BEP“) nebol kompletne vypracovaný, tak ako požadoval verejný obstarávateľ, nakoľko v predloženom BEP absentuje vyplnenie väčšiny jeho častí. Z dokumentu nie je zrejmé, či uchádzač vypracuje model stavby v zmysle zadávacích podmienok zákazky uvedených v EIR (EXCHANGE INFORMATION REQUIREMENTS_POŽIADAVKY NA VÝMENU INFORMÁCIÍ).

Na základe uvedeného a v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pristúpila komisia k vysvetleniu vyššie uvedenej nezrovnalosti odoslaním Žiadosti o vysvetlenie ponuky dňa 27.4.2023. Dotknutou žiadosťou požadovala komisia okrem iného doplniť zo strany uchádzača dokument „BEP“ podľa pokynov uvedených v súťažných podkladoch, t.j. podľa EIR a BEP, ktoré tvoria samostatné prílohy súťažných podkladov.

Uchádzač doručil vysvetlenie ponuky v stanovenej lehote, pričom zo záveru vyhodnotenia doručených dokladov komisia skonštatovala, že uchádzač nedopracoval dokument „BEP“ v súlade s pokynmi uvedenými v súťažných podkladoch a v súlade s požiadavkou uvedenou v dotknutej žiadosti o vysvetlenie ponuky, nakoľko uchádzač neuviedol, resp. nepredložil:

- a) tabuľky s grafickou a negrafickou podrobnosťou modelu stavby (kapitola 7)*
- b) zásady modelovania jednotlivých častí stavby (kapitola 8)*
- c) požiadavky na štruktúru a organizáciu modelu stavby (kapitola 6).*

Komisia má za to, že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a odporučila verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona. (...).“

52. Úrad po preskúmaní znenia odôvodnenia Oznámenia o vylúčení konštatuje, že kontrolovaný ani v tomto dokumente dostatočne transparentným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť aplikácie dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa z preskúmvanej verejnej súťaže. Je síce pravdou, že na rozdiel od znenia Žiadosti o vysvetlenie v ňom kontrolovaný špecifikoval, ktoré časti dokumentu BEP podľa neho navrhovateľ neuviedol, resp. nepredložil, uvedená skutočnosť však nijakým spôsobom nedokáže zhojiť fakt, že kontrolovaný neformuloval Žiadosť o vysvetlenie dostatočne jasným a konkrétnym spôsobom. Oznámenie o vylúčení teda predstavovalo následok nedostatočne konkrétne formulovanej Žiadosti o vysvetlenie. Úradu nie je zrejmé, prečo kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie napr. nepoukázal na časti dokumentu BEP, ktoré špecifikuje v Oznámení o vylúčení. Rovnako úradu nie je zrejmé, či bolo nutné tieto časti do dokumentu BEP predkladaného v ponukách uchádzačov doplniť, alebo bolo postačujúce zotrvať na požiadavkách stanovených v dokumente EIR. Kontrolovaný síce v dokumente „II/502 Obchvat Modra –DÚR (metodika BIM) Vyhodnotenie obsahu ponuky a splnenia požiadaviek na predmet zákazky/ Inžinierske združenie (...)“ okrem

iného uviedol, cit.: „Komisia konštatuje, že uchádzač nesplnil požiadavky na predmet zákazky.“, avšak táto skutočnosť nie je nijakým spôsobom pretavená do znenia Oznámenia o vylúčení a kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa len z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

53. Úrad má s ohľadom na znenie Žiadosti o vysvetlenie a Oznámenia o vylúčení za to, že v tomto prípade bola aplikácia § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní **predčasná** a z kontrolovaným predloženou dokumentáciou nie je možné objektívne konštatovať, že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 tohto zákona. Úrad má vzhľadom na skutočnosť, že vylúčenie ponuky predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, za to, že ho je možné aplikovať len na základe jednoznačne preukázaných dôvodov, ktoré budú transparente a overiteľne zdokumentované v dokumentácii tak, aby aj pre úrad bolo možné jednoznačne dospieť k posúdeniu, či kontrolovaný postupoval pri vylúčení ponuky navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úradu z predloženej dokumentácie rovnako nie je zrejmé, ako sa kontrolovaný vysporiadal s tvrdeniami navrhovateľa o splnení požiadaviek „- **BEZ ODCHYLOK, voči požiadavkám z EIR.**“ Úrad pre úplnosť dodáva, že netvrdí, že v preskúmvanej verejnej súťaži neexistuje dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa, avšak vzhľadom na vyššie popísaný postup sa kontrolovanému zákonným a transparentným spôsobom dôvod na vylúčenie podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní nepodarilo preukázať. Úrad dáva do pozornosti aj skutočnosť, že inštitút vysvetľovania možno aplikovať aj opakovane za účelom objasnenia relevantných skutočností, a to dovtedy, kým dostatočne nezistí objektívny skutkový stav a nevylúči akékoľvek pochybnosti v rámci procesu verejného obstarávania, ktoré by mohli viesť k nezákonnému vylúčeniu uchádzača.⁹ To však neznamená, že uchádzač nie je povinný verejnemu obstarávateľovi odpovedať už po adresovaní prvej Žiadosti o vysvetlenie, avšak je potrebné žiadosť o vysvetlenie formulovať spôsobom, aby z nej bolo zrejmé, čo sa od uchádzača žiada vysvetliť, resp. aké dôkazy žiada predložiť.
54. Úrad má po preskúmaní všetkých vyššie uvedených skutočností za to, že kontrolovaný v tejto fáze verejného obstarávania nepreukázal bez akýchkoľvek pochybností odôvodnenosť vylúčenia ponuky navrhovateľa. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom vylúčenia ponuky navrhovateľa, pričom dôvod vylúčenia musí byť **jasný a preukázaný**. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia ponuky, resp. uchádzača.
55. Úrad uvádza, že vylúčenie ponuky musí byť založené na základe riadne preskúmaného skutkového stavu, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný sa dostal do rozporu s § 53 ods. 5 písm. d) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vzhľadom na odôvodnenie uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia kontrolovaný bez pochybností nepreukázal opodstatnenosť dôvodov pre vylúčenie ponuky navrhovateľa.
56. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.

⁹ K tomu pozri napr. rozhodnutie úradu č. 16074-6000/2017-ODI zo dňa 08. 01. 2018

57. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti **odstrániť protiprávny stav**.
58. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku vylúčenia ponuky navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi, čo môže mať za následok, že úspešným by sa mohol stať uchádzač, ktorý neponúkol najnižšiu cenu, a teda takýto postup kontrolovaného by mohol byť v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože, s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
59. Na základe uvedeného úrad v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariaďuje kontrolovanému odstrániť protiprávny stav spočívajúci v nezákonnom vylúčení ponuky navrhovateľa, t. j. zrušiť Oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa, zaradiť jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky.
60. **Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pristúpiť k vylúčeniu ponuky až vtedy, ak dôvody vylúčenia, ktorými sa rozhodne svoje rozhodnutie o vylúčení odôvodniť, bude vedieť náležite preukázať. To znamená, že ak sa kontrolovaný rozhodne vylúčiť ponuku z verejného obstarávania z dôvodu, že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1, je potrebné, aby tento dôvod vedel obhájiť a svoje rozhodnutie o vylúčení ponuky vedel náležite a preskúmateľne odôvodniť. V prípade, ak kontrolovaný požiada o vysvetlenie ponuky dostatočne jasne a zrozumiteľne a pri vyhodnocovaní poskytnutej odpovede dospeje k objektívnemu záveru, že vysvetlenie nie je v súlade s jeho požiadavkami uvedenými v žiadosti o vysvetlenie, je vhodné aby uviedol overiteľné a nespochybniteľné dôvody, ktoré ho k takémuto záveru viedli, pričom tento proces je potrebné transparentným spôsobom zachytiť aj v dokumentácii k verejnému obstarávaniu, napríklad v zápisnici z vyhodnotenia ponúk.**
61. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
62. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

63. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa [§ 174 ods. 1 písm. q\)](#). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa [§ 174 ods. 1 písm. d\)](#). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
64. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **xx** – splnomocnenec navrhovateľa¹⁰
2. **Bratislavský samosprávny kraj**, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava, IČO: 36 063 606– kontrolovaný

Podľa rozdeľovníka

¹⁰ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.